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**1. Перечень компетенций с указанием этапов их формирования в процессе освоения образовательной программы:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Код компетенции | Результаты освоения | Этап формирования | Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине |
| ПК-1 | Способность к разработке и реализации правовых нор | 1 | **Знать:** признаки и содержание обязательств, возникающих вследствие причинения внедоговорного вреда; правовое регулирование отдельных видов обязательств, возникающих вследствие причинения внедоговорного вреда  **Уметь: в**ыделять признаки генерального и специальных деликтов; обозначить особенность содержания обязательств лица, причинившего внедоговорный вред.  **Владеть:** формулирования предмета и основания исков, которыми защищаются нарушенные гражданские права при причинении внедоговорного вреда |
| УК-3 | Готовность учувствовать в работе российских и международных исследовательских коллективов по решению научных и научно-образовательных задач | 2 | **Знать:** механизм охраны и гражданско-правовые способы защиты субъективных гражданских прав, при причинении внедоговорного вред  **Уметь:** выбрать надлежащий способ защиты нарушенных субъективных гражданских прав при причинении внедоговорного вреда  **Владеть:** определения предметной области доказывания по делам о возмещении внедоговорного вреда |

**2. Описание показателей и критериев оценивания компетенций на различных этапах их формирования:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Код компетенции | Уровень формирования компетенции | Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине |
| ПК-1  УК-3 | продвинутый  (отлично) | **знать:** Показывает полные и глубокие знания, логично и аргументированно отвечает на все вопросы, в том числе дополнительные, показывает высокий уровень теоретических знаний  **уметь:** Умеет применять полученные знания для решения практических задач, способен предложить альтернативные решения анализируемых проблем, формулировать выводы  **владеть:** Владеет навыками, необходимыми для профессиональной деятельности, способен оценить результат своей деятельности |
| ПК-1  УК-3 | базовый  (хорошо) | **знать:** Показывает глубокие знания, грамотно излагает, достаточно полно отвечает на все вопросы, в том числе дополнительные. В то же время при ответе допускает несущественные погрешности  **уметь:** Умеет применять полученные знания для решения практических задач, способен формулировать выводы, но не может предложить альтернативные решения анализируемых проблем  **владеть:** Владеет навыками, необходимыми для профессиональной деятельности, затрудняется оценить результат своей деятельности |
| ПК-1  УК-3 | пороговый  (удовлетворительно) | **знать:** Показывает достаточные, но не глубокие знания, при ответе не допускает грубых ошибок или противоречий, однако в формулировании ответа отсутствует должная связь между анализом, аргументацией и выводами. Для получения правильного ответа требуются уточняющие вопросы  **уметь:** При решении практических задач возникают затруднения  **владеть:** Показывает слабые навыки, необходимые для профессиональной деятельности |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Контролируемы разделы (темы) дисциплины | Код компетенции | Виды оценочных средств используемых для оценки компетенций по дисциплине | | | | |
| вопросы и задания для зачета (экзамена) | тестирование  (контрольная работа, реферат) | практическое занятие | | |
| дискуссионные процедуры | разбор конкретной ситуации | деловая игра |
| Тема 1. Функции деликтного права. Системы деликтного права. | ПК-1, УК-3 |  |  |  |  |  |
| знать: | + | + |  | + |  |
| уметь: | + | + |  | + |  |
| владеть: | + | + |  | + |  |
| Тема 2. Вред | ПК-1, УК-3 |  |  |  |  |  |
| знать: | + | + |  | + |  |
| уметь: | + | + |  | + |  |
| владеть: | + | + |  | + |  |
| Тема 3. Противоправность и вина. | ПК-1, УК-3 |  |  |  |  |  |
| знать: | + | + |  | + |  |
| уметь: | + | + |  | + |  |
| владеть: | + | + |  | + |  |
| Тема 4. Причинно-следственная связь. | ПК-1, УК-3 |  |  |  |  |  |
| знать: | + | + |  | + |  |
| уметь: | + | + |  | + |  |
| владеть: | + | + |  | + |  |
| Тема 5. Ответственность за действия других лиц. | ПК-1, УК-3 |  |  |  |  |  |
| знать: | + | + |  | + |  |
| уметь: | + | + |  | + |  |
| владеть: | + | + |  | + |  |
| Тема6. Вред, причинённый публичной властью. | ПК-1, УК-3 |  |  |  |  |  |
| знать: | + | + |  | + |  |
| уметь: | + | + |  | + |  |
| владеть: | + | + |  | + |  |
| Тема 7. Ответственность за вред, причинённый источником повышенной опасности. | ПК-1, УК-3 |  |  |  |  |  |
| знать: | + | + |  | + |  |
| уметь: | + | + |  | + |  |
| владеть: | + | + |  | + |  |

**3. Типовые контрольные задания и иные материалы, необходимые для оценки знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующие этапы формирования компетенций в процессе освоения образовательной программы**

**Тема № 1. Функции деликтного права. Системы деликтного права**

**Оценочное средство: разбор конкретной ситуации**

**Задача № 1.** Лаптев обратился в суд с иском о взыскании с Павлова ущерба, причинённого гибелью принадлежащей ему коровы по вине Павлова. В обоснование иска он сослался на то, что он и Павлов по договорённости пасли по очереди принадлежащий им и другим гражданам скот (коров и овец).

В день гибели коровы Лаптева эту работу Павлов, который оставил скот без присмотра, отлучившись искупаться в реке.

В это время корова Лаптева зашла в болото, где и утонула. Суд, руководствуясь ст. 1064 взыскал указанную сумму с Павлова.

Правильно ли поступил суд?

**Задача № 2.**У Гусева, жителя деревни Заречье, были похищены брёвна, заготовленные им для строительства дома. Через две недели ему стало известно, что на другой день после похищения житель соседней деревни Лукин купил 10 у неизвестного шофёра на очень выгодных условиях. Придя к Лукину, Гусев по случайно сохранившимся меткам узнал свои брёвна, но они уже были вмонтированы в сарай, который строил Лукин. Последний не отрицал покупки брёвен у неизвестного ему шофёра, но требование Гусева возместить ему стоимость брёвен либо передать 10 таких же брёвен отклонил, указав, что покупая брёвна, он не знал и не предполагал, что они украдены у кого-либо. Гусев обратился в суд с иском к Лукину о взыскании с него стоимости похищенных 10 брёвен.

Какое решение должен принять суд? Измениться ли решение, если будет установлено, что брёвна у Гусева похитил и продал их Лукину шофёр Галкин?

**Задача № 3.** Участковый материальный склад обратился с иском к Титову о взыскании ущербы, причинённого по его вине складу. В исковом заявлении указывалось, что Титов работал в качестве водителя автомашины-бензовоза и вследствие неправильной эксплуатации автомашины допустил утечку перевозимой олифы, чем причинил истцу материальный ущерб на сумму иска. Суд, руководствуясь нормами о деликтной ответственности, иск склада удовлетворил и взыскал с Титова указанную сумму. Титов обжаловал решение суда в кассационном порядке.

Подлежит ли жалобы Титова удовлетворению?

**Задача № 4.** При проверке налоговой инспекцией хозяйственной деятельности общества с ограниченной ответственностью выяснилось, что один из магазинов, принадлежащих обществу, закупил крупную партию ликёроводочных изделий. В связи с тем, что у общества не было лицензии на торговлю ликёроводочными изделиями, налоговая инспекция сочла совершенную сделку ничтожной и потребовала взыскания всего полученного по сделке в доход государства. Продавец – ликёроводочный комбинат – заявил, что с его стороны никаких нарушений закона не допущено. Кроме того, в уставе общества, предъявленном при заключении договора, предусмотрен такой вид деятельности, как торговля ликёроводочными изделиями.

Правомерны ли действия налоговой инспекции?

**Оценочное средство: научные сообщения:**

1. Деликтное право как подотрасль гражданского права.
2. Принципы деликтного права.
3. Основные источники деликтного права.
4. Социальная роль и юридическое значение деликтных обязательств.

**Тема № 2. Вред**

**Оценочное средство: разбор конкретной ситуации**

**Задача № 1.** Дудкин, встретив своего зятя Сенина, находившегося в сильной степени алкогольного опьянения, пытался увести его домой. Однако Сенин стал сопротивляться, вырвался от тестя и пытался убежать, но тесть догнал его и схватил за руку. Сенин споткнулся, стал падать и потянул за собой Дудкина. Оба упали на землю. Дудкин, падая, попал коленом в область груди и живота Сенина и, имея вес более 120 кг., причинил Сенину (щуплого телосложения) тяжкие телесные повреждения в виде перелома ребра и массивного разрыва печени, от которых Сенин умер. Мать Сенина (56 лет) предъявила к Дудкину иск о возмещении ущерба, причинённого смертью кормильца.

Подлежит ли иск удовлетворению?

**Задача № 2.** Ночью на Сухова напали двое неизвестных, свалили его на землю, стали избивать и пытались снять с него наручные часы. Защищаясь, Сухов ударил ногой по голове одного из нападавших. Впоследствии было установлено, что нападавшими были Зайцев и Носов.

Зайцев, получивший удар по голове, через несколько дней скончался от кровоизлияния в мозг, а Носов скрылся. Уголовное дело против Сухова было прекращено по тем мотивам, что он действовал в состоянии необходимой обороны.

Жена Зайцева предъявила к Сухову иск о возмещении ущерба, причинённого смертью кормильца, на содержание малолетнего сына и расходов на захоронение Зайцева.

Какое решение должен вынести суд?

**Задача № 3.** Милиционер дорожного отдела милиции Дёмин незаконно задержал гражданина Иванова и потребовал от него предъявить документы. Поскольку Иванов отказался выполнить требование Дёмина, последний применил к нему физическую силу и повредил ему руку, в результате чего Иванов два месяца находился на излечении.

За свои незаконные действия Дёмин был привлечён к дисциплинарной ответственности.

Иванов обратился к знакомому ему студенту юридического факультета с просьбой разъяснить, как и к кому он может предъявить требование о возмещении причинённого ему вреда. Студент разъяснил, что вред, причинённый незаконными действиями должностных лиц органов дознания (а отдел милиции тоже орган дознания), возмещает государство. Поэтому Иванову следует предъявить иск о возмещении причинённого ему ущерба к финансовому органу местной администрации. Послушав студента, Иванов предъявил иск к финансовому отделу.

При рассмотрении дела суд привлёк в качестве соответчика милиционера Дёмина и взыскал с него указанную в исковом заявлении сумму. Дёмин обжаловал это решение суда.

Какое определение должна вынести кассационная инстанция и как следует решить дело по существу?

**Задача № 4.** Общество с ограниченной ответственностью заключило с государственным унитарным предприятием (ГУП) «Леспромхоз» договор о поставке пиломатериалов. В соответствии с заключённым договором общество перечислило ГУП полную стоимость пиломатериалов. Однако в установленный срок пиломатериалы поставлены не были. В связи с этим общество предъявило иск к ГУП о возврате перечисленной ранее суммы денежных средств, уплате процентов за пользование чужими денежными средствами и возмещении убытков, понесённых обществом в результате уплаты своим контрагентам неустойки за непоставку столярных изделий, которые общество должно было изготовить из неполученных пиломатериалов.

Подлежат ли удовлетворению требования общества к ГУП? Изменится ли решение, если будет установлено, что заготовленные для поставки обществу пиломатериалы были уничтожены наводнением?

**Оценочное средство: научные сообщения**:

1. Вред как центральная категория деликтного права.
2. Реальный ущерб в гражданском праве.
3. Упущенная выгода в гражданском праве.
4. Нематериальный вред и проблема его возмещения.

**Тема № 3. Противоправность и вина**

**Оценочное средство: разбор конкретной ситуации**

**Задача № 1.** По решению окружного суда Голубев И.Н., житель древни Ушки, выплачивал алименты на содержание своего малолетнего сына Ивана. Как впоследствии (по многочисленным жалобам Голубева И.Н.) выяснилось, действительным отцом ребёнка и надлежащим ответчиком по делу является его однофамилец, проживавший в соседние деревни Ушаки. При вынесении решения и выписке исполнительного листа была допущена ошибка в названии деревни (вместо деревни Ушаки указана деревня Ушки).

Голубев И.Н. предъявил к суду иск о возмещении сумм, взысканных с него в качестве «алиментов», расходов, связанных с многократными поездками в суд, и утраченного в связи с этим заработка, а также компенсации причиненного ему морального вреда.

Подлежат ли требования Голубева И.Н. удовлетворению? Как должно быть решено это дело?

**Задача № 2.** Васин приобрел в магазине цветной телевизор «Радуга» с гарантией его исправной работы два года. Через два с половиной года после покупки произошло самовозгорание телевизора, ставшее причиной пожара в квартире Васина. В результате пожара сгорела вся мебель Васина, а квартира стала нуждаться в капитальном ремонте.

При тушении пожара в квартире Васина вода проникла в нижерасположенную квартиру Быкова, залила потолок и стены, в результате чего отвалилась часть штукатурки, а обои пришли в негодное состояние. По заключению экспертизы, нарушений со стороны Васина и членов его семьи в пользовании телевизором допущено не было, а возгорание телевизора произошло вследствие использования в его конструкции нетермостойких материалов.

Васин и Быков предъявили к магазину по продаже телевизоров иск о возмещении причиненного им вреда. Возражая против предъявленных к нему требований, магазин указал, что в причинении Васину самовозгоранием телевизора вреда, во-первых, нет его вины, а, во-вторых, за пределами гарантийного срока он вообще не несет ответственности за недостатки проданной вещи. Что же касается требований Быкова, то ущерб ему причинён не самовозгоранием телевизора, а тушение пожара в квартире Васина, поэтому свои требования он должен предъявить к пожарной команде.

Кто и в каком порядке должен возместить ущерб, причинённый Васину и Быкову?

**Задача № 3.** Вася Мухин (12 лет) проживал в деревне у своей бабушки Федотовой. Там он познакомился с соседским мальчиком Колей Суховым (13 лет).

Однажды, воспользовавшись тем, что бабушки не было дома, они вошли в комнату квартиранта бабушки Никитина, похитили у него магни­тофон и кассеты на общую сумму 1000 руб. и продали их неизвестному лицу за 500 руб., которые хранились у Васи и были у него отобраны вско­ре после пропажи вещей Никитина.

Никитин предъявил иск к Федотовой, к матери Васи - Мухиной Н. И. (отца у Васи не было) и к родителям Коли - Сухову В. И. и Суховой И. И. о возмещении ему ущерба в сумме 500 руб., причиненного Васей и Ко­лей.

Суд взыскал с Федотовой, не осуществлявшей должного надзора за Васей, и матери Коли - Суховой И. И., не занимавшейся воспитанием сы­на, 500 руб. солидарно.

Сухова В. И. (отца Коли) и Мухину Н. И. (мать Васи) суд от ответст­венности освободил, так как Сухов В. И. с семьей не проживал уже 5 лет (ввиду расторжения брака с Суховой И. И.), а Мухина Н. И. находилась в длительной заграничной командировке, не могла осуществлять надзор за сыном (почему и отправила его к бабушке), поэтому их вины в причине­нии вреда Никитину их детьми нет.

Это решение суда было опротестовано прокурором.

По каким основаниям был принесён протест прокурором?

Федотова просила освободить ее от ответственности на том основа­нии, что, поскольку ущерб Никитину был причинён на сумму 1000 руб. и, следовательно, на долю Васи падает 500 руб., то отобранные у него 500 руб. полностью возмещают причитающуюся с нее долю ущерба.

Как должно быть разрешено это дело?

**Задача № 4.** Акционерное общество предъявило иск к производственному коо­перативу о взыскании неустойки за недопоставку жидкого стекла. Коо­ператив не отрицал факта невыполнения договорных обязательств, одна­ко просил освободить его от ответственности, поскольку его партнёры, в свою очередь, не поставили ему необходимого для производства стекла силиката натрия. При рассмотрении спора арбитражный суд установил, что основные производители силиката натрия признаны банкротами и прекратили свою деятельность. Поэтому кооператив не мог приобрести необходимое сырье для изготовления стекла в объёме, предусмотренном договором между АО и кооперативом. Учитывая это обстоятельство, арбитражный суд от­казал АО в удовлетворении исковых требований.

Правильное ли решение вынес арбитражный суд?

**Оценочное средство: научные сообщения**:

1. Формы вины в гражданском праве.
2. Умышленная форма вины в деликтных обязательствах.
3. Неосторожная форма вины в деликтных обязательствах.
4. Учет вины потепевшего.

**Тема № 4. Причинно-следственная связь**

**Оценочное средство: разбор конкретной ситуации**

**Задача № 1.** Ученики начальной школы Семен (9 лет) и Борис (10) лет организовали в классе игру: бросали в пол и в классную доску «стрелы» (иглы, привязанные к карандашам). Одна из неудачно брошенных Борисом «стрел» попала в глаз ученику того же класса Мухину Мише, что привело к удалению глаза и длительному лечению Миши.

Отец Миши предъявил иск к родителям Бориса и к школе о возмещении вреда; расходы на лечение Миши, в том числе стоимость глазного протеза, и на репетитора, которого пришлось нанять, чтобы Миша не отстал в учёбе.

Суд взыскал требуемые суммы с родителей Бориса и классного руководителя школы солидарно, сославшись на то, что классный руководитель не осуществлял должного надзора за поведением учеников в классе во время перемены, а родители Бориса плохо воспитывали сына.

В деле имелись:

а) приказ директора школы, которым классному руководителю был объявлен выговор за безответственность, проявленную в работе с детьми и непринятие мер к прекращению опасной игры;

б) характеристика школы на Бориса, в которой отмечались его примерное поведение на протяжении всех лет обучения в школе, хорошая успеваемость и послушание. Никаких претензий по месту жительства к нему не предъявлялось.

Родители Бориса и школа обжаловали это решение суда.

Как следует разрешить это дело?

**Задача № 2.** Шофер автобазы Борисов во время следования по Киевскому шоссе нарушил правила движения, что привело к столкновению с автомашиной, принадлежащей гражданину Зайцеву. Поскольку авария произошла по вине Борисова, он согласился добровольно отремонтировать повреждения автомашины Зайцева в гараже автобазы. С этой целью он договорился с работниками автобазы Павловым и Волковым о том, что они отремонтируют автомашину Зайцева во внерабочее время. Однако, когда ремонт автомашины был закончен, Борисов отказался уплатить обусловленную сумму, сославшись на то, что за вред, причинённый столкновением автомашин, должна отвечать автобаза как владелец источника повышенной опасности. Павлов и Волков предъявили к нему иск о взыскании обусловленной в договоре суммы за ремонт автомашины.

Суд привлёк в качестве надлежащего ответчика автобазу и взыскал с нее эту сумму как с владельца источника повышенной опасности, которым был причинён вред Зайцеву.

Правильно ли поступил суд?

**Задача № 3.** Ершов Николай, ученик слесаря завода по ремонту автомашин (17 лет), и Сомов Василий, учащийся дорожного техникума (16 лет), сломав замок двери, угнали автомашину «Жигули», принадлежащую Воронову.

За руль сел Николай. Боясь преследования, он превысил скорость, на повороте не справился с управлением, машина перевернулась и ударилась о придорожный столб. Ершов Н. и Сомов В. Были здесь же задержаны.

Машина получила повреждения, а у Сомова В. оказались сломанными правая ключица и два ребра, в результате чего он на один год утратил 50% общей трудоспособности.

Воронов, считая, что сами несовершеннолетние Ершов Николай и Сомов Василий не в состоянии возместить причинённый ему повреждением автомашины ущерб, предъявил иск к их родителям о взыскании с них стоимости восстановительного ремонта автомашины.

Отец Сомова Василия, возражая против иска, указывал, что ни он, ни его сын Василий не должны отвечать за повреждение автомашины Воронова, так как Василий только помог Ершову Николаю вскрыть замок автомашины, машиной же управлял Ершов Николай, который и должен отвечать за ее повреждение, и, в свою очередь, от имени сына предъявил иск к Воронову о возмещении ущерба, причинённого Василию при аварии, так как вред, причинён источником повышенной опасности.

Как должно быть разрешено дело?

**Задача № 4.** Между рыбоконсервным заводом и торговым домом заключён дого­вор поставки рыбных консервов. Рыбоконсервный завод в течение двух осенних месяцев не исполнял лежащую на нем обязанность по поставке рыбных консервов торговому дому, в связи с чем покупатель предъявил к заводу иск об уплате неустойки. В арбитражном заседании завод пояснил, что непоставка консервов вызвана неритмичностью в работе его собственных поставщиков, рыболовецких колхозов, вынужденных из-за штормовой погоды на длительное время приостановить рыбную ловлю. Торговый дом не признал доводы ответчика убедительными, полагая, что они могут иметь значение в спорах между заводом и колхозами, но не при рассмотрении иска, предъявленного к заводу торговым домом.

Каково Ваше мнение по этому вопросу?

**Оценочное средство: научные сообщения:**

1. Причинно-следственная связь в механизме деликтной ответственности.
2. Прямая причинно-следственная связь и порядок ее определения.
3. Косвенная причинно-следственная связь.
4. Правонарушения с двойной причинно-следственной связью.

**Тема № 5. Ответственность за действия других лиц**

**Оценочное средство: разбор конкретной ситуации**

**Задача № 1.** Фермер Михайлов содержал быка, которого он, уходя на работу, оставлял на привязи (на цепи) возле дома. Однажды бык, сорвавшись с цепи, выбежал на дорогу и напал на проходившего мимо почтальона Седова, ударив его рогами, в результате чего у Седова были сломаны два ребра, и он в течение 3-х месяцев находился на лечении, в том числе, санаторно-курортном.

Седов предъявил иск к Михайлову (владельцу быка) и отделению связи (поскольку вред был причинен ему при исполнении им своих служебных обязанностей - разносил корреспонденцию) и просил взыскать с них солидарно материальный ущерб и компенсацию морального вреда. При этом Седов просил суд признать животное источником повышенной опасности, поскольку бык обладал диким нравом и, как пояснили соседи Михайлова, ранее неоднократно набрасывался на прохожих.

Подлежит ли иск удовлетворению? Что понимается под источником повышенной опасности? Можно ли отделение связи привлекать к ответственности? Подлежит ли компенсации моральный вред?

**Задача № 2.** Работник лесохимического комбината Михеев похитил из цистерны принадлежащий лесокомбинату, метиловый спирт, которым угостил своего знакомого Баранова. В результате отравления Баранов потерял зрение на оба глаза и стал инвалидом 1-й группы, а сам Михеев утратил зрение на 50% и стал инвалидом 2-й группы. Считая, что метиловый спирт является источником повышенной опасности, Баранов предъявил комбинату как к владельцу иск о возмещении причинённого ему имущественного и морального вреда. Аналогический иск предъявил и Михеев.

Подлежат ли иски Баранова и Михеева удовлетворению?

**Задача № 3.** Барсуков, собственник машины «Жигули», передал её по доверенности во временное пользование Мишину.

При следовании по Приозерскому шоссе произошло столкновение этой машины с грузовой автомашиной совхоза. Машина совхоза не получила повреждений, а восстановительный ремонт машины Барсукова составил значительную сумму.

Мишин за свой счёт отремонтировал машину и возвратил её Барсукову, после чего предъявил иск к совхозу о возмещении ему ущерба (расходов на ремонт автомашины), так как виновником столкновения автомашин, по заключению автоинспекции, был признан шофёр совхоза.

Суд, руководствуясь ст. 1064 ГК РФ, отказал Мишину в иске, поскольку он не является собственником повреждённой автомашины, а привлечённый к участию в деле Барсуков отказался предъявить какие-либо требования к совхозу, так как он получил автомашину от Мишина в исправном состоянии.

Обоснованно ли решение районного суда? Дайте квалификацию взаимоотношений сторон.

**Задача № 4.** Акционерное общество предъявило иск к ГУП «Стилкон» о взыскании штрафных санкций за просрочку поставки химикатов и возмещении убытков, вызванных простоем оборудования. Возражая против исковых требований, ответчик представил доказательства того, что в течение I и IIкварталов текущего года, за которые была допущена просрочка поставки, на его складе имелась продукция, подлежащая отгрузке истцу, и что им неоднократно предпринимались попытки ее отгрузить. Однако продукция не была поставлена в срок из-за запрещения Министерством путей сооб­щения перевозки грузов на остров Сахалин до конца мая, ввиду затора льдов и закрытия переправы через Амур.

Какое решение должно быть принято по делу?

**Оценочное средство: научные сообщения:**

1. Ответственность работодателя за действия своих работников.
2. Ответственность родителей за действия несовершеннолетних.
3. Ответственность законных представителей за действия подопечных.
4. Ответственность контрагента по договору.

**Тема № 6. Вред, причинённый публичной властью**

**Задача 1.** В российское посольство во Франции обратился французский гражданин Степанов. Он заявил, что до революции его отцу в России принадлежала фабрика, которая была национализирована за контрреволюционный саботаж. Отец Степанова к уголовной ответственности, однако, привлечен не был. Ему удалось выехать во Францию, где Степанов и родился. Отец после революции зарыл на территории фабрики золотые монеты, поместив их в ящик, не подверженный коррозии. Отец умер. Степанов представил документы, подтверждающие, что фабрика действительно принадлежала его отцу. Он также сказал, что располагает планом, по которому может быть найден ящик с золотыми моментами. Как единственный наследник Степанов потребовал возврата фабрики либо выплаты ему компенсации. Кроме того, он заявил, что готов указать место сокрытия монет при условии передачи ему половины монет.

Какой ответ надлежит ему дать?

**Задача 2.** Комитет по управлению городским имуществом обратился с иском к акционерному обществу о применении последствий недействительности заключённого между ними договора аренды нежилого помещения и освобождении указанного помещения акционерным обществом. По мнению истца, договор аренды заключён с нарушением порядка сдачи в аренду нежилых помещений, утверждённого городским собранием. Указанный порядок устанавливает, что договор аренды подлежит заключению на основе решения комиссии по определению форм сдачи в аренду нежилых помещений. Между тем принятое по данному вопросу решение является недействительным ввиду отсутствия кворума при рассмотрении вопроса о сдаче спорного нежилого помещения в аренду. Возражая против исковых требований, представитель ответчика обратил внимание суда на то, что основанием арендного обязательства в соответствии со ст. 606 ГК является только договор аренды. Решение комиссии по определению форм сдачи в аренду нежилых помещений не относится к числу тех юридических фактов, которые лежат в основе арендного обязательства. Поэтому нельзя считать ничтожным договор аренды, подписанный председателем Комитета по управлению городским имуществом, который в силу действующего законодательства является надлежащим арендодателем.

Кто прав в данном споре?

**Задача 3.** Комитет по управлению имуществом (далее – комитет) обратился в арбитражный суд автономного округа с иском об обязании ООО «ФИД» (далее – общество) освободить нежилые помещения. В 1998 году договор был переоформлен с правом последующего выкупа нежилых помещений до 2002 года. При этом договор не предусматривал, что стоимость имущества будет покрыта арендной платой. По окончании срока действия договора арендатор продолжал пользоваться помещениями. Возражений со стороны комитета не поступало. Однако в 2002 году арендодатель направил арендатору письмо с предупреждением об отказе от договора и прекращении его действия. Несмотря на это, нежилые помещения освобождены не были.

Какое решение должен принять арбитражный суд?

**Задача 4.** Лаптев обратился в суд с иском о взыскании с Павлова ущерба, причинённого гибелью, принадлежавшей ему коровы по вине Павлова. В обосновании иска он сослался на то, что он и Павлов по договоренности пасли по очереди принадлежащий им и другим гражданам скот (коров и овец). В день гибели коровы Лаптева эту работу выполнял Павлов, который оставил скот без присмотра, отлучившись искупаться в реке. В это время корова Лаптева зашла в болото, где и утонула. Суд, руководствуясь ст. 1064 ГК, взыскал указанную сумму с Павлова.

Правильно ли поступил суд.

**Оценочное средство: научные сообщения*:***

1. Публичные органы как субъекты деликтной ответственности.
2. Ответственность должностных лиц публичных органов.
3. Ответственность за незаконные акты власти.
4. Ответственность за незаконное привлечение к уголовной (административной) ответственности.

**Тема № 7. Ответственность за вред, причинённый источником повышенной опасности**

**Оценочное средство: разбор конкретной ситуации**

**Задача № 1.** Быков, управлявший личной автомашиной, превысил скорость, в результате чего не справился с управлением и наехал на стоявшую у обочины дороги машину Зуева. От удара машина Зуева пришла в движение и ударила стоявшую впереди нее машину, принадлежавшую автопарку. Восстановительный ремонт машины Зуева составил 8 тыс. руб., а машины автопарка - 3 тыс. руб. Получила повреждения, и машина Быкова на общую сумму 5 тыс. руб. Автопарк предъявил иск к Зуеву и Быкову, прося суд взыскать с них солидарно сумму причинённого ему ущерба.

Зуев предъявил иск к Быкову о возмещении ему стоимости восстановительного ремонта, а в части иска автопарка просил освободить его от ответственности, так как повреждение его автомашины произошло по вине Быкова.

Быков, возражая против предъявленных к нему исков, указывал, что, во-первых, вред автомашине автопарка причинён не его машиной, а машиной Зуева, который и должен возместить ущерб автопарку, и, во-вторых, Зуев сам виновен в повреждении его автомашины, так как поставил ее в месте, не разрешённом для стоянки автомашин. Поэтому в предъявленных к нему исках Зуева и автопарка Быков просил отказать.

Решите дело.

**Задача № 2.** Громов предъявил иск о возмещении вреда, причинённого ему в результате наезда автомашины, принадлежащей Звереву. Отказывая в иске, суд указал на то, что несчастный случай был вызван грубой неосторожностью самого потерпевшего, который, будучи в нетрезвом состоянии, бегал по проезжей части дороги, пытаясь поймать попутную машину. Со стороны Зверева нарушений Правил дорожного движения, по заключению органов ГАИ, допущено не было. Громов появился в непосредственной близости от автомашины, которой управлял Зверев и, несмотря на принятые последним меры по экстренному торможению, Громов был сбит и попал под заднее колесо автомашины.

Громов, считая, что только умысел потерпевшего в соответствии со ст. 1083 ГК освобождает от ответственности за вред, причинённый источником повышенной опасности, обжаловал это решение суда.

Подлежит ли жалоба Громова удовлетворению?

**Задача № 3.** Произошло столкновение мотоцикла «Днепр», принадлежащего Ухову и управляемого по доверенности его несовершеннолетним (17 лет) сыном, с автомашиной «Жигули», принадлежащей Титову, вследствие чего машине были причинены повреждения. В результате расследования установлено, что дорожно-транспортное происшествие произошло по вине водителя мотоцикла.

Титов обратился в суд с иском к Ухову, как владельцу источника повышенной опасности (мотоцикла), о возмещении расходов по ремонту автомашины. При рассмотрении дела суд привлёк в качестве соответчика сына Ухова и взыскал с него и его отца заявленную сумму солидарно.

Прокурор принёс протест на решение суда.

Какие доводы были положены в обоснование протеста прокурора?

**Задача № 4.** По приговору суда Андреев признан виновным в том, что, управляя в состоянии опьянения закреплённым за ним молоковозом, принадлежащим совхозу «Заборьевский», не справился с рулевым управлением и опрокинул машину, в результате чего из цистерны вылилось 1800 кг молока. Несмотря на то, что вылившееся молоко и бензин смешались и на до­роге образовался скользкий участок, Андреев не выставил знак, предупреждающий об опасности, и с места происшествия скрылся.

Через 30 мин после происшествия двигавшуюся по той же дороге автомашину «Жигули» на скользком участке дороги занесло в сторону, она ударилась о железобетонные столбики ограждения и упала в кювет. Давыдову, владельцу автомашины «Жигули», были причинены легкие телесные повреждения, а его машина оказалась разбитой.

Давыдов предъявил иск к совхозу «Заборьевский», как владельцу автомашины, которой управлял Андреев, о возмещении ему ущерба, причиненного источником повышенной опасности.

Решите дело.

**Оценочное средство: научные сообщения:**

1. Источник повышенной опасности: понятие и виды.
2. Владелец источника повышенной опасности.
3. Взаимодействие источников повышенной опасности.
4. Формы вины владельца источника повышенной опасности.

**Вопросы к зачету**

|  |  |
| --- | --- |
| Тема 1. Функции деликтного права. Системы деликтного права. | 1. Понятие деликтного права. Система деликтного права |
| 1. Деликтоспособность субъектов гражданского права. |
| Тема 2. Вред | 1. Учет вины потерпевшего в деликтных обязательствах. |
| 1. Убытки и их виды в гражданском |
| Тема 3. Противоправность и вина. | 1. праве. Предвидимые убытки |
| 1. Противоправное поведение в системе гражданско-правовой ответственности. |
| 1. Противоправное действие и его виды. |
| 1. Противоправное бездействие и его виды. |
| 1. Вина в гражданском праве и ее виды. Отличие вины в гражданском и уголовном праве. |
| 1. Умысел как форма вины в гражданском праве. |
| 1. Неосторожность и ее виды. Неосторожность в гражданском и уголовном праве. |
| 1. Случай (казус). Примеры ответственности за случай в гражданском праве. |
| 1. Форс-мажор (непреодолимая сила). |
| Тема 4. Причинно-следственная связь. | 1. Причинно-следственные связи в механизме гражданско-правовой ответственности. |
| Тема 5. Ответственность за действия других лиц. | 1. Деликтоспособность малолетних в возрасте до 14 лет. |
| 1. Деликтоспособность несовершеннолетних от 14 до 18 лет. |
| 1. Деликтоспособность юридических лиц. Ответственность юридических лиц за своих работников. |
| Тема6. Вред, причинённый публичной властью. | 1. Ответственность за вред, причиненный органами публичной власти. |
| 1. Источник повышенной опасности: понятие и классификация. |
| Тема 7. Ответственность за вред, причинённый источником повышенной опасности. | 1. Ответственность за вред, причиненный источников повышенной опасности. |
| 1. Владелец источника повышенной опасности. |
| 1. Возмещение вреда при взаимодействии источников повышенной опасности. |

**4. Методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующие этапы формирования компетенций**

**Основные критерии:**

1. оценка текущей успеваемости по итогам контрольных работ, тестирования;

2. оценка текущей успеваемости по итогам работы на практическом занятии (дискуссионные процедуры, разбор конкретной ситуации, деловая игра);

3. оценки за письменные работы (курсовые работы, рефераты и др.);

**Дополнительные критерии:**

1. активность на лекциях и практических занятиях, интерес к изучаемому предмету;

2. владение компьютерными методами изучения предмета, умение готовить презентации для конференций, использование Интернета при подготовке к занятиям и написании письменных работ,

3. обязательное посещение учебных занятий;

4. оценка самостоятельной работы студента;

5. участие студента в работе организуемых кафедрой круглых столов, конференций и пр.;

6. применение студентом языковых знаний при изучении курсов;

7. общий культурный уровень, эрудиция.

**Зачет** - процедура, проводимая по установленным правилам для оценки чьих-либо знаний, умений, компетенций по какому-либо учебному предмету, модулю и т.д.

Процедура проведения зачета в РААН традиционная, и предполагает выдачу списка вопросов, выносимых на зачет, заранее (в самом начале обучения). Зачет включает, как правило, две части: теоретическую (вопросы) и практическую (задачи, практические задания и т.д.). Для подготовки к ответу на вопросы и задания билета, который студент вытаскивает случайным образом, отводится время в пределах 18 минут. После ответа на теоретические вопросы билета, как правило, ему преподаватель задаёт дополнительные вопросы. Компетентностный подход ориентирует на то, чтобы экзамен (зачет) обязательно включал деятельностный компонент в виде задачи (ситуации) для решения.

Распределение вопросов и заданий по билетам приводится в ФОС и находится в закрытом для студентов доступе.

В традиционной системе оценивания именно экзамен (итоговый зачет) является наиболее значимым оценочным средством и решающим в итоговой отметке учебных достижений студента.

Кроме предусмотренных в **разделе 2** (**Описание показателей и критериев оценивания компетенций на различных этапах их формирования**) критериев оценки, учитываются следующие показатели:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| критерий | шкала оценивания | | |
| отлично | хорошо | удовлетворительно |
| зачтено | | |
| Владение специальной терминологией | Свободно владеет терминологией из различных разделов курса | Владеет терминологией, делая ошибки; при неверном употреблении сам может их исправить | Редко использует при ответе термины, подменяет одни понятия другими, не всегда понимая разницы |
| Глубина и полнота знания теоретических основ курса | Демонстрирует прекрасное знание предмета, соединяя при ответе знания из разных разделов, добавляя комментарии, пояснения, обоснования | Хорошо владеет всем содержанием, видит взаимосвязи, может провести анализ и т.д., но не всегда делает это самостоятельно без помощи экзаменатора | Отвечает только на конкретный вопрос, соединяет знания из разных разделов курса только при наводящих вопросах экзаменатора |
| Умение проиллюстрировать теоретический материал примерами | Отвечая на вопрос, может быстро и безошибочно проиллюстрировать ответ собственными примерами | Может подобрать соответствующие примеры, чаще из имеющихся в учебных материалах | С трудом может соотнести теорию и практические примеры из учебных материалов; примеры не всегда правильные |
| Дискурсивные умения (если включены в результаты обучения) | Демонстрирует различные формы мыслительной деятельности: анализ, синтез, сравнение, обобщение и т.д. Владеет аргументацией, грамотной, лаконичной, доступной и понятной речью. | Присутствуют некоторые формы мыслительной деятельности: анализ, синтез, сравнение, обобщение и т.д. Хорошая аргументация, четкость, лаконичность ответов. | С трудом применяются некоторые формы мыслительной деятельности: анализ, синтез, сравнение, обобщение и т.д. Слабая аргументация, нарушенная логика при ответе, однообразные формы изложения мыслей. |

**Контрольная работа как технология оценки учебных достижений**

Контрольная работа- средство проверки умений применять полученные знания для решения задач определенного типа по теме или разделу. Контрольная работа – письменное задание, выполняемое в течение заданного времени (в условиях аудиторной работы – от 30 минут до 2 часов, от одного дня до нескольких недель в случае внеаудиторного задания). Как правило, контрольная работа предполагает наличие определенных ответов.

*Критерии оценки* выполнения контрольной работы:

- соответствие предполагаемым ответам;

- правильное использование алгоритма выполнения действий (методики, технологии и т.д.);

- логика рассуждений;

- неординарность подхода к решению.

Если задания для контрольной работы берутся из учебника, пособия или другого источника, то его следует указать в ФОС.

**Научное сообщение как технология оценки учебных достижений**

Научное сообщение – продукт самостоятельной работы студента, представляющий собой краткое изложение в письменном виде полученных результатов теоретического анализа определенной научной (учебно-исследовательской) темы, где автор раскрывает суть исследуемой проблемы, приводит различные точки зрения. В РП, ФОС приводится перечень тем, среди которых студент может выбрать тему научного сообщения.

Параметры оценочного средства (пример):

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *критерии оценки* | **2** | **3** | **4** | **5** |
| информационная достаточность |  |  |  |  |
| соответствие материала теме и плану |  |  |  |  |
| стиль и язык изложения (целесообразное использование терминологии, пояснение новых понятий, лаконичность, логичность, правильность применения и оформления цитат и др.); |  |  |  |  |
| наличие выраженной собственной позиции |  |  |  |  |
| адекватность и количество использованных источников (7 – 10) |  |  |  |  |
| владение материалом |  |  |  |  |

**Практическое занятие** является не только формой организации учебных занятий, но может выступать и средством оценивания.