

Негосударственное образовательное учреждение
организация высшего образования
«Российская академия адвокатуры и нотариата»

Кафедра уголовно-правовых дисциплин РААН

УТВЕРЖДЕНО
Ученым советом РААН
(протокол от «29» августа 2017 г. № 1)

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ
по дисциплине

**ПРОБЛЕМЫ ДОКАЗЫВАНИЯ В УГОЛОВНОМ
ПРОЦЕССЕ**

Направление подготовки (специальность):
40.04.01 Юриспруденция

Направленность образовательной программы:
Адвокатская и нотариальная деятельность

Уровень (Квалификация (степень) выпускника):
Магистр

2017

Ответственный за выпуск: Мирошниченко Д.В., к.ю.н., доцент, заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин РААН

Программа одобрена на заседании кафедры уголовно-правовых дисциплин РААН (протокол от «23» августа 2017 г. №1)

Программа рекомендована выпускающей кафедрой нотариата (протокол от «25» августа 2017 г. № 1)

СОГЛАСОВАНО:

Начальник учебно-методического отдела _____ Ю.Н.Богданова

© Российская академия адвокатуры и нотариата, 2017

1. Перечень компетенций с указанием этапов их формирования в процессе освоения образовательной программы

| Код компетенции | Результаты освоения | Этап формирования | Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине |
|-----------------|--|-------------------|--|
| ПК-2 | способность квалифицированно применять нормативные правовые акты в конкретных сферах юридической деятельности, реализовывать нормы материального и процессуального права в профессиональной деятельности | 6 | знать: положения и проблемы уголовно-процессуального законодательства и иных нормативно-правовых актов в сфере уголовного судопроизводства и процесса доказывания уметь: реализовывать нормативно-правовые акты в сфере уголовно-процессуального права владеть: навыками профессиональной деятельности в сфере уголовно-процессуального доказывания |
| ПК-3 | готовность к выполнению должностных обязанностей по обеспечению законности и правопорядка, безопасности личности, общества, государства | 6 | знать: роль теории доказательств в обеспечении законности, правопорядка, безопасности личности, общества и государства уметь: качественно и своевременно выполнять должностные обязанности в уголовно-процессуальной сфере владеть: навыками уголовно-процессуального обеспечения прав личности, интересов общества и государства. |
| ПК-6 | способностью выявлять, давать оценку и содействовать пресечению коррупционного поведения | 4 | знать: нормативные и методологические основы доказывания преступлений уметь: давать оценку общественно опасным деяниям на основе норм уголовного и уголовно-процессуального права владеть: способностью выявлять и содействовать пресечению преступлений |

2. Описание показателей и критериев оценивания компетенций на различных этапах их формирования

| Код компетенции | Уровень формирования компетенции | Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине |
|-----------------|--|---|
| ПК-2 | продвинутый (отлично) полно раскрыто содержание материала; материал изложен грамотно, в определенной логической | знать: положения и проблемы уголовно-процессуального |

| | | |
|-------------|---|---|
| | <p>последовательности; продемонстрировано системное и глубокое знание программного материала; точно используется терминология; показано умение иллюстрировать теоретические положения конкретными примерами, применять их в новой ситуации; ответ прозвучал самостоятельно, без наводящих вопросов; продемонстрирована способность творчески применять знание теории к решению профессиональных задач; продемонстрировано знание современной учебной и научной литературы; допущены одна – две неточности при освещении второстепенных вопросов, которые исправляются по замечанию</p> | <p>законодательства и иных нормативно-правовых актов в сфере уголовного судопроизводства и процесса доказывания уметь: реализовывать нормативно-правовые акты в сфере уголовно-процессуального права владеть: навыками профессиональной деятельности в сфере уголовно-процессуального доказывания</p> |
| | <p>базовый (хорошо) вопросы излагаются систематизированно и последовательно; продемонстрировано умение анализировать материал, однако не все выводы носят аргументированный и доказательный характер; продемонстрировано усвоение основной литературы; допущены один – два недочета при освещении основного содержания ответа, исправленные по замечанию преподавателя; допущены ошибка или более двух недочетов при освещении второстепенных вопросов, которые легко исправляются по замечанию преподавателя</p> | |
| | <p>пороговый (удовлетворительно) неполно или непоследовательно раскрыто содержание материала, но показано общее понимание вопроса и продемонстрированы умения, достаточные для дальнейшего усвоения материала; усвоены основные категории по рассматриваемому и дополнительным вопросам; имелись затруднения или допущены ошибки в определении понятий, использовании терминологии, исправленные после нескольких наводящих вопросов; при неполном знании теоретического материала выявлена недостаточная сформированность компетенций, умений и навыков, студент не может применить теорию в новой ситуации; продемонстрировано усвоение основной литературы</p> | |
| <p>ПК-3</p> | <p>продвинутый (отлично) полно раскрыто содержание материала; материал изложен грамотно, в определенной логической последовательности; продемонстрировано системное и глубокое знание программного материала; точно используется терминология; показано умение иллюстрировать теоретические положения конкретными примерами, применять их в новой ситуации; ответ прозвучал самостоятельно, без наводящих вопросов; продемонстрирована способность творчески применять знание теории к решению профессиональных задач;</p> | <p>знать: роль теории доказательств в обеспечении законности, правопорядка, безопасности личности, общества и государства уметь: качественно и своевременно выполнять должностные</p> |

| | | |
|---|--|--|
| | <p>продемонстрировано знание современной учебной и научной литературы; допущены одна – две неточности при освещении второстепенных вопросов, которые исправляются по замечанию</p> | <p>обязанности в уголовно-процессуальной сфере</p> <p>владеть: навыками уголовно-процессуального обеспечения прав личности, интересов общества и государства.</p> |
| <p>базовый (хорошо)</p> <p>вопросы излагаются систематизированно и последовательно; продемонстрировано умение анализировать материал, однако не все выводы носят аргументированный и доказательный характер; продемонстрировано усвоение основной литературы; допущены один – два недочета при освещении основного содержания ответа, исправленные по замечанию преподавателя; допущены ошибка или более двух недочетов при освещении второстепенных вопросов, которые легко исправляются по замечанию преподавателя</p> | | |
| <p>пороговый (удовлетворительно)</p> <p>неполно или непоследовательно раскрыто содержание материала, но показано общее понимание вопроса и продемонстрированы умения, достаточные для дальнейшего усвоения материала; усвоены основные категории по рассматриваемому и дополнительным вопросам;</p> <p>имелись затруднения или допущены ошибки в определении понятий, использовании терминологии, исправленные после нескольких наводящих вопросов;</p> <p>при неполном знании теоретического материала выявлена недостаточная сформированность компетенций, умений и навыков, студент не может применить теорию в новой ситуации;</p> <p>продемонстрировано усвоение основной литературы</p> | | |
| <p>базовый (хорошо)</p> <p>вопросы излагаются систематизированно и последовательно; продемонстрировано умение анализировать материал, однако не все выводы носят аргументированный и доказательный характер; продемонстрировано усвоение основной литературы; допущены один – два недочета при освещении основного содержания ответа, исправленные по замечанию преподавателя; допущены ошибка или более двух недочетов при освещении второстепенных вопросов, которые легко исправляются по замечанию преподавателя</p> | | |
| <p>пороговый (удовлетворительно)</p> <p>неполно или непоследовательно раскрыто содержание материала, но показано общее понимание вопроса и продемонстрированы умения, достаточные для дальнейшего усвоения материала; усвоены основные категории по рассматриваемому и дополнительным вопросам; имелись затруднения или допущены ошибки в определении понятий, использовании терминологии, исправленные после</p> | | |

| | | |
|------|--|--|
| | <p>нескольких наводящих вопросов; при неполном знании теоретического материала выявлена недостаточная сформированность компетенций, умений и навыков, студент не может применить теорию в новой ситуации; продемонстрировано усвоение основной литературы</p> | |
| ПК-6 | <p>продвинутый (отлично) полно раскрыто содержание материала; материал изложен грамотно, в определенной логической последовательности; продемонстрировано системное и глубокое знание программного материала; точно используется терминология; показано умение иллюстрировать теоретические положения конкретными примерами, применять их в новой ситуации; ответ прозвучал самостоятельно, без наводящих вопросов; продемонстрирована способность творчески применять знание теории к решению профессиональных задач; продемонстрировано знание современной учебной и научной литературы; допущены одна – две неточности при освещении второстепенных вопросов, которые исправляются по замечанию</p> | <p>знать: нормативные и методологические основы доказывания преступлений уметь: давать оценку общественно опасным деяниям на основе норм уголовного и уголовно-процессуального права владеть: способностью выявлять и содействовать пресечению преступлений</p> |
| | <p>базовый (хорошо) вопросы излагаются систематизированно и последовательно; продемонстрировано умение анализировать материал, однако не все выводы носят аргументированный и доказательный характер; продемонстрировано усвоение основной литературы; допущены один – два недочета при освещении основного содержания ответа, исправленные по замечанию преподавателя; допущены ошибка или более двух недочетов при освещении второстепенных вопросов, которые легко исправляются по замечанию преподавателя</p> | |
| | <p>пороговый (удовлетворительно) неполно или непоследовательно раскрыто содержание материала, но показано общее понимание вопроса и продемонстрированы умения, достаточные для дальнейшего усвоения материала; усвоены основные категории по рассматриваемому и дополнительным вопросам; имелись затруднения или допущены ошибки в определении понятий, использовании терминологии, исправленные после нескольких наводящих вопросов; при неполном знании теоретического материала выявлена недостаточная сформированность компетенций, умений и навыков, студент не может применить теорию в новой ситуации; продемонстрировано усвоение основной литературы</p> | |

| Контролируемые разделы (темы) дисциплины | Код компетенции | Виды оценочных средств используемых для оценки компетенций по дисциплине | | | | |
|---|------------------|--|--|-------------------------|----------------------------|--------------|
| | | вопросы и задания для зачета (экзамена) | тестирование (контрольная работа, реферат) | практическое занятие | | |
| | | | | дискуссионные процедуры | разбор конкретной ситуации | деловая игра |
| Тема 1. Уголовно-процессуальное доказывание. Сущность, содержание и значение процессуального доказывания. | ПК-2, ПК-3, ПК-6 | | | | | |
| | знать: | + | | + | + | |
| | уметь: | + | | | + | |
| | владеть: | + | | | + | |
| Тема 2. Проблемы учения о преступлении, составе преступления и уголовной ответственности | ПК-2, ПК-3, ПК-6 | | | | | |
| | знать: | + | | + | + | |
| | уметь: | + | | | + | |
| | владеть: | + | | | + | |
| Тема 3. Элементы доказывания. Оценка средств доказывания | ПК-2, ПК-3, ПК-6 | | | | | |
| | знать: | + | | + | + | |
| | уметь: | + | | | + | |
| | владеть: | + | | | + | |
| Тема 4. Субъекты доказывания, их классификация | ПК-2, ПК-3, ПК-6 | | | | | |
| | знать: | + | | | + | |
| | уметь: | + | | | + | |
| | владеть: | + | | | + | |
| Тема 5. Доказывание на досудебных стадиях | ПК-2, ПК-3, ПК-6 | | | | | |
| | знать: | + | | | + | |
| | уметь: | + | | | + | |
| | владеть: | + | | | + | |
| Тема 6. Доказывание в судебных стадиях процесса | ПК-2, ПК-3, ПК-6 | | | | | |
| | знать: | + | | | + | |
| | уметь: | + | | | + | |
| | владеть: | + | | | + | |
| Тема 7. Доказывание в суде присяжных | ПК-2, ПК-3, ПК-6 | | | | | |
| | знать: | + | | | + | |
| | уметь: | + | | | + | |
| | владеть: | + | | | + | |
| Тема 8. Особенности доказывания по отдельным | ПК-2, ПК-3, ПК-6 | | | | | |
| | знать: | + | | | + | |

| | | | | | | |
|-----------------------------|----------|---|--|--|---|--|
| категориям уголовных дел | уметь: | + | | | + | |
| | владеть: | + | | | + | |

3. Типовые контрольные задания и иные материалы, необходимые для оценки знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующие этапы формирования компетенций в процессе освоения образовательной программы

Тема 1. Уголовно-процессуальное доказывание. Сущность, содержание и значение процессуального доказывания

Оценочное средство: дискуссия

1. Нормы доказательственного права: их структура, особенности

Оценочное средство: разбор конкретной ситуации

Описание ситуации: При расследовании уголовного дела дознаватель в отношении подозреваемого назначил проведение судебной амбулаторной психиатрической экспертизы, о чем ознакомил подозреваемого, при этом отказал в ознакомлении с постановлением о назначении экспертизы потерпевшему, мотивировав свое решение тем, что на основании п. 10 ч. 2 ст.42 УПК РФ, потерпевший вправе знакомиться с протоколами следственных действий, производимых только с его участием.

Контрольный вопрос: Правомерны ли действия дознавателя?

Описание ситуации: При расследовании уголовного дела, возбужденного по признакам состава преступления, предусмотренного ч.2 ст.161 УК РФ, следователь с потерпевшим, провел опознание подозреваемого по видеокамере, используя при этом оперативные материалы учета лиц, ранее совершивших преступления.

Контрольный вопрос: Является ли данное следственное действие доказательством по уголовному делу?

Описание ситуации: На лекции по с/к «Судебная медицина» между двумя студентами 8 ряда завязалась драка. В ходе драки студенту Зубрилову был причинен вред здоровью средней тяжести студентом Очкастовым. Следователь отказал в удовлетворении ходатайства Очкастова о допросе двух студентов, сидевших на 10 ряду и видевших, что Зубрилов начал драку, сославшись на то, что следствие располагает показаниями 12 студентов, сидевших на 1 и 9 ряду, указавшими, что драку инициировал Очкастов.

Контрольный вопрос: Обоснован ли данный отказ следователя? Сколько очевидцев должен допросить следователь, если известно, что на лекции присутствовало 64 человека? Каким правовым институтом необходимо руководствоваться при принятии данного решения? Каким критерием должен руководствоваться следователь при определении круга лиц, подлежащих допросу. Может ли, в частности, следователь в качестве свидетелей приглашать исключительно близких друзей обвиняемого и потерпевшего, либо старост групп, находившихся в аудитории, либо только незамужних девушек на данном потоке.

Описание ситуации: В ходе допроса свидетель Миловидова заявила, что следователь не вправе задавать вопросы о ее личных взаимоотношениях с ее сослуживцем Вальдемаровым, обвиняющемся в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 162 УК РФ (разбой) и о его взаимоотношениях с другими коллегами по работе. Она заявила, что отказывается отвечать на подобные вопросы, поскольку Вальдемаров обвиняется в преступлении, совершенном в публичном месте (на улице), следовательно, вопросы следователя не имеют никакого отношения к делу.

Контрольный вопрос: Соответствует ли закону позиция свидетеля Миловидовой?

Тема 2. Средства уголовно-процессуального доказывания. Классификация доказательств

Оценочное средство: дискуссия

1. Прямые и косвенные доказательства, их характеристика

Оценочное средство: разбор конкретной ситуации

Описание ситуации: В ходе производства осмотра места происшествия на грунтовой поверхности был обнаружен след обуви, который с использованием гипса с места происшествия изъять не представилось возможным. Следователь, указанный след сфотографировал, выполнил его схематическую зарисовку, приобщил к протоколу осмотра места происшествия. В дальнейшем фотографических снимок, схему следа обуви осмотрел, признал вещественным доказательством и приобщил к материалам уголовного дела.

Контрольный вопрос: Является ли фотографический снимок и схема следа обуви вещественным доказательством?

Описание ситуации: В ходе расследования уголовного дела, в отношении подозреваемого Иванова И.И. в совершении преступления, предусмотренного ст.158 ч.2 УК РФ, следователь установил дополнительный эпизод преступной деятельности фигуранта Иванова И.И. По данному факту следователь возбудил уголовное дело и соединил уголовные дела в одно производство.

Контрольный вопрос: Верно ли решение следователя?

Описание ситуации: Органами предварительного расследования Колесов был обвинен в незаконном приобретении и хранении без цели сбыта наркотического средства в крупном размере, а также в незаконной перевозке наркотических средств в крупном размере, т.е. преступления, предусмотренного п. "в" ч.3 ст. 228 УК РФ. Согласно обвинительному заключению, Колесов при неустановленных следствием обстоятельствах в неустановленном точно месте в районе Самарской площади в неустановленное время и у неустановленного лица приобрел без цели сбыта для собственного употребления наркотическое средство - кустарно приготовленный препарат из эфедрина общим объемом не менее 14 мл, которое хранил при себе в карманах одежды, носил и перевозил в принадлежащей ему автомашине "Волга - ГАЗ 29" гос. № к 954 от. Примерно в 20 часов 40 минут 22 июня 2004г. он в состоянии одурманивания был задержан на ул. пр. Масленникова для проверки

документов сотрудниками милиции и доставлен в Октябрьское РОВД, где в присутствии понятых у него из правого кармана брюк был изъят флакон с жидкостью розового цвета, в котором находилось наркотическое средство - кустарно приготовленный препарат из эфедрина объемом 11 мл.

Контрольный вопрос: Была ли достигнута цель доказывания органами, осуществлявшими предварительное расследование? Нужно ли устанавливать все признаки расследуемого события? Каков характер истины, устанавливаемой в уголовном процессе?

Описание ситуации: Добровольцев обвинялся в незаконном приобретении и хранении огнестрельного оружия - пистолета (ст. 222 УК РФ). В ходе судебного разбирательства подсудимый Добровольцев заявил, что приобретенный и хранившийся у него пистолет он сдал работникам милиции добровольно, как только узнал, что из этого пистолета предположительно был убит человек. В подтверждение своих слов он сослался на протокол обыска в его доме, в котором был отражен факт и процедура изъятия пистолета, находившегося в его доме. Однако прокурор заявил ходатайство о признании протокола обыска в квартире Добровольцева недопустимым доказательством, указывая на грубое нарушение, допущенное следователем, а именно: в качестве понятого при этом обыске участвовал сам Добровольцев. Защитник Добровольцева возразил против удовлетворения ходатайства, указав на то, что данный протокол свидетельствует о невиновности подзащитного а также на то, что указанное нарушение допущено стороной обвинения, за ошибки которого защита отвечать не должна.

Контрольный вопрос: Какое решение должен принять суд в данной ситуации?

Тема 3. Элементы доказывания. Оценка средств доказывания

Оценочное средство: круглый стол

1. Планирование расследования, его роль в процессе доказывания

Оценочное средство: разбор конкретной ситуации

Описание ситуации: Расследуя уголовное дело в отношении трех фигурантов, дознаватель в ходе производства расследования установил, что один из фигурантов не связан с деяниями, вменяемыми в вину другим фигурантам по расследуемому уголовному делу. В этой связи он в отношении одного из фигурантов уголовное дело выделил в отдельное производство.

Контрольный вопрос: Обоснованы ли действия дознавателя?

Описание ситуации: При проведении осмотра в жилище, проживающие в нем лица отказали в его проведении, следователь принял решение не проводить осмотр, о чем доложил рапортом начальнику следственного органа.

Контрольный вопрос: Правомерны ли действия следователя?

Описание ситуации: Адвокат Суркова в ходе предварительного расследования осуществляла защиту Невинного, обвинявшегося в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 105 УК РФ. На первом же свидании с адвокатом Невинный сказал, что преступления не совершал, но будет признавать свою вину, поскольку в противном случае работники уголовного

розыска угрожали привлечь к уголовной ответственности его сожительницу за совершение другого преступления. В ходе судебного разбирательства Невинный заявил о своей непричастности к совершению преступления. Совместно с адвокатом Семеновой, с которой Невинный заключил соглашение на представление его интересов в суде, он заявил ходатайство о допросе в качестве свидетеля адвоката Сурковой. Суд данное ходатайство удовлетворил и Суркова на допросе рассказала о содержании бесед с подзащитным.

Контрольный вопрос: Дайте оценку допустимости показаний адвоката Сурковой. Вправе ли она давать показания в качестве свидетеля.

Описание ситуации: Студент 3 курса дневного отделения представил на кафедру уголовного процесса и криминалистики отчет по летней ознакомительной практике, в котором среди прочей проделанной работы было указано следующее:

1). 5 июля 2004г. Проводил допрос свидетеля Лукашиной Ю.Д. по делу Федорова, обвиняющегося в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 167 УК РФ.

2). 10 июля 2004г. Участвовал в качестве понятого при производстве обыска в квартире Новиковой Ю.В.

Контрольный вопрос: Оцените с точки зрения положений уголовно-процессуального закона работу, проделанную студентом.

Тема 4. Субъекты доказывания, их классификация

Оценочное средство: разбор конкретной ситуации

Описание ситуации: В ходе расследования уголовного дела возникла необходимость в извлечении трупа из места захоронения. Следователь вынес мотивированное постановление о проведении эксгумации, о чем поставил в известность близких родственников умершего. Последние, ознакомившись с постановлением, с проведением эксгумации не согласились, ее проведение запретили. О невозможности проведения следственного действия следователь в письменной форме уведомил надзирающего прокурора, администрацию места захоронения.

Контрольный вопрос: Правомерны ли действия следователя?

Описание ситуации: При производстве первоначальных следственных действий по уголовному делу, возбужденному по признакам состава преступления, предусмотренного ч.2 ст.161 УК РФ, по факту открытого хищения чужого имущества, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, дознаватель от потерпевший Иванова И.И. получил сведения о том, что последний, в ходе совершения в отношении его общественно опасного деяния, получил телесные повреждения. В этой связи, для установления данного факта, характера телесных повреждений, дознаватель провел освидетельствование потерпевшего.

Контрольный вопрос: Верны ли действия дознавателя?

Описание ситуации: Крайнов, выйдя в 22.00 на балкон своего дома покурить, увидел, как на балкон соседней девятиэтажки с крыши на альпинистском снаряжении спускаются 2 человека. Решив, что это хозяева

квартиры, потерявшие ключи, он взял домашнюю видеокамеру и начал снимать, надеясь на интересные кадры, чтобы отправить пленку в телепрограмму "Очевидец". Через два дня он случайно узнал, что в соседнем доме на девятом этаже произошло ограбление квартиры. Поняв, что в действительности произошло, Крайнов принес видеокассету следователю.

Контрольный вопрос: Будет ли являться видеокассета, отснятая Крайновым, доказательством по делу. Если да, то какие процессуальные действия необходимо для этого произвести? К какому виду доказательств его следует отнести?

Описание ситуации: К следователю Завалову, расследующему дело об убийстве гр-на Сердюкова, пришел пятнадцатилетний П. Морозов, который сказал, что в день убийства фотографировал ребят во дворе и на одном из снимков на заднем плане виден человек, вылезавший из окна квартиры, расположенной на первом этаже, в которой жил Сердюков. Данное окно было также отснято следователем на фотоаппарат в ходе производства осмотра места происшествия, в деле имеются фотографии, приложенные к протоколу осмотра.

Контрольный вопрос: Являются ли полученные фотографии доказательствами по делу? Если да, то к какому виду они относятся.

Тема 5. Доказывание на досудебных стадиях

Оценочное средство: разбор конкретной ситуации

Описание ситуации: Дознаватель, при расследовании уголовного дела, возбужденного по признакам состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.163 УК РФ, назначил проведение контроля записи переговоров, через 10 дней, после возбуждения уголовного дела, его прекратил, а спустя 10 дней окончил производством уголовное дело.

Контрольный вопрос: Обоснованы ли действия дознавателя?

Описание ситуации: Расследуя уголовное дело, возбужденное по признакам состава преступления, предусмотренного ч.2 ст. 159 УК РФ, следователь в течение 4 часов проводил допрос подозреваемого, после чего сделал перерыв в следственном действии на 40 минут, после перерыва вновь возобновил проведение следственного действия и допрашивал подозреваемого в течение 3 часов. Сделав перерыв на 30 минут, продолжил следственное действие, и допрашивал подозреваемого в течение 1 часа 30 минут.

Контрольный вопрос: Обоснованы ли действия следователя?

Описание ситуации: Адвокат Мудрило И.И., осуществляющий защиту Живодерова А.М., узнав о допросе следователем соседа Живодерова - Мухина Е.И., руководствуясь ч. 2 ст. 86 УПК РФ, провел собственный опрос этого лица с целью выяснения всего, что известно Мухину Е.И. по данному делу. Кроме того, руководствуясь этой же нормой закона, с целью установления законности проведения в ходе предварительного расследования осмотра места происшествия, адвокат Мудрило И.И. встретился с двумя лицами, участвовавшими в данном следственном действии в качестве понятых и с их согласия опросил обоих о том, как именно производился осмотр.

Контрольный вопрос: Вправе ли был адвокат И. Мудрило опрашивать указанных лиц?

Описание ситуации: Переделкин, проживающей в одной квартире с двоюродным братом Виктимовым, на почве ссоры из-за жилья решил совершить его убийство. С этой целью он договорился со своим знакомым Калымовым, ранее судимым по ст. 105 УК РФ, о совершении последним убийства Виктимова за вознаграждение в сумме 3 тыс. долларов США, из которых 1,5 тыс. передал в качестве аванса. Переделкин передал также Калымову фотографии Виктимова и листок с указанием адреса места его работы. Однако Калымов отказался от намерения совершить убийство и сообщил о планах Переделкина Виктимову. Виктимов обратился в органы внутренних дел. Калымов был задержан и согласился сотрудничать с правоохранительными органами с целью разоблачения Переделкина. С этой целью были изготовлены фотографии якобы убитого Виктимова, которые Калымов, предварительно договорившись по телефону о встрече с Переделкиным, передал ему. Телефонный разговор, а также их разговор при встрече был записан оперативными службами на аудиокассету.

Контрольный вопрос: На основе данной информации, скажите, какие доказательства по данному делу могут быть получены следователем? Какие условия для этого должны быть соблюдены? Повлияет ли на решение вопроса о допустимости этих доказательств дата возбуждения уголовного дела?

Тема 6. Доказывание в судебных стадиях процесса

Оценочное средство: разбор конкретной ситуации

Описание ситуации: В ходе расследования уголовного дела, возбужденного по признакам состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.161 УК РФ, дознаватель допросил подозреваемого, который на основании ст.51 Конституции Российской Федерации от дачи показаний отказался. Для получения доказательств виновности подозреваемого, дознаватель провел очную ставку подозреваемого с потерпевшим, на которой потерпевший изобличил подозреваемого как лицо совершившее преступление.

Контрольный вопрос: Обоснованы ли действия дознавателя?

Описание ситуации: В ходе расследования уголовного дела, возбужденного по признакам состава преступления, предусмотренного ч.2 ст.161 УК РФ, следователь с потерпевшим провел опознание подозреваемого, при проведении которого потерпевший не смог уверенно опознать подозреваемого. Через трое суток потерпевший заявил ходатайство о повторном проведении опознания подозреваемого. На основании ходатайства следователь провел повторное опознание, где потерпевший уверенно опознал подозреваемого.

Контрольный вопрос: Обоснованы ли действия следователя?

Описание ситуации: По делу гражданки Курошевой, обвиненной в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 162 УК РФ, было проведено две экспертизы. Согласно первому заключению эксперта, проводившего судебно-биологическую экспертизу, пятна крови, обнаруженные

на одежде Курошевой, могли принадлежать как потерпевшему, так и ей самой (у них была одна и та же группа крови). По заключению физико-технической экспертизы волокна, обнаруженные на оконном проеме в доме потерпевшего (было установлено, что преступник проник в дом через окно), «однородны соответствующим волокнам шубы Курошевой по цвету, оттенку цветов, прокраске, изогнутости, размерным соотношениям, поверхностному рельефу и видимой внутренней структуре».

Контрольный вопрос: Оцените результаты проведенных по делу экспертиз. Можно ли на их основе сделать определенный вывод о причастности Курошевой к совершению преступления.

Описание ситуации: В ходе предварительного слушания защитник Дотошный заявил ходатайство об исключении из разбирательства дела протокола второго допроса его подзащитного в качестве подозреваемого. В обоснование своего ходатайства Дотошный сослался на то обстоятельство, что его подзащитному перед этим допросом не разъяснялось положение ст. 51 Конституции РФ.

Контрольный вопрос: Примите решение по заявленному Дотошным ходатайству.

Тема 7. Доказывание в суде присяжных

Оценочное средство: разбор конкретной ситуации

Описание ситуации: Допрос несовершеннолетнего подозреваемого, не может продолжаться без перерыва более: - 50, 55 минут, 1,2, 3, 4, 5 часов.

Контрольный вопрос: В течение какого времени может без перерыва продолжаться допрос несовершеннолетнего обвиняемого?

Описание ситуации: При расследовании уголовного дела, возбужденного по признакам состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.163 УПК РФ, дознаватель в ходе проведения допроса потерпевшего, отметил у последнего неадекватное психическое состояние, так как возникли сомнения в способности потерпевшего правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, давать показания. В этой связи дознаватель в отношении потерпевшего назначил проведение судебной экспертизы.

Контрольный вопрос: Обоснованы ли действия дознавателя?

Описание ситуации: Гражданка Пешеходова была задержана следователем по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 118 УК РФ. После задержания следователь в порядке ч.4 ст. 92 УПК РФ провел допрос Пешеходовой. В ходе этого допроса она показала, что шла по улице примерно в 23.00, ее обогнал парень. Она видела, как этот парень внезапно ударил впереди шедшего мужчину лет 60, тот упал и ударился головой о бордюр. Парень был молодой, лет 18, высокий, брюнет, немного сутулый, в очках. На следующий день было произведено предъявление для опознания, в ходе которого она опознала в одном из молодых людей Полуночникова, как человека, который ударил пожилого мужчину. Впоследствии следователь предъявил обвинение по данному делу гражданину

Полуночникову и дело было направлено в суд. Защитник Полуночникова заявил ходатайство о признании показаний Пешеходовой, данных ею в качестве подозреваемой и протокола проведенного с нею предъявления для опознания недопустимыми доказательствами. Свою позицию он мотивировал тем, что органы предварительного следствия вправе были задержать Пешеходову лишь при наличии оснований, указанных в ст. 91 УПК РФ. Но основания задержания Пешеходовой в протоколе ее задержания не указаны, судя по обстоятельствам дела, они отсутствовали: она не была застигнута при совершении преступления или непосредственно после его совершения, очевидцев происшествия не было, потерпевший не указывал на нее как на лицо, совершившее преступление, на ней или на ее одежде, при ней или в ее жилище не были обнаружены явные следы преступления, она не покушалась на побег и имела постоянное место жительства.

Прокурор высказал возражения, отметив, что процессуальный статус Пешеходовой не мог повлиять на содержание полученной в ходе проводимых с ее участием следственных действий доказательственной информации, и настаивал на допустимости доказательств, полученных в результате проводимых с ее участием следственных действий. Прокурор обратил внимание также на то, что статус подозреваемой давал Пешеходовой определенные преимущества, поскольку объем процессуальных прав и гарантий, предоставленных уголовно-процессуальным законодательством подозреваемому, шире, по сравнению с правами, предоставленными свидетелю. В частности, Пешеходова вообще могла отказаться от дачи показаний и от проведения опознания, чего не смогла бы сделать, будучи свидетелем.

Контрольный вопрос: Обоснованно ли ходатайство защиты? Какое решение должен принять судья? Аналогичным ли образом был бы решен вопрос о допустимости показаний и результатов других следственных действий, произведенных с лицом, фактически подозреваемым в совершении преступления, но проходящим по делу в качестве свидетеля?

Описание ситуации: По делу Деточкина были допрошены в качестве свидетелей Папочкина, с которой Деточкин прожил 16 лет, не регистрируя брак, и ее дочь Валентина 20 лет, которую Деточкин воспитывал с детства. Положения ст. 51 Конституции ни в первом, ни во втором случае свидетелям не разъяснялись. Защитник Деточкина Добронравова в суде заявила ходатайство о признании показаний указанных лиц недопустимыми доказательствами, ссылаясь на то, что им не было предоставлено право отказаться от дачи показаний против Деточкина. Она указала на то, что с гражданкой Папочкиной Деточкин заключил церковный брак, на протяжении 16 лет вел с ней общее хозяйство, ее дочь Валентину воспитывал как свою собственную.

Контрольный вопрос: Какое решение должен принять суд?

Тема 8. Особенности доказывания по отдельным категориям уголовных дел

Оценочное средство: разбор конкретной ситуации

Описание ситуации: При рассмотрении материала по факту совершения тайного хищения чужого имущества, дознаватель не возбудил уголовное дело, а направил материал для проведения дополнительной проверки. По следам пальцев рук, изъятых на месте происшествия назначил проведение судебной дактилоскопической экспертизы.

Контрольный вопрос: Правомерны ли действия дознавателя?

Описание ситуации: При производстве первоначальных следственных действий по уголовному делу, возбужденному по признакам состава преступления, предусмотренного ч.2 ст.161 УК РФ, по факту открытого хищения чужого имущества, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, дознаватель от потерпевший Иванова И.И. получил сведения о том, что последний, в ходе совершения в отношении его общественно опасного деяния, получил телесные повреждения. В этой связи, для установления данного факта, характера телесных повреждений, дознаватель провел освидетельствование потерпевшего.

Контрольный вопрос: Верны ли действия дознавателя?

Описание ситуации: Гражданин Отчаянный, являющийся родным братом обвиняемого, был допрошен по делу последнего в качестве свидетеля. Следователем положения статьи 51 Конституции РФ ему разъяснены не были. На предварительном слушании защитник заявил ходатайство о признании показаний Отчаянного недопустимым доказательством и исключении их целиком из материалов дела. Прокурор высказал возражения, указав, что показания Отчаянного должны быть признаны недопустимыми только в части, касающейся ответов на вопросы о причастности к преступлению его самого, его брата и других близких родственников. Иные сведения, которые содержатся в его показаниях, Отчаянный обязан был сообщить следователю в любом случае, поэтому в этой части они могут быть использованы как доказательства.

Контрольный вопрос: Разрешите возникший спор. Что вы знаете о правилах "чая и чернил" и "разбитого зеркала"?

Описание ситуации: В приложении № 59 к УПК РФ содержится бланк протокола допроса свидетеля. Отдельного бланка допроса свидетеля, являющегося близким родственником обвиняемого (подозреваемого) нет.

Контрольный вопрос: Значит ли это, что допрос лиц, обладающих статусом близких родственников, проводится по той же форме, что и допрос всех остальных свидетелей? Должны ли близкие родственники обвиняемого (подозреваемого) при допросе в качестве свидетелей предупреждаться об уголовной ответственности за дачу ложных показаний по ст. 307 УК РФ и за отказ от дачи показаний по ст. 308 УПК РФ?

Описание ситуации: В ходе расследования серии убийств в доме № 66 по ул. И. Купала, по подозрению в совершении убийства гражданки Ш. Каменевой, был задержан известный в прошлом автор детективного романа Д. Чейзов. В ходе производства обыска в квартире писателя был обнаружен дневник, в котором он описывал все события, произошедшие в его жизни, и свои размышления по их поводу. Среди прочих в дневнике были детально

описаны совершенные Д. Чейзовым преступления в доме № 66 и его эмоциональные переживания, с ними связанные. Дневник был изъят, осмотрен и приобщен к делу.

Контрольный вопрос: Может ли являться дневник Д. Чейзова доказательством по данному делу. Если да, то к какому виду доказательств он относится? В протоколе обыска, составленном следователем Пшеничным, отсутствовали подписи понятого Сухова. Другой понятой протокол подписал. Возможно ли устранение допущенного нарушения процессуальным путем, если в протоколе содержатся анкетные данные Сухова. Как должен поступить следователь, если будет установлено, что Сухов после производства обыска скончался.

Вопросы к зачету

| | |
|---|---|
| <p>Тема 1. Уголовно-процессуальное доказывание. Сущность, содержание и значение процессуального доказывания</p> | <p>1. Теория доказательств в уголовном процессе: понятие, предмет и метод</p> <p>2. Доказательственное право: понятие, предмет, метод. Соотношение доказательственного права с уголовно-процессуальным правом</p> <p>3. Презумпция невиновности</p> <p>4. Принцип состязательности сторон как основа организации доказывания в уголовном процессе</p> <p>5. Принцип свободы оценки доказательств</p> |
| <p>Тема 2. Средства уголовно-процессуального доказывания. Классификация доказательств</p> | <p>6. Доказывание – его место в уголовном процессе</p> <p>7. Сущность уголовно-процессуального доказывания</p> <p>8. Цель доказывания по уголовному делу</p> <p>9. Понятие и значение предмета доказывания по уголовному делу</p> <p>10. Структура предмета доказывания по уголовному делу. Обстоятельства, подлежащие доказыванию и обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела: их соотношение</p> <p>11. Классификация доказательств по механизму формирования</p> <p>12. Классификация доказательств по отношению к первоисточнику</p> <p>13. Классификация доказательств по отношению к доказываемому факту</p> <p>14. Классификация доказательств по отношению к обвинению</p> |

| | |
|---|--|
| Тема 3. Элементы доказывания. Оценка средств доказывания | 15. Событие преступления как элемент предмета доказывания |
| | 16. Виновность лица в совершении преступления как обстоятельство, подлежащее доказыванию |
| | 17. Обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого |
| | 18. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание в структуре предмета доказывания |
| | 19. Характер и размер вреда, причиненного преступлением как элемент предмета доказывания |
| | 20. Обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния в структуре предмета доказывания |
| | 21. Обстоятельства, которые могут повлечь освобождение от уголовной ответственности и наказания в структуре предмета доказывания |
| | 22. Обстоятельства, способствовавшие совершению преступления |
| | 23. Пределы доказывания по уголовному делу |
| | 24. Понятие доказательств в уголовном процессе |
| | 25. Относимость доказательств по уголовному делу |
| | 26. Допустимость доказательств в уголовном процессе |
| | 27. Разрешение вопроса о допустимости доказательств в различных стадиях уголовного процесса. Последствия признания доказательств недопустимыми |
| Тема 4. Субъекты доказывания, их классификация | 28. Участие подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, гражданских истца и ответчика, их представителей в собирании доказательств в уголовном процессе |
| | 29. Участие защитника в собирании доказательств |
| | 30. Обязанность доказывания в уголовном процессе |
| Тема 5. Доказывание на досудебных стадиях | 31. Понятие и элементы процесса доказывания по уголовному делу |

| | |
|---|--|
| | 32. Собираение доказательств в уголовном процессе: понятие, этапы, способы |
| Тема 6. Доказывание в судебных стадиях процесс | 33. Понятие и элементы процесса доказывания по уголовному делу |
| | 34. Собираение доказательств в уголовном процессе: понятие, этапы, способы |
| Тема 7. Доказывание в суде присяжных | 35. Особенности доказывания в суде присяжных |
| Тема 8. Особенности доказывания по отдельным категориям уголовных дел | 36. Особенности доказывания по отдельным категориям уголовных дел |

4. Методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующие этапы формирования компетенций

Основные критерии: оценка текущей успеваемости по итогам работы на практическом занятии (дискуссионные процедуры, разбор конкретной ситуации).

Дополнительные критерии:

1. активность на лекциях и практических занятиях, интерес к изучаемому предмету;
2. владение компьютерными методами изучения предмета, умение готовить презентации для конференций, использование Интернета при подготовке к занятиям и написании письменных работ,
3. обязательное посещение учебных занятий;
4. оценка самостоятельной работы студента;
5. участие студента в работе организуемых кафедрой круглых столов, конференций и пр.;
6. применение студентом языковых знаний при изучении курсов;
7. общий культурный уровень, эрудиция.

Зачет - процедура, проводимая по установленным правилам для оценки чьих-либо знаний, умений, компетенций по какому-либо учебному предмету, модулю и т.д.

Процедура проведения зачета в РААН традиционная, и предполагает выдачу списка вопросов, выносимых на зачет, заранее (в самом начале обучения). Зачет включает, две части: теоретическую (вопросы) и практическую (задачи, практические задания и т.д.). Для подготовки к ответу на вопросы и задания билета, который студент вытаскивает случайным образом, отводится время в пределах 18 минут. После ответа на теоретические вопросы билета, как правило, ему преподаватель задает дополнительные вопросы. Компетентностный подход ориентирует на то, чтобы зачет обязательно включал деятельностный компонент в виде задачи (ситуации) для решения.

Распределение вопросов и заданий по билетам приводится в ФОС и находится в закрытом для студентов доступе.

Кроме предусмотренных в разделе 2 (Описание показателей и критериев оценивания компетенций на различных этапах их формирования) критериев оценки, учитываются следующие показатели:

| критерий | шкала оценивания | | |
|---|---|--|--|
| | отлично | хорошо | удовлетворительно |
| | зачтено | | |
| Владение специальной терминологией | Свободно владеет терминологией из различных разделов курса | Владеет терминологией, делая ошибки; при неверном употреблении сам может их исправить | Редко использует при ответе термины, подменяет одни понятия другими, не всегда понимая разницы |
| Глубина и полнота знания теоретических основ курса | Демонстрирует прекрасное знание предмета, соединяя при ответе знания из разных разделов, добавляя комментарии, пояснения, обоснования | Хорошо владеет всем содержанием, видит взаимосвязи, может провести анализ и т.д., но не всегда делает это самостоятельно без помощи экзаменатора | Отвечает только на конкретный вопрос, соединяет знания из разных разделов курса только при наводящих вопросах экзаменатора |
| Умение проиллюстрировать теоретический материал примерами | Отвечая на вопрос, может быстро и безошибочно проиллюстрировать ответ собственными примерами | Может подобрать соответствующие примеры, чаще из имеющихся в учебных материалах | С трудом может соотнести теорию и практические примеры из учебных материалов; примеры не всегда правильные |
| Дискурсивные умения (если включены в результаты обучения) | Демонстрирует различные формы мыслительной деятельности: анализ, синтез, сравнение, обобщение и т.д. Владеет аргументацией, грамотной, лаконичной, доступной и понятной речью. | Присутствуют некоторые формы мыслительной деятельности: анализ, синтез, сравнение, обобщение и т.д. Хорошая аргументация, четкость, лаконичность ответов. | С трудом применяются некоторые формы мыслительной деятельности: анализ, синтез, сравнение, обобщение и т.д. Слабая аргументация, нарушенная логика при ответе, однообразные формы изложения мыслей. |

Практическое занятие является не только формой организации учебных занятий, но может выступать и средством оценивания.

Оценивание при помощи дискуссионных процедур

Круглый стол, дискуссия, полемика, диспут, дебаты являются оценочными средствами, позволяющими включить обучающихся в процесс обсуждения спорного вопроса, проблемы и оценить их умение аргументировать собственную точку зрения.

Дискуссионные процедуры могут быть использованы для того, чтобы студенты:

–лучше поняли усвояемый материал на фоне разнообразных позиций и мнений, не обязательно достигая общего мнения;

– смогли постичь смысл изучаемого материала, который иногда чувствуют интуитивно, но не могут высказать вербально, четко и ясно, или конструировать новый смысл, новую позицию;

– смогли согласовать свою позицию или действия относительно обсуждаемой проблемы.

Достижение поставленных целей в самом простом случае и выступает критериями оценки:

Карта оценивания на основе дискуссионной процедуры

| <i>оцениваемая способность в баллах</i> | 2 | 3 | 4 | 5 |
|--|----------|----------|----------|----------|
| речевой самоконтроль и самокоррекция | | | | |
| логичная и четкая формулировка своих мыслей (в устной и письменной форме) | | | | |
| способность преобразовывать информацию, осуществлять информационную переработку текста | | | | |
| способность отвечать на вопросы, возникающие в процессе устной и письменной коммуникации | | | | |
| выбор наиболее эффективных каналов устной или письменной коммуникации и умение использовать соответствующие способы речевого общения в зависимости от результатов этого выбора | | | | |

Оценка коммуникативных умений

| <i>коммуникативные умения в баллах</i> | 0 | 1 |
|---|----------|----------|
| владеет правилами речевого этикета | | |
| вступает и поддерживает коммуникацию | | |
| строит конструктивный диалог в процессе общения | | |
| умеет слушать и слышать других | | |
| Умеет реагировать на другие мнения | | |
| Итого из 5 баллов: | | |

Оценка индивидуального вклада в дискуссию

| <i>критерий</i> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|---|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-----------|
| 1. Удерживание и наращивание общего содержания дискуссии: | | | | | | | | | | |
| – синтезирует информацию, полученную в процессе коммуникации; | | | | | | | | | | |
| – выявляет несущественные замечания, вводящие от предмета обсуждения; | | | | | | | | | | |
| – фиксирует возникающие содержательные продвижения или противоречия; | | | | | | | | | | |
| – формулирует выводы, создающие новый смысл | | | | | | | | | | |
| 2. Позиция участия в дискуссии: | | | | | | | | | | |
| – ярко и кратко формулирует свою позицию; | | | | | | | | | | |
| – использует убедительные аргументы, усиливающие его высказывания; | | | | | | | | | | |
| – отслеживает ответы на свои вопросы | | | | | | | | | | |
| 3. Поддержание процесса дискуссии: | | | | | | | | | | |

