

Негосударственное образовательное учреждение
организация высшего образования
«Российская академия адвокатуры и нотариата»

Кафедра уголовно-правовых дисциплин РААН

УТВЕРЖДЕНО
Ученым советом РААН
(протокол от «29» августа 2017 г. № 1)

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ
по дисциплине

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ И ЕЕ
РЕАЛИЗАЦИЯ**

Направление подготовки (специальность):
40.04.01 Юриспруденция

Направленность образовательной программы:
Адвокатская и нотариальная деятельность

Уровень (Квалификация (степень) выпускника):
Магистр

2017

Ответственный за выпуск: Мирошниченко Д.В., к.ю.н., доцент, заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин РААН

Программа одобрена на заседании кафедры уголовно-правовых дисциплин РААН (протокол от «23» августа 2017 г. №1)

Программа рекомендована выпускающей кафедрой нотариата (протокол от «25» августа 2017 г. № 1)

СОГЛАСОВАНО:

Начальник учебно-методического отдела _____ Ю.Н.Богданова

© Российская академия адвокатуры и нотариата, 2017

1. Перечень компетенций с указанием этапов их формирования в процессе освоения образовательной программы

Код компетенции	Результаты освоения	Этап формирования	Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине
ПК-2	способность квалифицированно применять нормативные правовые акты в конкретных сферах юридической деятельности, реализовывать нормы материального и процессуального права в профессиональной деятельности	5	знать: положения уголовного закона и существующие в нем проблемы уметь: реализовывать нормы уголовного права в проблемной теоретической или правоприменительной ситуации владеть: навыками профессиональной деятельности в сфере явлений и фактов, имеющих уголовно-правовое значение

2. Описание показателей и критериев оценивания компетенций на различных этапах их формирования

Код компетенции	Уровень формирования компетенции	Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине
ПК-2	продвинутый (отлично) полно раскрыто содержание материала; материал изложен грамотно, в определенной логической последовательности; продемонстрировано системное и глубокое знание программного материала; точно используется терминология; показано умение иллюстрировать теоретические положения конкретными примерами, применять их в новой ситуации; ответ прозвучал самостоятельно, без наводящих вопросов; продемонстрирована способность творчески применять знание теории к решению профессиональных задач; продемонстрировано знание современной учебной и научной литературы; допущены одна – две неточности при освещении второстепенных вопросов, которые исправляются по замечанию	знать: положения уголовного закона и существующие в нем проблемы уметь: реализовывать нормы уголовного права в проблемной теоретической или правоприменительной ситуации владеть: навыками профессиональной деятельности в сфере явлений и фактов, имеющих уголовно-правовое значение
	базовый (хорошо) вопросы излагаются систематизированно и последовательно; продемонстрировано умение анализировать материал, однако не	

	<p>все выводы носят аргументированный и доказательный характер; продемонстрировано усвоение основной литературы; допущены один – два недочета при освещении основного содержания ответа, исправленные по замечанию преподавателя; допущены ошибка или более двух недочетов при освещении второстепенных вопросов, которые легко исправляются по замечанию преподавателя</p>	
	<p>пороговый (удовлетворительно) неполно или непоследовательно раскрыто содержание материала, но показано общее понимание вопроса и продемонстрированы умения, достаточные для дальнейшего усвоения материала; усвоены основные категории по рассматриваемому и дополнительным вопросам; имелись затруднения или допущены ошибки в определении понятий, использовании терминологии, исправленные после нескольких наводящих вопросов; при неполном знании теоретического материала выявлена недостаточная сформированность компетенций, умений и навыков, студент не может применить теорию в новой ситуации; продемонстрировано усвоение основной литературы</p>	

Контролируемые разделы (темы) дисциплины	Код компетенции	Виды оценочных средств используемых для оценки компетенций по дисциплине				
		вопросы и задания для зачета (экзамена)	тестирование (контрольная работа, реферат)	практическое занятие		
				дискуссионные процедуры	разбор конкретной ситуации	деловая игра
Тема 1. Понятие уголовной ответственности и ее формы	ПК-2					
	знать:	+	+	+		
	уметь:	+	+	+		
	владеть:	+	+	+		
Тема 2. Наказание как основная форма уголовной ответственности	ПК-2					
	знать:	+	+	+		
	уметь:	+	+	+		
	владеть:	+	+	+		
Тема 3. Система, классификация наказаний и виды наказаний	ПК-2					
	знать:	+	+		+	
	уметь:	+	+		+	
	владеть:	+	+		+	
Тема 4. Назначение	ПК-2					
	знать:	+	+	+		

вида исправительного учреждения	уметь:	+	+	+		
	владеть:	+	+	+		
Тема 5. Применение общих начал назначения наказания	ПК-2					
	знать:	+	+		+	
	уметь:	+	+		+	
Тема 6. Специальные правила назначения наказания	ПК-2					
	знать:	+	+		+	
	уметь:	+	+		+	
Тема 7. Условное осуждение	ПК-2					
	знать:	+	+		+	
	уметь:	+	+		+	
Тема 8. Освобождение от уголовной ответственности	ПК-2					
	знать:	+	+		+	
	уметь:	+	+		+	
Тема 9. Освобождение от наказания	ПК-2					
	знать:	+	+		+	
	уметь:	+	+		+	
Тема 10. Уголовная ответственность несовершенноле тних	ПК-2					
	знать:	+	+		+	
	уметь:	+	+		+	
Тема 11. Иные меры уголовно- правового характера	ПК-2					
	знать:	+	+		+	
	уметь:	+	+		+	

3. Типовые контрольные задания и иные материалы, необходимые для оценки знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующие этапы формирования компетенций в процессе освоения образовательной программы

Тема 1. Понятие уголовной ответственности и ее формы

Оценочное средство: дискуссия

1. Дискуссионные вопросы в уголовно-правовой науке относительно понятия, содержания и реализации уголовной ответственности.

Оценочное средство: доклад

1. Основание уголовной ответственности (правовой аспект).
2. Проблема возникновения уголовной ответственности.
3. Субъекты реализации уголовной ответственности.

Тема 2. Наказание как основная форма уголовной ответственности

Оценочное средство: дискуссия

1. Проблема реализации целей наказания.

Оценочное средство: доклад

1. Право государства на наказание: философское и юридическое обоснование.
2. Пределы карательного права.
3. Соотношение наказания и иными формами реализации уголовной ответственности.

Тема 3. Система, классификация наказаний и виды наказаний

Оценочное средство: разбор конкретной ситуации

Описание ситуации: Павлов был осужден за кражу и приговорен к штрафу в размере 80 тысяч рублей. При исполнении приговора за отсутствием у Павлова наличных денег судебный пристав в погашение штрафа обратил взыскание на принадлежащий Павлову инвентарь по изготовлению обуви.

Контрольные вопросы: Основаны ли на законе приговор суда и действия судебного пристава? Определен ли в законе перечень имущества, на которое нельзя обращать взыскание при исполнении штрафа?

Описание ситуации: Областным судом Спиридонов, ранее судимый за злоупотребление властью и служебным положением к лишению свободы сроком на 2 года условно, вновь осужден за хищение чужого имущества к 3 годам лишения свободы с конфискацией имущества.

Контрольные вопросы: За любое ли преступление может быть назначена конфискация имущества? Может ли конфискация имущества назначаться в качестве наказания?

Описание ситуации: Ефимов признан виновным в коммерческом подкупе и осужден к штрафу в размере его заработной платы за 6 месяцев.

Контрольные вопросы: Дайте характеристику штрафа как вида уголовного наказания. Какие размеры штрафа установлены УК? Какие последствия влечет уклонение осужденного от уплаты штрафа?

Описание ситуации: Механик агрофирмы Власов небрежно относился к выполнению возложенных на него обязанностей по организации хранения сельскохозяйственных орудий, что повлекло порчу некоторых из них. Он был осужден за халатность и приговорен к 1 году исправительных работ с удержанием 20 % из заработной платы, с применением к нему в качестве дополнительного наказания штрафа в размере заработной платы за шесть месяцев.

Контрольные вопросы: Правильно ли суд применил к Власову основное и дополнительное наказания?

Описание ситуации: Бекмуратов и Хузиев были осуждены за злоупотребление должностными полномочиями к 2 годам лишения свободы, служебный подлог к 1 году лишения свободы, за получение взятки - к 5 годам

лишения свободы каждый, а по совокупности совершенных преступлений - к 5 годам лишения свободы.

Контрольные вопросы: Правильно ли суд назначил окончательную меру наказания по совокупности преступлений?

Тема 4. Назначение вида исправительного учреждения

Оценочное средство: круглый стол

1. Учреждения, исполняющие наказания в виде лишения свободы: современные проблемы и перспективы развития.

Оценочное средство: доклад

1. Исправительные учреждения: история и современность.
2. Проблемы реализации наказания в виде лишения свободы.

Тема 5. Применение общих начал назначения наказания

Оценочное средство: доклад

1. Характеристика Постановления Пленума Верховного Суда РФ по вопросам назначения судами Российской Федерации уголовного наказания

Оценочное средство: разбор конкретной ситуации

Описание ситуации: Ионычев был осужден по п. «л» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Решая вопрос о наказании, суд сослался в приговоре как на отягчающие наказание обстоятельства: совершение преступления в отношении незащитного лица и с использованием оружия, так и на смягчающие обстоятельства: чистосердечное раскаяние в содеянном и совершение преступления впервые.

Апелляционная инстанция изменила квалификацию действий Ионычева с п.«л» ч.2 ст.105 на ч.4 ст.111 УК, по которой назначила ему наказание в виде лишения свободы на 14 лет.

Контрольные вопросы: Соблюдены ли судом требования ст. 60 УК РФ?

Описание ситуации: Мусин осужден по п. п. «в» и «д» ч.2 ст. 105 УК к пожизненному лишению свободы за убийство своего малолетнего пасынка с особой жестокостью.

При назначении наказания суд учел, что Мусин на работе характеризовался отрицательно, несмотря на молодость, является хроническим алкоголиком, жертвой преступления явился незащитный пятилетний ребенок, преступление совершено Мусиным с особой жестокостью. Как видно из материалов дела, на теле потерпевшего были обнаружены множественные телесные повреждения.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ сославшись на то, что Мусин молод, ранее не судим, занимался общественно полезным трудом, приговор изменила, назначила Мусину 20 лет лишения свободы.

Контрольные вопросы: Обосновано ли решение Верховного Суда РФ?

Описание ситуации: Оставенко осужден по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к штрафу в размере 200 тысяч рублей. Он признан виновным в том, что совершил карманную кражу.

Из материалов дела видно, что Оставненко ранее был судим за тяжкое преступление, в местах отбывания наказания зарекомендовал себя с отрицательной стороны, к труду относился недобросовестно, допускал нарушения режима содержания.

Контрольные вопросы: Соответствует ли приговор суда в части назначения наказания требованиям закона и указаниям Пленума Верховного суда РФ «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»?

Описание ситуации: Яров был признан виновным в убийстве Мустовой из хулиганских побуждений с особой жестокостью и осужден по п.п. «д», «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 18 годам лишения свободы.

Суд отметил в приговоре, что в качестве смягчающих обстоятельств учтены явка Ярова с повинной, занятие общественно полезным трудом, положительная характеристика с места работы.

Обстоятельством, отягчающим наказание, суд признал наступление тяжких последствий – смерть потерпевшего.

Контрольные вопросы: Дайте оценку приговору суда.

Тема 6. Специальные правила назначения наказания

Оценочное средство: круглый стол

1. Проблемы реализации специальных правил назначения наказания

Оценочное средство: разбор конкретной ситуации

Описание ситуации: Врач Антонов из чувства сострадания ввел больному раком IV стадии повышенную дозу снотворного, от которой больной скончался. Суд признал болезнь потерпевшего исключительным обстоятельством и назначил виновному наказание в соответствии со ст. 64 УК РФ.

Контрольный вопрос: Правильно ли применен закон?

Описание ситуации: Несовершеннолетний студент Волков в целях оказания помощи старшему брату, имевшему большой денежный долг за поврежденный автомобиль, совершил вооруженный разбой. Волков по месту учебы и жительства характеризовался положительно, а потерпевшим оказался криминальный авторитет. Суд счел возможным назначить наказание с применением ст. 64 УК РФ.

Контрольный вопрос: Правильно ли применен закон?

Описание ситуации: Вердиктом присяжных заседателей Зотов был признан виновным в совершении убийства по ч. 1 ст. 105 УК РФ, но заслуживающим снисхождение. Суд приговорил Зотова к 5 годам лишения свободы.

Контрольный вопрос: Прокомментируйте решение суда.

Описание ситуации: Ильин в связи с невыплатой ему положенной пенсии совершил захват заложников в здании почты при этом охраннику Пугачеву причинил легкий вред здоровью. Вердиктом присяжных заседателей Ильин был признан виновным по п. «ж» ч. 2 ст. 206 УК РФ, ст. 115 УК РФ и заслуживающим снисхождение по п. «ж» ч. 2 ст. 206 УК РФ.

Контрольные вопросы: Как будет назначено наказание в данном случае?

Описание ситуации: За совершенное изнасилование Иванов осужден с применением ст. 64 УК РФ к штрафу в размере 2500 рублей. Суд обосновал свое решение тем, что преступление совершено впервые и несовершеннолетием Иванова.

Контрольный вопрос: Правильно ли применен закон?

Описание ситуации: Присяжные заседатели в вердикте указали, что один из соучастников убийства заслуживает снисхождения. Судья, назначая ему наказание, применил ст. 64 УК РФ.

Контрольный вопрос: Правильно ли применен закон?

Тема 7. Условное осуждение

Оценочное средство: разбор конкретной ситуации

Описание ситуации: Палкин за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью осужден к 8 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года. Он признан виновным в том, что во время ссоры с Алиным ударил последнего молотком по голове, причинив перелом основания черепа.

Применение условного осуждения суд мотивировал тем, что Палкин характеризуется положительно на работе и месту жительства, ранее не судим и не привлекался к административной ответственности. В представлении прокурора поставлен вопрос об отмене приговора за мягкостью назначенного наказания. По мнению прокурора, суд не учел при применении условного осуждения того, что Палкиным совершено тяжкое преступление, в результате которого потерпевший признан инвалидом 1-ой группы, полностью потерял общую трудоспособность.

Контрольные вопросы: Решите вопрос об обоснованности применения условного осуждения Палкина.

Описание ситуации: Комков за хулиганство осужден к лишению свободы сроком на 1 год условно с испытательным сроком 2 года. После истечения 8 месяцев со дня вступления приговора в законную силу Комков совершил карманную кражу, за что приговором того же суда был осужден к 2 годам лишения свободы.

Контрольные вопросы: Определите окончательное наказание виновному.

Описание ситуации: 15-летний Андрушов за разбойное нападение с применением ножа осужден к лишению свободы сроком на 6 лет условно с испытательным сроком 3 года.

Через 1 год и 3 месяца Андрушов в драке убил 17-летнего Иркина, за что осужден к лишению свободы сроком на 10 лет, частично с присоединением части неотбытого наказания по предыдущему приговору - к 13 годам лишения свободы.

Контрольные вопросы: Правильно ли назначено Андрушеву наказание? Какими правилами следует руководствоваться при определении окончательного наказания?

Описание ситуации: Полицарпову за причинение легкого вреда здоровью назначено наказание в виде исправительных работ сроком на 6 месяцев с удержанием 20 % из заработка в доход государства условно с испытательным сроком 2 года.

Постановлением апелляционной инстанции приговор суда изменен: вместо условного осуждения к исправительным работам назначено наказание в виде штрафа 20 тысяч рублей.

Контрольные вопросы: Вправе ли вышестоящий суд заменить наказание, назначенное судом 1-ой инстанции в виде исправительных работ условно с испытательным сроком, более мягким наказанием, но определяемым к отбытию реально?

Тема 8. Освобождение от уголовной ответственности

Оценочное средство: разбор конкретной ситуации

Описание ситуации: Постановлением судьи Кировского суда г. Ярославля уголовные дела в отношении Иванова по ч.2 ст. 116 УК РФ и в отношении Преображенского по ч. 1 ст. 130 УК РФ были прекращены за примирением с потерпевшим. Указанные лица не явились на судебное заседание и судья счел, что факт их неявки может рассматриваться как акт примирения сторон и является основанием для применения ст. 76 УК РФ.

Президиум Ярославского областного суда постановление судьи отменил и дело прекратил в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, ибо со дня совершения преступления прошло два года. Президиум оставил без внимания факт, что один из обвиняемых, Иванов, возражал против освобождения от уголовной ответственности по данному основанию.

Контрольные вопросы: Ознакомьтесь с содержанием ст.76 УК РФ, а также ч.2 ст.27 УПК РФ. Дайте анализ доводов судьи районного суда и Президиума областного суда. Имеются ли законные основания для освобождения Иванова и Преображенского от уголовной ответственности?

Описание ситуации: Васильева в письме, направленном в редакцию одного из журналов, назвала Барышева, заместителя руководителя фирмы, где она работала, подхалимом, бабником, распущенным, «не чистым на руку» человеком, не достойным занимать руководящую должность. По заявлению Барышева районный суд возбудил уголовное дело по обвинению Васильевой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 129 УК РФ.

В ходе рассмотрения дела суд признал обвинение доказанным. Он счел раскаяние Васильевой в содеянном, выразившееся в ее публичном извинении перед потерпевшим, достаточным основанием для применения ст. 75 УК РФ и освободил Васильеву от уголовной ответственности.

Контрольные вопросы: Назовите основания и предпосылки освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные ст. 75 УК РФ.

Обосновано ли решение суда в данном случае?

Описание ситуации: Работая заведующим производством одного из кафе, Иванов по просьбе бармена Мусина передал взятку в сумме 15 тысяч рублей

руководителю вышестоящей организации Коврову. Ранее Ковров угрожал Мусину увольнением с работы, если тот откажется ежемесячно передавать ему деньги за устройство на работу в качестве бармена.

Иванов передал указанную сумму Коврову, однако открыто возмущался неправильными действиями последнего, назвал его вымогателем, обещал «вывести его на чистую воду». В ответ на это Ковров позвонил Мусину и потребовал, чтобы в будущем тот передавал деньги непосредственно Коврову, без посредников. Более того, через некоторое время Ковров потребовал взятку у Иванова, но последний сделать это отказался. Тогда Ковров назначил ревизию в кафе и по ее результатам объявил Иванову выговор.

Иванов обратился в правоохранительные органы с жалобой на недостойное поведение Коврова и вымогательство им взяток. Ковров в вымогательстве взяток был изобличен и привлечен к уголовной ответственности.

Было также возбуждено уголовное дело по обвинению Иванова в ранее имевшем место соучастии в даче взятки (ч.5 ст.33, ст.291 УК РФ). Вместе с тем, учитывая, что Иванов ранее к уголовной ответственности не привлекался, имеет на иждивении несовершеннолетних детей, при передаче взятки открыто возмущался недостойным поведением Коврова, пригрозил ему заявить о вымогательстве взяток, что впоследствии и сделал, следователь принял решение об освобождении Иванова от уголовной ответственности за это преступление по основаниям, предусмотренным ст.75 УК РФ.

Контрольные вопросы: Основан ли на законе вывод следователя?

Описание ситуации: Ларин и Попов проживали по соседству. Между ними и их семьями были хорошие взаимоотношения. Однако они испортились после того, как Ларин построил на своем участке, но близко к забору Попова небольшое строение для содержания домашних животных. Попов, ссылаясь на различные неудобства, возникшие в связи с возведением строения, требовал перенести строение в другое место. Ларин в грубой форме отказывался выполнить это требование и Попов, воспользовавшись отсутствием соседей, поджог названное строение, в результате чего оно было полностью уничтожено.

После этого Попов добровольно явился в отделение милиции, где заявил о случившемся и обещал полностью возместить причиненный Ларину ущерб в любой желательной для него форме. Вместе с тем он настаивал на том, чтобы строение было возведено в другом, удобном для обоих соседей месте, в противном случае другого пожара не избежать.

Потерпевший согласился с прекращением возбужденного уголовного дела и Попов был освобожден от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным ст. 75 УК РФ в связи с деятельным раскаянием.

Контрольные вопросы: Назовите формы деятельного раскаяния, предусмотренные действующим уголовным законодательством.

Можно ли согласиться с таким решением следствия?

Тема 9. Освобождение от наказания

Оценочное средство: разбор конкретной ситуации

Описание ситуации: Леонов находился в неприязненных отношениях с Мининым. Во время ссоры он нанес последнему несколько ножевых ранений, причинив средней тяжести вред здоровью потерпевшего. Во время преследования, пытаясь уклониться от задержания сотрудниками милиции, Леонов прыгнул с моста в реку и при этом ударился головой об остатки свай. В результате этого он получил травму черепа и серьезно повредил позвоночник, что повлекло паралич обеих ног. По заключению специалистов Леонов нуждался в длительной госпитализации и лечении.

По окончании предварительного следствия дело по обвинению Леонова было передано в суд, который вынес решение об освобождении его от наказания, сославшись на наличие тяжелой болезни, положительную характеристику с прежнего места работы и просьбу потерпевшего не наказывать подсудимого.

Контрольные вопросы: Ознакомьтесь со ст. 80¹ УК РФ.

Имеются ли в данном случае основания для освобождения Леонова от наказания по основаниям, предусмотренным этой статьей УК РФ?

Описание ситуации: Путилин был осужден по ч. 3 ст. 158 УК РФ к 6 годам лишения свободы за хищение имущества в крупном размере. После отбытия им 3 лет назначенного наказания Путилин обратился в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении. Судья в применении данной уголовно-правовой меры отказал, указав в своем постановлении, что осужденный в течение первых двух лет отбывания наказания неоднократно нарушал установленный режим. Судья указал также, что в представлении администрации учреждения отмечаются, также качества Путилина, как упрямство, высокомерие по отношению к представителям администрации, в содеянном не раскаялся. В нем отмечалось также, что в течение года Путилин нарушений режима не допускает, поддерживает отношения с семьей и сослуживцами, проявляет желание трудоустроиться по прежнему месту работы, живо интересуется социально-политической обстановкой в стране и за ее пределами.

Контрольные вопросы: Можно ли при данных обстоятельствах признать постановление судьи соответствующим требованиям ст. 79 УК РФ?

Описание ситуации: Баранов был осужден по ч. 1 ст. 159 УК РФ за мошенничество к одному году лишения свободы. После отбытия им пяти месяцев назначенного наказания он обратился в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении. Постановлением судьи районного суда г.Самары в удовлетворении данного представления было отказано в связи с тем, что осужденный в течение всего срока отбывания наказания допустил четыре нарушения режима. В течение этого срока он имел лишь одно поощрение за добросовестное отношение к труду. Таким образом, по мнению судьи, Баранов не доказал своего исправления и поэтому условно-досрочному освобождению не подлежит.

Контрольные вопросы: Дайте оценку обоснованности доводов судьи и законности его решения.

Описание ситуации: Наумкин за совершение хулиганства с применением оружия был осужден Куликовским районным судом к 7 годам лишения свободы. После отбытия им пяти лет назначенного наказания суд освободил его от наказания условно-досрочно, учитывая, что Наумкин добросовестно относился к труду, режима отбывания не нарушал. При этом суд возложил на условно-досрочно освобожденного следующие обязанности: не посещать в вечернее время рестораны и ночные клубы, не менять постоянного места жительства до истечения неотбытой части наказания и не выезжать в служебные командировки за пределы г.Куликовска.

Контрольные вопросы: Основано ли на законе решение суда?

Описание ситуации: Азарова, имеющая трех малолетних детей и находящаяся в состоянии беременности, была осуждена по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК к шести годам лишения свободы. Руководствуясь ст. 82 УК, суд принял решение о применении отсрочки отбывания наказания, учитывая, что в семье Азаровой имеются все надлежащие условия для воспитания детей.

Вышестоящая судебная инстанция отменила решение суда в части применения ст.82 УК, указав, что отсрочка отбывания наказания не применяется к осужденным на срок свыше пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления, а совершенное Азаровой деяние относится к категории тяжких. Азарова подлежит направлению в места лишения свободы для отбывания назначенного судом наказания в виде лишения свободы, а затем в установленном порядке орган, исполняющий это наказание, может обратиться в суд о применении к ней отсрочки исполнения приговора.

Контрольные вопросы: Охарактеризуйте основания и условия применения ст.82 УК РФ. Дайте оценку доводам суда и вышестоящей судебной инстанции.

Тема 10. Уголовная ответственность несовершеннолетних

Оценочное средство: разбор конкретной ситуации

Описание ситуации: Мухин осужден за совершение насильственного грабежа к 5 годам лишения свободы. Через два года выяснилось, что он же в несовершеннолетнем возрасте совершил убийство Базина из корыстных побуждений. За данное преступление он был осужден к 10 годам лишения свободы.

Контрольные вопросы: До каких пределов могут быть сложены наказания, назначенные Мухину? Ознакомьтесь со ст. ст. 88, 69, 70 УК.

Описание ситуации: 15-летний Соев на лестничной площадке поздно ночью пытался изнасиловать одноклассницу Вавилову, которая, вырвавшись от насильника, скрылась на чердаке этого дома. Соев поднялся на чердак и стал преследовать Вавилову. Спасаясь от преследования, Вавилова вылезла через слуховое окно (находившегося на капитальном ремонте) на крышу 3-х этажного дома, споткнулась, упала с крыши дома и погибла.

Контрольные вопросы: Решите вопрос об уголовной ответственности Соева. Ознакомьтесь со ст. ст. 20, 30, 131 УК. Определите Соеву наказание.

Описание ситуации: Несовершеннолетний Аулов из хулиганских побуждений убил Федину, но преступление не было раскрыто и виновный к уголовной ответственности не привлекался. Через 11 лет факт совершения им этого преступления был установлен. Из материалов дела видно, что он от следствия не скрывался, места жительства не менял, кроме службы в Вооруженных Силах РФ.

Контрольные вопросы: Может ли быть привлечен к уголовной ответственности Аулов?

Описание ситуации: Вафин, 16 лет, ночью вместе с другими подростками проник в помещение школы и из физического кабинета похитил компьютер, радиодетали и инструменты. По месту учебы Вафин характеризовался положительно, жил с родителями, обстановка в семье была нормальной. Хищение им совершено под влиянием знакомых по улице. На основании ч.1 ст. 90 УК Вафин был освобожден от уголовной ответственности и передан под надзор родителей.

Контрольные вопросы: Имеются ли основания для освобождения Вафина от уголовной ответственности по ч.1 ст. 90 УК?

Тема 12. Иные меры уголовно-правового характера

Оценочное средство: разбор конкретной ситуации

Описание ситуации: Вафин за угон автомобиля и нарушение правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть 1-го человека и причинение тяжкого вреда здоровью 2 гражданам, осужден к лишению свободы на 7 лет с лишением права управлять транспортным средством на 2 года. Во время отбывания наказания в местах лишения свободы он заболел хронической психической болезнью, лишаящей его возможности отдавать отчет в совершаемых им действиях и руководить ими. К моменту заболевания им не отбыто 2 года 1 месяц и 22 дня лишения свободы.

Контрольные вопросы: Каким образом следует поступить администрации исправительной колонии в связи с болезнью Вафина? Какое решение следует принять по закону?

Описание ситуации: Щуков привлечен к уголовной ответственности за мошенничество в крупных размерах, покушение на кражу, хищение предметов, имеющих особую ценность, хулиганство, хищение огнестрельного оружия.

После совершения преступлений у Щукова было обнаружено временное расстройство душевной деятельности в форме реактивного психоза, требующее, по заключению стационарной судебно-психиатрической экспертизы, принудительного лечения.

По определению суда Щуков освобожден от наказания за совершение упомянутых деяний и направлен на принудительное лечение в психиатрический стационар специализированного типа.

Контрольные вопросы: Имеются ли основания для освобождения Щукова от наказания и применения к нему принудительной меры медицинского характера?

Описание ситуации: Усов был привлечен к уголовной ответственности за убийство Шарова. В стадии предварительного следствия Усов стал проявлять признаки расстройства психической деятельности. Поэтому он был обследован в институте общей и судебной психиатрии им. В.П.Сербского. Экспертная комиссия пришла к заключению, что у Усова обнаруживаются признаки болезненного расстройства психической деятельности в виде шизофреноподобного психоза, возникшего в психогенно-травмирующей ситуации, связанной с привлечением его к уголовной ответственности. Однако решить вопрос о его вменяемости в период, к которому относится инкриминируемое ему деяние, по мнению экспертной комиссии, не представляется возможным. Комиссия признала, что Усов нуждается в направлении на принудительное лечение в психиатрический стационар специализированного типа с интенсивным наблюдением до выхода из указанного состояния с последующим решением экспертных вопросов.

Контрольные вопросы: Какое решение должен принять суд?

Описание ситуации: Уреев в состоянии невменяемости совершил кражу. По определению суда он был направлен на принудительное лечение в психиатрический стационар общего типа. Через три года в связи с улучшением состояния здоровья по определению суда в отношении Уреева была отменена принудительная мера медицинского характера. Он был выписан из психиатрического стационара и находился дома. В связи с ухудшением психического состояния и необходимости госпитализации по определению суда Уреев вновь был направлен на принудительное лечение в психиатрический стационар общего типа.

Контрольные вопросы: Имеются ли основания для повторного применения принудительной меры медицинского характера к Урееву?

Вопросы к зачету

Тема 1. Понятие уголовной ответственности и ее формы	Понятие уголовной ответственности и ее формы
Тема 2. Наказание как основная форма уголовной ответственности	Наказание: понятие, признаки, цели
Тема 3. Система, классификация наказаний и виды наказаний	Система и виды наказаний
	Исправительные работы
	Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью
	Штраф и его виды
	Общие начала назначения наказания
	Обязательные работы
	Ограничение по военной службе
	Ограничение свободы
Тема 4. Назначение вида	Принудительные работы
	Лишение свободы и его виды.

исправительного учреждения	Назначение осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения
	Содержание в дисциплинарной воинской части
	Арест
Тема 5. Применение общих начал назначения наказания	Общие начала назначения наказания
Тема 6. Специальные правила назначения наказания	Назначение наказания при вердикте присяжных заседателей о снисхождении
	Обстоятельства, смягчающие наказание. Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств
	Обстоятельства, отягчающие наказание. Назначение наказания при наличии отягчающих обстоятельств
	Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление
	Назначение наказания при рецидиве преступления и за неоконченное преступление
	Назначение наказания по совокупности преступлений
Тема 7. Условное осуждение	Назначение наказания по совокупности приговоров
	Условное осуждение. Отмена условного осуждения или продления испытательного срока
Тема 8. Освобождение от уголовной ответственности	Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности
Тема 9. Освобождение от наказания	Общая характеристика и виды освобождения от наказания
	Освобождение от отбывания наказания в связи истечением сроков давности обвинительного приговора суда
	Отсрочка отбывания наказания
	Условно-досрочное освобождение
	Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания
Тема 10. Уголовная ответственность несовершеннолетних	Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних
	Принудительные меры воспитательного

	воздействия
Тема 11. Иные меры уголовно-правового характера	Принудительные меры медицинского характера Судебный штраф

4. Методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующие этапы формирования компетенций

Дополнительные критерии:

1. активность на лекциях и практических занятиях, интерес к изучаемому предмету;
2. владение компьютерными методами изучения предмета, умение готовить презентации для конференций, использование Интернета при подготовке к занятиям и написании письменных работ,
3. обязательное посещение учебных занятий;
4. оценка самостоятельной работы студента;
5. участие студента в работе организуемых кафедрой круглых столов, конференций и пр.;
6. применение студентом языковых знаний при изучении курсов;
7. общий культурный уровень, эрудиция.

Зачет - процедура, проводимая по установленным правилам для оценки чьих-либо знаний, умений, компетенций по какому-либо учебному предмету, модулю и т.д.

Процедура проведения зачета в РААН традиционная, и предполагает выдачу списка вопросов, выносимых на зачет, заранее (в самом начале обучения). Зачет включает, как правило, две части: теоретическую (вопросы) и практическую (задачи, практические задания и т.д.). Для подготовки к ответу на вопросы и задания билета, который студент вытаскивает случайным образом, отводится время в пределах 18 минут. После ответа на теоретические вопросы билета, как правило, ему преподаватель задает дополнительные вопросы. Компетентностный подход ориентирует на то, чтобы зачет обязательно включал деятельностный компонент в виде задачи (ситуации) для решения.

Распределение вопросов и заданий по билетам приводится в ФОС и находится в закрытом для студентов доступе.

В традиционной системе оценивания именно экзамен (итоговый зачет) является наиболее значимым оценочным средством и решающим в итоговой отметке учебных достижений студента.

Кроме предусмотренных в **разделе 2 (Описание показателей и критериев оценивания компетенций на различных этапах их формирования)** критериев оценки, учитываются следующие показатели:

критерий	шкала оценивания		
	отлично	хорошо	удовлетворительно
	зачтено		
Владение	Свободно владеет	Владеет	Редко использует при

специальной терминологией	терминологией из различных разделов курса	терминологией, делая ошибки; при неверном употреблении сам может их исправить	ответе термины, подменяет одни понятия другими, не всегда понимая разницы
Глубина и полнота знания теоретических основ курса	Демонстрирует прекрасное знание предмета, соединяя при ответе знания из разных разделов, добавляя комментарии, пояснения, обоснования	Хорошо владеет всем содержанием, видит взаимосвязи, может провести анализ и т.д., но не всегда делает это самостоятельно без помощи экзаменатора	Отвечает только на конкретный вопрос, соединяет знания из разных разделов курса только при наводящих вопросах экзаменатора
Умение проиллюстрировать теоретический материал примерами	Отвечая на вопрос, может быстро и безошибочно проиллюстрировать ответ собственными примерами	Может подобрать соответствующие примеры, чаще из имеющихся в учебных материалах	С трудом может соотнести теорию и практические примеры из учебных материалов; примеры не всегда правильные
Дискурсивные умения (если включены в результаты обучения)	Демонстрирует различные формы мыслительной деятельности: анализ, синтез, сравнение, обобщение и т.д. Владеет аргументацией, грамотной, лаконичной, доступной и понятной речью.	Присутствуют некоторые формы мыслительной деятельности: анализ, синтез, сравнение, обобщение и т.д. Хорошая аргументация, четкость, лаконичность ответов.	С трудом применяются некоторые формы мыслительной деятельности: анализ, синтез, сравнение, обобщение и т.д. Слабая аргументация, нарушенная логика при ответе, однообразные формы изложения мыслей.

Практическое занятие является не только формой организации учебных занятий, но может выступать и средством оценивания.

Оценивание при помощи дискуссионных процедур

Круглый стол, дискуссия, полемика, диспут, дебаты являются оценочными средствами, позволяющими включить обучающихся в процесс обсуждения спорного вопроса, проблемы и оценить их умение аргументировать собственную точку зрения.

Дискуссионные процедуры могут быть использованы для того, чтобы студенты:

- лучше поняли усвояемый материал на фоне разнообразных позиций и мнений, не обязательно достигая общего мнения;

- смогли постичь смысл изучаемого материала, который иногда чувствуют интуитивно, но не могут высказать вербально, четко и ясно, или конструировать новый смысл, новую позицию;

- смогли согласовать свою позицию или действия относительно обсуждаемой проблемы.

– задает уточняющие вопросы, помогает прояснить позиции;										
- вовлекает в дискуссию коллег.										

Доклад – подготовленное студентом самостоятельно публичное выступление по представлению полученных результатов решения определенной учебно-практической, учебно-исследовательской или научной проблемы.

Количество и вес критериев оценки доклада зависят от того, является ли доклад единственным объектом оценивания или он представляет собой только его часть. Доклад как единственное средство оценивания эффективен, прежде всего, тогда, когда студент представляет результаты своей собственной учебно(научно)-исследовательской деятельности, и важным является именно содержание и владение представленной информацией. В этом случае при оценке доклада может быть использована любая совокупность из следующих критериев:

- соответствие выступления теме, поставленным целям и задачам;
- проблемность (актуальность);
- новизна (оригинальность полученных результатов);
- глубина (полнота рассмотрения темы);
- доказательная база (аргументированность, убедительность, обоснованность выводов);
- логичность (структурированность, целостность выступления);
- речевая культура (стиль изложения, ясность, четкость, лаконичность, красота языка, учет аудитории, эмоциональный рисунок речи, доходчивость, пунктуальность, невербальное сопровождение, оживление речи афоризмами, примерами, цитатами и т.д.);
- используются ссылки на информационные ресурсы (сайты, литература);
- наглядность (презентабельность) (если требуется);
- самостоятельность суждений (владение материалом, компетентность).

Если доклад сводится к краткому сообщению (10 – 15 минут, может сопровождаться презентацией (10-15 слайдов) и не может дать полного представления о проведенной работе, то необходимо оценивать ответы на вопросы и, если есть, отчет (пояснительную записку). В этом случае ситуация аналогична оцениванию курсовой работы.

Параметры оценочного средства (пример для доклада-презентации):

<i>критерии оценки</i>	2	3	4	5
соответствие выступления теме, поставленным целям и задачам				
показал понимание темы, умение критического анализа информации				
продемонстрировал знание методов изучения ... и умение их применять				
обобщил информацию с помощью таблиц, схем, рисунков и т.д.				
сформулировал аргументированные выводы				
оригинальность и креативность при подготовке презентации				