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**Конституция Российской Федерации : к 25-летию общетеоретического осмысления ее особенностей как источника российского права**

Характеризуя Конституцию как особый источник российского права, можно обратить внимание на некоторые процедурные особенности ее принятия и действия. В связи с этим следует с сожалением констатировать, что в том разделе, который посвящен в любом учебнике по общей теории права и государства введению в действие нормативных правовых актов, ничего не говорится о таком способе, который был установлен во п.1 II-го раздела «Заключительных и переходных положений» самой ныне действующей Конституцией РФ: «…со дня официального ее опубликования по результатам всенародного голосования». И в соответствии с чем - ради исторической точности - хотелось бы специально напомнить, что это произошло 25 декабря 1993 года, когдапосле официального подсчета голосов Центральной избирательной комиссией, которая признала голосование состоявшимся, а Конституцию РФ принятой, ее официальный текст был опубликован в «Российской газете». В связи с этим прекратила свое действие Конституция РСФСР, принятая 12 апреля 1978 г., с последующими изменениями и дополнениями. Это был очень важный шаг в осуществлении конституционной реформы.

Однако с принятием Основного закона конституционная реформа в России не закончилась. Ее продолжением явилось принятие предусмотренных Конституцией РФ федеральных конституционных законов, приведение законодательства в соответствие с Конституцией РФ, а также возможные и допустимые изменения самой Конституции РФ, как уже состоявшиеся,[[1]](#footnote-1) так и оставшиеся лишь предложениями.[[2]](#footnote-2) К сожалению, не только в общей теории государстве и права, но и даже в конституционно-правовой доктрине не учитывается, что научное осмысление Конституции РФ как юридически значимого способа выражения и закрепления норм конституционных предписаний выходит за пределы самого Основного текста. Как считает С.М. Шахрай - один из авторов проекта действующей Конституции, впервые в истории конституционного развития России Конституция страны не ограничивается только базовым текстом, а состоит, как минимум, из семи ключевых элементов:

1. сам текст Основного закона;

2. федеральные конституционные законы и федеральные законы, принятие которых прямо предусмотрено нормами Конституции;

3. решения Конституционного Суда, особенно связанные с толкованием Основного закона;

4. внутрифедеративные договоры в смысле части 3 статьи 11 Конституции, согласно которой разграничение предметов ведения и полномочий может осуществляться федеративным и иными договорами[[3]](#footnote-3);

5. судебная практика прямого применения норм Конституции, когда суды общей юрисдикции ссылаются непосредственно на Конституцию, вынося свое решение;

6. международные договоры Российской Федерации (например, Договор о Союзном государстве с Белоруссией, принятый на основании статьи 79 действующей Конституции);

7. некоторые указы Президента РФ, которыми оформляется внесение изменений в названии субъектов Российской Федерации[[4]](#footnote-4).

Данное научное предложение не получило своего достойного общетеоретического осмысления, хотя отдельные элементы из этого перечня уже исследовались в предлагаемом контексте. Например, конституционный закон трактуется в юриспруденции как такой основополагающий законодательный акт, принятие которого в специальном порядке возлагается содержащимися в конституции бланкетными нормами на представительный орган (как правило, парламент) в целях дополнительного конституционно-правового урегулирования общественных отношений и *юридическая сила которого приравнивается к конституции.*[[5]](#footnote-5)

На нашвзгляд, высказанная С.М. Шахраем позиция нуждается в дальнейшем исследовании. Но пока хотелось бы остановиться только на теоретической модели основного текста - самой Конституции РФ.

Конституция России состоит из преамбулы и двух разделов.

*Преамбула,* т.е. вводная часть, не содержит типичных правовых норм, однако содержащиеся в ней положения имеют нормативное значение, так как в них указаны основания и обстоятельства, послужившие поводом к принятию Конституции РФ, обозначены мотивы и цели конституционно-правового регулирования. Неслучайно они в ряде случаев в совокупности со статьями 1 главы Конституции РФ выступали объектом официального толкования со стороны Конституционного Суда РФ. В Преамбуле провозглашается, что народ России принимает данную Конституцию; закрепляются демократические и гуманистические ценности; определяется место России в современном мире. Это означает, что содержащиеся в ней нормы служат формой воплощения государственной воли народа. Можно согласиться с В.О. Лучиным: «Нормативными являются и программные конституционные установления, так как они оказывают общеобязательное установление, так как они оказывают общеобязательное регулирующее воздействие на перспективу развития общественных отношений посредством закрепления правовых ориентиров, целевых установок для организации всего правового регулирования и правоприменительной деятельности».[[6]](#footnote-6)

*Первый раздел*, являясь основной частью Конституции РФ, включает 9 глав и состоит из 137 статей, закрепляющих основы политической, общественной, правовой, экономической, социальной систем в РФ, основные права и свободы личности, федеративное устройство Российской Федерации, статус органов публичной власти, а также порядок пересмотра Конституции и внесения в нее поправок.

*Второй раздел* определяет заключительные и переходные положения и служит основой преемственности и стабильности конституционно-правовых норм.

Необходимо отметить, что Конституция РФ 1993 г., в отличие от прежних конституций, носит либерально-демократический характер. Впервые в российской истории Основной закон предоставляет гражданам свободу действий и право выбора сразу в трех сферах: политической (многопартийность и политическая свобода), экономической (равенство форм собственности и свобода предпринимательства), идеологической (запрет установления единой общеобязательной идеологии). Именно это является основой для остальных принципов, идей и положений Конституции РФ.

В ст. 13 Конституции РФ установлено, что в России признается политическое и идеологическое многообразие. Все общественные объединения равны перед законом, и никакая идеология не может быть установлена в качестве государственной или общеобязательной.

Что касается экономических основ, то в тексте Конституции РФ мы нигде не встретим слов «рыночная экономика». Вместе с тем ст. 8 Конституции РФ достаточно полно раскрывает содержание этого термина, закрепляя и гарантируя в России основные элементы рыночной экономики: гарантии прав собственности, свободу экономической деятельности, поддержку конкуренции, единство экономического пространства. Конституция РФ полностью меняет роль государства в экономике по сравнению с тем, что было в СССР. Если раньше государство управляло всем и вся, то теперь оно регулирует экономику в пределах, установленных конституционными принципами и законами. Вмешательство государства в дела предприятий и частных лиц ограничено законом. В тех же случаях, когда государство напрямую осуществляет экономическую деятельность (например, заключает договоры для государственных нужд), оно обязано действовать на равных началах с другими лицами и организациями, как того требует Конституция РФ.

Конституция РФ как источник российского права обладает важными юридическими признаками. Будучи принята путем всенародного голосования, о чем подробно уже говорилось, конституция приобретает *учредительный характер*, обладая которым она является актом не только правового уровня, но и общественно-политического значения. Как учредительный закон конституция либо первоначально учреждает какое-то государство, либо создает новое государство взамен ранее существовавшего.[[7]](#footnote-7)Именно на признании учредительной природы конституции основываются особый порядок ее принятия, верховенство, роль в правовой системе государства, ее непререкаемость для всех учрежденных ею же властей. Конституционные предписания выступают в качестве первоосновы, являются первичными ко всем другим создаваемым правовым нормам, на основе которых создается обновленная правовая система.

Конституция РФ обладает и свойствами Основного закона, хотя нигде в ее тексте не используется этот термин.[[8]](#footnote-8) В теоретическом плане существует неясность в отношении понимания этой характеристики. Если связывать эту характеристику с тем, что это – акт *правового учредительства,* в котором устанавливается новый правовой порядок, то его основополагающий характер должен заключаться именно в том, что он определяет обновленные юридические рамки (цель, задачи, принципы, субъектно-объектные пределы будущего правового регулирования общественных отношений), в соответствии с которыми будет осуществляться государственное управление обществом. Тогда по сравнению со всеми остальными законами и подзаконными актами, а также правоприменительными, интерпретационными и иными правовыми актами, которые должны создаваться в полном соответствии с Конституцией, последняя действительно выступает Основным законом. Спор о том: Конституция – это Основной закон государства или общества, либо сразу и государства и общества[[9]](#footnote-9), уводил исследователей совсем в другую плоскость. То, что в современных условиях сфера конституционно-правового регулирования приобрела более широкий социально-экономический размах, не меняет юридической природы Конституции как ведущего источника права, а придает ему большую общественную значимость, но не за счет потери его властно-регулирующих свойств. Она по-прежнему остается правовым актом государства[[10]](#footnote-10), т.е. актом государственной воли, которая может быть выражена и учредительным собранием, и парламентом, и непосредственно избирателями на референдуме (или как в России – в ходе всенародного голосования).[[11]](#footnote-11)

Есть и другая теоретическая проблема в понимании Конституции РФ как основного закона. Об этом свидетельствуют следующие юридические характеристики Конституции РФ, обусловленные ее содержанием как Основного закона. *Верховенство* как юридическое свойство Конституции РФ означает, что она по значимости регулируемых отношений и правовой силе норм составляет вершину системы права и действует на всей территории России. Можно согласиться с утверждением о том, что Конституция выступает в качестве активного центра, осуществляющего управление системой законодательства. Естественно, что это назначение она может выполнить при условии признания ее нормативно-правовой природы.[[12]](#footnote-12) Конституция – это политико-правовой учредитель, своеобразный «координатор системы законодательства».[[13]](#footnote-13)Как основной источник права Конституция РФ содержит исходные начала всей системы права. Все законы и иные акты государственных органов издаются на основе и в соответствии с ней. Текущее законодательство развивает положения Конституции РФ. В ряде случаев Конституция РФ содержит указания о необходимости принятия того или иного закона (например, ст. 70 Конституции РФ закрепляет, что статус столицы нашего государства устанавливается федеральным законом). Как юридическая база законодательства Конституция РФ - центр правового пространства, она определяет согласованность развития и систематизации права.

Однако верховенство конституции отнюдь не означает, что она обладает надзаконным характером. Конституция не вынесена за рамки действующего права, она является элементом (составной частью) системы нормативных актов. Как главный правовой акт страны, конституция определяет многие другие виды правовых актов. В ней устанавливаются наименования нормативных правовых актов, их юридическая сила, порядок принятия, отмены и опубликования. Такого рода положения, закрепленные в конституции, являются важной гарантией, обеспечивающей ее верховенство.

*Высшая юридическая сила* Конституции РФ обусловлена прежде всего тем, что она содержит политико-юридические решения наиболее важных, кардинальных проблем общества и государства, объективно требующих признания за ними высшего авторитета и непререкаемости[[14]](#footnote-14). Соблюдать Конституцию РФ должны все органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения (ч. 2 ст. 15). Её нарушение признается правонарушением, а виновные лица в зависимости от тяжести содеянного привлекаются к различным видам ответственности. Строгое и точное соблюдение Конституции РФ - наивысшая норма поведения для всех субъектов права.Это положение закреплено в ст. 15 Конституции. Высшая сила конституционных норм означает, что в случае противоречия между нормами Конституции и иными законами действуют нормы Конституции РФ. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны ей противоречить. Акт, противоречащий Конституции РФ, либо отменяется, либо приводится в соответствие с ней.

*Прямое действие* Конституции РФ означает, что установленные ею нормы, принципы используются прямо и непосредственно при регулировании конкретных отношений и не требуется принятия дополнительных нормативных актов. В применении Конституции РФ не может быть отказано под предлогом отсутствия федерального закона, иного нормативного акта, призванного определить порядок действия соответствующей конституционной нормы. Любая конституционная норма независимо от занимаемого ею места в конституции, выполняемых функций и преследуемых целей является действующей правовой нормой, а сама конституция – такой частью законодательства, которая оказывает прямое регулирующее воздействие на общественные отношения.

Вместе с тем необходимо различать непосредственное и опосредованное действие конституции,причем в реальном процессе осуществления конституционных положений между этими формами существует тесная взаимосвязь и взаимозависимость.

Непосредственным является такое действие конституционных норм, которое осуществляется только конституционными средствами, а также совместно с другими правовыми нормами, которые обычно определяют процедуру реализации конституционных норм. Опосредованным считается такое действие конституционных норм, которое осуществляется после предварительной их конкретизации в иных законодательных актах. Такая конкретизация обеспечивается нормами административного, гражданского, трудового и других отраслей права Российской Федерации. Только непосредственное действие конституционных норм может считаться их прямым действием в собственном смысле этого слова[[15]](#footnote-15).Прямое действие Конституции РФ включает в себя все формы реального влияния входящих в нее положений непосредственно на сознание, психику людей, а также на все общественные отношения. Об этом влиянии в широком смысле речь может идти безотносительно к тому, входят ли данные отношения в настоящий момент в предмет конституционно-правового регулирования. В узком смысле под прямым действием Конституции следует понимать лишь те случаи ее непосредственного влияния и осуществления, которые связаны с конкретной активностью граждан, других адресатов Конституции в политико-правовой и социально-экономической сферах, когда каждый может наиболее выгодно использовать положения Конституции для осуществления своих законных интересов. В одном из определений Конституционного Суда РФ говорится, что стремление гражданина реализовать свое конституционное право не запрещенными законом способами не может служить основанием для возбуждения против него уголовного или иного преследования[[16]](#footnote-16).

*Стабильность* Конституции РФ обеспечивается особым порядком ее принятия и изменения. Конституция РФ характеризуется устойчивостью и защищена от поспешных корректировок особым порядком внесения в нее поправок. Согласно нормам гл. 9, Конституцию РФ можно принять либо на референдуме, либо на специально созванном Конституционном Собрании. Поправки к гл. 3 - 8 Конституции РФ принимаются в порядке, установленном для принятия федерального конституционного закона (необходимо, чтобы за поправку проголосовало 2/3 депутатов Государственной Думы и 3/4 членов Совета Федерации). Затем требуется одобрение поправок органами законодательной (представительной) власти не менее чем 2/3 субъектов РФ. Предложения о новой редакции глав 1, 2 и 9 Конституции РФ рассматриваются Конституционным Собранием либо могут быть вынесены на всенародное голосование - референдум; поправки в них не вносятся. Пересмотр глав 1, 2, 9 Конституции РФ имеет принципиальное значение, которое влечет существенное изменение Конституции РФ, почти равносильное принятию новой. Поэтому названные главы не могут быть пересмотрены Федеральным Собранием (ч. 1 ст. 135).

Основанием для внесения изменений в ч. 1 ст. 65 Конституции РФ является федеральный конституционный закон о принятии в состав Российской Федерации и (или) образовании в ее составе нового субъекта федерации, а также об изменении конституционно-правового статуса субъекта федерации.

В случае изменения наименования субъекта Российской Федерации, новое наименование субъекта федерации подлежит включению в статью 65 Конституции РФ.

Причем и раньше конституционный порядок вступления в действие отличался от вступления в силу обычных нормативных правовых актов. В Декларации Верховного совета СССР о принятии Конституции СССР № 6365-IХ было установлено, что Конституция СССР вступает в действие в особом порядке, установленном законом от 07.10.1977 года, а именно - с 7 октября 1977 года.

Кроме этого, важно повторить, что принятие Конституции в 1993 году путем всенародного голосования происходило впервые. И с позиций общей теории права и государства не совсем правы те авторы, которые часто, не задумываясь, утверждают, что наша конституция была принята *на референдуме*. Не любой референдум приводит к появлению акта конституционного учредительства, как это имело место 12 декабря 1993 года, что тоже нуждается в общетеоретическом осмыслении.

Общетеоретического анализа требует и проблема «обратного действия» отдельных положений Конституции РФ, касающегося высшего органа законодательной власти – Федерального собрания РФ (парламента). Как известно, одновременно с проведением всенародного голосования 12 декабря 1993 года проводились выборы в Государственную Думу Российской Федерации и Совет Федерации Российской Федерации. Эти новые органы государственной власти России формировались только на основании вынесенного на всенародное голосование проекта Конституции РФ и должны были бы быть учреждены в нашей стране в случае положительных результатов голосования. Следовательно, те статьи Конституции, которые закрепляли правовые нормы, касающиеся порядка формирования Федерального Собрания РФ, распространяли свое действие на факты проводимых 12 декабря 1993 года выборов, т.е. имели обратную силу, причем с отлагательным по времени условием.

Не менее интересная общетеоретическая проблема связана с юридической природой норм, содержащихся во втором разделе «Заключительные и переходные положения». Большинство из этих норм исчерпали свою регулятивную силу, так как обстоятельства, обозначенные в них, наступили, зафиксированные там правила были исполнены. Например, депутаты первого созыва были избраны только на два года и в 1995 году сложили свои полномочия (п. 7 II раздела Конституции РФ), хотя по общему порядку до 2008 года устанавливался 4-летний срок их полномочий (ст.96 Конституции РФ). Теоретическая наука не упоминает о том, к какому виду норм относятся данные правовые предписания («разового действия»? «временные»? «дискретные»?).

Можно продолжить перечисление теоретических «казусов», связанных с характеристикой юридических свойств нашего Основного закона и не получивших надлежащей оценки со стороны представителей отечественного правоведения. Скажем, не получила пока общетеоретической оценки особая юридическая сила тех статей Конституции, которые вошли в первую главу «Основы конституционного строя». Они являются как бы «конституцией» в конституции, так как в п.2 ст.16 Конституции РФ установлено: «Никакие другие положения настоящей Конституции не могут противоречить основам конституционного строя Российской Федерации». Как заметил в одном из своих интервью один из авторов проекта Конституции С. Шахрай, этим самым они «обезопасили» главные идеи Основного закона от необдуманных изменений. Конечно, эта благая цель была успешно достигнута, но на каком правовом основании? Ведь и эти конституционные положения имеют одинаковую легальность и легитимность с другими ее положениями, принимались одинаковым образом на всенародном голосовании. Вот если бы эти 15 статей были заранее одобрены на всероссийском референдуме, тогда их особая юридическая сила была бы оправданной.

Заслуживает упоминания и факт внесения изменений в ст.65 Конституции РФ при помощи Указов Президента РФ. И хотя эти изменения касались всего лишь наименований субъектов федерации, а Конституционный Суд РФ признал такой порядок внесения изменений в Конституцию РФ не противоречащим ей (?), тем не менее теория права не имеет ответа на вопрос о правовых основах такого порядка изменения текста конституционного акта.

Хотя эти и некоторые другие особенности активно обсуждались в научных публикациях, нельзя признать состояние их разрешения удовлетворительным с точки зрения общей теории права и государства.

*ВасюткинН.Е.,*

*Помощник депутата Народного Хурала Республики Бурятия*

**Формы выявления общественного мнения**

**в региональном законотворчестве**

Российская практика отказа от модели императивного мандата в пользу свободного мандата привело к уменьшению доверия народа к институтам непосредственной и представительной демократии, и практическому отдалению граждан от управления делами государства, в частности, от участия в законотворческой деятельности государства[[17]](#footnote-17).

Необходимо отметить, что сущностью законотворческой деятельности является не сам процесс подготовки, создания и принятия законов, а сколько выявление, формирование, согласование и обсуждение законодательных идей субъектами законодательного процесса. Важной задачей и целью законотворческой деятельности государства является согласование идей и предложений, заложенных и оформленных в законопроекте[[18]](#footnote-18). При этом выявление общественного мнения в законотворческой деятельности государства придавало законодательному процессу легитимность, рассматривалось как реализация принципа демократизма законодательного процесса и участие граждан в управлении делами государства.

Как отмечал Л.Е. Владимиров: «не следует думать, что народное представительство есть уже воплощение общественного мнения страны: это только один из его органов, тогда только исполняющий хорошо свою задачу, когда он находится в постоянном и непрерывном общении с народом, в противном случае он может превратиться в весьма вредную выборную бюрократию»[[19]](#footnote-19). Хотя в дореволюционный период развития российского парламентаризма об участии граждан в законотворческой деятельности представляется сложно говорить, но в советский период появляется большое количество институтов непосредственной и представительной демократии, которые направлены на выявление общественного мнения. Как указывал С.С. Алексеев, закрепление в праве воли всего народа обеспечивается учетом в правотворчестве общественного мнения… Поэтому целесообразно, чтобы принятию, изменению или отмене каждого правового акта в общенародном государстве, как правило, предшествовало использование той или иной формы непосредственного общественного мнения[[20]](#footnote-20).

Ю.А. Тихомиров выделял следующие инициативные формы участия масс в советском правотворчестве - право граждан вносить предложения в государственные органы об улучшении их деятельности; право законодательной инициативы как средств подготовки законопроектов через общественные организации в лице их общесоюзных и республиканских органов; наказы избирателей; использование многообразных форм общественного мнения через материалы прессы, рабочие собрания, съезды работников отраслей, конференций; апробация широкой общественностью проектов важнейших правовых актов; всенародные обсуждения проектов законов; сельские сходы и референдум[[21]](#footnote-21).

В последнее время государственные органы пытаются возродить формы участия граждан в законодательной деятельности как на федеральном уровне – общественная инициатива, общественные обсуждения законопроектов, так и на уровне субъектов Российской Федерации – всенародные обсуждения, публичные слушания, наказы избирателей, народная законодательная инициатива и т.д. При этом наблюдается процесс демократизации законодательного процесса на региональном уровне за счет принятия новых институтов демократии и социологического сопровождения законодательного процесса, способных выявлять общественное мнение.

В науке конституционного права под общественным мнением понимают - мнение, которое выражено публично, т.е. в присутствии посторонних лиц (С.А. Авакьян)[[22]](#footnote-22); либо особый тип суждения общественности, выражающий оценку тех или иных явлений, вопросов, представляющих собой на момент обсуждения актуальные дискуссионные проблемы, затрагивающие общественный интерес, в отношении которых общественность объективно способна выносить суждения (Ю.Н. Величинская)[[23]](#footnote-23); либо состояние массового сознания, заключающее в себя отношение (скрытое или явное) различных социальных групп к событиям и фактам социальной действительности (Б.А. Грушин)[[24]](#footnote-24).

На современном этапе С.А. Авакьян выделяет следующие каналы (формы) выявления общественных позиций и в целом общественного мнения по законопроектам: социологические анкетные опросы, опрос через газету с предварительной публикацией концепции или текста законопроекта, интернет-обсуждение законопроекта, парламентские (публичные) слушания, институт всенародных обсуждений законопроектов и выступления экспертов при обсуждении законопроектов[[25]](#footnote-25).

При этом рассматривая формы выявления общественного мнения, следует их разграничить в зависимости от правового закрепления (в зависимости от наличия или отсутствия правовой регламентации) на правовые (закрепленные в правовых актах, процедура их реализации регламентирована) либо на «фактические» (не закреплены в правовых актах либо закреплены, но процедура их реализации не регламентирована). Примером, фактической формой выявления общественного мнения может выступать социологический опрос и интернет-обсуждение, который не установлен и не регламентирован в правовых актах, но, тем не менее, может быть использован законодателем при подготовке или обсуждении законопроекта.

Среди «правовых» форм выявления общественного мнения в региональном законотворчестве можно выделить следующие:

1) *Опрос граждан (консультативный референдум или плебисцит)*, который можно определить как форму волеизъявления граждан по значимому для общества вопросу путем проведения голосования, имеющую рекомендательный и консультативный характер для органов публичной власти при дальнейшем принятии решения, урегулированную конституционно-правовыми нормами. Вполне возможно опрос граждан следует рассматривать как некий смежный институт демократии, который включает в себя элементы непосредственной (инициация гражданами по выявлению мнения населения, форма волеизъявления граждан) и представительной (средства коммуникации общества с органами представительной власти, способ согласования или одобрения органами власти своих действий или принимаемых решений с гражданами) демократии[[26]](#footnote-26).

В настоящее время из 85 субъектов Российской Федерации законы об опросе населения в целях решения вопросов, отнесенных к ведению субъекта РФ, действуют только в городе Москве, Алтайском крае, Краснодарском крае, Иркутской области, Ханты-Мансийском автономном округе - Югре, Чукотском автономном округе[[27]](#footnote-27).

2) *Всенародное (общественное) обсуждение законопроектов,* под которой понимается форма «непосредственной демократии» в ряде бывших и ныне существующих социалистических государств, означающую участие граждан и их организаций в правотворчестве путем направления замечаний, пожеланий и предложений по вынесенному законопроекту на всенародное обсуждение в соответствующих законодательный орган, который формально должен их учитывать при доработке законопроекта[[28]](#footnote-28).

Всенародные (общественные) обсуждения проектов правовых актов предусмотрены в следующих субъектах Российской Федерации - Республика Саха (Якутия), Архангельская область, Забайкальский край, Республика Башкортостан, Новгородская область, Тюменская и Астраханская области, Республика Коми[[29]](#footnote-29).

3) *Публичные слушания* на современном этапе получили широкое распространение в российском парламентаризме. Сегодня публичные и парламентские слушания как институт непосредственной и представительной демократии, обеспечивающий участие граждан в управлении государства и выявляющие общественное мнение, применяются практически во всех субъектах Российской Федерации и в муниципальных образованиях. Практически публичные слушания заменили такой институт как всенародные (общественные) обсуждения.

Как указывает С.С. Зенин, публичные слушания представляют собой систему взаимосвязанных общим предметом правового регулирования внутриинституциональных объединений правовых норм подынститутов, регулирующих общественные отношения, возникающие по поводу участия населения в управлении общественными и государственными делами посредством консультативного обсуждения[[30]](#footnote-30).

4) В последнее время начинает активно развиваться такой институт как *общественная экспертиза*, которая представляет собой целый механизм общественной экспертной деятельности по анализу и оценке нормативных и других управленческих решений власти всех уровней на условия жизни и реализацию прав и законных интересов широких слоев граждан и конкретных социальных групп. Вышеназванная экспертиза должна представлять собой комплексное исследование представителей общественности какой-либо проблемы, процесса либо явления[[31]](#footnote-31).

Волкова Наталья Николаевна **–** специалист

по социальной работе ГБУ Областного центра

социальной помощи семье и детям «Журавушка»

**Актуальные проблемы защиты прав детства и семьи**

Статья 38 Конституции Российской Федерации закрепляет: «Материнство и детство, семья находятся под защитой государства»[[32]](#footnote-32). В развитие данного положения принят Семейный кодекс РФ, а также ряд подзаконных нормативных правовых актов, которые достаточно полно закрепляют права ребенка, основные взаимоотношения между членами семьи. Однако если обратиться к анализу действительности, то ситуация не столь радужная, так как многие нормы не работают на практике.

Рассмотрим несколько часто встречающихся нарушений:

1. Причинение вреда физическому и психическому здоровью детей;

2. Совместное проживание детей и родителей, лишенных в отношении этих детей родительских прав;

3. Отказ в предоставлении жилого помещения семьям с несовершеннолетними детьми, нуждающимся в предоставлении жилья.

Статья 65 Семейного кодекса РФ закрепляет положение о том, что родители не вправе причинять вред физическому и психическому здоровью своих детей, а также использовать недопустимые методы воспитания[[33]](#footnote-33).

На практике не все родители, нарушающие положения этой статьи, лишаются родительских прав. Часто семья внешне является благополучной. Ребенок обеспечен всем необходимым, родители являются в школу на родительские собрания, но за закрытыми дверями ребенок постоянно подвергается домашнему насилию и унижению. Внешних признаков неблагополучия в данном случае нет. Такие семьи не попадут в поле зрения комиссии по делам несовершеннолетних и иных уполномоченных органов, так как никто открыто законодательство не нарушает – ни сам ребенок, ни его родители. Хотя по оценкам независимых экспертов насилие имеет место в каждой четвертой семье[[34]](#footnote-34).

Основную роль в выявлении определенных черт поведения, свидетельствующих о каком-либо насилии в семье, должны играть работники образовательных учреждений – классные руководители, школьные психологи и социальные педагоги. Для того чтобы полученная информация могла быть использована с целью достижения необходимых юридических последствий в виде лишения родительских прав, считаем необходимым нормативно закрепить формы взаимодействия субъектов образовательных учреждений с сотрудниками комиссий по делам несовершеннолетних. Например, посредством издания ведомственного приказа. По итогам такого взаимодействия должен представляться ежегодный отчет.

Кроме лишения родительских прав большую роль в воздействии на недобросовестных родителей, а также в восстановлении справедливости должны играть нормы юридической ответственности за причинение вреда своим детям. К сожалению, в 2017 году было декриминализовано физическое насилие над детьми (побои в отношении близких лиц стали считаться административным правонарушением). Ответственность за причинение психического насилия не предусмотрена в принципе, за исключением случаев доведения до самоубийства, да и доказать иной факт психического насилия тоже очень непросто[[35]](#footnote-35). Таким образом, необходимо ввести уголовную ответственность за совершение физического и психического насилия над ребенком, а также предусмотреть комплекс мер, направленных на обеспечение безопасности ребенка до привлечения виновного лица к ответственности.

В тоже время, говоря об основаниях лишения родительских прав, в частности, причинении вреда здоровью ребенка, важно не перегибать палку, пытаясь изъять ребенка из семьи при наличии финансовых затруднений или проблем в состоянии здоровья у его родителей.

Приведем два примера. В 2016 году была предпринята попытка ограничения родительских прав с последующим лишением в отношении жительницы Омска, которая в силу трудного материального положения не могла отремонтировать дом, в котором проживала вместе с детьми. Заключение эксперта подтвердило опасность проживания детей в этом доме, они были переданы в приемную семью[[36]](#footnote-36), что стало серьезной психологической травмой как для матери, так и для самих детей. Безусловно, такие случаи не должны иметь места. Необходимо максимально прописать и расширить перечень оснований оказания помощи нуждающимся семьям, причем эта помощь должна быть не минимальной (выплачиваемые на сегодняшний день суммы являются очень низкими), а достаточной для улучшения ее материального положения.

Второй пример. В 2017 году был вопиющий случай, связанный с попыткой ограничить в родительских правах незрячих родителей ввиду наличия у них данной проблемы со здоровьем[[37]](#footnote-37). Все доводы о том, что они дееспособны, есть бабушки и дедушки, которые будут им помогать, услышаны не были. Безусловно, в таких ситуациях необходимо привлекать к ответственности сотрудников, пытающихся нарушить законодательство, а также активно развивать центры помощи семьи и детям, где квалифицированные юристы помогут семье защитить свои права.

Завершая рассмотрение проблемы насилия в семье, необходимо отметить, что должна соблюдаться золотая середина. С одной стороны, работники образовательного учреждения должны следить за состоянием ребенка, с другой – при рассмотрении первичных жалоб от него должны учитываться все факторы. В противном случае в свете развития ювенальной юстиции (в частности, принятия законопроекта «О профилактике семейно-бытового насилия»[[38]](#footnote-38)) можно дойти до другой крайней ситуации – лишения родительских прав за шлепок по попе и шантажа ребенком родителей (мол, пожалуюсь).

Другой проблемой является совместное проживание детей и родителей, лишенных в отношении этих детей родительских прав. Как уже было отмечено, к юридической ответственности за домашнее насилие привлечь практически невозможно в силу отсутствия соответствующих статей, в тоже время лишение родительских прав – как действие, блокирующее негативное влияние нерадивого родителя на ребенка также не выполняет своей функции.

Часть 3 статьи 71 Семейного кодекса РФ закрепляет, что вопрос о дальнейшем совместном проживании лишается судом, в соответствии с жилищным законодательством. Часть 2 статьи 91 Жилищного кодекса РФ предусматривает возможность выселения родителя без предоставления ему иного жилого помещения, если его совместное проживание с ребенком признано судом невозможным[[39]](#footnote-39). Данная норма касается только проживания в жилых помещениях по договору социального найма. На наш взгляд обеспечение реализации этого права должно осуществляться участковыми сотрудниками полиции. За несоблюдение решения суда должна быть установлена административная ответственность в виде обязательных работ. Если же оба родителя являются сособственниками, либо собственником является лицо, лишаемое родительских прав, то выселение такого родителя невозможно, что отчасти нарушает права ребенка. Считаем, что в данном случае должна идти речь о принудительном размене жилого помещения, так как интересы ребенка стоят выше интересов собственника. Размен должен осуществляться через суд с учетом всех обстоятельств дела.

Наконец одной из насущных проблем является проживание семей в ветхом фонде. На сегодняшний день расселение осуществляется очень медленно, несмотря на наличие соответствующих региональных программ, а также гарантированного права каждого на достойную жизнь. Считаем необходимым ввести финансовую ответственность за отсутствие действий по расселению ветхого жилищного фонда, в том числе в отношении муниципалитетов, а также ужесточить контроль за субъектами РФ – на сегодняшний день программа реализуется очень неравномерно. Семьям же, чье право на расселение нарушено, должна выплачиваться компенсация морального вреда. Также необходимо ужесточить контроль за качеством предоставляемого жилья. На практике нередки случаи, когда предоставляемое жилое помещение хуже по своим характеристикам, чем ветхое. Такое, безусловно, недопустимо. Данная позиция была четко сформулирована Верховным Судом РФ[[40]](#footnote-40), однако на практике ввиду недостаточности контроля такие ситуации имеют место.

Всё вышеперечисленное позволяет сделать вывод, что, несмотря на наличие достаточной правовой базы, существует множество проблем защиты прав детей, которые могут быть решены только посредством ужесточения контроля, совершенствования института юридической ответственности, а также качественного взаимодействия всех субъектов профилактики.

*Вышкварцев Виталий Владиславович,*

*депутат Совета депутатов городского округа*

*Краснознаменск Московской области,*

*кандидат юридических наук,*

**Развитие института опроса граждан в России:**

**региональный аспект**

В этом году исполняется 15 лет со дня принятия Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – «Федеральный закон»). Научное, политическое и гражданское сообщество объединено идеей сильного и развитого современного местного самоуправления, направленного в концептуальном аспекте на достижение «общего блага». Это повсеместно должно стать «идеологией» местного самоуправления. Недавно в своем Послании Федеральному Собранию Российской Федерации, Президент России отметил: «Чтобы идти вперед, динамично развиваться, мы должны расширить пространство свободы, причем во всех сферах, укреплять институты демократии, местного самоуправления, структуры гражданского общества, судов, быть страной, открытой миру, новым идеям и инициативам»[[41]](#footnote-41). От эффективности и прозрачности методологии, установленной законодательством о местном самоуправлении, зависит сама возможность и доступность осуществления гражданами местного самоуправления, обеспеченность их влияния на принятие органами местного самоуправления социально востребованных и социально ориентированных решений. Как право не должно быть в отрыве от норм морали, так и органы местного самоуправления не могут быть в отрыве от населения и отдельно взятого гражданина. В этой связи, спустя 15 лет, можно сделать предварительные выводы о том, насколько состоятельны существующие институты реализации права граждан на местное самоуправление и действенны их законодательные механизмы.

В настоящее время опрос граждан рассматривается как форма «выявления волеизъявления граждан и народа (мнения населения), конечной целью которого является получение от населения согласия (одобрения) или несогласия (неодобрения) по выносимому вопросу»[[42]](#footnote-42). Региональное законодательство Российской Федерации о гарантиях организации и проведения опросов населения содержит ряд отличительных признаков, которые предлагается разделить на блоки.

***Первый блок «Инициатива о проведении опроса».***В большинстве случаев региональные законы, исходя из общей нормы статьи 31 Федерального закона, предусматривают круг субъектов права инициативы о проведении опроса граждан: представительный орган местного самоуправления, глава муниципального образования и орган государственной власти субъекта Российской Федерации. Однако в Пермском крае, Ненецком автономном округе[[43]](#footnote-43), граждане, общественные объединения, органы государственной власти вправе обратиться к главе муниципального образования, представительному органу муниципального образования с предложением о проведении опроса граждан по вопросам местного значения; в Брянской области[[44]](#footnote-44)предложение о выступлении представительного органа муниципального образования с инициативой проведения опроса граждан вправе внести фракции в представительном органе муниципального образования, группа депутатов, численностью не менее одной трети от установленного числа депутатов представительного органа муниципального образования, комитеты (комиссии) представительного органа муниципального образования. В Иркутской области принят фактически унифицированный законодательный акт[[45]](#footnote-45), в части 2 статьи 15 которого предусмотрено право обращения о проведении местного опроса:

- жителей муниципального образования;

- группы депутатов представительного органа муниципального образования;

- органов территориального общественного самоуправления, которое осуществляется на территории муниципального образования;

- контрольно-счетного органа муниципального образования.

Таким образом, законодательство гарантирует, так называемую «первичную инициативу», выраженную в форме предложений к субъектам права инициативы о проведении опроса граждан от других органов местного самоуправления, отдельных депутатов, фракций и депутатских групп, а также общественности (инициативных групп граждан), что в полной мере соответствует демократическим принципам местного самоуправления.

***Второй блок «Участники опроса».*** Закон Московской области от 11.11.2015 № 194/2015-ОЗ «О порядке назначения и проведения опроса граждан в муниципальных образованиях Московской области»[[46]](#footnote-46) содержит перечень позиций, которые должны быть утверждены Решением Совета депутатов муниципального образования, среди которых обозначена «минимальная численность участников опроса». Вместе с тем, этот вопрос также урегулирован в ряде иных законодательных актов субъектов Российской Федерации. В Республике Кабардино-Балкария[[47]](#footnote-47) минимальная численность граждан, участвующих в опросе не может составлять менее двадцати пяти процентов от общего числа граждан, имеющих право участвовать в опросе; в Амурской области[[48]](#footnote-48) минимальная численность жителей муниципального образования области, участвующих в опросе, не может составлять менее 5 процентов от числа жителей муниципального образования области (части муниципального образования области), обладающих избирательным правом; в Брянской области[[49]](#footnote-49) минимальная численность жителей муниципального образования (части территории муниципального образования), участвующих в опросе, не может быть менее половины жителей муниципального образования (части территории муниципального образования). Сказанное позволяет сделать вывод о том, что установление минимальной численности граждан для участия в опросе, зависит от особенностей муниципальных образований – численности населения, социальной активности граждан, плотности взаимодействия органов местного самоуправления с населением, иных факторов, с которыми связана периодичность проведения опросов. Устанавливая минимальное количество участников опроса, законодатель, с одной стороны, не должен создавать условия, при которых опросы граждан будут признаны несостоявшимися ввиду отсутствия кворума участников, а с другой стороны – не превращать данную форму местного самоуправления в номинальную процедуру, устанавливая неразумно низкое пороговое значение. Также правильным, на наш взгляд, является закрепление на уровне регионального законодательства требований к времени и периоду проведения опроса граждан. В Забайкальском крае и Владимирской области[[50]](#footnote-50) представительным органам местного самоуправления предписано устанавливать время, удобное для жителей; в Амурской области[[51]](#footnote-51) опрос может проводиться в рабочие и выходные дни (за исключением праздничных дней и дня, предшествующего праздничному) - с 8 до 20 часов местного времени; в Иркутской области[[52]](#footnote-52) в случае назначения местного опроса на один день он может быть назначен только на воскресенье.

***Третий блок «Особенности проведения опроса».*** В законе Забайкальского края от 28.12.2015 № 1278-ЗЗК «О порядке назначения и проведения опроса граждан в муниципальных образованиях Забайкальского края»[[53]](#footnote-53) по аналогии с избирательным законодательством Российской Федерации установлен запрет на привлечение к опросу граждан лиц, не достигших на момент формирования списков лиц, осуществляющих опрос граждан, возраста 18 лет. В Иркутской области[[54]](#footnote-54) жители муниципального образования вправе в допускаемых законом формах и законными методами проводить агитацию в целях поддержки инициативы проведения местного опроса или отказа в поддержке такой инициативы; побуждения участников местного опроса голосовать либо отказаться от голосования по вопросам местного опроса; поддержки одного из вариантов ответа на вопрос местного опроса либо против поддержки варианта (вариантов) ответа на вопрос местного опроса. Однако такое право, по нашему убеждению, должно быть ограничено временными рамками, аналогично предусмотренными в Воронежской области: агитация не может проводиться на период избирательной кампании на территории муниципального образования или на части его территории.

***Четвертый блок «Результаты опроса».*** В Иркутской области[[55]](#footnote-55) регламентированы требования к сохранности материалов опросов граждан. Вся документация местного опроса, включая опросные листы и списки участников местного опроса, подлежит хранению в представительном органе муниципального образования Иркутской области не менее одного года после дня окончания срока проведения местного опроса. Во Владимирской области[[56]](#footnote-56) материалы опроса граждан хранятся в течение 5 лет после его проведения.

Немаловажной особенностью является законодательное закрепление обязательности рассмотрения итогов опроса граждан, отражающих их позицию по вопросам местного значения. В Брянской и Калужской областях[[57]](#footnote-57) результаты опроса подлежат обязательному рассмотрению органом муниципального образования с принятием по результатам опроса соответствующего решения, которое доводится до инициаторов и участников опроса. В большинстве законодательных актов указывается, что результаты опроса носят рекомендательный характер, при этом не содержится гарантии их фактического рассмотрения органом местного самоуправления. Данная норма позволяет гражданам осуществлять усиленный контроль над решением вопросов местного значения, предложенным для опроса, в том числе лично присутствовать на заседаниях представительных органов местного самоуправления муниципальных образований, на которых принимаются решения по вопросам местного значения с обязательным рассмотрением результатов проведенных опросов граждан.

Принимая во внимание особенности реализации местного самоуправления в отдельных муниципальных образованиях субъектов Российской Федерации, предлагается проводить системный анализ в целях унификации регионального законодательства о проведении опроса граждан, в части представляемых нами ниже следующих изменений и дополнений.

1. Предложение о выступлении представительного органа местного самоуправления муниципального образования или главы муниципального образования с инициативой проведения опроса граждан вправе внести фракции в представительном органе местного самоуправления муниципального образования, группа депутатов, численностью не менее одной трети от установленного числа депутатов представительного органа местного самоуправления муниципального образования, комитеты (комиссии) представительного органа местного самоуправления муниципального образования, органы территориального общественного самоуправления, которое осуществляется на территории муниципального образования, общественная палата муниципального образования.
2. Установить общую концепцию порядка проведения и определения результатов опроса граждан, осуществив соответствующую рецепцию из вышеназванных законов субъектов Российской Федерации: опрос может проводиться в рабочие и выходные дни (за исключением праздничных дней и дня, предшествующего праздничному) - с 8 до 20 часов местного времени; дата проведения опроса не может назначаться на период избирательной кампании на территории муниципального образования или на части его территории;

3. Подготовка, проведение и определение результатов опроса должны основываться на принципах открытости, гласности и объективности, а также с соблюдением требований Федерального закона от 27.07.2006 №152-ФЗ «О персональных данных».

4. Результаты опроса носят рекомендательный характер и подлежат обязательному рассмотрению представительным органом местного самоуправления муниципального образования с принятием по результатам опроса соответствующего решения, которое доводится до инициаторов опроса и жителей территории муниципального образования (части его территории).

*Соколова Мария Анатольевна*

*ассистент кафедры конституционного и муниципального права юридического факультета ННГУ им. Н. И. Лобачевского*

**Развитие демократии в России: проблемы и перспективы**

Статья 1 Конституции РФ провозглашает Россию демократическим государством[[58]](#footnote-58). На наш взгляд, данное положение представляет собой не что иное, как один из векторов развития на будущее.

При подготовке статьи нами были проанализированы данные социологических исследований, проведенных центром «Левада» в 2014 году. Результаты этих исследований показали, что на сегодняшний день в России складывается достаточно интересная и противоречивая тенденция. С одной стороны, 62 % опрощенных считают, что демократия России необходима; при этом 49 % опрошенных убеждены, что Россия уже является демократическим государством. С другой – 60 % опрощенных утверждают, что власть не связана с народом, не выражает его интересов, при этом 70 % опрощенных не хотели бы принимать участия в политике, иначе говоря, быть включенными в решение общественных и государственно-значимых вопросов[[59]](#footnote-59).

Возникает логичный вопрос – как такое может быть? Ответ достаточно прост – для большинства населения понятие «демократия» является абстрактным и размытым, по большому счету она сводится к свободе слова и печати, иначе говоря, к возможности критики власти (так ответили на вопрос «Что такое демократия?» 39 % опрошенных[[60]](#footnote-60)). Распространенность такого мнения отчасти объясняется нашим историческим опытом: критиковать власть при И. В. Сталине было просто немыслимо, сейчас это разрешено, следовательно, Россия является демократическим государством.

Однако сведение демократии к критике есть не что иное, как ее примитивное понимание. Если обратиться к этимологии слова «демократия», то мы увидим, что это понятие в дословном переводе означает «власть народа»[[61]](#footnote-61). Данную фразу, безусловно, нельзя понимать буквально: в основном власть осуществляется через создаваемые органы, в тоже время эти органы должны действовать *в интересах народа* и *быть подконтрольными ему*.

Учитывая вышеизложенное, при оценке степени демократичности или недемократичности российского государства, необходимо учитывать как минимум следующие составляющие:

* наличие и действенность институтов непосредственной демократии на всех уровнях власти;
* участие граждан в законотворческом процессе;
* развитие общественного контроля, развитие института ответственности органов государственной власти и должностных лиц;
* уровень правосознания граждан.

На сегодняшний день в каждой из выделенных нами составляющих имеются проблемы. Начнем с правосознания граждан, которое является краеугольным камнем для всех других элементов. Стоит признать, что большая часть граждан имеет низкий уровень правосознания и политической активности. Причин тому несколько.

В качестве первой из них следует отметить бедность населения. Если человек с трудом удовлетворяет первичный набор потребностей, безусловно, он не верит в социальный характер государства и тем более не желает участвовать в каких-либо политических процедурах. На негативную роль бедности в строительстве демократии указал и Д. А. Медведев: «Бедность – одна из самых кричащих проблем нашей современной экономики…[[62]](#footnote-62) бедность – одна из главных угроз демократии, бедный человек не может быть свободным»[[63]](#footnote-63).

Согласно данным Росстата, за чертой бедности (на первый квартал 2018 года) проживало 20 миллионов человек[[64]](#footnote-64). Мониторинг, проведенный Высшей школы экономики летом 2017 года, показал еще более печальные результаты – у 41 % россиян не хватает денег на покупку еды и одежды[[65]](#footnote-65).

В связи с этим считаем необходимым повысить уровень прожиточного минимума, минимальный размер оплаты труда, а также уровень заработных плат, особенно по социально направленным профессиям.

Второй причиной является низкая информированность граждан о своих правах, а также формах участия в обсуждении изменений, вносимых в законодательство. Результаты социологических исследований, организованных компанией Правовед.ру показали, что более половины опрошенных не знают свои права и действующие законы[[66]](#footnote-66). В новостях, читаемых газетах отсутствует информация о проводимых общественных обсуждениях важных для граждан законов, публичных слушаний по принятию нормативных правовых актов на местном уровне и т. д.

**Второй составляющей демократичности государства** являются институты непосредственной демократии. Часть 2 статьи 3 Конституции РФ закрепляет два канала участия народа в осуществлении власти – непосредственный и опосредованный. Часть 3 статьи 3 Конституции РФ закрепляет две основные формы непосредственного участия – выборы и референдум.

Процедура выборов, по сути, представляет собой не что иное, как акт передачи народом части своей власти тому или иному органу или должностному лицу. На сегодняшний день такая «передача», увы, часто осуществляется без участия граждан.

В частности, граждане никак не участвуют в выборе членов Совета Федерации, который является одной из палат представительного (!) органа[[67]](#footnote-67). Н. И. Лазаревский пишет по этому поводу следующее: «Выборность создает тесную нравственную связь парламента с народом и является источником политической силы народного представительства»[[68]](#footnote-68). Кстати, первый созыв верхней палаты (в 1993 году) формировался посредством проведения выборов.

Отсутствует процедура выборов и при замещении должностей судей. Часть 5 статьи 32 Конституции РФ закрепляет право граждан участвовать в отправлении правосудия. На наш взгляд, такое участие не должно ограничиваться деятельностью суда присяжных. Депутат Государственной Думы Юрий Синельщиков отмечает: «когда они (судьи – прим. автора) будут избираться народом, столько жалоб на судей и такой неприязни к судебной системе не будет…люди считают нашу судебную систему каким-то инородным телом…»[[69]](#footnote-69).

Во-вторых, в России практически мертвым является институт референдума. На федеральном уровне референдумы проводились дважды. Во многом это объясняется сложностью процедуры референдума, а также неоднозначностью требований, предъявляемых к вопросу, выносимому на голосование. На наш взгляд, на референдум может выноситься любой вопрос, который волнует общество.

Кстати, такие попытки неоднократно предпринимались, в частности, осенью 2002 года была попытка вынести на референдум ряд вопросов, волнующих российское общество[[70]](#footnote-70). На протяжении последнего года предпринимались неоднократные попытки в регистрации инициативных групп для проведения референдума по вопросу о повышении пенсионного возраста[[71]](#footnote-71). Однако закон с 01.01.2019 года вступает в силу, а референдум так и не проводился.

**Третьей составляющей демократичности государства** является активное участие граждан в правотворческой деятельности, так как именно посредством правотворчества осуществляется регламентирование всех важнейших сторон деятельности человека, общества и государства. На сегодняшний день формы такого участия сведены к минимуму.

Во-первых, на федеральном уровне граждане не наделены правом законодательной инициативы. Видится, что логика законодателя состоит в том, что население не может разработать качественный законопроект, однако не стоит забывать о профессиональном сообществе, которое способно существенно улучшить качество действующего нормативного правового массива не только посредством своей научной деятельности (результаты которой, увы, учитываются не всегда; наука слабо связана с практикой), но и выступая субъектом законодательной инициативы. Кроме того, считаем действенным введение наряду с общественной законодательной инициативой процедуру по внесению идеи законопроекта гражданами. И то, и другое может быть реализовано посредством сбора голосов на специально созданном интернет-сайте, как вариант, подразделе сайта Государственной Думы. На сегодняшний день аналогичный институт существует в отдельных регионах страны, а также за рубежом[[72]](#footnote-72).

Во-вторых, к сожалению, до настоящего времени практически отсутствует регламентация процедуры общественного обсуждения законопроектов. Ещё в 2010 году Путин В.В. подчеркнул необходимость разработки процедуры общественно значимых законопроектов: «Мы хотим, чтобы граждане страны стали непосредственно участниками процесса… Считаем важным предусмотреть механизмы публичного обсуждения…»[[73]](#footnote-73). В 2011 году был принят Указ Президента РФ от 09.02.2011 № 167 «Об общественном обсуждении проектов федеральных конституционных законов и федеральных законов»[[74]](#footnote-74), однако он не закрепил четкой и понятной процедуры общественного обсуждения.

На наш взгляд, обсуждение должно проводиться в двух формах – концепции проекта, а также непосредственно самого его текста. Концепция должна обсуждаться всеми гражданами, так как она более понятна, не содержит специальных терминов и в тоже время отражает суть; а обсуждение текста должно предлагаться юридическому сообществу, а также специалистам сферы, деятельность которой регламентируется в этом нормативном правовом акте. Кстати, обсуждение концепции предусмотрено законодательством Казахстана[[75]](#footnote-75).

**Четвертой составляющей демократичности государства** является развитый общественный контроль. Федеральный закон «Об основах общественного контроля в РФ» был принят в 2014 году. Прошло четыре года, однако он так и не заработал в полную силу. В частности, в декабре 2016 года спикер Совета Федерации В. Матвиенко отметила: «возможности, заложенные законом… пока что используются не в полном объеме»[[76]](#footnote-76). Причин тому несколько. Во-первых, в большинстве базовых документов понятие «общественный контроль» отсутствует, иначе говоря, нет системности правового регулирования этого вопроса. Процедура контроля носит запутанный характер; не предусмотрены формы участия отдельных граждан; нет должной защиты контролеров; институт ответственности сформулирован очень расплывчато. В научной литературе высказываются предложения о расширении содержания статьи 19.32 КоАП РФ посредством установления административной ответственности за воспрепятствование осуществлению любой разновидности общественного контроля[[77]](#footnote-77).

Говоря о контроле, нельзя не отметить проблему ответственности органов государственной власти и должностных лиц. В частности, на сегодняшний день множество вопросов вызывает политическая ответственность Государственной Думы Федерального Собрания. Существующие основания не связаны с совершением противоправных действий, что противоречит самой природе ответственности, в тоже время не предусмотрено досрочное прекращение полномочий органа в случае нарушения Конституции РФ, действующего законодательства. Кстати, аналогичный институт существует как уровне субъектов РФ, муниципальных образований, так и в некоторых зарубежных государствах, в частности, в Республике Беларусь[[78]](#footnote-78). Усечен институт ответственности и Президента РФ – вплоть до того, что исходя из анализа законодательства, Президент, обладая неприкосновенностью, может совершать преступления небольшой и средней тяжести, при этом не подлежать уголовной ответственности и оставаться на посту[[79]](#footnote-79).

Подводя итог анализу проблем, связанных с реализацией составляющих демократии, необходимо констатировать, что России предстоит еще большая работа по созданию истинно демократического государства. Она должна включать в себя совершенствование нормативной правовой базы, а также экономическую и идеологическую деятельность, направленную на улучшение благосостояния и правовой культуры общества. Только комплексный подход позволит в будущем реализовать содержащиеся в Конституции РФ положения о демократии в полной мере.

*Машкин Н.А.,*

*доктор исторических наук профессор кафедры государственно-правовых и уголовно-правовых дисциплин Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова*
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**Основные конституционные принципы охраны здоровья граждан**

Конституция Российской Федерации провозгласила широчайший перечень основных прав, свобод и обязанностей человека и гражданина, нуждающихся в полноценном обеспечении и защите. Одно из центральных мест в основах правового положения личности в России принадлежит естественному и неотъемлемому праву каждого человека на охрану здоровья (ст. 41 Конституции Российской Федерации).

Здоровье человека представляет собой одну из главных социальных ценностей и предпочтений современного цивилизованного общества, величайшее общественное и личное благо и богатство, основу национальной безопасности страны.

В последние годы приоритетными проблемами здравоохранения являются такие, как охрана материнства и детства, становление государственного санитарного надзора и охрана окружающей среды, рыночной экономики и медицинского страхования, внедрение принципов семейной медицины, совершенствование подготовки медицинских кадров.

Актуальность этой проблемы заключается в том, что в современном российском обществе уровень жизни большинства обычных граждан существенно понизился, значительное количество населения проживает в бедности или за чертой бедности. Государство практически перестало поддерживать социально-экономические требования своих граждан, не выполняет свою социальную функцию, экономика не обеспечивает адекватное обеспечение прав человека в сфере охраны здоровья и медицинской помощи.

Российская Федерация гарантирует охрану здоровья каждого человека в соответствии с Конституцией РФ и иными законодательными актами РФ. В соответствии со ст. 41 Конституции РФ все граждане России имеют право на бесплатную медицинскую помощь в государственной и муниципальной системах здравоохранения. Объем бесплатной медицинской помощи гражданам обеспечивается в соответствии с программами обязательного медицинского страхования.

При заболевании, утрате трудоспособности и в иных случаях граждане имеют право на медико-социальную помощь, которая включает профилактическую, лечебно-диагностическую, реабилитационную, протезно-ортопедическую и зубопротезную помощь, а также меры социального характера по уходу за больными, нетрудоспособными и инвалидами, включая выплату пособия по временной нетрудоспособности.

Основы законодательства РФ «Об охране здоровья граждан» (ст. 2) закрепили следующие основные принципы охраны здоровья граждан:

1) соблюдение прав человека и гражданина в области охраны здоровья и

обеспечение связанных с этими правами государственных гарантий;

2) приоритет профилактических мер в области охраны здоровья граждан;

3) доступность медико-социальной помощи;

4) социальная защищенность граждан в случае утраты здоровья;

5) ответственность органов государственной власти и управления предприятий, учреждений и организаций независимо от формы собственности, должностных лиц за обеспечение прав граждан в области охраны здоровья.

Гарантией осуществления медико-социальной помощи гражданам является предоставление первичной медико-санитарной помощи:

- скорой медицинской помощи; специализированной медицинской помощи;

- медико-социальной помощи гражданам, страдающим социально значимыми заболеваниями;

- медико-социальной помощи гражданам, страдающим заболеваниями, представляющими опасность для окружающих.

В ст. 41 Конституции РФ определено, что в Российской Федерации финансируются федеральные программы охраны и укрепления здоровья населения, принимаются меры по развитию государственной, муниципальной, частной систем здравоохранения, поощряется деятельность, способствующая укреплению здоровья человека.

Источником финансирования здравоохранения являются; средства бюджетов всех уровней; средства, направленные на обязательное и добровольное медицинское страхование; средства целевых фондов, предназначенные для охраны здоровья, государственных и муниципальных предприятий, организаций; доходы от ценных бумаг, кредиты, благотворительные взносы, иные законные источники.

Таким образом, можно сделать вывод, что государство обеспечивает защиту населения, путем предоставления бесплатной обязательной медицинской помощи, издает законы и указы, гарантирующие предоставление медицинских услуг льготным категориям населения, детям, инвалидам, пенсионерам, работникам бюджетной сферы и т.д.

Законодатель закрепил права граждан при оказании медико-социальной помощи:

1. уважительное и гуманное отношение со стороны медицинского персонала к пациентам;

2. выбор врача с учетом его согласия; выбор лечебно-профилактического учреждения в соответствии с договорами медицинского страхования;

3. соответствующие санитарно-гигиенические требования к условиям обследования и лечения;

4. проведение по его просьбе консилиума и консультации других специалистов; облегчение боли, связанной с заболеванием или медицинским вмешательством;

5. сохранение в тайне информации о факте обращения за медицинской помощью о состоянии здоровья, диагнозе и иных сведений, полученных при его обследования и лечении;

6. информированное добровольное согласие на медицинское вмешательство;

7. отказ от медицинского вмешательства;

8. получение информации о своих правах и обязанностях и состоянии своего здоровья, а также выбор лиц, которым в интересах пациента может быть передана эта информация.

В части 3 статьи 41 Конституции РФ устанавливается ответственность должностных лиц за сокрытие ими актов и обстоятельств, создающих угрозу для жизни и здоровья людей. Граждане имеют право на регулярное получение достоверной информации о различных факторах, воздействующих на организм человека.

Таким образом, необходимо сделать вывод о том, что закон позволяет каждому гражданину ознакомиться с правами на получение бесплатной медицинской помощи, консультацию и т.п. Законодательство определяет степень ответственности медицинских работников, права и обязанности граждан, а также меры и гарантии медицинского вмешательства.

Первичная медицинская помощь является основным бесплатным для каждого гражданина видом медицинского обслуживания и включает лечение наиболее распространенных заболеваний, а также травм, отравлений и других неотложных состояний, проведение санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий, медицинской профилактики и других мероприятий, связанных с оказанием медико-санитарной помощи гражданам по месту жительства.

Этот вид помощи обеспечивается учреждениями муниципальной системы здравоохранения и санитарно-эпидемиологической службы. Ее объем устанавливается местной администрацией в соответствии с территориальной программой обязательного медицинского страхования.

Скорая медицинская помощь оказывается бесплатно специальной службой скорой медицинской помощи государственной или муниципальной системы здравоохранения в порядке, установленном Министерством здравоохранения РФ.

При заболеваниях, требующих специальных методов лечения, диагностики и использования сложных медицинских технологий, оказывается специализированная медицинская помощь. Этот вид помощи осуществляется за счет средств бюджетов всех уровней, целевых фондов, предназначенных для охраны здоровья граждан, личных средств граждан и других источников, не запрещенных законодательством РФ.

Медицинская помощь гражданам, страдающим социально значимыми заболеваниями, оказывается бесплатно или на льготных условиях соответствующими лечебно-профилактическими учреждениями. Перечень и виды льгот при оказании этого вида медицинской помощи устанавливаются Государственной Думой и Правительством РФ, а также правительствами республик, входящих в состав РФ, органами власти и управления на местах.

Первичная медико-санитарная помощь является основным, доступным и бесплатным для каждого гражданина видом медицинского обслуживания и включает: лечение наиболее распространенных болезней, а также травм, отравлений и других неотложных состояний; медицинской профилактики важнейших заболеваний; санитарно-гигиеническое образование; проведение других мероприятий, связанных с оказанием медико-санитарной помощи гражданам по месту жительства.

Этот вид помощи обеспечивается учреждениями муниципальной системы здравоохранения и санитарно-эпидемиологической службы. Ее объем устанавливается местной администрацией в соответствии с территориальной программой обязательного медицинского страхования.

Скорая медицинская помощь оказывается учреждениями и подразделениями скорой медицинской помощи государственной или муниципальной системы здравоохранения в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере здравоохранения.

При заболеваниях, требующих специальных методов лечения, диагностики и использования сложных медицинских технологий, оказывается специализированная медицинская помощь. Этот вид помощи осуществляется за счет средств бюджетов всех уровней, целевых фондов, предназначенных для охраны здоровья граждан, личных средств граждан и других источников, не запрещенных законодательством РФ.

Медицинская помощь гражданам, страдающим социально значимыми или опасными заболеваниями, оказывается бесплатно или на льготных условиях соответствующими лечебно-профилактическими учреждениями. Перечень и виды льгот при оказании этого вида медицинской помощи устанавливаются Государственной Думой и Правительством РФ, а также правительствами республик, входящих в состав РФ, органами власти и управления на местах.

Под лекарственными средствами понимают вещества, применяемые для профилактики, диагностики, лечения болезни, предотвращения беременности, полученные из крови, плазмы крови, а также органов, тканей человека или животного, растений, минералов, методами синтеза или с применением биологических технологий. К лекарственным средствам относятся также вещества растительного, животного или синтетического происхождения, обладающие фармакологической активностью и предназначенные для производства и изготовления лекарственных средств. Кроме того, различают также лекарственные препараты - дозированные лекарственные средства, готовые к применению. Федеральный закон «О лекарственных средствах» определяет конкретные виды лекарственных средств.

Государство устанавливает систему обеспечения доступности лекарственных средств, которая, согласно статье 42 Федерального закона «О лекарственных средствах», включает федеральные программы обеспечения населения Российской Федерации лекарственными средствами и региональные программы обеспечения населения субъектов Российской Федерации лекарственными средствами и обязательное медицинское страхование.

Федеральные программы обеспечения населения Российской Федерации лекарственными средствами финансируются из средств федерального бюджета. Все лекарственные средства по способу их реализации населению подразделяются на два вида:

1) отпускаемые по рецепту врача;

2) отпускаемые без рецепта врача.

Лекарственная помощь может предоставляться населению на различных условиях: бесплатно, на льготных условиях, за полную плату.

В Перечне указаны различные группы населения и категории заболеваний, при амбулаторном лечении которых лекарственные средства и изделия медицинского назначения отпускаются по рецептам врачей бесплатно.

Категории граждан, обеспечиваемых лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения индивидуального пользования на льготных условиях, устанавливаются Правительством Российской Федерации, правительствами республик в составе Российской Федерации. Так, Постановлением Правительства от 17.07.1995 г. был утвержден порядок льготного отпуска лекарственных средств и изделий медицинского назначения инвалидам войны и другим группам населения в соответствии с Федеральным законом «О ветеранах».

Сегодня сформирована обширная система источников медицинского права, регулирующих всю многообразную систему правоотношений в сфере оказания медицинской помощи гражданам.

Медицинская помощь представляет собой комплекс мероприятий, направленных на поддержание и (или) восстановление здоровья и включающих в себя предоставление медицинских услуг. Лечение - комплекс медицинских вмешательств, выполняемых по назначению медицинского работника, целью которых является устранение или облегчение проявлений заболевания или заболеваний либо состояний пациента, восстановление или улучшение его здоровья, трудоспособности и качества жизни.

Медицинская помощь оказывается в рамках трехуровневой системы организации медицинской помощи.

К *первому уровню* оказания медицинской помощи отнесены медицинские организации, оказывающие преимущественно первичную медико-санитарную, в том числе первичную специализированную медицинскую помощь, а также специализированную медицинскую помощь и скорую медицинскую помощь (в центральных районных больницах, городских, районных, участковых больницах, городских поликлиниках и станциях скорой медицинской помощи).

Ко *второму уровню* оказания медицинской помощи отнесены медицинские организации, оказывающие преимущественно специализированную (за исключением высокотехнологичной) медицинскую помощь в медицинских организациях, имеющих в своей структуре специализированные межмуниципальные (межрайонные) отделения и (или) центры, а также в диспансерах, многопрофильных больницах.

К *третьему уровню* оказания медицинской помощи отнесены медицинские организации, оказывающие преимущественно специализированную, в том числе высокотехнологичную, медицинскую помощь.

*Джафарли В. Ф*

*кандидат юридических наук,*

*доцент Российской академии адвокатуры и нотариата*

**Анализ объективной стороны «сетевых» развратных действий**

Необходимо отметить, что при квалификации интернет-деяний как развратных, помимо действий злоумышленника, следует обращать особое внимание на психологическое восприятие ситуации со стороны малолетнего ребенка, который, наблюдая на дисплее электронного устройства за поведением совершеннолетнего лица, действительно должен понимать сущность совершаемых им манипуляций.

Интеллектуальные развратные действия, которые визуально, в частности на дисплее электронного устройства, наблюдают не достигшие шестнадцати лет лица, должны, помимо всего, обладать способностью оказывать на них вполне определенное психологическое воздействие, отчего охраняемые законом интересы и их психика страдают. Это означает, что в случае оказания взрослым лицом объективно развратных деяний, призванных к завладению вниманием детей, страдающих психическими заболеваниями, а также отстающих в своем умственном развитии, а, значит, не способных субъективно подвергаться психологической обработке, от чего их половая неприкосновенность и нравственность не подвергаются угрозе, говорить о преступной противоправности не приходится.

Кроме этого, необходимо отметить, что обязательным условием, установленным ст. 135 УК РФ, в полной мере присущем и развратным действиям посредством Интернета, является, во-первых, «установление факта развращения потерпевшего, то есть совершения таких действий, которые, прежде всего, адресованы лицу, не достигшему шестнадцатилетнего возраста. Виновный демонстрирует свои половые органы, осуществляет какие-либо манипуляции с ними в условиях привлечённого к этому событию внимания конкретного потерпевшего. При этом виновный получает сексуальное удовлетворение от своих действий в сложившейся ситуации»[[80]](#footnote-80).

Во-вторых, другим обязательным условием развратных действий является их исключительно сексуальный характер, направленный на возбуждение и удовлетворение сексуальной потребности человека.

В качестве развратных действий, совершаемых посредством Интернета, можно указать на:

1. Демонстрацию преступником удаленным, опосредованным информационно-телекоммуникационными сетями своего обнаженного тела, а также совершение манипуляций с ним, призванным вызвать сексуальный интерес у малолетнего. И чем большую заинтересованность его (злоумышленника) действиями будет выражать дисплей электронного устройства на лице ребенка, тем большую удовлетворенность будет испытывать преступник.

2. Демонстрацию преступником сцен сексуального содержания, в ходе которого осуществляется показ потерпевшему действий эротического характера с участием третьих лиц, чаще всего профессиональных актеров жанра «ню». При этом данный показ может сопровождаться «обучающими» комментариями преступника, что, несомненно, способствует преждевременному приобщению малолетнего лица к «взрослой» жизни.

Важно отметить, что малолетнему может быть продемонстрирован любой «развращающий» материал не обязательно порнографического характера, но акцентированно направленный на возникновение и удовлетворение сексуальных потребностей. По мнению ряда авторов, сравнивая эротику и порнографию, следует учитывать культурно-исторические критерии их разграничения и зависимость от индивидуальных вкусов. Цель порнографии заключается в возбуждении полового чувства, тогда как эротика направлена на эстетическое удовлетворение. Вместе с тем, по отношению к малолетним следует констатировать отсутствие у них понимания культурной ценности эротики и не способности отличить ее от порнографии, в результате чего что первая, что вторая способны лишь возбудить половую страсть*[[81]](#footnote-81)*.

3. Сексуальное общение путем обмена графическими текстами, знаковыми, образными, аудио-/видеосигналами, с использованием электронных устройств, в любых коммуникационных формах.

Здесь уместным представляется привести особенности интернет-дискурсивного общения между пользователями, осуществляемого посредством не «естественного» (то есть не прошедшего техническую обработку) вербального общения, как в реальной жизни, а через передачу/получение графических, знаковых, образных, аудио-/видеосигналов сигналов, обеспечиваемых возможностями информационно-телекоммуникационных сетей.

Определенная ограниченность электронных сигналов, обеспечивающих дискурсивное пространство Интернет, заключается в дефиците графических знаков и символов, посредством которых пользователь должен передать свою мысль, а зачастую и эмоции. Интернет-собеседники, лишенные возможностей реального общения, вынуждены прибегать к ряду приемов эмоционального усиления графических сигналов, средств пе­редачи экстралингвистической ин­формации – «смайлов».

Таким образом, при общении сексуального характера, воспринимая передаваемую злоумышленником графическую информацию развращающего характера, ребенок-адресат может воспринимать ее (информацию) в соответствии с уровнем своего интеллектуального развития и особенностями полового созревания, в связи с чем может происходить домысливание образами своего сознания, достраивании своего представления об адресанте или значения предоставленной последним информации. Конечно, принимаемые ребенком данные более наглядного, образного содержания (картинки, аудио- и видеозаписи) воспринимаются им гораздо легче, чем текст, однако естественные, предопределенные малолетним возрастом и неоконченным половым созреванием недостатки мировоззренческого плана затрудняют адекватную, зрелую реакцию и способны даже привести к последствиям, превосходящим ожидания развратителя.

В общем цель преступника, передающего информацию сексуального характера, заключается в удовлетворении собственных сексуальных потребностей либо возбуждение у малолетнего интереса к сексуальным действиям, например, «сексуальная история с подробным изложением деталей полового акта, совместное обсуждение порнографического видео, обучение технике секса, разговор о вкусах и предпочтениях среди форм сексуальных действий»[[82]](#footnote-82).

*Обстановка* совершения указанной категории посягательств обычно определяется обстоятельствами, характеризующими вещественные, технические, пространственные, временные, психологические особенности события рассматриваемого преступления.

По причине специфичности способов передачи информации и средств обеспечения информационных технологий *место* совершения данной категориипреступлений может не совпадать с местом наступления вредных последствий.

Что касается *времени* совершения преступления, предусмотренного ст. 135 УК РФ, то оконченным оно признается с момента начала совершения развратных действий. Но здесь следует отметить, что, несмотря на интеллектуальность (бесконтактность) воздействия, совершенного через сеть Интернет, не исключена возможность скорейшей реальной встречи, инициированной злоумышленником (груминг). Таким образом, если совершение развратных действий непосредственно предшествовало изнасилованию, насильственным действиям сексуального характера или половому сношению и иным действиям сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста, то содеянное должно быть квалифицировано соответственно по ст. 131, 132, 134 УК РФ и моментом совершения преступления будет являться начало сексуального физического контакта в указанных формах.

Вместе с тем, при наличии реальной совокупности посягательств, предусмотренных ст. ст. 131, 132 или 134 УК РФ, и ст. 135 УК РФ, вменены должны быть обе нормы.

*Общественно-опасные последствия в сфере половой неприкосновенности и нравственности* заключаются в посягательствах на общественные отношения, охраняющие комплекс благ и интересов, обеспечивающих соматическое, эмоциональное, интеллектуальное и социальное благополучие ребенка в отношении его сексуальности до достижения шестнадцатилетнего возраста. Вторжение в данную сферу, при совершении деяний посредством опосредованного воздействия, в зависимости от ряда условий: форм развратных действий, их длительности, личностных характеристик виновного и жертвы, способно повлечь за собой нарушения развития ребенка как психического, так и нравственного плана.

Развратные действия в бесконтактной форме, заключающиеся в реализуемых через интернет-коммуникации сексуальных действиях, визуально наблюдаемых несовершеннолетним, обеспечения последнему просмотра порнографических материалов непосредственно или через «сбрасываемые» ссылки на таковые, путем осуществления в различных формах бесед на акцентированно сексуальную тематику, способны привести к следующим расстройствам психического и нравственного развития, а также иным негативным последствиям.

1. Нарушениями психического характера, по утверждениям медиков, являются последствия, выражаемые в сексуальной зависимости, оторванности от реального мира, неконтролируемого гнева, агрессии (как последствия восприятия секса как грубой энергии), замкнутости, неспособности к контакту с живым человеком, страха половой близости, отвращения к сексу, отсутствия или недостаточности социальных навыков, расстройства сексуального возбуждения, навязчивого поиска партнера реального секса, дисморфофобии (психического расстройства, заключающегося в чрезмерной обеспокоенности и занятости человека незначительными дефектами или особенностями своего тела).

2. Последствия для нравственного развития несовершеннолетнего, по мнению специалистов, заключаются в цинизме, эгоцентризме, неправильном мировосприятии, ориентации на плотские желания, извращенном представлении о сексуальности, утрате взаимосвязи с духовностью, любовью и семейными ценностями, крайних вариантах отношения к сексу (от легкости половых связей до полного их неприятия), обострении сексуального любопытства, пренебрежении к сексуальным нормам, закреплении изощренных способов удовлетворения сексуальной страсти в ущерб традиционным.

3. *К* иным последствиям отложенного действия можно отнести такие, реальная опасность которых проявляется не сразу, а по прошествии достаточно длительного времени в будущем. «Половые преступления, приобщающие малолетних к преждевременному вступлению в половую жизнь, несут в себе возможность социального оскудения личности ребенка. Утрата социально-полезных интересов, отсутствие нравственности и стремление к познанию ценностей альтернативной культуры, замыкание в узком кругу своих сексуальных переживаний способны из молодой растущей личности сделать не только бесполезного, но может быть и небезвредного для общества человека»[[83]](#footnote-83).

*Джафарли В. Ф.*

*кандидат юридических наук, доцент Российской академии адвокатуры и нотариата*

**Специфика объективной стороны развратных действий в сети «интернет»**

Следует отметить, что УК РФ непосредственно не раскрывает сущности развратных действий, в связи с чем необходимо обратиться к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 04.12.2014 г. № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности», в п. 17 которого указано: «К развратным действиям в статье 135 УК РФ относятся любые действия, кроме полового сношения, мужеложства и лесбиянства, совершенные в отношении лиц, достигших двенадцатилетнего возраста, но не достигших шестнадцатилетнего возраста, которые были направлены на удовлетворение сексуального влечения виновного, или на вызывание сексуального возбуждения у потерпевшего лица, или на пробуждение у него интереса к сексуальным отношениям»[[84]](#footnote-84).

Исходя из текста указанного Постановления, развратные действия в ненасильственной контактной форме возможны лишь при условии разнополости преступника и потерпевшего и совершения их не в естественной форме, в противном случае речь идет о квалификации по ст. 134 УК РФ.

Специалистами в области уголовного права термин «развратные действия» относится скорее не к правовым понятиям, а к сфере морально-этических отношений[[85]](#footnote-85). При этом словарь Ожегова рассматривает прилагательное «развратный» как производное от существительного «разврат», означающий «половая распущенность», а, соответственно, «впасть в разврат» означает «испорченность нравов, низкий моральный уровень поведения, отношений»[[86]](#footnote-86).

Тесное переплетение сексуальной и нравственной сферы находит лишнее подтверждение в понимании половой распущенности как отсутствия половой нравственности, а последняя, как известно, является одной из разновидностей общественной нравственности.

Возвращаясь к рассмотрению вопроса об объективной стороне развратных действий, следует констатировать наличие определенной разности подходов. Так, по мнению Г.П. Краснюка, к объективной стороне преступления, предусмотренного ст. 135 УК РФ, следует относить ненасильственные действия сексуального характера методом исключения из действий виновного полового сношения, мужеложства или лесбиянства[[87]](#footnote-87).

Н.Г. Иванов указывает, что под развратными действиями следует понимать акт поведения, исключающий насилие и направленный как на удовлетворение половой страсти виновного, так и на возбуждение у малолетнего полового инстинкта. Такие действия могут выражаться, например, в демонстрации порнографической продукции, разговорах циничного свойства, мастурбации на глазах у подростка или даже в совокуплении в его присутствии[[88]](#footnote-88).

С.И. Никулин под развратными действиями понимает «сексуальные действия, состоящие в удовлетворении половой страсти виновного либо преследующие цель возбудить или удовлетворить половой инстинкт малолетнего при его добровольном согласии на их совершение… Практика относит е развратным действиям, например, обнажение половых органов в присутствии ребенка, касание его половых органов, мастурбацию или совершение полового акта в присутствии ребенка»[[89]](#footnote-89).

Следует отметить, что в судебной практике преобладающей точкой зрения относительно сущности развратных действий является обусловленный обязательным одновременным присутствием виновного и потерпевшего в одном месте физический контакт, выражающийся в ненасильственных действиях (прикосновения к малолетнему, склонение последнего к мастурбации и пр.)[[90]](#footnote-90)

В связи с этим в научных кругах сложились различные спорные точки зрения, главным образом связанные с различной трактовкой тех или иных физических контактов, осуществляемых в рамках совершения развратных действий, на предмет возможной их относимости к насильственным. Помимо определенной теоретической неразберихи и разброса мнений, необходимо учитывать проблемы, возникающие в практической деятельности сотрудников правоохранительных органов. Это может привести, в лучшем случае, к «добросовестному» заблуждению правоприменителя в квалификации различных форм физического контакта, когда предусмотренные диспозицией ст. 135 УК РФ действия могут быть ошибочно отнесены к насильственным. Худшее же развитие событий может заключаться в подтасовке фактов, в погоне за результатом, в заведомо неверной фиксации имевших место событий.

Есть ли в действиях злоумышленника признаки развратных действий или же это иные деяния, охватываемые ст. ст. 131-134 УК РФ, решает лишь правоприменитель (юридический критерий), в том числе и путем трактовки тех или иных телесных повреждений как последствий физического контакта, констатированных в медицинских документах (медицинский критерий).

Проблем квалификации преступных деяний через оценку телесных повреждений у потерпевшего, причиненных непосредственно виновным, лишены развратные действия в интеллектуальной форме, при этом диспозиция ст. 135 УК РФ не предполагает в качестве обязательного условия как фактор одновременного физического присутствия виновного и потерпевшего в одной и том же точке пространства, так и фактор их телесного контакта.

К интеллектуальным развратным действиям специалистами относятся «…проведение бесед сексуально-циничного содержания, ознакомление с порнографической литературой, воспроизведение соответствующих аудио- и видеозаписей, демонстрация иной порнопродукции (открыток, фотографий, рисунков и т.д.), подстрекательство подростков к сексуальным контактам между собой…»[[91]](#footnote-91)

Выше нами рассматривалось положение, содержащееся в п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.12.2014 г. № 16, согласно которому при развратных действиях может отсутствовать непосредственный физический контакт с телом потерпевшего, включая таковые и при использовании как сети Интернет, так и иных информационно-телекоммуникационных сетей.

Как отмечают С. Тасаков и Р. Кочетов, злоумышленник с помощью современных технологий имеет возможность дистанционно связаться с несовершеннолетним, который обладает компьютером или мобильным устройством с необходимым программным обеспечением, тем самым осуществить развратные действия в отношении него путем демонстрации материалов эротического и порнографического содержания, демонстрацией своих половых органов, ведением разговора на эротическую тему и так далее[[92]](#footnote-92).

На наш взгляд, совпадение интеллектуального и обеспечиваемого программно-техническими и сетевыми возможностями информационного аспектов позволяет говорить о реализации развратных действий в абсолютно бесконтактной форме, свободной от потенциально беспрепятственного перехода к физической форме в случае одновременного нахождения злоумышленника и жертвы в одной и той же точке пространства, в прямой, не опосредованной техническими устройствами видимости.

Как известно, объективная сторона преступления включает в себя обязательные (общественно-опасные деяния и последствия, причинная связь между ними) и факультативные элементы, при этом в числе последних особо следует отметить *средства* и *способ* осуществления посягательств, приобретающие признак «обязательности» при развратных действиях в сети Интернет.

Очевидно, что *средством осуществления посягательства* выступает обеспечиваемая информационными технологиями Сеть, а *способом -* удаленное, опосредованное, бесконтактное воздействии на жертву.

Отталкиваясь от такого понимания «информационных» развратных действий, следует осознать, что использование преступником возможностей *информационно-телекоммуникационных сетей* придает рассматриваемым деяниям специфичные характеристики, отличающие их от «классических» форм реализации преступного умысла, что выражается в:

*- средстве воздействия*, в качестве которого выступает обеспечиваемая информационными технологиями Сеть, подключиться к которой в современных условиях очень просто, а, значит, следует подразумевать, что субъектами такого воздействия могут стать и лица с садистскими и извращенными наклонностями;

- *способе воздействия*, выражающемся в удаленном, опосредованном, бесконтактном воздействии на жертву, что для психологического «развратника» создает чувство недосягаемости, особенно в совокупности со следующим признаком, каким является

- *анонимности* как некой «невидимости» или «виртуальности», порождающей для злоумышленника чувство неуязвимости, соответственно, способное делать его действия еще более циничными;

- *психологическом манипулировании потенциальной возможностью «транслируемости» и «тиражируемости»,* что означает возможность злоумышленнику, владеющему позорящей, стигматизирующей информацией в форме порнографических материалов (видео- или аудиозаписей, фотографий, текстов), шантажировать жертву дальнейшим распространением подобной информации среди неограниченного круга лиц, с целью

- *склонения жертвы к удовлетворению преступных потребностей злоумышленника* – материальных, сексуальных, при этом осуществляемые посредством Интернета могут выступать как в качестве приготовления к совершению сексуальных действий в контактной форме, в том числе и насильственного характера (ст. ст. 131-134 УК РФ), быть связанными с изготовлением и распространением полученных в процессе развращения видео- фотоизображений в качестве порнографических материалов (ст. 242.2 УК РФ), и пр.;

- *способности «развращающе» воздействовать на неограниченно широкий круг несовершеннолетних лиц*. Данный пункт соответствует квалифицированному составу развратных действий, предусмотренных ч. 3 ст. 135 УК РФ, выражающимися в деяниях, совершенных в отношении двух или более лиц.

*Гоц Евгения Валентиновна,*

*старший преподаватель кафедры «Транспортное право»*

*ФГБОУ ВО «Российский университет транспорта» (МИИТ)*

**СПЕЦИФИКА ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕИСПОЛНЕНИЕ ИЛИ НЕИСПОЛНЕНИЕ КОНТРАКТНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ**

Гражданско-ответственность сторон имеет особенности: более детальное мер и ответственности; возможность применения еще контракта («преддоговорная ответственность»); дополнение в РФ санкций (например, заключению контракта, реестр поставщиков); сочетание гражданско-ответственности ответственностью

Анализ особенностей гражданско-правовой ответственности или контрактных обязательств, наиболее является *возмещение убытков*. прежде тем, убытков является формой кредитору возместить объеме убытки. к данной при нарушениях, заключения контракта (1 393 ГК РФ).

возмещения в правоотношениях имущественного положения в находилась контракт надлежащим Убытки 15 ГК быть в ущерба[[93]](#footnote-93) и выгоды[[94]](#footnote-94). разделение всего, того, рассматриваются сквозь «происходит существующего будущего блага, бы нарушения нормального отношений»[[95]](#footnote-95).

распространенной формой гражданско-сторон муниципального контракта способом по контракту *неустойка*, которой 1 ст. 330 понимается определенная договором которую обязан кредитору неисполнения исполнения обязательства, в исполнение. кредитор не причинение важен обязательства.

В.«неустойка как взыскания (обязательства) тем уже сумма, того, таковая восстановительную (зачетную) либо (штрафную) должна мера гражданско-ответственности»[[96]](#footnote-96).

Определенным неустойки, средства что ее кредитор доказывать убытков. вопрос в использование в объеме вред, спорным большинстве зависит конкретных ее компенсационно-функция всего так неустойке (394 РФ).

Одной гражданско-правовой ответственности или на поставку работ, является *взыскание пользование средствами* (ст. 395 РФ).

установленного перечня гражданско-ответственности Поэтому определение от от общих ответственности обстоятельств. мерам гражданско-правовой относят: а) убытков (вреда), б) в) взыскание пользование денежными г) применение оперативных д) совершение обеспечивающих компенсацию правонарушителя (ст. 387, 398 РФ). этом последних к ответственности оспаривалось: них эффект дополнительного мерам взыскивая с стоимость кредитор лишь потери, на или дополнительных

процентов за денежными (395 ГК РФ) традиционно к гражданско-ответственности. правильно. контексте вопрос санкции вызывает поскольку случае меры нарушение денежного не Между эта проблематика в также, в развития (п. 5.5. об обязательствах) предложения порядка процентов неправомерное денежными

Судебной сформирована о отсутствие государственного (муниципального) в качестве стоимости выполненных работ услуг или в пользу вправе договорные бюджетными учреждениями заключения в соответствии Закона системе[[97]](#footnote-97).

в некоторых зависимости обстоятельств указанная позиция подлежит. прежде об непреодолимой которых возможность осуществить единственного (9 ч. 1 93 о системе), того, случае размещение единой извещения закупки не за до контракта (ч. 2 93 о системе).

Указанная также пункте 20 практики применения Федерации системе закупок товаров, для и от 28.06.2017, в которым правилу выполнение оказание целях или муниципальных отсутствие муниципального контракта у требовать соответствующего предоставления[[98]](#footnote-98).

В заключение следует отметить, что гражданско-правовая ответственность в контрактных отношениях представляет собой предусмотренные законом характера, права правонарушителя на обременения совершенное правонарушение. Для собственно отношений применяться гражданско-так меры ответственности, закупочных гражданско-правовые меры, их государственный или
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*Антипов Алексей Николаевич*

*кандидат юридических наук, доцент ведущий научный сотрудник*

*ФКУ НИИ ФСИН России*

**Некоторые вопросы защиты прав потерпевших и лиц,**

**содержащихся в учреждениях УИС**

В соответствии с Конституцией Российской Федерации права и свободы человека являются высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанностью государства.

В данной статье рассмотрим только некоторые права потерпевших и осужденных и сделаем это в аспекте обеспечения безопасности, на основании чего обозначим возможные направления совершенствования правового регулирования.

Обращаясь к статье 42 УПК РФ, видим, что права потерпевшего весьма ограничены, гарантии их реализация представляются сомнительными, что противоречит статьям 17, 45, 52 Конституции. Лица, сталкивающиеся с бюрократическим механизмом следственных подразделений МВД России, знают, что практически любой процессуальный документ нередко приходиться фактически «выбивать» от следователя, теряя время и силы. Сложившееся положение дел обусловлено тем, что следователь, обладая процессуальной самостоятельностью, никакой ответственности за невыполнение своих обязанностей в отношении потерпевшего не несет. Открывая статью 209 УПК РФ, читаем: «Приостановив предварительное следствие, следователь уведомляет об этом потерпевшего, его представителя, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей и одновременно разъясняет им порядок обжалования данного решения ….».

Императивная норма, исполнению которой следственные органы придали усмотрительный характер, тем самым еще больше ограничивая потерпевшего в его правах.

Согласно пункту 3 статьи 42 УПК РФ «потерпевшему обеспечивается возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением[[99]](#footnote-99), а также [расходов](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216911/#dst100069), понесенных в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя …». Ссылка на статью 131 УПК РФ не дает полного ответа на поставленный вопрос, так как в ней законодатель регламентировал только вопросы, связанные с взысканием процессуальных издержек. Возникает (в контексте статьи 52 Конституции РФ) вопрос – как охраняются права потерпевшего и государством обеспечивается возмещение ущерба.

Примечательно в данном отношении высказывание А.И. Бастрыкина, сделанное еще в 2010 году «…потерпевший вынужден ждать, чтобы попасть к следователю. Вынужден ждать, пока обвиняемый вдоволь наобщается со своим адвокатом…. Он вынужден ждать, пока пройдет весь процесс следствия …. и порой бесконечно долго потерпевший может ждать компенсации причиненного ущерба»[[100]](#footnote-100). Прошло восемь лет, много что изменилось в данном вопросе, в реализации конституционной нормы?

Схожий подход государства проявляется и в иных ситуациях. Так, в части 4.1 статьи 79 УК РФ законодатель закрепил «…при рассмотрении ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания суд учитывает поведение осужденного, его отношение к учебе и труду в течение всего периода отбывания наказания, в том числе имеющиеся поощрения и взыскания, отношение осужденного к совершенному деянию и то, что осужденный частично или полностью возместил причиненный ущерб или иным образом загладил вред, причиненный в результате преступления, а также заключение администрации исправительного учреждения о целесообразности его условно-досрочного освобождения».

В пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда России   
от 17 ноября 2015 г. N 51 записано: «Судам следует иметь в виду, что в соответствии с частью 1 статьи 79 и частью 1 статьи 80 УК РФ возмещение вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда, является одним из условий для условно-досрочного освобождения или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания. Однако если в судебном заседании установлено, что осужденным принимались меры к возмещению причиненного преступлением вреда (материального ущерба и морального вреда), однако в силу объективных причин вред возмещен лишь в незначительном размере, то суд не вправе отказать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или в замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания только на этом основании».

Пленум Верховного Суда опять расширил полномочия суда, записав, что «В частности, судья вправе возложить на осужденного, частично возместившего причиненный преступлением вред, обязанность принять меры к полному возмещению вреда в размере, определенном решением суда». То есть, при определенных условиях, осужденным может предоставляться возможность возмещения причиненного преступлением вреда уже после освобождения. В 2015 году я, обращая на это внимание[[101]](#footnote-101), сомневался в перспективах реализации таких судебных решений, основываясь на необходимости вовлечения в данный процесс иных органов государственной власти. Прошедшие годы подтвердили данные сомнения. Принятие подобных решений, предоставляющих еще больше преференций осужденным, вряд ли будет способствовать улучшению положения потерпевшего, реализации целей применения наказания, обозначенных в статье 43 УК РФ.

Нередко на научно-представительских мероприятиях различного уровня предлагается то, с чем трудно не согласиться, и еще труднее согласиться. Речь идет, в аспекте соблюдения прав человека с вожделением к западным ценностям, о сроках наказания. Предложения о необходимости их сокращения со ссылкой, что через определенное время (от 5 лет) человек, находящийся в учреждениях уголовно-исполнительной системы уже вряд ли сможет адоптироваться в социуме. С одной стороны данное утверждение представляется вполне обоснованным. С другой – тем самым мы искусственно создаем дисбаланс между принципами соразмерности и неотвратимости в сторону последнего. А принципы, по образному выражению, В.Е. Наташева «…очень серьезная «штука». Если от них отступиться, они «…будут мстить за себя»[[102]](#footnote-102). В правоте суждения ученого мы имели возможность неоднократно убедиться.

Объективности ради необходимо отметить, что данные предложения коррелируют мнениям некоторых не «экспертов»[[103]](#footnote-103), приведенных Центром стратегических разработок, в обзоре о деятельности уголовно-исполнительной системе, представленном широкой публике в конце 2017 года, но немного в другом аспекте – постановкой перед ФСИН России в качестве одной из задач – снижение численности «тюремного населения». Хотелось бы обратить внимание на следующие моменты. Во-первых, ФСИН России – федеральный орган исполнительной власти и, соответственно, уменьшать численность «тюремного населения» он может только в процессе исполнения судебных решений, то есть действующего уголовного, уголовно-исполнительного законодательства и не более. Во-вторых, как показывает практика взятый курс на гуманизацию, максимально возможное применение уголовных наказаний не связанных с лишением свободы постепенно приводит к тому, что в местах лишения свободы остается наиболее криминальная часть населения, которая вряд ли встанет на путь исправления. Соответственно, дальнейшее искусственное снижение численности приведен к росту рецидива, который и так для данной категории лиц составляет порядка 60 %. А это новые преступления, новые потерпевшие. Кому это надо? И для чего это надо? Показать западу, которые не раз сам показывал и доказывал политику двойных стандартов, латентная преступность у которых (по данным СМИ) зашкаливает, что в России меньше всего численность лиц, содержащихся в тюрьмах. Люди, идущие по этому пути, наивно предполагают, что это приведет к чему положительному.

В-третьих, ряд предложений, формируемых правозащитными организациями и иными, в основном, нацелены на дальнейшее улучшение положения лиц, содержащихся в учреждениях УИС, но некоторая их часть не отличается системностью, продуманностью и формулируются в ущерб безопасности, что представляется не совсем оправданным и допустимым.

Обратимся к вопросу соблюдения сроков предварительного расследования. Констатируем: имеют место многочисленные факты нарушения сроков предварительного расследования, рассмотрения материалов в судебных инстанциях, а уж тем более исполнения судебных решений. Согласно данным, представленным на официальном сайте   
ФСИН России, в следственных изоляторах с нарушением сроков УПК РФ содержалось: в 2013 году – 1259 чел., в 2014 году – 1401, в 2015 году – 1737, в 2016 году – 1468, в 2017 году – 1311. Определенными попытками стабилизировать ситуацию в данном направлении деятельности стало принятие Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ   
«О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок». Издание данного закона также было обусловлено многочисленными жалобами граждан России в ЕСПЧ по фактам нарушения их прав. ЕСПЧ констатировал отсутствие в России механизма рассмотрения подобных случаев и рекомендовал принять меры по его созданию. Был издан закон, в соответствии с которым часть обращений стала предметом рассмотрения в судебных инстанциях России. Однако сложный механизм его реализации, на порядок отличающиеся суммы компенсаций (по сравнению с ЕСПЧ) не сделали его эффективным регулятором, а только еще раз подтвердили наличие серьезных проблем, связанных с нарушениями прав и свобод человека и гражданина.

Как представляется, определенную часть проблем подобного, и не только, характера можно было бы предусмотреть, разработав эффективные показатели и критерии оценки деятельности различных органов власти[[104]](#footnote-104). На их несовершенство, неоднозначность постоянно указывали и указывают ученые и практики. В качестве одной из причин не эффективности критериев и показателей является их не интегрированность в общество, ведомственная закрытость, отсутствие взаимодействия по решению стоящих задач различных министерств и ведомств.

Определенный негативный отпечаток на происходящие процессы накладывает не развитость в России органов, способных обеспечить проведение неких согласительных[[105]](#footnote-105), примирительных процедур, требует повышения эффективности общественный контроль деятельности отдельных федеральных органов исполнительной власти.

Таким образом, как представляется, необходимость дальнейшего совершенствования правового регулирования вопросовзащиты прав потерпевших и осужденных, не вызывает сомнения. Однако их реализация должна осуществляться в аспекте обеспечения безопасности человека, общества, государства.

*Егупов Василий Александрович,*

*кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин Московского института государственного управления и права*

**К вопросу о принятии Административного кодекса РФ и Кодекса публичных деликтов РФ**

Административное право является одной из основных ведущих самостоятельных отраслей системы права нашего государства. Без преувеличения можно сказать, что государственно-правовые отношения наряду с конституционным правом в наибольшей степени регулируются правом административным, предметом регулирования которого являются управленческие отношения, возникающие в организации и деятельности государственных органов исполнительной власти. Источниками этой сложной юридической дисциплины являются не только федеральные законы, но также и законы субъектов РФ, поскольку административное законодательство в соответствии с Конституцией РФ относится к совместному ведению Российской Федерации и её субъектов. Кроме того, в административном праве, как ни в одной другой отрасли системы российского права, велико значение подзаконных актов, среди которых выделяются не только указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, но и принятые в соответствии с ними ведомственные нормативные акты федеральных органов исполнительной власти, среди которых особое значение имеют так называемые административные регламенты. Обилие нормативно-правовой базы административных правоотношений усложняет правоприменение и приводит зачастую к ошибкам и недопониманию смысла, заложенного в таких актах.

Государственное управление, так необходимое обществу и каждому из нас, либо не регулируется должным образом на законодательном уровне, либо содержит множество отсылочных и бланкетных норм, которые запутывают исполнителя и вынуждают его действовать по своему личному усмотрению в непростых ситуациях. На наш взгляд, как и любая другая связанная с публичной властью сфера общественной жизни, государственное управление должно тщательно регулироваться только федеральными законами, в которых детально должны быть прописаны принципы государственного управления и его механизм. На законодательном уровне должен быть определен порядок аттестации кадров, выдачи лицензий и сертификатов, порядок производства по жалобам, дисциплинарного производства и производства по делам об административных правонарушениях. И этот порядок должен быть единым для всех федеральных министерств, федеральных служб и федеральных агентств, а также их территориальных органов и подразделений.

Выход из указанной неоднозначной ситуации нами видится лишь в принятии в ближайшем будущем специального кодифицированного нормативного правового акта – Административного кодекса РФ, при этом управленческие отношения, составляющие его основу, должны быть предметом исключительного ведения Российской Федерации. Данный кодекс должен состоять из двух частей – общей и особенной. И предмет административного права не должен выходить за рамки общественных отношений, регулируемых этим кодексом. В общей части названного кодекса должны быть отражены следующие требующие нормативной регламентации вопросы: административно-правовые нормы, административно-правовые отношения, понятие и система субъектов административного права, административно-правовой статус гражданина, административно-правовой статус органов исполнительной власти, административно-правовой статус государственных служащих, административно-правовой статус предприятий, учреждений и организаций, административно-правовые формы и методы государственного управления, административно-правовые режимы и их виды, обеспечение законности в государственном управлении. В особенной части Административного кодекса РФ должны быть подробно прописаны правовые основы организации государственного управления в экономической, социально-культурной и административно-политической сферах. И изучением вышеуказанных групп общественных отношений административное право должно исчерпываться. Ни в коем случае не должны быть предметом административного права те общественные отношения, которые либо в небольшом количестве имеют отношение к государственному управлению, либо не имеют вообще к нему никакого отношения. Здесь мы ведем речь об отношениях, возникающих в связи с совершением административных правонарушений, определяющих сущность административного правонарушения, административной ответственности, административного наказания и органов административной юрисдикции. В указанных отношениях, по нашему глубокому убеждению, нет ничего административного, связанного с государственным управлением (кроме, разве что, правонарушений, посягающих на порядок управления). Нельзя применять прилагательное «административное» к данным явлениям общественной жизни. Потому и Кодекс РФ об административных правонарушениях РФ должен быть изменен на Кодекс публичных деликтов РФ (публичные деликты – правильное название современных административных правонарушений). Подобно тому, как существуют уголовное право и криминология, должны существовать и в обязательном порядке включаться в изучение в программы юридических вузов и факультетов такие дисциплины как публичное деликтное право и деликтология (в настоящее время уже имеет место быть административная деликтология, разработанная в свое время профессором Н.П. Мышляевым). В ряде юридических вузах магистрам читается такая дисциплина как частное деликтное право, однако о публичном деликтом праве учёные-правоведы либо задумываются мало, либо не задумываются вообще. Публичное деликтное право – самостоятельная отрасль российского права, изучающая понятие, категории и юридический состав публичных деликтов по аналогии с уголовным правом. Термин «административное наказание» следует вообще убрать из оборота, поскольку наказанием может быть лишь мера уголовно-правового характера с жёстким карательным потенциалом. За совершение публичных деликтов юрисдикционному органу нужно налагать публичное взыскание, которое, в отличие от наказания, не влечет такого негативного для нарушителя последствия как судимость. Деликтология по аналогии с криминологией должна заниматься изучением причин и условий совершения публичных и частных деликтов, личности деликтвента, обстоятельств, смягчающих и отягчающих его вину, состояние, динамику, структуру и характер современной деликтности в России и в мире.

Одной из основных проблем нынешнего КоАП РФ является то обстоятельство, что более 80% его норм реально на практике не действуют и не исполняются, огромный перечень административных правонарушений в различных сферах остался лишь на бумаге. Поэтому в Кодексе публичных деликтов РФ необходимо закрепить не все нормы настоящего КоАП РФ, а только те, которые реально действуют в жизни, только те публичные деликты должны быть отражены в новом кодексе, за совершение которых сегодняшний правонарушитель реально, а не формально привлекается к административной ответственности. Остальные административные правонарушения, предусмотренные КоАП РФ должны быть, на наш взгляд, переведены в разряд дисциплинарных проступков и закреплены в новом Дисциплинарном кодексе РФ. Таким образом, это приведет к появлению новой и важнейшей юридической дисциплины – дисциплинарному процессу, который также должен быть детально регламентирован на уровне федерального закона. Наконец, по аналогии с действующим Кодексом административного судопроизводства РФ должен быть принят и введен в действие Административно-процессуальный кодекс РФ, регламентирующий внесудебный административно-юрисдикционный процесс. В настоящее время административный процесс наряду с административным судопроизводством уже преподаются в качестве отдельных юридических дисциплин в ведущих юридических вузах нашей страны. Предметом административного процесса являются общественные отношения, возникающие в сфере административно-процедурных и административно-юрисдикционных производств.

Кодификация и изменение ныне действующего административного законодательства позволит его должным образом систематизировать и гармонизировать, что, на наш взгляд, положительным образом отразится как на изучении вышеназванных новых юридических дисциплин, так и на правоприменительной практике. Воскресим же похороненное административное право, очистим его от всего того, что к нему не относится, и оно даст нам богатый урожай!
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**Организованная форма соучастия как критерий дифференциации уголовной ответственности за преступления в сфере экономики**

Признание факта существования организованной преступности в российском обществе в середине 80-х годов ХХ века и объективная необходимость выработки эффективных мер противодействия ей, обусловили необходимость переосмысления научных подходов к проблемам института соучастия в преступлении, что нашло свое отражение в современном уголовном законодательстве, включающем наряду с традиционными правилами регламентации ответственности за совместное совершение преступления, нормы, определяющие основание и пределы ответственности соучастников организованной преступной деятельности.

Таким образом, российским законодателем предпринята не безуспешная на наш взгляд, попытка создания эффективной современной законодательной базы борьбы не только с групповой, но и организованной преступностью. Правовыми основами противодействия этому виду преступности в рамках института соучастия (глава 7 УК РФ), выступают: отнесение к организованным формам соучастия в преступной деятельности организованной группы и преступного сообщества (преступной организации) (ч.ч. 3 и 4 ст. 35 УК), определение в качестве вида соучастников - организатора (руководителя) таких объединений (ч. 3 ст. 33 УК), законодательная регламентация особенностей уголовной ответственности организаторов и участников организованного преступного объединения (ч. 5 - 7 ст. 35 УК). В Особенной части УК РФ при конструировании большинства составов преступлений признак совершения преступления организованной группой законодатель использует в качестве квалифицирующего (особо квалифицирующего), а в ряде статей сам факт создания (руководства) преступным объединением и участие в нем признает самостоятельными преступлениями (ст. ст. 205.4, 205.5, 208, 209, 210, 282.1, 282.2 УК РФ).

После вступления Уголовного кодекса 1996 года в силу, положения главы седьмой этого закона практически не претерпели каких-либо изменений, за исключением ч. 4 ст. 35 УК. Следует ли поэтому считать удовлетворительным с точки зрения потребностей практики современное состояние законодательства о соучастии в преступлении и преступной деятельности?

Как отмечается в литературе, недостаточное внимание законодателя к теоретическим разработкам вопросов дифференциации ответственности соучастников преступления приводит к тому, что ряд положений закона позволяют судам назначать наказание, не отвечающее требованиям справедливости[[106]](#footnote-106).

По мнению И.Э. Звечаровского, положения нового закона в части регламентации правил об ответственности за совместную преступную деятельность, «как минимум не помогли практике в применении института соучастия» [[107]](#footnote-107).

Указание законодателя на возможность совершения преступления организованной группой и преступным сообществом (ч. ч. 3 и 4 ст. 35 УК РФ) приводит отдельных специалистов к выводу о том, что организованная группа и преступное сообщество (преступная организация) следует считать формами соучастия в конкретном преступлении.

Можно согласиться с тем, что таковой выступает организованная группа, однако подобное мнение вряд - ли можно признать верным применительно к преступному сообществу (преступной организации), поскольку ни в одной статье Особенной части УК РФ совершение преступления преступным сообществом (преступной организацией) не представлено в качестве квалифицирующего (особо квалифицирующего) признака. Как показывает практика, для преступлений, совершаемых участниками такого преступного объединения, характерны традиционные формы соучастия-, соисполнительство (групповое соучастие), соучастие с распределением ролей (соучастие в собственном смысле этого слова), либо сочетание этих форм. Однако примечательна в этой связи позиция Пленума Верховного Суда РФ, согласно которой преступления, совершенные участниками такого преступного объединения, следует квалифицировать как совершенные организованной группой. Если состав совершенного преступления не предусматривает в качестве квалифицирующего признака совершение его организованной группой, действия таких лиц подлежат квалификации по соответствующей части (пункту) статьи УК РФ, содержащей квалифицирующий признак «группой лиц по предварительному сговору», а при его отсутствии - по признаку «группой лиц»[[108]](#footnote-108).

Организованные преступные объединения, используя криминальный профессионализм и коррумпированные связи, выступают коллективными субъектами не только общеуголовной преступности, но и негативно влияют на многие сферы государственного управления и общественной жизни, а также оказывают разрушающее воздействие на экономические процессы в стране. Организованная преступность проникает в наиболее прибыльные отрасли экономики, в финансово-кредитную систему, сферу внешнеэкономической деятельности. Для создания условий, способствующих безопасности и безнаказанности преступной деятельности, нейтрализации противодействия со стороны правоохранительных органов, установления монополии на оказание незаконных услуг потребителям, совершения сверхприбыльных сделок организаторы преступных объединений активно используют коррумпированные связи.

Согласно данным статистики в России в составе организованной группы и преступного сообщества (преступной организации) в 2013 г. совершены 17 266, в 2014 г. - 13 759, в 2015г. - 13 759, за первое полугодие 2016 г. - 11 868 преступлений. Однако по статьям 208-210 УК РФ, предусматривающим ответственность за организацию и участие в преступном объединении, судами Российской Федерации рассмотрено: в 2013 г. - 366, в 2014г. - 445, в 2015 г. - 462, в первом полугодии 2016 г. - 218 уголовных дел.

Тем самым, анализ материалов судебно-следственной практики борьбы с организованными преступными объединениями приводит к неутешительному выводу о том, что правоохранительные органы действительно сталкиваются с серьезными проблемами привлечения к уголовной ответственности их участников и, в первую очередь, организаторов преступной деятельности.

Как отмечалось, совершение преступления организованной группой предусматривается законодателем в качестве квалифицирующего (особо квалифицирующего) признака в статьях Особенной части УК РФ. Тем самым названный признак выступает одним из средств дифференциации уголовной ответственности соучастников организованного преступления (как известно, характер и степень участия в совершенном преступлении являются лишь критериями индивидуализации назначаемого им наказания). Каким же образом влияет эта форма соучастия на пределы ответственности соучастников организованной преступной деятельности применительно к преступлениям в сфере экономики?

В главе 21 «Преступления против собственности» 8 раздела Уголовного кодекса в качестве самостоятельного особо квалифицирующего признак «совершение преступления организованной группой» присутствует в 12 статьях этой главы. Совершение преступления группой лиц по предварительному сговору применительно ко всем этим составам (все формы хищения (ст. 158 - 162 УК), вымогательство (ст. 163 УК) и неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (ст. 166 УК)) предусматривается в качестве квалифицирующего признака. Этот законодательный подход представляется принципиально верным, поскольку очевидна различная степень (уровень) общественной опасности названных модификаций преступной группы, что отражается в санкциях перечисленных уголовно-правовых норм. Так, например, кража, совершенная группой лиц по предварительному сговору, влечет в качестве наиболее строгого наказание в виде лишения свободы на срок до 5 лет, а организованной группой - на срок до 10 лет.

Вместе с тем, в двух статьях главы 21 УК РФ (ст. ст. 164 и 165) ответственность не дифференцируется, поскольку совершение преступления группой лиц по предварительному сговору и организованной группой объединены законодателем в один квалифицирующий признак состава. Поэтому вне зависимости от наличия признаков организованности и устойчивости совершение такого преступления, как причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165 УК), участниками организованной группы наказывается точно также, как соисполнительство в составе группы по предварительному сговору - на срок до пяти лет.

В главе 22 УК РФ «Преступления в сфере экономической деятельности» дифференцированный законодательный подход усматривается в конструкциях квалифицированных и особо квалифицированных составов в 13 статьях. В качестве самостоятельного и единственного в статье квалифицирующего признака группового способа совершения преступления организованная группа предусматривается в 7 статьях, в качестве особо квалифицирующего - в одной статье (ч. 3 ст. 186 УК) этой главы. Равное по тяжести наказание предусматривают три статьи ( п. «а» ч. 4 ст. 171.1, п. «а» ч. 6 ст. 171.1, ст. 185.2, ст. 185.4, ст. 191 УК РФ), где совершение преступления группой лиц по предварительному сговору и организованной группой - это один квалифицирующий признак.

В двух из шести статей, объединенных в рамках главы 23 УК РФ «Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях» (ст. ст. 204 и 204.1) уголовная ответственность также, как и вышеприведенных примерах, не дифференцируется, поскольку группа лиц по предварительному сговору и организованная группа указываются в одном и том же пункте статьи в качестве квалифицирующего (ст. 204. 1 УК) и особо квалифицирующего (ст. 204 УК) признака.

Организованная группа - самая опасная форма соучастия в конкретном преступлении, что обусловлено наличием признаков, которые не характерны для других форм группового соучастия. Из содержания ч. 3 ст.35 УК РФ следует, что таковыми законодатель признает: 1) устойчивость группы; 2) цель объединения ее участников - совершение одного или нескольких преступлений и 3) в отличие от группы лиц по предварительному сговору, участники не «заранее договорились», а «заранее объединились» для его (их) совершения.

Содержание признака устойчивости, присущего организованной группе, применительно к ее вооруженной разновидности - банде, на наш взгляд, наиболее удачно раскрывается в постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 17 января 1997г. «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм»: «Об устойчивости банды могут свидетельствовать, в частности, такие признаки, как стабильность ее состава, тесная взаимосвязь между ее членами, согласованность их действий, постоянство форм и методов преступной деятельности, длительность ее существования и количество совершенных преступлений»[[109]](#footnote-109).

Эти же признаки указываются в определениях организованной группы, представленных в ряде других постановлений Пленума Верховного Суда РФ[[110]](#footnote-110).

Обращение к материалам судебной практики свидетельствует о том, что применяя положения закона о соучастии, суды допускают ошибки при квалификации преступлений, совершаемых преступной группой при наличии названных выше признаков.

Так, например, мошеннические действия подсудимых У. и Ф. квалифицированы как совершенные группой лиц по предварительному сговору, хотя наказание этим лицам назначено по совокупности двенадцати хищений путем обмана в отношении этого же числа потерпевших. Из материалов уголовного дела следует, что У. и Ф. использовали одни и те же методы обмана и введения в заблуждение иностранных граждан для получения незаконного денежного вознаграждения под предлогом оформления для них юридически значимых документов - разрешения на временное проживание на территории Российской Федерации, вида на жительство[[111]](#footnote-111).

Н., Л. и М., на протяжении четырех месяцев 2015 года, организовали и проводили азартные игры с использованием игрового оборудования вне игорной зоны с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет». При наличии явных, на наш взгляд, признаков организованной преступной деятельности действия названных лиц квалифицированы по пункту «а» части 2 статьи 171.2 УК РФ - как совершенные группой лиц по предварительному сговору [[112]](#footnote-112).

Действия четырех подсудимых квалифицированы по части 4 статьи 159 УК РФ как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана в особо крупном размере, совершенное группой лиц по предварительному сговору. Признаков организованной группы суд не усмотрел, хотя из приговора следует, что «подсудимые совершили противозаконные действия, а именно путем обмана *31 гражданина РФ* (курсив наш - авт.), совершили хищения денежных средств последних на общую сумму 55181650 рублей»[[113]](#footnote-113).

Стабильность состава участников организованной группы, постоянство форм и методов преступной деятельности, систематичность совершения преступлений, на наш взгляд, объективно повышают общественную опасность такого объединения в сравнении с группой лиц по предварительному сговору.

Нивелирование законодателем различий между этими разновидностями групповой формы соучастия и, тем самым, уравнивание кардинально различающихся по степени общественной опасности преступных объединений, вряд ли можно признать правильным и последовательным подходом к определению пределов наказуемости организованной совместной преступной деятельности.

Предлагаем совершение преступления организованной группой рассматривать в качестве самостоятельного критерия дифференциации уголовной ответственности, а потому в составах преступлений в сфере экономики (как и в большинстве других глав и разделов УК РФ), совершение преступления группой лиц по предварительному сговору должно предусматриваться в качестве квалифицирующего, а организованной группой - в качестве особо квалифицирующего признака.

Более того, считаем, что устойчивость и целевая установка участников организованной группы на систематическое совершение преступлений переводят ее по степени общественной опасности на качественно иной уровень по сравнению с группой лиц по предварительному сговору. В этой связи следует напомнить, что Конвенция Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности (12 –15 декабря 2000 г., Палермо, Италия), предписывает государствам - участникам (в том числе и России) криминализировать деяния, состоящие в самой организации и участии в организованной группе, поскольку признаваемое российским законодателем формой соучастия в конкретном преступлении, это объединение выступает одним из звеньев организованной преступности[[114]](#footnote-114).
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**Взаимодействие государства и церкви в противодействии религиозному экстремизму и терроризму[[115]](#footnote-115)**

Распространение экстремизма и терроризма под религиозными лозунгами в XXI веке стало одним из главных вызовов для всего мирового сообщества. Современный экстремизм представляет собой очень сложное и многоаспектное социально-политическое явление национального, регионального и глобального масштабов, которое использует для своего распространения политические, экономические, социальные и культурные противоречия, как во внутригосударственных, так и в международных отношениях.

На сегодняшний день существует около ста определений экстремизма. Словарь иностранных слов[[116]](#footnote-116), толковый словарь русского языка дают одинаковое определение экстремизма: «приверженность к крайним взглядам и мерам»[[117]](#footnote-117).

В широком смысле дает определение К. О. Никонов: «экстремизм есть проявление активности, деятельность, выходящая за рамки дозволенного и связанная с применением насилия или пропагандой его»[[118]](#footnote-118).

По мнению А.Г. Никитина под экстремизмом понимается «обусловленное объективными реалиями социально-правовое явление крайнего проявления психологических, идеологических и поведенческих элементов к конкретным общественным отношениям и их участникам»[[119]](#footnote-119). В этом определении выделены основные признаки экстремизма, как социальное явление, крайнее проявление.

Шанхайская конвенция о борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом дает следующее определение экстремизма - какое‑либо деяние, направленное на насильственный захват власти или насильственное удержание власти, а также на насильственное изменение конституционного строя государства, а равно насильственное посягательство на общественную безопасность, в том числе организация в вышеуказанных целях незаконных вооруженных формирований или участие в них[[120]](#footnote-120). В данной дефиниции под экстремизмом понимается захват власти, а не крайние взгляды.

В российском законодательстве в Законе от 25 июля 2002 г. №114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности»[[121]](#footnote-121) дается на наш взгляд правовая и политическая характеристика экстремизма в совокупности определенных действий, взглядов.

Рассмотрим понятие терроризма, которое также не имеет своей однозначности. На законодательном уровне Российской Федерации под терроризмом понимается идеология, которая связанна непосредственно с применением насилия, а также принятия органами государственной власти, органов местного самоуправления какого-либо решения в интересах террористов[[122]](#footnote-122). По нашему мнению, экстремизм очень близок по содержанию к терроризму.

В многонациональной и многоконфессиональной России особую угрозу представляет религиозный экстремизм и религиозный терроризм. Это связано с тем, что религиозный экстремизм является питательной средой для террористов.

Итак, религиозный экстремизм – это неприятие идей другой религиозной конфессии, агрессивное отношение и поведение к иноверцам, стремление к искоренению и устранению представителей иной веры вплоть до физического истребления.

К признакам религиозного экстремизма можно отнести:

1) искажённое толкование Священных текстов, которое не соответствует истинной сути той или иной религиозной доктрине;

2) требование от адептов совершения ритуалов, не являющихся обязательными для религиозно-культовой системы, к которой они относятся;

3) излишнее углубление в вопросы, связанные с божественным откровением, предопределением, вольная интерпретация их, идущая вразрез с каноническими, традиционными толкованиями;

4) запрещение действий, в принципе дозволенных религией, в частности шариатом;

5) культ личности руководителя, признание за ними истины в последней инстанции.

Считаем, что можно выделить условно три механизма воздействия на религиозный экстремизм и экстремистские настроения:

- рычаги правового регулирования (пересмотра законодательства, возможное ужесточение отдельных видов наказания);

- институты гражданского общества (общественные объединения, религиозные организации, система образования);

- сети Интернет, средства массовой информации.

В "Постсекулярном мире" (Ю.Хабермас) XXI века значение религиозного фактора неуклонно возрастает, что используется различными силами, в том числе для раздувания новых межнациональных и межконфессиональных конфликтов. К экстремизму и терроризму присваивается исламский фактор, хотя к исламу абсолютно никакого отношения не имеет. Это самая настоящая провокация, направленная на дестабилизацию межконфессиональных отношений.

Противодействие этим процессам возможно только при партнёрстве государства с различными религиозными организациями. Придерживаемся мнения Астэр И.В., Кучукова Н.Ю., Серова Н.В., что всем традиционным конфессиям стоит отказаться от поиска врагов, от деления на Мы - Они, и осуществлять единое для всех дело – утверждать гуманистические ценности[[123]](#footnote-123). Пропаганда межконфессионального согласия позволит выйти на «финишную прямую» по борьбе с религиозным экстремизмом.

Оптимизации деятельности по противодействию религиозному экстремизму и идеологии терроризма, на наш взгляд должны способствовать:

- вовлечение и поддержка лидеров традиционных религиозных конфессий в мероприятиях антиэкстремистской и антитеррорестической направленности;

- работа с имамами, священнослужителями христианской церкви различных конфессий, служителями культа иных религиозных направлений на местах, которые лучше, чем кто-либо, знают ситуацию в своих общинах;

- консолидация религиозных деятелей в рамках общественной организации;

- развитие религиозной образованности и духовного просвещения как противовеса идеологической и информационной агрессии.
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*к.ю.н., доцент, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин РААН*

**Предпосылки к исследованию смысла административной преюдиции в уголовном праве**

Общественная опасность, свойственная административным правонарушениям, обладает присущей ей противоправностью – административной, для уголовно-правовой оценки общественной опасности свойственна уголовная противоправность. Все деяния строго в количественном и содержательном аспектах отражены в соответствующих законодательствах, различие между которыми обусловлено как социальными, так и сугубо юридическим границами.

Однако в рамках как административного, так и уголовного права существуют конструкции составов, которые определенным образом расшатывают эти границы и если не в догматическом, то в социальном смысле определенно точно. Речь идет об административной преюдиции. Нельзя сказать, что эта конструкция основана на четкой дифференциации степени общественной опасности, поскольку вред, причиняемый в рамках административного правонарушения, остается предметом оценки административного закона сколько бы раз он ни был причинен. В этом случае достижение общественной опасности преступления не может быть осуществлено ни на основе объективного показателя количества совершенных правонарушений, ни на основе количественного показателя вреда, причиненного в результате этих правонарушений, который как если бы мы использовали объективную количественную характеристику общественной опасности, может достичь в совокупности уровня общественной опасности преступления. Препятствием этому является качественная определенность проступка, но не за счет объективного показателя общественной опасности, а за счет формального признака противоправности.

Таким образом, и мера вреда, и мера ответственности за проступок всегда определены административным правом и соответственно эти же показатели определены правом уголовным. Очевидно, что нормативная конструкция административной преюдиции не может быть построена на объективном качественном показателе общественной опасности проступков и преступлений, свойственному конкретно каждому из этих видов правонарушений. Почему? Такой вывод следует, из того, что если бы было иначе, невозможно было бы не то что говорить и законодательно описывать конструкцию административной преюдиции, но и мыслить ее как некое рациональное явление. Однако, на наш взгляд, такая рациональность преюдициальной конструкции присутствует и не может возводиться в разряд некоего правового произвола.

Рациональность административной преюдиции состоит в том, что при отсутствии объективного основания общественной опасности и качественной ее определенности относительно проступков и преступлений не может быть границы в контексте определения правонарушений и преступлений как *качество/качество* (проступок/преступление). *Не вред или его совокупность в результате совершения нескольких проступков в рамках административного права определяют само преюдициальное преступление, а количество совершенных правонарушений*. Таким образом, если принимать во внимание, что для правонарушений свойственна *своя* общественная опасность и противоправность, а для преступлений *своя*, то ни о какой административной преюдиции не могло бы быть и речи, ибо сто кошек не превратятся в тигра, сто табуретов не станут троном и т.д. Но, тем не менее, она существует и, судя по законотворческим тенденциям, только набирает обороты своего распространения.

Возникает вопрос: если не вред, как объективный показатель общественную опасности совершенных правонарушений определяет общественную опасность преюдициального преступления, то, что же? Ответ может быть продиктован только логикой самой очевидности, которая диктует нам следующее умозаключение. Когда объективный показатель общественной опасности не может выступать в качестве строгого критерия характеризующего административное правонарушение или преступление, такой показатель становиться субъективным, т.е. в оценке преступления как отдельного качества правонарушения должен находиться уже не вред или абстрактное понятие общественной опасности, а субъект, чье сознание и воля обуславливают возможность существования норм с административной преюдицией.

Конечно, такой вывод во многом противоречит сложившемуся взгляду на природу преступления как нечто имеющее онтологическое значение и твердую материальную почву. Поэтому многие авторы просто отрицают правомерность его существования или не верят в перспективу дальнейшего развития данного института, в силу того, что общественная опасность в присутствии административной преюдиции не может более выступать универсальным материальным качеством преступления, поскольку самим существованием данная конструкция непременно подрывает претензию общественной опасности быть всеохватывающей и неоспоримой категорией, определяющей саму сущность преступления или всякого другого правонарушения. Так, Н.Г. Иванов, критикуя административную преюдицию, отмечает: «… сколько бы раз не повторялся административный проступок, он никак не может стать преступлением, поскольку так и остается административным правонарушением. В данном случае законодатель криминализует не деяние, которое не теряет своих свойств административного проступка, а деятеля, его преступную волю. Но преступная воля, проявившая себя в асоциальной направленности, не достигающей степени преступления, нуждается в ином профилактическом купировании, не связанном с репрессивным аппаратов уголовного права..»[[124]](#footnote-124). Далее автор пишет, что криминализация возможна только в отношении таких деяний, которые посягают на абсолютную ценность, причиняя ей прямой или косвенный вред. То есть, по мнению Н.Г. Иванова и, судя по наименованию его монографии, он признает за общественной опасностью статус онтологической категории, которая является основой криминализации и понимания преступного как такового. Разумеется, что в рамках такого понимания административной преюдиции просто не оказывается места, а потому автор ее просто исключает по существу как псевдонаучную проблему. Тем самым административная преюдиция всякий раз остается без должного научного осмысления, когда кто-либо из ученых склоняется в сторону абсолютизации общественной опасности, что, естественно, препятствует должному анализу уже существующего института. Отречься никогда не поздно. Но лучше, на наш взгляд, этого не делать, а попытаться выявить те смыслы и раскрыть ту рациональность, которая делает возможным институт преюдиции.

*Аксенова Светлана Рафиковна,*

*магистрант Российского государственного университета правосудия*

*Научный руководитель: С.В. Николюкин, кандидат юридических наук, доцент*

**Товарищество собственников жилья**

**как эффективная форма реализации права на жилище**

Право на жилище, закреплённое в ст. 40 Конституции Российской Федерации[[125]](#footnote-125) - одно из основных, наиболее значимых для гражданина, жизненно необходимых прав, без реализации которого не возможна жизнедеятельность человека. Выражение «мой дом - моя крепость» наиболее ярко характеризует отношение человека к своему дому.

Жилищные правоотношения в нашей стране прошли долгий и весьма неоднозначный путь развития и на данный момент все наиболее важные аспекты этого пути отражены в действующем Жилищном кодексе Российской Федерации[[126]](#footnote-126) (далее – ЖК Российской Федерации). Большая палитра жилищных проблем в значительной мере появилась благодаря существованию различных форм управления и организации современной жилищной сферы в российском обществе. Согласно ч. 1 ст. 161 ЖК Российской Федерации, управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Собственник помещения в многоквартирном доме вправе владеть, пользоваться и распоряжаться по своему усмотрению принадлежащим ему помещением. Кроме того, обязан содержать общее имущество многоквартирного дома и нести бремя расходов, пропорциональное его доле в этом имуществе.

Согласно п.2 ст. 161 ЖК Российской Федерации собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом:1) непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме, количество квартир в котором составляет не более чем тридцать;2) управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом; 3) управление управляющей организацией.

Представляется целесообразным рассмотреть такую форму организации управления многоквартирным домом как Товарищество собственников недвижимости (жилья) (далее – ТСН (жилья)) как наиболее эффективной и всеобъемлющей формой реализации права на жилище для российских граждан. Надо признать, что институт товарищества собственников жилья представляет собой одно из мало изученных направлений в отечественной юридической науке. И если в начале 2000-х годов интерес к этой теме еще был достаточно большим, то в последующие годы он существенно снизился. Возможно, и потому, что в настоящее время способ управления домами в форме некоммерческой организации ТСН (жилья) выбирается собственниками помещений намного реже других способов, несмотря на несомненные преимущества, а именно: 1) добровольно созданное собственниками помещений товарищество защищает интересы только собственников помещений;2) товарищество обеспечивает участие всех заинтересованных собственников в принятии совместных решений по управлению общим имуществом в доме и отвечает перед ними за его надлежащее состояние; 3) ни один другой способ управления не позволяет собственникам так эффективно контролировать использование взносов и платежей, и, следовательно, существенно снижать их, не оплачивая убытки, а также инженерные и организационные просчеты ресурсоснабжающих организаций за счет потребителей; 4) товарищество защищает интересы собственников перед всеми исполнителями жилищных и коммунальных услуг и контролирует их качество.

В последние годы в России сложилась тенденция к уменьшению числа ТСН (жилья) и увеличению количества домов, обслуживаемых управляющими организациями. Это произошло из-за недостаточного опыта существования таких некоммерческих организаций и первых непреодолимых трудностей в их работе, в том числе вызванных несовершенством законов, регулирующих деятельность нового института. Достаточно вспомнить бурную историю развития жилищного законодательства за последние годы. Несмотря на аналогичную сферу деятельности - управление жилыми многоквартирными домами, ТСН (жилья) и управляющие организации имеют большие отличия.

Во-первых, по цели деятельности и степени профессиональности ее осуществления. Управляющие организации - профессиональные участники оборота, преследующие извлечение прибыли, а товарищества - это добровольные некоммерческие объединения собственников, созданные для эффективного управления общим имуществом.

Во-вторых, по эффективности, качеству, прозрачности и доступности информации о состоянии имущества, инженерных сетей и способу решения неотложных проблем, связанных с эксплуатацией дома, ТСН (жилья) намного лучше и ответственно решают любые проблемы жизни дома.

В-третьих, даже с чисто визуальной точки зрения дома, в которых управление осуществляется ТСН (жилья) даже внешне выглядят более чисто и опрятно, чем дома с управляющими организациями. Что же касается специалистов таких, с позволения сказать профессионалов, то их уровень оставляет желать лучшего. Не говоря уже о прозрачности и отчетности в своей работе, а также их желания идти на контакт с собственниками квартир при возникающих насущных проблемах в подопечных домах.

Значительный рост количества ТСН (жилья) в 2009-2011 годах, как показала практика, в большинстве случаев не являлся следствием активности собственников и их стремлением к самоорганизации. Основными факторами данного процесса стали «активная деятельность» региональных и местных органов власти (в стремлении получить государственное софинансирование капитального ремонта жилья), а также несовершенство жилищного законодательства. Например, при строительстве многоквартирного дома, до середины 2011 года, компания-застройщик могла создать свою обслуживающую организацию или организовать формальное товарищество собственников жилья, передав им в управление дом.

К концу 2010 года в контролирующие органы регионального и федерального уровней, средства массовой информации, суды стали поступать многочисленные обращения, жалобы и иски граждан на создание липовых ТСЖ. Отмечались случаи, когда в многоквартирных домах создавались товарищества собственников жилья, но об их создании жильцы, как правило, узнавалиуже после того, как эти ТСЖ были созданы, более того, после того, как прошел положенный по закону полугодовой срок для опротестования этого решения. В данных случаях никто не проводил никаких собраний жильцов, а просто готовился комплект документов для регистрации фиктивного ТСЖ. По данным Госжилинспекции г. Москвы, почти половина, а именно 3 685 из 8 148 товариществ собственников жилья, зарегистрированных в столице на начало 2012 года, оказались фиктивными и были ликвидированы[[127]](#footnote-127).

Товарищества собственников жилья, несмотря на выявленные негативные моменты, можно назвать наиболее демократичным, прозрачным и перспективным способом управления многоквартирными домами. Создание такого товарищества позволяет более полно реализовать права собственников по управлению и распоряжению общей собственностью, сделать более прозрачной схему поступления и расходования средств жильцов, создать благоприятные возможности для привлечения инвестиций и улучшения условий проживания.

Чем же можно стимулировать процесс создания ТСН (жилья)?Однозначно нужно совершенствовать механизмы контроля деятельности ТСН (жилья) с целью предупреждения недобросовестных действий и злоупотреблений со средствами граждан. Прежде всего, нужно обеспечить прозрачность норм и механизмов предоставления этим организациям бюджетной поддержки на проведение капитального ремонта дома, целевых субсидий. Для этого нужно создать и развивать инфраструктуру услуг для товариществ собственников жилья в рамках целевых региональных и муниципальных программ поддержки ТСН (жилья) по опыту ряда регионов и муниципальных образований Российской Федерации.

Необходимо осуществлять мониторинг деятельности ТСН (жилья), внедрять рейтинговые показатели их эффективности. Не лишним было бы разработать систему поощрения лучших товариществ путем преимущественного участия в различных городских и районных программах. Очень важным на сегодняшний момент, я считаю, определить стратегические задачи по подъему уровня квалификации и компетентности руководителей и членов правления ТСН (жилья). Большую роль в сохранении этой, несомненно, положительной формы организации управления домами сыграла бы активизация информационно-разъяснительной, просветительской работы с населением и популяризация лучшего опыта российских регионов по внедрению некоммерческих, основанных на самоуправлении, форм управления многоквартирными домами.

Для эффективной деятельности существующих и созданию новых ТСН (жилья) как института самоуправления в жилищной сфере необходим комплексный, системный подход региональных и муниципальных властей. Такой подход должен быть основан на определении степени влияния всех факторов, влияющих на реализацию реформ в жилищной сфере, разработке и принятии целевых программ поддержки объединений собственников жилья городских и муниципальных образований.

*Афатарлы Евгения Владимировна*

*магистрант Российской академии адвокатуры и нотариата*

**Проблемы института рецидива в современном уголовном праве**

Современная стадия развития института рецидива (повторности) преступлений, в действующих нормах уголовного законодательства Российской Федерации основана на принятии Уголовного кодекса 1996 года, вступившего в силу с 1 января 1997 года.

Существующее понятие рецидива позволяет выделить в нем ряд определенных признаков, а именно: повторности, умышленного характера преступлений, совершенных лицами как д, так и после осуждения; наличие судимостей за ранее совершенные преступные деяния.

Практическое значение института рецидива преступлений заключается в том, что: а) данное обстоятельство относится к числу условий, отягчающих наказания (как установлено в пункте «а» части 1 статьи 63 УК РФ); б) наличие рецидива влечет за собой и специальный порядок назначения наказаний (как установлено в статье 68 УК РФ); в) при этом рецидив не оказывает практического влияния на выбор мест отбытия наказаний (как установлено в статье 58 УК РФ); г) при простом рецидиве могут наступать, а при опасных и особо опасных видах рецидива применяются дополнительные меры административного надзора за лицами, которые относительно недавно освободились после отбытия лишения свободы; д) рецидив (как наличие судимостей за ранее совершенные преступные деяния, совершенные, например, против половой неприкосновенности несовершеннолетних лиц) служат особо квалифицирующими признаками в части 5 статьи. 131, а также части 5 статьи 132, части. 6 статьи 134 УК РФ.

Следует также указать, что судимости за преступные деяния, совершаемые несовершеннолетними лицами, не учитываются при признании рецидива преступлений, вне зависимости от того, в каком именно периоде возрастного развития было осуждение за совершенные преступления, до либо же после совершеннолетия. Указанное правило не противоречит, в целом, международным стандартам, однако все же несовершенно, с точки зрения науки уголовного права, так как позволяет предположить отсутствие в России легального определения понятия рецидива и также повторности преступлений среди лиц возраста, не достигшего совершеннолетия. Также необходимо указать, что в современных реалиях развития российского общества, проблемы рецидивной преступности скрывать недопустимо. По официальным статистическим данным, самые высокие темпы рецидивной преступности наблюдаются среди подростков и молодежи. При этом средний возраст преступников среди молодых людей является интервал от 22 лет и до 24 лет.

С учетом изложенных выше обстоятельств представляется обоснованным: исключить из части 4 статьи 18 УК РФ как пункт «а», так и пункт «б»; установив при этом специальные нормы о рецидиве несовершеннолетних. Так как подобный рецидив обладает такой же природой, как и общий, в связи с этим и с учетом личности несовершеннолетних преступников, ему необходимо придавать более мягкое уголовно-правовое значение.

Судимость при рассмотрении проблем рецидива в действующих нормах УК РФ, относится к особым мерам безопасности, формам социального и также правового контроля над лицами, поведение которых отличается общественной опасностью при ранее совершенных преступлениях. Потребности в реализации указанного контроля нивелируются только при отсутствии фактического стремления осужденных к поведению, представляющему общественную опасность.

На этой презумпции и основаны в основной своей части процессы и порядок погашения либо же полного снятия судимости. В пункте «в» части 4 статьи 18 УК РФ, в частности установлено, что при признании рецидива преступлений не могут учитываться судимости, снятые или погашенные в порядке, который установлен положениями статьи 86 УК РФ.

Вместе с тем, судимости вправе быть аннулированы не только в случаях, установленных статьей 86 УК РФ, но и в порядке, установленном в части 1 статьи 74, а также статьями 84, 85 УК РФ. Помимо этого, согласно части 1 статьи 10 УК РФ, уголовное законодательство, устраняющее преступность деяний, также должно распространяться на лиц, отбывающих или уже отбывших назначенные им наказания, но все еще имеющие судимости. В этой связи, в пункте «в» части 4 статьи 18 УК РФ было бы правильнее указать, что при признании рецидива не должны учитываться судимости, снятые либо же погашенные в порядке, установленном уголовным законом.

В части 6 статьи 86 УК в настоящий период времени установлено, что погашение или снятие судимостей аннулирует все правовые последствия, связанные с теми или иными судимостями. Это положение сформулировано не вполне точно, поскольку даже погашенные или снятые судимости все же негативно влияют на характеристику личности виновного лица.

Например, согласно пункту 2 статьи 40.1 Федерального закона 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», лица не могут быть приняты на службу в органы и учреждения прокуратуры и находится на указанной службе, если они имели или имеют судимости.

Таким образом, в части 6 статьи 86 УК было бы правильнее указать, что снятые или погашенные судимости аннулируют все уголовно-правовые последствия, связанные с судимостью.

Уголовный закон предусматривает два порядка аннулирования судимостей: несудебные и судебные.

Судебный порядок аннулирования судимости предусматривает следующие его формы: а) снятие судимости на основании постановления суда в порядке, предусмотренном в части 1 статьи 74 УК РФ; б) снятие судимостей по достижению детьми возраста четырнадцати лет на основании постановления суда (как указано в части 3 статьи 82 УК РФ); в) возможности досрочного снятие судимостей по постановлению суда в порядке части 5 статьи 86 УК РФ.

Несудебный порядок аннулирования судимостей предполагает наличие его тех основных форм: а) признание лиц несудимыми; б) погашение судимостей и в) снятие судимостей действующими нормами уголовного законодательства, актами об амнистии либо же помилования.

Несудебный порядок аннулирования судимостей не включает в себя требования принятия специальных судебных решений, вместе с тем было бы полезно в отдельных ситуациях принимать подобные решения, в котором устанавливалось бы, что осужденные признаются не имеющими судимостей (например, в случае, предусмотренном в части 2 статьи 86 УК РФ).

Несудебный порядок аннулирования судимостей имеет место тогда, когда измененным, либо вновь принятым уголовным законодательством те или иные преступные деяния, либо определенные виды и формы наказания из УК РФ подлежат исключению. В связи с этим осужденные ранее за подобные преступления либо при назначении им отдельных видов наказаний признаются не имеющими судимости. Несудебный порядок аннулирования судимости предусматривается также по актам об амнистиях либо помилованиях. Так, например, в статье 84 УК РФ установлено, что актами амнистии с лиц, отбывающих наказания, могут быть сняты судимости. Однако в практике принятия подобных актов об амнистии нередко присутствуют и факты, когда одновременно с решением об освобождении осужденных от наказаний снимаются и судимости. Вместе с тем, следует указать, что практика такого рода, противоречит положениям, закрепленным в статье 84 УК РФ.
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*права ФКОУ ВО «Воронежский институт ФСИН России»*[[128]](#footnote-128)\*

**Правовые уроки нюрнбергского процессаи проблемы обеспечения прав человека**

Анализируя те или иные факты, мы неизбежным образом обращаемся к истории, причем не только, исходя из необходимости исследования самих исторических фактов, но и потребности в исследовании прикладных аспектов правоприменения.

Наиболее показательным этапом применения международного права, а точнее международных норм уголовного процесса мы считаем Нюрнбергский процесс, который нам особенно важен не только с позиции изучения судопроизводства, но и с точки зрения неотвратимости наказания нацистских преступников, которые не должны были и не ушли от возмездия.

Мы с горечью вспоминаем тяжелые уроки Великой Отечественной войны и с гордостью оцениваем тот неоценимый, решающий вклад нашей Родины в Великую Победу.

Отметим, что многие наши западные партнеры по военной коалиции, относительно своеобразно оценивали вклад СССР в победу над Германией, результатом чего явились определенные попытки если не оправдать, то хотя бы смягчить виновность нацистских преступников в глазах мирового сообщества. И это, в части, к сожалению, нашло свое отражение в некоторых результатах Нюрнбергского процесса.

Вместе с тем, Международный военный трибунал, в целом признал фашистскую агрессию глобальным преступлением в мире [[129]](#footnote-129).

Фактически, впервые, в мировой судебной практике, на скамье подсудимых оказались крупнейшие фашистские руководители, военачальники, исполнители - уголовные преступники, которые обвинялись в совершении преступлений против человечества.

Мы не случайно обратили внимание на необходимость анализа хода и результатов Нюрнбергского процесса, стремясь тем самым показать не только неотвратимую кару справедливого возмездия, но и цивилизованный подход мирового сообщества к рассмотрению судебных споров. Сам Нюрнбергский процесс отличался не просто голословным предъявлением обвинения и осуждения нацистского преступника, но фактически представлял собой состязательное судопроизводство, где помимо самого суда (международного трибунала) присутствовала сторона обвинения в лице прокуроров различных стран и, что самое важное, активное значение уделялось стороне защиты. Фактически, кровавым нацистским преступникам было обеспечено полное право на защиту. В ходе процесса активно изучались доказательства, как со стороны обвинения, так и со стороны защиты, причем, грамотная работа адвокатов, иногда приводила к минимизации наказания для подсудимых.

Справедливо это или нет, двоякое суждение. Если исходить из той беды, которую принесла война, то однозначно нет. Если исходить из необходимости неукоснительного соблюдения международного права, права на справедливое судебное разбирательство, на защиту прав, то скорее всего, да. Указанный процесс всему миру демонстрировал достаточное согласие международных участников в необходимости исполнения международных норм, попирание которые повсеместно происходит в настоящее время.

Международный трибунал в Нюрнберге привнес в наше правопонимание много важного. Например, отмечено, что преступления против международного права совершаются людьми, а не абстрактными категориями, и только путем наказания отдельных лиц, совершающих такие преступления, могут быть соблюдены установления международного права.

Это достаточно важное правило, которое позволяет закрепить возможность и необходимость в рамках международного права привлекать преступников, вне зависимости их принадлежности и территориального нахождения.

Нельзя не отметить, что выработанные принципы Устава международного Трибунала, подтвержденные резолюциями Генеральной Ассамблеи ООН, а также сами приговоры, вынесенные преступникам, не только явились существенным вкладом в действующее международное право, но и на достаточно длительное время фактически стали его общепризнанными нормами[[130]](#footnote-130). Международное уголовное право и уголовное судопроизводство обогатилось рядом необходимых определений и понятий, в частности, таких как международный заговор, планирование, подготовка и ведение агрессивной войны, а также пропаганда войны.

В то же время результаты судебного процесса выявили необходимость фундаментальной разработки основ международного уголовного и уголовно-процессуального права, создание международным сообществом механизма и правовой инфраструктуры, в рамках которой в принципе было бы невозможно развязать новую мировую войну. Очень жаль, что данное направление до конца не реализовано.

Изменение отношения к России со стороны США и их вассалов, стремление подорвать политическую и экономическую независимость нашего государства серьезным образом подкосили веру в международное право. Фактически, сегодня в мире царит политика двойных стандартов, двойного права, где доминирующую роль играет не справедливость и законность, а право сильного.

Организация объединенных наций стремится хоть каким-то образом обеспечить баланс интересов соперничающих государств, но успехов в этом направлении добивается незначительных. Анализируя публикации в СМИ и научные исследования, можно отметить, что многие инициативы России в ООН не находят понимания и поддержки, они фактически блокируются постоянными членами Совбеза ООН, причем необоснованно и необдуманно. Роль международного права снижается, размывается. Дело порой доходит до того, когда, например, Министерство юстиции США распространяет свои полномочия на ряд других государств, и, что сааме интересное, его требования исполняются.

Также весьма интересными выглядят Решения Международных судов, не только уголовных. Порой однобокость выносимых решений заставляет Россию координировать свою позицию в работе внутригосударственной судебной системы. Мы видим, как в отношении некоторых российских граждан проводятся расследования по уголовным делам, как ведется судопроизводство, какие приговоры выносятся. И это не может не настораживать, поскольку применение международных принципов приоритета международного права с каждым днем минимизируется, а права граждан нарушаются.

Россия – одна из немногих государств, которая на международной арене постоянно проводит линию мира, приоритета международного права и равноправия стран и не всегда находит поддержку. Это мы видим и на примере изменения отношения к самому Нюрнбергскому процессу и к его результатам.

В настоящее время в мире периодически возникают попытки возрождения идей фашизма, нацизма, «активизируется» экстремизм и терроризм, навязываются новые оценки итогов Второй мировой войны, принижается и искажается роль и вклад русского народа в победу. В средствах массовой информации всего мирового сообщества появляется множество публикаций и фильмов, фальсифицирующих и искажающих историю. Все это приводит к проявлению агрессии против России, восхвалении нацистских преступников, нарушению прав российских граждан. Это можно отчетливо наблюдать на примере Украины, Польши, Эстонии, Латвии, Литвы и др. Попытки обеления фашистских преступников не только пресекаются, но и поощряются. Вопрос, а где же тогда дань уважения к Нюрнбергскому процессу, к его результатам. Фактически это игнорирование норм международного права, поэтому самое главное для современного общества - сохранить достоверную историческую информацию для потомков и донести ее в действительном и неизменном виде.

Фактически фашизм, нацизм- это теория господства определенной расы, своего рода наличие сверхчеловеков. К чему это привело, мы видели 70 лет назад. К массовым жертвам, нечеловеческим издевательствам, попиранию прав граждан.

Можно смело утверждать, что Нюрнбергский процесс сыграл важную роль в развитии международного права. Его результаты не ограничивается самим фактом осуждения главных военных преступников Второй мировой войны[[131]](#footnote-131). В первую очередь работа Нюрнбергского международного военного трибунала, а точнее ее результаты заложили основы формирования международного уголовного права, как отрасли международного права со своими нормами и принципами, видами международных преступлений и наказаний за эти преступления.

*Кайгородов Игорь Витальевич*

*магистрант Российский государственный университет правосудия,*

*Научный руководитель: А.В. Аргунов кандидат юридических наук, доцент*

**Обязанности сторон военных конфликтов по содействию в розыске пропавших без вести**

Конституцией Российской Федерации определено, что права и свободы человека являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства[[132]](#footnote-132). Государство, осуществляя заботу о своих гражданах, признает и гарантирует и защищает права и свободы человека (неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения) и гражданина Российской Федерации.

Обеспечение прав и свобод гражданина и человека в Российской Федерации осуществляется государством посредством правотворческой и правоприменительной деятельности уполномоченными государственными органами. Выбор способа защиты нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса зависит от конкретной жизненной ситуации и регламентируется действующим законодательством, в котором определена диспозитивность или императивность действий и процедур.

В данной статье предлагаю рассмотреть ряд международных документов предназначенных для регулирования вопросов связанных с исчезновением людей - солдат, ополченцев, граждан, лиц без гражданства и т.д. в зонах вооруженных конфликтов.

На всем протяжении исторического развития права разрешение различных правовых ситуаций, связанных с признанием гражданина безвестно отсутствующим или объявлением гражданина умершим, до настоящего времени остаются актуальными, имеющими важное теоретическое и практическое значение.

Гражданин может быть по заявлению заинтересованных лиц признан судом безвестно отсутствующим, если в течение года в месте его жительства нет сведений о месте его пребывания и может быть объявлен судом умершим, если в месте его жительства нет сведений о месте его пребывания в течение пяти лет, а если он пропал без вести при обстоятельствах, угрожавших смертью или дающих основание предполагать его гибель от определенного несчастного случая, - в течение шести месяцев, а военнослужащий или иной гражданин, пропавший без вести в связи с военными действиями, может быть объявлен судом умершим не ранее чем по истечении двух лет со дня окончания военных действий[[133]](#footnote-133).

При этом нельзя забывать, что в законе говорится не только о военнослужащих, но и о гражданских лицах, пропавших без вести в связи с военными действиями.

Ввиду важности вопросов реализации прав граждан по розыску безвестно отсутствующих в зонах военных конфликтов, защиты их прав международное сообщество выработало ряд положений, которые включены в международные договоры, которые ратифицированы Российской Федерацией.

Международные договоры образуют правовую основу межгосударственных отношений, содействуют поддержанию всеобщего мира и безопасности, развитию международного сотрудничества в соответствии с целями и принципами Устава Организации Объединенных Наций. Международным договорам принадлежит важная роль в защите основных прав и свобод человека, в обеспечении законных интересов государств.

Международные договоры Российской Федерации наряду с общепризнанными принципами и нормами международного права являются в соответствии с Конституцией Российской Федерации составной частью ее правовой системы. Международные договоры - существенный элемент стабильности международного правопорядка и отношений России с зарубежными странами, функционирования правового государства.

Российская Федерация выступает за неукоснительное соблюдение договорных и обычных норм, подтверждает свою приверженность основополагающему принципу международного права - принципу добросовестного выполнения международных обязательств.[[134]](#footnote-134)

Международное гуманитарное право призвано обеспечить - предотвратить в рамках международных и немеждународных вооруженных конфликтов исчезновения людей, уважать неприкосновенность и достоинство всех людей, в том числе умерших, в отношении же лиц, пропавших без вести, это воздвигает барьер на пути нарушений и способствует поискам решений в случаях исчезновения. Если бы с гражданскими лицами, лицами из состава вооруженных сил и военных группировок, которые больны, ранены, захвачены в плен, погибли или лишены свободы, обращались в соответствии с этими нормами, было бы гораздо меньше лиц, пропавших без вести, и меньше семей, пребывающих в неведении относительно их судьбы. Важно, чтобы все государства решительно действовали в целях предотвращения исчезновений, не совершали похищений и не способствовали другим насильственным исчезновениям, выясняли судьбу лиц, пропавших без вести, и предоставляли помощь семьям, которые не имеют никаких известий о родственниках.

Положения международного гуманитарного права, которые касаются лиц, пропавших без вести, отражены в докладе МККК «Лица, пропавшие без вести, и их семьи» (The Missing and their Families), опубликованном в 2003 г. после Международной конференции правительственных и неправительственных экспертов, которая состоялась в феврале 2003 г.[[135]](#footnote-135)

В докладе отражены основополагающие требования предъявляемые к сторонам международного военного конфликта о принятии возможных мер по сбору сведений в том числе и личного характера о различных лицах попавших в зону конфликта для того, чтобы в последствии выяснить судьбу лиц, пропавших без вести, а так же принимать возможные меры по идентификации останков и умерших до погребения и передачи этих сведений родственникам – семье умершего, о месте захоронения и причины смерти.

Для облегчения идентификации лиц участвующих или попадающих в районы международных и иных конфликтов международными организациями предлагается выдавать удостоверения личности, обеспечивать регистрацию основных личных данных каждого человека.

Удостоверение личности является основным документом, при помощи которого можно определить статус и личные данные лица, которое попадает в руки стороны противника. Это удостоверение государственные органы должны выдавать всем лицам, которые могут стать военнопленными[[136]](#footnote-136) (ЖК III, ст. 17).

В нем, по крайней мере, должны указываться фамилия и имена владельца, дата рождения, личный номер или равноценная информация и звание. В качестве необязательной информации удостоверение личности может содержать описание владельца, сведения о его гражданстве, религиозной принадлежности, группе крови и резус-факторе, отпечатки пальцев или иметь фото владельца, а также информацию о сроке действия документа.

Наряду с этой мерой власти должны выдать особые удостоверения личности лицам из состава вооруженных сил, выполняющим особые задания, или определенным категориям гражданских лиц. В таких удостоверениях личности содержится основная информация и некоторые другие подробности, касающиеся задания (например, отличительная эмблема вида деятельности, подготовка, полученная данным лицом, или его должность, а также печать и подпись соответствующих компетентных представителей власти).

Опознавательные медальоны:

Кроме принятия вышеупомянутых мер власти могут выдавать опознавательные медальоны[[137]](#footnote-137)[[138]](#footnote-138) предназначенные для постоянного ношения на шее на цепочке или шнурке. Это могут быть одинарные или двойные медальоны, сделанные по возможности из прочного нержавеющего материала, способного уцелеть в боевых условиях. Нанесенная на него информация аналогична той, которая содержится в удостоверении личности, надписи должны быть несмываемыми и светопрочными.

Карточка — извещение о взятии в плен.

Стороны в конфликте, которые удерживают военнопленных, должны дать им возможность написать почтовую карточку непосредственно их семьям и в Центральное агентство по делам военнопленных с информацией о том, что они взяты в плен[[139]](#footnote-139). Каждая карточка — извещение о взятии в плен должна содержать фамилию и имена пленного, название государства, за которым числится данное лицо, его звание, личный номер и дату рождения, адрес его семьи и информацию, касающуюся его пленения, адрес и сведения о состоянии здоровья. Однако если пленный отказывается заполнять такую карточку или не хочет предоставлять какую-то информацию, его желание следует уважать.

Карточка об интернировании.

Карточка – извещение об интернировании содержит почти такую же информацию, что и карточка — извещение о взятии в плен, но приведена в соответствие с ситуацией гражданских интернированных лиц. Она также предназначается для семей и для Центрального агентства по розыску, в ней четко указываются общие обстоятельства интернирования, адрес и состояние здоровья, если интернированное лицо считает нужным предоставить информацию об этих подробностях[[140]](#footnote-140).

Установление личности детей.

Принимая во внимание тот факт, что в силу своего возраста дети не могут позаботиться о себе и крайне уязвимы во время вооруженных конфликтов, МГП предусматривает конкретные меры по их идентификации.

Таким образом, власти должны предоставить детям, не достигшим 12-летнего возраста, опознавательные медальоны, соответствующие их статусу и аналогичные медальонам, описанным выше[[141]](#footnote-141).

В особых обстоятельствах оккупации власти должны принять меры по установлению личности детей, например, выдать им удостоверение личности или опознавательный медальон, который они должны носить постоянно.[[142]](#footnote-142)

И наконец, если дети были эвакуированы в силу настоятельных причин, связанных с их здоровьем или безопасностью, государство, организующее эвакуацию, и в соответствующих случаях власти принимающей страны должны составить информационную карточку и направить ее в Центральное агентство по розыску, с тем чтобы облегчить возвращение детей в их семьи[[143]](#footnote-143).

Если человек исчезает, его семья имеет право на получение информации о его участи и может обратиться к государству для получения такой информации в соответствии с Разделом III Лица, пропавшие без вести, и умершие Дополнительного протокола I (ДП I).[[144]](#footnote-144)Для того чтобы это право на получение информации было осуществлено, стороны в конфликте должны разыскивать лиц, пропавших без вести, как это предписано в статьях 32 и 33 ДП I и в статьях 136–141 Женевской конвенции IV (ЖК IV). Государства должны содействовать ведению расследований по запросам членов семей, разделенных в результате конфликта, чтобы помочь им восстановить связь и воссоединиться.

На конфликтующие стороны, относительно умерших возлагается обязанность о принятии всех возможных мер к тому, чтобы разыскать и идентифицировать умерших и хранить списки, в которых указываются место расположения могил и способ их обозначения, а также сведения о погребенных там лицах.

Международные нормы, касающиеся лиц, пропавших без вести, применяются во время как международных, так и немеждународных вооруженных конфликтов, каждая сторона в конфликте должна принять все практически возможные меры к тому, чтобы выяснить участь лиц, пропавших без вести, и сообщить их семьям любую имеющуюся у нее информацию об их судьбе.

Международная конвенция для защиты всех лиц от насильственных исчезновений(принята резолюцией 61/177 от 20 декабря 2006 года Генеральной Ассамблеей ООН) является первым международным документом, имеющим обязательную силу, запрещающий насильственное исчезновение - считается арест, задержание, похищение или лишение свободы в любой другой форме представителями государства или же лицами или группами лиц, действующими с разрешения, при поддержке или с согласия государства, при последующем отказе признать факт лишения свободы или сокрытии данных о судьбе или местонахождении исчезнувшего лица, вследствие чего это лицо оставлено без защиты закона.

Для осуществления положений настоящей Конвенции учрежден Комитет по насильственным исчезновениям («Комитет») в составе десяти экспертов, обладающих высокими моральными качествами и признанной компетентностью в области прав человека, выступающих в личном качестве и действующих на основе принципа полной беспристрастности, которые избираются государствами участниками.[[145]](#footnote-145)

Вместе с тем хотелось бы отметить, что Постоянной Комиссией по социальной политике и правам человека Межпарламентской Ассамблеи стран СНГ на заседании 3 апреля 2008 года на 31-м Пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи стран СНГ, 25 ноября 2008 года принят Модельный закон о лицах, пропавших без вести в целях предупредить исчезновения людей и обеспечить правовое содействие в розыске лиц, пропавших без вести, в условиях вооруженного конфликта или насилия внутри страны, а также защитить права и интересы лиц, пропавших без вести, и их родственников. Для обеспечения данных интересов в законе определены основные термины и определения, основные права лиц, пропавших без вести, права арестованных, задержанных или интернированных лиц, права родственников лиц, пропавших без вести, вопрос учреждения Национального справочного бюро, создание которого должно быть предусмотрено нормами законодательства (начинает работать в случае вооруженного конфликта), порядок розыска лиц, пропавших без вести, розыск останков, их эксгумация и обращение с ними, финансовые вопросы и ответственность за преступные деяния.[[146]](#footnote-146)

В целях сохранения мира в Гааге 18 октября 1907 года до 30 июня 1908 года открыта для подписания Конвенция о мирном решении международных столкновений, которой предлагается всем странам, ее ратифицировавшим, содействовать сохранению всеобщего мира, способствовать всеми силами мирному решению международных столкновений используя в этих целях следственных комиссий и международных третейских судов, включая возможность обращения к третейскому разбирательству с сокращенным производством.

Стороны соглашаются в случае важного разногласия или столкновения, прежде чем прибегнуть к оружию, обращаться, насколько позволят обстоятельства, к добрым услугам или посредничеству одной или нескольких дружественных держав для согласования противоположных притязаний и успокоении чувства неприязни для сохранения мира.[[147]](#footnote-147)

Война — это организованная вооруженная борьба между независимыми суверенными государствами. Определение агрессии содержится в резолюции Генеральной Ассамблеи ООН 3314 от 14 декабря 1974 г., согласно которой под агрессией понимается «применение вооруженной силы государством против суверенитета, территориальной неприкосновенности и политической независимости другого государства, или каким-либо другим образом, несовместимым с Уставом ООН»[[148]](#footnote-148).

В ст. 1 Гаагской конвенции «Об открытии военных действий» (заключена в Гааге, 18.10.1907 г.) начало войны определено как момент или фактического открытия военных действий, или формального объявления войны (состояния войны). «Военные действия ... не должны начинаться без предварительного и недвусмысленного предупреждения, которое будет иметь или форму мотивированного объявления войны, или форму ультиматума с условным объявлением войны»[[149]](#footnote-149). Сам факт объявления войны не делает агрессивную войну законной. Объявление войны — это международное преступление. Объявление национально-освободительных войн или гражданских войн не является обязательным, они начинаются с восстания против политического режима в стране или против оккупанта.

Дополнительным Протоколом к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 года, касающийся защиты жертв международных вооруженных конфликтов, Протокол I, (РАЗДЕЛ III. Лица, пропавшие без вести, и умершие) Ст.32 определено что Высокие Договаривающиеся Стороны, стороны, находящиеся в конфликте, и международные гуманитарные организации, упомянутые в Конвенции и в настоящем Протоколе, в своей деятельности прежде всего исходят из права семей знать о судьбе своих родственников.[[150]](#footnote-150)

Данным Протоколом Ст.33 так же определены обязанности по содействию в розыске лиц, о которых противная сторона сообщает как о пропавших без вести и противная сторона представляет все необходимые сведения о таких лицах с целью содействия их розыску, и согласно Ст.34 обеспечивает доступ к останкам лиц и захоронениям которые умерли по причинам, связанным с оккупацией, или в заключении, являющемся следствием оккупации или военных действий, и лиц, не являющихся гражданами страны, в которой они умерли в результате военных действий.[[151]](#footnote-151)

Военные действия ведутся на определенных пространствах. В международном праве все больше прослеживается тенденция к сужению пространственной сферы ведения вооруженной борьбы. В театр военных действий не могут быть превращены территории, статус которых определен международными договорами. Так, Конвенция «О защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта» 1954 г. запрещает превращать в театр военных действий культурные, исторические центры[[152]](#footnote-152).

Практика показывает, что для террористов данные запреты ничтожны. В зонах вооруженных конфликтов и территориях их проведения боевые действия ведут не только вооруженные правительственные силы правительства, а так же вооруженные формирования и не редко оказывается задействовано гражданское население. Примеры:

В годы Первой и Второй мировой войны в вооруженных конфликтах участвовало мирное население стран участниц и не только. Были созданы партизанские отряды, антифашистские движения, мирные жители защищали свою Родину всеми возможными способами ценой своей жизни.

Яркий современный пример – это вооруженный конфликт в Сирийской Арабской Республике.

Не могут считаться театром войны санитарные зоны и местности, имеющие отличительные эмблемы (знаки) для ограждения от действий войны раненых, больных, медицинский персонал для ухода за ними, военнопленных, районы расположения атомных электростанций, плотин[[153]](#footnote-153).

Да, не могут. Однако имеется масса фактов опровергающих данное положение. Во время второй мировой войны фашистские войска и в настоящее время террористические организации не соблюдали и не соблюдают установленных, всеми признанных международных правил.

Из театра военных действий исключаются нейтрализованные и демилитаризованные территории[[154]](#footnote-154).

Российская Федерация реализует свои обязанности по соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина, положения Конституции и рассматривает права и свободы человека как высшую ценность. Государство, осуществляя заботу о своих гражданах, признает и гарантирует и защищает права и свободы человека и гражданина Российской Федерации, согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией России[[155]](#footnote-155).

*Лысенко Елена Николаевна*

*Магистр кафедры гражданского и трудового*

*права ФКОУ ВО «Воронежский институт ФСИН России»*[[156]](#footnote-156)\*

**Ссоциальное государство и социальная адвокатура**

Современная Конституция России не закрепила статус адвокатуры, как элемента власти, в определенном плане как бы «принизив» тем самым значимость этого важнейшего института гражданского общества и своеобразного индикатора развития социального и правового государства.

Согласно Конституции (ст. 7) Российская Федерация является социальным государством. Главная задача социального государства - достижение такого общественного прогресса, который основывается на закрепленных правом принципах социальной справедливости, всеобщей солидарности и взаимной ответственности. Социальное государство призвано помогать слабым, влиять на распределение экономических благ исходя из принципа справедливости, чтобы обеспечить каждому достойное человека существование.

Следует отметить, что объявление России социальным государством не означает возвращение страны к тоталитарному государству, обещавшему своим гражданам всеобщее благосостояние за счет создания экономической системы, полностью управляемой и организуемой им. Социальное государство в том понимании, которое вкладывает в него Конституция РФ, должно стремиться лишь к максимально возможному в условиях демократической страны равномерному содействию благу всех граждан и к максимально возможному равномерному распределению жизненных тягот[[157]](#footnote-157).

Социальное государство должно иметь в качестве ориентиров обеспечение каждому своему гражданину достойный человека прожиточный минимум. При этом, оно исходит из того, что каждый взрослый должен иметь возможность зарабатывать на себя и на содержание своей семьи. Вмешательство государства осуществляется лишь тогда, когда такая возможность по разным причинам не может быть реализована и потребности человека не могут быть удовлетворены надлежащим образом.

Одним из важнейших критериев социальной поддержки нуждающегося населения является оказание квалифицированной юридической помощи (а точнее, как принято говорить сегодня – социально-правовой помощи) на бесплатной основе. В связи с тем, что подавляющее большинство видов квалифицированной правовой помощи в России – это прерогатива адвокатуры, вполне очевидно, что и социальное направление также важнейшее направление ее деятельности. Впрочем, все это вытекает из определения и предназначения адвокатской деятельности.

Следует отметить, что понятие «социально-правовая помощь» введено в юридическую практику на научном уровне относительно недавно, хотя всегда являлись определяющим направлением деятельности адвокатуры. Социально-правовые функции адвокатуры, как отмечается исследователями – это направления деятельности, урегулированные нормами действующего российского законодательства, осуществляемые членами профессионального сообщества адвокатов в отношении лиц, признанных законодательством нуждающимися в получении бесплатной юридической помощи или в обеспечении участия адвоката по гражданским, административным, уголовным делам, и реализуемые для повышения уровня социальной защищенности граждан, гарантии их доступа к правосудию, нормализации и улучшения качества жизни населения Российской Федерации[[158]](#footnote-158).

Исходя из указанного определения, можно заключить, что социально-правовая помощь также представляет собой бесплатную юридическую помощь, оказываемую специальными субъектами лицам, которые указаны в нормативных актах (адвокаты, нотариусы, работники прокуратуры).

Мы не станем подробно оценивать весь спектр бесплатной помощи, которые оказывают адвокаты - они подробно указаны в УПК РФ, ГПК РФ, иных законах. Однако, это процессуальные профильные законы не отражают общего социального направления и для обеспечения права граждан на бесплатную юридическую помощь был принят специальный закон.

В соответствии со ст. 6 Закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» бесплатная юридическая помощь оказывается в виде:

1) правового консультирования в устной и письменной форме;

2) составления заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера;

3) представления интересов гражданина в судах, государственных и муниципальных органах, организациях в случаях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.

Из текста указанной нормы закона достаточно трудно понять конкретику видов оказываемой помощи. Здесь на помощь «приходит» ч. 2 ст. 21 Закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»[[159]](#footnote-159), где указывается, что адвокаты при принятии решения об оказании бесплатной юридической помощи гражданину, имеющему право на получение такой помощи, должны учитывать, что бесплатная юридическая помощь в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи не оказывается в случаях, если гражданин:

1) обратился за бесплатной юридической помощью по вопросу, не имеющему правового характера – (здесь вопросов нет);

2) просит составить заявление, жалобу, ходатайство или другой документ правового характера и (или) представлять его интересы в суде, государственном или муниципальном органе, организации при отсутствии правовых оснований для предъявления соответствующих требований;

3) просит составить заявление в суд и (или) представлять его интересы в суде, государственном или муниципальном органе, организации при наличии установленных законодательством Российской Федерации препятствий к обращению в суд, государственный или муниципальный орган, организацию.

Субъектами оказания данной помощи выступают лица, имеющие высшее юридическое образование - работники юридических бюро, клиник, НКО, иных правозащитных организаций и привлекаемые на договорной основе адвокаты.

Основным критерием возможности получения бесплатной юридической помощи является материальный и социальный факторы лиц, нуждающихся в получении правовой помощи. В тоже время, исходя из названия данного доклада, следует отметить, что именно адвокатура является основным правовым инструментом по оказанию именно квалифицированной юридической помощи. Однако чтобы адвокатура действительно являлась бы серьезным инструментом социально-правовой поддержки наших граждан, она сама должна быть реально и действительно социально защищена, чего нет ни в нормативном, ни в практическом плане.

Мы может только констатировать, что в настоящее время, несмотря на значительные законодательные изменения, социальная защита адвокатов в нашей стране осуществляется недостаточно. К недостаткам можно отнести, в частности: отсутствие на общефедеральном и региональном уровнях системного подхода к решению социальных проблем для адвокатского корпуса страны; ненаправление в государственные и муниципальные органы адвокатских обзоров; представлений, предложений, запросов о состоянии социальной защищенности адвокатов; неоказание социально-материальной и финансовой поддержки адвокатам ( органам адвокатского самоуправления)со стороны органов государственной власти субъектов РФ; отсутствие социальных льгот для адвокатов в субъектах РФ; неудовлетворительная подготовка предложений по совершенствованию законодательства о социально-правовой защите адвокатов[[160]](#footnote-160).

Итог данного анализа может быть лишь один – условием реализации конституционной обязанности государства по обеспечению нуждающихся в грамотной правовой защите и помощи является надлежащее и равноправное, справедливое социальное обеспечение адвокатов, как специальных субъектов оказания квалифицированной правовой помощи нашим гражданам.

## *Маренков Андрей Николаевич*

*соискатель Российской академии адвокатуры и нотариата*

## Лизинговый платеж и выкупная цены предмета лизинга

Многие проблемы в правовом обеспечении лизинга возникли в результате несогласованности, коллизий, неточностей в определениях, различных трактовках, недосказанности в действующих правовых актах.

Определяющим признаком классических договоров лизинга является то, что к моменту их окончания остаточная стоимость предмета лизинга равна (или почти равна) нулю, тогда как для договоров лизинга, срок действия которого меньше (существенно меньше) срока амортизации предмета лизинга эта остаточная стоимость больше (существенно больше) нуля.

Неотъемлемой чертой договоров лизинга является то, что, в конечном счете, лизингополучатель должен выплатить лизингодателю всю стоимость предмета лизинга, не считая выплаты вознаграждения и возмещения всех прочих затрат, понесенных лизингодателем в связи с исполнением данного договора.

Таким образом, в договорах лизинга тесно переплетаются два платежных процесса, отражающих различные отношения между сторонами:

1) оплата услуг лизингодателя по предоставлению предмета лизинга во временное пользование (отношения аренды);

2) оплата выкупной стоимости предмета лизинга с целью его последующего получения в собственность (отношения купли-продажи).

Складывается впечатление, что существующее законодательство написано в расчете только на классические варианты заключения договоров лизинга.

Однако, нормами ГК РФ в настоящее время не установлено каких-либо нормативных сроков договора финансовой аренды, в том числе минимальных, поэтому вопрос о сроке договора лизинга определяется соглашением сторон.

Для того чтобы отношения финансовой аренды были экономически выгодными для сторон, первоначальный срок аренды, по мнению западных специалистов, должен составлять 50 - 75% от расчетного срока эффективной службы оборудования, после чего арендатор уже может пользоваться им, выплачивая практически номинальную арендную плату.[[161]](#footnote-161)

По мнению автора, на законодательном уровне в первую очередь уточнения требует базовое понятие *выкупной цены предмета лизинга*. Упоминание этого термина содержится в п. 1 ст. 27 Федерального закона от 29.10.1998 N 164-ФЗ (ред. от 16.10.2017) "О финансовой аренде (лизинге)":

«Под лизинговыми платежами понимается общая сумма платежей по договору лизинга за весь срок действия договора лизинга, в которую входит возмещение затрат лизингодателя, связанных с приобретением и передачей предмета лизинга лизингополучателю, возмещение затрат, связанных с оказанием других предусмотренных договором лизинга услуг, а также доход лизингодателя. В общую сумму договора лизинга может включаться выкупная цена предмета лизинга, если договором лизинга предусмотрен переход права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю».

По всей видимости, термины *общая сумма платежей по договору лизинга* и *общая сумма договора лизинга* используются здесь как синонимы. То есть речь идет о том, что выкупная цена предмета лизинга включается в состав самого лизингового платежа, а не идет как отдельная позиция сверх этого платежа.

Таким образом, в настоящее время Федеральным законом от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» не определено, что подразумевается под возмещением затрат лизингодателя, связанных с приобретением и передачей предмета лизинга лизингополучателю.

Также нормами законодательства не определено понятие *выкупная цены предмета лизинга*.

Считаю, под возмещением затрат лизингодателя понимается амортизация предмета лизинга, начисленная за срок действия договора лизинга, а также иные затраты, понесенные лизингодателем в связи с исполнением данного договора и доход лизингодателя.

В состав иных затрат могут входить проценты по кредитам, взятым лизингодателем на приобретение предмета лизинга (если они отдельно выделены в договоре, а не скрыты в доходах лизингодателя); расходы на страхование предмета лизинга (если такие расходы несет лизингодатель и они отдельно выделены в договоре).

А под выкупной ценой следует понимать остаточную стоимость лизингового имущества на момент окончания договора лизинга, если в договоре не оговорено иное. То есть, по мнению автора, выкупная цена должна соответствовать критериям рыночной цены и не может быть ниже остаточной стоимости лизингового имущества на момент окончания договора лизинга.

То есть выкупная часть лизингового платежа служит целям расчета за имущество, право собственности на которое перейдет к лизингополучателю в будущем, и не может признаваться ни текущим расходом лизингополучателя, ни текущим доходом (реализацией) лизингодателя.

Классической формой финансового лизинга является соотношение срока договора лизинга и срок полезного использования предмета лизинга. Однако, нормами ГК РФ в настоящее время не установлено каких-либо нормативных сроков договора финансовой аренды, в том числе минимальных, поэтому вопрос о сроке договора лизинга определяется соглашением сторон.

Для того чтобы отношения финансовой аренды были экономически выгодными для сторон, первоначальный срок аренды, по мнению западных специалистов, должен составлять 50 - 75% от расчетного срока эффективной службы оборудования, после чего арендатор уже может пользоваться им, выплачивая практически номинальную арендную плату.[[162]](#footnote-162)

В случае, если согласно договору лизинга лизинговое имущество по окончании срока действия договора переходит к лизингополучателю, а выкупная цена предмета лизинга сторонами не определена, то возникает вопрос – что в этом случае признается выкупной ценой?

В гражданском законодательстве само понятие выкупной цены не приводится. В ст. 624 ГК РФ говорится лишь о том, что «в законе или договоре аренды может быть предусмотрено, что арендованное имущество переходит в собственность арендатора по истечении срока аренды или до его истечения при условии внесения арендатором всей обусловленной договором **выкупной цены.** Если условие о выкупе арендованного имущества не предусмотрено в договоре аренды, оно может быть установлено дополнительным соглашением сторон, которые при этом вправе договориться о зачете ранее выплаченной арендной платы в выкупную цену». Из данного определения можно сделать вывод, что под выкупной ценой подразумевается цена, определенная сторонами договора, которая складывается посредством спроса и предложения на аналогичные виды имущества.

Кроме того, по мнению автора, выкупная цена должна устанавливаться не от степени погашения стоимости предмета лизинга, а от тех обстоятельств, при которых устанавливается цена на аналогичное имущество.
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**«Проблемное жилье»: к вопросу о защите прав участников долевого строительства**

Одним из самых сложных направлений в юриспруденции можно считать долевое участие в строительстве, которое регулируется Федеральным законом от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее- Закон о долевом строительстве).

Каждый человек, согласно ст. 40 Конституции РФ, ст. 25 Всеобщей декларации прав человека (от 10 января 1948 г.), [ст. 8](consultantplus://offline/ref=B6F94651D150B772EC5F7760441B40CB11EB1244512E270FEE3870380A90BCC6F0F54C8A38ACC1FAACE212289612DAC32B42905DE6921CQAKDI) Конвенции о защите прав человека и основных свобод (4 ноября 1950 г.), имеет право на жилище. Жилище - одно из основных благ, обеспечивающих потребности человека в помещении, используемом для постоянного или временного проживания. И уже по этой причине каждый человек, каждый россиянин интересуется правилами, установленными в РФ и регламентирующими право на жилище[[163]](#footnote-163).

Согласно ч.1 ст. 40 Конституции РФ каждый имеет право на жилище. Конституция Российской Федерации, закрепляя в ст. 40 право каждого на жилище и предполагая, что в условиях рыночной экономики граждане обеспечивают его реализацию в основном самостоятельно с использованием для этого различных допускаемых законом способов, одновременно возлагает на органы государственной власти и органы местного самоуправления обязанность по созданию условий для осуществления данного права (ч. 2 ст. 40). При этом предусматривает, что малоимущим, иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами (ч. 3 ст. 40)»[[164]](#footnote-164)

В связи с тем, что не всегда возможно получить жилье от государства, а купить готовую квартиру в новостройке или взять «вторичку» не по карману, в России развилось долевое участие в строительстве, которое помогает по оптимальным ценам приобрести жилье на стадии строительства.

Институт долевого участия в строительстве имеет широкое применение, только в России, поскольку в других странах мира, можно взять ипотечный кредит под оптимальные проценты. В мире варьируется от 1,21 % до 5 %, так 1.21 % предоставляют в Японии, а 5 % в США[[165]](#footnote-165). Что же касается процентных ставок в России, то они варьируются от 6% до 11,85 %[[166]](#footnote-166).

Поскольку с середины 90х годов 20 века по 2017 год была развита мошенническая деятельность в долевом строительстве, законодатель принял в 2004 году специальный закон- Закон о долевом строительстве, который уменьшил риски граждан-дольщиков. Но не все граждане-дольщики при заключении договоров на объект недвижимости заключали договор согласно нормам Закона о долевом строительстве, в связи с чем, договор не будет регистрироваться в Росреестре, и позволит мошеннику-застройщику в последствии произвести продажу данного объекта.

«…Наиболее распространенным случаем является заключение предварительного договора купли-продажи вместо договора долевого участия в строительстве (далее- ДДУ), когда граждане по юридической неграмотности вносят полностью денежные средства, как предусмотрено ДДУ. Заключение предварительного договора купли-продажи квартиры на стадии строительства дома может повлечь для покупателя крайне неблагоприятные последствия. Практика заключения таких предварительных договоров существует, и главная причина этого - нежелание застройщика брать на себя дополнительные обязательства, предусмотренные законодательством РФ об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости…»[[167]](#footnote-167)

С момента принятия Закон о долевом строительстве по сегодняшний день граждане-дольщики имеют право на компенсацию от застройщика, если тот нарушил права граждан, либо злоупотребил своими. К договору долевого участия в строительстве установлены нормы ответственности как Закона о долевом строительстве, так и Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей).

Отношения, связанные с долевым строительством по договору долевого участия, тесно связаны с Законом о защите прав потребителей, но можно отметить, что не все положения будут применяться при рассмотрении споров. Например, неустойка за несоблюдение сроков выполнения работ по Закону о защите прав потребителей составляет 3% от суммы договора за один день, что же касается неустойки за задержку строительства, то ее расчет производится по формуле, указанной в Законе о долевом строительстве[[168]](#footnote-168).

В 2017 году законодателем были приняты дополнительные меры по защите прав граждан-дольщиков, а именно издание я Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 218-ФЗ «О публично-правовой компании по защите прав граждан - участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон о публично-правовой компании по защите прав граждан). Данный закон вводит публично-правовую компанию «Фонд защиты прав граждан - участников долевого строительства» (далее - Фонд) в отношения между застройщиком и дольщиком. Данный Фонд является своеобразной «подушкой безопасности» в строительстве. Так как согласно Закону о публично-правовой компании по защите прав граждан, Закону о долевом строительстве и разъяснениям Минстрой, с договоров заключенных с 21.10.2017 года подлежит уплата процентов каждый год в Фонд. «…Согласно Закону о публично-правовой компании по защите прав граждан, в обязанности Фонда входит выплата за счет средств компенсационного фонда возмещения участникам долевого строительства по договорам участия в долевом строительстве при несостоятельности (банкротстве) застройщика…»[[169]](#footnote-169).

Законодатель после принятия Закона о публично-правовой компании по защите прав граждан, решил разработать дополнительную гарантию для граждан-дольщиков. В связи с чем, в этом году был принят Федеральный закон от 01.07.2018 № 175-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее- Закон о внесении изменений в Федеральный закон «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости»). «…По новым правилам застройщик вправе осуществлять строительство (создание) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости в пределах одного или нескольких разрешений на строительство с привлечением денежных средств участников долевого строительства при условии: выполнения требований ч. 4 ст. 3 Закона о долевом строительстве и размещения денежных средств участников долевого строительства на счетах эскроу в установленном порядке ст. 1 Закона о внесении изменений в Федеральный закон «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости»…»[[170]](#footnote-170).

Для защиты прав дольщиков законодатель в последние годы ввел Фонд и эскроу счета. Данные введения позволяют максимально защитить дольщиков, но, к сожалению, в данной защите есть свои минусы. Поскольку идет большой объем законодательной ответственности на застройщика, это привело к повышению цен на объект строительства. Многие строительные компании из-за изменений не могут справиться с экономической составляющей строительства, в связи с чем, они приходят к банкротству. С введением Закона о публично-правовой компании по защите прав граждан и Закона о внесении изменений в Федеральный закон «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости» возникли новые трудности в институте долевого участия в строительстве, которые законодатель пытается решить.
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**Защита прав и законных интересов соседей в многоквартирных домах: вопросы теории и практики**

Гражданин, пользующийся жилым помещением, имеет не только права в отношении жилища, но и обязанности. При пользовании жилым помещение важно соблюдение прав и законных интересов- проживающих в этом жилом помещении граждан,- соседей, а так же- требований пожарной безопасности,

- санитарно-гигиенических,- экологических и иных требований законодательства.[[171]](#footnote-171)

В данной теме стоит обратить внимание на то, кто же такие соседи; проанализировать существуют ли пробелы в правах и интересах соседей, а так же особенности их защиты; кроме того следует рассмотреть вопрос о соседских отношениях к примеру между бывшими супругами или соседями в коммунальной квартире.

Довольно существенные изменения произошли с введением Гражданского кодекса РФот 30 ноября 1994 года № 51 (далее – ГК РФ), где содержаться предпосылки (основы) для «соседского права». Именно так его называет профессор Ю. Н. Андреев в своей работе «Соседские отношения в гражданском праве России: теория и практика». В настоящее время не редки высказывания о том, каким образом закрепить в гражданском законодательстве нормы соседского права. Среди ученых, существует точка зрения, что собственники недвижимости, при осуществлении вещных прав должны соблюдать, законные интересы соседей, то есть «некоторые» ограничения их прав. Важно отметить, что это касается как жилых помещений, так и земельных участков.

По сути «соседское право» комплексный гражданско-правовой институт, поскольку аккумулирует нормы гражданского, земельного, административного законодательства, и иных норм охватывающих права и законные интересы соседей. Если упоминать зарубежное законодательство, то Гражданский кодекс Грузии в гл. 2 («Соседское право») определяет достаточно четкие права и обязанности соседей.

Представляется уместным рассмотреть этимологию слова «соседи». Согласно трактовке С.И. Ожегова«сосед» – это тот, кто живет рядом, вблизи, в одном доме, в одной квартире.[[172]](#footnote-172) В. И. Даль в своем толковом словаре, выводит подобное же значение.[[173]](#footnote-173)

Ю. Н. Андреев считает, что юридически к «соседям» относятся не только граждане и юридические лица, обладающие смежными земельными участками, зданиями, помещениями и другим недвижимым имуществом, но и члены семей граждан, которые проживают по соседству на законных основаниях в квартирах многоквартирных домов. При этом не имеет значения титул владения и пользования данным имуществом.[[174]](#footnote-174)

Таким образом, представляется, что «сосед» обладает правовым статусом и является самостоятельным субъектом жилищных отношений.

Что касается объектов соседских отношений, кроме недвижимого имуществак ним относятся активные действия соседей, в пользу которых, согласно законодательству, возможны ограничения их прав. Данные ограничения заключается, например, в запрете шума в ночное время ст. 2Закона города Москвы «О соблюдении покоя граждан и тишины в городе Москве» от 12 июля 2002 № 42.

Относительно ограничений в сфере осуществления и защиты права собственности, определенные случаи ограничения прав соседей, устанавливаются в гражданском законодательстве. Так согласно, ст. 586 ГК РФ, рента обременяет недвижимое имущество переданное под ее выплату.

Жилищный кодекс РФот 29 декабря 2004 года № 188 (далее – ЖК РФ) закрепляет для «жильцов-соседей» такие обязанности как: - соблюдение правил проживания, использования имущества расположенного по соседству; - надлежащее содержание жилья и имущества, являющегося общей собственностью; - исполнение все норм и правил, касающихся содержания помещений. Такой термин как «жильцы-соседи» вводиться в оборот Ю. Н. Андреевым, и употребляется им неоднократно.

Целесообразно упомянуть Правила пользования жилыми помещениями, которые утверждены Постановлением ПравительстваРФ от 21 января 2006 г. № 25 (далее - Правила),которые конкретизируют обязанности собственников и других пользователей жилых помещений, установленных ЖК РФ, а так же осуществляются с учетом соблюдения прав и законных интересов граждан и их соседей, поживающих в жилых помещениях.То есть жилищное законодательство возлагает на собственников жилых помещений обязанности и ограничения для реализации прав и законных интересов соседей.

В п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ (далее – ВС РФ) и Верховного Арбитражного Суда РФ (далее – ВАС РФ) от 29 апреля 2010 г. №10/22, рассматриваются «негаторные» иски соседей, об устранении нарушений права, без лишения права владения путем возведения ответчиком здания, строения или сооружения, а так же устанавливается, соблюдены ли СНиПы и градостроительные нормы при строительстве соответствующего объекта.

Негаторным является иск, в котором собственник имуществатребуетустранения нарушений у лица нарушившего права, не связанных с лишением владения. Такой иск можно подать в случаях незаконных действий (бездействие), реальной угрозы нарушения права собственности или законного владения.

Исходя из Определения Конституционного Суда (далее – КС РФ) РФ от 16 декабря 2010 № 1581-О-О положения ст. 29 ЖК РФ, в которой установлен специальный механизм публично-правового контроля за соблюдением порядка перепланировки или переустройства жилого помещения, не препятствуют собственникам помещений в многоквартирном доме или объединениям собственников помещений в многоквартирном доме использовать гражданско-правовые способы защиты, в том числе и указанный ст. 304 ГКРФ.

В «Обзор судебной практики ВС РФ от 7 мая 2013 г. за четвертый квартал 2012 года» утвержденного Президиумом ВС РФ от 10 апреля 2013 указывается, позиция ВС РФ при оспаривании действий, связанных с размещением имущества на крыше многоквартирного жилого дома, путем предъявления негаторного иска. В данной части Обзора речь идет о возможности защиты прав путем предъявления негаторного иска ввиду использования общего имущества жилого многоквартирного дома в своих личных целях без согласия других собственников данного дома.

Так же в п. 29 Постановления Пленума ВС РФ № 10 иВАС РФ № 22 от 29 апреля 2010 г. указывает лица, право собственности или законное владение которых, нарушается сохранением самовольно возведенных объектов, не являющихся недвижимым имуществом, а также сохранением недвижимого имущества, подвергшегося перепланировке или переустройству (переоборудованию), в результате которых не создан новый объект недвижимости. При данных условиях такие лица могут обратиться в суд с иском об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения (ст. 304 ГК РФ).

Важно отметить и пресекательные действия по защите жилищных прав соседей, охрана которых происходит через восстановление нарушенного права и устранения действий нарушающих или создающих угрозу нарушения прав соседей. Например, при выселении в судебном порядке, права и законные интересы соседей продолжают нарушаться нанимателем или членом его семьи.[[175]](#footnote-175)

Возникает вопрос о том, возможны ли соседские отношения между бывшими супругами, а так желицами, проживающими в коммунальной квартире, и подлежат ли выселению бывшие супруги, нарушающие права и законные интересы соседей и нарушения права проживания своего бывшего супруга. В начале, необходимо отметить то, что право пользования жилым помещением у супруга, закрепленное в ЖК РФ, возникает с момента вселения при заключении брака и прекращается при его расторжении.[[176]](#footnote-176)

Однако разберемся в вопросе кто такие бывшие супруги.Для этого целесообразно обратиться к таким участникам жилищных правоотношений как члены семьи. Членами семьи собственника жилого помещения считаются дети, родители, супруг, а так же другие родственники и нетрудоспособные иждивенцы собственника жилого помещения. Кроме того членами семьи собственника в исключительных случаях признаются иные граждане и вселенные собственником в качестве члена семьи.[[177]](#footnote-177)

Согласно позиции С. В. Николюкина при прекращении семейных отношений с бывшим членом семьи, так же прекращается и право пользования жилым помещением. Однако оно может сохраниться в случае решения суда о сохраненииправа пользования жилым помещением, если бывший супруг не имеет возможности приобрести иное жилое помещение.

Подводя итог необходимо сделать следующие выводы:

Во-первых, в российском законодательстве термины «соседи» и «соседские отношения» не закреплены, однако данные термины используются учеными;

Во-вторых, наличие соседских отношений между бывшими супругами возможно, в том случае, когда у бывшего супруга отсутствует жилое помещение, где он мог бы проживать;

В-третьих, представляют интерес позиции Верховного Суда РФ, Верховного Арбитражного Суда РФ и Конституционного Суда РФ касающиеся «соседских отношений», где различается, в том числе, статус соседей.

Итак, вопрос защиты прав и законных интересов соседей в соседских отношениях является актуальным, поскольку имеет не только теоретическое, но прикладное значение и от того настолько полно правовой статус соседей будет закреплен в жилищном законодательстве зависит их надлежащая защита.
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## О[беспечение доказательств как один из видов деятельности нотариуса по удостоверению бесспорных фактов](https://cyberleninka.ru/article/n/obespechenie-dokazatelstv-kak-odin-iz-vidov-deyatelnosti-notariusa-po-udostovereniyu-besspornyh-faktov)

Российская Федерация является правовым государством, в котором осуществление правосудия происходит посредством использования доказательственных фактов. Доказательства должны быть получены в соответствии с Федеральным законом (ч. 2 ст. 50 Конституции Российской Федерации). Данный закон направлен на создание условий, в которых будут соблюдаться права и свободы каждого, а также активно будет происходить работа между правоохранительными, судебными и другими органами, в том числе нотариат, где часто консолидируется информация, на которую необходима качественная обратная связь от структур государств, в чьей компетенции данный вопрос находится.

Актуальность данной проблемы заключается в том, что в современном мире c каждым днем появляется все большая необходимость в защите собственности, коей является информация, которую на практике сотрудники нотариальных контор получают в формате запроса клиента на фиксацию информации, находящейся в сети Интернет (веб-страницы, социальные сети, мессенджеры, и т.д.). Таким образом, можно делать вывод, что исследования перспектив нотариальных действий целесообразны, т.к. мы имеем необходимость в создании практических рекомендаций, направленных на повышение эффективности обеспечения нотариусом информационно-доказательственной базы для того, чтобы в будущем эта информация могла быть использована правоохранительными и судебными органами в качестве доказательств.

О проблемах обеспечения доказательств в нотариальной практике писали такие авторы, как С.А. Балакшин, А.В. Бегичев, Л.А. Вайшнурс, М.В. Горелов, Ю.А. Гроза, А.В. Грядов, Т.И. Зайцева, Т.Г. Калиниченко, А.Г. Коваленко, Л.Ф. Лесницкая, А.И. Лещенко, В.В. Молчанов, В.В. Погуляев, В.В. Ралько, М.К. Треушников, Г.Г. Черемных, В.В. Ярков и др.

Вопросы обеспечения нотариусом доказательственной информации, которая расположена на интернет-ресурсах, являются предметом изучения А.Т. Боннера, Ю.Ф. Вацковского, С.А. Жагоринга, М.М. Исаева, И.В. Керенского, А.И. Лещенко, И.М. Рассолова, Е.И. Сизовой, А.А. Чеботаревой, В.Б. Юзефович и многих других.

Актуальные проблемы эффективного симбиоза нотариата, правоохранительных органов и суда рассмотрены в работах Г.И. Беньягуева, Л.Ю. Грудцыной, И.М. Горбуновой, А.П. Гуськовой, С.Л. Дегтярева, А.В. Дударева, Е.Н. Мизинцева, В.Г. Румянцевой, К.С. Смирнова, А.В. Тутинас, А.А. Шамардина и др.

В настоящее время процесс глобализации не то что не оставил без внимания ни одну из сфер жизни человечества, но в целом задал новые тенденции и нормы. Интернет оказывает влияние не только на предпринимательскую деятельность, но и на государственные органы и структуры. Многие государства с целью повышения эффективности своей работы переходят на системы «электронного правительства» и «электронного правосудия». Рассматривая движение теории правоохранительной деятельности и судебной власти актуальным будет создание новых эффективных способов обращения самого нотариуса, или граждан, которые объективно не способны защитить на основе использования нотариального производства свои права и свободы, в правоохранительные органы и суды.

В нашем государстве происходит внедрение новых технологических средств, оказывающих влияние на систему управления. Таким образом происходит влияние на порядок осуществления правотворческой деятельности посредством упрощения порядка обращения в судебные или правоохранительные органы, а также ускорения процесса рассмотрения спорных вопросов благодаря изменения временных рамок в меньшую сторону для обмена информации между вышеупомянутыми структурами, нотариусом и третьим лицом.

Информационные технологии не могут не оказывать влияние и на реальную деятельность судебных органов и органов правоохранительных, направленную на рассмотрение и разрешение какого-либо конкретного юридического дела, в том числе, на деятельность, направленную на обеспечение доказательств. Главной целью правового регулирования является обеспечение условий для выявления действительных обстоятельств дела судом и правоохранительными органами. Из этого следует, что для реализации вышеуказанной цели необходимо создание качественного рабочего механизма, алгоритмы которого будут направлены на создание «доказательственной информации» нотариатом, при активном взаимодействии с судом и правоохранительными органами.

Задача правового регулирования процедуры доказывания состоит в том, чтобы создать условия для установления правоохранительным органом и судом действительных обстоятельств дела. Для реализации указанной задачи необходим симбиоз нотариата, правоохранительных органов и органов судебной власти, который приведет к разработке действенного механизма обеспечения нотариатом «доказательственной информации».

Исходя из вышесказанного следует, что анализ и создание тех положений теории правоохранительной деятельности, судебной власти и нотариата, которые приведут к повышению эффективности работы в указанном направлении нотариата, суда и правоохранительных органов.

Действующее законодательство предусматривает возможность обеспечения доказательственной информации в досудебном (нотариальном) порядке. Такой вариант обеспечения доказательств производится в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

Важной отличительной чертой обеспечения доказательственной информации у нотариуса от судебного порядка представляется то, что в первом случае нет никакой зависимости, связанной с необходимостью подачи искового заявления. При этом не оспорим тот факт, что обеспечение доказательственной информации нотариусом является важным средством закрепления законности в работе органов суда.

Досудебный порядок обеспечения доказательственной информации дает возможность обращения в нотариальную контору для обеспечения доказательств «на будущее», в случае планируемого суда. Это является достаточно удобным средством защиты своих прав, т.к. нотариально-удостоверенные протоколы и иные документы не имеют какого-либо срока годности. Нотариальные акты, которые были составлены во время процесса по обеспечению доказательственной информации могут быть использованы в рамках судебного рассмотрения как производные письменные доказательства, которые заменяют собой изначальную доказательственную базу, в случае, когда ее не представляется возможным добыть и принять к рассмотрению.

Не исключается возможность примирения сторон путем мирного разрешения конфликтной ситуации в досудебном порядке, основываясь на нотариально удостоверенных документов, имеющих силу обеспечения доказательств. Достаточно часто именно так и происходит, особенно в таком виде обеспечения доказательственной информации, как осмотр сайта в сети Интернет. Такие дела касаются защиты и охраны прав на авторство. Исходя из вышесказанного можно смело делать вывод о том, что нотариальное обеспечение доказательственной информацией является действующим механизмом оперативной защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц.

Главной направленностью обеспечения доказательственной информации посредством нотариуса является ликвидация возможности утраты, уничтожения и какого-либо воздействия на доказательства, с целью дальнейшей невозможности их предоставления для установления истины и правомерного разрешения спорной ситуации. Задачей нотариального действия по вопросу обеспечения доказательственной информации является быстрое и качественное оказание правовой помощи физическим и юридическим лицам при фиксировании доказательственной базы, что может быть основанием для административных органов и судов сделать выводы, касаемо прав и обязанностей сторон, принимающих участие в деле.

Нотариальное обеспечение доказательственной информации имеет бесспорный характер, происходя в досудебном порядке. Однако важно отметить, что нотариусу запрещены какие-либо действия, выходящие за рамки производства. Они могут быть расценены судом, как личная инициатива нотариуса, что, как мы уже сказали выше, недопустимо. Сведения, которые могут быть получены таким путем, скорее всего будут опротестованы, т.к. будет явно выражено несоответствие их требованиям допустимости доказательств.

Ст.102 и ст. 103 Основ законодательства о нотариате[[178]](#footnote-178), регламентирующие обеспечение доказательственной информации, выполняемой нотариусом, следует отличать от иных нотариальных действий, направленных на фиксацию определенных фактов, имеющих значение в том числе для будущего процесса в суде.

Исследуя юридическую литературу выявлено, что нотариальное действие, направленное на осмотр письменного или вещественного доказательства крайне часто совмещают с таким нотариальным действием, как удостоверение фактов. Так, в учебном пособии «Нотариат в России»[[179]](#footnote-179) Вергасова Р.И. в параграфе, описывающем нотариальные действия по обеспечению доказательственной информации вместе с данными действиями согласно ст. 102 Основ пишет и о таких нотариальных действиях, как морской протест и передача заявлений от одних физических или юридических лиц другим. Такое же восприятие обеспечения доказательственной информации встречается и в других источниках литературы для студентов, получающих высшее образование. Данное смешение понятий является, на наш взгляд, недопустимым, т.к. каждое из вышеназванных нотариальных действий имеет свой порядок и процедуру оформления, а также имеют координально отличные цели. Ведь следуя логике авторов, допускающих смешение понятий, почти все нотариальные действия могут быть рассмотрены, как обеспечение доказательств. Например, при нотариальном свидетельствовании копии документа фиксируются, в частности, следующие факторы: аутентичность копии исходному оригиналу, дату предъявления документа, законность содержания. Каждое нотариальное действие имеет особую процедуру оформления и преследует разные цели, такие ошибки нельзя допускать научным деятелям, которые пишут учебные пособия или монографии[[180]](#footnote-180).

Помимо ошибочного понимания свидетельствуемых обстоятельств в порядке обеспечения доказательственной информации фактических обстоятельств в литературных источниках такое встречается и в практическом применении у нотариусов. Удостоверение фактов не имеет никакого отношения к обеспечению доказательства ст. 82-85 Основ регламентируют четкий перечень фактов для удостоверения. Иные обстоятельства, в соответствии с законодательством, нотариусом удостоверены быть не могут.

Процедура совершения нотариального действия по обеспечению доказательственной информации совершается при соблюдении всех требований действующего законодательства. Нотариус должен руководствоваться не только общими правилами, которые распространены на совершение всех нотариальных действий, но и специальными, которые характерны для совершения данного действия.

Подводя итог хотелось бы сказать, что нотариат является бесценным помощником судов при осуществлении правотворческой деятельности, особенно посредством незамедлительной фиксации электронных доказательств. Обеспечивая суд бесспорными доказательствами нотариусы способствуют справедливому разрешению дела, а также наиболее полной реализации прав и законных интересов граждан.
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**Современные проблемы нотариата в рамках осуществления норм Конституции РФ**

Актуальность данной темыобусловлена теоретической и практической значимостью вопросов, связанных с выяснением определения сущности нотариата и его роли в механизме защиты прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в Российской Федерации.

Конституция РФ 1993 года является актом высшей юридической силы, она закрепляет основные положения о государственном устройстве, правах и свободах человека и гражданина.В ч.1 ст.48 Конституции РФ говорится: «Каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи», а нотариус оказывает юридическую помощь и защиту прав и охраняемых законом интересов граждан и юридических лиц[[181]](#footnote-181).

*Нотариат* – это система специальных уполномоченных органов, осуществляющих на профессиональной основе от имени государства нотариальные действия в случаях и порядке, установленных действующим российским законодательством[[182]](#footnote-182).

Согласно «Основам законодательства о нотариате»[[183]](#footnote-183) нотариат призван обеспечивать в соответствии с Конституцией РФ, конституциями республик в составе РФ, настоящими Основами защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц путем совершения нотариусами предусмотренных законодательными актами нотариальных действий от имени Российской Федерации.

Задачи нотариата: охрана и защита недвижимости, прав граждан, учреждений и организаций, строгое соблюдения законности и укрепления правопорядка, предупреждение правонарушений методом быстрого нахождения необходимой нормы закона, подтверждение документов и других действий. В собственной работе органы нотариата опираются на законодательство Российской Федерации и на всех без исключения лиц, обращающихся за помощью. Институт нотариата имеет свои перспективы развития, но и существуют наиболее важные пробелы как законодательстве, так и на практике.

В рамках осуществления норм Конституции РФ можно выделить несколько проблем развития нотариата:

1) *противоречивость и неоднозначность действующей базы о нотариате;*

2) *затруднение развития института нотариата существованием двух организационных форм осуществления нотариальной деятельности:* работа нотариусов в государственных нотариальных конторах и нотариусов, занимающихся частной практикой, отсутствием в законодательстве положений, регламентирующих переход к единой организационной форме осуществления нотариальной деятельности;

3) *необходимость усиления роли государственного контроля за осуществлением нотариальной деятельности;*

4) *недостаточный уровень правового информирования населения, в том числе по вопросам нотариата.* Необходимо качественно информировать население об услугах нотариата.

5) Также возникает еще одна проблема, непосредственно касающаяся нотариальной деятельности – *это проверка на подлинность и законность документов.* Нотариус, знакомясь с документами, должен убедиться в их подлинности и законности. Однако порой встречаются документы, подделанные до такой степени, что без специализированных предметов различить их с подлинника фактически неосуществимо. Сегодня исследование достоверности документов обязательно потому, что нотариусы вынуждены узнавать друг у друга когда и кем был зарегистрирован документ.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что представляется необходимой разработка и реализация комплекса мер по дальнейшему развитию в РФ института нотариата, исходя из необходимости завершения законодательного, организационного, кадрового становления единого нотариата как одного из способов обеспечения и охраны имущественных прав и законных интересов участников гражданского оборота.
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**Проблема определения правовой природы брачного договора**

Речь пойдёт о брачном договоре, который регулируется главой 8 Семейного кодекса, а точнее о проблеме определения его правовой природы, об особенностях его положений, определяющих правовое положения супругов при его заключении.

Брачным договором признается соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющее имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения [[184]](#footnote-184).

Вопреки общепринятому мнению, право первенства в изобретении брачного контракта не принадлежит ни современной Европе, ни Америке. Этот документ не так молод, как мы думаем. Тысячи лет назад существовало понятие «брачного договора»,в Древнем Египте, в Древней Греции и Риме мужчина и женщина, прежде чем создать семью, оформляли соглашение, где описывали свои имущественные отношения, сразу обсуждая также и вопросы наследования совместно нажитого в будущем имущества.

Если обратиться к истории брачных отношений Древнего Рима, то там уже существовало такое понятие, как Брачный договор, он не являлся обязательным, но широко был распространён в применении, это связано с тем, что в тот период были распространены браки между неравными сословиями, и несмотря на то, что все условия и формальности оговаривались родителями до брака, он рассматривался больше как сделка, поэтому такой договор часто составлялся, так как он регулировал вопросы, связанные с приданым и формальностями его выплаты в случае развода. Во время свадьбы договор зачитывался вслух, а затем десять свидетелей ставили свои печати. Брачный контракт составлялся на табличках, ни одной из которых не сохранилось до наших дней.

Само понятие "брачный договор" появилось в российском законодательстве сравнительно недавно. Впервые возможность заключения между супругами договора о порядке владения имуществом была упомянута в 1994 году в Гражданском кодексе Российской Федерации,в статье 256 "Общая собственность супругов". А в новом Семейном кодексе Российской Федерации 1996 года брачному договору уделена отдельная глава [[185]](#footnote-185).

В тот момент, когда в Российской Федерации зарождалось законодательство, появлялись отношения в гражданском обществе, нуждающиеся в урегулировании и новые нормативные правовые акты, закреплённые в форме Кодексов, в этот же период преобразовалось семейное законодательство, которое получило свой материальный носитель в форме Кодекса в относительно далёком 1996 году. С созданием Семейного Кодекса Российской Федерации не долго стоило ждать появление нового института – института брачного договора.

Семейный кодекс Российской Федерации определяет требования, связанные с содержанием и формой брачного договора, его изменением и расторжением, а также признанием брачного договора недействительным. Несмотря на все позитивные моменты, и в семейном законодательстве, и в науке семейного права существует ряд правовых проблем, связанных с данным юридическим институтом. Одна из таких проблем заключается в том, что в настоящее время так и не получен однозначный ответ на вопрос, что собой представляет брачный договор — полноценный гражданско-правовой договор, в котором чётко и ясно определён предмет договора и субъекты данного договора или договор особого рода, в котором могут участвовать только физические лица, которые являются супругами, которых следовательно, считают специальными субъектами. Самое важное – полученный ответ на данный вопрос будет иметь не только большое теоретическое, но и важное практическое значение [[186]](#footnote-186).

В связи с развитием права, а также договорных отношений, большое количество исследователей считают, что институт брачного договора возник в нашей стране как некая закономерность. Прогнозы большинства ученых, по поводу дальнейшей судьбы данного института, являются достаточно противоречивыми. На сегодняшний день, проблемам законодательного регулирования брачного договора в нашей стране посвящено большое количество работ, но ряд вопросов до сих пор остается дискуссионным.

Брачный договор является достаточно сложным юридическим явлением. Согласно первой точке зрения, которую поддерживают такие ученые как Б. М. Гонгало и Л. М. Пчелинцева, брачный договор – это гражданско-правовая сделка, так как именно в Гражданском Кодексе Российской Федерации предусмотрена возможность заключения, изменения и расторжения данного договора [[187]](#footnote-187). Согласно второй точке зрения, которая является наиболее популярной, и которой придерживаются такие ученые как Масевич, Чефранова, брачный договор, хотя и имеет гражданско-правовую основу, но имеет при этом свои особенности. К таким особенностям можно отнести субъектный состав, доверительный характер отношений сторон, содержание договора и его достаточно неопределенный предмет. Брачный договор непосредственно связан с браком и в его отсутствие, юридической силы не имеет [[188]](#footnote-188). Согласно имеющейся практике, институт брачного договора является недостаточно совершенным. Большое количество споров возникает по поводу того, кого необходимо понимать под «лицами, вступающими в брак», о которых идет речь в статье 40, 41 Семейного Кодекса Российской Федерации. В основном под данным термином понимают лиц, которые подали заявление о регистрации брака в органы Записи Актов Гражданского Состояния, но при этом в Семейном Кодексе Российской Федерации не имеется требования о том, что необходимо подать заявление в данные органы до заключения брачного договора. Если брачный договор был заключен до официальной регистрации брака, он будет являться условной сделкой с отлагательным условием – вступление в силу после регистрации брака. Если же брак заключен не будет, то договор аннулируется.

По мнению большинства ученых, право на заключение брачного договора должны иметь только лица уже вступившие в брак, либо подавшие заявление о регистрации брака в органы ЗАГС, так как при подаче такого заявления будущие супруги подтверждают, что у них отсутствуют какие-либо обстоятельства, которые могут препятствовать заключению брака, а значит и брачный договор не будет аннулирован или признан не заключенным [3, с. 93].

В связи с этим, в статье 40 СК РФ необходимо уточнить и изложить в следующей редакции «Брачным договором признается соглашение лиц, вступающих в брак и подавших заявление на государственную регистрацию брака в ЗАГС, или соглашение супругов, определяющее имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения». Данная формулировка поможет точнее уяснить данную норму права и внести определенность в отношения субъектов. Еще одной проблемой данного института является недостаточная ясность в формулировке СК РФ последствий прекращения брачного договора.

Согласно ч. 1 ст. 25 СК РФ, брак расторгается либо со дня вступления решения суда в законную силу, либо со дня государственной регистрации расторжения брака в книге регистрации актов гражданского состояния. При этом, согласно ст. 16 СК РФ, брак прекращается также и в связи со смертью супруга или объявлением супруга умершим в судебном порядке.

Таким образом, не ясно, каким образом имущество, которое указано в брачном договоре, перейдет по наследству, если брак прекратится по таким основаниям. Если норму п. 3 ст. 43 СК РФ толковать буквально, то можно сделать вывод о том, что если брачный договор регулирует отношения супругов в период их брака и при его расторжении и в данный договор условия об изменении порядка наследования и другие похожие условия на период, когда брак прекращается в связи со смертью супруга включены быть не могут, то имущество умершего супруга по наследству будет передаваться так, как если бы брачным договором законный режим такого имущества не был изменен [[189]](#footnote-189).

В связи с тем, что такое толкование полностью противоречит смыслу брачного договора, п. 3 ст. 43 СК РФ, представляется необходимым изложить в представленной редакции: «Действие брачного договора прекращается с момента прекращения брака, за исключением тех прав и обязанностей, которые предусмотрены брачным договором на случай расторжения брака, а также тех положений брачного договора, применение которых к имущественным правам и обязанностям, связанным с прекращением брака, разумно вытекает из содержания брачного договора (положений о режиме имущества супругов и др.)»

Согласно общему правилу в отношении имущества супругов действует законный режим - режим их совместной собственности. Однако Семейный Кодекс Российской Федерации в виде исключения предусматривает, что между супругами может быть заключен брачный договор, который устанавливает иное в отношении имущества.

Статья 40 Семейного Кодекса Российской Федерации определяет брачный договор как соглашение супругов, устанавливающее имущественные права и обязанности супругов в браке и в случае его расторжения. Основная правовая цель брачного договора – определение правового режима имущества супругов и их иных имущественных взаимоотношений на будущее время.

Особенности брачного договора проявляются в составе участников, времени заключения, предмете и форме договора. Семейный Кодекс Российской Федерации содержит следующие требования:

К сторонам договора и времени его заключения:

- брачный договор может быть заключен лицами, вступающими в брак, т. е. гражданами, не зарегистрировавшими свои отношения как супругов, но намеревающимися ими стать;

- брачный договор может быть заключен лицами, вступившими в законный брак (супругами), т. е. в любое время в период брака;

К предмету договора:

- предметом брачного договора могут быть имущественные отношения супругов, которые касаются:

* оснований приобретения права собственности каждого из супругов;
* отношений между супругами по поводу их совместного или раздельного имущества;
* оснований возникновения алиментных обязательств.

Брачный договор может быть заключен как до, так и в любой момент после заключения брака. Если договор был совершен до регистрации брака, то он вступит в силу только после регистрации брака (ст. 41 СК РФ). Но если регистрация брака не состоится, то брачный договор не будет иметь юридической силы.

Брачный договор предполагает, что заключившие его лица состоят в зарегистрированном браке, в связи с этим возникает вопрос о том, могут ли его заключить фактические супруги. Безусловно, их соглашение не будет брачным договором в строгом смысле этого слова, поскольку российское законодательство не придает фактическому (гражданскому) браку правового значения.

В качестве примера можно привести дело из практики одного районного суда города Москвы: «Гражданин и гражданка длительное время проживали совместно без регистрации брака. Между собой они заключили брачный договор, которым определили режим совместной и раздельной собственности на имущество. После ухудшения отношений они прекратили совместно проживать. Возник спор по поводу раздела имущества в соответствии с условиями брачного договора. Суд отказал в удовлетворении иска о применении брачного договора при разделе имущества, ссылаясь на то, что на лиц, не состоящих в браке, не распространяются нормы главы 8 Семейного Кодекса Российской Федерации [[190]](#footnote-190)».

Кроме того, в соответствии с пунктом 3 статьи 244 Гражданского Кодекса Российской Федерации общая совместная собственность возникает только в силу закона и, следовательно, не может возникнуть в силу договора. Значит, фактические супруги не могут своим соглашением установить для себя режим общей совместной собственности на имущество, приобретенное в фактическом браке.

Интересен также вопрос, связанный с уведомлением третьих лиц, например, кредиторов о заключенном брачном договоре. По общему правилу такого уведомления не требуется. Однако это не означает, что должник сможет злоупотреблять неосведомленностью кредитора. Судебная практика пошла по такому пути. На имущество, принадлежащее по брачному договору супругу должника, взыскание не может быть обращено, если только этот брачный договор не был заключен после получения кредита. Следовательно суд в данном деле обратил внимание именно на момент заключения брачного договора [[191]](#footnote-191).

Этот договор может заключаться либо на определенный срок, либо быть бессрочным.

Брачный договор должен быть заключен в письменной форме и нотариально удостоверен, а также быть подписан обоими супругами (п. 2 ст. 41 СК РФ). Несоблюдение требуемой законом формы влечет за собой недействительность брачного договора. Однако до принятия СК РФ действовала статья ст. 256 ГК РФ, согласно которой имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не предусмотрено иное. На основании этой статьи ГК РФ супруги заключали брачные договоры, но поскольку гражданским законодательством не определялся порядок заключения таких договоров, то они заключались в простой письменной форме без нотариального удостоверения. Следовательно, в период с 30.11.1994 (дата вступления в силу ГК РФ) по 29.12.1995 (дата вступления в силу СК РФ) брачные договоры могли быть составлены в простой письменной форме и имеют юридическую силу.

Такие требования к форме связаны с особым значением брачного договора как для супругов, так и для других лиц. Этот договор действует, как правило, в течение весьма продолжительного времени и определяет имущественные права и обязанности на будущее время. Поэтому в закреплении этих прав необходима четкость и определенность, которая и достигается приданием ему нотариальной формы.

Подводя итог, можно сделать вывод, что брачный договор является поддержкой семьи не только при расторжении брака, но и на весь период брачных отношений. В силу чего, он имеет немаловажное значение, при этом, для эффективной реализации брачного договора необходимо более четкое урегулирование норм семейного законодательства, путем внесения ряда изменений [[192]](#footnote-192).
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**Связь между превентивной функцией института нотариата и альтернативными способами разрешения спора в судах**

Средства и формы защиты предназначены для реализации способов защиты прав. Одни способы защиты могут быть реализованы непосредственно самими участниками правоотношений, другие – требуют обращения в юрисдикционный орган. Юрисдикционные формы защиты обладают разной компетенцией. Указанная форма защиты обусловлена определенными требованиями, строго определенными законом, – подведомственность, подсудность, состав юрисдикционного органа, сроки на защиту и т.д. Нотариат представляет собой крайне интересный общественно–государственный институт, в котором существует развитая система самоуправления в лице совокупности нотариальных палат, высокие требования к лицам, претендующим на звание нотариуса, а также развитая система нотариальных действий, которые позволяют гражданам и организациям эффективно защищать свои права и законные интересы, а также предотвращать или разрешать во внесудебном порядке возникающие юридические конфликты.

Несудебные формы гражданской юрисдикции в настоящее время используются для реализации бесспорных требований. В рамках бесспорной юрисдикции разрешается огромное количество конфликтов.

В научном сообществе продолжается дискуссия о том, возможно ли в юридико–терминологическом смысле обозначить нотариальную деятельность как институт превентивного правосудия, как об этом пишет В.А. Фомин. Обосновывая свою точку зрения, автор научной статьи развивает полемику, ссылаясь на различные точки зрения специалистов.

Так, например, не бесспорна позиция В.М. Жуйкова о том, «какое содержание мы вкладываем в понимание нотариата как института превентивного, предупредительного правосудия» [3]. На данный вопрос ученый отвечает, что «прежде всего это те случаи, когда нотариус непосредственно обеспечивает защиту прав гражданина, чем предупреждает необходимость обращаться к судье за защитой этих прав.

Конфликт приобретает различные разновидности, это: спор о праве, установление юридических фактов, оспаривание нормативного правового акта, оспаривание действия (бездействия) должностного лица, признание бесспорного права собственности на бесхозную недвижимую вещь и т.д.

Устранение названных конфликтов возможно только юрисдикционной формой. Спор же о праве гражданском может быть разрешен и нетрадиционной формой – мерами по самостоятельной защите прав (самозащита, удержание, переговоры и т.д.). Следует заметить, что здесь речь идет о неюрисдикционной форме разрешения правового конфликта. Нельзя смешивать понятия «досудебный порядок разрешения спора», «несудебная форма гражданской юрисдикции» (нотариат, третейские суды) и «неюрисдикционная форма защиты», при которой не участвуют определенные государственные или общественные органы для разрешения правового конфликта.

При этом не следует забывать, что государство устанавливает эту форму защиты путем принятия норм права, разрешающих прибегнуть к нетрадиционным формам урегулирования правового конфликта.

В настоящее время каждому нотариальному действию соответствует свой строгий перечень необходимых документов. Потребовать с заявителя по своему усмотрению какие–то сведения, которые не прописаны в регламенте, нотариус не вправе. Кроме того, регламент запрещает нотариусу требовать от заявителя и информацию, которую он может самостоятельно получить в электронной форме, в том числе из государственных реестров.

Костина О.В. отмечает, что суд общей юрисдикции рассматривает и разрешает спорные гражданские дела, а нотариат защищает гражданские права и свободы путем удостоверения бесспорных фактов [5]. При этом, стоит отметить, что превентивное правосудие, которое осуществляется нотариусами предусматривает в большей степени юридическое оформление и закрепление гражданских прав и обязанностей, таким образом, является предупредительным аспектом для развития конфликта, тем самым, обращение в суд после удостоверения нотариусом острых вопросов (к примеру, алиментное соглашение, соглашение о порядке пользования жилым помещением) зачастую отпадает.

В настоящее время наметилась прогрессивная тенденция расширения сферы действия нотариата и увеличения круга нотариальных актов, имеющих силу исполнительных документов. Как представляется, данное направление развития направлено на обеспечение стабильного, бесконфликтного и законного характера гражданско–правовых и семейных отношений, а также свидетельствует о возрастании значения российского нотариата в качестве института превентивного правосудия [2].

Два года назад расширилась сфера применения российским нотариатом права совершения исполнительной надписи, на ее основе можно взыскать долг по кредиту, если в тексте документа имеется пункт о праве использования исполнительной надписи в случае несоблюдения должником договорных обязательств. Данное нововведение значительно снижает нагрузку на суды и упрощает порядок получения задолженности. Помимо этого, можно взыскать любую сумму задолженности по нотариально удостоверенным договорам, если речь идет об отчуждении имущества или передаче денежных средств другому лицу. Взыскание задолженности посредством исполнительных надписей сможет составить определенную конкуренцию процедуре выдачи судебного приказа. Хотя и не заменит ее полностью, поскольку будет более затратным способом. Кроме того, во внесудебном порядке взыскание неустойки по кредитному договору будет невозможно, а банкам будет невыгодно терять дополнительную возможность получить денежные средства.

Предупредительно–профилактическое направление деятельности нотариата хорошо иллюстрируется на примере взаимодействия нотариата и медиации. Нотариус в силу своего статуса, своих профессиональных обязанностей и, наконец, своей квалификации имеет все необходимые качества для того, чтобы успешно исполнять роль медиатора.

Основанием для применения процедуры медиации является соглашение сторон спора о его разрешении, удостоверенного нотариально, в порядке медиации.

Медиация и арбитраж являются разными по своей природе, но равными для сторон альтернативными опциями, которые не исключают, а, скорее, дополняют друг друга. Заключая арбитражное соглашение и соглашение о разрешении спора в порядке медиации, стороны создают дополнительные возможности для разрешения их спора.

Положительный опыт реализации феномена указанной примирительной процедуры и заключение мировых соглашений по результатам проведения медиации позволят в дальнейшем аргументировать потенциал досудебной медиации (в том числе и как установленной законом).

В наши дни нотариусы играют все более важную роль в обеспечении права граждан на квалифицированную юридическую помощь. Повышается значение правозащитной и правоохранительной функции нотариата. Медиация по смыслу российского законодательства – это попытка разрешения спора, достижения компромисса между участниками спора посредством содействия от третьей, нейтральной стороны – медиатора.

Следует отметить, что одно из важнейших преимуществ института медиации состоит в том, что к процедуре медиации можно прибегнуть в любой момент до разрешения спора, по существу, и это позволяет решить спор в кратчайшие сроки.

Несмотря на успешное развитие института нотариата, в правовом регулировании его деятельности остается немало нерешенных проблем. Требуется совершенствование законодательства и правоприменительной практики в таких вопросах, как повышение степени доступности нотариальных услуг для населения, совершенствование форм и методов контроля за организационной и профессиональной деятельностью нотариусов и органов нотариального сообщества, уточнение прав и обязанностей нотариальных палат, разграничение полномочий органов нотариального сообщества и органов юстиции, повышение юридической силы нотариальных актов в сфере обеспечения доказательств.

В рамках статьи было выявлено, что превентивная функция института нотариата предусматривает возможность использования участниками гражданских правоотношений способами правовой защиты, которые выражены в ряде нотариальных действий, которые, в свою очередь, направлены на снижения риска от участия в гражданском обороте и возможных потерь при возникновении конфликта. Превентивные функции нотариата зачастую предотвращают возникновение судебного спора либо значительно упрощают рассмотрение конкурентного дела.
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**К вопросам об исполнительной надписи нотариуса как внесудебного способа защиты обязательственных прав**

Применение исполнительной надписи нотариуса представляет собой форму внесудебной защиты прав. В соответствии с п. 13 ст.15 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, данное нотариальное действие регламентировано законом. ИН является распоряжением нотариуса о взыскании должника в пользу взыскателя той суммы задолженности, которая привела к истребованию имущества от должника[[193]](#footnote-193).

Действующим законодательством нашего государства исполнительная надпись нотариуса представляет собой гарант, обеспечивающий права и законные интересы добросовестных кредиторов, удовлетворения их требований в рамках внесудебного порядка без обращения к судебному разбирательству[[194]](#footnote-194). Порядок обращения кредитора к нотариусу для совершения им исполнительной надписи представляется самой защите гражданских прав то есть способом защиты прав граждан соответствии со статьей 12 ГКРФ[[195]](#footnote-195).

В соответствии с ФЗ № 360 от 3 июля 2016 года «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», список случаев, в которых возможно применение ИН нотариуса, расширен. В соответствии со ст. 90 Основ в редакции, которая вступила в силу 2016-м году в июле месяце определен перечень документов, по которому взыскания происходят в бесспорном порядке на основании исполнительной надписи нотариуса. Такими документами являются нотариально удостоверенные сделки, в которых устанавливаются денежные обязательства, либо обязательства по передаче имущества, кредитные договоры, помимо тех договоров, кредитором по которому выступают микро финансовые организации.  Как мы уже отмечали ранее, в данных договорах или в доп. соглашениях к ним, обязательно должны быть прописаны условия возможности взыскания задолженности в порядке исполнительной надписи нотариуса, а также другие документы которые установлены Правительством Российской Федерации[[196]](#footnote-196). К числу таких причисляются: договор хранения, договора займа, договора проката. В соответствии с действующим законодательством, отсутствуют требования по нотариальной форме договоров указанного перечня.

Исполнительная надпись нотариуса в виде конкретных утверждённых форм отсутствует, но несмотря на это, ст. 92 Основ оглашает перечень требований, необходимых в обязательном порядке в содержании исполнительной надписи. Также, требования к оформлению ИН, а также сроки предъявления к исполнению и основания не совершения можно увидеть в совместном письме Федеральной службы судебных приставов и Федеральной нотариальной палаты от 14.10.2016 г. № 00011/16/96020-АП, 3815/01–01–2 «О порядке исполнения исполнительной надписи нотариуса»[[197]](#footnote-197).

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.06.2012 г. № 543 «Об утверждении перечня документов, по которым взыскание задолженности производится в бесспорном порядке на основании исполнительных надписей»[[198]](#footnote-198) исполнительная надпись о взыскании задолженности или истребовании имущества совершается во том порядке и на тех документах, которые регламентированы в данном постановлении, а также на договорах, имеющих нотариальное удостоверение и на кредитных договорах.

Ко второму виду относится перечень документов, который регламентирован гл. 16.1 Основ. После того, как нотариусом будет изучено, действительно ли представленный договор относится к документу, на котором может быть совершена исполнительная надпись, а также установит факт обращения кредиторов в адрес должника, где первый просит исполнитель обязательство и предупреждает о возможности истребования долга во внесудебном порядке.

В обязанности кредитора, также, входит представление полного расчёта долговых обязательств, за правильность которого он несет полную юридическую ответственность.

После совершения исполнительной надписи на копии документа-договора, данная копия отправляется приставам-исполнителем. В течении трёх дней нотариус извещает должника о том, что исполнительная надпись была совершена. В соответствии ФЗ № 360, кредитные организации обладают возможностью взыскания долгов по кредитным договорам, которые были просрочены на основании исполнительной надписи нотариуса в порядке, имеющим бесспорный характер. При этом, на наш взгляд, порядок реализации в компетенции состава а также содержание документов, которые должны быть предоставлены нотариусу урегулированы не исчерпывающе возможным образом.

Акцентировать внимание следует на том, что законодатель не регламентирует конкретную информацию, которая должна содержаться в уведомлении о наличии задолженности. Формирование, а также проверка расчёта задолженности предоставлено на усмотрение банка и нотариуса. Помимо этого, оригинал кредитного договора, а также расчёт задолженности, которые представлены банком, не обладают бесспорными требованиями. Банк представляет собой организацию частного характера, которая преследует свои корпоративные интересы, а также несет административную ответственность в ситуации не своевременной реализации исполнительного документа перед взыскателем.

На наш взгляд, в уведомлении о наличии задолженности необходимо чтобы были указаны такие сведения как: предмет и реквизиты договоры, сумма основного долга, возможные к взысканию проценты неустойки по договору, а также намерение об обращении в нотариальную контору. Таким образом, по нашему мнению, возможно снижение уровня возможности возникновения конфликтной ситуации между взыскателем и человеком, обладающим долговыми обязательствами.

Одним из важнейших условий совершения ИН нотариуса законодательно регламентировано в виде бесспорных требований взыскателя к должнику, а обязанность нотариуса заключается в установлении факта отсутствия разногласий между должником и его кредиторов. Данный факт может быть косвенно подтверждён реакцией должника на уведомления последнего о намерении обратиться к нотариусу за совершением ИН.

Одновременно с этим, в соответствии с Определением Конституционного Суда РФ от 6 июля 2001 г. № 150-О[[199]](#footnote-199) ,была сформулирована такая правовая позиция, в которой заключалась следующее: при совершении нотариусом ИН на документах, которые подтверждают наличие задолженности или какой-либо ещё ответственности должника перед кредитором, главным условием для реализации представляются установленные федеральным законом презумпция бесспорного требования к должнику. Подтверждение такой бесспорности требований в достаточно полном виде представлена в Основах законодательства о нотариате только в отношении к совершению ИН на договоре залога. Конкретный порядок подтверждении бесспорности, в случае совершения ИН, в законодательстве о нотариате не предусмотрен[[200]](#footnote-200).

В согласимся с мнением Сперанского А., в работах которого отражалось следующее: в ситуации, когда должник не согласен с обозначенной кредитором задолженностью, и представляет возможным оспорить её, но не знает к какому нотариусу обращался кредитор, как он может остановить нотариуса в совершении ИН?  Данное установление факта представляется весьма затруднительным. Одновременно с этим, соответствии с законодательством, нотариус обязан направить извещение о совершении исполнительной надписи в течение трёх рабочих дней, следующих за её совершением[[201]](#footnote-201). Однако, в данном случае ИН уже будет реализована, а возможность ее отмены законом напрямую не предусмотрена, именно в этом, кстати, заключается её отличие от судебного приказа.

В соответствии с вышесказанным считаем, что в уведомлении должно быть отражено, помимо информации о намерении кредитора обращения к нотариусу, информация о том, к какому именно нотариусу он планирует обращаться. Это представляется необходимым в связи с тем, чтобы должник обладал не частичными, а максимально полными знаниями о действие, которое планирует совершать в отношении его личных прав.

Представляется, что отсутствие сведений вполне себе может быть основанием для того, чтобы исполнительная надпись была отменена, при этом, необходимо законодательное закрепление данных оснований.

В связи с тем, что при проставлении ИН нотариуса, к взысканию подлежит исключительно основной долг, сумма процентов, в соответствии с кредитным договором, а также расходы на нотариальные действия, преимущества совершения ИН нотариуса для кредитных организаций снижаются в связи с тем, что требования по уплате неустойки законодательно не предусмотрены.

На наш взгляд, правовое регулирование ИН нотариуса представляется далёким от совершенства. По-нашему мнению, необходимо разрешение проблемных вопросов, связанных с порядком подтверждения бесспорности требований взыскания с должника, а также закреплению списка информации, которая должна быть указана в уведомлении о наличии задолженности, так как данные сведения напрямую связаны с обоснованием отмены ИН, которая была совершена нотариусом.
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**К вопросу о завещательной правосубьектоности несовершеннолетних**

Конституция Российской Федерации в пункте 4 статьи 35 провозглашает, что: «Право наследования гарантируется». Из этой нормы следует, что любому лицу, независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, гарантирована возможность по своему усмотрению распоряжаться имуществом, которое ему принадлежит, то есть завещать по своему усмотрению путем волеизъявления - завещания, либо оставить установленный законом наследственный порядок, зная, что имущество после его смерти перейдет к строго определенным лицам.

Содержание права наследования подразумевает не только возможность приобретения наследниками имущества умершего гражданина (возможность наследовать), но и возможность для обладателя имущества распорядиться им на случай смерти по своему усмотрению (возможность завещать). Право завещать имущество является элементом гражданской правоспособности, которая признается за всеми гражданами, возникает в момент рождения и прекращается со смертью (ст. 17 ч. 1 ГК РФ).

ГК РФ установил, что завещание может быть совершено гражданином, обладающим в момент его совершения дееспособностью в полном объеме (п.2 ст.1118 ГК РФ). По действующему законодательству дееспособность в полном объеме наступает с 18 лет (ст. 21 ГК). Однако, п. 2 ст. 21 ГК РФ определяет исключения из этого правила – прохождение процедуры эмансипации и вступление в брак до 18 лет.

Уже дореволюционный источник права Свод законов Российской империи устанавливал, что все завещания должны быть составлены в здравом уме и твердой памяти (т. X ч.1 ст. 1016). Не признавались действительными завещания от имени несовершеннолетних, не достигших 21 года (т. X ч.1 ст. 1019).Из толкования закона вытекает, что не признавались действительными также завещания лиц, достигших 17 лет, даже когда они составлялись за подписью и с согласия их попечителей.

До принятия третьей части ГК РФ этот вопрос не был однозначно урегулирован на законодательном уровне, в связи с чем, высказывались различные мнения и рекомендации для определения момента, с наступлением которого лицо обладало бы правом совершать завещание.

ГК РФ решил этот спор, указав на необходимость наличия полной дееспособности у завещателя (ст. 1118 ГК РФ). Несовершеннолетние, не достигшие 18 лет (за исключением эмансипированных и лиц, вступивших в брак) не могут быть завещателями.[[202]](#footnote-202)

На протяжении многих лет юристы и законодатели обсуждают вопрос предоставления несовершеннолетним гражданам в возрасте от 14 до 18 лет права составлять завещания. Относительно данного вопроса существует много мнений, как противоречивых, так и совпадающих. Некоторые авторы, такие как М.Ю. Барщевский, Б. Антимонов, Б. Шлифер занимают позицию, которая заключается в том, что необходимо предоставить несовершеннолетним право составлять завещания, основываясь на том, что законодатель не случайно в ст. 26 ГК РФ предусмотрел право несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет самостоятельно распоряжаться своим заработком и стипендией.

По справедливому мнению М.Ю. Барщевского, несовершеннолетний может завещать денежные средства и имущество, «источником накопления которых являются его личные заработок и стипендия, а также гонорары автора изобретения или рационализаторского предложения либо иные авторские вознаграждения». Вместе с тем в отношении имущества и денежных средств, полученных несовершеннолетними иным путем (наследование, дарение и т.п.), подростки в возрасте от 14 до 18 лет не должны обладать свободой волеизъявления, в том числе не должны обладать правом составлять завещательные распоряжения.[[203]](#footnote-203)

Другие же авторы, такие как, Чепига Т.Д., Серебровский В.И. выступают против предоставления такого права гражданам от 14 до 18 лет.В частности, В.И. Серебровский отмечает, что данный «вопрос не актуален с практической точки зрения, так как в таком возрасте мало кто думает о смерти, а соответственно, и о необходимости и возможности составить завещание». Кроме того, по его мнению, совершать сделки в отношении принадлежащего несовершеннолетнему имущества он может только с согласия своих родителей, усыновителей или попечителей, что неприменимо к завещанию, являющемуся сделкой, непосредственно связанной с личностью завещателя, сделкой, в которой должна найти точное и полное выражение личная воля завещателя, свободная от чьего-либо влияния.К тому же у гражданина, не достигшего 18 лет, полной сознательности к существу совершаемых завещательных распоряжений может и не быть.[[204]](#footnote-204)

Анализ законодательства зарубежных стран позволяет сделать вывод, что определение момента возникновения активной завещательной правосубъектности у несовершеннолетних зависит от развития культуры, исторических законодательных традиций и иных факторов (этнических, географических) той или иной страны. Так, например, во Франции, Великобритании, Швейцарии гражданин имеет право составить завещание по достижении 18 лет. В то же время законодательство Франции разрешает несовершеннолетним в возрасте от 16 до 18 лет составить завещание на половину своего имущества, а при отсутствии у них наследников по закону до 6-й степени родства - на все свое имущество. В Англии сохранилась норма, в соответствии с которой морякам и военнослужащим предоставлено право составлять завещание с 14 лет. В Венгрии несовершеннолетние с 14 лет могут совершать только публичные завещания, в Испании завещание может составить любое лицо, достигшее 14 лет, в ФРГ, Сербии и Хорватии - 16 лет (но только в форме публичного акта), в Черногории, Словении и Японии – 15 лет. Гражданский кодекс Латвии за лицами, достигшими 16 лет, признает право составлять завещание обо всем своем свободном имуществе, то есть приобретенном личным трудом, безвозмездно предоставленным или переданным родителями в свободное управление.

По законодательству большинства штатов США право на совершение завещания возникает с достижением совершеннолетия (18 лет) и приобретением полной гражданской дееспособности. В некоторых штатах установлен более ранний возраст достижения способности к совершению завещания (Джорджия — с 14 лет).

В России возраст полной дееспособности и соответственно момент возникновения завещательной правоспособности является - 18 лет. Таким образом, несовершеннолетний в возрасте от 14 до 18 лет, обладающий имуществом, в связи с императивным указанием ГК РФ о необходимости полной дееспособности завещателя не может совершить завещание. Получается, что несовершеннолетние могут распоряжаться своими заработком, стипендией и иными доходами в соответствии с п. 2. ст. 26 ГК РФ, но не путем совершения завещания. Однако анализ смыслового содержания понятия «распоряжаться» позволяет утверждать, что оно включает в себя и право завещать. Следовательно, как отмечает Г.Г. Черемных, несовершеннолетние обладают завещательной правоспособностью в отношении указанного имущества.[[205]](#footnote-205) В связи с тем, что период взросления, формирования сознания подростков стал более ранним за счет увеличивающейся информатизации и технологического развития общества, представляется, что невозможность составить завещание является неправомерным ограничением прав несовершеннолетних.

Действующее законодательство предусматривает, что каждый гражданин, в том числе несовершеннолетний, может быть признан автором изобретения полезной модели или промышленного образца, что предполагает выплату соответствующего вознаграждения. Известно немало случаев, когда несовершеннолетние реализуют указанное право, приобретая тем самым собственные денежные средства.

Следует отметить, что в случае если несовершеннолетнему будет предоставлена возможность распоряжаться своими доходами посредством составления завещания, это ни в коей мере не нарушит ни положения о дееспособности несовершеннолетних, ни правовую природу завещания. А иначе не поддается логическому объяснению, почему несовершеннолетний в возрасте от 14 до 18 лет по закону имеет право работать, получать заработную плату, но лишен права распоряжаться этим имуществом на случай смерти (завещать).

 Как справедливо полагает Е.Ю. Рыкова, то, что «несовершеннолетним должно быть предоставлено право совершения завещания, соответствует современному уровню развития общественных отношений, отвечает задаче эффективности механизма правового регулирования».[[206]](#footnote-206)

Таким образом, в целях совершенствования наследственного законодательства и устранения существующей несправедливости по отношению к несовершеннолетним, которые способны своими собственными трудовыми или интеллектуальными усилиями приобретать имущество, считаем целесообразным дополнить п. 2 ст. 1118 ГК РФ, положением, расширяющим завещательные права несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет и допускающим составление завещания в отношении заработанных средств, право на распоряжение которыми предоставлено им в соответствии с подпунктом 1 и 3 пункта 2 ст. 26 ГК РФ.
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**К вопросу о речи адвоката**

*Суд присяжных состоит из двенадцати человек,*

*которые должны решить, чей адвокат лучше. Р. Фрост*

Речь адвоката-защитника - это кульминационный момент его участия в судебных прениях уголовного дела, важное средство осуществления им своей функции – защиты обвиняемого. В речи адвокат подводит итог судебного следствия, анализирует с позиции защиты собранные по делу материалы и факты, дает им правовую оценку, приводит свои доводы, опровергающие предъявленное подсудимому обвинение либо смягчающие его вину, высказывает соображения относительно наказания и других вопросов.

В части 1 ст. 49 УПК РФ дается четкое определение понятия «защитник» - лицо, осуществляющее в установленном настоящим Кодексом порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу.

Защитительная речь завершает ту большую и сложную работу защитника, которая направлена на охрану прав и законных интересов подсудимого, на обеспечение правильного применения закона, с тем, чтобы не допустить возможной ошибки во вред подсудимому, исключить привлечение к уголовной ответственности и осуждение невиновного. Защищая своего доверителя, отстаивая его невиновность или меньшую степень ответственности, подвергая собранные по делу доказательства тщательному и критическому анализу, защитник помогает суду правильно оценить обстоятельства дела, отыскать истину, вынести законный и справедливый приговор. Защитительная речь должна быть строго обоснованной, убедительной, опираться на имеющиеся в деле доказательства.

В России до революции ораторы не использовали в речи правовых терминов и разговаривали с присяжными в свободной простонародной форме. Но уже в советское время в России употребление приукрашенной, простонародной речи считалось излишним и непрофессиональным. В эти годы в приоритете был язык правосудия. **В современной России судебное красноречие нуждается в живом ярком выражении речи. Использование однообразных, сухих и скудных выражений приводит к неубедительности всей речи и соответственно целей своих не достигает.**

В соответствии с действующим законодательством обязанность доказать на суде виновность подсудимого, обосновать правильность предъявленного ему обвинения лежит на прокуроре. Суд вправе вынести обвинительный приговор только при условии полной и несомненной доказанности виновности подсудимого в инкриминируемом ему деянии. Но это не освобождает защитника от необходимости доказывать выдвигаемые им положения, обосновывать приводимые им доводы и соображения, аргументировать свои выводы.

23 июня 2016 года принят Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 190-ФЗ "[О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей](http://base.garant.ru/71428038/)". Эти изменения представляют собой компромисс между государственными и общественными интересами.  
С 1 июня 2018 года вступили в силу основные изменения.

Законодатель расширил перечень составов преступлений, по которым дело может быть рассмотрено судом с участием присяжных заседателей и отнёс рассмотрение дел с участием присяжных заседателей к компетенции районных судов и гарнизонных военных судов (на одну ступень судебной системы ниже, чем до изменений) по делам о преступлениях, предусмотренных [ч. 1-2 ст. 105](http://base.garant.ru/10108000/18/#block_105), [ч. 4 ст. 111](http://base.garant.ru/10108000/18/#p_3408) и [ст.277](http://base.garant.ru/10108000/31/#block_277), [ст. 295](http://base.garant.ru/10108000/33/#block_295), [ст. 317](http://base.garant.ru/10108000/34/#block_317) и [ст. 357 Уголовного Кодекса](http://base.garant.ru/10108000/36/#block_357) РФ. Эти изменения формально призваны расширить применение института суда присяжных заседателей. При этом стоит обратить внимание на то, что новые составы, по которым обвиняемый может избрать суд присяжных, в основном весьма экзотические: [ст. 277 УК РФ](http://base.garant.ru/10108000/31/#block_277) ("Посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля"), [ст. 295 УК РФ](http://base.garant.ru/10108000/33/#block_295) ("Посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование"), [ст. 317 УК РФ](http://base.garant.ru/10108000/34/#block_317) ("Посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа"), ст. 357 ("Геноцид"). Пожалуй, преступления по [ч. 1-2 ст. 105 УК РФ](http://base.garant.ru/10108000/18/#block_1051) ("Убийство") и [ч. 4 ст. 111](http://base.garant.ru/10108000/18/#p_3408) ("Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью") будут чаще остальных рассматриваться в суде присяжных.

Как и ранее, после вступления в силу указанных изменений суд присяжных останется недоступным для основной массы обвиняемых. Его компетенция не распространяется на кражи, мошенничество, преступления при осуществлении предпринимательской деятельности.

Еще одно изменение – это сокращение кандидатов в присяжные и сокращение непосредственно количества присяжных. В районных и гарнизонных судах коллегия присяжных будет состоять из 6 человек. Для её формирования достаточно 12 кандидатов. В вышестоящем суде коллегия присяжных заседателей будет состоять из 8 человек при не менее 14 кандидатах. До вступления в силу изменений закон предусматривает 12 членов коллегии из не менее чем 20 кандидатов. Выборка кандидатов в суды присяжных все так же осуществляется согласно ФЗ №113 от 20.08.2004 «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации».

Изменения не коснулись самого главного – процесса доказывания. По-прежнему, присяжных будут удалять в совещательную комнату каждый раз при обсуждении процессуальных вопросов, в том числе ходатайств о приобщении или исключении доказательств. Практикующие адвокаты сталкиваются с проблемой, состоящей в том, что именно профессиональный судья решает, какие доказательства будут представлены присяжным, и присяжные даже не знают о тех доводах о недействительности доказательств, которые приводит сторона защиты. Существующий порядок позволяет профессиональному судье так "отфильтровать" доказательства, что у присяжных формируется мнение о виновности подсудимого. Многие специалисты считают, что присяжные должны присутствовать при обсуждении относимости и допустимости доказательств.

Анализ перспектив применения нововведений на практике показывает, что изменения коснутся преимущественно организационных аспектов работы судов, но не приведут к значительному улучшению ситуации с защитой прав и свобод граждан. Реформа должна продолжаться и двигаться в направлении увеличения составов преступлений, рассматриваемых судом присяжных, большей открытости процесса для присяжных и реальной, а не мнимой состязательности обвинения и защиты.

М.М. Сперанский определял красноречие как «дар потрясать души». Но как может потрясать души судебный оратор?

Одним из главных факторов успеха речи защитника является юридическая риторика. Насколько адвокат-защитник ловко маневрирует между фактами, доказательствами, жонглирует вниманием присяжных заседателей, насколько может расположить к себе – именно эти факторы и сыграют основную роль в доказывании невиновности доверителя или послужат смягчению его приговора. Ни в одной другой сфере риторика не оказывает такого воздействия на судьбу и дальнейшую жизнь человека, как в юриспруденции. Риторика для юристов служит орудием, способна улучшить или ухудшить жизнь конкретного человека. Добиться успехов в судебной речи поможет упорство, усидчивость и постоянное оттачивание мастерства. Именно опыт является главным оружием, о котором не напишут ни в какой книге. Следует помнить, что искусство красноречия – не врожденный, а приобретенный навык, требующий усилий и тренировок. Только вложив душу и применив творческий подход, пропуская всю информацию через себя, получится добиться успехов и признания.

Основная задача речи адвоката-защитника – это убеждение, включающее логическое доказательство и эмоциональное воздействие на аудиторию, с постоянным удержанием ее внимания. Для повышения силы убеждения важно учитывать принципы эффективной аргументации и использовать специальные риторическиеприёмы,включающие в себя и языковые средства выразительности.

Любое публичное выступление включает в себя информацию разного плана — известную слушателям и новую для них. Важно найти правильное соотношение между известным и неизвестным, так как чрезмерный объем «старой» информации делает выступление неинтересным для слушателей, а чрезмерный объем «новой» информации затрудняет восприятие слушателей, делает ее сложной для понимания.

В удержании внимания крайне важный показатель – это время! От того, насколько рационально адвокат будет использовать время, преподнося присяжным факты, зависит то, какую долю переданной информации они смогут усвоить. Это связано с периодами внимания слушателя. **Внимание** – это психический познавательный процесс, направленный на отражение психических свойств, состояний объекта, который обеспечивает сосредоточенность сознания. Такой фокус на определенных предметах имеет избирательную направленность и способствует формированию индивидуального отношения к ним. Как правило, внимание не может удерживаться на одном уровне на продолжении всего выступления. Порционная подача информации учитывает подъемы и спады внимания, периоды максимально активного восприятия. При порционной подаче информации важно правильно использовать приемы отвлечения от рассуждения оратора, которые помогают слушателям отдохнуть: паузы; демонстрация предмета; вопросы; комментарий, связанный в целом с темой выступления; уместная шутка и т.п. Адвокат-защитник таким образом регулирует восприятие аудитории и может выбрать наиболее благоприятный момент для передачи важной информации, чтобы снизить риск потери информации.

Судебное красноречие, основное назначение которого — способствовать установлению истины по делу, имеет свою специфику, которая обусловлена нормами Уголовно-процессуального кодекса и предполагает оценочно-правовой характер речи. Эту специфику охарактеризовал Н.П. Карабчевский: *«Судебное красноречие — красноречие особого рода. На него нельзя смотреть лишь с точки зрения эстетики. Вся деятельность судебного оратора — деятельность боевая. Это вечный турнир перед возвышенной и недосягаемой «дамой с повязкой на глазах». Она слышит и считает удары, которые наносят друг другу противники, угадывает и каким орудием они наносятся».*

Адвокату необходимо следить за невербальной реакцией присяжных, чтобы была возможность «контролировать» и «направлять» воспринимаемость ими информации. Реакция может быть: мимикой, жестом (выражение на лице удивления, заинтересованности, предельного внимания; кивок головы в знак согласия, при несогласии качание головой влево-вправо; пожимание плечами как выражение сомнения и др.); может быть выражено поведением адресата/адресатов (аплодисменты как одобрение, благодарность; топанье ногами, свист как неодобрение; демонстративный уход из зала и др.). Реакция на речь служит ее оценкой. Обратная связь — очень важный компонент любого вида общения, не только речи защитника.

Наглядность позволяет слушателям лучше воспринимать и усваивать информацию, так как они получают опору на представления и образы.

Наглядность может быть разных видов:

***зрительная***: демонстрация конкретных предметов, документов, фотографий, схем, рисунков, таблиц, диаграмм в печатном или электронном виде (проецирование на экран),

***слуховая:*** использование аудиозаписей речи, фоновая музыка, соответствующая теме выступления, развернутые устные примеры, создающие картины событий, детальные описания лиц, явлений («словесное рисование») и т.п.

Зрительная наглядность является более эффективной, так как она легко и быстро воспринимается. Однако при ее использовании нужно следить за тем, чтобы демонстрируемые предметы были хорошо видны всем слушателям, соответствовали содержанию речи и не отвлекали внимание аудитории.

Разновидностью приема наглядности можно считать п**ерсонификацию идей** (от лат. ***persona*** — лицо), предполагающую воплощение абстрактных идей через образы конкретных людей.

**Ссылки на авторитеты** повышают доверие слушателей к оратору и к содержанию выступления в целом. В качестве таких ссылок могут быть использованы высказывания известных личностей, мнения экспертов или указание на авторитетные источники. В советское время ни одна судебная речь не обходилась без цитат из классиков марксизма-ленинизма.

Другой эффективный прием риторики, который эффективно используется в судебных речах – **диалогичность**, в том числе, **опережающее обсуждение возражений** — прием, при котором оратор предполагает другое мнение слушателей и, опережая его высказывание вслух, озвучивает и комментирует его.

Отдельно хочется рассмотреть несколько самых важных для защитников законов современной риторики – **закон продвижения и ориентации адресата**. Суть этого закона в том, что автор речи должен помочь слушателю сориентироваться в пространстве речи, преодолеть трудности, связанные с ее восприятием.

Для реализации этого закона необходимо создавать у слушателя ощущение движения в пространстве речи, осведомлять адресата о характере «пути», о его неожиданностях и препятствиях, определять по мере движения по содержанию речи те позиции, которые уже достигнуты и которые в какой-то степени помогают подготовиться к следующему этапу на пути познания смысла речи.

Закон продвижения и ориентации адресата проявляется прежде всего в общей структуре речи, каждый компонент которой выполняет свою функцию в организации движения коммуникаторов в пространстве речи. Структура должна быть ясной как для автора, так и для слушателей. Ясность структуры проявляется в композиции каждой части речи, в умелых переходах от одной части речи к другой, в формулировании промежуточных и итоговых выводов.

Большую роль в реализации этого закона играет исполнение (про­изнесение) речи: излишние паузы, неумение выделять голосом (правильно интонировать) значимые смысловые блоки, регулировать темп речи — все это мешает движению, утомляет слушателя.

Еще один закон современной риторики — закон эмоциональности речи. Чтобы понять суть этого закона, вдумайтесь в слова Н.Ф. Кошанского: *«Красноречие всегда имеет три признака: силу чувств, убедительность и желание общего блага*… *Если красноречие ума соединяется с красноречием сердца, то нет почти сил им противиться»*. Чтобы добиться эмоциональности речи, нужно осознанно и целенаправленно пользоваться экспрессивными (выразительными) средствами языка, риторическими тропами и фигурами.

Выступление следует разбить на три основные части: вступительную, основную и заключительную.

Во вступительной части адвокат должен вызвать у слушателей обостренное внимание и интерес, установив таким образом контакт с аудиторией. Нужно стараться обеспечить доверие к той позиции, которая будет изложена далее. Вступление должно быть кратким и, по возможности, неординарным. Говорить нужно четко и уверенно, избегая при этом излишнего пафоса.

Для начала целесообразно огласить любой относящийся к делу факт, истинность которого очевидна и бесспорна. Тем самым суду дается понять, что и дальше речь пойдет о таких же неоспоримых фактах.

В основной части речи защитнику следует выдвигать аргументы, обосновывающие процессуальную позицию. Фундаментом этой части является описание фактических обстоятельств дела. Преподнесено это должно быть как яркая картина происшедших событий. В процессе выстраивания доказательств одни положения следует обосновывать с помощью других, доказанных ранее. Все доказательства следует выстроить в систему, опровергающую версии оппонентов и подтверждающую версию защиты.

Завершить основную часть следует самым весомым доказательством, после чего сделать четкие выводы по сути дела.

Заключительная часть речи должна быть краткой и выразительной. Нужно со всей искренностью (это не значит, что с предельной откровенностью) ответить на те вопросы, которые возникнут у суда в совещательной комнате. Эта часть судебной речи должна содержать окончательную позицию защиты и конкретную просьбу к суду.

Фактически адвокат обвиняемого своей речью должен в умах присяжных сформировать правильную для «защиты» картину мира, чтобы выдаваемая порционно информация с правильным контекстом укладывалась в их умах.

Вердикт во многом зависит от того, насколько присяжные могут ассоциировать себя с подсудимым или потерпевшим. Например, в случае, когда потерпевшая при изнасиловании и присяжные принадлежат к одной  расовой группе, подсудимый из другой расовой группы наказывается более строго. Более активно участвуют в обсуждении присяжные, ранее принимавшие участие в других судебных процессах. По существующим данным, они более склонны к обвинительному приговору. Психологические особенности присяжных, оказывающие влияние на вердикт, разделяют на стабильные индивидуальные особенности и ситуативно возникающие состояния. К стабильным особенностям относятся уровень правосознания и личностные характеристики. К ситуативно-возникающим – эмоциональное состояние.

Согласно ст. 339 УПК РФ, присяжным заседателям по каждому из обвинений ставятся три основных вопроса:

1. Доказано ли, что деяние имело место;
2. Доказано ли, что это деяние совершил подсудимый;
3. Виновен ли подсудимый в совершении этого деяния;

«После основного вопроса о виновности подсудимого могут ставиться частные вопросы о таких обстоятельствах, которые влияют на степень виновности либо изменяют ее характер, влекут за собой освобождение подсудимого от ответственности. В необходимых случаях отдельно ставятся также вопросы о степени осуществления преступного намерения, причинах, в силу которых деяние не было доведено до конца, степени и характере соучастия каждого из подсудимых в совершении преступления. Допустимы вопросы, позволяющие установить виновность подсудимого в совершении менее тяжкого преступления, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту» (ч. 3 ст. 339 УПК РФ).

Понятие «частные вопросы» – этот как раз та лазейка для защитника, когда и нужно эмоционально «давить» и психологически воздействовать. В законе четко не прописано о том, насколько сильно можно эмоционально завести присяжных. Чем выше их эмоциональность, тем легче ими манипулировать и внушать свою правильную картинку мира. Эмоции – это чувства, переживаемое душевное волнение, чувственная реакция; эмоциональность – выражение чувств, переживаний, субъективного отношения к предмету речи. Эмоциональным может быть само содержание речи: мы возмущаемся и негодуем, читая обвинительную речь по делу братьев Кондраковых, совершивших убийство двух женщин при отягчающих обстоятельствах; испытываем чувство сострадания к невинно пострадавшему Бердникову, к Евгению Калинову, брошенному матерью.

Один адвокат, выступая в обычном процессе, обратился к суду со словами: "Это обвинительное заключение настояно на страданиях подсудимого, на крови потерпевшего, на слезах жены и детей подсудимого, а каждый факт, изложенный в нем, или извращен или вымышлен, поэтому грош цена ему", – и порвал обвинительное заключение, бросив его на стол. Эффект был пронзительный: весь зал суда, набитый до отказа слушателями и корреспондентами, минуту молчал, потом взорвался аплодисментами. Утренняя газета вышла с заголовком: "Адвокат рвет обвинение". Так вот, другой адвокат буквально повторил этот эмоциональный жест на глазах у присяжных заседателей. Эффект был примерно таким же. Подсудимый был по основному обвинению оправдан. Но потом по жалобе потерпевшего вердикт был отменен кассационной палатой Верховного суда России, а эмоциональный порыв адвоката стал темой одного из примеров на совещании судей, где член Верховного суда РФ вопрошал, а почему адвоката не привлекли за неуважение к суду.

Конечно же, этот пример не дает право теперь на каждом заседании защитнику устраивать подобные шоу. Но принять во внимание и понять степень эмоционального воздействия на присяжных можно вполне.

Подведя некие итоги, просто хочется добавить, что все, что нас окружает каждый день, что происходит с нами, пробы и ошибки, прогулка по граблям – дают нам бесценную вещь – опыт. Главное рационально его использовать и не забывать про ранее совершенные ошибки.

*Ковыршина О.А.,*

*магистрант 2 курса кафедры гражданско-правовых дисциплин, Российской академии адвокатуры и нотариата*

*Научный руководитель: к.ю.н. доцент Ольга Владимировна Ефимова, преподаватель РААН*

**Конституционно-правовое регулирование недвижимости в российской федерации**

Возникновение термина «недвижимое имущество» в Российском законодательстве традиционно связывают с Указом Петра I о единонаследии 1714 года.[[207]](#footnote-207) Этот документ заменил применявшиеся ранее слова для обозначения недвижимости.

После отмены частной собственности с 1917 года понятие «недвижимость» скрылось на время из гражданского оборота. В дальнейшем после возвращения данного института в юридическую парадигму в 1990 году все граждане РФ стали потенциальными собственниками на разнообразные объекты как движимые так и недвижимые. Отныне физические лица могут иметь на праве собственности любое имущество, кроме ограниченного в обороте или исключенного из него.

Впоследствии Конституция РФ, принятая в декабре 1993 года всенародным референдумом, закрепила социальную направленность государства. В качестве главной ценности закреплены такие блага как права и свободы человека и гражданина, а государство берет на себя обязанность их признания, соблюдения и защиты. Основной закон государства впервые установил основополагающие принципы, в числе которых свобода экономической деятельности, свобода передвижения, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, запрет монополии, предпринимательская деятельность, право частной собственности, свобода слова и запрет цензуры, право граждан участвовать в управлении делами государства и многие другие.[[208]](#footnote-208) Многие из данных понятий неразрывно связаны с гражданским законодательством.

Однако в свете рассматриваемой темы, Конституция РФ разграничивает лишь два объекта недвижимости — это жилище и земля.

Под термином «жилище» законодатель по всей видимости объединяет все объекты недвижимости, пригодные для проживания. Жилищный кодекс дает такое определение «жилое помещение» (жилище) — это изолированное помещение, которое является недвижимым имуществом и пригодно для постоянного проживания граждан. ЖК РФ также перечисляет виды жилых помещений: жилой дом, часть жилого дома, квартира, часть квартиры, комната».[[209]](#footnote-209)

Для благополучного существования каждому человеку, семье и обществу в целом необходимо наличие такого жизненного пространства, обеспечивающее достойный уровень жизни. Мыскин А.В. на этот счет пишет: «Пожалуй, среди всех видов и типов недвижимого имущества, которые существуют в современном российском правопорядке, жилые помещения занимают в этой плеяде лидирующее место».[[210]](#footnote-210) На данный момент в Российской Федерации жилищный фонд занимает лишь небольшой процент от всей территории, однако как ни парадоксально, мы ощущаем лишь дефицит пространства. Человечеству всегда будет его мало, потому как люди всегда будут скапливаться на определенных территориях, стараясь оказаться ближе к центрам. Ведь центр означает благоустроенную и надежную среду, которая дает возможность на лучшее качество жизни и комфортные условия для эффективной самореализации личности. Между тем объекты недвижимости не могут воспроизводиться в неограниченном количестве, причиной чему фактически служат ограниченные и невоспроизводимые территориальные ресурсы. С этой стороны весь имеющийся жилищный фонд необходимо трактовать как жизненно важный ресурс, не только для нынешних граждан, но и для будущих поколений. Решение данной проблемы может видеться в освоении дальних уголков России и оно уже применяется в таких государственных программах, как «Дальневосточный гектар». По указанной программе любому обратившемуся гражданину РФ на пять лет предоставляется земельный участок площадью не менее 1 гектара на Дальнем Востоке по договору безвозмездного пользования. По истечении указанного времени участок можно приватизировать или оформить долгосрочную аренду.[[211]](#footnote-211) Но нужно иметь в виду тот факт, что осваивать необжитые земли, без должной инфраструктуры представляется достаточно медленным и трудоемким процессом, на который решится не каждый человек, чьи потребности в настоящее время неумолимо растут и толкают его на все более и более быстрый темп жизни. И главное, новоосвоенные земли лишь отчасти отвечают широкому спектру свойств и характеристик, а значит что даже при впечатляющих успехах подобных программ все равно будет сохраняться прежнее положение вещей: недвижимость, расположенная в более удачных локациях будет ценнее другой недвижимости. Сюда же можно отнести проблему самовольных построек и самовольного изменения объектов недвижимости, являющуюся актуальной и по сей день, ведь «миллионы россиян проживают в квартирах и жилых домах, сданных в эксплуатацию несколько десятков лет назад».[[212]](#footnote-212) Бехтер В.А. пишет: «Решение проблемных вопросов (самовольного строительства) имеет значение не только для развития в юридической науке теории отдельных оснований возникновения права собственности, а также применения способов защиты, но и вполне может оказывать влияние на формирование практики применения».[[213]](#footnote-213)

Рассматриваем вторую категорию недвижимости, названную в конституционном законодательстве, а именно «земля». И здесь мы видим коллизии в определении того что именно следует понимать под данным термином и что имел в виду законодатель. Если в статье 9 Конституции РФ имеется в виду земля и другие природные ресурсы, в статье 36 в пункте 1 Конституции РФ речь идет просто о земле (очевидно о земельных участках). Лунаева Е.В. в своей монографии отмечает относительно статьи 9 Конституции РФ, что «публичному интересу отдан приоритет перед частным использованием земли и других природных ресурсов, так как экологические права граждан являются одновременно частью социальной политики России и принадлежностью достояния всех ее народов».[[214]](#footnote-214) Обособление земли из всех природных ресурсов является следствием того, что земля используется как главное средство производства в лесном и сельском хозяйстве, а также фигурирует как пространственная основа для большей части видов деятельности человечества, для распределения в пространстве всех других природных ресурсов — участков недр, лесов и многолетних насаждений, обособленных водных объектов и других.

Г.Ф. Шершеневич писал: «Земля, вследствие её ограниченности, необходимо подвергается в частном обладании таким ограничениям, которые чужды движимым вещам. Поэтому и в современном праве всюду недвижимости выделяют из ряда других объектов».[[215]](#footnote-215)

Итак, можно сказать, что правовой режим земли как объекта недвижимого имущества, а к тому же и природного объекта, как основы государственного суверенитета и территориального экономического базиса государства зачастую формирует конфликты среди отдельно взятых собственников земельных участков и интересами общества в целом. Для решения подобных вопросов важен поиск компромиссов между интересами публичными и частными в рамках конституционного права. В силу того, что Конституция РФ регулирует главенствующие постулаты, используемые применительно отношений с землей, основополагающую роль конституционного законодательства в данных вопросах нельзя недооценивать. Но и потому что указанные принципы являются отправной точкой для всего российского законодательства, некоторые противоречия, возникающие между нормами конституционного и отраслевого законодательства относительно охраны и пользования земель, порождающие все более двойственную и парадоксальную судебную практику.

Существует множество примеров того, как регистрационные органы признают недвижимостью вещи, ей не являющиеся, а суды только в порядке надзорного производства признают право на данные объекты отсутствующим. В качестве примера можно привести дело по заявлению открытого акционерного общества «Азовский завод стройматериалов».Суд в порядке надзора отменил предыдущие судебные постановления относительно правильности регистрации права собственности на спорный объект, «земляная насыпь на песчаной подушке», объяснив это тем, что суды, рассматривая данное дело не учли тот факт, что регистрация не дает оснований считать зарегистрированную вещь недвижимой. Не изучив в полной мере наличие или отсутствие у данного объекта признаков недвижимой вещи нельзя говорить о правовом режиме спорной насыпи. «От правильной квалификации спорного объекта зависит то, какие вещные или обязательственные отношения возникли между сторонами в связи с выполнением обществом работ по его созданию и, следовательно, какие нормы гражданского законодательства должны применяться к этим отношениям», — разъясняет Высший Арбитражный суд.[[216]](#footnote-216)

В заключение необходимо отметить, что поскольку понятие «недвижимость» неотделимо от категории имущества, и исходя из этого необходимо определить значение этой категории. Под термином жилище законодатель, по всей видимости, объединяет все объекты недвижимости, пригодные для проживания. Для благополучного существования каждому человеку, семье и обществу в целом необходимо наличие такого жизненного пространства, обеспечивающего достойный уровень жизни. Правовой режим земли как объекта недвижимого имущества, а к тому же и природного объекта, как основы государственного суверенитета и территориального экономического базиса государства зачастую формирует конфликты среди отдельно взятых собственников земельных участков и интересами общества в целом. Для решения подобных вопросов важен поиск компромиссов между интересами публичными и частными в рамках конституционного права. Возникает настоятельная необходимость в более полной и детальной конкретизации данного конституционного права, разработке правового и организационного механизма защиты прав граждан, возмещения убытков в случае нарушения их прав, в том числе при устранении массовых кадастровых ошибок о местоположении границ земельных участков.
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**Инвестированние через опцион под условием**

Прежде чем приступать к вопросу о структурировании опционов в инвестиционных сделках стоит вывести понятие инвестиционной сделки. В Российской законодательной системе есть ряд нормативно правовых документов, регулирующих инвестиционное право Российской Федерации:

1. Федеральный закон от 25.02.1999 г. Номер 39 – ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» (редакция от 26.07.2017 г.), который определяет «инвестиции», как денежные средства, ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права, иные права, имеющие денежную оценку, вкладываемые в объекты предпринимательской и (или) иной деятельности в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта;[[217]](#footnote-217)
2. Федеральный закон от 09.07.1999 г. Номер 160 – ФЗ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» делит «иностранные инвестиции» на «иностранную инвестицию» и «прямую иностранную инвестицию»;[[218]](#footnote-218)
3. Федеральный закон от 28.11.2011 г. Номер 335 – ФЗ «Об инвестиционных фондах» (редакция от 31.12.2017 г.) Не содержит понятия «инвестиций», однако исходя из статьи 1 «в целях их объединения и последующего инвестирования в объекты…» настоящего закона можно сделать вывод о том, что в данном случае имеются ввиду «инвестиции», определенные в Федеральном законе от 25.02.1999 г. Номер 39 – ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений», однако он содержит понятие «инвестиционного фонда»;[[219]](#footnote-219)
4. Письмо Министерства финансов РФ от 03.07.2017 г. Номер 03-06-05-01/41767 в ответ на вопрос «о применении коэффициента Ктд участником регионального инвестиционного проекта, получившего статус без включения в реестр участников, в целях НДПИ» разъясняет положения Налогового Кодекса, где раскрывает понятие участника регионального инвестиционного проекта, которым признается Российская организация;[[220]](#footnote-220)
5. Письмо ФНС России от 08.11.2017 г. Номер ГД-3-11/7302@ «О порядке предоставления инвестиционного вычета по НДФЛ» определяет инвестиционные налоговые вычеты и порядок их предоставления.[[221]](#footnote-221)

На основании которых можно вывести следующее определение инвестиции. Инвестиции – это капитальные вложения вкладываемые в объекты предпринимательской и (или) иной деятельности, а так же различных отраслях экономики, в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта.

В своей статье «Понятие и сущность инвестиции: проблема определения требования» к.ф.н. Харсеева Алёна Вячеславовна определяет инвестиции, «как вложение капитала в различные отрасли и сферы экономики, в объекты предпринимательской и других видов деятельности с целью получения прибыли (дохода), а так же достижения которого базируется на рыночных принципах и связано с факторами времени и риска.»[[222]](#footnote-222)

Для минимизации рисков вложений в проект можно использовать такую отечественную конструкцию опциона, как в статье 429.2 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) «Опцион на заключение договора», которая гласит:

«в силу оглашения о предоставлении опциона на заключение договора (опцион на заключение договора) одна сторона посредством безотзывной оферты предоставляет другой стороне право заключить один или несколько договоров на условиях, предусмотренных опционом; другая сторона вправе заключить договор путём акцепта такой оферты»[[223]](#footnote-223)

Преимущество использования данной конструкции перед другими:

1. Права передачи доли происходит путём акцептования (оформление документа, означающего согласие приобретателя опциона на получение доли в проекте);
2. Для обеспечения юридической процедуры перехода доли в проекте никаких иных действий от акцептанта более не требуется.

Так как передача доли в проекте происходит путем передачи доли в акционерном обществе данная сделка регулируется ФЗ от 26.12.199 № 208-ФЗ то «об акционерных обществах» (далее - Закон об АО). Согласно закону об АО сделки связанные с передачей доли в АО должны иметь нотариальное удостоверение. Исходя из этого условия вытекает ещё два преимущества данной договорной конструкции:

1. Осуществление сделки присутствия у нотариуса, а также осуществления каких-либо иных действий другой стороны договора также не требуется;
2. При составлении договора прописываются детально условия самой сделки, способы подтверждения перед нотариусом указанных в договоре условий, так же ответственность сторон.

Данная конструкция, опцион на заключение договора, позволяет заключить, так называемый, «отлагательный опицон» или «опцион под условием». Таким образом инвестор помимо проведения Due diligence (далее – DD)[[224]](#footnote-224) может поставить дополнительные условия инвестирования в проект.

Возьмём за пример такое условие инвестирование, как достижение проекта определённых Key Performance Indicators (далее – KPI)[[225]](#footnote-225). Метод KPI полезен не только в случае желания инвестора вложить свои финансы в перспективный проект, но и для проекта, в первую очередь.

KPI позволяет:

* Правильно определить цель проекта;
* Подобрать необходимые инструменты для достижения цели;
* Отслеживать развитие проекта и эффективность такого развития.

Дополнительные условия инвестирования образуют «дополнительную» защиту финансов инвестора. Ограничится проведением DD в случае с появившимся перспективным проектом может оказаться не просто рисковым, но и бесполезным. В таком случае можно столкнуться с ситуацией, когда оценивать просто нечего.

При заключении опциона под условием достижения KPI, определенных опционом, у проекта в момент достижения такого условия возникает «секундарное право» акцепта предложенной оферты – инвестирования в проект. В данном случае оферта является безотзывной и возникает в момент заключения опциона.

Что же мы получаем на момент инвестирования при использовании опциона под условием? Вместо просто перспективного проекта инвестор вкладывается в уже работающий и развивающийся проект, что, в свою очередь, позволяет снизить инвестиционный риск для инвестора.

Такой подход становится всё более актуальным в связи с быстрым темпом развития «стартапов» на Российском рынке.
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**К вопросу о способах борьбы с дефектами нормативных правовых актов**

Правовое государство немыслимо без единого по своей социальной направленности и назначению в общественной жизни комплекса всех действующих нормативно-правовых актов – сбалансированной системы законодательства. В тоже время для любой правовой системы характерны пробелы, противоречия, неопределённость, неясность положений законодательных актов, отставание писаного права от потребностей общества, придание актам обратной силы и другие дефектызаконодательства. Идеального нормативного правового акта, не допускающего спорных формулировок, нет и быть не может. Однако тенденция к сокращению дефектов должна присутствовать в любом государстве, провозглашающем себя «правовым».

Проблема несовершенства законодательства неоднократно становилась предметом изучения учёных-правоведов, однако в научной литературе до сих пор нет единства относительно понимания сущности категории «дефект».

К. В. Каргин в своей монографии «Юридические документы» формулирует определение более широкого понятия – «дефект юридического документа». Он пишет: дефект – это «изъян, недостаток, допущенный участником правовых отношений, непосредственно разрабатывающим данный юридический документ или имеющим возможность воздействовать на его разработку, который влечет или может повлечь за собой нежелательные правовые или иные последствия»[[226]](#footnote-226).

М. А. Соколова в диссертации «Выявление и устранение дефектов нормативно-правовых актов в механизме правотворчества» отмечает, что дефект нормативно-правового акта представляет собой «несовершенство, состоящее в несоответствии нормативного правового актаодному или нескольким требованиям юридической техники, влекущее снижение пригодности нормативного правового акта или его непригодность»[[227]](#footnote-227).

И. А. Муравьёв и Л. В. Половова рассматривают отдельнуюразновидность дефектов нормативного правового акта – технико-юридическиедефекты. И. А. Муравьев под дефектами технико-юридического характерапонимает «ошибки, неточности и иные дефекты в законодательныхустановлениях»[[228]](#footnote-228).

Несколькоиной точки зрения придерживается Л.В. Половова, определяя технико-юридический дефект как «результат всякого нарушения правил юридической техники, влекущий за собой те или иные негативные последствия»[[229]](#footnote-229).

В науке выделяют различные причины дефектов нормативных правовых актов. Условно все точки зрения можно разделить на четырегруппы. Одни авторы занимались выявлением причин дефектов той или инойгруппы нормативных правовых актов. В частности, С. И. Цыбуляк исследовалпричины возникновения дефектов избирательных норм[[230]](#footnote-230). Другие – непроводили четкой границы между причиной и ее проявлением – следствием. Например, М.А. Жильцов выделяет технико-юридические причины, такие какнеконкретность правового регулирования, противоречие норм друг другу,нарушение правил логики и лингвистики[[231]](#footnote-231).Третьи – пытались взглянуть на эту проблему, раскрываяпричины дефектов через свойства общественных отношений, подлежащихправовому регулированию, а также характеристики, присущие субъектуправотворчества. В частности, Г. А. Марзак и Д. А. Мачинская в качествеосновных причин возникновения дефектов называют – многоаспектность имногогранность общественных отношений; недостаток профессионализмазаконодателя[[232]](#footnote-232). Некоторые авторы попытались разработать комплексный подход к установлению причинности дефектов нормативно-правовых актов. К примеру, М. А. Соколова рассматривает объективные (обусловленные сложностью и изменчивостью действительности): и субъективные (вызванные волей субъектов правотворчества) причины возникновения дефектов[[233]](#footnote-233).

На наш взгляд, исследование природы возникновения дефектов нормативно-правовых актов позволяет обозначить в качестве ключевых следующие факторы:

некомпетентность и недальновидность лиц, осуществляющих подготовку законопроектов;

несоблюдение требований юридической техники в процессе подготовки и принятия законов.

Приведём несколько примеров наличия дефектов в действующих законах России.

Во-первых, в части 1 статьи 137 Конституции Российской Федерации говорится о том, что принятие в состав Российской Федерации, образование в ее составе нового субъекта Российской Федерации, изменение конституционно-правового статуса субъекта Российской Федерации производятся в соответствии с федеральным конституционным законом[[234]](#footnote-234). Однако прошло 25 лет со дня принятия Конституции РФ, а соответствующего закона о порядке изменения конституционно-правового статуса субъекта Российской Федерации принятый в 2001 году федеральный конституционный закон определил лишь порядок создания или включения в состав нового субъекта РФ[[235]](#footnote-235).

Во-вторых, Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно - телекоммуникационных сетях»[[236]](#footnote-236) (широко известен как «антипиратский закон») установил законодательные механизмы защиты авторских и (или) смежных прав в сети Интернет. Однако прошло уже пять лет со дня его принятия, сменились три версии закона о борьбе с «пиратством» в сети, а работать данный нормативно-правовой акт так и не начал. Более того с 1 ноября 2018 года появился антипиратский меморандум как наиболее эффективная согласительная альтернатива действующему закону.

Для повышения качества законов и преодоления дефектов возможно осуществление следующих действий:

Во-первых, учёт общественного мнения при разработке проектов федеральных конституционных законов и федеральных законов. В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 9 февраля 2011 года №167 «Об общественном обсуждении проектов федеральных конституционных законов и федеральных законов»: «Проекты законов, которые затрагивают основные направления общественной политики в области социально-экономического положения Российской Федерации, могут быть вынесены на общественное обсуждение»[[237]](#footnote-237).

Во-вторых, деятельное участие Конституционного суда Российской Федерации как государственного органа, способного предотвращать правовые дефекты при реализации нормотворческой инициативы.

В-третьих, установление юридической ответственности законодателя за умышленное принятие лоббируемых в корыстных целях законов. Аналогичная практика существует в Германии, где определена мера ответственности депутату в случае отдачи своего голоса согласно предшествующему сговору, сулящему ему выгоду.

В-четвёртых, непрерывный мониторинг правовой сферы как постоянная деятельность по сбору, изучению, обобщению и систематизации сведений для оценочной, аналитической и прогностической характеристик состояния и динамики законов, направленная на обнаружение их соответствия продуктивному результату правового регулирования;

В-пятых, оптимальное применение специфики закономерностей общественного и государственного развития при разработке нормативных правовых актов с целью их социальной адекватности.

Закончить наше исследование хотелось бы словами Г. В. Мальцева: «Право должно быть простым, но не упрощенным, стабильным, но не отвердевшим, изменяющимся, но не текучим. Интересам общества отвечает развитие права, которое дает каждому человеку необходимые средства получать и защищать возможностисознательно, свободно конструировать условия собственной жизни, осуществлять свой выбор и нестиза него ответственность. Ради этого право должно быть прозрачным, четким, предсказуемым и обозримым; этому служит ясность и относительная простота языка законов»[[238]](#footnote-238).

*Рубинская В. Г.*

*Магистрант Российская Академия адвокатуры и нотариата*

**К вопросу профессиональной этики нотариусов Российской Федерации**

Вопрос о нотариальной этике для нашей страны актуален и значим. На первом этапе развития небюджетного нотариата практически все нотариальные палаты субъектов Федерации образовали комиссии по профессиональной этике и приняли свои Кодексы профессиональной этики. Нотариусами сразу было осознано, что требования профессиональной этики исходят из самой сущности данной юридической профессии и отражают требования к поведению нотариуса как во взаимоотношениях с коллегами, с органами нотариального сообщества, с лицами, обращающимися за совершением нотариальных действий, с персоналом нотариальной конторы, так и с государственными и иными органами, с которыми взаимодействует нотариус.

Кодекс является документом прямого действия и распространяет свое действие на всех нотариусов системы небюджетного нотариата. Такой порядок является более предпочтительным в силу единства статуса нотариуса и его общефедерального характера. Поскольку нотариусы осуществляют свои полномочия в соответствии с единым правовым стандартом, то и этические требования к ним также должны быть едиными. В нотариальных палатах принимаются Положения о комиссиях по этике, регламентирующие порядок проведения разбирательств в соответствии с Кодексом.

Профессиональный кодекс нотариусов РФ включает 13 глав и в качестве правовых и методологических посылок исходит из Основ, Европейского кодекса нотариальной этики, опыта аналогичных кодексов нотариатов других государств. Кодекс формулирует профессиональные и морально-этические стандарты нотариальной деятельности и личного поведения нотариуса, характеристику нарушений профессиональной дисциплины и этики, принципы и виды ответственности, порядок наложения и снятия взысканий, а также меры поощрения нотариуса.

Профессиональный кодекс российских нотариусов охватывает как основные функциональные полномочия нотариусов, которые относятся к числу их юридических обязанностей, так и положения большей частью нравственного характера, которые вытекают из существа профессии. Например, отраженная в Кодексе обязанность сохранять профессиональную тайну, а также соблюдать требование об обязательном страховании нотариальной деятельности является одновременно и юридической обязанностью нотариусов. В то же время обязанность относиться к коллегам по юридической профессии в духе уважения, доверия и благожелательного сотрудничества носит характер нормы морали и прямо не является юридической обязанностью.

Кодекс закрепляет обязанности нотариуса в отношениях с физическими и юридическими лицами, с нотариальной палатой, с коллегами и нотариальным сообществом, с органами государственной власти и органами местного самоуправления, раскрывает обязанности нотариуса во внеслужебное время, дает характеристику дисциплинарных проступков, приводит перечень мер профессионального воздействия, включая в их число не только традиционные замечание, выговор, возможность обращения в суд, но и применение денежных взысканий. Кодекс также содержит порядок наложения дисциплинарных взысканий, а также говорит и о мерах поощрения нотариусов.

Вoпрoсы прoфeссиoнaльнoй этики зaнимaют знaчитeльнoe мeстo в дeятeльнoсти нoтaриусoв, пoскoльку к нoтaриусу прeдъявляются высoкиe трeбoвaния и кaк к прoфeссиoнaльнoму юристу, и кaк чeлoвeку с тoчки зрeния eгo личныx кaчeств. Прежде всего нотариус должен проявлять терпение, вежливость и тактичность. Безусловно, играет роль и внешний вид нотариуса, его эстетические качества. Они проявляются в одежде и поведении. Нотариус обязан демонстрировать культуру речи, соблюдать общепринятые, а также повышенные для нотариальной профессии стандарты и нормы этики и морали не только в рабочее время, но и во внеслужебное время. Нотариус, как и любой другой юрист, реализуя правовое и нравственное требование справедливости, опирается на закон. В нотариальной деятельности общепризнанным является принцип законности. Профессиональная этика юриста представляет собой взаимосвязь и взаимообусловленность правовых и нравственных принципов, норм, правового и нравственного сознания.

Следует отметить и непоследовательность законодателя, поскольку начиная с 1993 года, т.е. с момента возникновения в стране небюджетного нотариата, это уже третья по счету попытка (не считая отклоненных законопроектов) введения в законодательном порядке дисциплинарной ответственности нотариусов, на этот раз удачная. Предыдущие попытки были отклонены на том основании, что частнопрактикующий нотариус не может быть отнесен к субъектам дисциплинарной ответственности, поскольку самостоятельно организует свою деятельность и не состоит ни с кем в отношениях подчиненности.

Актуальность статьи подтверждается тем, что приняв Кодекс, Собрание представителей нотариальных палат одновременно согласилось с необходимостью его доработки. Именно поэтому, с учетом важности этого документа, представляется правильным четкое определение его предмета. Говоря о профессиональной этике, вряд ли можно согласиться с попыткой получить документ полномасштабного контроля всей многогранной деятельности нотариуса и, прежде всего, сферы совершения нотариальных действий (именно такой вид Кодекс имеет сегодня).

В настоящее время, мир переживает не столько экономический, сколько духовно-нравственный кризис, следствием которого является то, что совокупность ценностных установок, присущих сознанию во многом деструктивна и разрушительна с точки зрения развития нравственности личности.[[239]](#footnote-239) Это ведет к проблемам нравственного регулирования деятельности людей в различных сферах деятельности, в частности, в деятельности юристов.[[240]](#footnote-240) Отдельные аспекты нравственного регулирования деятельности отдельных представителей юридической профессии уже становились предметом научного анализа.[[241]](#footnote-241) Однако, проблемы нравственного регулирования деятельности нотариуса в Российской Федерации на сегодняшний момент особенно актуальны.[[242]](#footnote-242) В данной области можно отметить наличие нежелательных факторов, которые могут повлиять на эффективность работы нотариуса. В действующем Профессиональном кодексе нотариусов РФ[[243]](#footnote-243) можно отметить ярко выраженный пробел, который касается регулирования нравственной деятельности сотрудников, которые помогают нотариусу в осуществлении его профессиональной деятельности. Это означает, что секретарь, помощник нотариуса и т. д., при выполнении своей трудовой деятельности не отталкиваются от кодека профессиональной этике нотариуса. Регламентация деятельности данных сотрудников, на мой взгляд, оказало бы положительный эффект как на самих работников так и на лица, которые получают нотариальные услуги.[[244]](#footnote-244) Профессиональный кодекс нотариусов включает в себя, аналогично образцу нотариатов других государств, помимо основных функциональных полномочий нотариусов, относящихся к числу их юридических обязанностей, также положения преимущественно нравственного характера, вытекающие из сущности профессии нотариуса.

Так, обязанность хранения профессиональной тайны и соблюдения требования об обязательном страховании деятельности — это еще и юридическая обязанность нотариусов. С другой стороны, обязанность уважительного отношения к коллегам-юристам, доверительного сотрудничества выступает как норма морали и не является собственно юридической обязанностью. Данный факт, можно обозначить как современную проблему, поскольку выполнение моральных норм будет зависеть только от самого нотариуса, и только ему решать, соблюдать данные нормы или нет, так как за невыполнение их, никакой юридической ответственности не последует.[[245]](#footnote-245) Если проанализировать профессиональный кодекс нотариуса Российской Федерации, то можно обозначить в работе нотариуса определенные принципы, исходя из которых можно сделать вывод о наличии проблемы в том, что границы проведенные кодексом довольно не четкие, и определить грань дозволенного в своих действиях нотариусу довольно трудно.

Выход из данной ситуации один — это четко прописать рамки и обозначить границы. Важен также тот момент, что должностное положение нотариуса налагает на него серьезные обязанности перед государством и обществом, гражданами и организациями, как профессионального, так и нравственного характера. Значение этих качеств, которыми должен обладать не только нотариус, но и любой работник нотариальной конторы, будет непрерывно возрастать по мере расширения сферы нотариальной деятельности. [[246]](#footnote-246)
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*Соколовская В. Ю.*

*магистрант Российской академии адвокатуры и нотариата*

**Нотариальный акт как юридический документ:**

**к вопросу о понятии**

В современном российском законодательстве отсутствует легальное определение термина «нотариальный акт», который часто упоминается в научной литературе. В Основах законодательства Российской Федерации о нотариате применяется категория «нотариальное действие», также не обладающая в настоящее время доктринальным правовым определением. Характерно, что понятие «нотариальное действие» употребляется в законодательстве, посвященном регулированию отношений, связанных с нотариатом, в нескольких смыслах: в качестве динамического понятия и в качестве статического понятия, как результат определенного действия[[247]](#footnote-247).

Российская правовая традиция восприняла концепцию, согласно которой нотариальные действия представляют собой юридически значимые действия, которые предусмотрены нормами федерального законодательства и совершаются от имени Российской Федерации нотариусами и должностными лицами, а также которые соответствуют нормам материального права и за совершение которых предусмотрены взимание госпошлин или нотариальных тарифов. В этом смысле нотариальное действие рассматривается как динамическое понятие, так как речь идет в большей мере о процессе совершения действия, а не о его результате.

Стоит отметить, что в Основах законодательства РФ о нотариате понятие «нотариальное действие» используется именно в этом смысле. Так, в ст. 35 указанного нормативного акта закреплен список нотариальных действий, совершаемых нотариусами. Например, согласно рассматриваемому документу нотариусы удостоверяют сделки, что подразумевает сам процесс удостоверения, результатом которого должна стать «нотариально удостоверенная сделка». Фактически можно сделать вывод о том, что понятие нотариального действия не распространяется на документальный результат совершенного действия нотариуса, поэтому в тексте нормативного акта и иных документов применяются сложные словосочетания, содержащие, как правило, две основные составляющие: наименование документа (в данном случае – наименование конкретной сделки) и наименование нотариального действия, которое совершается с указанным документом (нотариальное удостоверение).

В динамическом смысле нотариальное действие представляет собой процесс создания документа, то есть предусмотренный законом порядок нотариального производства, а в статическом смысле – результат этого процесса, но результат не как сам документ, а как факт достижения цели совершения нотариального действия. Важно понимать, что документы, которые изготовляются в результате совершения нотариальных действий и служат конечной точкой порядка нотариального производства, должны соответствовать целому ряду определенных требований, выдвигаемых законодателем. В этой связи особенно важно решить проблему неоднозначности понятийных конструкций, допускающих восприятие нотариальных действий в качестве документа.

Термин «нотариальный акт» потенциально способен отразить двойственность сущности нотариального действия, понимаемого и как сам процесс его совершения, и как фактический результат его совершения – определенный документ. Понятие «нотариальный акт» впервые было сформулировано французскими нотариусами, которые определили его как «письменное доказательство в высшем смысле этого слова, доказательство, заранее созданное в спокойной обстановке при сотрудничестве сторон, когда о разногласиях нет и речи»[[248]](#footnote-248). На современном этапе, несмотря на широкое использование понятия «нотариальный акт» в зарубежном законодательстве, в котором оно служит для обозначения итогового результата деятельности нотариуса, российский аналог так и не был введен.

В большом юридическом словаре слово «акт» обладает 2 значениями: поступок (действие) и официальный документ[[249]](#footnote-249). С точки зрения юриспруденции понятие «акт» может иметь несколько значений:

* акт как акт выражения воли, который продуцирует юридически значимые последствия;
* акт как письменный документ, который фиксирует подобное выражение воли.

Термин «нотариальный акт» в настоящее время не обладает легальным определением, несмотря на то, что тенденция на сближение модели российского нотариата с латинской моделью организации деятельности нотариусов предполагает введение соответствующего законодательного определения. И такие попытки внедрения предпринимались. Например, в проекте Федерального закона «О нотариате и нотариальной деятельности в Российской Федерации» от 18 ноября 2011 года в ст. 7 закреплено, что нотариальный акт – это документ, удостоверенный выданный или засвидетельствованный нотариусом, иным специально уполномоченным лицом, внесенный в реестр для совершения нотариальных действий[[250]](#footnote-250). В Проекте Федерального закона № 398234-6 «О нотариате и нотариальной деятельности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» (в редакции от 01.06.2015) в ст. 63 установлено, что нотариальным актом признается документ, подтверждающий совершение нотариального действия и обстоятельства, при которых оно было совершено[[251]](#footnote-251).

Не раз предлагались собственные авторские трактовки понятия «нотариальный акт» и в отечественной правовой доктрине, однако до сих пор не удалось выработать единую унифицированную точку зрения относительно его определения. Так, современная юридическая литература содержит разнообразные подходы к определению понятия «нотариальный акт» и к пониманию его правовой природы. Е. Б. Тарбагаева придерживается мнения, согласно которому нотариальный акт представляет собой «процедурно оформленное, выражающее волю государства, принятое по заявлению заинтересованных лиц решение специально уполномоченного на то субъекта, принятое в пределах его компетенции, основанное на диспозиции нормы материального права и официально подтверждающее субъективное право или юридический (доказательственный) факт»[[252]](#footnote-252). Но такое определение не учитывает двойственную природу нотариата, которая отражается в разнице проявлений нотариальных действий, каждое из которых зависит от определенного баланса частных и публичных интересов. Кроме того, спорным представляется использование при определении понятия нотариального акта термина «решение». Нотариат осуществляет свои функции в сфере бесспорной юрисдикции и служит обеспечению защиты прав и законных интересов, на практике единственным решением нотариуса является решение о совершении нотариального действия или отказе в его совершении. В этой связи можно утверждать, что решение нотариуса по конкретному заявлению не способно выявить сложную и многогранную природу нотариального акта. Наконец, термин «акт» имеет 2 значения: акт как действие и акт как официальный письменный документ. Определение понятия «нотариальный акт» должно учитывать оба аспекта: принимая во внимание особенности нотариального производства, нотариальный акт должен рассматриваться с материальной точки зрения, а также обязательно иметь в виду формальный момент.

О. Е. Алешина понимает под нотариальными актами документы, которые исходят от нотариусов или уполномоченных органов и которые отражают юридические факты, влекущие правовые последствия и обладающие особой доказательственной силой[[253]](#footnote-253).

А. В. Грядов обращает внимание на дуализм природы нотариальных актов. Он отмечает, что «нотариальный акт представляет собой не простую разновидность аутентичного (публичного) акта. Его особенность состоит в том, что он одновременно является и аутентичным (публичным) актом, принятым должностным лицом, нотариусом, и актом в простой письменной форме, заключенным сторонами»[[254]](#footnote-254).

Е. М. Саликова придерживается похожей точки зрения и отмечает, что «под нотариальным актом в общем смысле можно понимать юридический акт частного права, направленный на возникновение, изменение и прекращение соответствующих правоотношений, которому специально уполномоченным субъектом (нотариусом), действующим в рамках своей компетенции, на основе действующих норм права, придется форма публичного документа»[[255]](#footnote-255). Фактически Е. М. Саликова выдвигает точку зрения, согласно которой для определения понятия «нотариальный акт» необходимо учитывать его неоднородность путем объединения процессуального и материального аспектов. Она указывает, что «нотариальный акт во всей совокупности его особенностей и признаков можно понимать как официальный документ, обладающий предусмотренными законом обязательными реквизитами, содержанием которого является удостоверяемый нотариусом в рамках процедуры нотариального производства юридический факт (совокупность юридических фактов)»[[256]](#footnote-256).

На наш взгляд очевидно, что определение понятия «нотариальный акт», принимая во внимание особенности нотариального производства, должно учитывать два аспекта: процесс совершения нотариального действия и фактический результат его совершения – определенный документ. В этой связи нотариальный акт необходимо понимать как юридический акт частного права, направленный на возникновение, изменение или прекращение правовых отношений и приобретающий публично-правовую форму в результате осуществления уполномоченным лицом (нотариусом) специальной процедуры, регламентированной в законе.
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**Понятие, правовая сущность и назначение пожизненного лишения свободы**

Введение в российскую систему уголовных наказаний пожизненного лишения свободы как самостоятельного вида наказания предопределило процесс его институализации, а именно выделения, определения и закрепления в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве относительно устойчивой группы норм, регламентирующих применение, назначение, исполнение пожизненного лишения свободы как уголовного наказания за совершение преступлений в самых тяжких их проявлениях.

Присоединившись к Уставу Совета Европы в 1996 году и в 1998 году к Конвенции о защите прав человека и основных его свобод Российская Федерация коренным образом изменила имеющиеся задачи приведения правовой системы России в соответствие с установленными стандартами Совета Европы.

Россию данное решение обязывало к поэтапной замене применения смертной казни.

Важнейшим шагом к данному направлению стало принятие Декларации прав и свобод человека и гражданина, которая провозглашала стремление нашего государства к полной отмене смертной казни.

На сегодняшний момент в правовых государствах мира наблюдается тенденция сокращения и отмены смертной казни, а также применения за тяжкие и особо тяжкие преступления суровых санкций, включая пожизненное лишение свободы.

Для наглядного примера сокращения такого вида наказания как смертная казнь следует обратиться к статистике, и так:

-к началу 90-х гг. прошлого столетия 36 стран отказались от применения смертной казни, исключив ее из уголовного законодательства;

-в 1995 г. 60 стран полностью отменили смертную казнь;

-в 2000 г. отменили смертную казнь 64 страны;

-в 2001 г. - 73 страны;

-в 2002 г. 110 стран отказались от применения этой меры уголовного наказания, из них 74 страны - за все виды преступления;

-15 стран оставили смертную казнь за преступления, совершенные в военное время (исключительные случаи). Сегодня еще в 23 странах мира, включая Российскую Федерацию, высшая мера уголовного наказания законодательно закреплена, но длительное время нет практики ее назначения и исполнения.

Только 84 государства еще приводят в исполнение смертную казнь за совершение преступлений.

-к 2010 г. 193 страны мира полностью отменили смертную казнь как меру уголовного наказания, а 30 стран не применяют ее на практике.

И лишь 63 страны продолжают юридическую практику применения этого вида уголовного наказания[[257]](#footnote-257).

Однако, к сожалению, в нашем государстве, в связи с таким положительным отказом от меры наказания, не имеющей обратной силы, число преступлений не приближалось к отметке минимум и требовало срочное принятие безотлагательных мер.

Борьба с преступностью с особо тяжкими ее проявлениями диктую необходимость применения к виновным самых строгих и радикальных мер уголовного воздействия.

Аналогом смертной казни, на сегодняшний момент, можно рассматривать наказание в виде пожизненного лишения свободы[[258]](#footnote-258).

По сравнению со смертной казнью пожизненное лишение свободы - наиболее приемлемый вид уголовного наказания для правового государства и демократического общества, показывающий направленность современной внутренней политики государства на защиту неотчуждаемых прав человека на жизнь. Стоит отметить, что, в отличие от исключительной меры уголовного наказания, пожизненное лишение свободы не имеет необратимых последствий и преследует гуманные цели перед обществом в борьбе с преступностью, отражая принцип социальной справедливости в области внутренней политики государства.

Практика применения в России уголовно-правового наказания в виде пожизненного лишения свободы как максимального наказания по законодательству отражает современное направление уголовной политики Российского государства[[259]](#footnote-259).

Данная сложившаяся практика применения процедуры замены смертной казни пожизненным лишением свободы в итоге привела к потере смысла реализации самой смертной казни как института уголовного наказания в России.

И так, что же понимается под пожизненным лишением свободы?

В настоящее время, в научной литературе нет единства в толковании формы и содержания, не установлено на законодательном уровне четкое понятие пожизненного лишения свободы. На основании этого данный институт остается по большей части а самостоятельное научное исследование.

Обратившись к статье 57 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее УК РФ), можно найти законодательное толкование, где под пожизненным лишением свободы понимается наказание, устанавливаемое за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также за совершение особо тяжких преступлений против здоровья населения и общественной нравственности, общественной безопасности, половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста.[[260]](#footnote-260)

Содержание ограничения свободы заключается в воздействии на правовой статус осужденного, состоящем в сужении возможностей свободного решения вопросов передвижения, посещения определенных мест, выбора места жительства, места работы и т.д.

Лишение свободы должно применятся лишь тогда, когда с помощью других наказаний не предоставляется возможным достижение желаемого эффекта. Как и любое другое наказание, предусмотренное УК РФ применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений (ч. 2 ст. 43 УК РФ)[[261]](#footnote-261).

**Пожизненное лишение свободы может назначаться за:**

-убийство с отягчающими обстоятельствами (ч. 2 ст. 105 УК РФ),

-изнасилование несовершеннолетней, не достигшей четырнадцатилетнего возраста, совершенное лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего (ч. 5 ст. 131 УК РФ), насильственные действия сексуального характера в отношении лица, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, совершенные лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего (ч. 5 ст. 132 УК РФ), половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, достигшим двенадцатилетнего возраста, но не достигшим четырнадцатилетнего возраста, совершенные лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего (ч. 6 ст. 134 УК РФ),

-террористический акт, повлёкший умышленное причинение смерти человеку или сопряженный с посягательством на объекты использования атомной энергии либо с использованием ядерных материалов, радиоактивных веществ или источников радиоактивного излучения либо ядовитых, отравляющих, токсичных, опасных химических или биологических веществ (ч. 3 ст. 205 УК РФ),

-захват заложника, повлёкший умышленное причинение смерти человеку(ч. 4 ст. 206 УК РФ),

-действия, связанные с созданием, руководством и организацией деятельности преступных сообществ (преступных организаций), совершенные лицом, занимающим высшее положение в преступной иерархии (ч. 4 ст. 210 УК РФ),

-незаконные производство, сбыт или пересылку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные сбыт или пересылку растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, совершенные в особо крупном размере (ч. 5 ст. 228.1 УК РФ), контрабанду наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров или аналогов, растений, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, либо их частей, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, инструментов или оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для изготовления наркотических средств или психотропных веществ, совершенную организованной группой, или в особо крупном размере, или с применением насилия к лицу, осуществляющему таможенный или пограничный контроль (ч. 4 ст. 229.1 УК РФ),

-посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (ст. 277 УК РФ),

-диверсию, повлёкшую умышленное причинение смерти человеку (ч. 3 ст. 281 УК РФ),

-посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование (ст. 295 УК РФ),

-посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст. 317 УК РФ),

-геноцид (ст. 357 УК РФ)[[262]](#footnote-262).

Таким образом, **пожизненное лишение свободы** - это основной вид наказания, назначаемое лицу, виновному в совершении особо тяжкого преступления, предусмотренного уголовным законодательством Российской Федерации, и заключается в принудительной изоляции осужденного от прежней социальной среды и содержании его в специально предназначенном для этих целей учреждении под надзором и охраной в течение пожизненного срока.
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**Корпоративный договор, договор, непубличное хозяйственное общество**

Речь пойдет о корпоративном договоре, который регулируется ст.67.2 ГК РФ, а точнее о проблеме раскрытия сведений, о наличии корпоративного договора определяющего объем правомочий участников непубличного хозяйственного общества непропорционально размерам принадлежащих им долей в уставном капитале общества.

Корпоративный договор – договор, заключаемый между участниками хозяйственного общества об осуществлении своих корпоративных прав, в соответствии с которым они обязуются осуществлять эти права определенным образом или воздерживаться от их осуществления, например, голосовать определенным образом на общем собрании участников общества.

Согласно п.4 ст.67.2: Если иное не установлено законом, информация о содержании корпоративного договора, заключенного участниками непубличного общества, не подлежит раскрытию и является конфиденциальной. Это вызывает ряд вопрос, потому что согласно ст.5 ч.1 п. л.1 и л.2 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" от 08.08.2001 N 129-ФЗ, юридическое лицо обязано сообщать об изменении некоторых сведений в ЕГРЮЛ, а именно:

л.1) сведения о наличии корпоративного договора, определяющего объем правомочий участников хозяйственного общества непропорционально размерам принадлежащих им долей в уставном капитале хозяйственного общества, и о предусмотренном таким договором объеме правомочий участников хозяйственного общества (количестве голосов, приходящихся на доли участников хозяйственного общества непропорционально размеру этих долей);

л.2) сведения о наличии корпоративного договора, предусматривающего ограничения и условия отчуждения долей (акций).

Сообщать об этих изменениях юридическое лицо должно в форме специального заявления утвержденного Приказом ФНС России от 25.01.2012 N ММВ-7-6/25@ (ред. от 25.05.2016) "Об утверждении форм и требований к оформлению документов, представляемых в регистрирующий орган при государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств" (Зарегистрировано в Минюсте России 14.05.2012 N 24139), по форме Р13001 и Р14001. Однако форма заявлений и правила их заполнения не предоставляют возможности известить об этом посредством реестра, государство и всех заинтересованных лиц. Иначе говоря, в реестре нет пока строчки для этой информации.

В то же время обращают на себя внимание следующие моменты:

1)в первом случае упоминаются только участники и доли, соответственно, можно сделать вывод, что речь идет только о корпоративном договоре в отношении долей ООО, но не об акционерном соглашении;

2)под второй случай, очевидно, не будут подпадать опционы, которые заключены в виде отдельного соглашения, а не содержатся в тексте корпоративного договора.

Законодательством не предусмотрена обязанность сторон корпоративного договора раскрывать обществу информацию об ограничениях и условиях отчуждения долей, по закону раскрывается только факт заключения договора, поэтому единоличный исполнительный орган объективно ограничен в том, чтобы получить такую информацию (в то время как именно генеральный директор несет ответственность за предоставление таких сведений налоговому органу). Получается, что о наличии корпоративного договора могут знать только участники корпоративного договора и само хозяйствующее общество.

Сделка, которая заключена стороной корпоративного договора с нарушением этого договора, может быть признана судом недействительной по иску одного из участников корпоративного договора только в случае, если другая сторона сделки знала или должна была знать об ограничениях, предусмотренных корпоративным договором.

Для наглядности приведем следующий пример: Недобросовестная сторона может реализовать свою долю третьему лицу. В этом случаем пострадавшая сторона (участник которого не спросили) в таком случае может рассчитывать только на компенсации, которые предусмотрены за нарушение договора (в случае если они прописаны). Признать же данную сделку недействительной будет нельзя, так как другая сторона добросовестно не знала и не могла знать о наличии таких договоренностей.

Подводя итоги, можно прийти к выводу, что действительно существует необходимость законодательной доработки механизма сообщения об изменениях сведений юридического лица в части корпоративных договоров. Потому что, контрагенты хозяйствующего общества в любом случае должны иметь ясное представление о заключенных корпоративных договорах между участниками данного общества. Так же по нашему мнению, решение проблемы, может заключаться в том, что в устав непубличного хозяйствующего общества можно внести изменения о существовании корпоративного договора. В уставе достаточно будет прописать только те вопросы, которые регулирует данное корпоративный договор. Данное решение, при возникновении конфликта между сторонами, позволит заявить, что третья сторона, ознакомившись с уставом, не могла не знать о существовании соглашения между участниками сообщества, и в этом случае можно будет оспорить сделку, заключенную с нарушением условий корпоративного договора. Во всяком случае, уточнить наличие корпоративных договоров контрагент точно должен. Это в свою очередь позволит обезопасить как участников корпоративного договора, так и третьих лиц.
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**Проблема соотношения социального и психологического в личности преступника**

На протяжении долгого времени актуальными остаются вопросы, касающиеся предупреждения и профилактики преступлений, назначения наказания, вопросы, связанные с исправлением преступника.   
Эта актуальность обусловлена тем, что, несмотря на многочисленные исследования криминологов, психологов и других специалистов, до сих пор имеют место быть различные подходы понимания преступного поведения человека, раскрытия его личности.

Личность преступника как в теории, так и на практике должна занимать центральное место, так как именно ее изучение позволяет понять, что такое «личность преступника», существует ли она практически, в чем заключается ее роль в совершении преступлений, существуют ли какие-либо рычаги воздействия на нее.

В большей части научных трудов криминологи при раскрытии признаков личности преступника делают акцент на социальный уровень человека, то есть раскрывают его социальный статус, социальные функции, правовые признаки, затрагивают уровень его этических, нравственных взглядов и ценностей. Тем самым происходит умаление не менее важного показателя – психологических и биологических особенностей личности преступника.

А.И. Долговая в своей работе поднимала этот вопрос, почему   
с «личностью преступника» связываются только социальные показатели,   
и пришла к выводу о подмене понятий. «Личность» фиксируются только специфически социальные признаки. Личность – это «социальное лицо человека», то, кем он стал в процессе социального развития, формирования   
и деятельности в обществе. Таким образом, при употреблении понятия «личность преступника» следует иметь в виду именно социальные характеристики человека, совершившего преступление, не затрагивая   
его биологические особенности[[263]](#footnote-263).

Но почему тогда из одной и той же неблагоприятной социальной среды не все выходят преступниками? Почему кто-то встает на путь исправления, а кто-то продолжает вести преступный образ жизни?

В своей книге Ю.М. Антонян приводит результаты исследования, проведенного между группой преступников и группой законопослушных граждан с помощью методики многостороннего исследования личности, для выявления психологических особенностей преступников[[264]](#footnote-264). Указанный тест позволял изучить личность человека на трех уровнях. Первый заключался   
в исследовании его врожденных особенностей: определении темпа психической активности, эмоциональной устойчивости, сексуальной направленности, других характеристик его темперамента. Второй – состоялся в изучении определенных социальных качеств, приобретенных в социальной среде в результате индивидуального развития. Третий – касался социальной направленности личности, уровня ее ценностей и нравственности.

В ходе проведения исследования, был сделан вывод, что преступники от непреступников на статистическом уровне отличались существенными психологическими особенностями, влияющими на противоправное поведение.

Прежде всего, у преступников отмечалась слабая социальная приспособленность и общая неудовлетворенность своим положением   
в обществе. У них выражалась такая черта, как импульсивность, которая проявлялась в сниженном контроле своего поведения, необдуманных поступках, пренебрежении последствиями своих действий, эмоциональной незрелости, склонностью действовать по первому побуждению.

Социальные нормы, в том числе правовые, не могут повлиять   
на поведение таких людей. Либо из-за того, что нормативный контроль поведения нарушен, оценка ситуации осуществляется исходя из личных переживаний, обид, проблем и желаний. Либо, при полном понимании, отсутствует мотивация к соблюдению установленных обществом   
и государством правил[[265]](#footnote-265).

Поскольку указанные психологические черты участвуют   
в формировании нравственного облика личности, Ю.М. Антонян писал, что преступники от непреступников в целом отличаются нравственно-психологической спецификой. Так же он отмечал, что вышеназванные психологические признаки в совокупности с антисоциальными взглядами   
у большинства может выступать как причина совершения преступления,   
с учетом того, что они возникают в рамках индивидуального бытия,   
на основе собственного жизненного опыта и биологически обусловленных особенностей.

Необходимо отметить, что любые психологические и биологические особенности человека после рождения имеют нейтральный характер. Положительную или отрицательную окраску они приобретают   
в зависимости от условий социальной среды, воспитания, образа жизни.   
При этом внешние условия не могут напрямую побуждать человека   
к совершению преступления. Из них человек выбирает и усваивает только те, что наиболее близки к его психологической природе. Например, юноша   
с темпераментом холерика часто проявляет агрессию, крайне импульсивен, высоко чувствителен к своему положению в обществе.

Если эти качества в период первоначальной социализации получат негативную окраску, то в дальнейшем юноша будет вымещать свою агрессию, например, на людях или животных, что в итоге приведет   
к не понимаю и не принятию его обществом. В свою очередь высокая сензитивность к своему положению в обществе будет интерпретироваться, как враждебное отношение к нему, как несправедливое изгнание. Происходит эмоциональное нарушение, социальное отчуждение, нетерпимость к конкретному человеку, группе лиц ит.п. И как следствие – совершение преступления.

А если таким качествам постараться придать другую нравственную окраску (положительную), например, заинтересовать юношу каким-либо видом спорта, где агрессия необходима для достижения спортивных результатов, при которых он сможет еще больше самоутвердиться как личность. То необходимость совершать акта насилия для реализации присущих ему от природы качеств теряется.

Поэтому недопустима как социологизация, так и психологизация личности преступника. Первое обычно выражается преувеличении влияния среды на формирование и поведение личности, игнорировании субъективных факторов, психологических свойств, психических состоянии и процессов, сведении личности к ее социальным ролям и функциям. Второе – в придании только психологическим факторам решающего значения без учета сформировавшей их социальной среды, тех условии, в которых развивался человек или в которых он действовал. Криминология должна исходить из диалектического единства социального и психологического, их взаимообусловленности и постоянного взаимодействия[[266]](#footnote-266).

В целом можно определить личность преступника как личность человека, который совершил преступление вследствие присущих ему психологических особенностей, антиобщественных взглядов, отрицательного отношения к нравственным ценностям и выбора общественно опасного пути для удовлетворения своих потребностей или непроявления необходимой активности в предотвращении отрицательного результата.
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**Актуальные вопросы места семейного права в российской системе права**

Семья является первичным лоном человеческой культуры, первичной ячейкой общества. Высокий уровень значимости семьи заключается в том, что именно благодаря ей происходит выполнение необходимых для качественной жизни социальных функций. Семья обладает способностью не только к само выживанию и само воспроизводству, но также обладает силой возрождения общества, пережившее какие-либо социальные потрясения.

Уникальность семьи, как социального механизма, заключается в том, что почти весь функционал в социальной сфере жизни, учитывая и хозяйственно-бытовую, и естественно-биологическую, и культурно-досуговую, и психологическую, и воспитательную, и пр., может быть реализован при доверительной атмосфере, царящей внутри семьи, где свойственно взаимная поддержка, взаимная забота, честность и искренность. В ситуации, когда в семье такой среды не существует, формально она сохраняться может, однако фактически существование прекращается.

Важно отметить прямую зависимость личных взаимоотношений между членами семьи по отношению к правовым: при отсутствии доверительной атмосферы в рамках семейного круга отношения между членами семьи или заканчиваются или же переходят в разряд гражданско-правовых отношений, основными чертами которых является юридическое равенство и имущественная самостоятельность участников.

В современном мире произошло падение авторитета семьи и семейных отношений, расцениваемых ранее как единая автономная социальная система. Межличностные конфликты, происходящие внутри семьи, стали способниками на пути к автономизации интересов отдельных ее членов, а в следствии и к имущественным конфликтам между ними, благодаря чему происходит видимость преобладания в семье роли имущественных отношений.

Проблемы правового регулирования отношений и имущественных прав в семье, и в браке, в частности, является актуальными в любые времена. В современной России происходит огромное количество изменений и нововведений, оказывающих огромное влияние на политическую, экономическую и другие сферы жизни человека посредством признания и закрепления фундаментальных прав и свобод личности, установления гарантий частной собственности, свободы предпринимательской деятельности.

Исходя из этого роль права, как одно из социальных регуляторов, должны выходить на новый уровень. Вне зависимости от того, что у правового воздействия существуют ограниченные возможности в силу своей специфики, потенциал права, как регулятора, необходимо использовать на максимальном уровне. Процесс качественного регулирования общественных отношений, складывающихся в сфере брачно-семейных отношений, возможен только за счет глубокого знания действительного и детальных представлений о должном и желаемым. Право не ограничивается законом, однако закон предполагает собой важнейшую часть системы права.

Достаточное длительный период времени для регулирования брачно-семейных отношений не применялся такой способ, как договор. В соответствии с прошлым законодательством, была возможность заключать лишь соглашения о добровольной уплате алиментов, однако значение данного соглашения благодаря своеобразного правового регламентирования полностью нивелировалось, что привело к невозможности выполнения данным соглашением своего функционала.

Первичные представления о договорном регулировании в семейных отношениях мы можем увидеть в таком нотариальном действии, как выдача свидетельства на долю в праве собственности на супружеское имущество.

Исследуя российское семейное законодательство, действующее в настоящий период времени, важно отметить уже устоявшуюся договорную систему, благодаря которой у участников брачно-семейных отношений появилась возможность по максимально возможному осуществлению своих семейных прав, созданию семейных обязанностей, урегулированию конфликтных ситуаций, споров и разногласий по своему усмотрению и договоренностям, не прибегая к разбирательствам в суде.

На протяжение длительного периода регулировка семейных отношений происходила за счет императивных методов, и тот факт, что в рамках контроля в семейных отношениях появились диспозитивные начала, а также произошло законодательное закрепление возможности субсидиарного применения гражданского законодательства к регулированию семейных отношении явились факторами, в связи с которыми дискуссия о самостоятельности отрасли семейного права снова возобновлена. Данные вопросы представляют интерес не только в научной сфере семейного права но и в сфере практической реализации.

Исследование сущности семейного права и утверждение места семейного права в российской системе права приведет к реализации на практике должным способом положения, содержащегося в ст. 4 СК РФ, согласно которому «К названным в [статье 2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_304169/a611bd3706fcdc38d14acc9a1a100ecbc1c41624/#dst100016) настоящего Кодекса имущественным и личным неимущественным отношениям между членами семьи, не урегулированным семейным законодательством ([статья 3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_304169/eb3128d198123710263fb1abbdc1b5c84f38baa8/#dst100018) настоящего Кодекса), применяется [гражданское законодательство](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_294692/#dst0) постольку, поскольку это не противоречит существу семейных отношений»[[267]](#footnote-267).

В связи с тем, что некоторые из семейных правоотношений имеют относительный характер, существует возможность вынести предположение о том, что некоторые из них являются обязательствами.[[268]](#footnote-268)Квинтэссенция семейных отношений имеет прямое отражение в обязательственной сфере семейного права. Структура обязательств остается без изменений, однако появляются специфические черты, по которым можно судить о характере семейных отношений. Соответственно, существует необходимость в создании общих положений об обязательствах в семейно-правовой сфере, а также их конкретизации в отдельных институтах семейного права (брачный договор, договор об уплате алиментов, договор о месте жительства ребенка, и т.д.)

Результатом того, что использование технологий, направленных на репродукцию, стали законодательно закреплены, а также в СК РФ утверждены правила, касаемо записи родителей ребенка, рожденного в результате их применения, стало появление проблемы, связанной с процессом регулировки отношений между участниками данного процесса. Процесс может быть построен на договорных началах[[269]](#footnote-269), однако предмет и сущность такого договора до сих пор вызывает дискуссии.[[270]](#footnote-270)

Бесспорно, что договоры, заключающиеся между медицинским учреждением и семейной парой, обратившейся за применением репродуктивных технологий, договоры между суррогатной матерью и медицинским учреждением, и, конечно же, договор между семейной парой и суррогатной матерью относятся к сфере гражданского права. Но благодаря их воздействию на статус участников в семейно-правовой сфере, а также потребность установления в будущем времени происхождения ребёнка возникает необходимость в изучении таких договоров.

Процесс изменения правового регулирования семейных отношений привел к созданию новых задач, поставленных перед научным сообществом, связанных с необходимостью детального анализа большого количества вопросов, в том числе о выявлении отраслевой специфики семейных отношений, обязательственных отношений в семейном праве, и, в конечном итоге, семейно-правовых соглашений. Решение данных проблем, на наш взгляд, имеет высокую степень важности в связи с высоким уровнем востребованности в практической жизни, выявляющей сложности при применении положений СК РФ и нуждающейся в должном правовом регулировании, что представляется невозможным в связи с отсутствием детального анализа сложившихся правовых институтов.

Изменения, которые произошли в российском обществе, изменили характер нотариальной деятельности. Действуя от имени Российской Федерации и руководствуясь в своей деятельности Конституцией Российской Федерации[[271]](#footnote-271) и федеральными законами, нотариус представляет собой гарант равенства прав гражданина и государства в сфере гражданского оборота, так как для него не существует приоритета интересов государства и общества над интересами личности. Именно на нотариальные органы Российской Федерации возложена обязанность удовлетворять большую часть потребностей граждан в сфере юриспруденции. Одновременно с этим, Основы законодательства Российской Федерации о нотариате возлагают на них защиту конституционных прав и законных интересов граждан и юридических лиц путем совершения нотариусами предусмотренных законодательством нотариальных действий от имени Российской Федерации. То есть все основные правовые принципы статуса нотариата определены Конституцией Российской Федерации.

Подводя итоги хотелось бы сказать, что существо семейных отношений требует расширения круга договоров, которые могут быть заключены между членами семьи при регулировании отношении между ними. Также необходимо законодательно урегулировать предмет договора, заключаемого при применении технологии суррогатного материнства. Обеспечивая правовую защиту интересов участников семейных отношений, законодатель должен формировать правовое пространство общества таким образом, чтобы увеличить степень свободы граждан при осуществлении ими своих интересов в такой важной сфере человеческого взаимодействия, как семья.
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**Проблематика применения смарт-контрактов в России**

Появление большого количества новых терминов и понятий, таких как: «Майнинг», «Токен», «Смарт-контракты», «Криптовалюта» и т.д. приводит к дискуссиям по поводу применения цифровых отношений, в части интеграции технологии-блокчейн в правовом поле. При этом технические аспекты и принцип работы данных информационных систем весьма непросто понять обычному человеку.

Развитие современных информационных технологий активно обсуждается и на государственном уровне. Примером того служит внесение на рассмотрение в Государственную Думу Проекта Федерального закона «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса РФ». Основные изменения коснутся части первой ГК РФ, которую предлагается дополнить статьями: ст.141 Цифровые права и ст. 142 Цифровые деньги.

Мы видим, как программный код проникает в нашу повседневную жизнь. Как например умный контракт. Сущность смарта-контракта раскрывается в автоматизации договорных отношений, то есть в исключении третьих лиц таких, как риелторы, юристы, трейдеры и т.д. Все обязательства в виде параметров включены в программный код, где исполнение, произведенное программным кодом, будет являться – надлежащим, что является плюсом этого договора. Сам термин смарт-контракт ввел Ник Сабо в 1997 году, он определил его как, самоисполняющуюся сделку, обеспеченную программным алгоритмом и исключающую человеческий фактор. Нотак как в 90-х не оказалась технологии, которая могла бы осуществить задумку исследователя, умный договор появился только в конце 00-х и основывался на технологии блокчейн. Блокчейн же из себя представляет непрерывную цепочку блоков, содержащих в себе информацию о транзакциях, именно в таком блоке и содержится договор. Он состоит из четырех компонентов: электронных подписей участников, выраженных определённым уникальным кодом; условия совершения сделки; предмета; инструмента для исполнения сделки.

Ошибочно мнение о том, что смарт-контракты нужно рассматривать как новую форму договора или как отдельный вид обязательств. На данный момент смарт-контракт это – способ исполнения обязательств.

Кроме того, умный договор исключает возможность неисполнения или ненадлежащего исполнения договора одной из сторон, так как после введения в систему блокчейн, он не может быть изменен, исходя из этого исчезает необходимость, применения традиционных способов обеспечения исполнения обязательств, о чем говорилось выше.

Все эти положительные стороны смарт-контрактов делают их привлекательными для пользователей, так как минимизируют риски, страхует от недобросовестной стороны договора. А также могут быть использованы практически в любой сфере.

На сегодняшний день практика знает мало случаев применения таких контрактов, например, осенью 2017 года состоялась одна из первых электронных трансатлантических сделок по договору мены недвижимости квартиры, которая находится в Киеве, оба участника сделки находились в Нью-Йорке.

К сожалению, на данном этапе массовое внедрение таких контрактов невозможно, т.к. потенциальных участников отталкивает тот факт, что в случае спорных ситуаций обратиться в суд не получится, потому что у судов нет ни практики решениях подобных споров, ни ссылки на какой-нибудь правовой документ, в котором было бы прописано, как поступать в таких ситуациях. На наш взгляд форма электронного алгоритма должна стать подвидом письменной формы. При таком подходе не нужно будет перекраивать уже закреплённые требования к форме и последствия несоблюдения.

Не стоит также забывать о возможных сбоях и ошибках в компьютерном алгоритме, и о том, кто в таком случае будет нести ответственность не ясно.

Из всего выше перечисленного мы делаем вывод, что главной проблемой применения смарт-контрактов в России является отсутствие понимая правового смысла умного договора и некоторые технические несовершенства. Мы с вами живем в динамично-развивающемся веке, поэтому можно смело сказать, что уже в недалеком будущем смарт-контракт твёрдо обоснуется в нашей правовой системе, мы не думаем, что он повсеместно вытеснит традиционные формы договора и станет ли он вообще отдельной формой договора, но что он будет применяться в этом сомнений нет.
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**Конституция Российской Федерации как правовой регулятор наследственных фондов**

Федеральным законом от 29.07.2017 № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации» в законодательство введено понятие «наследственный фонд», установлены правила о его создании, управлении и ликвидации, а также закреплен ряд иных новелл наследственного права.

На сегодняшний день, сходя из положений п. 1 ст. 123.20-1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – «ГК РФ») «наследственным фондом признается создаваемый во исполнение завещания гражданина и на основе его имущества фонд, осуществляющий деятельность по управлению полученным в порядке наследования имуществом этого гражданина бессрочно или в течение определенного срока в соответствии с условиями управления наследственным фондом».

Основными задачами, которые призван решать наследственный фонд, стали: обеспечение сохранности активов; формирование оптимальных условий для наследования имущества; обеспечение оптимальных как гражданско-правовых, так и налогово-правовых последствий по факту перехода прав на наследников. Помимо этого, данный институт должен привести наследственное законодательство в соответствие с общественными и экономическими отношениями, уровень развития которых в последнее время значительно вырос, а также обеспечить совершенствование правовой регламентации отношений в связи с усложнением состава наследственной массы, включающую, зачастую, имущественные объекты, подпадающие под иностранные юрисдикции.

В самых общих чертах процесс возникновения наследственного фонда можно описать следующим образом: создается после смерти лица, предусмотревшего в составленном ранее завещании создание такого фонда; основанием для создания становится заявление, которое направляет нотариус, ведущий наследственное дело, в уполномоченный государственный орган; к заявлению прилагается решение об учреждении данного юридического лица, а также его устав, подготовка и утверждение которых осуществляются ещё при жизни наследодателя.

Вся уникальность предложенной законодателем правовой конструкции наследственного фонда выражается в его отдельном существовании от учредителя, который к моменту начала функционирования фонда является уже умершим.

Нормы о наследственных фондах в российском законодательстве начали действовать с 1 сентября 2018 г., однако, необходимо отметить, что данный институт весьма широко распространен в зарубежных правовых системах. При этом в научной литературе отмечается, что «наследственный фонд является классической формой планирования международного наследования. Под планированием международного наследования понимается юридическое оформление будущим наследодателем прав на имущество в различных странах с использованием различных правовых институтов в целях создания благоприятных условий для последующего наследования, избежания споров в процессе наследования, сохранения наследственного имущества, обеспечения иных благоприятных гражданско-правовых и налоговых последствий при переходе прав на наследственное имущество наследникам»[[272]](#footnote-272).

Вместе с тем, для российской правовой практики, как справедливо отмечает ряд авторов в своих последних исследованиях, посвященных наследственным фондам, «изменения, внесенные в часть первую ГК РФ, касаются такой новой организационно-правовой формы юридического лица, как наследственный фонд»[[273]](#footnote-273).

Таким образом, в связи с появлением новой формы юридического лица крайне актуальным становится выявление специфики гражданско-правового статуса наследственных фондов (включая вопросы их функционирования, формирования органов управления, регламентации имущественного положения и проч.) в том числе через призму конституционных основ законодательства.

Часть 4 статьи 35 Конституции Российской Федерации гарантирует право наследования, поскольку одним из правомочий собственника является право передачи своего имущества по наследству. При этом, многие авторы отмечают краткость конституционной нормы о наследовании, которая не содержит ни отсылок, ни каких-либо иных предписаний[[274]](#footnote-274).

Вместе с тем, представляется, что это не означает недоработанности конституционных правовых конструкций в части регламентации вопросов наследования, и, в том числе, наследственных фондов.

Так, в постановлении Конституционного Суда РФ от 16.01.1996 № 1-П указывается, что «право наследования, предусмотренное статьей 35 (часть 4) Конституции Российской Федерации и более подробно урегулированное гражданским законодательством, обеспечивает гарантированный государством переход имущества, принадлежавшего умершему (наследодателю), к другим лицам (наследникам). Вместе с тем данная статья не провозглашает абсолютной свободы наследования. Она, как и некоторые другие права и свободы, может быть ограничена законодателем, но только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства, то есть при условии, что ограничения носят обоснованный и соразмерный характер»[[275]](#footnote-275).

Такую же позицию Конституционный Суд Российской Федерации выразил и в своем Определении от 09.12.1999 N 209-О: «согласно статье 35 (часть 4) Конституции Российской Федерации право наследования гарантируется. Данная норма реализуется в процессе применения гражданского законодательства при осуществлении конкретных прав граждан, являющихся наследниками по завещанию и по закону»[[276]](#footnote-276).

Таким образом, представляется, что наличие в гражданском законодательстве норм статей подпараграфа 1 § 7 гл. 4 ГК РФ (ст. ст. 123.17 - 123.20) учитывая положения, которые действуют с 1 сентября 2018 г. (ст. ст. 123.20-1 - 123.20-3), определяющих правовое положение наследственных фондов, позволяет рассматривать Конституцию Российской Федерации как базовый правовой регулятор института наследственных фондов.

## *Цуркина М.*

## *магистрант Российской академии адвокатуры и нотариата*

**К вопросам о защите наследственных прав российских граждан за рубежом и роли в ней нотариата**

Наследование, обладающее иностранным элементом, обыкновенно определяется правом, которое применимо либо в соответствии с нормами коллизии внутреннего законодательства того или иного государства, либо в силу правил международного соглашения. Таким образом, при рассмотрении договоров о правовой помощи, которые были заключены с иными государствами, можно увидеть тот факт, что право наследования движимого имущества регламентируется в соответствии с законодательством той договаривающейся стороны, гражданином которой являлся наследодатель в момент своей смерти, а право наследования недвижимого имущества - законодательством той стороны, на территории которой находится имущество.

Например, в договоре с Чехословакией (1982 г.) право наследования движимого имущества должно быть определено в соответствии с законодательством страны, в которой постоянно проживал наследодатель перед своей смертью[[277]](#footnote-277).

Так, в соответствии с договорами о правовой помощи, связанным с недвижимым имуществом, применим закон места нахождения имущества, а в отношении движимого имущества - закон гражданства наследодателя (или закон места жительства наследодателя). Так, к примеру, в ситуации, когда жизнь человека с российским гражданством окончилась в зарубежной стране, его движимое имущество, обыкновенно, должно быть передано по требованию консулу Российской Федерации, с целью того, чтобы он мог распорядиться им в соответствии с законодательством своей страны.

Таким образом благодаря договорам происходит так называемое расщепление режима имущества, то есть в зависимости от категории имущества применяются различные принципы применения наследственного права. Исходя из этого же принципа разделения движимого и недвижимого имущества исходит и консульская конвенция с СРВ, а также ряд иных консульских конвенций, заключенных с другими государствами[[278]](#footnote-278). В соответствии с договорными обязательствами с Вьетнамом и Чехословакией такой вопрос решается по закону страны места нахождения такого имущества.

Вопрос применения тех или иных норм права страны, на территории которой находится имущество, к отношениям по наследованию представляются в договорах, заключенных с другими государствами. Например, консульские договоры с Австрией, Финляндией и ФРГ гласят, что при наследовании недвижимого имущества должно быть использовано законодательство той страны, где оно находится. Помимо этого, в договорах, заключенных с Австрией и Финляндией предусмотрено также то, что закон места нахождения имущества может быть применен и при наследовании движимого имущества, если данное желание изъявили сами наследники.

Как мы уже говорили, договоры о правовой помощи обычно устанавливают, что производство по делам о наследовании движимого имущества осуществляют органы того государства, гражданином которого был наследодатель, а относительно недвижимого - органы страны, на территории которой это имущество находится (правила о компетенции органов). В соответствии с договорами о правовой помощи, способность лица составлять или отменять завещание определяется законодательством страны гражданства наследодателя, и форма завещания определяется этим законодательством. Однако для действительности завещания достаточно, если оно будет соответствовать законодательству той страны, на территории которой составляется[[279]](#footnote-279).

В соответствии с договором о правовой помощи, заключенным с Грецией, предусматривается, что завещание является действительным с точки зрения формы, если при его составлении было соблюдено: законодательство страны, на территории которой оно было составлено или законодательство страны, гражданином которой был наследодатель в момент составления завещания либо в момент своей смерти или законодательство страны, на территории которой наследодатель имел в один из указанных выше моментов место жительства. При решении вопросов, связанных с недвижимым имуществом, требуется соблюдение законодательства той страны, на территории которой оно расположено.

В соответствии с действующим на территории РФ законодательством, консул обязан совершать меры по охране оставшегося после смерти российского гражданина его заграничного имущества. Дальнейшие действия консула по отношению наследственного имущества, соответствуют соглашениям Российской Федерации с государством пребывания консула или сложившейся практикой, которая установилась во взаимодействии Российской Федерации с этой страной. Так, в ситуации, когда вся наследственная масса либо ее часть в соответствии с соглашением или установившейся практикой передаются консулу, он должен распорядиться ей в соответствии с законодательством своей страны. Одновременно с этим, в действующих консульских конвенциях, которые заключены с другими странами, обыкновенно прописано, что в обязанности консула входит уведомление о смерти гражданина своей страны. Именно в этот момент консулу сообщаются сведения о наследственном имуществе. В ситуации смерти человека на территории консульского округа, если он находился там временно, консулу передаются деньги и вещи, которые умерший имел при себе.

В соответствии с правилами консульской конвенции, заключенной с КНР, в ситуации смерти гражданина названной страны, который находился там на временном пребывании, а также, в ситуации, когда у умершего гражданина нет родственников либо законных представителей в стране пребывания, и при условиях, что оставленные умершим вещи никоим образом не имеют связи обязательствами, взятыми им на себя во временной период пребывания в данной стране, в обязанности консула входят право получать, сохранять и в дальнейшем передавать данные вещи по назначению.

В заключенной Консульской конвенции с США, установлено право консула на принятие временной опеки над собственностью, которая была оставлена умершим гражданином представляемого государства, в ситуации, когда умершим не было оставлено ни наследника, ни исполнителя завещания, с исполнением условия, что данная временная опека должна быть передана должным образом назначенному администратору.

Граждане Российской Федерации также обладают правом на получение наследственного имущества, в ситуации, когда наследственное дело было открыто в иностранном государстве. При этом права наследования, возникшие на основании соответствующих зарубежных законов, полностью признаются и на территории Российской Федерации. Практика последних лет представляет не малое количество случаев, когда граждане Российской Федерации были признаны наследниками по праву того государства, которое применялось к наследованию. Так, гражданка К. была признана наследницей по закону после смерти вдовствующей гражданки Индии С., умершей в Америке, т.к. при выяснении круга наследников было выявлено, что она является сестрой наследницы - русской по национальности, в свое время эмигрировавшей из России.

Право гражданина, имеющего российское гражданство, быть наследником определенной очереди в ситуации принятия наследства по закону и получения соответствующей доли в наследованном имуществе по правилам иностранной правовой системы не зависит и не может каким-либо образом зависеть от того, как данный вопрос решается в соответствии с российским законодательством.
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**25 лет Конституции России:**

**актуальные проблемы применения**

Два юбилейных события отмечаются в декабре 2018 года: 70‑летие Всеобщей декларации прав человека и 25-летие принятия Конституции Российской Федерации. Время разъединяет эти два документа, но оба они открывают новые страницы в истории: Декларация – в истории 20 века, а Конституция 1993 года – в истории новой России.

Принципы, провозглашенные в международном документе, стали инструментом процесса демократизации в России и в международном сообществе на долгие годы. Перечень фундаментальных прав был заложен в национальные конституции многих стран мира.

Россия прошла свой трудный путь от провозглашения принципов Всеобщей Декларации до их воплощения в Конституции 1993 года. Конституция РФ стала высшей юридической гарантией прав и свобод человека и гражданина в нашей стране. Их содержание, пути реализации и механизм защиты заняли приоритетное место в Основном законе России, что прямо исходит из положений Декларации о необходимости обеспечения того, чтобы в каждом государстве «права человека охранялись властью закона».

Если прежние российские конституции 1918, 1924, 1936, 1977 годов исходили из главенствующей роли государства, то в Конституции 1993 года провозглашено, что «человек, его права и свободы являются высшей ценностью», а «признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства». Под защитой закона находятся общепризнанные права и свободы, даже если они не вошли в перечень конституционных прав и свобод, а также права и свободы, которые могут возникнуть в будущем.

В документе подчеркивается их естественно-правовая природа, в силу чего они являются непосредственно действующими.[[280]](#footnote-280) Права и свободы человека принадлежат людям от рождения, они неотчуждаемы и отказ от них недействителен. Каждый вправе защищать свои права всеми законными способами, добиваясь восстановления нарушенных прав и возмещения материального и морального ущерба в государстве или в межгосударственных органах по защите прав и свобод. Кроме того, признавая конституционные права и свободы граждан России, государство определяет также права иностранных граждан и лиц без гражданства. Круг носителей прав определяется в Конституции словами «все», «каждый», «лицо» («имеет право») или словом «никто» («не должен подвергаться»).[[281]](#footnote-281)

Реализация конституционных положений есть основополагающий принцип деятельности законодательной, исполнительной и судебной властей, должностных лиц и граждан. Об эффективности действия и реализации конституции судят по числу конституционных нарушений, возникающих конституционных коллизий, по степени реализации основных прав и свобод граждан и т.п., т.е. по результатам ее практического применения в жизни. Иногда расхождения между законом и жизнью возникают из-за того, что конституционных цели опережают реальную жизнь, а в обществе нет условий для их осуществления. Нередко сами общественные отношения превращаются в тормоз общественного развития, и тогда запрос на конституционные поправки выходит на передний план.

Почему Конституция 1993 года, являясь одной из самых прогрессивных среди всех советских конституций, подвергается столь массированной критике? Почему не удается реализовать весь потенциал Конституции?

Проблемы реализации Конституции связывают, в первую очередь, с недоработками юридико-технического характера на различных стадиях законопроектной работы, а также парламентского обсуждения; нарушением принципов правового регулирования в процессе законотворчества как на федеральном, так и на региональном уровнях, что ведет к применению норм в смысле, расходящемся с конституционным. Правовая неопределенность формулировок, взаимная противоречивость нормативных конструкций, несогласованность отдельных положений закона, а также бездействие публичных властей приводят к юридическим коллизиям между нормами Конституции и иными нормативно-правовыми актами; между законами и подзаконными актами РФ; между общефедеральным и региональным законодательством. Ряд нормативных актов РФ и субъектов РФ противоречит международным нормам, а Конституция при этом устанавливает приоритет международных актов, ратифицированных РФ. Многие нормативно-правовые акты, принятые в период СССР, уже не соответствуют интересам общества сегодня, но они по-прежнему сохраняют свое действие, поскольку юридически не отменены. Проблемой в реализации положений Конституции стало то, что не приняты важные федеральные конституционные законы о Конституционном собрании, об изменении правового статуса субъекта федерации и ряд других, что было прямо предусмотрено в Конституции, принятой 25 лет назад. Существующие версии федеральных законов не были обновлены и до сих пор не всегда отвечают современным реалиям.

Правило «О Конституционном Суде Российской Федерации», установленное федеральным конституционным законом, дает исчерпывающий ответ на вопрос о возможности применении устаревших законов. В соответствии с этим правилом в Конституционный Суд направляется запрос о проверке конституционности закона, если при рассмотрении дела в любой инстанции суд приходит к выводу о несоответствии применяемого им закона Конституции или о противоречии федерального закона ее положениям. Обращение в КС РФ в таком случае становится не правом, а обязанностью суда.[[282]](#footnote-282) Это позволяет избежать «произвольного истолкования судом и федерального закона как не соответствующего Конституции, и самой конституционной нормы и тем самым привести, среди прочего», избежать «ограничения прав и свобод граждан»[[283]](#footnote-283).

Одна из наиболее обсуждаемых проблем связана с принципом разделения властей на три ветви: законодательную, исполнительную и судебную (ст.10). Статья 11 части 1 Конституции перечисляет четыре звена в системе государственной власти – президент РФ, Федеральное Собрание РФ, правительство РФ и суды РФ. С одной стороны, президент причислен к одной из ветвей власти, а с другой – за президентом закреплен статус главы государства, гаранта Конституции, прав и свобод человека и гражданина. Многие критикуют то, что наделение президента РФ дополнительными полномочиями приводит к нарушению баланса в системе законодательной, исполнительной и судебной власти. В частности, многие полномочия, которые типичны для исполнительной власти, осуществляемой в соответствии с Конституцией правительством, фактически переданы президенту, что ограничивает парламентский контроль за исполнительной властью.

Не урегулирован Конституцией и ряд принципиальных вопросов о статусе некоторых государственных органов, таких как федеральные органы исполнительной власти, прокуратура, избирательные комиссии, администрация президента. Федеральные органы исполнительной власти, такие как министерства, службы и агентства, статус которых определен указом президента, наряду с правительством осуществляют исполнительную власть. При этом статья 110 Конституции предусматривает осуществление исполнительной власти только правительством. Сложности ситуации добавляет то, что часть федеральных органов исполнительной власти действуют непосредственно под руководством президента.

Проблемным видится положение о месте прокуратуры в системе трех ветвей власти. Прокуратура не может быть отнесена к судебной власти, поскольку она не вправе осуществлять правосудие. Отсюда возникает вопрос об обоснованности включения статьи о ней в главу 7 Конституции «Судебная власть».

Россия как федеративное государство столкнулась с серьезными вопросами, которые связаны с субъектным составом федерации и тенденцией к укрупнению субъектов, а также с обеспечением равноправия статуса субъектов федерации и учета их особенностей. Широко известна проблема особенностей статуса республик, автономных областей, а также автономных округов, входящих в состав области или края. Конституционное разграничение полномочий между Российской Федерацией и ее субъектами допускает возможность заключения между органами государственной власти РФ и ее субъектов договоров об их разграничении.

Проблемы возникают там, где Конституция не дает четкого определения статуса особой формы осуществления власти – местного самоуправления. Власть общественная, осуществляемая непосредственно народом, противопоставляется власти государственной, поскольку статья 12 не включает органы местного самоуправления в систему органов государственной власти. При этом Конституция предусматривает возможность наделения органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями, что позволят в некоторых случаях местному самоуправлению действовать от имени государственной власти.

Препятствия для реализации ряда конституционных прав и свобод созданы формулировками главы 2 Конституции «Права и свободы человека и гражданина». К ним относятся: двойное гражданство, реальность конституционного принципа равенства, разрешительного на практике характера реализации некоторых прав и свобод, размытые конституционные формулировки тех условий, при которых возможны ограничения прав и свобод (ст. 55 Конституции РФ).

Вместе с тем, звучат предложения включить в текст Конституции специальные главы, которые будут регулировать основы таких важных положений, как статус органов государственной власти субъектов федерации, избирательное право и конституционно-правовая ответственность.

К сожалению, приходится констатировать, что в Конституции РФ 1993 года несовершенна, и в ней есть много серьезных недостатков и внутренних противоречий, которые необходимо исправлять скорее точечно, чем радикально. Вопрос о целесообразности изменения Основного закона сложен тем, что Конституция обладает статусом «правовой святыни», которая является базой для всего российского законодательства и гарантией стабильности государства и общественного строя. Да, это главный документ страны, рассчитанный на длительную перспективу, и он должен идти в ногу со временем и развивающимся обществом. Но одновременно он не должен ни отставать от общественной практики, становясь препятствием на пути дальнейшего развития страны, ни опережать ее, превращаясь в декларативный документ.

Предложения о ревизии Конституции звучали с первого дня вступления ее в силу, а в канун юбилея все чаще стали звучать призывы ее переписать. Думаю, что призыв к приведению основного закона в соответствие с современной жизнью всегда будет актуальным. Жизнь и политическая практика настолько быстро изменяются, важно – начиная исправлять Конституцию – не нарушить основы того общественного согласия, которое есть в нашей стране сегодня.

*Свистушкин Н.В.*

*магистрант Российской академии адвокатуры и нотариата*

**К вопросу о Концепции организации юридического сообщество в России**

В данной статье рассматривается проект распоряжения правительства РФ «Об утверждении Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи» по состоянию на 24.10.2017

Концепция направлена на организацию юридического сообщества в Росси, повысить качество оказываемых услуг. Это касается юристов и адвокатов, которые на сегодняшний день работают в нерегулируемом правовом поле. Представительство юристов никак не ограниченно, любой желающий может прийти в профессию и оказать услугу, что не может не отобразиться на качестве конечного продукта. Под нововведением подпадают адвокаты, юристы, юридические компании, которые представляют на возмездной основе интересы доверителей в судах, за исключением государственных Служащих, организаций и лиц, оказывающих юридическую помощь бесплатно, а также нотариусы. Судебным представительствам обяжут заниматься исключительно адвокатов.

Концепции были предложены следующие варианты:

- Возможность адвокатом найма другого адвоката, в том числе за счет трудового договора.

- Возможность создания специально организационно-правовых форм, виде ООО, АО, производственного кооператива, товарищества, с целью заключения соглашения об оказании юридической помощи между адвокатским образованием и доверителем, распределения прибыли между партнерами и свободного распоряжения трудовыми ресурсами, оптимизации налоговой нагрузки адвокатской деятельности (1прп)

- Возможность дать точку роста для развития института адвокатуры, вытеснить с рынка недобросовестных юристов

- Возможность создание системы профессиональной правовой помощи, отвечающей общепризнанным международным стандартам и формирование условий для интеграции институциональной среды адвокатуры в мировое правовое пространство.

-Возможность создания привлекательности, доступности, прозрачности оказываемых услуг для потребителя (само название адвокатура – является гарантом надежности качества профессиональной юридической помощи)

Провести реформу планируется в 3 этапа:

- На первом этапе реализации Концепции предусматривается разработка нормативных правовых актов (2018г.)

- В рамках второго этапа предусматривается разработка нормативных правовых актов, обеспечивающих временный упрощенный порядок перехода лиц, оказывающих юридическую помощь, в адвокатуру, а также осуществление оценки реализации первого этапа Концепции в целях прогнозирования готовности перехода к третьему этапу. (2019г.)

- На третьем этапе реализации Концепции будет осуществляться прием в адвокатуру лиц, оказывающих юридическую помощь, в том числе в упрощенном порядке в соответствии с переходными правилами, разработанными и принятыми в рамках второго этапа. К моменту окончания третьего этапа реализации Концепции должен быть обеспечен переход в адвокатуру всех заинтересованных представителей юридического сообщества (2020-2022 гг.)

В случае если в ходе мониторинга будет сделан вывод о том, что к 1 января 2023 года численность адвокатского сообщества не обеспечивает потребность граждан и организаций в получении квалифицированной юридической помощи, любо имеются иные обстоятельства, препятствующие удовлетворению этих потребностей в полном объеме, возможна корректировка продолжительности третьего этапа реализации Концепции.

Неудивительно, что данная Концепция была остро воспринята юридическим сообществом и не только. Существенные проблемы правового регулирования делают сложным законодательное закрепление данных практически по всем направлениям законопроекта. Особенно это касается в части организационно-правовых форм осуществления адвокатской деятельности, найма адвоката адвокатом, а также заключением трудового договора, между адвокатом и организацией. Все это противоречит основному закону, которому подчиняются адвокаты на сегодняшний день – Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» далее ФЗ, а именно ст. 1, ст. 2, ст. 3. Каким образом будет устранена правовая коллизия, представляется не очень понятно и организационно правового регулирования Концепции не представлено.

Однако в Концепции есть и положительные моменты, которые вполне реализуемы, давно нуждаются в популяризации. Это касается в первую очередь специализации адвокатов по отдельным отраслям права, то есть разделение на адвокатов общего профиля и адвокатов специалистов отдельной области, (например, адвокаты гражданского профиля и адвокаты уголовного профиля), а также совмещение обоих направлений и при достаточной квалификации переход из одного профиля в другой. Привязанность к конкретной специализации обуславливает достаточную профессиональную компетенцию в данной области, означающую доверие со стороны доверителя.

В связи с публикацией предварительной версии Концепции с целью ознакомления с ней и обсуждения профессиональным юридическим сообществом, имеет смысл предложить некоторые варианты и предложения. В современном мире в связи с развитием рыночных отношений, популярным становится такое понятие как репутация. Репутация – создавшееся общее мнение о качествах, достоинствах или недостатках кого-либо, чего-либо, человека, фирмы или товара, которое имеет большое значение среди крупных российских и международных компаний, в том числе юридических. К сожалению, это не всегда интересно малогабаритным юридическим фирмам и компаниям, оказывающим недобросовестную юридическую помощь, посредством обмана граждан или ненадлежащей юридической помощи. Речь идет о внутрикорпоративной информационной электронной системе – базе данных и общедоступных информационных систем на базе системы «Интернет», позволяющих в реальном времени получить общедоступную информацию о компании, о конкретном юристе, о партнерах. Данную систему нужно включить в тестовом варианте, и постепенно внедрить в новую систему адвокатуры, если таковая будет к 2023 году. Кроме публичной информации требуется внести систему статистики учета делопроизводства каждого юриста и адвоката (например, процент выигранных и проигранных дел за карьеру, введения электронной личной карточки юриста со сведениями о нем, судебными разбирательствами в которых он участвовал, возможностью внесения своей конкретной позиции по данному делу и пр.), позволяющей клиенту или доверителю онлайн в открытом доступе анализировать и выбирать себе защитника. Так называемое правило «стоянки такси» существующее в Великобритании на протяжении веков, является ярким примером ограничения свободы барристера в выборе клиента. Правило «стоянки такси» – это норма поведения, которая обязывает юриста принять каждого клиента, который к нему обратиться. Данное правило основано на прецедентной практике и закреплено в пункте rC29 Bar Standards Board Handbook – кодекса профессиональной этики барристеров, обобщающего стандарты поведения профессионального сообщества[[284]](#footnote-284).

Также следует отметить, что в концепции ни слова не сказано про начинающих юристов, только окончивших высшее юридическое образование – какова их дальнейшая судьба? Возможно, следует обратиться к опыту США, где каждый начинающий юрист имеет своего наставника-компаньона, т.е. юриста профессионала с многолетним стажем, который обучает своего подчиненного, передает профессиональный опыт, скопившийся за многолетний период карьеры. В нынешних Российских реалиях такой подход встречается крайне редко и никак не регулируется. Начинающему юристу крайне редко выпадает случай получить мудрого наставника, а самое главное гражданина, который добросовестно исполняет свои профессиональные права. С введение новой Концепции имеет место правого урегулирования взаимодействия адвоката и стажера.

***Список литературы***

1. Проект Федерального закона N 273154-7 «Об осуществлении представительства сторон в судах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты» (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 27.09.2017)

2. Проект Распоряжения Правительства РФ <Об утверждении Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи> (по состоянию на 24.10.2017) (подготовлен Минюстом России)

3. Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» ст. 1, ст. 2, ст. 3

4. Подшивалов Д. В. Некоторые размышления об условиях реформирования судебного представительства // Арбитражные споры. — 2017. — № 4. – С. 128-138.

*Михайлова Екатерина Алексеевна*

*магистраyт Российской академии адвокатуры и нотариата*

**Актуальные проблемы формирования правовой культуры и правового сознания в современном обществе**

*Ibi potest valere populus, ubi leges valent.*

*(Там может процветать народ, где процветают законы)*[[285]](#footnote-285)

*Публий Сир (Древне-Римский поэт).*

Формирование правосознания общества - это важная задача для любого государства. Ведь правильное воспитание каждой личности ведет к созданию культурно развитого общества, с низким уровнем преступности, уважением к праву и к правам и свободам другого человека. А государство с высоким уровнем правовой культуры является сильным и независимым, и именно такое государство можно именовать как правовое! Так какие проблемы стоят перед созданием такого государства, и какие возможны пути решения, я постараюсь проанализировать в своей статье.

Задача по формированию правосознания общества лежит, прежде всего, перед семьей, школами, институтами. Так как формирование человека, которое также включает в себя правосознание, лежит именно перед данными социальными институтами. А также оно лежит перед самим государством, ведь ст.2 Конституции РФ говорит нам о том, что «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства.» [[286]](#footnote-286)Поэтому такую ценность нужно поддерживать, развивать и говорить о ней в самом обществе для того, чтобы такая норма была не только на бумаге, но и в сознании каждого гражданина. Но самое главное – это самовоспитание. Каждая личность анализирует, размышляет и делает выводы о накопленных знаниях и вырабатывает свое представление о праве, государстве и социальной действительности, тем самым формируется его уровень правовой культуры. Но для того, чтобы быть частью государства, нужно иметь желание и верить в свою страну!

Уровень правовой культуры влияет не только на формирование правового государства, социально-правовую активность граждан, уважение к праву, но и влияет на все аспекты жизни человека. И в конечном итоге влияет на качество жизни общества. Проиллюстрирую конкретным примером, взятым из договорных правоотношений, на которые влияет правосознание каждого из субъектов. Так как если стороны, вступив в договорные правоотношения, поступают не по чести, пытаются извлечь свои выгоды, не уважая права и свободы другой стороны, во многих случаях это приводит к нарушению закона. Итак, дело № 2-2074/2016 Аргаяшского районного суда Челябинской области о признании договора дарения недействительным[[287]](#footnote-287). Истец в обоснование иска указала, что являлась собственником квартиры, в дальнейшем на основании доверенности собственником данной квартиры стала ответчик. Истец страдает гипертонией, заболеванием сердца, плохо видит. Ответчик приходится ей двоюродной сестрой. У них был ранее разговор о том, что она будет за ней ухаживать, так как живет в одной деревне с ней. Истец согласилась, сказала, что квартира перейдет к ней после её смерти, то есть по завещанию. В апреле 2015 года Истец находилась в болезненном состоянии, у неё было повышенное давление, к ней пришла ответчик и сказала, что нужно подписать бумаги. Ответчик повезла её в больницу, и когда истец подписывала бумаги, в суть не вникала, думала, что подписывает завещание. Спустя некоторое время после подписания бумаг ответчик предложила выписаться из квартиры. Все документы на квартиру остались у ответчика. В июне 2016 года Истец поехала в Управление социальной помощи, оформлять субсидию, где ей сказали, что квартира уже не принадлежит ей, что данное имущество подарено. После получения в Управлении Росреестра договора дарения, ей стало известно, что она подписала договор дарения. В договоре дарения не оговорено условие о её проживании. [[288]](#footnote-288)На сегодня она осталась без жилья, намерения дарить свою квартиру у неё не было. По состоянию здоровья не вникала в суть подписываемого документа, и не поняла существа подписываемых ею документов, ответчик её обманула, таким образом завладела её квартирой, в договоре даже не было оговорено условие о её проживании в квартире. На что ответчик возражала, объясняя это тем, что квартиру ответчик подарила осознанно, когда за ней ухаживали, но родственники истца настояли на иске и возврате квартиры. Суд вернул квартиру истцу и признал договор недействительным. Но, к сожалению, таких примеров очень много, и даже в данном случае не известно, был ли этот договор действительно подписан неосознанно, или это всего лишь правильно подготовленная позиция по делу. В любом случае, можно говорить о нарушении прав одного из субъектов или каждого из них, что приводит нас к несоблюдению законов, а также неуважению к правам и свободам личности, то есть к отрицанию права – высокому уровню правового нигилизма, невозможности создания правового государства. Такие примеры приводят к низкому уровню правовой культуры, в то время как и низкий уровень правовой культуры приводит к нарушению прав других лиц. В связи с этим, я считаю, что все же нужно начать именно с формирования правовой культуры молодежи.

Но перед выполнением такой цели, как повышение уровня правовой культуры, стоят значительные препятствия, которые актуальны в современном обществе. Самое главное и серьезное осложнение – это недоверие к власти, к государству, народ не считает себя защищенным, и не верит в свой голос, в свои права и свободы. Также подобное отрицание права означает отрицание фундамента той системы, которая выстраивается годами, тысячелетиями и даже теми людьми, которые ее не принимают, не верят в нее. Это происходит в связи с тем, что до народа не доносят законы в правильной, доступной форме, или доносят, но недостаточно ясно, а возможно и вовсе скрывают законы от них. То есть, способствуют недоверию к власти и к государству. Также, одной из причин выступает безразличие к судьбе государства и общества. И, конечно, СМИ, которые публикуют материалы о проявлениях неуважения к закону, о ненаказуемости людей, совершивших преступления и об ином правовом беспорядке.

И все же, я считаю, что с такими явлениями не только нужно, но и можно бороться! Но для этого нужно объединить все пути решения. Прежде всего, это воздействие через СМИ, нужно просвещать граждан через газеты, журналы, телевидение, рассказывать о деятельности государства, властей, и в доступной и открытой форме информировать о разработке и принятии законов. Также, по моему мнению, необходимо ввести в школах и высших образовательных учреждениях такой обязательный предмет, как правоведение, для того, чтобы каждый гражданин имел представление о своих правах и свободах. Хотя сейчас много говорится о сокращении проверок для бизнеса. Так, президент в своем послании к Федеральному собранию 1 марта 2018 года выразил следующее: «Количество разного рода проверок формально вроде бы снижается, но в ходе встреч с бизнесом мы слышим, что коренных изменений пока не происходит. Нужно сделать так, чтобы появление контролёров на предприятиях стало исключением.». [[289]](#footnote-289)Тем не менее, я полагаю, что очень важно наделить правами трудовую комиссию проверять каждую частную организацию, в связи с тем, что в большинстве случаев работодатели нарушают трудовое законодательство, эксплуатируют труд своих сотрудников и грозят в ином случае им увольнением, а работники, ссылаясь на незащищенность государством, выполняет все их указания. С другой стороны, если бы работники были бы хорошо информированы о своих правах и обязанностях, они могли бы сами решать некоторые спорные вопросы с работодателями, и могли бы противостоять нарушению своих прав, или сигнализировать, наконец, самостоятельно комиссии по решению трудовых споров, что их права нарушаются. Praemonitus praemunitus [[290]](#footnote-290)- Кто предупрежден, тот вооружен! А человека, который хорошо знает свои права и обязанности, а, соответственно, права и обязанности другого человека – трудно обмануть. Очень важным шагом должно стать совершенствование исполнительной власти, переворот в системе правоохранительных органов, так как на данный момент люди не считают себя защищенными, а важная ступень на пути формирования правовой культуры, это осознание каждого, что государство их защищает. От этого исходит доверие к государству, к власти, это и станет залогом правильного формирования правовой культуры, а в дальнейшем и создания правового государства.

В заключение, хотелось бы выразить всю важность формирования правовой культуры личности и общества в целом. Ведь как писал Алексеев Сергей Сергеевич: «Правовая культура–представляет собой своего рода «юридическое богатство»[[291]](#footnote-291). То самое богатство, которое ведет к признанию права, как высшей ценности со стороны государства, так и со стороны граждан. А самое главное к созданию правового государства. Государства, в котором высшей ценностью являются права и свободы человека, а главное такое государство защищает. Поэтому в таком обществе уровень преступности сведен к минимуму. Таким образом, можно сделать вывод: для того, чтобы уровень жизни людей улучшить, нужно начать с правильного формирования правосознания каждого. Но для начала нужно дать людям возможность поверить органом государственной власти, государству, поверить, что они могут защитить свои права и законные интересы, знать, что государство их защищает! Ведь это определено в Конституции, а именно в п.1 ст 45: «Государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется»[[292]](#footnote-292).
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**О правовой природе нотариального акта**

На современном этапе отечественные правоведы так и не пришли к единому мнению относительно правовой природы нотариального акта. Стоит отметить попытки ее определения с помощью функций, которые институт нотариата осуществляет в российской правовой традиции. По критерию функционального содержания института нотариата в России следует выделить следующие основные подходы к определению правовой природы нотариального акта:

* нотариальный акт обладает правоприменительной природой;
* нотариальный акт обладает обеспечительной природой;
* нотариальный акт обладает правоохранительной природой;
* комплексный подход к определению правовой природы нотариального акта.

Так, О. Е. Алешина, доказывая, что нотариальные акты обладают правоприменительной природой, указывает, что «нотариальный акт как правоприменительный акт-документ представляет собой государственно-властное решение нотариуса или уполномоченных должностных лиц органов исполнительной власти конкретного нотариального дела, основанного на нормах права, и направленного на регулирование поведения его участников путем установления, изменения или прекращения их субъективных прав и обязанностей»[[293]](#footnote-293).

Москаленко И. В. условиями включения правоприменительного механизма называет потребность в публичном установлении юридического факта для осуществления связанного с ним права или обязанности, а также необходимость публичной проверки действий адресатов правовых норм по реализации их предписаний, законности приобретения прав и возложения обязанностей[[294]](#footnote-294).

По мнению Т. Г. Калиниченко, придерживающегося похожей точки зрения, нотариальный акт представляет собой результат правоприменительной деятельности нотариуса, выступает в качестве одного из видов юридических механизмов государственного управления, а также обладает публично-властным характером[[295]](#footnote-295). Фактически, автор выдвигает предположение, согласно которому сущностью нотариального акта становится волевое действие уполномоченного должностного лица, которое выступает в качестве представителя государственной власти (в данном модели отражение в нотариальном акте воли сторон правоотношения играет только описательную роль).

В этой связи В. В. Ярков отмечает, что ключевая задача института нотариата – обеспечение правомерности деятельности участников гражданского оборота. Следовательно, нотариусы должны применять право только в ограниченном числе случаев, например, совершая исполнительные надписи. Таким образом, нельзя однозначно утверждать, что нотариальные акты носят правоприменительную природу, так как следует учитывать ее ограниченный характер.

Согласно второму подходу, наиболее яркими представителями которого являются Д. И. Мейер и Ю. С. Гамбаров, нотариальный акт обладает обеспечительной природой. «Для реализации диспозитивного правового предписания достаточно волеизъявления заинтересованных лиц. Совершая нотариальное действие, нотариус лишь официально подтверждает, что указанное в нотариально удостоверенном документе лицо вправе совершать те действия, которые связаны с подтвержденным нотариальным правом либо фактом. Иными словами, нотариальный акт по существу не содержит предписаний, направленных на совершение действий, которые не вправе были бы совершать заинтересованные лица самостоятельно, в рамках гражданско-правовых отношений. Поэтому с точки зрения влияния на развитие материальных правоотношений нотариальные действия не выходят за рамки правовых действий, имеющих обеспечительный характери направленных на предупреждение возможных нарушений субъективных прав и интересов, подвергшихся нотариальному подтверждению»[[296]](#footnote-296).

В рамках третьего подхода рассматривается правоохранительная природа нотариальных актов. Предполагается, что нотариусы осуществляют правоохранительную функцию посредством обеспечения реализации прав и законных интересов, а также посредством создания дополнительных гарантий защиты нарушенных прав. Подобные гарантии могут выражаться в следующем:

* в абсолютном характере нотариального подтверждения права или факта (то есть в том, что подтверждение будет носить обязательный и официальный характер для неопределенного круга лиц);
* в подтверждении удостоверенного права или факта нотариальным актов, выступающим в роли квалифицированного доказательства;
* в защите нарушенного права или факта, которое было подтверждено нотариальным актом в упрощенном порядке в рамках упрощенного производства.

Москаленко И. В., поддерживая доводы о признании правоохранительной природы нотариального акта, указывает, что «нотариальная деятельность представляет собой особую разновидность правовой охраны – превентивное правоохранительное обслуживание физических и юридических лиц путем придания их частноправовым актам формальной определенности, достоверности и публичности»[[297]](#footnote-297).

Наконец, представители четвертой точки зрения,согласно которой при определении правовой природы нотариального акта следует придерживать комплексного подхода, предполагают, что правовая природа нотариального акта является сложным комплексным явлением и сочетает в себе несколько аспектов нотариальной деятельности. В качестве представителей такого подхода можно назвать Е. М. Саликову, А. В. Грядова.

В соответствии со статьей 1Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, данный институт призванобеспечивать защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц путём совершения нотариусами предусмотренных законодательными актами нотариальных действий от имени Российской Федерации. Фактически, основная задача института нотариата на данном этапе – это защита прав и законных интересов физических и юридических лиц. Нотариусы как публично-правовые представители могут совершать от имени Российской Федерации нотариальные действия, предусмотренные нормами права, а также в отдельных случаях могут осуществлять правоприменительную деятельность. Характерно, что перечисленные выше полномочия не исключают и обеспечительного характера деятельности нотариуса, в рамках которой происходит подтверждение прав и фактов и предупреждение возможных нарушений прав участников гражданского оборота.

Таким образом, учитывая все изложенное выше, можно сделать вывод о том, что правовая природа нотариального акта обладает комплексным характером, сочетающим в себе сразу несколько граней сложной и многообразной нотариальной деятельности, выполняющей целый ряд функций и призванной отвечать нескольким предназначениям. Поэтому нельзя однозначно утверждать, что правовая природа нотариального акта носит тот или иной характер, а также отрицать какую-либо из сторон правовой природы нотариального акта.
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**Общая характеристика мультимедийного продукта как охраняемого результата интеллектуальной деятельности**

В настоящее время употребление термина «мультимедиа» является все более частым и широко используемым явлением. Однако, чем больше он применяется к той или иной сфере деятельности, тем больше вопросов возникает, чем все таки является этот сложный процесс интеллектуальной деятельности.

В статье 1240 Гражданского кодекса Российской Федерации есть понятие «мультимедийный продукт», но точное его понятие отсутствует. Однако данная статья содержит положение, что мультимедийный продукт является сложным объектом, то есть включает в себя несколько результатов интеллектуальной деятельности. Однако стоит отметить, что данная категория не применяется на практике. Из-за того, что правовой режим мультимедийного продукта полностью не определен, возникает множество вопросов: кто является авторами мультимедийного продукта, что представляет собой этот объект гражданского права, как реализуется механизм распоряжения правом на него.

В своих трудах А.В. Назаренко пишет, что «мультимедийный продукт - это компьютеризированная комбинация цифровых объектов, представляющих собой текст или графические изображения, а также последовательный поток информации (аудио- и видеозапись), с которой пользователь может взаимодействовать в различной степени множеством способов».[[298]](#footnote-298) Также многозадачность понимания «мультимедиа» описал Р. Лерберг в 1994 г. на примере притчи о нескольких слепых мужчинах и слоне[[299]](#footnote-299). Неопределенность термина «мультимедиа» приводит к неоднозначности в понимании исследуемых нами мультимедийных продуктов.

В соответствии со статьей 2 «Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений» от 9 сентября 1886 года в качестве объектов авторских прав охраняются именно произведения[[300]](#footnote-300). Это положение нашло отражение и в части четвертой пункта 1 статьи 1259 ГК РФ, где указывается, что объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства. В связи с этим, при характеристике исследуемого объекта часто употребляется словосочетание «мультимедийное произведение»[[301]](#footnote-301).

Использование законодателем термина «продукт» обусловлен наличием в составе рассматриваемого результата интеллектуальной деятельности «специфического объекта авторского права»[[302]](#footnote-302) - программы для ЭВМ (пп.2 п.2 ст. 1225 ГК РФ). Изучив многих авторов, можно сказать, что данный объект «не является произведением»[[303]](#footnote-303), и лишь охраняется как литературное произведение (абз. 13 п. 1 ст. 1259 ГК РФ)[[304]](#footnote-304). Выделение этого объекта в отдельную статью, с точки зрения некоторых авторов, обусловлено следующими причинами:1) «с экономической точки зрения он очень важен»[[305]](#footnote-305) ;2) «программы для ЭВМ как объект авторского права очень сложны и требуют детального правового регулирования»[[306]](#footnote-306).

Дозорцев В. А. предлагал использовать для дефиниции всех результатов интеллектуальной деятельности обобщающий термин «интеллектуальный продукт» с дифференциацией их на «художественный продукт», «интеллектуально-промышленный продукт», «авторский продукт» и иные[[307]](#footnote-307).

В культурологической литературе исследуемый результат интеллектуальной деятельности обозначается с помощью словосочетания «объект мультимедиа»[[308]](#footnote-308), которое может использоваться для характеристики его художественных свойств. Однако употребление в правовой литературе таких терминов, как «мультимедиа продукт»[[309]](#footnote-309), «мультимедийный проект»[[310]](#footnote-310), не является юридически корректным.

Вместе с тем некоторые авторы считают нужным «отказаться от поиска исчерпывающего и единственно верного определения мультимедийности или сравнения трактовок мультимедиа как программы, компьютерного оснащения и нового вида художественного творчества»[[311]](#footnote-311). С точки зрения представителей такого подхода, необходимо рассматривать мультимедийные продукты не с «описательной, а с функциональной стороны, т. е. как объекты, требующие не столько описания, сколько нахождения законных способов создания, использования и охраны»[[312]](#footnote-312). Однако авторы сами опровергают указанный тезис, предлагая в конце работы «в первом приближении» определение понятия исследуемого объекта[[313]](#footnote-313).

По мнению И. Вернер, первые упоминания о мультимедиа появились в 1970 г. и применялись к книгам, журналам, рекламным телепередачам, средствам массовой информации[[314]](#footnote-314). Этот термин обозначал «совокупность средств для обработки и представления видео-, аудио- и печатной информации»[[315]](#footnote-315). Далее автор отмечает, что по прошествии времени понятие мультимедиа стали рассматривать в широком смысле и подразумевать под ним, помимо названных, и компьютерные средства обработки информации[[316]](#footnote-316).

В настоящее время наиболее распространено понимание мультимедиа с технической точки зрения. При этом данная категория определяется как «особый вид компьютерной технологии, который объединяет в себе как традиционную статическую визуальную информацию (текст, графику), так и динамическую – речь, музыку, видеофрагменты, анимацию и т. п.». Мультимедиа также определяют как цифровое воплощение идей, которые присутствуют в разных видах искусства и деятельности.

Савченко Н. А. обращает внимание на широкое применение термина мультимедиа и приводит несколько его пониманий: 1) технология, описывающая порядок разработки, функционирования и применения средств обработки информации разных типов; 2) информационный ресурс, созданный на основе технологий обработки и представления информации разных типов; 3) компьютерное программное обеспечение, функционирование которого связано с обработкой и представлением информации разных типов; 4) компьютерное аппаратное обеспечение, с помощью которого становится возможной работа с информацией разных типов[[317]](#footnote-317).

Таким образом, авторы, характеризуя феномен мультимедиа, понимают под ним средства обработки информации или компьютерную технологию.

Такое понимание мультимедиа соответственно отражается в различных определениях понятия мультимедийного продукта, которые предлагаются в юридической литературе.

Подшибихин Л., Леонтьев К. рассматривают мультимедийные продукты как «объекты, создаваемые для использования с помощью технических средств (в т. ч. интерактивных устройств, воспроизводящих звуки или изображения), представляющие собой объединения различных способов представления информации (в т. ч. в интерактивном виде), делающие одновременно доступными для восприятия в разных сочетаниях устные или письменные тексты, графику, мультипликацию, музыку, фотографические изображения, видеоинформацию, иные звуки или изображения»[[318]](#footnote-318). Авторы выделяют два признака рассматриваемого объекта: 1) объединение разных видов информации, выраженных в цифровой форме; 2) необходимость применения специальных технических устройств для его использования[[319]](#footnote-319).

Другие авторы определяют мультимедийный продукт как «многофункциональную компьютерную систему, включающую произведения различного рода: текстовые, графические, музыкальные, аудиовизуальные и др.»[[320]](#footnote-320).

Годра Ф. пишет, что рассматриваемый объект представляет собой «обычное классическое произведение (аудиовизуальное, литературное, музыкальное или графическое), преобразованное в цифровую форму при помощи средств обработки данных, включающее программное обеспечение, а также в подавляющем большинстве случаев базу данных»[[321]](#footnote-321).

Стаматуди И. определяет его как продукт или объект, который на едином носителе в цифровой форме объединяет как минимум два из следующих элементов: текст, звук, неподвижные или движущиеся изображения, компьютерную программу и другие данные. При этом пользователь может воздействовать на содержание этого объекта[[322]](#footnote-322). Автор отмечает, что изначально существовали объекты мультимедиа «первого поколения» (например, электронные энциклопедии, электронные базы данных), которые могут охраняться как традиционные объекты по действующему законодательству. Однако в настоящее время в связи с развитием техники появились объекты «второго поколения» (компьютерные игры, интернет-сайты и др.), и именно такие объекты требуют детального изучения и предоставления особой правовой охраны[[323]](#footnote-323).

Во многом нормы действующей части четвертой ГК РФ основываются на теоретических положениях, разработанных известным российским цивилистом В. А. Дозорцевым.

Как отмечает в своих исследованиях Дозорцев, «с развитием техники появились весьма сложные объекты, которые, как правило, просто не могут быть созданы одним лицом, к тому же они составляют продукт разнородной деятельности. Их формирование является результатом многослойного процесса, когда одни лица своей творческой деятельностью создают элементы, используемые на втором этапе уже другими лицами для создания комплексного объекта в целом»[[324]](#footnote-324).

Дозорцев В. А. писал, что правовой режим единого, но в то же время «сложного, комплексного и многослойного результата», который включает разнородные объекты, обладает существенными особенностями. Каждый из участников процесса его создания «творит свое произведение… и все вместе они образуют новый объект»[[325]](#footnote-325).

Во многом эти идеи были восприняты и разрабатываются в современных исследованиях. Например, Э. П. Гаврилов дополнительно к признаку множественности результатов интеллектуальной деятельности в составе такого объекта предлагает еще два: 1) необходимость наличия организатора создания такого сложного объекта; 2) нормы ст. 1240 ГК РФ применяются исключительно к тем объектам, которые сформулированы исчерпывающим образом в п. 1 указанной статьи[[326]](#footnote-326).

Басманова Е. С. в качестве признаков сложного объекта выделяет следующие: 1) множественность охраняемых результатов интеллектуальной деятельности, входящих в его состав; 2) многослойность, или усложненность структуры такого объекта[[327]](#footnote-327).

Грушина Е. В. указывает на пять признаков сложного объекта:

1. Такой объект должен быть включен в исчерпывающий перечень объектов, не подлежащий расширительной трактовке и состоящий из четырех элементов: аудиовизуального произведения, театрально-зрелищного представления, мультимедийного продукта и единой технологии.

2. В качестве лиц, организовавших создание сложных объектов, могут выступать как физические, так и юридические лица различных организационно-правовых форм. Если такого организатора нет, нормы ст. 1240 ГК РФ применяться не должны.

3. В составе сложного объекта должно быть более двух результатов интеллектуальной деятельности.

4. Целостность сложного объекта, которая означает стабильность его объективной формы, воспроизводимость.

5. Наличие неделимых творческих вкладов в создание сложного объекта (в чем проявляется отличие от составных и производных произведений) – особой формы соавторства, называемой некоторыми авторами творческим преобразованием содержания воспринятого произведения в новую художественную форму[[328]](#footnote-328).

Таким образом, для квалификации того или иного объекта как мультимедийного продукта следует иметь в виду совокупность его признаков. Можно утверждать, что поскольку до сих пор отсутствует какой-либо единообразный подход к пониманию мультимедиа, весьма непростой задачей представляется однозначная квалификация данного вида объектов. Нельзя применить к продуктам мультимедиа какой-то из установленных законом режимов произведений, поскольку здесь будут переплетаться нормы о сложных объектах, программах для ЭВМ, аудиовизуальных произведениях. Всегда нужно учитывать специфику конкретных объектов, включенных в состав мультимедийного продукта в качестве сложного объекта.
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К вопросу об отграничении преступлений в сфере экономики от иных правонарушений

Проблема снижения давления бизнес, защита предпринимателей от безосновательного привлечения к уголовной ответственности в последние годы становится настолько актуальной, что Президент Российской Федерации В.В. Путин в двух последних Посланиях Федеральному Собранию Российской Федерации (2016 - 2017 гг.) указал на необходимость изменения отношения правоохранительных органов к этому вопросу. В [Послании](consultantplus://offline/ref=BA31092AD4E43E2ED08D7C663F5413E0ADA9C754FEEE76D26BAA1FD4C6C1C037615F44FDF30AADC12E35951746m3QAN) Федеральному Собранию Российской Федерации на 2016 г. Президент Российской Федерации отметил, что вынесением приговора заканчиваются только 15% дел по экономическим составам, что подтверждает широкое использование уголовно-правовых механизмов в недобросовестной конкурентной борьбе.[[329]](#footnote-329)

Особенно это актуально в современном правовом пространстве. Своим появлением правовое пространство обязано объективным тенденциям социальной жизни, которые обусловили расширение пределов человеческой деятельности, требующих серьезного контроля со стороны государства и общества. Насыщенность и интенсивность информационного обмена, появление новых технологий и коммуникаций в общественных отношениях, глобализация социального общения, расширение культурного и идеологического пространства, а также ряд факторов негативного характера привели к потребности контролировать всю правовую среду общества.[[330]](#footnote-330) Экономическая, в том числе и предпринимательская деятельность, осуществляется именно в этом пространстве. В этом же пространстве и происходит деятельность органов предварительного расследования возбуждению и расследованию уголовных дел в экономической сфере.

Как правило, для необоснованного возбуждения уголовных дел правоохранительными органами используется неопределенность границ между преступлениями в сфере экономики и гражданскими правонарушениями. Существует множество случаев, когда общественные отношения подпадают под регулирование как уголовного, так и гражданского права. Например, преступная мошенническая деятельность часто совершается под прикрытием гражданско-правовых сделок, поэтому бывает крайне сложно отграничить мошенничество от неисполнения или ненадлежащего исполнения договорных обязательств. Ошибки в квалификации могут привести к необоснованному применению норм уголовного права с соответствующими ему методами правового регулирования либо, наоборот, неприменению уголовно-правовых норм в случаях, когда такое применение необходимо. Таким образом, установление критериев разграничения преступлений в сфере экономики с гражданскими правонарушениями является, безусловно, актуальной задачей на сегодняшний день.[[331]](#footnote-331)

Немалый интерес представляет позиция Европейского Суда по правам человека высказанная в Постановлении от 23.02.2016 по делу "Навальный и Офицеров (Navalnyy and Ofitserov) против Российской Федерации" (жалобы N 46632/13 и 28671/14). По делу обжаловалось несправедливое привлечение к уголовной ответственности в ситуации, когда граждане осуществляли предпринимательскую деятельность.

В Постановлении ЕСПЧ указал, что в данном случае вопросы толкования и применения внутригосударственного законодательства выходят за рамки обычной оценки индивидуальной уголовной ответственности заявителей или установления corpus delicti, которые находятся в первую очередь в компетенции внутригосударственных судов. Европейский Суд столкнулся с ситуацией, когда действия, квалифицированные как преступление, полностью находились за пределами действия нормы права, в соответствии с которой заявители были осуждены, и не соответствовали цели этой нормы. Другими словами, уголовный закон был истолкован произвольно и с непредвидимыми последствиями к ухудшению положения заявителей, что привело к явно необоснованному итогу судебного разбирательства.[[332]](#footnote-332) Из этого следует, что ЕСПЧ требует четко отграничивать преступления и иные правонарушения, совершаемые в предпринимательской деятельности.

Как совершенно справедливо замечает В.В. Александрова под разграничением принято понимать такое установление границ между понятиями, когда выбор одного из понятий исключает наличие другого и наоборот.[[333]](#footnote-333)

К сожалению, до настоящего времени Конституционный Суд РФ ни в одном деле не высказал своей позиции об обстоятельствах, которые могли бы исключить уголовную ответственность по такому признаку, как объект преступления (см. например, Определение Конституционного Суда РФ от 05.06.2003 № 217-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Верховного Суда Российской Федерации о проверке конституционности части первой статьи 228 Уголовного кодекса Российской Федерации», где Суд уклонился от решения этого вопроса по существу).

Не меньший, если не больший интерес представляют правовые позиции Конституционного Суда РФ по вопросу декриминализации деяний посредством внесения изменений не в уголовный закон, но в иные нормативные правовые акты, поскольку это не менее эффективный способ снизить риски безосновательного давления на бизнес правоохранительными органами.

Конституционный Суд РФ в Определении от 10.07.2003 № 270-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Курганского городского суда Курганской области о проверке конституционности части первой статьи 3, статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации и пункта 13 статьи 397 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» указал, что Уголовный закон, будучи в силу своей правовой природы крайним средством, с помощью которого государство осуществляет реагирование на факты правонарушающего поведения, распространяет свое действие лишь на те сферы общественных отношений, регулирование которых с помощью правовых норм иной отраслевой принадлежности, в том числе норм, устанавливающих административную ответственность, оказывается недостаточным. Такой вывод подтверждается, в частности, положением части второй статьи 14 УК Российской Федерации, согласно которому не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности. Исходя из этого, декриминализация тех или иных деяний может осуществляться не только путем внесения соответствующих изменений в уголовное законодательство, но и путем отмены нормативных предписаний иной отраслевой принадлежности, к которым отсылали бланкетные нормы уголовного закона, либо ограничения объема уголовно-правового регулирования в результате законодательного признания какого-либо деяния не представляющим общественной опасности, свойственной именно преступлениям, и влекущим на данном основании административную или иную более мягкую ответственность.[[334]](#footnote-334)

Как указывают некоторые авторы, для разграничения преступлений в сфере предпринимательства от гражданского правонарушения необходимо учитывать криминообразующих признаки, позволяющих в соответствии с уголовным законом квалифицировать рассматриваемое деяние, как преступление (см, например, Шишко И.В. Экономические правонарушения: вопросы юридической оценки и ответственности. СПб., 2004. С. 173). Нередки случаи, когда преступления в сфере экономики сопряжены с совершением гражданского деликта или шире правонарушением. Это связано с тем, что такие деяния, как правило, представляют из себя межотраслевой деликт, поскольку совершение преступления в сфере экономики сопряжено с нарушением норм регулятивного законодательства.

По нашему мнению, пожалуй, единственным критерием, который позволяет отграничить преступление в сфере экономической деятельности от гражданского правонарушения могут быть такие признаки субъективной стороны преступления. как цель и мотив. Причем умысел, по нашему мнению, может быть только прямой. Большое значение в данном случае имеет, конечная цель, которую ставит перед собой субъект. При этом непреступный обман, влекущий за собой недействительность сделки, отличается от обмана, совершенного мошенником, тем, что в первом случае у лица есть стремлением сделку заключить и ее исполнить, а во втором случае такой цели у него нет.

*Редина Анастасия Константиновна,*

*студентка магистратуры заочной формы обучения Восточно-Сибирского филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия»*

*научный руководитель: Иванова Людмила Михайловна. к.ю.н., доцент.*

Установление уголовной ответственности юридических лиц как средство давление на бизнес

В последние годы в юридической литературе широко обсуждается вопрос об установлении в Российской Федерации уголовной ответственности для юридических лиц. Аргументируют это тем обстоятельством, что на современном этапе развития компьютерных технологий конкретные исполнители преступлений скрываются за ширмой юридических лиц, что облегчает совершение экономических, экологических и преступлений в сфере ИТ-технологий.

Особенно это актуально в правовом пространстве, современное состояние которого находится в непосредственной связи с основными направлениями развития социальных отношений, изменениями в системе социальной структуры общества, усложнением системы разделения труда, изменения роли государства в целом и отдельных его институтов в системе государственного и общественного контроля. Насыщенность и интенсивность информационного обмена, появление новых технологий и коммуникаций в общественных отношениях, глобализация социального общения, расширение культурного и идеологического пространства, а также ряд факторов негативного характера привели к потребности контролировать всю правовую среду общества.[[335]](#footnote-335)

Проект Федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением института уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц» устанавливает следующие виды уголовной ответственности юридических лиц:

а) предупреждение;

б) штраф;

в) лишение лицензии, квоты, преференций или льгот;

г) лишение права заниматься определенным видом деятельности;

д) запрет на осуществление деятельности на территории Российской Федерации;

е) принудительная ликвидация.

При этом критерием для применения мер уголовно-правового характера в отношении юридических лиц является причастность юридического лица к преступлению. Юридическое лицо причастно к преступлению в случаях:

а) совершения преступления в интересах юридического лица лицом, выполняющим в нем управленческие функции либо осуществляющим в нем фактическое руководство;

б) использования юридического лица в целях совершения, сокрытия преступления или последствий преступления лицом, выполняющим в нем управленческие функции либо осуществляющим в нем фактическое руководство, в том числе финансирование преступления с использованием денежных средств или расчетных счетов юридического лица, заключение сделок от имени юридического лица для облегчения совершения или сокрытия преступления или имущества, полученного в результате совершения преступления.[[336]](#footnote-336)

По мнению Е.С. Смольянинова уголовная ответственность юридического лица только тогда, когда предусмотренные уголовным законом последствия наступают вследствие умышленного (умышленных) действий (бездействий) физического лица, которое в силу своего положения в компании может оказывать влияние на принимаемые управленческие решения, использовать силы и средства юридического лица в преступных целях . Эти действия могут быть совершенны также и по неосторожности. В связи с этим актуальным становится вопрос об установлении вины юридического лица. В теории уголовного права принято считать, что уголовная ответственность лица наступает только тогда, когда лицо, обвиняемое в совершении преступления, осознавало преступность цели своего деяния, предвидело возможность наступления общественно-опасных последствий и желало их наступления. Это и составляет волевой момент, формирование которого возможно только в результате мыслительной деятельности живого человека. В этом и состоит основная проблема установления уголовной ответственности юридических лиц.

В настоящее время в российской уголовно-правовой доктрине преобладают представления о личной виновной ответственности физического лица за совершение преступления. Вследствие этого юридическое лицо рассматривается лишь в качестве орудия преступления, которое используется человеком для достижения преступной цели. Данные представления, существенно занижающие роль юридического лица в механизме преступного события, восходят еще к советскому периоду развития уголовного права, когда преступности юридических лиц не существовало, а следовательно, и не было потребности бороться с ней. Предполагалось, что советские государственные организации изначально не могут создаваться и функционировать в целях, противоречащих основам правопорядка и нравственности.[[337]](#footnote-337)

Очевидно, что все решения от имени юридического лица принимают люди. В пояснительной записке к законопроекту указывается, что нельзя ставить знак равенства между юридическим лицом и коллективом людей, входящих в его состав, так как каждое юридическое лицо признается со стороны закона самостоятельным субъектом, существующим независимо от физических лиц.

Согласно ст. 48 ГК РФ юридическим лицом признается организация, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде. Имущество юридического лица обосабливается с целью снизить риски и ответственность физических или других юридических лиц (в любом случае конечным выгодоприобретателем будет физическое лицо), объединивших свои силы и имущество для достижения каких-либо не запрещенных законом целей. Именно волей этих лиц и определяется деятельность предприятий (организаций).

В качестве дополнительного аргумента приводят положения Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию (заключена в г. Страсбурге 27.01.1999, ратифицирована Федеральным законом от 25.07.2006 № 125-ФЗ) и Конвенции ООН против коррупции (принята в г. Нью-Йорке 31.10.2003 Резолюцией 58/4, ратифицирована Федеральным законом от 08.03.2006 № 40-ФЗ), Конвенции ОЭСР «О борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных деловых операций» (заключена 21.11.1997, ратифицирован Федеральным законом от 01.02.2012 № 3-ФЗ «О присоединении РФ к Конвенции по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок»). Эти конвенции должны содействовать развитию международного сотрудничества в сфере борьбы с коррупцией. Государства-участники приняли на себя обязательства ввести ответственность организаций за преступления коррупционной направленности, коммерческий подкуп, а также за легализацию доходов, полученных от этих преступлений, предусмотрена. Однако речь здесь не идет об ответственности уголовной.

Проект федерального закона предусматривает, что меры уголовно-правового характера за причастность к преступлению подлежат применению в отношении организаций, обладающих в соответствии законодательством Российской Федерации статусом юридического лица, за исключением органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Интересно, что в проекте закона за одни и те же деяния отвечают юридические лица, а органы государственной власти и местного самоуправления не отвечают. В случае реорганизации причастного к преступлению юридического лица до принятия судом решения о применении мер уголовно-правового характера подлежащие применению меры уголовно-правового характера назначаются правопреемнику реорганизованного юридического лица. В случае реорганизации причастного к преступлению юридического лица после принятия судом соответствующего решения, но до вступления этого решения в законную силу меры уголовно-правового характера, назначенные реорганизованному юридическому лицу, подлежат применению в отношении правопреемника реорганизованного юридического лица.

Проанализировав текст проекта закона мы приходим к выводу, что не существует виновности в совершении преступлении предприятия (организации, учреждения), а есть исключительно виновность конкретных людей, когда они, осуществляя свою профессиональную деятельность на предприятии (организации, учреждении), совершают преступление в его интересах. Предложения привлекать к уголовной ответственности юридических лиц одновременно с лицами физическими неприемлемо, поскольку воля юридического лица определяется волей лиц им управляющих. Иное понимание противоречит российской правовой традиции и может применяться, как способ давления на бизнес.

*Савина Светлана Николаевна,*

*аспирант Российской академии адвокатуры и нотариата*

**Понятие и значение принципов уголовного права**

**Российской Федерации**

Охранительные и предупредительные задачи уголовное законодательство способно выполнить лишь при строгом соблюдении правовых принципов.

Принцип — основное, исходное положение какой-либо теории, учения, науки, мировоззрения. Уголовный кодекс РФ впервые закрепил в своих нормах принципы, выработанные теорией уголовного права на основе Конституции РФ. Принцип - это основополагающее положение, от которого не должно быть отступления и которым необходимо руководствоваться в практической деятельности. Принципы уголовного права служат основой как законодательной, так и правоприменительной деятельности в сфере борьбы с преступностью.

В функциональном аспекте принципы права выступают, с одной стороны, исходными началами правового регулирования, обеспечивающими согласованность и эффективность системы юридических норм, а с другой - непосредственными регуляторами поведения участников общественных отношений при ее пробельности и противоречивости.

Таким образом, принципы уголовного права - это основные устойчивые правовые положения, являющиеся основой для всех его норм, определяющие содержание как всего уголовного права в целом, так и отдельных его институтов.

Принципы уголовного права, их законодательное закрепление приобретают важное значение, (фундамент, который обеспечивает незыблемость правового здания). Под принципами понимают, первоначальную руководящую идею. Ею проникнуты не только положения Общей и Особенной частей уголовного права, но и правоприменительные возможности: следователь, дознаватель, суд при конкретном использовании правовых норм не вправе отступать от основополагающих идей в виде уголовно-правовых принципов.[[338]](#footnote-338) Принципы должны быть естественной основой построения системы права, отражающей объективные закономерности эпохи. Это необходимое требование, без которого право обречено на бездействие. При феодализме, например, в качестве основного правового принципа провозглашалась незыблемость власти суверена. Самодержец сам творил закон и, пользуясь убеждением в божественной власти, мог, как угодно его нарушать. Закрепление в Уголовном кодексе РФ принципов уголовного права, играет большую роль не столько в теоретическом, сколько в практическом плане.

Их регламентация в уголовном законе призвана оказать действенную помощь законодателю в процессе создания новых правовых норм, правоприменителю, при работе конкретным уголовным делом. Таким образом, значение принципов уголовного права состоит в том, что ими руководствуются судебно-следственные и иные правоохранительные органы в осуществлении своей деятельности. Например, принцип вины обязывает суд установить и доказать вину подсудимого и ее форму (умысел или неосторожность).

Принцип гуманизма требует от суда при назначении наказания обдумать вначале возможность применения наименее строгого вида наказания из тех, что предусмотрены в санкции конкретной нормы Особенной части, а лишь затем переходить к более строгому виду наказания. Принципами уголовного права должны руководствоваться и граждане при защите своих законных прав и интересов, при противодействии преступности.

Задачи, стоящие перед уголовным правом, решаются на основе его принципов, т. е. основных, исходных начал, в соответствии с которыми строится как его система, так и в целом уголовно-правовое регулирование.

Каждый принцип уголовного права имеет самостоятельное значение. Уголовное право не может следовать только одному какому-либо принципу, как бы важен он ни был, так как само уголовное право выполняет не одну, а ряд социальных функций. Вместе с тем системность уголовно-правовых принципов означает их тесную связь и взаимообусловленность.

Действие каждого принципа, содержащегося в этой системе, зависит от полноты и реальной действенности остальных принципов.[[339]](#footnote-339)

Конкретное содержание принципов и их перечень и в общей теории права, и в уголовном праве понимаются неоднозначно. Как правило, они подразделяются на общие (присущие системе права в целом и приобретающие в той или иной отрасли свое специфическое содержание) и специальные (отраслевые), раскрывающие качественные особенности правового регулирования отдельной отрасли права.

Однако в последнее время в уголовно-правовой науке была высказана и иная точка зрения, отрицающая необходимость выделения специальных (отраслевых) принципов уголовного права. Она аргументируется тем, что общеправовые принципы действуют через отраслевые, а специфические отраслевые принципы являются не чем иным, как своеобразным преломлением общеправовых принципов.

Все принципы уголовного права тесно взаимосвязаны между собой и выступают в качестве единой системы. Требования этой системы направлены только к одной цели - наиболее надежным образом защитить интересы граждан и общества.[[340]](#footnote-340)

*Савина Светлана Николаевна,*

*аспирант Российской академии адвокатуры и нотариата*

[**История развития принципа гуманизма в социально-философской мысли и его влияние на право**](file:///C:\Users\User\Desktop\Реферат%20по%20специальности%202.docx#_Toc260583996)

Гуманизм в своем развитии опирается на многовековые традиции с тех пор как сам человек стал вызывать интерес в истории социально-философской мысли. И прежде чем рассматривать сущность принципа гуманизма как принципа уголовного права, необходимо рассмотреть гуманизм как философскую категорию, определяющую ценностную позицию человека в мире.

Сам термин гуманизм (от лат. humanus – человеческий, человечный) в широком смысле определяется как исторически изменяющаяся система воззрений, признающих ценность человека как личности, его право на свободу, развитие и проявление своих способностей, считая благо человека критерием оценки социальных институтов, а принципы равенства, справедливости, человечности, желаемой нормой отношений между людьми[[341]](#footnote-341).

В обыденном смысле гуманизм чаче всего понимается как отношение к людям, проникнутое любовью, заботой о ближнему, уважением к человеческому достоинству.

Также гуманизм может рассматриваться как особое мировоззрение, основу которого составляет признание человека в качестве самодавлеющей ценности. То есть человек есть ценность сама по себе, не зависящая от чьих-либо правовых установлений и он зависимо от условий его жизни и исторических изменений в общественных взглядах и определений.

В современном мире гуманизм приобрел чрезвычайную популярность и как идеология, и как определенная форма мировоззрения, и как политическая и правовая доктрина. По этому поводу Н.И. Конрад заметил, что «гуманизм является идеей по своему общественному содержанию, быть может, важнейшей из всех великих идей, выдвинутых человечеством на протяжении многих тысячелетий его истории. Идея гуманизма – результат огромного исторического опыта в его наиболее глубоком восприятии, результат осознания человеком в процессе такого опыта самого себя, своих собственных задач. Идея гуманизма есть высшая по своей общественной значимости этическая категория. Она всегда была высшим критерием настоящего человеческого прогресса»[[342]](#footnote-342).

Однако в связи с историческими особенностями, связанными с изменением культурных традиций, нравственных представлений, технического прогресса и прочих изменений, оказавших непосредственное влияние на представление о человеке и пределах его свободы, гуманизм воспринимался не одинаково и с течением времени описывался и воспринимался в соответствии потребностями и интересами общественной жизни и социокультурными традициями той или иной эпохи.

Само понятие гуманизма было известно еще со времен Древней Греции. Слова Хилона «познай самого себя» подтолкнули Сократа к изучению места человека в мире и осознания им своих собственных деяний. Для древних греков высшей ценностью была свобода человека, а права народа занимали отдельное место в исследованиях древнегреческих юристов. С высказывания Протагора о том, что человек есть мера всех вещей, можно рассматривать античное гуманитарное наследие. Стремление очеловечить все проблемы государственного и общественного устройства и есть та самая отправная точка, с которой и началось развитие идеи гуманизма в европейской общественной и мысли и праве. Таким образом, древнегреческие философы внесли огромный вклад в осмысление нравственных и социально-политических проблем бытия человека[[343]](#footnote-343).

В эпоху средневековья труды античных авторов преследовались и находились под жестким контролем со стороны церкви и государства, но не столько из-за их языческой основы, сколько из-за уважительного отношения к человеку и его правам. Считалось, что только Бог есть источник человеческой свободы, но не сам человек. С точки зрения этой эпохи человек просто был бесправен, поскольку от природы греховен, а потому для него необходимо действовать так, как велит церковь и государство. Поэтому его жизненным смыслом являлось любовь к Богу и преданность государству в лице властвующего.

Основные истоки современного понимания гуманизма необходимо искать в идеологии эпохи Возрождения (XV-XVI века), так как гуманизм есть лейтмотив этой эпохи, когда появились учения о самодостаточности человека, эгоцентрические учения о том, что человек является центром мироздания и вся вселенная создана для него. Природа необходима для того, чтобы удовлетворять потребности человека, а человек должен властвовать над природой, преобразовывать ее в угоду своим интересам.

Таким образом, человек эпохи Возрождение проявляется как высшая ценность и определяет его таковы та сфера мировоззренческих взглядов, которые сформировались идеологов, боровшихся против феодализма и теологических взглядов средневековья.

Ученые данной эпохи провозглашали свободу человеческой личности, выступали против религиозного аскетизма, за право человека на наслаждение и удовлетворение земных потребностей[[344]](#footnote-344). Если больше счастье у человечества, больше удовольствия, значит это правильный путь развития. Наблюдается своего рода гедонизм в общественных отношениях, но не представленный в буквальном вульгарном смысле как у Аристиппа (древнегреческий философ, основоположник гедонизма, который считал, что высшее благо на земле это получение максимального удовольствия и предпочтение отдавал физическому удовольствию), являющийся, по словам Бентама, расчетливым, т.е. удовлетворение желаний по мере реализации человеком своих потребностей законным способом.

В XVIII веке буржуазный гуманизм достиг своего апогея, он провозглашал свободу, равенство и братство, запрещал право людей на беспрепятственное развитие их естественной природы. Большинство представителей французского просветительства провозгласили человека высшей ценностей, стоя на позициях естественно-правовой доктрины и единственным существом на земле, способным создавать новые ценности, кроме тех, которые были даны природой, усовершенствовать действительность, облагородить себя и окружающий мир[[345]](#footnote-345).

В возрожденной раннеантичной теории естественных прав человека, ученые эпохи просвещения оценивали любое социальное устройство с точки зрения его соответствия абстрактной природе человека, пытались найти пути сочетания интересов общества и отдельной личности.

Так, большое влияние на идеологию гуманизма в XVIII в. оказал Дж. Локк своей теорией об общественном договоре, свободе (политической, экономической, нравственной, свободе совести), равенстве естественных и неотчуждаемых прав, которая была сформулирована в его государственно-правовом учении[[346]](#footnote-346).

Что касается вклада немецкой классической философии, то он не менее значителен, чем вклад английских и французских рационалистов, концентрируясь в основном на проблеме человеческой свободы.

И. Кант в «Критике чистого разума» приходит к выводу, что в процессе человеческого познания не может быть доказано существование свободы воли человека. Но свобода человеческой воли, по его учению находит полное проявление в области «практического разума». Правила человеческого поведения, содержащие определенные долженствования Кант определил как императивы, которые делятся на гипотетические и категорические. Гипотетические следуют из повседневного опыта, а категорические – только из чистого разума, из нравственности. Кант сформулировал категорический императив следующим образом: «Поступай так, чтобы максима твоей воли всегда могла быть принята за основу всеобщего законодательства»[[347]](#footnote-347), т.е., по сути, переформулированное «золотое правило»: не делай другому того, чего не желал бы себе и наоборот, поступай так, как хотел бы, чтобы поступили с тобой.

Но вершиной гуманизма, пожалуй, можно назвать современное его понимание. Философия экзистенциализма, направляя деятельность ученых-философов на изучение личности человека, рассматривала гуманизм как центральную категорию, делая акцент на уникальность каждого человека. Ж.-П. Сартр об этом говорил следующее: «Гуманизм поскольку мы напоминаем человеку, что нет другого законодателя, кроме него самого… показываем, что реализовывать себя по-человечески человек может не путем погружения в самого себя, но и в поиске цели во вне…»[[348]](#footnote-348).

После рассмотрения философского аспекта идеи гуманизма перейдем непосредственно к праву и месту гуманизма в праве.

Гуманизация общественной жизни в Новое время послужила идейным толчком для реализации гуманистических начал в праве. Это не случайно, поскольку построение государственной власти и политики теперь зависело только от самого человека. Буржуазные революции, произошедшие в Европе, упрочили позиции гуманистических тенденций в праве. Появление первых буржуазных конституций, постепенный отказ от смертной казни и пыток, сокращение сроков пребывания в местах лишения свободы и т.д. – все это свидетельство воплощение идеи гуманизма, (краеугольным камнем которой является человек, его права и свободы), которое постепенно от сугубо идеологического, становится правовым принципом, позднее отраженным на уровне национальных законодательств, в том числе и российском.

Рассмотрев историю становления гуманистических идей, становится более заметным как нравственное гуманистическое начало уважения к личности, влияло на законодательство, постепенно видоизменяя действующее право, способствовало его усовершенствованию, приближая к гуманистическим идеалам, требуя, чтобы правами наделялись все члены общества, чтобы личность выступала высшей ценностью для всех, а не избирательно. Оно способствовало гуманизации системы правосудия, установлению принципа равенства между гражданами, независимо от принадлежности к той или иной группе. Гуманистической сознание со своими высокими требованиями устанавливает праву новые идеалы, предлагает новые задачи в законодательном творчестве.

Воздействие гуманизма на право также сказалось и на практике применения права, требуя от правоприменителя однообразного и неукоснительного соблюдения закона, основанного на идеях нравственности и человечности. В свою очередь право вносит в общественные отношения стабильность порядка, регулируя на основании принципа справедливости деятельность людей. Как верно отмечают В.И. Кудашев и А.И. Банюков, гуманизм права определяется мерой, в которой возможно правоприменителю или исполнителю довериться собственным человеческим переживаниям, любви, состраданию, что в целом противоречит нормативной природе. Поэтому реализация принципа гуманизма возможна лишь постольку, поскольку не нарушает других фундаментальных основ социально-правового устройства, например, принципа справедливости, принципа равенства всех перед законом, без которых нет ни права, ни правосудия. Вместе с тем полный отказ от принципа гуманизма лишает право той самостоятельной экзистенциальной основы, которой является личность, при этом право утрачивает лишь те функции, которые свойственны ему как социальному институту. Причем такое положение дел не исключает постановки вопроса о социальной ценности права, поскольку оно остается средством социального управления общением, производства духовных ценностей и их утверждения в отношениях между людьми[[349]](#footnote-349).

Если рассматривать гуманизм как принцип (поскольку только о таковом и пойдет далее речь), то следует сказать, что в настоящее время в юридической литературе принципам права уделяется достаточно большое внимание и, несмотря на то, что в отраслевых науках классификация принципов различна, у большинства ученых сформировался единый взгляд на понятие принципов права, как на руководящие идеи, исходные положения, которые характеризуют содержание права и его особенности.

В российском праве все принципы взаимосвязаны, общи, однако в зависимости от предмета и метода правового регулирования в каждой отрасли права принципы получают свою содержательную специфику. Исходя из этого, принцип гуманизма можно отнести к общим принципам права, который воплощается в каждой отрасли права по-своему. Однако те функции, которые гуманизм воплощает в каждой отрасли права, являются едиными. Перечислим основные такие функции:

1. Обеспечение общеобязательности осуществления прав и законных интересов личности, провозглашенных Конституцией и иными нормативно-правовыми актами.
2. Политические гарантии, содержащие в себе условия, обеспечивающие права и свободы человека.
3. Гарантии, обеспечивающие свободное экономическое развитие личности.

Итак, *гуманизм* как принцип права есть юридическое признание и закрепление личности как высшей ценности, провозглашение и гарантированность осуществления его прав и свобод и создание достойных условий для развития и деятельности.

**Научное издание**

**25 лет**

**Конституции Российской Федерации**

**Сборник материалов**

**Международной научно-практической конференции**

**6 декабря 2018 г.**

1. Федеральный закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 года № 6-ФКЗ [«Об изменении срока полномочий Президента Российской Федерации и Государственной Думы»](http://rg.ru/2008/12/31/konstitucia-popravki-dok.html) // [Российская газета](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%B3%D0%B0%D0%B7%D0%B5%D1%82%D0%B0) от 31 декабря 2008 года.

   Федеральный закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 года № 7-ФКЗ [«О контрольных полномочиях Государственной Думы в отношении Правительства Российской Федерации»](http://rg.ru/2008/12/31/duma-pravit-dok.html) // [Российская газета](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%B3%D0%B0%D0%B7%D0%B5%D1%82%D0%B0) от 31 декабря 2008 года. [↑](#footnote-ref-1)
2. См. Российская газета №5753 от 12 апреля 2012 г. Стенограмма отчета о деятельности Правительства РФ в 2011 г. [↑](#footnote-ref-2)
3. Хотя в настоящее время практически все договоры между РФ и субъектами РФ прекратили свое действие и не были пролонгированы, они сыграли свою роль.- См.: Семичева А.С. Правовые тенденции становления российского федерализма: проблемы теории и практики // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2018. № 1 (48). С. 35-38. [↑](#footnote-ref-3)
4. Шахрай С.М. . К 20-летию Конституции Российской Федерации: из истории российского конституционализма и государственного строительства. М.: Международ.исслед. ин-т, 2013. С. 11-12. [↑](#footnote-ref-4)
5. Александров А.Ю. и др. Правовые акты органов государственной власти и управления: учеб.пособие. Чебоксары, 2016. С.33. [↑](#footnote-ref-5)
6. Лучин В.О. Конституция Российская Федерации. Проблемы реализации. М., 2002. С.11. [↑](#footnote-ref-6)
7. Хабриева Т.Я., Чиркин В.Е. Теория современной конституции. М., 2005. С. 34-35. Однако это не означает, что как источник российского права Конституция РФ является договором нормативного содержания, а не нормативным правовым актом. – См. об этом подробнее: Шагиева Р.В. Конституция Российской Федерации в системе источников российского права // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2018. № 4(51). С. 13-15. [↑](#footnote-ref-7)
8. Можно напомнить, что Конституция РСФСР 1978 года имела двойное обозначение – Конституция (Основной Закон) Российской Федерации. [↑](#footnote-ref-8)
9. См.: Ильинский И.П. Конституции мира и дружбы народов. М., 1968. [↑](#footnote-ref-9)
10. Ten Years of Democratic Constitutionalism in Central and Eastern Earope. Lublin, 2001. P.22-24. [↑](#footnote-ref-10)
11. См.: Хабриева Т.Я., Чиркин В.Е. Теория современной конституции. М., 2005. С. 39. [↑](#footnote-ref-11)
12. Лучин В.О. Конституция Российская Федерации. Проблемы реализации. М., 2002. С. 11. [↑](#footnote-ref-12)
13. См.: Степанов И.М. Конституция и политика. М., 1984. С. 40. [↑](#footnote-ref-13)
14. Лучин В.О. Конституция Российская Федерации. Проблемы реализации. М., 2002. С.20 [↑](#footnote-ref-14)
15. См.: Шагиева Р.В. Право и деятельность: монография. М., 2014. С. 117. [↑](#footnote-ref-15)
16. См.: определение Конституционного Суда РФ от 22 мая 1996 года // Судебная практика по делам, связанным с реализацией права на свободу совести и деятельностью религиозных организаций. М., 2000. С. 37–38; Закон РФ от 11.02.1993 № 4455-1 «О воинской обязанности и военной службе» // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1993. № 9. Ст. 325. [↑](#footnote-ref-16)
17. Законотворческую деятельность рассматриваем в широком значении, под которой понимается деятельность по осуществления юридически значимых действий по подготовке, принятию, опубликованию закона, которые процессуально оформлены, юридически опосредованы, носят официальный характер (Тихомиров Ю.А. Теория закона. - М., 1982. - С. 182.; Законотворчество в Российской Федерации: Научное и научно-практическое пособие / Под ред. проф. А.С. Пиголкина. - М., 2000. - С. 26.). [↑](#footnote-ref-17)
18. Предложена интересная идея А.А. Юговым, К.А. Игишевым рассматривать законопроект как универсальный инструментарий для перевода законодательных гипотез и предложений в состояние действующих правовых норм (Югов А.А., Игишев К.А. Некоторые аспекты теоретико-правового обоснования понятия "законопроектный процесс" // Конституционное и муниципальное право. – 2007. - № 3 (Справочно-правовая система «Консультант Плюс»). [↑](#footnote-ref-18)
19. Владимиров Л.Е. Правовое творчество: вступительная лекция. – М.: Поставщик Двора его Величества Т-во скоропеч. А.А. Левенсон, 1905.- С. 24. [↑](#footnote-ref-19)
20. Алексеев С.С. Механизм правового регулирования в социалистическом государстве. –М., 1966. – С. 84-85. [↑](#footnote-ref-20)
21. См.: Ю.А. Тихомиров Аспекты развития правовой системы // СССР-Франция: социальные аспекты правотворчества (по материалам Второго советско-французского симпозиума. Москва. июнь 1978). - М.,1980. - 35-41 с. [↑](#footnote-ref-21)
22. Авакьян С.А. Свобода общественного мнения и конституционно-правовые гарантии ее осуществления // Конституционное и муниципальное право. - 2013. - № 1. - С. 12 - 21. [↑](#footnote-ref-22)
23. Величинская Ю.Н. Определение понятия "общественное мнение": некоторые конституционно-правовые аспекты // Конституционное и муниципальное право. - 2014. - № 9. - С. 18 - 22. [↑](#footnote-ref-23)
24. Грушин Б.А. Общественное мнение: философский энциклопедический словарь. - М., 1989. - С. 434. [↑](#footnote-ref-24)
25. Авакьян С.А. Общественный фактор в законотворчестве: некоторые проблемы и предложения // Конституционное и муниципальное право. – 2006. - № 3 // (Справочно-правовая система «Консультант Плюс»). [↑](#footnote-ref-25)
26. Васюткин Н.Е. Опрос граждан в субъектах Российской Федерации: теоретико-правовые основания // Вестник Бурятского госуниверситета. – 2012. - № 2. – С. 180-184. [↑](#footnote-ref-26)
27. Курячая М.М. Опрос граждан как форма участия населения в решении вопросов государственного управления в субъектах Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. - 2015. - №5. - С. 39 - 46. [↑](#footnote-ref-27)
28. Барихин А.Б. Большой юридический энциклопедический словарь. – М.: Книжный мир, 2004. – С. 94. [↑](#footnote-ref-28)
29. Ларина Н.В. Общественное обсуждение проектов нормативных правовых актов: краткий анализ регулирования на уровне субъектов Российской Федерации // Государственная власть и местное самоуправление. - 2016. - № 1. - С. 8-13. [↑](#footnote-ref-29)
30. Зенин С.С. Характерные особенности конституционно-правового института публичных слушаний // Юридический мир. - 2012. - N 8. - С. 27-31. [↑](#footnote-ref-30)
31. Троицкая Т.В. Понятие и юридическая природа общественной экспертизы // Юридический мир. – 2006. - № 9. [↑](#footnote-ref-31)
32. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрание законодательства РФ. 04.08.2014. № 31. Ст. 4398. [↑](#footnote-ref-32)
33. Семейный кодекс РФ от 29.12.1995 № 223-ФЗ // Российская газета. № 17. 27.01.1996. [↑](#footnote-ref-33)
34. Энциклопедия социальной работы / Под ред. Л. З. Кунельского и М. С. Мацковского. Т. 2. М., 1994. [↑](#footnote-ref-34)
35. См.: Муханова Е. Д. Насилие в семье: проблема социальная и правовая // Наука. Мысль. 2017. № 4. С. 144-149. [↑](#footnote-ref-35)
36. См.: Из-за бедности многодетную омичку лишили родительских прав. URL: http://gtrk-omsk.ru/news/218093/ (Дата обращения: 03.12.2018). [↑](#footnote-ref-36)
37. См.: У незрячих родителей обещали отобрать новорожденную дочь. URL: https://www.miloserdie.ru/news/novorozhdennogo-obeshhali-otobrat-u-slepyh-roditelej/ (Дата обращения: 03.12.2018). [↑](#footnote-ref-37)
38. Законопроект о профилактике семейно-бытового насилия – правовая основа геноцида семьи. URL: [http://ruskline.ru/analitika/2016/10/21/zakonoproekt\_o\_profilaktike\_ semejnobytovogo\_nasiliya\_pravovaya\_osnova\_genocida\_semi](http://ruskline.ru/analitika/2016/10/21/zakonoproekt_o_profilaktike_%20semejnobytovogo_nasiliya_pravovaya_osnova_genocida_semi) (Дата обращения: 03.12.2018). [↑](#footnote-ref-38)
39. Жилищный кодекс РФ от 29.12.2004 № 188-ФЗ // Российская газета. № 1. 12.01.2005. [↑](#footnote-ref-39)
40. См. : Верховный Суд разъяснил права обитателей ветхого жилья. URL: <https://rg.ru/2014/08/05/vs.html> (Дата обращения: 03.12.2018). [↑](#footnote-ref-40)
41. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 01.03.2018 // Росс. газ., № 46. 02.03.2018. [↑](#footnote-ref-41)
42. *Гриб В.В.* Общественный контроль. Учебник. М., 2017. С. 365. [↑](#footnote-ref-42)
43. См. ч. 6 ст. 2 Закона Пермского края от 21.12.2015 № 584-ПК «О порядке назначения и проведения опроса граждан в муниципальных образованиях Пермского края» // СПС «Консультант Плюс»; См. ч. 4 ст. 2 Закона НАО от 15.06.2015 № 90-ОЗ «О порядке назначения и проведения опроса граждан на территориях муниципальных образований Ненецкого автономного округа» // СПС «Консультант Плюс». [↑](#footnote-ref-43)
44. См. ч. 3 ст. 4 Закона Брянской области от 26.02.2018 № 14-З «О порядке назначения и проведения опроса граждан в муниципальных образованиях Брянской области» // СПС «Консультант Плюс». [↑](#footnote-ref-44)
45. СПС «Консультант Плюс». [↑](#footnote-ref-45)
46. Ежедневные Новости. Подмосковье. № 217. 19.11.2015. [↑](#footnote-ref-46)
47. См. п. 7 ч. 5 ст. 3 Закона Кабардино-Балкарской Республики от 17.03.2016 №10-РЗ «О порядке назначения и проведения опроса граждан на территории муниципального образования» // СПС «Консультант Плюс». [↑](#footnote-ref-47)
48. См. п. 6 ч. 4 ст. 4 Закона Амурской области от 05.10.2015 № 588-ОЗ «О порядке назначения и проведения опроса граждан в Амурской области» // СПС «Консультант Плюс». [↑](#footnote-ref-48)
49. См.: п. 5 ч. 7 ст. 4 Закона Брянской области от 26.02.2018 № 14-З «О порядке назначения и проведения опроса граждан в муниципальных образованиях Брянской области» // СПС «Консультант Плюс». [↑](#footnote-ref-49)
50. См.: ч. 1 ст. 5 Закона Забайкальского края от 28.12.2015 № 1278-ЗЗК «О порядке назначения и проведения опроса граждан в муниципальных образованиях Забайкальского края» // СПС «Консультант Плюс; См.: ч. 1 ст. 4 Закона Владимирской области от 30.12.2015 № 208-ОЗ «О порядке назначения и проведения опроса граждан на территории Владимирской области» // СПС «Консультант Плюс». [↑](#footnote-ref-50)
51. См.: ч. 3 ст. 6 Закона Амурской области от 05.10.2015 № 588-ОЗ «О порядке назначения и проведения опроса граждан в Амурской области» // СПС «Консультант Плюс». [↑](#footnote-ref-51)
52. См.: ч. 4 ст. 9 Закона Иркутской области от 02.03.2016 № 7-ОЗ «Об основах назначения и проведения опроса граждан в муниципальных образованиях Иркутской области» // СПС «Консультант Плюс». [↑](#footnote-ref-52)
53. См.: ч. 2 ст. 7 // СПС «Консультант Плюс». [↑](#footnote-ref-53)
54. См.: ч. 4 ст. 4, ч. 5 ст. 5 Закона Иркутской области от 02.03.2016 № 7-ОЗ «Об основах назначения и проведения опроса граждан в муниципальных образованиях Иркутской области» // СПС «Консультант Плюс. [↑](#footnote-ref-54)
55. См.: ч. 2 ст. 27 Закона Иркутской области от 02.03.2016 № 7-ОЗ «Об основах назначения и проведения опроса граждан в муниципальных образованиях Иркутской области» // СПС «Консультант Плюс». [↑](#footnote-ref-55)
56. См.: ч. 8 ст. 4 Закона Владимирской области от 30.12.2015 № 208-ОЗ «О порядке назначения и проведения опроса граждан на территории Владимирской области» // СПС «Консультант Плюс». [↑](#footnote-ref-56)
57. См. абз. первый ст. 3 Закона Брянской области от 26.02.2018 № 14-З «О порядке назначения и проведения опроса граждан в муниципальных образованиях Брянской области» // СПС «Консультант Плюс»; См.: абз. второйст. 28 Закона Калужской области от 24.05.1999 № 18-ОЗ  
    «О консультативном опросе граждан в муниципальных образованиях Калужской области» // СПС «Консультант Плюс». [↑](#footnote-ref-57)
58. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // «Собрание законодательства». 04.08.2014 № 31. Ст. 4398. [↑](#footnote-ref-58)
59. См.: Волков Д., Гончаров С. Демократия в России: установки населения. Сводный аналитический отчет, 2015. URL: <http://www.levada.ru/old/sites/default/files/report_fin.pdf> (Дата обращения: 25.11.2018). [↑](#footnote-ref-59)
60. Необходимо отметить, что такое понимание демократии занимает лидирующую строчку опроса на протяжении последних 10 лет [↑](#footnote-ref-60)
61. См.: Этимологический словарь русского языка. URL: <http://endic.ru/rusethy/Demokratija-6230.html> (Дата обращения: 25.11.2018). [↑](#footnote-ref-61)
62. Медведев назвал бедность одной из самых кричащих проблем российской экономики. URL: <https://russian.rt.com/business/news/454614-medvedev-bednost-krichaschaya-problema> (Дата обращения: 25.11.2018). [↑](#footnote-ref-62)
63. Медведев: массовая бедность – главный враг российской демократии. URL: http://www.gazetaprotestant.ru/2010/09/medvedev-massovaya-bednost-glavnyy-vrag-rossiyskoy-demokratii/ (Дата обращения: 25.11.2018). [↑](#footnote-ref-63)
64. Росстат подсчитал число бедных россиян на I квартал 2018 года. URL: <http://www.rosbalt.ru/russia/2018/07/27/1720488.html> (Дата обращения: 25.11.2018). [↑](#footnote-ref-64)
65. Более 40 % россиян заявили о нехватке денег на еду и одежду. URL: <https://www.rbc.ru/economics/26/07/2016/579790cf9a79470210398c81> (Дата обращения: 25.11.2018). [↑](#footnote-ref-65)
66. Половина жителей России не знают свои права и законы РФ. URL: <https://www.znak.com/2015-05-27/polovina_zhiteley_rossii_ne_znayut_svoi_prava_i_zakony_rf> (Дата обращения: 25.11.2018). [↑](#footnote-ref-66)
67. См.: Авакьян С. А. Современные проблемы конституционного и муниципального строительства в России // Конституционное и муниципальное право. 2010. № 3. [↑](#footnote-ref-67)
68. Лазаревский Н. И. Народное представительство и его место в системе государственных установлений // Конституционное государство. СПб, 1905. С. 182. [↑](#footnote-ref-68)
69. Не читал, но осуждаю: в чем проблема Конституции РФ. URL: https://www.pravda.ru/expert/12-12-2017/1360430-prava-0/ (Дата обращения: 25.11.2018). [↑](#footnote-ref-69)
70. См.: Любарев А. Е. Референдум в Российской Федерации: история и проблемы законодательного регулирования. URL: <http://lyubarev.narod.ru/elect/referend.htm> (Дата обращения: 25.11.2018). [↑](#footnote-ref-70)
71. См.: Пенсионная реформа: почему все забыли о референдуме? URL: https://www.pravda.ru/society/how/defendrights/03-10-2018/1394811-pension\_reform-0/ (Дата обращения: 25.11.2018). [↑](#footnote-ref-71)
72. Напр., см.: Устав Астраханской области от 09.04.2007 № 21/2007-ОЗ. URL: <https://www.astrobl.ru/ustav_ao>(Дата обращения: 25.11.2018); Абрамова А. И. Законодательная идея и форма ее реализации // Журнал российского права. 2010. № 12.   С. 70. [↑](#footnote-ref-72)
73. Путин предложил публично обсуждать законопроекты. URL: <http://www.km.ru/news/putin-predlozhil-publichno-obsuzhdat-zakonoproekty>(Дата обращения: 26.11.2018). [↑](#footnote-ref-73)
74. «Российская газета». 11.02.2011. № 29. [↑](#footnote-ref-74)
75. См.: Приказ министра информации и коммуникаций Республики Казахстан от 30.06.2016 № 22 «Об утверждении Правил размещения и публичного обсуждения проектов концепций законопроектов и проектов нормативных правовых актов на интернет-портале открытых нормативных правовых актов». URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/V1600013974> (Дата обращения: 26.11.2018). [↑](#footnote-ref-75)
76. Закон есть, а толку от него мало. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3162516> (Дата обращения: 26.11.2018). [↑](#footnote-ref-76)
77. См.: Зубарев С. М. Некоторые проблемы правового регулирования общественного контроля // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/nekotorye-problemy-pravovogo-regulirovaniya-obschestvennogo-kontrolya> (Дата обращения: 25.11.2018). [↑](#footnote-ref-77)
78. См.: Конституция Республики Беларусь. URL: http://www.pravo.by/pravovaya-informatsiya/normativnye-dokumenty/konstitutsiya-respubliki-belarus/ (Дата обращения: 25.11.2018). [↑](#footnote-ref-78)
79. См.: Антипов Е. И. К вопросу об основаниях отрешения Президента РФ // Молодой ученый. 2015. № 22. С. 544-546. [↑](#footnote-ref-79)
80. См.: *Оберемченко А.Д.* Развратные действия: уголовно-правовая характеристика и проблемы квалификации/дисс. … канд. юрид. наук. – Краснодар, 2014. – С. 67 [↑](#footnote-ref-80)
81. См.: *Осокин Р.Б.* Теоретико-правовые основы уголовной ответственности за преступления против общественной нравственности: Дисс. … докт. юрид. наук. М., 2014. - С. 235

    4 См.: *Нагаев В.В.* Эротика и порнография. Критерии различий. Проблемы правовой оценки и экспертизы. М., 2009. - С. 185, 192 [↑](#footnote-ref-81)
82. См.: *Бимбинов А.А.* Ненасильственные половые преступления / дисс. … канд. юрид. наук. – М., 2015. – С. 166 [↑](#footnote-ref-82)
83. См.: *Васильченко Д.Е.* Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с преступлениями, посягающими на нормальное половое и нравственное развитие малолетних: дисс. ... канд. юрид. наук. - Ростов-на-Дону, 2002 - С. 94-95 [↑](#footnote-ref-83)
84. См.:Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.12.2014 г. № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» // http://www.consultant.ru (дата обращения - 19.06.2918 г.) [↑](#footnote-ref-84)
85. См.: *Исаев Н.А.* Сексуальные преступления как объект криминологии. – СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2007. – С. 315 [↑](#footnote-ref-85)
86. См.: *Ожегов С.И.* Словарь русского языка: Ок. 53 000 слов / Под общ. ред. проф. Л.И. Скворцова. 24-е изд., испр. – М.: ООО «Издательство Оникс»: ООО «Издательство «Мир и Образование», 2007. – С. 453 [↑](#footnote-ref-86)
87. См.: *Краснюк Г.П.* Ненасильственные сексуальные посягательства на лиц, не достигших четырнадцатилетнего возраста: дисс. … канд. юрид. наук. – Краснодар, 2000. – С. 69 [↑](#footnote-ref-87)
88. См.: *Иванов Н.Г.* Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник для вузов. – М.: Издательство «Экзамен», 2003. – С. 486 [↑](#footnote-ref-88)
89. См.: Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / под ред. *Рарога А.И.* – М., 2014. - С. 369-370 [↑](#footnote-ref-89)
90. См.: Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Воронежского областного суда № 22-1163 от 16 июня 2011 года // http://oblsud.vrn.sudrf.ru/ (дата обращения 12.06.2018); Приговор Починковского районного суда Нижегородской области от 14 июля 2010 г. по уголовному делу № 1-52/2010 // http://pochinkovsky.nnov.sudrf.ru/ (дата обращения - 12.06.2018) [↑](#footnote-ref-90)
91. См.: *Островецкая Ю.А.* Развратные действия: проблемы квалификации // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право», выпуск 24. – 2010. – № 38. – С. 63 [↑](#footnote-ref-91)
92. См.: *Тасаков С., Кочетов Р.* Развратные действия в сети «Интернет» // Уголовное право. - 2014. № 5. - С. 97 [↑](#footnote-ref-92)
93. представляет собой выражение повреждения на момент этом составляют уже произведенные субъективных но расходы. в государственного должна произвести целях. [↑](#footnote-ref-93)
94. представляет собой сторона муниципального контракта при гражданского [↑](#footnote-ref-94)
95. В., Г.Гражданско-ответственность контракта: монография. – : 2017. - С. 79. [↑](#footnote-ref-95)
96. и меры гражданском праве: / Рук.и М.– М.: 2010. - 181-182. [↑](#footnote-ref-96)
97. Гоц Е.В. К вопросу о механизме гражданско-правовой защиты прав участников контрактной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд // Современный юрист. 2018. № 3 (24). С. 95. [↑](#footnote-ref-97)
98. Решение Арбитражного Марий 31.01.2018 по № А38-9357/2017; Первого суда 3.05.2018, делу № А38-9357/2017 // [↑](#footnote-ref-98)
99. Некоторые вопросы возмещения расходов разъяснены Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 N 17 (ред. от 16.05.2017) «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве». [↑](#footnote-ref-99)
100. Бастрыкин А.И. [Российская газета - Федеральный выпуск №5154 (75) от 9 апреля 2010 г.; Антипов А.Н. Справедливость, как средство обеспечения безопасности в обществе // [История государства и права](https://elibrary.ru/contents.asp?id=34057765). 2015. [№ 6](https://elibrary.ru/contents.asp?id=34057765&selid=23102226). С. 9-13.](http://www.rg.ru/gazeta/rg/2010/04/09.html)  [↑](#footnote-ref-100)
101. Антипов А.Н. Условно-досрочное освобождение: путь ресоциализации или угроза безопасности // Алтайский юридический вестник Научный журнал Барнаульского юридического института МВД России № 2 (14) 2016 С. 87-94. [↑](#footnote-ref-101)
102. Наташев А.Е. Принципы советского исправительно-трудового права. – М.: ВНИИ МВД СССР. 1972. [↑](#footnote-ref-102)
103. При. автора. Такое словосочетание приведено, учитывая, что в обозначенном документе Центра стратегических разработок указываются именно так и определить, кто является автором этих предложений весьма затруднительно. [↑](#footnote-ref-103)
104. Антипов А.Н. Основные подходы и принципы к определению критериев оценки деятельности (на примере уголовно-исполнительной системы) // **Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки». 2014.   
     № 4 (19).** С. 10-12. [↑](#footnote-ref-104)
105. Антипов А.Н Медиация: проблемы становления и развития // Российский судья. 2014. № 10. С. 4-6. [↑](#footnote-ref-105)
106. Хитров И.А. Институт соучастия: проблемы конструирования норм и дифференциации уголовной ответственности: Автореф. дис…канд. юрид. наук. – Ярославль, 2007. – С. 4. [↑](#footnote-ref-106)
107. Звечаровский И.Э. Совершение преступления в соучастии: проблема квалификации / Законность. 1999.- № 11- С. 31-32. [↑](#footnote-ref-107)
108. О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участии в нем (ней): Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 12 от 10 июня 2010 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2010. - № 8. – С. 10. [↑](#footnote-ref-108)
109. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1997. - N 3 - С. 7. [↑](#footnote-ref-109)
110. См. например: Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 27 января 1999 г. «О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)»; постановление Пленума Верховного Суда РФ № 29 от 27 декабря 2002 г. «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»; постановление Пленума Верховного Суда РФ № 51 от 27 декабря 2007г. «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» и др.: Постановления Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (РФ). – М.: СПАРК, 2008. [↑](#footnote-ref-110)
111. Приговор № 1-349/2013 // Архив Вахитовского районного суда г. Казани. [↑](#footnote-ref-111)
112. Приговор № 1-1166/2015 // Архив Набережно-Челнинского городского суда. [↑](#footnote-ref-112)
113. Приговор № 1- 336/ 2016 // Архив Вахитовского районного суда г. Казани. [↑](#footnote-ref-113)
114. . Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности // Овчинский В.С. XXÍ век против мафии. Криминальная глобализация и Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности. – М.: ИНФРА – М, 2001. - С. 51. [↑](#footnote-ref-114)
115. Публикация подготовлена при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта №18-311-00188 [↑](#footnote-ref-115)
116. Толковый словарь иностранных слов // Режим доступа: <https://foreign.slovaronline.com/> (дата обращения 27.12.2018). [↑](#footnote-ref-116)
117. Толковый словарь русского языка // Режим доступа: <http://tolkslovar.ru/> (дата обращения 27.12.2018). [↑](#footnote-ref-117)
118. Никонов К.О. Проблемы определения экстремизма // Юридический мир. 2011. №7. С. 42 [↑](#footnote-ref-118)
119. Никитин А. В. Терроризм как форма девиантного поведения (криминологический аспект): дис. …канд. юрид. Наук. Казань, 2010. С.40. [↑](#footnote-ref-119)
120. Шанхайская конвенция о борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом: Заключена в г. Шанхае 15.06.2001 // Собрание законодательства РФ. 13 октября 2003 г. N 41. Ст. 3947 [↑](#footnote-ref-120)
121. О противодействии экстремистской деятельности: Федеральный закон от 25 июля 2002 г. N 114-ФЗ // Российская газета. 30.07. 2002 г. N 138-139 [↑](#footnote-ref-121)
122. О противодействии терроризму: Федеральный закон от 6 марта 2006 г. N 35-ФЗ // Российская газета. 10.03. 2006 г. N 48 [↑](#footnote-ref-122)
123. Астэр Ирина Валериевна, Кучукова Наталья Юрьевна, Серов Николай Викторович Причины религиозного экстремизма и способы его преодоления // СИСП. 2012. №2. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/prichiny-religioznogo-ekstremizma-i-sposoby-ego-preodoleniya (дата обращения: 27.12.2018).

     [↑](#footnote-ref-123)
124. Иванов Н.Г. Общественная опасность как онтологическая основа криминализации // М.: Проспект, 2016. С. 66. [↑](#footnote-ref-124)
125. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993)// СЗ РФ. 2014.

     № 31. Ст. 4398. [↑](#footnote-ref-125)
126. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ(ред. от 03.08.2018)// Российская газета. 2005. № 1. [↑](#footnote-ref-126)
127. Официальный сайт Государственной жилищной инспекции г. Москвы. - Режим доступа: http://mgi. mos.ru/. [↑](#footnote-ref-127)
128. \* Научный руководитель, Андреев Юрий Николаевич, д.ю.н., профессор кафедры гражданского и трудового права ФКОУ ВО «Воронежский институт ФСИН России». [↑](#footnote-ref-128)
129. Галлямова А. И. Значение Нюрнбергского международного военного трибунала в формировании норм международного уголовного права // Молодой ученый. – 2017. – №1. – С. 321-324. – URL https://moluch.ru/archive/135/37473/ (дата обращения: 20.11.2018). [↑](#footnote-ref-129)
130. Андриянова Н. С. Нюрнбергский процесс — суд истории // Молодой ученый. – 2018. – №27. – С. 98-101. – URL https://moluch.ru/archive/213/51968/ (дата обращения: 20.11.2018). [↑](#footnote-ref-130)
131. Галлямова А. И. Значение Нюрнбергского международного военного трибунала в формировании норм международного уголовного права // Молодой ученый. – 2017. – №1. – С. 321-324. – URL https://moluch.ru/archive/135/37473/ (дата обращения: 20.11.2018). [↑](#footnote-ref-131)
132. Конституция Российской Федерации ст.2. [↑](#footnote-ref-132)
133. ГК РФ. [↑](#footnote-ref-133)
134. Федеральный закон «О международных договорах Российской Федерации» от 15.07.1995 № 101-ФЗ. СПС Консультант Плюс.

     http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_7258/ [↑](#footnote-ref-134)
135. докладе МККК «Лица, пропавшие без вести, и их семьи» (The Missing and their Families), опубликованном в 2003 г. [https://docviewer.yandex.ru/view/0/?\*=%3D&page=1&lang=en](https://docviewer.yandex.ru/view/0/?*=%3D&page=1&lang=en) [↑](#footnote-ref-135)
136. Конвенция (III) об обращении с военнопленными. Женева, 12 августа 1949 года. Ст.17.

     <https://www.icrc.org/ru/doc/resources/documents/misc/geneva-conventon-3.htm> [↑](#footnote-ref-136)
137. Конвенция (I) об улучшении участи раненых и больных в действующих армиях. Женева, 12 августа 1949 года. Ст.16

     <https://www.icrc.org/ru/doc/resources/documents/misc/geneva-conventon-1.htm> [↑](#footnote-ref-137)
138. Конвенция (II) об улучшении участи раненых, больных и лиц, потерпевших корабле-крушение, из состава вооруженных сил на море. Женева, 12 августа 1949 года. Ст. 19.

     <https://www.icrc.org/ru/doc/resources/documents/misc/geneva-conventon-2.htm> [↑](#footnote-ref-138)
139. Конвенция (III) об обращении с военнопленными. Женева, 12 августа 1949 года. Ст. 70.

     <https://www.icrc.org/ru/doc/resources/documents/misc/geneva-conventon-3.htm> [↑](#footnote-ref-139)
140. Конвенция (IV) о защите гражданского населения во время войны. Ст. 106. Женева, 12 августа 1949 года. Договор. Конвенция вступила в силу 21.10.1950. <https://www.icrc.org/ru/doc/resources/documents/misc/geneva-convention-4.htm> [↑](#footnote-ref-140)
141. Там же. Ст. 24. [↑](#footnote-ref-141)
142. Там же. ст.24, 50 . [↑](#footnote-ref-142)
143. Дополнительный Протокол к Женевским Конвенциям от 12 августа 1949 года, касающийся защиты жертв международных вооружённых конфликтов (Протокол 1). Ст 78. П.3.

     <https://www.icrc.org/ru/doc/assets/files/2013/ap_i_rus.pdf> [↑](#footnote-ref-143)
144. Там же. ст. 32, 33, 34. [↑](#footnote-ref-144)
145. Международная конвенция для защиты всех лиц от насильственных исчезновений, Принята резолюцией 61/177 от 20 декабря 2006 года Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций. [↑](#footnote-ref-145)
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