

**Заключение диссертационного совета 75.2.047.01, созданного
на базе негосударственного образовательного учреждения
организации высшего образования «Российская академия адвокатуры
и нотариата», по диссертации Дегтерева Андрея Александровича
на соискание ученой степени доктора юридических наук**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 11 октября 2023 года № 17

о присуждении Дегтереву Андрею Александровичу, гражданину
Российской Федерации, ученой степени доктора юридических наук

Диссертация «Уголовно-правовые и криминологические проблемы противодействия преступлениям против основ политической системы России» по научной специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки, принята к защите 03 июля 2023 г., протокол № 10 диссертационным советом 75.2.047.01, созданным на базе негосударственного образовательного учреждения организации высшего образования «Российская академия адвокатуры и нотариата» (105120, г. Москва, Малый Полуярославский переулок, д. 3/5, строение 1; приказ о создании диссертационного совета № 763/нк от 28 июня 2022 г.).

Текст диссертации размещен в ЕГИСМ 02.05.2023 года.

Соискатель Дегтерев Андрей Александрович, гражданин Российской Федерации, 03 октября 1970 года рождения, в 1996 году окончил Московский институт МВД России по специальности «Юриспруденция». В 2003 году решением диссертационного совета Кубанского государственного аграрного университета Дегтереву А.А. присуждена ученая степень кандидата юридических наук. В 2012 году Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации № 736/нк-З Дегтереву А.А. присвоено ученое звание доцента по кафедре уголовного права.

В настоящее время Дегтерев А.А. является доцентом кафедры публичного и международно-правового обеспечения национальной безопасности Российского государственного университета нефти и газа (НИУ) имени И. М. Губкина (119991, Россия, г.Москва, Ленинский проспект, дом 65), членом Союза криминалистов и криминологов (123995, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, дом 9).

Диссертация выполнена на кафедре информационного, энергетического права и уголовно-правовых дисциплин Российского государственного университета нефти и газа (НИУ) имени И. М. Губкина.

Официальные оппоненты:

1. **Благов Евгений Владимирович**, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права и криминологии Ярославского государственного университета имени П.Г. Демидова (специальность 5.1.4 – уголовно-правовые науки);

2. **Коробеев Александр Иванович**, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права и криминологии Дальневосточного федерального университета (специальность 5.1.4 – уголовно-правовые науки);

3. **Шеслер Александр Викторович**, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права национального исследовательского Томского государственного университета (специальность 5.1.4 – уголовно-правовые науки) –

дали положительные отзывы на диссертацию.

В отзыве **официального оппонента Благова Евгения Владимировича**, наряду с общей положительной оценкой работы, сделаны следующие замечания: 1) недостаточно корректно отражены положения, вынесенные на защиту, как доказанные в процессе исследования новые научные положения; 2) исследование конкретных проблем темы превалирует над анализом общих вопросов, в частности, понятия данной группы преступлений, их классификации, характеристики объектов посягательств и др.; 3) недостатки композиционного построения работы (несоответствие наименования главы 4 диссертации названию темы диссертации; включение в механизм противодействия преступлениям на основы политической системы личность преступника и ее криминологической характеристики, а также причин рассматриваемых преступлений).

В отзыве **официального оппонента Коробеева Александра Ивановича**, положительно оценившего проведенное А.А. Дегтеревым исследование, в то же время отмечено: 1) необходимо дополнительно обосновать определение круга деяний, посягающих на основы политической системы России; 2) не рассмотрены новые виды девиантного поведения, в той или иной мере посягающие на основы политической системы (хакерские атаки, фейковая информация и дезинформация, используемые для манипулирования общественным сознанием); 3) ограничение эмпирического материала 2021 г., хотя уже опубликована статистика за 2022 г.; 4) преобладание уголовно-правового анализа над криминологическим; 5) не рассмотрены такие показатели преступности, как состояние, динамика и география, не сделан криминологический прогноз рассматриваемой категории преступлений; 6) не нашла отражение в работе характеристика личности преступника, совершающего насильственный захват власти или насильственное удержание власти, вооруженный мятеж.

В отзыве **официального оппонента Шеслера Александра Викторовича**, отметившего в целом высокий уровень диссертационного исследования, указаны замечания: 1) предложение о введении в уголовное законодательство норм об ответственности за нарушение физической и психической неприкосновенности журналиста означает излишнюю криминализацию деяния, в настоящее время охватываемого ст. 277 УК РФ (в случаях, когда журналист выступает как политический или общественный деятель); 2) позиция автора относительно характеристики подкупа избирателя является противоречивой: с одной стороны, он утверждает, что

избиратель при его подкупе действует по своей воле, голосуя или отказываясь от голосования, с другой стороны – относит деяние к нарушению избирательных прав, признавая при этом избирателя потерпевшим; в положениях, вынесенных на защиту, недостаточно представлены результаты криминологического анализа преступлений против политической системы страны и характеристики системы их предупреждения.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», в положительном отзыве, обсужденном на заседании кафедры уголовного права юридического факультета указанного вуза 12 сентября 2023 г. (протокол № 2), подписанным заведующим кафедрой, доктором юридических наук, профессором М.В. Талан, и утвержденным первым проректором – проректором по научной деятельности профессором Д.А. Таюрским, указала, что диссертация А.А. Дегтерева представляет собой самостоятельную работу, отличающуюся актуальностью исследуемой проблемы, новизной полученных результатов, достоверностью и обоснованностью выводов и предложений. Диссертация А.А. Дегтерева является научно-квалификационной работой, в которой на основании исследований разработаны положения, имеющие важное уголовно-правовое и криминологическое значение, и которая отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, предусмотренным пп. 9–11, 13 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 26 января 2023 г.), и соответствует научной специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по указанной специальности.

В отзыве ведущей организации высказаны следующие замечания: 1) указание в названии диссертации, в наименовании некоторых глав и параграфов, наряду с легитимностью власти, необоснованно указана ее легальность; 2) не определено место норм о преступлениях против основ политической системы страны в структуре Особенной части УК РФ; 3) проекты указанных норм не содержат санкций, в них лишь отражены категории деяний, что не позволяет в полной мере оценить уровень опасности деяния, исключить ошибки в их пенализации; 4) недостаточно обоснованным выглядит предложение автора о дополнении УК РФ рядом норм, целью которых выступает защита физической и психической неприкосновенности журналиста.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что официальные оппоненты являются признанными специалистами в области уголовного права и криминологии, имеют высокую публикационную активность, занимаются подготовкой научных кадров, а ведущая организация обладает научной школой уголовного права,

сложившейся с конца XIX в., располагает научными кадрами, способными дать квалифицированную и объективную оценку диссертационного исследования.

Диссертация А.А. Дегтерева прошла надлежащую **апробацию**, полученные в ходе исследования выводы и предложения нашли отражение в 3 монографиях и 46 научных статьях, тезисах, докладах и выступлениях, 26 из которых опубликованы в изданиях, входящих в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ для опубликования научных результатов диссертационных исследований. Публикации автора посвящены различным уголовно-правовым и криминологическим аспектам противодействия преступлениям, посягающим на основы политической системы России.

Наиболее значимые результаты исследования, определяющие его актуальность и научную новизну, представлены в следующих работах:

1. *Дегтерев, А.А.* Воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательной комиссии: спорные вопросы толкования основного состава преступления / А.А. Дегтерев. – Текст : непосредственный // Евразийский юридический журнал. – 2018. – № 5 (120). – С. 220–228.

2. *Дегтерев, А.А.* Фальсификация избирательных документов / А.А. Дегтерев. – Текст : непосредственный // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия история и право. – 2018. – Т. 22, № 3 (78). – С. 165–171.

3. *Дегтерев, А.А.* Вмешательство в полномочия избирательной комиссии или комиссии по референдуму, а также в работу ГАС «Выборы» / А.А. Дегтерев. – Текст : непосредственный // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия история и право. – 2019. – Т. 9, № 1 (30). – С. 47–55.

4. *Дегтерев, А.А.* Воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательной комиссии: объективная сторона / А.А. Дегтерев. – Текст : непосредственный // Уголовное право. – 2018. – № 4. – С. 45–51.

5. *Дегтерев, А.А.* Новые тенденции в современном законодательстве России по совершенствованию уголовно-правовых норм электоральных составов преступлений / А.А. Дегтерев. – Текст : непосредственный // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2019. – № 3. – С. 87–94.

6. *Дегтерев, А.А.* Уголовно-правовая характеристика подкупа избирателей как условия совершения преступления / А.А. Дегтерев. – Текст : непосредственный // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2019. – № 6. – С. 96–101.

7. *Дегтерев, А.А.* Уголовно-правовая неопределенность обмана, принуждения, насилия или угрозы его применения избирателей как условие совершения преступления, посягающего на легитимность государственной

власти / А.А. Дегтерев. – Текст : непосредственный // Избирательное законодательство и практика. – 2019. – № 2. – С. 28–32.

8. *Дегтерев, А.А.* Воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов: проблемы объекта, потерпевшего и предмета преступления / А.А. Дегтерев. – Текст : непосредственный // Актуальные проблемы российского права. – 2019. – № 10. – С. 109–121.

9. *Дегтерев, А.А.* Воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов (проблемы характеристики и совершенствования законодательства) / А.А. Дегтерев. – Текст : непосредственный // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2019. – № 10. – С. 87–93.

10. *Дегтерев, А.А.* Политическая система России: общие и специальные вопросы социальной обусловленности уголовно-правовой охраны власти и информационной подсистемы / А.А. Дегтерев. – Текст : непосредственный // Юридическое образование и наука. – 2019. – № 11. – С. 29–37.

11. *Дегтерев, А.А.* Нарушение порядка финансирования избирательной кампании кандидата, избирательного объединения, деятельности инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума: уголовно-правовая характеристика / А.А. Дегтерев. – Текст : непосредственный // Избирательное законодательство и практика. – 2020. – № 1. – С. 24–29.

12. *Дегтерев, А.А.* Незаконные выдача и получение избирательного бюллетеня для голосования на референдуме: уголовно-правовая характеристика / А.А. Дегтерев. – Текст : непосредственный // Российский следователь. – 2020. – № 1. – С. 31–34.

13. *Дегтерев, А.А.* Электоральная преступность: характеристика, противодействие / А.А. Дегтерев. – Текст : непосредственный // Евразийский юридический журнал. – 2021. – № 3 (154). – С. 56–66.

14. *Дегтерев, А.А.* Уголовно-правовая характеристика посягательства на жизнь государственного или общественного деятеля / А.А. Дегтерев. – Текст : непосредственный // Актуальные проблемы российского права. – 2020. – Т. 15, № 5. – С. 188–198.

15. *Дегтерев, А.А.* Квалифицированные виды воспрепятствования осуществлению избирательных прав или работе избирательной комиссии (п. «а» ч. 2 ст. 141 УК РФ) / А.А. Дегтерев. – Текст : непосредственный // Уголовное право. – 2019. – № 1. – С. 17–28.

16. *Дегтерев, А.А.* Насильственный захват власти или насильственное удержание власти: объективная сторона и вопросы квалификации / А.А. Дегтерев. – Текст : непосредственный // Российский судья. – 2020. – № 3. – С. 21–26.

17. *Дегтерев, А.А.* Насильственный захват власти или насильственное удержание власти: уголовно-правовая характеристика объекта преступного посягательства / А.А. Дегтерев. – Текст : непосредственный // Вестник университета Прокуратуры РФ. – 2020. – № 3 (77). – С. 78–83.

18. *Дегтерев, А.А.* Объект и потерпевший в преступлении, предусмотренном ст. 277 УК РФ: дискуссионные проблемы / А.А. Дегтерев. – Текст : непосредственный // Российский юридический журнал. – 2020. – № 5 (134). – С. 152–162.

19. *Дегтерев, А.А.* Уголовно-правовая характеристика посягательства на жизнь государственного или общественного деятеля / А.А. Дегтерев. – Текст : непосредственный // Уголовное право. – 2020. – № 2. – С. 19–26.

20. *Дегтерев, А.А.* Вооруженный мятеж: уголовно-правовая характеристика преступного посягательства / А.А. Дегтерев. – Текст : непосредственный // Юридический вестник Кубанского государственного университета. – 2020. – № 1. – С. 47–54.

21. *Дегтерев, А.А.* Причины совершения преступлений против основ политической системы / А.А. Дегтерев. – Текст : непосредственный // Российский следователь. – 2021. – № 1. – С. 54–58.

22. *Дегтерев, А.А.* Личность преступника, совершающего преступления против основ политической системы / А.А. Дегтерев. – Текст : непосредственный // Российский следователь. – 2021. – № 6. – С. 51–55.

23. *Дегтерев, А.А.* Предупреждение преступности против основ политической системы / А.А. Дегтерев. – Текст : непосредственный // Человек: преступление и наказание. – 2020. – Т. 28 (14), № 2. – С. 268–275.

24. *Дегтерев, А.А.* Криминологическая характеристика личности преступника, совершающего преступления против основ политической системы / А.А. Дегтерев. – Текст : непосредственный // Государство и право. – 2020. – № 10. – С. 100–108.

25. *Дегтерев, А.А.* Избирательный документ как предмет преступления / А.А. Дегтерев. – Текст : непосредственный // Труды Института государства и права РАН. – 2021. – № 1. – С. 222–234.

26. *Дегтерев, А.А.* Воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов: объективная и субъективная стороны, вопросы квалификации / А.А. Дегтерев. – Текст : непосредственный // Российский следователь. – 2022. – № 12. – С. 26–31.

27. *Дегтерев, А.А.* Нарушение условий легитимности государственной власти: уголовно-правовая характеристика / А.А. Дегтерев. – Астрахань : Издательский дом «Астраханский университет», 2018. – 129 с. – Текст : непосредственный.

28. *Дегтерев, А.А.* Уголовно-правовое противодействие преступлениям против основ политической системы России / А.А. Дегтерев. – Москва : Проспект, 2020. – 229 с. – Текст : непосредственный.

29. *Дегтерев, А.А.* Личность преступника и механизм противодействия преступлениям против основ политической системы России / А.А. Дегтерев. – Астрахань : Издательский дом «Астраханский университет», 2021. – 81 с. – Текст : непосредственный.

На автореферат поступило 9 положительных отзывов, отрицательных отзывов нет.

В отзыве **отдела научного обеспечения прокурорского надзора и укрепления законности в сфере федеральной безопасности, межнациональных отношений и противодействия экстремизму НИИ Университета прокуратуры РФ, подписанном и.о. заведующего этим отделом М.В. Ульяновым**, указаны следующие замечания: 1) из автореферата не видно, какие конкретно-социологические методы использованы автором при характеристике личности преступника; 2) в положении 15, вынесенном на защиту, отсутствует новизна; 3) в автореферате не нашли отражения изменения уголовного законодательства, предусмотренные Федеральным законом от 14.07.2022; 4) не сформулированы объект и предмет исследования, хотя именно они задают методологические рамки диссертации.

В отзыве **кафедры уголовного права Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, подписанном заведующим кафедрой, кандидатом юридических наук, доцентом М.М. Дайшутовым**, отмечено: 1) проект нормы об уголовной ответственности за воспрепятствование деятельности средств массовой информации сформулирован излишне широко; 2) в проекте норм о посягательстве на журналиста отсутствует указание на мотив преступления – профессиональная деятельность журналиста.

В отзыве **доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного права и криминологии Московского государственного университета П.С. Яни** отражены следующие замечания: 1) отсутствует подробный анализ понятия основного, дополнительного и факультативного объектов преступления, предусмотренного ст. 141 УК РФ; 2) в проектах разработанных автором норм отсутствуют санкции.

В отзыве **доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права Саратовской государственной юридической академии И.А. Ефремовой** в качестве замечаний названо отсутствие: 1) подробного анализа основного, дополнительного и факультативного объектов преступления, предусмотренного ст. 141 УК РФ; 2) специального обоснования уровня общественной опасности, нарушения тайны голосования.

В отзыве **заместителя начальника Ставропольского филиала Краснодарского университета МВД РФ по учебной и научной работе, доктора юридических наук, доцента Н.Ш. Козаева** содержатся три замечания: 1) не в полной мере исследованы понятия основного, дополнительного и факультативного объектов преступления, предусмотренного ст. 141 УК РФ; 2) не раскрыта сущность общественной опасности тайны голосования, отсутствует специальная аргументация и обоснование ее соответствия уровню, необходимому для признания ее преступлением; 3) отсутствие в проектах норм санкций, что не позволяет оценить объективность определения категорий соответствующих преступлений.

В отзыве **доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Российского университета дружбы народов Л.Р. Клебанова** содержатся предложения: 1) о необходимости определения позиции автора относительно возможности признания преступлением против основ политической системы деяния, которое посягает на установленный законом порядок формирования исполнительной или судебной власти и которые совершаются посредством насилия, подкупа, угроз и т.д.; 2) о дополнительной аргументации отнесения деяний, посягающих на профессиональную деятельность журналистов, к преступлениям против основ политической системы России.

В отзыве **декана юридического факультета Юго-Западного государственного университета, доктора юридических наук, профессора С.В. Шевелевой** отмечены следующие замечания: 1) отсутствует точное отражение границ исследования (в обосновании актуальности акцентируется внимание на уголовно-правовых деликтах террористического характера (ст. 277–279 УК РФ), а характеристика целей и задач исследования в основном ограничивается анализом преступлений против избирательных прав); 2) положения, выносимые на защиту, построены по принципу отрицания отдельных доктринальных подходов; 3) не ясной представляется позиция автора относительно существования многообъектных преступлений; 4) непонятно, кому адресовано указание о необходимости внесения изменений в уголовное законодательство, содержащееся в положении 4, вынесенном на защиту; 5) не проанализированы изменения уголовного законодательства, внесенные Федеральным законом от 14.07.2022; 5) анализ отдельных составов преступлений, в описании которых содержится термин «призывы», носит фрагментарный характер.

В отзыве **заведующего кафедрой уголовного права юридического факультета ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», кандидата юридических наук, доцента А.Г. Кудрявцева**, в качестве замечаний названо: 1) отсутствие развернутого определения политической системы как объекта уголовно-правовой охраны в разделе автореферата, посвященное главе 1; 2) недостаточно обоснованным представляется авторское предположение о включении нормы, предусматривающей ответственность за воспрепятствование профессиональной работе журналиста, в главу 29 УК РФ «Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства»; 3) Вызывает некоторые сомнения предложения по закреплению в Особенной части Уголовного кодекса РФ новых норм, формулируемых автором: «Воспрепятствование деятельности средств массовой информации»; «Посягательство на жизнь журналиста»; «Применение насилия в отношении журналиста» (с.21 автореферата).

В отзыве **директора института международного права ФГБОУ ВО МГЛУ доктора юридических наук, профессора М.Ю. Воронина** содержатся предложения: 1) Требуется дополнительной аргументации точка зрения автора, изложенная в положении №3, выносимом на защиту:

«Выделение объекта применительно к каждому из деяний, указанных в ч.1 данной статьи, как это имеет место в специальной литературе, методологически ошибочно. Деяния, указанные в диспозиции одной нормы, не могут посягать на различные, хотя и очень близкие, общественные отношения». Требуют пояснения утверждение, изложенное там же: «Вместе тем, вопреки имеющимся утверждениям, потерпевшими не может являться близкий указанных лиц. Когда законодатель имеет в виду его как потерпевшего, то он это прямо указывает в норме»; 2) Необходимо теоретическое обоснование предложения соискателя, изложенного в положении № 4, выносимом на защиту, о том, что «Воспрепятствование осуществлению прав или полномочий и вмешательство в деятельность соответствующих комиссий и работу ГАС «Выборы» из-за существенных различий в сути указанных деяний следует предусмотреть в различных статьях Особенной части УК РФ». Изложенная в этом же положении, выносимом на защиту, идея об отсутствии должной степени общественной опасности в нарушении тайны голосования не нашла обоснование в тексте автореферата. Ибо представляет интерес не только теоретическая основа этого вывода, но и методы исследований, с помощью которых он получен. 3) Представляется необходимым теоретическое обоснование новой редакции ст.141 УК РФ, которая изложена в положении № 4, выносимом на защиту. В тексте автореферата содержится только упоминание об этой новелле. Не нашло обоснования в тексте автореферата диссертации выделение в отдельный состав такого деяния как «Вмешательство в осуществление полномочий избирательной комиссии, комиссии референдума, а также в работу Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы»».

Научная новизна диссертации определяется результатами теоретического исследования уголовно-правового и криминологического обеспечения функционирования политической системы РФ (в том числе легальности и легитимности власти как основного ее элемента и деятельности средств массовой информации как институционально-субъектной, информационной подсистемы) в качестве единого комплекса, полученными на основе анализа конституционного, уголовного законодательства РФ и ряда зарубежных стран, иных нормативных правовых актов, с учетом современных достижений науки, а также правоприменительной практики. Автором впервые в теории уголовного права разработаны концептуальные основы учения о преступлениях против условий легальности и легитимности власти как феномена политической системы России, легальности и легитимности власти в РФ и деятельности средств массовой информации; определены пути совершенствования уголовного законодательства и сформулированы конкретные предложения по суброгации норм УК РФ в рассматриваемой сфере общественных отношений; впервые представлен криминологический и институционально-организационный механизм противодействия преступлениям против государственной власти и средств массовой информации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании лично выполненных соискателем исследований:

– установлена совокупность норм, образующих самостоятельный институт Особенной части УК РФ, целью которых выступает обеспечение функционирования отдельных элементов политической системы России; впервые определены общие и специальные основания криминализации деяний, посягающих на условия легальности и легитимности (преступления против избирательных прав граждан), легальность и легитимность власти, свободу средств массовой информации, к числу которых отнесены их общественная опасность, обязательства России по ратифицированным международным договорам и нормативная предопределенность функционирования политической системы и ее отдельных структурных элементов;

– выделены и обоснованы типовые противоправные посягательства на основы политической системы страны и основных ее феноменов:

а) государственную власть (на условия легальности и легитимности при формировании ее органов, на ее легальность и легитимность при посягательствах на конституционные основы функционирования);

б) институционально-субъектную, информационную подсистему политической системы, определяющей связь между властью, политическими организациями гражданами страны (условия нормальной работы средств массовой информации);

– уточнена правовая природа преступлений, посягающих на избирательные права и права граждан на референдум, исходя из назначения выборов и референдума как технологии обновления политической системы страны; в связи с этим обоснована трактовка объекта указанных посягательств в виде общественных отношений, характеризующих условия легальности и легитимности государственной власти, сформированной в результате свободного волеизъявления граждан, и определено их место в системе Особенной части УК РФ; углублен ряд теоретических положений, относящихся к характеристике преступлений, предусмотренных ст. 141–142², 144, 277–279 УК РФ.

– сформулирована система норм, целью которых выступает обеспечение функционирования основ политической системы страны; обоснована их имплементация в гл. 29 УК РФ как регламентирующих уголовную ответственность за деяния, посягающие на основы конституционного строя и безопасность государств; внесены предложения по совершенствованию ряда уголовно-правовых норм, сформулированы рекомендации по их применению в следственной и судебной практике;

– доказано наличие трех взаимосвязанных, но самостоятельных видовых объектов уголовно-правовой охраны в норме, сформулированной в ст. 278 УК РФ, и необходимость учета данного обстоятельства, наряду с характером законодательно описанного деяния, при определении момента окончания каждого из них, имея в виду, что законодатель не допускает

возможности фактического захвата или удержания власти либо изменение конституционного строя;

– выявлены противоречия между содержанием закрепленного в ст. 279 УК РФ уголовно-правового запрета и названием гл. 29 УК РФ, наличие тавтологичности в наименовании заголовка и частично текста указанной статьи, уточнен объект мятежа как посягательства против конституционного строя и территориальной целостности РФ;

– на основе криминологического анализа дана характеристика личности виновного, посягающего на основы политической системы как человека, относящегося к особо опасному типу самоутверждающегося корыстного преступника с устойчивым криминальным поведением, которому присуще индивидуалистическое отношение к социальным ценностям и дезадаптивное поведение с признаками отчуждения;

– определен причинный комплекс преступлений, посягающих на основы политической системы РФ, в соответствии с которым причины и условия указанных посягательств складываются из противоречий и кризисных явлений в обществе, оказывая как непосредственное, так и опосредованное влияние на данный вид преступности.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что оно представляет собой первую работу, содержащей комплексный анализ уголовно-правового и криминологического механизма обеспечения формирования и функционирования политической системы страны, по результатам которого разработаны концептуальные основы учения о преступлениях, посягающих на условия легальности и легитимности, легальность и легитимность власти, свободу средств массовой информации, разрешены наиболее значимые и дискуссионные вопросы уголовной ответственности за рассматриваемые посягательства, дана оценка адекватности криминологических и институционально-организационных мер противодействия деяниям против государственной власти и средств массовой информации. Таким образом, теоретические положения и рекомендации диссертационного исследования расширяют и дополняют научные представления о преступлениях против основ политической системы и механизме их предупреждения уголовно-правовыми и криминологическими средствами, уточняют характеристику признаков состава ряда рассматриваемых посягательств, создают прочную методологическую, научно-правовую базу для дальнейших исследований, как данной проблемы, так и смежных тем. Изложенные в работе выводы и рекомендации могут быть использованы в качестве теоретической базы при совершенствовании норм уголовного закона об ответственности за посягательства на безопасность основ политической системы России.

Применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс существующих методов исследования, в частности, категории диалектического материализма, а также основанные на нем общенаучные методы познания (анализ и синтез, логический, системный), специальные правовые методы (компаративистский, историко-правовой,

догматический и др.), методы эмпирического уровня (обобщение судебной практики, уголовно-статистический), общие и специальные криминологические методы (опросы, анкетирование, интервьюирование).

Практическая значимость исследования определяется обобщением и анализом законодательного и эмпирического материала, разработкой на основе собственного научного анализа соответствующих рекомендаций, адресованных законодателю (внесены предложения по совершенствованию уголовного законодательства), судебной практике (разработаны правила квалификации рассматриваемых преступления и их отграничения от смежных и сходных деяний), правоохранительным и специальным органам государства (представлен механизм криминологического воздействия на указанную преступность). Кроме того, сформулированные в диссертации теоретические положения, выводы и рекомендации могут быть использованы:

- а) в процессе подготовки постановлений Пленума Верховного Суда РФ;
- б) в учебном процессе при проведении занятий по уголовному праву и криминологии.

Обоснованность и достоверность результатов диссертационного исследования обеспечивается применением апробированных методов и методик, соблюдением требований анализа правового материала, теории уголовного права и криминологии, привлечением широкого круга нормативных источников и теоретических работ, использованием статистических данных, а также результатами изучения и использования значительной по территориальному масштабу и количеству уголовных дел, рассмотренных городскими, областными и краевыми судами РФ, что свидетельствует о репрезентативности осуществленной выборки.

Основные положения и выводы диссертационного исследования докладывались на международных, зарубежных, всероссийских и межвузовских конференциях в 2015–2022 гг., в частности: IV Московском юридическом форуме «Право и экономика: междисциплинарные подходы в науке и образовании» (Москва, 6–8 апреля 2017 г.); IX совместном российско-германском круглом столе «Преступления в сфере экономики: российский и Европейский опыт» (Москва, 20 октября 2017 г.); межвузовском круглом столе «Основы профилактики правонарушений в Российской Федерации» (Москва, 17 октября 2017 г.); XIII Международной научно-практической конференции (Кутафинские чтения) «Современное российское право: взаимодействие науки, нормотворчества и практики» (Москва, 21–23 ноября 2017 г.); Международной конференции по уголовному экономическому праву в Потсдаме (Германия, 18–19 декабря 2017 г.); III Саратовских уголовно-правовых чтениях «Уголовно-правовое воздействие и его роль в предупреждении преступности» (Саратов, 29–30 марта 2018 г.); IX Международной научно-практической конференции «Уголовное право в эволюционирующем обществе: проблемы и перспективы» (г. Курск, 4–6 октября 2018 г.); Всероссийской научно-

практической конференции «Борьба с организованной преступностью в системе реализации избирательного права России» (Москва, 22–23 января 2019 г.); Международной научно-практической конференции «Уголовно-правовая охрана конституционных прав и свобод граждан, суверенитета и территориальной целостности Российской Федерации» (Москва, 28 мая 2021 г.); Международной научно-практической конференции «Проблемы комплексной безопасности Каспийского макрорегиона» (г.Астрахань, 28–29 октября 2021 г.); XIX Международной научно-практической конференции «Уголовное право: стратегия развития в XXI веке» (Москва, 20–21 января 2022 г.); Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы уголовного законодательства и правоприменительной практики стран-участниц СНГ» (г. Ереван, 16 февраля 2022 г.).

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном анализе выявленных проблем на всех этапах исследовательского процесса; решении ряда проблем, имеющих существенное значение для уголовно-правовых наук, в самостоятельном сборе и дальнейшей обработке эмпирического материала; личном участии в апробации результатов исследования; подготовке и опубликовании научных работ по теме исследования.

Значение полученных результатов исследования для практики подтверждается тем, что материалы диссертационного исследования внедрены согласно соответствующим актам внедрения в учебный процесс: РГУ нефти и газа (национального исследовательского университета имени И.М. Губкина; в учебный процесс ФГБОУ ВО «Астраханский государственный университет», в практическую деятельность АРООО «Офицеры России» и используются во всех региональных представительствах с целью повышения эффективности проводимой в стране государственной политики направленной на обеспечение национальной безопасности и целостности государственной власти; в деятельность Думы Астраханской области и использованы в законотворчестве, направленном на совершенствование уголовно-правовых норм, при подготовке выступлений, проведении семинаров, круглых столов, анализе законопроектов.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием в ней структуры, позволившей в должной последовательности исследовать все наиболее важные вопросы, имеющие отношение к теме, и является самостоятельной, творческой научной работой.

Диссертационный совет отмечает, что автор достиг поставленной цели исследования, диссертация характеризуется внутренним единством, концептуальностью, новизной и взаимосвязью выводов, что подтверждается непротиворечивостью методологической платформы, концептуальностью и взаимосвязанностью выводов.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания, касающиеся отсутствия определения понятия политической системы для целей уголовного права; и почему тогда оно обеспечивает

функционирование не всей политической системы; недостаточной проработке вопросов касающихся криминологических проблем.

Соискатель Дегтерев А.А. аргументированно и подробно ответил на задаваемые в ходе заседания вопросы, обстоятельно аргументировал авторскую позицию в связи с высказанными замечаниями. С некоторыми из них он согласился.

На заседании 11 октября 2023 года диссертационный совет **принял решение:**

1) диссертация Дегтерева Андрея Александровича на тему «Уголовно-правовые и криминологические проблемы противодействия преступлениям против основ политической системы России» является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в области науки уголовного права и криминологии, отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, предусмотренным пп. 9–11, 13 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 26 января 2023 г.), соответствует научной специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки.

2) присудить **Дегтереву Андрею Александровичу** ученую степень доктора юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 5 доктора наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 13 человек, входящих в состав совета, дополнительно члены совета не вводились, проголосовали: за – 12, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор

Г.Б. Мирзоев

Учёный секретарь диссертационного совета
кандидат юридических наук

Ю.Н. Богданова

«11» октября 2023 г.

