

В диссертационный совет 75.2.047.01,  
созданный на базе НОУ ОВО «Российская  
академия адвокатуры и нотариата»

---

105120, Россия, г. Москва, ул. Малый  
Полуярославский пер., 3/5, стр.1.

### **ОТЗЫВ**

**официального оппонента о диссертации Прониной Ксении Юрьевны на тему: «Правовой нигилизм государственных служащих в России: теоретико-правовой аспект», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.1 – теоретико-исторические правовые науки**

Активное реформирование национальной правовой системы в значительной мере оживило социально-правовые, административно-экономические, культурно-нравственные и иные базовые общественные отношения. Сегодня мы с уверенностью можем утверждать, что Российская Федерация – одна из наиболее динамически развивающихся стран мира, обладающая не только богатыми запасами природных ресурсов, но и мощным интеллектуальным потенциалом. Реформы, происходящие в нашем обществе, обусловили необходимость пересмотра соотношения личностных и государственных интересов. В этих условиях все более острой становится проблема наличия правового нигилизма как среди граждан, так и в среде государственных служащих.

Актуальность темы диссертационного исследования К. Ю. Прониной обусловлена и целым комплексом дискуссионных проблем, существующих в отечественной теоретической и отраслевой юриспруденции. В жизнедеятельности современного российского общества правовой нигилизм с присущим ему деструктивным воздействием, продолжает поражать не только граждан, но и государственные органы в лице их служащих, что представляется весьма опасным явлением, так как его наличие в данной сфере социальных отношений подрывает доверие общества к власти и наносит существенный вред всему государственному управлению.

Актуальность исследования подтверждается официальными статистическими данными, свидетельствующими о достаточно высоком уровне финансово-коррупционной преступности среди государственных служащих. Особую тревогу вызывает тот факт, что правонарушения, совершаемые ими, как правило, носят сознательную, корыстную мотивацию, причиняют ощутимый вред обществу и государству и, по мнению диссертанта, выступают в качестве наиболее опасного проявления правового нигилизма.

Следует согласиться с автором в том, что научные исследования относительно причин возникновения, форм проявления, путей преодоления, а также других свойств и качеств правового нигилизма и правового

нигилизма государственных служащих являются не только одними из наиболее дискуссионных в юриспруденции, но и пока неискоренимыми в полной мере на практике. Несмотря на достаточно высокую теоретическую разработанность темы, в большинстве существующих работ основное внимание было уделено вопросам правового нигилизма в общем. Ценность и оригинальность представленной работы заключается в более системном подходе к исследованию вопросов правового нигилизма именно государственных служащих.

Новизна исследования заключается в том, что диссертанту на основе интегративного, междисциплинарного подхода, синтеза результатов философского, формально-юридического, социологического, исторического, этического и других методов научного познания удалось в системном виде комплексно раскрыть вопросы, связанные с сущностью правового нигилизма и правового нигилизма государственных служащих. Наиболее существенные научные результаты, полученные лично соискателем:

- разработаны понятия правового нигилизма и правового нигилизма государственных служащих, послужившие теоретической основой проведенного исследования, которые в концентрированном виде отражают основные признаки рассматриваемых явлений (с. 28, 40);

- подтверждено, что правовой нигилизм – это закономерный и циклический процесс, исторически сопровождающий развитие общества и государства; выявлены исторические формы правового нигилизма государственных служащих, при этом коррупционные правонарушения рассматриваются как наиболее яркие исторические примеры реализации нигилистических установок государственных служащих (с. 62–82);

- выявлена косвенная связь концепций правопонимания и феномена правового нигилизма в обществе (с. 83–100);

- на основании изучения нормативных правовых актов, регламентирующих правовой статус государственных служащих и определяющих основы государственной службы, аргументирована необходимость переосмысления приоритетов кадровой политики (с. 51–55);

- предложена классификация причин правового нигилизма государственных служащих (с. 103–119) и форм проявления правового нигилизма государственных служащих, выступающая элементом научно-методологической основы при обосновании социально-правовых мер минимизации правового нигилизма государственных служащих (с. 124–130);

- обосновано, что правовой нигилизм рассматривается не только как абсолютно отрицательное явление, но и одновременно как индикатор несовершенства правовой системы (с. 18, 19, 132);

- предложен комплекс мер по минимизации правового нигилизма в среде государственных служащих, включающий в себя как общие, так и особенные меры (с. 149–169).

Непосредственное выражение научная новизна находит в положениях, выносимых на защиту, свидетельствующих о личном вкладе автора в теоретическую науку. Они обосновываются в тексте исследования

посредством удачной структуры диссертации, обеспечивающей последовательное и логичное изложение материала.

Диссертационное исследование отличается не только теоретической новизной, но и творческим осмыслением поставленных в ней проблем. Обращает на себя внимание, что работа выполнена на основе тесной взаимосвязи общей теории государства и права, доминирующих отраслевых наук. Данный подход позволяет с одной стороны обогатить общетеоретическую юриспруденцию огромным эмпирическим материалом, с другой – развивать ее академические и методологические позиции при определении общих категорий и понятий. В работе анализируется обширный круг философско-правовых источников, действующих национальных и международных правовых источников, позволивших автору скрупулезно разобраться в исследуемой теме и обозначить круг проблемных вопросов, требующих самостоятельного теоретического осмысления. Для достижения поставленной цели автором был определен и достаточно успешно решен целый комплекс взаимосвязанных задач (с. 7).

Особого одобрения и поддержки заслуживает комплексный подход диссертанта к использованию эмпирического материала. В процессе работы автором изучены: статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, МВД Российской Федерации, отражающие отдельные аспекты правового нигилизма государственных служащих. В работе использованы не только официальные статистические данные, но и результаты авторского опроса следующих категорий респондентов: государственные служащие (на момент проведения опроса); граждане, не являющиеся государственными служащими; осужденные лица, которые на момент совершения преступления занимали должности государственной службы.

Теоретическая и практическая значимость диссертации не вызывают сомнения, поскольку полученные результаты являются определенным вкладом в научную разработку проблем общей теории государства и права, других отраслей права и могут быть использованы для дальнейшего научного анализа. Концептуальные положения и частные выводы могут быть использованы при изучении соответствующих тем в теории государства и права, уголовном, административном праве и криминологии. Полученные выводы могут быть использованы при разработке практических рекомендаций в области совершенствования российского законодательства.

Следует отметить апробацию результатов диссертационного исследования. По теме диссертации опубликовано 20 научных статей, в том числе 9 публикаций в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. Материалы исследования докладывались на всероссийских и международных научных конференциях, проходивших в г. Москве, Уфе, Ставрополе, Тамбове, Рязани. Материалы исследования используются как в учебном процессе, так и в практической деятельности.

Работа отличается новаторским подходом и авторским видением проблем, что делает ее оригинальной и интересной. Степень обоснованности и достоверности сформулированных выводов и положений определена качеством и объемом используемых научных источников, согласованностью теоретических выводов автора с эмпирическими данными. Основные положения диссертации аргументированы, выводы вполне убедительны, с большей частью которых мы не только согласны, но и солидарны.

Диссертация не лишена и некоторых дискуссионных моментов, которые в целом не ставят под сомнение общий достаточно высокий уровень проведенного диссертационного исследования, так как носят спорный или рекомендательный характер и преследуют цель помочь автору в дальнейшем научном поиске. В качестве замечаний необходимо отметить следующие.

Во-первых, диссертант, к сожалению, в своей работе продолжает тенденцию диссертационных исследований, связанную с так называемыми авторскими понятиями исследуемых государственно-правовых явлений. Так, в положениях, выносимых на защиту, предложены авторские понятия правового нигилизма и правового нигилизма государственных служащих, послужившие теоретической основой проведенного исследования: «Правовой нигилизм – многогранный социальный феномен (явление), возникающий в результате деформации правосознания, полностью или частично отрицающий ценность права, проявляющийся в негативно-пренебрежительном отношении к праву и формирующейся на его основе установки на правовое поведение, не только оказывающий деструктивное влияние на социум, но и требующий повышения эффективности правового регулирования общественных отношений». «Правовой нигилизм государственных служащих – один из видов правового нигилизма, возникающий в сфере управленческой деятельности, проявляющийся в сознательном, негативно-пренебрежительном, корыстном отношении к праву и формирующейся на его основе установки на правовое поведение лица, занимающего должности государственной службы, наносящий вред ценностям общества и являющийся маркером проблем в сфере организации публичной власти».

В связи с этим возникает вопрос – приведенные дефиниции отражают только субъективный взгляд диссертанта или правовой нигилизм и правовой нигилизм государственных служащих как объективное явление политико-правовой действительности? Если последнее – то какую смысловую нагрузку несет прилагательное «авторские», если первое – то какое отношение это имеет к юридической науке, призванной устанавливать закономерности государственно-правовых явлений и процессов?

Во-вторых, автор приводит классификацию причин правового нигилизма государственных служащих на: общие причины: 1) социально-экономические, возникающие на основе экономической нестабильности в обществе; 2) политико-правовые причины, формирующиеся в связи с неэффективной реализацией правовой политики государства; 3) исторические причины, связанные с особенностями развития общества, права и государства; особенные причины: 1) корыстно-материальные,

обусловленные стремлением к получению личной финансовой выгоды; 2) морально-нравственные, связанные с неуважением к нормам профессиональной этики государственных служащих; 3) культурные причины, связанные с неодинаковым уровнем правосознания и правовой культуры государственных служащих; частные причины обусловлены специфичным положением государственных служащих как обособленной профессиональной группы и включают в себя аналогичные действия коллег и указания вышестоящего руководства.

Вместе с тем, в чем состоит практическое значение этой классификации, в диссертации, к сожалению, осталось раскрытым не в полной мере.

В-третьих, обоснованно утверждая о том, что «концепции правопонимания оказывают косвенное, опосредованное влияние на особенности правового нигилизма в обществе», автор в то же время констатирует, что «в отдельных случаях возникают собственные концепции нигилистического правопонимания, отрицающие в разной степени само право, в том числе и среди государственных служащих». Однако из текста диссертации не в полной мере ясно, какие именно концепции правопонимания и каких правоведов диссертант квалифицирует в качестве нигилистических?

В-четвертых, проведенная автором диссертации классификация форм проявления правового нигилизма государственных служащих, представляется обоснованной и не вызывающей возражений в своей структурной части, т.е. выделения общих и особенных форм.

Вместе с тем, из текста диссертации остается неясным основание для отнесения к формам правового нигилизма государственных служащих исторических форм (полюдь, посул, система кормлений, лихоимство и др.), вполне вероятным, при отсутствии четких критериев, что отмеченные проявления являлись частью именно правовой культуры того времени, и лишь затем по мере социальной и правовой эволюции происходит смена представлений о пределах допустимого поведения государственных служащих и позволяет квалифицировать эти явления как нигилистические в правовом отношении, а затем и противоправные.

При публичной защите диссертации на этом моменте следует остановиться более подробно.

В-пятых, диссертантом обоснована необходимость переосмысления приоритетов кадровой политики, которая должна быть нацелена на эффективную реализацию внутренних и внешних функций российского государства в новых условиях его функционирования.

Однако предлагаемые меры – принятие единой концепции кадровой политики в сфере государственной службы с конкретизацией в каждом ведомстве с учетом его специфики, включением не только политико-правовых, но и морально-этических критериев, на наш взгляд, носят, во многом, декларативный характер.

Автореферат диссертации в научном плане выглядит удачным. В нем логично и грамотно изложены как тезисы, которые содержат общую характеристику работы, так и положения, раскрывающие ее содержание.

Из текста диссертации и автореферата можно убедиться, что работа представляет собой комплексное, логически завершенное монографическое исследование. В своем научном исследовании автор сумел достигнуть поставленную цель.

На основании изучения текста диссертации, автореферата и научных трудов соискателя можно заключить, что исследование К.Ю. Прониной «Правовой нигилизм государственных служащих в России: теоретико-правовой аспект» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Пронина Ксения Юрьевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.1 – теоретико-исторические правовые науки.

**Официальный оппонент:**

доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой теории, истории государства и права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»

«07» 11 2023 г.

Владислав Юрьевич Панченко

Панченко Владислав Юрьевич, доктор юридических наук по специальности 12.00.01: Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», 127051, г. Москва, Большой Каретный пер., д. 10 А, стр. 1, каб. 408; тел.: +7(499)963-01-01, доб. 2060; e-mail kafedra\_teorii@list.ru

Подпись  
заверяю  
Главный специалист по управлению  
кадрами и трудовыми отношениями  
Калишевская М.Г.

07.11.2023

