

В диссертационный совет 75.2.047.01, созданный на базе негосударственного образовательного учреждения организации высшего образования «Российская академия адвокатуры и нотариата»

105120, г. Москва, Малый Полуярославский пер., д. 3/5, стр.1.

### **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

о диссертации Прониной Ксении Юрьевны на тему: «Правовой нигилизм государственных служащих в России: теоретико-правовой аспект», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.1 – теоретико-исторические правовые науки

Актуальность темы диссертационного исследования К. Ю. Прониной обусловлена высокой теоретической и практической значимостью изыскания многогранного социального феномена «правовой нигилизм» в теоретико-правовом ракурсе, а также необходимостью осмысления его как деструктивного явления, полностью или частично отрицающего общественную ценность права. Представленная работа является актуальной с точки зрения объективного понимания социально-правовых процессов, происходящих в Российской Федерации. Актуальность исследования определяются еще и тем, что современный этап развития Российского государства базируется на тех глобальных преобразованиях, которые произошли в социальной, политической, экономической, правовой и духовной жизни страны, что обусловило необходимость пересмотра многих концептуальных положений, существующих в отечественной политико-правовой науке.

Принимая во внимание потребность современной теоретической и прикладной юриспруденции в расширении знаний о правовом нигилизме в общем и правовом нигилизме государственных служащих в частности, а также наличие комплекса существующих проблем, особого одобрения заслуживают избранные автором подходы к изучению и познанию данных социально-правовых явлений.

Следует согласиться с автором, что правовой нигилизм государственных служащих обладает широким негативным воздействием, наносящим вред отдельной личности, обществу и государству: подрывается

авторитет государственной службы; снижается уровень доверия общества к государственным служащим и государственной службе в целом; нарушаются права и законные интересы граждан и иные негативные последствия. В связи с этим изучение причин возникновения и распространения правового нигилизма государственных служащих, формы его проявления и конкретные меры борьбы с данным явлением обладают высокой степенью практической значимости и актуальностью.

Как положительный факт можно отметить то, что соискателем правильно определены объект, предмет, цель и задачи диссертационного исследования, которые позволили достаточно подробно раскрыть вопросы, связанные с возникновением, распространением и существованием правового нигилизма среди государственных служащих.

Работа К.Ю. Прониной содержит определённую концепцию, отличается новаторским подходом и авторским видением проблем, что делает ее основательной и интересной. Применение научной методологии, широкий охват нормативных правовых источников, трудов ученых, а также эмпирическая база работы доказывают обоснованность содержащихся в диссертации научных положений, выводов и рекомендаций.

Следует отметить, что в данной работе раскрывается ряд интересных аспектов. Следует отдельно остановиться на критериях научной новизны исследования, которые особенно важны для оценки общего уровня диссертации:

1) обосновывается позиция о том, что правовой нигилизм государственных служащих, с одной стороны, представляет собой негативное социальное явление, а с другой – выступает индикатором проблем в сфере государственной службы (с. 18, 19, 132 дис.);

2) автором сформулированы понятия «правовой нигилизм», «правовой нигилизм государственных служащих» (с. 28, 40 дис.);

3) раскрыты и классифицированы причины, способствующие возникновению и развитию правового нигилизма государственных служащих (с. 103–119 дис.);

4) представлена авторская классификация видов и форм проявления правового нигилизма среди государственных служащих (с. 124–130 дис.). Особое внимание уделено одной из наиболее опасных форм, побуждающих к совершению правонарушений (с. 130–146 дис.);

5) предлагаются конкретные социально-правовые меры по борьбе с правовым нигилизмом государственных служащих, при этом отмечается, что первым этапом преодоления правового нигилизма среди государственных служащих является минимизация его проявлений (с. 149–169 дис.).

Особо следует подчеркнуть, что материал работы основан на детальном анализе статистических данных Судебного департамента при

Верховном Суде Российской Федерации, Генеральной прокуратуры, Министерства внутренних дел, отражающих основные аспекты наличия правового нигилизма государственных служащих, а также результатах авторского анкетирования государственных служащих (на момент проведения опроса); граждан, не являющихся государственными служащими; осужденных лиц, которые на момент совершения преступления занимали должности государственной службы (приложение 1–3, с. 210–229 дис.).

Из текста диссертации и автореферата становится ясно, что автор хорошо разбирается в исторической и теоретической составляющих темы, им опубликован ряд работ, по которым можно судить о глубине и полноте освоения материала. Отдельно необходимо отметить апробацию результатов исследования, которые докладывались на международных и всероссийских научно-практических мероприятиях. Основные положения и выводы изыскания нашли отражение в 20 научных статьях, в том числе 9 публикаций в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. Концептуальные положения и частные выводы внедрены как в учебный процесс, так и в практическую деятельность.

Диссертационное исследование К. Ю. Прониной представляет собой комплексное, логически завершенное, востребованное научное исследование. Следует отметить четкость и ясность языка изложения, удачные попытки предложить собственное видение проблемы в корректной и уважительной полемике с рядом ученых. Прекрасно выполнен литературный обзор, не вызывает возражений структура диссертации. Автореферат соответствует основному содержанию диссертации, отражает главные выводы и положения работы.

Итогом исследовательской работы стали основные и промежуточные выводы, которые раскрывают существо поставленных задач, отличаются научной новизной и убедительной доказательностью. Теоретические и практические умозаключения соискателя представляются достаточно обоснованными.

В то же время нельзя утверждать, что все теоретические и прикладные положения диссертации и сформулированные соискателем практические рекомендации в основном бесспорны и в равной степени аргументированы, работа не лишена отдельных недостатков, спорных положений, требующих уточнения. Так, в качестве научной дискуссии следует высказать следующие замечания и пожелания:

1. Представляется целесообразным автору более конкретно изложить свои предложения по совершенствованию российского законодательства в сфере минимизации влияния «административного усмотрения», приводящего

к субъективизму при принятии управленческих решений и создающему коррупционные риски (с. 153–154 дис.). В частности, автор мог бы конкретизировать и изложить в виде проекта отдельных поправок в законодательство свою идею по минимизации правового нигилизма в среде государственных служащих, изложенную в положении седьмом, выносимом на защиту.

2. На страницах диссертационного исследования (с. 126–128 дис.), а также в положении четвертом, выносимом на защиту, автор предлагает классификацию форм проявления правового нигилизма государственных служащих, среди которых выделяет особенные формы, в том числе формально правомерные, обусловленные установкой на правовое поведение и реализующиеся в пренебрежительном отношении к исполнению своих обязанностей; использовании служебного положения в личных целях и др.

Вместе с тем, в работе не получили должного освещения вопросы злоупотребления правом, которое формально является законным, а по сути наносит вред общественным интересам (ценностям).

3. В диссертации достаточно подробно раскрываются преступления коррупционной направленности, злоупотребления должностными полномочиями, административные правонарушения (с. 133–144 дис.) как проявления реализации противоправной формы правового нигилизма государственных служащих. Однако, с нашей точки зрения, второй параграф третьей главы в данной части можно было бы сократить.

4. В ходе публичной защиты требуется дополнительная аргументация позиции автора относительно выделения исторических периодов, в рамках которых рассматривается правовой нигилизм государственных служащих (с. 62–82 дис.).

Содержание диссертации и автореферата позволяет сделать вывод о том, что диссертация К.Ю. Прониной на тему: «Правовой нигилизм государственных служащих в России: теоретико-правовой аспект» соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Ксения Юрьевна Пронина, заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1 Теоретико-исторические правовые науки.

**Официальный оппонент:**

профессор кафедры теории и истории государства и права им. Г. В. Мальцева Института права и национальной безопасности Федерального

государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», доктор юридических наук (специальность 12.00.01: Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), доцент

«03» ноября 2023 г.



Галина Алексеевна Прокопович

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

119571, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Тропарево-Никулино, пркт. Вернадского, д. 82, стр. 1, 8-903-279-67-72, e-mail [prokopovich-ga@ranepa.ru](mailto:prokopovich-ga@ranepa.ru)

