

**Заключение диссертационного совета 75.2.047.01, созданного
на базе негосударственного образовательного учреждения
организации высшего образования «Российская академия адвокатуры и
нотариата» по диссертации Прониной Ксении Юрьевны на соискание
ученой степени кандидата юридических наук**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от «29» ноября 2023 г. № 23

о присуждении Прониной Ксении Юрьевне, гражданке Российской
Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Правовой нигилизм государственных служащих в России: теоретико-правовой аспект» по научной специальности 5.1.1 – теоретико-исторические правовые науки, принята к защите 27 сентября 2023 г., протокол № 14, диссертационным советом 75.2.047.01, созданным на базе негосударственного образовательного учреждения организации высшего образования «Российская академия адвокатуры и нотариата» (105120, г. Москва, Малый Полуярославский переулок, д. 3/5, строение 1; приказ о создании диссертационного совета № 763/нк от 28 июня 2022 г.).

Текст диссертации размещен в ЕГИСМ 30 августа 2023 года.

Соискатель Пронина Ксения Юрьевна, гражданка Российской Федерации, 28 марта 1992 года рождения, в 2014 г. с отличием окончила Федеральное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний» (г. Рязань) по специальности 030501 Юриспруденция. В период подготовки диссертации Пронина К.Ю. замещала по основному месту работы должность педагогического работника в Федеральном казенном образовательном учреждении высшего образования «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний». В январе 2023 г. в целях завершения работы над диссертационным исследованием Пронина К.Ю. была прикреплена к Негосударственному образовательному учреждению организации высшего образования «Российская академия адвокатуры и нотариата» для проведения научно-исследовательской стажировки.

В настоящее время Пронина К.Ю. является преподавателем кафедры философии и истории юридического факультета Федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний» (390000, Рязань, Сенная, 1).

Диссертация выполнена на кафедре фундаментальной юриспруденции и международного права Негосударственного образовательного учреждения организации высшего образования «Российская академия адвокатуры и нотариата».

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры теории государства и права, международного и европейского права Федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний» Полищук Николай Иванович (специальность: 5.1.1 – теоретико-исторические правовые науки).

Официальные оппоненты:

1. Панченко Владислав Юрьевич, доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой теории, истории государства и права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» (специальность: 5.1.1 – теоретико-исторические правовые науки).

2. Прокопович Галина Алексеевна, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры теории и истории государства и права им. Г.В. Мальцева Института права и национальной безопасности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (специальность: 5.1.1 – теоретико-исторические правовые науки).

дали положительные отзывы на диссертацию.

В отзыве **официального оппонента Панченко Владислава Юрьевича**, вместе с общей положительной оценкой работы, сделаны следующие замечания: 1. В работе диссертантом продолжается тенденция диссертационных исследований, связанная с так называемыми авторскими понятиями исследуемых государственно-правовых явлений, в связи с этим возникает вопрос – дефиниции правового нигилизма и правового нигилизма государственных служащих отражают только субъективный взгляд диссертанта или правовой нигилизм и правовой нигилизм государственных служащих как объективное явление политико-правовой действительности. 2. Практическое значение классификации причин правового нигилизма государственных служащих в диссертации раскрыто не в полной мере. 3. Из текста диссертации не в полной мере ясно, какие именно концепции правопонимания и каких правоведов диссертант квалифицирует в качестве нигилистических? 4. Проведенная автором диссертации классификация форм проявления правового нигилизма государственных служащих, представляется обоснованной и не вызывающей возражений в своей структурной части, т.е. выделения общих и особенных форм. Вместе с тем, из текста диссертации остается неясным основание для отнесения к формам правового нигилизма государственных служащих его исторических форм (полюдь, посул, система кормлений, лихоимство и др.). 5. Диссертантом обоснована необходимость переосмысления приоритетов кадровой политики, однако предлагаемые меры, в частности, принятие единой концепции кадровой политики в сфере государственной службы с конкретизацией в

каждом ведомстве с учетом его специфики, включением не только политико-правовых, но и морально-этических критериев, на наш взгляд, носят, во многом, декларативный характер.

В отзыве **официального оппонента Прокопович Галины Алексеевны**, положительно оценившей проведенное К.Ю. Прониной исследование, отмечено: 1. Представляется целесообразным автору более конкретно изложить свои предложения по совершенствованию российского законодательства в сфере минимизации влияния «административного усмотрения», приводящего к субъективизму при принятии управленческих решений и создающему коррупционные риски. 2. В работе не получили должного освещения вопросы злоупотребления правом, которое формально является законным, а по сути наносит вред общественным интересам (ценностям). 3. В диссертации достаточно подробно раскрываются преступления коррупционной направленности, злоупотребления должностными полномочиями, административные правонарушения, однако, с нашей точки зрения, второй параграф третьей главы в данной части можно было бы сократить. 4. В ходе публичной защиты требуется дополнительная аргументация позиции автора относительно выделения исторических периодов, в рамках которых рассматривается правовой нигилизм государственных служащих.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина», в своем положительном отзыве, обсужденном и утвержденном на заседании кафедры теории и истории государства и права Тамбовского государственного университета имени Г.Р. Державина 27 октября 2023 г. (протокол № 3), подписанном и.о. заведующего кафедрой теории и истории государства и права, кандидатом юридических наук, доцентом Лапаевой Ангелиной Вячеславовной и утвержденном ректором Тамбовского государственного университета имени Г.Р. Державина П.С. Моисеевым, указала, что диссертация представляет собой завершённое научное исследование по актуальной проблеме. Содержание диссертации и автореферата позволяет сделать вывод о том, что исследование К. Ю. Прониной «Правовой нигилизм государственных служащих в России: теоретико-правовой аспект» соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Пронина Ксения Юрьевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1 – теоретико-исторические правовые науки.

В отзыве **ведущей организации** – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина», высказаны замечания: 1. В работе присутствует некоторая перегруженность

повествованием об известных в общетеоретической науке положениях, которые не только демонстрируют высокую юридическую образованность автора, но и отвлекают от главного научного стержня, связанного с предметом диссертационного исследования. 2. В ходе публичной защиты требуется дополнительная аргументация относительно выбора рассмотрения концепций правопонимания в контексте их взаимосвязи с правовым нигилизмом. 3. В работе не вполне достаточно рассмотрены вопросы, отражающие роль правовой культуры в наличии правового нигилизма в среде государственных служащих. 4. В работе не нашел отражения опыт борьбы с правовым нигилизмом государственных служащих в отдельных зарубежных странах.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что официальные оппоненты являются компетентными специалистами в области теории государства и права, имеют научные работы, в том числе опубликованные в ведущих российских журналах и изданиях, ведущая организация располагает соответствующими научными кадрами, способными дать квалифицированную и объективную оценку работы и имеет ряд публикаций, связанных с тематикой представленного диссертационного исследования, позволяющих надлежащим образом определить научную и практическую ценность работы К.Ю. Прониной.

Работа К.Ю. Прониной прошла надлежащую апробацию, полученные в ходе исследования выводы и предложения нашли отражение в 20 опубликованных научных статьях общим объемом 8,45 авторских листа, 9 из которых опубликованы в изданиях, входящих в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования научных результатов диссертационных исследований. Научные работы посвящены различным аспектам правового нигилизма и правового нигилизма государственных служащих.

Наиболее значимые результаты исследования, определяющие его актуальность и научную новизну, представлены в следующих работах:

1. Бакланова, К. Ю.¹ Генезис правового нигилизма в России / К.Ю. Бакланова // Евразийский юридический журнал. – 2015. – № 9 (88). – С. 88–91 (0,45 а.л.).

2. Бакланова, К. Ю. Понятие и признаки правового нигилизма / К.Ю. Бакланова // Юридическая мысль. – 2016. – № 2. – С. 8–13 (0,4 а. л.).

3. Бакланова, К. Ю. Правовая культура и правовой нигилизм: диалектика взаимосвязи / К. Ю. Бакланова // Правовая культура. – 2016. – №. 3(26). – С. 27–31 (0,3 а. л.).

4. Бакланова, К. Ю. Правовой нигилизм в уголовно-правовой сфере / К. Ю. Бакланова // Человек: преступление и наказание. – 2016. – № 4. – С. 70–75 (0,6 а. л.).

¹ Фамилия Бакланова изменена на Пронина в связи с вступлением в брак.

5. Пронина, К. Ю. Меры минимизации негативного воздействия правового нигилизма на общественные отношения / К. Ю. Пронина // Вестник Воронежского института ФСИИ России. – 2017. – № 4. – С. 192–198 (0,65 а. л.).

6. Пронина, К.Ю. Трансформация форм проявлений правового нигилизма в зависимости от общественно-политических условий / К. Ю. Пронина // Правовое государство: теория и практика. – 2017. – № 4 (50). – С. 127–132 (0,6 а. л.).

7. Пронина, К.Ю. Кадровая политика государства в сфере снижения уровня правового нигилизма государственных служащих / К.Ю. Пронина // Актуальные проблемы государства и права. – 2021. – Т. 5. – № 20. – С. 660–669 (0,6 а. л.).

8. Пронина, К.Ю. Правовой нигилизм государственных служащих: понятие, причины и меры минимизации / К. Ю. Пронина // Евразийский юридический журнал. – 2023. – № 5. – С. 112–113 (0,3 а. л.).

9. Пронина, К. Ю. Эволюция правового нигилизма государственных служащих и отдельные концепции правопонимания / К.Ю. Пронина // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. – 2023. – № 3 (70). – С. 116–119 (0,4 а. л.).

В отзыве на автореферат **Азнагуловой Гузели Мухаметовны**, главного научного сотрудника, и.о. заведующего отделом теории права и междисциплинарных исследований законодательства, профессора кафедры теории, истории и философии права Федерального государственного научно-исследовательского бюджетного учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» доктора юридических наук, доцента высказано замечание, что, судя по тексту автореферата, диссертантом не в полной мере раскрыт опыт Российской Федерации, складывающийся в процессе построения правового, демократического государства, а так же роли институтов гражданского общества в минимизации деструктивной роли правового нигилизма вообще, и государственных служащих, в частности.

В отзыве на автореферат **Арзамаскина Николая Николаевича**, заведующего кафедрой теории и истории государства и права юридического факультета ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет», доктора юридических наук, профессора указано, что в положении пятом, выносимом на защиту, автор полагает, что правовой нигилизм и правовой нигилизм государственных служащих, помимо отрицательного влияния, могут выступать в качестве маркера несовершенства правовой системы в целом. Представляется спорной и требующей дополнительной аргументации в ходе публичной защиты позиция автора о том, что всесторонний анализ и оценка его негативных проявлений содействуют, в том числе, повышению уровня правового сознания и правовой культуры.

В отзыве на автореферат **Арзамасова Юрия Геннадьевича**, профессора кафедры публичного права и правового обеспечения управления

ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», доктора юридических наук, профессора высказаны следующие замечания и вопросы: 1. Из содержания автореферата не ясно, на каком уровне правосознания начинается его отрицательная трансформация, то есть перерождение в правовой нигилизм. Возможно ли такое отклонение для государственных служащих, обладающих не просто практическим, а доктринальным (научным) уровнем правосознания? 2. В работе отсутствуют ссылки на труды В.П. Сальникова и Е.А. Певцовой, посвященные правосознанию и правовому нигилизму.

В отзыве **Галиева Фарита Хатиповича**, заведующего кафедрой теории государства и права ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», Почетного работника высшего профессионального образования Российской Федерации, доктора юридических наук, доцента указано, что в порядке пожеланий хотелось бы отметить более внимательно отнестись к стилю изложения.

В отзыве **Дроздовой Александры Михайловны**, профессора кафедры правовой культуры и защиты прав человека Юридического института ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет», доктора юридических наук, профессора, высказано замечание, что в работе диссертантом предложен комплекс мер по минимизации правового нигилизма государственных служащих. Однако, судя по автореферату, не вполне достаточно уделено внимание вопросу качества (эффективности) профилактики неправомерного поведения данной категории лиц с целью недопущения общественно вредных поступков и деяний.

В отзыве на автореферат **Кайнова Владимира Ивановича**, профессора кафедры государственно-правовых дисциплин ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации», доктора юридических наук, профессора указано, что видится оправданным выделение в группе особенных причин правового нигилизма недостатков, связанных с неудовлетворительными условиями государственной службы, которые имеют место быть в отдельных структурных подразделениях органов исполнительной власти: неукомплектованность штата и повышенная нагрузка на сотрудников; усложнение бюрократических процедур; установление жестких показателей эффективности деятельности; неравномерное распределение обязанностей; увеличение количества руководящих должностей и снижение численности исполнителей.

В отзыве **Карпуниной Виктории Викторовны**, доцента кафедры гражданского права и процесса ФКОУ ВО «Воронежский институт Федеральной службы исполнения наказаний», кандидата юридических наук, доцента отмечено, что работа не лишена дискуссионных моментов: думается, что фактически единая концепция кадровой политики в сфере государственной службы в России существует, о чем свидетельствует Указ Президента РФ от 11 мая 2022 г. № 286 «О Комиссии при Президенте

Российской Федерации по вопросам кадровой политики в некоторых федеральных государственных органах». Дополнительного пояснения требуют следующие вопросы: какую правовую форму должна иметь единая концепция кадровой политики в сфере государственной службы и каким образом можно учитывать морально-этические критерии при ее формировании?

Научная новизна диссертации заключается в разработке в результате проведенного исследования теоретических знаний о правовом нигилизме в среде государственных служащих и определяется тем, что в свете современных требований к юридической науке автором проведен комплексный анализ нормативно-правовых и доктринальных источников, относящихся к теме исследования, позволивших более предметно раскрыть проблемные вопросы, связанные с сущностью правового нигилизма в целом и правового нигилизма государственных служащих, в частности.

В диссертации на теоретико-прикладном уровне вскрываются доминирующие причины, способствующие наличию правового нигилизма государственных служащих, предлагаются меры по его минимизации.

В рамках исследования диссертантом сформулированы определения понятий: «правовой нигилизм», «правовой нигилизм государственных служащих». Обоснован вывод о том, что правовой нигилизм государственных служащих, с одной стороны, представляет собой негативное социальное явление, а с другой – выступает в качестве своеобразного индикатора, свидетельствующего о наличии проблем в сфере функционирования государственной службы.

Сформулирован авторский подход к исследованию правового нигилизма и правового нигилизма государственных служащих, заключающийся в совокупности идей и положений, главные из которых вынесены на защиту.

Диссертационный совет отмечает, что на основании лично выполненных соискателем исследований:

– установлено, что правовому нигилизму государственных служащих присущи характерные черты: сознательное, негативно-пренебрежительное отношение к праву, использование властных полномочий для достижения корыстных целей;

– уточнены причины, способствующие возникновению и распространению правового нигилизма среди государственных служащих, разработана классификация его видов и форм, выступающие как элементы научно-методологической основы при обосновании социально-правовых мер минимизации правового нигилизма государственных служащих;

– раскрыта необходимость оптимизации кадровой политики в сфере государственной службы, предопределяющая эффективность и успешность выполнения стоящих перед государственной службой целей и задач;

– выявлено, что правовой нигилизм государственных служащих, помимо негативного влияния, наносящего существенный вред общественным

отношениям, может выступать маркером проблем в сфере государственной службы;

– выделены основные исторические особенности развития правового нигилизма государственных служащих в России, позволяющие полагать, что первым этапом преодоления правового нигилизма должна стать минимизация его проявлений и последствий.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что материалы диссертации дополняют научные представления об особенностях понятия и сущности правового нигилизма и правового нигилизма государственных служащих, расширяют существующие в российской науке концептуальные подходы к исследуемой проблематике, позволяют уточнить понятийный аппарат теоретико-правовой науки.

Разработанный подход позволил по-новому интерпретировать понятия правового нигилизма и правового нигилизма государственных служащих, рассмотреть исторические формы его проявления, обосновать причины, способствующие распространению правового нигилизма в среде государственных служащих, разработать классификацию видов и форм проявления правового нигилизма государственных служащих, предложить меры минимизации правового нигилизма в их среде.

Положения, полученные диссертантом в ходе исследования, убедительно доказывают объективные и субъективные начала в вопросе возникновения правового нигилизма в среде государственных служащих, создают необходимый теоретический фундамент для разработки практических мер по его минимизации.

Выводы и рекомендации, представленные в диссертационном исследовании, могут быть использованы для дальнейших теоретических изысканий в области правового нигилизма и правового нигилизма государственных служащих.

Практическая значимость диссертации заключается в том, что сформулированные в работе теоретические выводы и рекомендации способствуют реализации мер минимизации правового нигилизма государственных служащих и соответственно повышению эффективности действия юридических норм и функционирования государственных органов. Отдельные положения диссертации могут быть использованы государственными органами и должностными лицами в законотворческой и правоприменительной деятельности. Некоторые выводы могут быть полезны при оптимизации кадровой правовой политики современного российского государства.

Дидактическое значение исследования заключается в том, что выводы и обобщения, сделанные автором в диссертации, могут быть использованы в системе юридического образования: при подготовке учебных и учебно-методических пособий по рассматриваемой проблематике, а также при проведении лекционных, семинарских и практических занятий по

отраслевым юридическим дисциплинам: «Теория государства и права», «История государства и права России», «Юридическая этика» и др.

Оценка достоверности результатов исследования:

– определяется аргументированностью основных выводов, направленных на разрешение проблемных вопросов и согласованных с имеющимися в науке ранее полученными результатами;

– подтверждается применением апробированных и проверенных методов научного анализа (диалектического, позволяющего изучить объект во взаимосвязи и взаимодействии элементов, а также историко-правового, сравнительно-правового, формально-юридического, социологического, статистического методов);

– основывается на комплексном анализе широкого круга нормативных правовых источников, научной и учебной литературы, использовании официальных статистических данных, а также результатах проведенного автором анкетирования государственных служащих, граждан, не являющихся государственными служащими и осужденных лиц, которые на момент совершения преступления занимали должности государственной службы.

Основные положения диссертации докладывались на международных, всероссийских научных, научно-практических конференциях и международных научных Чтениях, в частности: II Международной научной конференции «Тамбовские правовые чтения имени Ф. Н. Плевако» (ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина», Тамбов, 2018 г.), Международной научно-практической конференции «Уголовно-исполнительная система на современном этапе и перспективы ее развития» (ФКОУ ВО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний», Рязань, 2020 г.), Международной научно-практической конференции «Национальное правосознание и качество юридического образования в условиях информатизации российского общества» (ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет», Ставрополь, 2021 г.), Международных научных Чтениях «Право. Адвокатура. Нотариат» (НОУ ОВО «Российская академия адвокатуры и нотариата», Москва, 2023 г.), Международной научно-практической конференции «Современная Россия: ценностные ориентиры и перспективы развития правового государства» (ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», Уфа, 2023 г.), II Всероссийской научно-практической конференции «Правовое обеспечение национальной безопасности. Памяти А. А. Прохожева» (ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Москва, 2023 г.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы ведущей организации, двух официальных оппонентов и семь отзывов на автореферат диссертации. Все отзывы положительные. В отзывах подчеркнута актуальность работы, ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость, сделан вывод о том, что диссертация выполнена на высоком

теоретическом и научном уровне, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук. При этом в них содержатся некоторые замечания и вопросы.

Личный вклад соискателя состоит в определении научной проблематики; самостоятельном анализе выявленных проблем на всех этапах исследовательского процесса; решении ряда актуальных проблем, имеющих существенное значение для теоретико-исторических правовых наук; в самостоятельном сборе и дальнейшей обработке эмпирического материала; в обобщении и интерпретации результатов, полученных на всех этапах диссертационного исследования; в подготовке и опубликовании научных работ по теме исследования.

Значение полученных результатов исследования для практики подтверждается тем, что материалы диссертационного исследования внедрены согласно соответствующим актам внедрения: в учебный процесс ОВО «РААН», ФКОУ ВО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний», в практическую деятельность Аппарата Губернатора и Правительства Рязанской области и Управления Судебного департамента в Рязанской области.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием в ней структуры, позволившей в должной последовательности исследовать все наиболее важные вопросы, имеющие отношение к теме, и является самостоятельной, творческой научной работой.

Диссертационный совет отмечает, что автор достиг поставленной цели исследования, диссертация характеризуется внутренним единством, концептуальностью, новизной и взаимосвязью выводов, что подтверждается непротиворечивостью методологической платформы, концептуальностью и взаимосвязанностью выводов.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания, касающиеся единой концепции кадровой политики в сфере государственной службы, о месте правовой культуры в правовом нигилизме государственных служащих и о действенности регулярного ознакомления государственных служащих с судебной практикой по преступлениям, совершаемых госслужащими, как мера минимизации их правового нигилизма.

Соискатель Пронина К.Ю. аргументированно и подробно ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию занимаемой ею позиции в связи с высказанными замечаниями.

На заседании 29 ноября 2023 года диссертационный совет **принял решение:**

1) диссертация Прониной Ксении Юрьевны на тему «Правовой нигилизм государственных служащих в России: теоретико-правовой аспект» является научно-квалифицированной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для развития теоретико-

исторических правовых наук, полностью отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842;

2) присудить **Ксении Юрьевне Прониной** ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве **10** человек, из них **5** докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из **14** человек, входящих в состав совета, дополнительно члены совета не вводились, проголосовали: за – **10**, против – **0**, недействительных бюллетеней – **0**.

**Председатель диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор**

**Учёный секретарь диссертационного совета
кандидат юридических наук
«29» ноября 2023 г.**



Г.Б. Мирзоев

Ю.Н. Богданова