

## ОТЗЫВ

об автореферате диссертации

Сениной Елены Николаевны

«Медиативно-восстановительный подход в российском уголовном праве»

на соискание ученой степени кандидата юридических наук

по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Актуальность исследования Сениной Е.Н. как с академической, так и с прикладной точки зрения не вызывает сомнения, представляя собой выполненный на основе изучения обширного материала анализ уголовно-правового содержания и обоснование актуальной потребности в научном обосновании возможности применения института медиации к уголовно-правовым отношениям, с учетом существующих тенденций в сфере применения уголовного наказания и иных мер уголовно-правового воздействия, включая освобождение от реального отбывания наказания.

Обозначенная автором актуальная необходимость изучения возможности реализации механизма восстановления нарушенных прав потерпевшего от преступления на досудебном этапе расследования и до вынесения приговора.

В пользу данного довода в содержании работы ясно указывает приводимые автором источники эмпирических данных, в числе которых необходимо отметить данные мониторинга деятельности территориальных служб прими-рения за 2015-2021 годы, проведенного в рамках Всероссийской ассоциации восстановительной медиации и данные опроса 250 экспертов (адвокатов, судей, работников право-охранительных органов, сотрудников образовательных и научных учреждений), проведенного в 2021-2022 гг. (с. 7-8 рукописи автореферата).

Структура диссертации, ее содержание, отраженные в автореферате, убеждают в том, что заявленная автором цель в полной мере достигнута, исследовательские задачи решены. Это позволяет говорить о цельности, завершенности анализа и, следовательно, о научной новизне работы, которая заключается в выработке конкретных авторских предложений, направленных на правовое закрепление тех уголовно-правовых новелл, которые смогут обеспечить реализацию медиации в уголовном процессе.

Особо следует отметить аргументирование автором необходимости правового закрепления и применения института медиации в уголовном процессе посредством предложения конкретных дополнений в действующую редакцию УК РФ (ст. 61, ч. 1 ст. 75, ст. 76.2, ч. 1 и ч. 4.1 ст. 79, ч. 1 и ч. 4 ст. 80, ч. 5 ст. 86 ст., 90 и 91 УК РФ.) (с. 11 рукописи автореферата).

Так же следует отметить с положительной стороны обобщение автором всего комплекса предпосылок и факторов, свидетельствующих о необходимости корректировки подхода отечественной уголовной юстиции к вопросам восстановления социальной справедливости и оценке вреда, причиненного преступлением (с. 14-15 рукописи автореферата).

Автором верно выбраны и обоснованно использованы указанные в

автореферате диссертации методы проведения исследования.

Их реализация нашла свое подтверждение в предложениях, выносимых на защиту, среди которых, на наш взгляд, заслуживают внимания предложения по обоснованию и дальнейшему внедрению института медиации по делам о преступлениях, не связанных с причинением вреда жизни и здоровью, выработанные на основе российской практики применения медиации и других восстановительных программ по уголовным делам в отношении несовершеннолетних (с. 19-22 рукописи автореферата).

Судя по содержанию автореферата, автором в диссертации проанализирован достаточный объем нормативного материала, правовой статистики, результатов монографических исследований.

Как уже отмечалось выше, с положительной точки зрения так же следует отметить и содержание эмпирической базы исследования, в которой фигурируют помимо уже указанных выше совокупность статистических данных, аккумулированных Министерством внутренних дел РФ и Судебным Департаментом при Верховном Суде РФ о состоянии преступности и судимости в России за период с 1990 по 2021 г., а так же актуальная судебная практика по теме исследования (с. 7-8 рукописи автореферата).

Анализ содержания первой и второй главы диссертационного исследования говорит о том, что автором верно понимается серьезность и дискуссионность рассматриваемой им темы с учетом уже сложившейся следственной, прокурорской и судебной практики.

В связи с этим серьезное внимание уделяется отечественным социально-политическим, а так же международно-правовым и зарубежно-правовые основаниям дальнейшего изучения и реализации медиативно-восстановительного подхода в российском уголовном праве, следственной и судебной практике (с. 14-18 рукописи автореферата).

Третья глава исследования носит, на наш взгляд, прикладной характер и наряду с конкретными предложениями по совершенствованию отечественного уголовного и уголовно-процессуального законодательства так же преследует цель обоснования актуальности института уголовной медиации и ее вос требованности с позиции защиты нарушенных имущественных прав потерпевшего, явно указывая на ограниченность «восстановительных возможностей» институтов условного осуждения и условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в действующих редакциях УК РФ (с. 18-22 рукописи автореферата).

Признавая актуальность вносимых автором предложений в действующую редакцию УК РФ и их обоснованность, с учетом информации, доступной в рамках автореферата по данному вопросу, обращаем внимание автора на возможность возникновения дискуссии в рамках защиты относительно полноты возмещения вреда, причиненного потерпевшему, поскольку приводимая автором редакция:

*«Статья 76. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим*

*1. Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней*

*тяжести, освобождается от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим, в том числе в порядке медиации, и загладило (выделение автора отзыва) причиненный потерпевшему вред.*

*2. Лицо, впервые совершившее тяжкое преступление, не связанное с причинением тяжкого вреда здоровью или смерти человека, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим, в том числе в порядке медиации, и загладило (выделение автора отзыва) причиненный потерпевшему вред.»* (с. 20-21 рукописи автореферата) на наш взгляд не говорит о необходимости возместить причиненный потерпевшему вред полностью.

В таком случае вновь (теперь уже в порядке медиации) могут возникнуть вопросы о степени «полноты» заглаживания вреда потерпевшему, как они возникают сейчас в судах с учетом действующей редакции ст. 79 УК РФ и положений Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания».

На наш взгляд спорная ситуация с определением объема возмещения, признаваемым минимально достаточным для применения, например, условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, порождает случаи, когда осужденные к лишению свободы, начинают трудоустраиваться только за год или полгода до срока, отбытие которого дает основания претендовать на УДО и, соответственно, частично гасят долг. Это связано с тем, что факт совершения осужденным действий по возмещению причиненного ущерба учитывается комиссиями исправительных учреждений и впоследствии судом при вынесении решения об условно-досрочном освобождении. При этом совершенно очевидно, что ущерб за короткий срок, как правило, не выплачивается и, возможно не будет выплачен и после освобождения.

При этом исходя из Постановления Пленума Верховного суда РФ от 21.04.2009 № 8, в котором анализируются вопросы судебной практики об условно-досрочном освобождении, следует, что суд не вправе отказать только на том основании, что ущерб возмещен лишь в незначительном размере в силу объективных причин. Вторым негативным для потерпевшего сценарием следует признать тот, при котором согласно 1 ст. 79 и ч. 4 ст. 80 УК РФ формально признается условие о возмещении вреда выполненным, даже если он возмещен частично. При этом само понятие частичного возмещения вреда имеет оценочный характер. В этой связи на практике не исключаются и случаи, когда осужденный перед направлением ходатайства на УДО перечислит в пользу потерпевшего незначительную сумму, чтобы соблюсти это условие формально. Аналогичный по содержанию сценарий имеет место и после применения УДО при наличии обязанности возмещения освободившимся по исполнительному листу ежемесячно перечисляются в пользу потерпевшего незначительные суммы, позволяющие действовать по принципу «очень мало и очень долго».

Полагаем это особенно важным в контексте предложения автора об освобождении от уголовной ответственности, что имеет серьезные правовые последствия для обеих сторон уголовно-правового конфликта:

« - прямо указать на процедуру медиации в тексте нормы об освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим;

- расширить круг преступлений, подпадающих под ст. 76 УК, и предусмотреть в ней дифференцированные в зависимости от категории преступления уголовно-правовые последствия примирения с потерпевшим.» (с. 20 рукописи автореферата).

Вместе с тем, высказанное выше предложение носит дискуссионный характер и не ставит под сомнение актуальность, значимость и научность исследования, проведенного Сениной Е.Н.

В связи с этим представляется возможным сделать вывод как о теоретической, так и о практической значимости докторской диссертационного исследования, проведенного Сениной Е.Н.

Содержание автореферата позволяет сделать вывод о том, что докторское исследование Сениной Еленой Николаевной «Медиативно-восстановительный подход в российском уголовном праве» отвечает требованиям пп. 9 – 14 действующего Положения о порядке присуждении ученых степеней от 24.09.2013 № 842, автор, Сенина Елена Николаевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

*Против включения персональных данных, содержащихся в отзыве, в документах, связанных с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.*

Информация о лице, составившем отзыв:

доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин факультета психологии и права ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний» (адрес организации: 160002, г. Вологда, ул. Щетинина, д. 2., Телефон: +7(8172) 53-01-73, адрес официального сайта: vipe.fsin.gov.ru, E-mail: vipe@35.fsin.gov.ru.)

ученая степень (12.00.08): кандидат юридических наук

ученое звание: доцент

Миронов Алексей Владимирович

15.03.2023

