УТВЕРЖДАЮ
Первый проректор - проректор
по научной деятельности
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский)
федеральный университет», профессор
_____ Д.А.Таюрский
«16» марта 2023 г.

В диссертационный совет 75.2.047.01,
созданном на базе негосударственного образовательного учреждения организации высшего образования «Российская академия адвокатуры и нотариата»

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»
на диссертационное исследование
Сениной Елены Николаевны
на тему **«Медиативно-восстановительный подход в российском уголовном праве»,** представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности Специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Анализируемая диссертационная работа Сениной Елены Николаевны на тему «Медиативно-восстановительный подход в российском уголовном праве»

представляется значимой и актуальной в свете современных тенденций, связанных с активизацией процедур медиации во всех отраслях российского права.

Актуальность выбранной соискателем темы диссертационной работы обосновывается комплексом факторов социального, политического, организационного и правового характера. Процессы, происходящие в обществе за последние десятилетия в связи с переходом от сложному, долговременному, не всегда понятному и, зачастую, оставляющему чувство неудовлетворенности сторон судебному разбирательству к примирительным процедурам, в которых стороны приходят к решению, устраивающему всех, должны быть усилены.

Поступательное развитие медиативно-восстановительного подхода в российском уголовном праве, заимствование соответствующих норм международного и зарубежного права – все это способствует усилению России интеграционных течений в рамках мирового и регионального пространства. Рекомендация № R (99) 19 «По посредничеству в уголовных делах» 1999 г. и Рекомендация CM/Rec (2018) 8 Комитета министров государствам-членам Совета Европы, посвященная восстановительному правосудию по уголовным делам, 2018 г. нашли отражение в разработке института восстановительного подхода в разрешении уголовно-правовых конфликтов в России.

В то же время, к указанным процессам в отечественном законодательстве и практике пока настроены настороженно, в частности, деятельность территориальных служб примирения не так обширна, что диктует необходимость внимания законодателя и увеличения случаев восстановительного правосудия по уголовным делам. Следует согласится с автором, что разнообразие преступлений и задач уголовно-правового регулирования (карательных, превентивных, восстановительных и социально-реинтеграционных) требует соответствующего разнообразия средств разрешения уголовно-правовых конфликтов. Такое разнообразие достигается только сочетанием методов «карательного» и «восстановительного» правосудия, позволяющим более эффективно и

всесторонне решать вопросы возмещения причиненного потерпевшему вреда и восстановления его нормальной жизнедеятельности, восстановления нарушенного общественного порядка, а также исправления и ресоциализации лица, совершившего преступление (с. 5).

Соответственно, тематика диссертационного исследования Сениной Елены Николаевны «Медиативно-восстановительный подход в российском уголовном праве», представленного на соискание ученой степени кандидата юридических наук соответствует современным потребностям научного дискурса и практики в рамках специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Учитывая изложенное, не вызывает сомнений обозначенная в диссертационном труде актуальность темы работы, а также значимость ее для теории уголовного права и криминологии, уголовно-исполнительного права. С практической точки зрения, проблематика проведенного Е.Н. Сениной исследования представляет высокую ценность ввиду разработки научно обоснованных рекомендаций, направленных на повышение эффективности медиативно-восстановительного подхода в российском уголовном праве.

Автором работы выделяется в качество ключевых несколько аспектов, свидетельствующих об актуальности проведенного диссертационного исследования. Среди них, по мнению ведущей организации, наибольшую ценность имеют следующие аргументы:

1) развитие уголовного законодательства происходит диалектически, поэтому в качестве противоположной тенденции наблюдается усиление репрессивности российской уголовной политики, в такой ситуации возникает необходимость поиска оптимального баланса и компромисса между завышенными ожиданиями, возложенными на запретительно-карательные методы, и их реальными возможностями при решении социальных проблем преступности (с. 3);

2) концепция восстановительного правосудия успешно применяется в странах как англосаксонской, так и романо-германской правовой семьи (США, Канада, Англия, Австрия, Бельгия, Германия, Франция, Казахстан и т.д.) (с. 4);

3) разнообразие преступлений и задач уголовно-правового регулирования (карательных, превентивных, восстановительных и социально-реинтеграционных) требует соответствующего разнообразия средств разрешения уголовно-правовых конфликтов (с. 5).

Разрешение указанных и иных проблемных вопросов составило базис диссертационного труда Е.Н. Сениной. Полученный ею научный результат заслуженно можно считать комплексным монографическим исследованием, в рамках которого всесторонне раскрываются сущность, проблематики и перспективы совершенствования и расширения практики медиации в российском уголовном праве.

Ведущей организацией высоко оценивается выделенная соискателем степень научной разработанности темы диссертационного исследования. Помимо структурирования используемых при написании диссертации трудов авторов по признаку отнесения к российской, международной или зарубежной правовой доктринам, автором также осуществляется деление научных трудов по критерию их отнесения к диссертационным работам или научным статьям, а также по тематике применительно к контексту проблематики отдельных вопросов, раскрываемых Е.Н. Сениной.

Соискатель максимально полно и обоснованно выделяет цель исследования, которая состоит в обосновании уголовно-правового учения о медиации, а также в научно разработанном разрешении теоретических и прикладных проблем, связанных с реализацией медиативно-восстановительного подхода в разрешении уголовно-правовых конфликтов.

Исходя из указанной цели и необходимости ее достижения, Е.Н. Сенина выявляет значимость разрешения ряда актуальных научных задач, включающих:

- определить соответствие концепции восстановительного правосудия основополагающим принципам уголовной политики;

- определить целесообразность и необходимость применения медиации в уголовно-правовом регулировании с точки зрения его предмета, метода, функций и задач;

- выявить и сформулировать комплекс закономерностей, характеризующих становление и развитие восстановительного правосудия, и на основе выделенных закономерностей оценить текущее состояние его социально-политических и правовых предпосылок в России;

- проанализировать с позиции материального уголовного права международно-правовые источники медиации и других программ восстановительного правосудия по уголовным делам;

- изучить и систематизировать с точки зрения определенных уголовно-правовых критериев зарубежный опыт применения медиации и на этой основе определить целесообразную модель уголовно-правовой медиации в России;

- выделить в действующем уголовном законодательстве предпосылки внедрения медиации и других программ восстановительного правосудия и на их основе определить варианты возможного использования соответствующих процедур в механизме уголовно-правового регулирования;

- обосновать и сформулировать предложения по изменению уголовного законодательства, позволяющие использовать потенциал медиации в решении комплекса уголовно-правовых вопросов, связанных с назначением наказания, его изменением, освобождением от уголовной ответственности и наказания (с. 7-8).

Поставленные автором диссертации научные задачи в полном объеме были разрешены в ходе работы над научным трудом под авторством Е.Н. Сениной. Анализируя содержание работы и степень разрешенности ее задач, а также достижения целей исследования, важно отметить, что квалификационный труд соискателя соответствует требованиям и критериям, представленным в паспорте научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Указанным критериям соответствуют выделенные автором объект и предмет научного исследования. В качестве объекта исследования соискатель называет общественные отношения, связанные с использованием медиации и других инструментов восстановительного правосудия в целях разрешения уголовно-правовых конфликтов. Под предметом исследования в данном случае понимаются закономерности становления и развития медиативно-восстановительного подхода в разрешении уголовно-правовых конфликтов; уголовно-правовое значение медиации и других программ восстановительного правосудия, зарубежный и российский опыт их использования для разрешения уголовно-правовых конфликтов; нормы действующего уголовного законодательства как предпосылки применения медиации.

Е.Н. Сенина корректно и обоснованно, в соответствии с целями и задачами диссертационного исследования и в рамках паспорта научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки выбрала и методологическую основу, а также методы научного познания. В основу методологии диссертационного исследования автором были положены принципы диалектического метода познания (объективности и всесторонности рассмотрения объекта познания, историзма, всеобщей связи явлений, системности и др.); общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция, описание, классификация) и частнонаучные (историко-правовой, сравнительно-правовой, системно-структурный, формально-логический, социологический) методы исследования, благодаря которым результаты исследования характеризуются репрезентативностью и достоверностью.

Достаточно полно, убедительно и научно обоснованно звучит и выделение автором теоретической основы, а также нормативной базы научного исследования. Несмотря на их небольшой объем, эти категории, необходимые для написания соответствующего квалификационного труда, автором корректно обозначены.

Особый интерес вызывает содержание эмпирической основы исследования. Автор отмечает, что она представлена результатами изучения интерпретационной практики высшей судебной инстанции, отраженные в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ по вопросам, относящимся к теме исследования; опубликованной практикой Верховного Суда РФ; данными мониторинга деятельности территориальных служб примирения за 2015-2021 годы, проведенного в рамках Всероссийской ассоциации восстановительной медиации, касающиеся реализации программ восстановительного правосудия по преступлениям несовершеннолетних ; итогами анализа статистических данных, аккумулированных Министерством внутренних дел РФ и Судебным Департаментом при Верховном Суде РФ о состоянии преступности и судимости в России за период с 1990 по 2021 годы; данными опроса 250 экспертов (адвокатов, судей, работников правоохранительных органов, сотрудников образовательных и научных учреждений), проведенного в 2021-2022 гг. (с. 10).

По мнению ведущей организации, такая широта охвата и учета позиций практических сотрудников правоохранительных органов, экспертов, применяющих программы восстановительного правосудия, способствует высокой степени апробации результатов научного исследования.

Диссертационный труд Е.Н. Сениной содержит элементы научной новизны, заключающейся в том, что в нем реализована целостное уголовно-правовое учение о медиации, которое включает в себя: философский и теоретический аспект (выявлены социально-правовые закономерности становления и развития восстановительного правосудия; дана уголовно-правовая характеристика медиации, раскрывающая ее принципы и цели в контексте современной концепции уголовно-правового регулирования); международный и сравнительно-правовой аспект (выявлены тенденции, характеризующие современную парадигму противодействия преступности, в международно-правовых актах; выделены тенденции развития института уголовно-правовой медиации в правовых системах зарубежных стран) (с. 10-11).

Кроме того, в работе выявлены тенденции деятельности территориальных служб примирения по реализации программ восстановительного правосудия; сформулированы предложения по уголовно-правовому обеспечению применения медиации, автор сама является опытным медиатором и преподавателем.

Автором выделены и иные элементы, составляющие научную новизну проделанной им работы, включая внесение предложений об изменении законодательства России.

На основании комплекса указанных аспектов можно констатировать высокую теоретическую и практическую значимость диссертационного исследования Е.Н. Сениной. Из числа положений, которые автор диссертации выносит на защиту, наибольшую ценность, по мнению ведущей организации, представляют следующие:

1. Выявлен и сформулирован комплекс социально-политических и специально-юридических закономерностей возникновения и развития медиации и других программ восстановительного правосудия.

Эти закономерности свидетельствуют о том, что:

- становление и развитие медиации и других программ восстановительного правосудия происходит по мере демократизации власти и преодоления кризиса в отношениях государства и общества; и напротив, чем менее демократичен государственный строй, и, следовательно, ниже степень социальной свободы, тем более императивно-властным и запретительно-карательным является уголовно-правовое воздействие;

- медиация и другие программы восстановительного правосудия получают развитие по мере уменьшения репрессивности массового (общественного) сознания, и, напротив, повышения уровня правовой культуры и зрелости институтов гражданского общества;

- по мере развития и усложнения общества традиционный карательный подход, основанный на неизбежности наказания как возмездия преступнику, сталкивается с ростом и неоднородностью преступности и неизбежно теряет свою

социальную эффективность, уступая место восстановительному подходу (закономерность кризиса уголовного наказания);

- медиация и другие программы восстановительного правосудия получают развитие по мере расширения диспозитивных и сужения императивных начал, усиления частных и ограничения публичных интересов в уголовно-правовом регулировании.

2. На основе изучения обширного зарубежного опыта выделены определенные исторические предпосылки развития медиации и других программ восстановительного правосудия.

В силу закономерности преемственности в развитии права существенный импульс развитию медиации и других программ восстановительного правосудия в России могут дать следующие исторические факторы:

- привычность института примирения для уголовного права России со времен первых его исторических памятников;

- религиозная традиция прощения, свойственная народам России;

- практика применения альтернативных уголовному наказанию мер общественного воздействия советского периода.

3. На основе выделенных социально-правовых закономерностей дана оценка современного состояния в России предпосылок (факторов), существенно влияющих на становление и развитие медиации и других программ восстановительного правосудия.

Оценивая с позиции выделенных закономерностей текущее состояние социально-политических факторов (низкий уровень самоорганизации общества, правовой и восстановительной культуры, инициативности и активности граждан, и, напротив, высокий уровень карательных притязаний населения и доминирование запретительно-карательной модели социального управления), следует определить его как неудовлетворительное, а значит больше препятствующее, чем благоприятствующее развитию медиации в России.

Специально-юридические факторы, выражающие необходимый для развития медиации и других программ восстановительного правосудия уровень диспозитивности и дискреционности уголовно-правового регулирования, и исторические предпосылки, наоборот, могут быть оценены как благоприятные.

4. Исследование зарубежного опыта применения медиации для разрешения уголовно-правовых конфликтов позволило выявить ряд закономерностей развития этого института.

Согласно выделенным закономерным тенденциям, развитие медиации во многих зарубежных странах происходит:

- от неформализованной (экспериментальной) медиации, основанной на общинном способе разрешения споров, до институализированной и законодательно регламентированной (воплощенной в специальном законе) медиации;

- от гражданско-правовой к уголовно-правовой медиации;

- от преступлений несовершеннолетних к программам в отношении взрослых преступников;

- от программ по преступлениям небольшой тяжести (как правило, имущественным и легким телесным) к программам по более тяжким преступлениям (от ограниченной до неограниченной категорией преступления медиации);

- от узкого круга («преступник-посредник-жертва») к более широкому кругу вовлеченных в программу участников («представители общественности-преступник-посредник-жертва-члены общины»);

- от узкопредметной медиации, направленной на примирение с потерпевшим для исключения уголовного преследования, до использования восстановительной медиации для решения широкого круга уголовно-правовых вопросов (с. 13-14).

По совокупности проанализированных факторов, представленная диссертация является комплексным монографическим трудом, включающим обоснованную систему взаимосвязанных предложений по разработке научно

обоснованных рекомендаций, направленных на повышение эффективности института медиации и других программ восстановительного правосудия.

Научный труд имеется согласованную структуру и является логично изложенным, оформленным стилистически грамотно. Он в целом соответствует поставленным целям и задачам. В диссертационном труде наличествует введение, три главы, объединяющие шесть параграфов, заключение, список литературы, приложения.

Автором составил также автореферат диссертационного труда, в котором изложил ключевые аспекты проведенного исследования, что дает возможность ознакомиться с наиболее значимыми положениями и элементами выполненной Е.Н. Сениной научной работы.

Однако же, как и любой научный труд уровня диссертационного исследования, результат проделанной Е.Н. Сениной работы имеет несколько недостатков:

1. В диссертации слабо представлены методы научного познания, посредством применения которых автор достигла полученных теоретических и практических результатов. Имеющиеся в диссертации указания на методологию и методы диссертационного исследования недостаточно полны и не раскрывают специфику их применения при разрешении поставленных научных задач.

2. Положение на защиту №6 о необходимости изложить ч. 3 ст. 91 УК в следующей редакции: «Обязанность загладить причиненный вред возлагается с учетом имущественного положения несовершеннолетнего, наличия у него соответствующих трудовых навыков и обязанностей, предусмотренных медиативным соглашением с потерпевшим» требует дополнительного пояснения, хотелось бы в рамках публичной защиты услышать мнение автора о конкретных способах возмещения причиненного вреда несовершеннолетними.

3. В положении на защиту № 5 автор делает вывод, что на основании

изучения международно-правовых источников медиации и других программ восстановительного правосудия по уголовным делам следует повысить роль и участие общественности. В каких формах это представляется автору эффективным?

Однако приведенные замечания не относятся к числу существенных, а потому не влияют на высокую положительную оценку диссертационного исследования и проделанной его автором работы.

Исходя из указанного, следует констатировать, что диссертационное исследование, проведенное Сениной Еленой Николаевной «Медиативно-восстановительный подход в российском уголовном праве», демонстрирует высокую теоретическую и практическую ценность, являясь самостоятельным научным монографическим трудом. Представленные в нем теоретические выводы и практические рекомендации являются значимыми для науки уголовного права, соответствуя требованиям пунктов 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. Автор диссертационного исследования Сенина Елена Николаевна заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом кафедры уголовного права Балафендиевым Арсеном Мирзебековичем (специальность : 5.1.4 Уголовно-правовые науки).

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры уголовного права юридического факультета ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» «16» марта 2023 года (протокол №8).

Сведения о лицах, подготовивших отзыв:

Заведующий кафедрой уголовного права, доктор юридических наук, профессор Талан Мария Вячеславовна.

Адрес: 420008, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, д.18.

Адрес электронной почты: kafedra.ksu@yandex.ru

Телефон: 8 (843) 233 -71-03

Кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права Балафендиев Арсен Мирзебекович.

Адрес: 420008, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, д.18.

Адрес электронной почты: kafedra.ksu@yandex.ru

Телефон: 8 (843) 233 -71-03

Сведения о ведущей организации:

Наименование: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет».

Адрес: 420008, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, д.18.

Веб-сайт: https://kpfu.ru/

Телефон: 8 (843) 233 -71-09

Адрес электронной почты: public.mail@kpfu.ru

Заведующий кафедрой уголовного права,
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» доктор юридических наук, профессор
Талан Мария Вячеславовна

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФГАОУ ВО «КАЗАНСКИЙ (ПРИВОЛЖСКИЙ) ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ОГРН 1021602841391

Талан Мария Вячеславовна

ВЕДУЩИЙ ДОКУМЕНТОВЕД Шакирова