

**Заключение диссертационного совета 75.2.047.01, созданного на базе негосударственного образовательного учреждения организации высшего образования «Российская академия адвокатуры и нотариата» по диссертации Сениной Елены Николаевны на соискание ученой степени кандидата юридических наук**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от «05» апреля 2023 г. № 6

о присуждении Сениной Елене Николаевне, гражданке Российской Федерации ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Медиативно-восстановительный подход в российском уголовном праве» по научной специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки, принята к защите 14 декабря 2022 г., протокол № 3, диссертационным советом 75.2.047.01, созданным на базе негосударственного образовательного учреждения организации высшего образования «Российская академия адвокатуры и нотариата» (105120, г. Москва, Малый Полуярославский переулок, д. 3/5, строение 1; приказ о создании диссертационного совета № 763/нк от 28 июня 2022 г.).

Текст диссертации размещен в ЕГИСМ 06.12.2022 года.

Соискатель Сенина Елена Николаевна, гражданка Российской Федерации, 17 августа 1981 года рождения, в 2003 г. с отличием окончила юридический факультет государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Воронежский государственный университет» по специальности «Юриспруденция».

В настоящее время Сенина Е.Н. является директором Института медиации негосударственного образовательного учреждения организации высшего образования «Российская академия адвокатуры и нотариата», председателем Союза медиаторов Международной Ассоциации русскоязычных адвокатов, председателем Совета по медиации Гильдии российских адвокатов (105120, г. Москва, Малый Полуярославский переулок, д. 3/5, строение 1).

Диссертация выполнена на кафедре адвокатуры и уголовно-правовых дисциплин Негосударственного образовательного учреждения организации высшего образования «Российская академия адвокатуры и нотариата».

Научный руководитель – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры адвокатуры и уголовно-правовых дисциплин негосударственного образовательного учреждения организации высшего образования «Российская академия адвокатуры и нотариата» Мирошниченко Даниил Викторович (специальность: 5.1.4 – уголовно-правовые науки).

Официальные оппоненты:

1. Антонов Антон Геннадьевич, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного права федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-

Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»; (специальность: 5.1.4 – уголовно-правовые науки)

2. Андрианов Владимир Константинович, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия»; (специальность: 5.1.4 – уголовно-правовые науки)

дали положительные отзывы на диссертацию.

В отзыве **официального оппонента Антонова Антона Геннадьевича**, вместе с общей положительной оценкой работы, сделаны следующие замечания: 1) Исходя из названия диссертации «Медиативно-восстановительный подход в российском уголовном праве», ее текст должен быть посвящен анализу отечественного уголовного законодательства. В работе же определенная часть посвящена международному и зарубежному законодательству, что не в полной мере соответствует избранной теме; 2) Представляется методологической ошибкой отсутствие авторского определения медиативно-восстановительного подхода; 3) Небезупречно сформулировано положение, выносимое на защиту № 3, в нем автор, на основании зарубежного законодательного опыта раскрывает почему-то предпосылки развития исследуемых норм в уголовном законодательстве России; 4) На с. 41 цель восстановления социальной справедливости при медиации автором понимается неверно. Позитивные посткриминальные действия виновного не восстанавливают социальную справедливость. Они восстанавливают нарушенные преступлением общественные отношения; 5) Оппонент не соглашается с отрицательной оценкой на стр.54 факта преобладающей репрессивной направленности современной российской уголовной политики; 6) В работе не в достаточной мере использованы результаты проведенных автором опросов; 7) Диссертант несправедливо обошел вопрос отнесения некоторых специальных оснований освобождения от уголовной ответственности к сфере применения медиативно-восстановительного подхода при разрешении уголовно правовых конфликтов. Например, ускользнули от его внимания примечания к ст. ст. 126 (Похищение человека) и 206 (Захват заложника) УК РФ, а также единственное специальное основание освобождения от наказания при половом сношении с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста (примечание к ст. 134 УК РФ).

В отзыве **официального оппонента Андрианова Владимира Константиновича** положительно оценившего проведенное Е.Н. Сениной исследование, отмечено: 1) Из содержания работы не совсем ясно, как в практической плоскости следует воспринимать положение (№4) о том, что текущее состояние социально-политических факторов (низкий уровень самоорганизации общества, правовой и восстановительной культуры, инициативности и активности граждан, и, напротив, высокий уровень карательных притязаний населения и доминирование запретительно-карательной модели социального управления) оценивается как неудовлетворительное, а значит больше препятствующее, чем

благоприятствующее развитию медиации в России; 2) Идея широкого применения медиации в уголовно-правовом регулировании требует дополнительной аргументации, по меньшей мере, с точки зрения возможной целесообразности ее не одномоментного, а поэтапного введения. К примеру, может быть целесообразно сначала распространить ее действие только на уголовные дела о преступлениях несовершеннолетних; 3) Заслуживает поддержки предложение автора прямо указать на процедуру медиации в тексте нормы об освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим и расширить круг преступлений, подпадающих под ст. 76 УК, предусмотрев в ней дифференцированные в зависимости от категории преступления уголовно-правовые последствия примирения с потерпевшим. Однако в таком случае сохраняется вопрос о соотношении предлагаемой автором редакции ст. 76 УК РФ с ч. 2 ст. 20 УПК РФ, предусматривающей основание прекращения уголовных дел частного обвинения в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым, поскольку преступления, указанные в ч. 2 ст. 20 УПК относятся к преступлениям небольшой тяжести.

**Ведущая организация** – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», в своем положительном отзыве, обсужденном и утвержденным на заседании кафедры уголовного права юридического факультета ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» «16» марта 2023 года (протокол №8), подписанным заведующим кафедрой уголовного права, доктором юридических наук, профессором Талан Марией Вячеславовной и утверждённым первым проректором, проректором по научной деятельности профессором Д.А. Таюрским, указала, что диссертация представляет собой самостоятельную творческую научную работу, отличающуюся актуальностью исследуемой проблемы, новизной, достоверностью и обоснованностью выводов и предложений, имеющих теоретическое и практическое значение. Диссертация Елены Николаевны представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для науки уголовного права; она соответствует критериям, установленным ч. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а автор диссертации заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки.

**В отзыве ведущей организации** Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», высказаны замечания: 1. В диссертации слабо представлены методы научного познания, посредством применения которых автор достигла полученных теоретических и практических результатов. 2. Положение, выносимое на защиту №6, о необходимости изложить ч. 3 ст. 91 УК в следующей редакции: «Обязанность

загладить причиненный вред возлагается с учетом имущественного положения несовершеннолетнего, наличия у него соответствующих трудовых навыков и обязанностей, предусмотренных медиативным соглашением с потерпевшим» требует дополнительного пояснения. 3. В положении, выносимом на защиту № 5, автор предлагает повысить роль и участие общественности по уголовным делам. В каких формах это представляется автору эффективным?

Работа Е.Н. Сениной прошла надлежащую апробацию, полученные в ходе исследования выводы и предложения нашли отражение в 7 опубликованных научных статьях общим объемом 2,25 печатных листа, 6 из которых опубликованы в изданиях, входящих в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования научных результатов диссертационных исследований. Научные работы посвящены различным аспектам восстановительного правосудия и медиации в уголовном праве.

Наиболее значимые результаты исследования, определяющие его актуальность и научную новизну, представлены в следующих работах:

1. Сенина, Е. Н. Правовая природа медиативно-восстановительного подхода в разрешении уголовно-правовых конфликтов / Е. Н. Сенина // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. – 2021. – № 3(62). – С. 138-142.

2. Сенина, Е. Н. Зарубежный опыт восстановительной юстиции и медиации в разрешении уголовно-правовых конфликтов / Е. Н. Сенина // Образование и право. – 2021. – № 8. – С. 265-270.

3. Сенина, Е. Н. Текущее состояние и перспективы концепции восстановительной юстиции и медиации для разрешения уголовно-правовых конфликтов / Е. Н. Сенина // Аграрное и земельное право. – 2022. – № 2(206). – С. 135-138.

4. Сенина, Е. Н. Закономерности развития уголовно-правовой медиации в России / Е. Н. Сенина // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки– 2022. – №2. – С. 464-484.

5. Сенина, Е. Н. Зарубежный опыт восстановительной юстиции и медиации в разрешении уголовно-правовых конфликтов / Е. Н. Сенина // Вестник Московского университета МВД России. – 2022. – № 4. – С. 209-214.

6. Сенина, Е. Н. Международно-правовое регламентирование восстановительной юстиции и медиации / Е.Н. Сенина // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. – 2022. – № 4(67). – С. 118-126.

В отзыве на автореферат **Алфимовой Ольги Александровны**, начальника кафедры уголовного права ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России, высказано замечание, что в теме исследования не нашли своего отражения международный и сравнительно-правовые аспекты, занимающие существенное место в работе.

В отзыве на автореферат **Антонова Тимофея Геннадьевича**, кандидата юридических наук, доцента кафедры организации оперативно-розыскной

деятельности ФКУ ДПО «Томский институт повышения квалификации работников Федеральной службы исполнения наказаний», указано, что не вполне обоснована ссылка автора на документы Совета Европы, учитывая тот факт, что Российская Федерация вышла из Совета Европы. Кроме этого, отмечается, что практика применения альтернативных уголовному наказанию мер общественного воздействия в советский период не будет эффективной в связи с тем, что менталитет людей и их система ценностей существенно изменились за длительный период после распада СССР.

В отзыве **Горшкова Дмитрия Николаевича**, прокурора Ненецкого автономного округа, старшего советника юстиции указаны следующие замечания: 1. Нельзя согласиться с тем, что преобладающая в современной российской уголовной политике репрессивная направленность должна оцениваться как негативная. Большинство авторов считают верным репрессивный подход как сущность уголовно-правового регулирования общественных отношений. 2. В работе не в достаточной мере использованы результаты проведенных автором опросов в различных субъектах РФ.

В отзыве от **Миронова Алексея Владимировича**, доцента кафедры гражданско-правовых дисциплин факультета психологии и права ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний», кандидата юридических наук, доцента, указано на возможность возникновения дискуссии в рамках защиты относительно полноты возмещения вреда, причиненного потерпевшему, поскольку приводимая автором диссертации Е.Н. Сениной редакция Статьи 76 «Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим», не говорит о необходимости возместить причиненный потерпевшему вред полностью.

На диссертацию поступил отзыв от **И.Г. Плэмэдялэ**, старшего научного сотрудника отдела изучения отечественного и зарубежного опыта, истории уголовно-исполнительной системы, сравнительного анализа пенитенциарного законодательства ФКУ НИИ ФСИН России, кандидата юридических наук, в котором указано, что исследование не лишено недостатков, в частности, автор полагает, что «разработанная им модель уголовно-правовой медиации должна применяться в случае совершения преступлений любой категории». Это невозможно в виду того, что предмет правового регулирования в значительной части статей УК РФ является сфера не частных, а публичных интересов. В контексте практической реализации авторской модели уголовно-правовой медиации было бы уместней говорить о необходимости (возможности) ее применения при совершении конкретных видов преступлений. Для реализации предложенных автором компенсаторно-восстановительных мер необходимо внесение изменений и дополнений не только в УК РФ, но также в УПК, ГК РФ, в Федеральных закон «Об исполнительном производстве» от 2 октября 2007 г. № 229 и ФЗ «О пробации в Российской Федерации» от 6 февраля 2023 г. № 10. В качестве рекомендации предложено заменить слово «медиация» на термин «посредничество», а вместо «медиатора» – «посредник».

В отзывах на автореферат **Волченко Олега Юльевича**, кандидата юридических наук, доцента кафедры процессуального права Всероссийской академии внешней торговли Минэкономразвития России, **Дюжикова Сергея Александровича**, кандидата юридических наук, доктора философских наук, заведующего кафедрой прикладной конфликтологии и медиации Института социологии и регионоведения, профессора кафедры конституционализма юридического факультета ФГАОУ ВО Южного федерального университета, **Луганцевой Юлии Сергеевны**, судьи Нижегородского областного суда, **Яковлева Никиты Александровича**, кандидата юридических наук, доцента кафедры уголовного и гражданского права ФГБОУ ВО «Липецкий государственный технический университет» замечаний нет.

**Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается** тем, что официальные оппоненты являются компетентными специалистами в области науки уголовного права и тем, что ведущая организация располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими подготовить научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работы.

Официальный оппонент **Антонов Антон Геннадьевич** является известным ученым в области проблем медиации, имеет научные и учебно-методические работы, в том числе опубликованные в ведущих российских журналах и изданиях.

Официальный оппонент **Андрианов Владимир Константинович** является известным специалистом в сфере исследования регламентации процедур медиации в уголовном праве, одним из создателей оригинальной концепции медиативно-восстановительного подхода в уголовном праве, изложенной им в значительном числе научных работ, в том числе опубликованных в ведущих российских и зарубежных изданиях.

**Ведущая организация** – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (г. Казань) имеет соответствующую научную школу, отдел уголовно-правовых исследований, а также ряд публикаций, связанных с тематикой представленного диссертационного исследования, позволяющих надлежащим образом определить научную и практическую ценность работы Е.Н. Сениной.

**Научная новизна диссертации** определяется результатами исследования, дополняющими уголовно-правовую науку и теорию уголовного права новым знанием о медиативно-восстановительном подходе в российском уголовном праве.

В диссертации на основе сравнительно-правового анализа российского и зарубежного законодательства о медиации определены пути совершенствования отечественного законодательства в рассматриваемой сфере общественных отношений; предложена авторская модель уголовно-правовой медиации.

Разработаны предложения законодателю и правоприменителю по минимизации социальных последствий игровой деятельности в рамках по изменению уголовного законодательства, позволяющие более широко использовать ее потенциал. В частности, сформулированы предложения по изменению уголовного законодательства, обеспечивающие широкое применение медиации, а именно в ст. 61, ч. 1 ст. 75, ст. 76.2, ч. 1 и ч. 4.1 ст. 79, ч. 1 и ч. 4 ст. 80, ч. 5 ст. 86 УК РФ.

Диссертационный совет отмечает, что на основании лично выполненных соискателем исследований:

- установлено, что потенциал повышения эффективности разрешения споров в ходе рассмотрения уголовных дел от внедрения и использования медиации и других программ восстановительного правосудия зависит от ряда изученных в диссертации общесоциальных закономерностей: противоречия между завышенными ожиданиями, возлагаемыми на карательные средства уголовного права и их реальными возможностями эффективно противодействовать преступности; необходимого методов противодействия преступности, сочетающих карательные и восстановительные средства;

- выделены исторические предпосылки развития медиации и других программ восстановительного правосудия, способные дать существенный импульс для их дальнейшего совершенствования;

- выявлены тенденции, характеризующие смену парадигмы противодействия преступности: развитие альтернативных уголовному преследованию способов реагирования на преступление и разрешения уголовно-правовых конфликтов на основе переоценки реальных возможностей традиционного карательного подхода; разделение концепций наказания и ответственности за преступления; содействие примирению между потерпевшим и преступником; перемещение центра тяжести от карательно-репрессивных к компенсаторно-восстановительным мерам и т.д.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в том, что сформулированные в работе положения, выводы и рекомендации автора послужат дальнейшему развитию теории уголовного права, в части медиации и других программ восстановительного правосудия. Теоретические положения и рекомендации диссертационного исследования расширяют и дополняют научные знания о медиации и других программах восстановительного правосудия.

Автором систематизирована и критически проанализирована обширная теоретическая и нормативная база источников по теме диссертации, уточнено содержание базовых правовых понятий, касающихся темы исследования. Выводы и рекомендации, представленные в диссертации, в определенной мере развивают общетеоретические и отраслевые знания относительно внедрения в практику эффективной модели уголовно-правовой медиации.

Применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс существующих методов исследования, в числе которых – метод материалистической диалектики, который обеспечивает научный подход к изучению явлений общественной жизни; общенаучные методы

(анализ, синтез, индукция и дедукция, системно-структурный и логико-юридический); частнопроводные методы познания (историко-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой, статистический) и специальные методы социологических исследований (анкетирование, опрос, интервьюирование).

Исследование особенностей медиации и других программ восстановительного правосудия могут быть использованы и для развития смежных областей научного знания: уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права, юридической психологии, социологии и др.

Практическая значимость диссертационного исследования определяется обобщением и анализом эмпирического материала, разработкой на основе собственных научных исследований соответствующих рекомендаций нормативного, организационного и методического характера. Сформулированные в диссертационном исследовании теоретические положения, выводы и рекомендации могут быть использованы:

- в законотворческом процессе при подготовке нормативных правовых актов в области медиации и других программ восстановительного правосудия;
- при подготовке учебно-методических материалов для использования в ходе обучения и повышения квалификации сотрудников, осуществляющих медиативную деятельность;
- в учебном процессе при преподавании дисциплин «Уголовное право», а также курсах повышения квалификации медиаторов.

**Оценка достоверности результатов исследования** выявила:

- способность автора логично и конкретно формулировать научную проблему и находить наиболее верные пути ее решения, что отвечает запросам современной теории и практики;
- выводы соискателя направлены на разрешение проблемных вопросов, согласованных с ранее полученными результатами по теме диссертации другими исследователями;
- диссертация базируется на положениях общей теории уголовного права, основывается на проверяемых данных и фактах: комплексном и всестороннем анализе широкого круга научно-правовых источников, научной и учебной литературы;
- выводы и положения диссертации являются итогом применения апробированных и проверенных методов научного анализа, автор опирается на принципы историзма, всесторонности, объективности, связи теории и практики, что придает результатам работы качества научной истины;
- исходные данные работы получены на основе репрезентативных статистических, социологических, документальных исследований, проведенных в соответствии с устоявшимися методиками сбора и анализа научной информации.

Основные положения диссертации докладывались на международных, всероссийских и региональных научных и научно-практических конференциях, научно-практических семинарах и круглых столах, проводимых в различных образовательных и научно-исследовательских



учреждениях. Так, ключевые выводы и положения диссертационного исследования были представлены автором в ходе международных и всероссийских научных мероприятий, среди которых наибольшее значение имеют: IV Научно-практическая конференция «Практика медиации в России: проблемы, трудности, решения». Екатеринбург, 30-31 октября 2015 г.; научно-практическая конференция «Медиация: перспективы развития». Липецк, 14 сентября 2017 г.; III Международный фестиваль медиации. Минск, Беларусь, 17-18 мая 2018 г.; Всероссийская юридическая научно-практическая конференция «Перспективы развития института медиации в Российской Федерации». Тула, 21 марта 2019 г.; I Международная научно-практическая конференция «Медиация в мире: реалии и перспективы». Москва, 12 декабря 2020 г.; Девятая международная научно-практическая конференция: «Актуальные проблемы теории и практики применения уголовного закона» (Москва, 24 ноября 2021 г.); III Всероссийская научно-практическая конференция «Медиация: реалии и перспективы». Москва, 19 ноября 2022 г. На диссертацию и автореферат поступили отзывы ведущей организации, двух официальных оппонентов и девять отзывов на автореферат диссертации. Все отзывы положительные. В отзывах подчеркнута актуальность работы, ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость, сделан вывод о том, что диссертация выполнена на высоком теоретическом и научном уровне, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук. При этом в них содержатся некоторые замечания и вопросы, которые заключаются в следующем.

**Личный вклад соискателя** состоит в самостоятельном анализе выявленных проблем на всех этапах исследовательского процесса; решении ряда проблем, имеющих существенное значение для уголовно-правовых наук, в самостоятельном сборе и дальнейшей обработке эмпирического материала; личном участии в апробации результатов исследования; подготовке и опубликовании научных работ по теме исследования.

Значение полученных результатов исследования для практики подтверждается тем, что материалы диссертационного исследования, раскрывающие проблемы правового регулирования медиации внедрены согласно соответствующим актам внедрения: в учебный процесс Российской академии адвокатуры и нотариата, в практическую деятельность адвокатского бюро г. Санкт-Петербурга «Q&A», в деятельность депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации А.Б. Когана и использованы при подготовке его выступлений, при обсуждении вопросов уголовной политики при подготовке и проведении семинаров, «круглых столов», анализе законопроектов.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием в ней структуры, позволившей в должной последовательности исследовать все наиболее важные вопросы, имеющие отношение к теме, и является самостоятельной, творческой научной работой.

Диссертационный совет отмечает, что автор достиг поставленной цели

исследования, диссертация характеризуется внутренним единством, концептуальностью, новизной и взаимосвязью выводов, что подтверждается непротиворечивостью методологической платформы, концептуальностью и взаимосвязанностью выводов.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания, касающиеся некоторых неточностей при определении цели диссертационного исследования, перспектив использования международно-правовых документов, определения пределов предмета исследования.

Соискатель Сенина Е.Н. аргументированно и подробно ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию занимаемой ею позиции в связи с высказанными замечаниями. С замечаниями в отношении определения цели диссертационного исследования соискатель согласилась.

На заседании 05 апреля 2023 года диссертационный совет **принял решение:**

1) диссертация Сениной Елены Николаевны на тему «Медиативно-восстановительный подход в российском уголовном праве» является научно-квалифицированной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для развития уголовно-правовых наук, полностью отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842;

2) присудить **Елене Николаевне Сениной** ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 10 человек, из них 3 доктора наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 13 человек, входящих в состав совета, дополнительно члены совета не вводились, проголосовали: за – 9, против – 0, недействительных бюллетеней – 1.

**Председатель диссертационного совета**  
доктор юридических наук, профессор

**Г.Б. Мирзоев**

**Учёный секретарь диссертационного совета**  
кандидат юридических наук  
**«05» апреля 2023 г.**

**Ю.Н. Богданова**

