

УТВЕРЖДАЮ

Проректор Университета
прокуратуры Российской Федерации

доктор юридических наук

Роман Владимирович Жубрин

.05.2018



ОТЗЫВ

ведущей организации

федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» о диссертации Бадамшина Салавата Курбангалиевича «Преступления террористической направленности, совершаемые с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей: уголовно-правовая и криминологическая характеристика», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право»

Диссертация С.К. Бадамшина посвящена научной проблеме, *актуальность* которой обусловлена необходимостью активизации усилий государства и общества по повышению уровня защищенности от различных проявлений терроризма. К приоритетным направлениям этой деятельности следует отнести совершенствование системы мер профилактики преступлений террористической направленности, а также оптимизацию уголовно-правовых средств противодействия этим преступлениям. Резервы для оптимизации соответствующих уголовно-правовых норм, безусловно, имеются, так как они недостаточно приспособлены для адекватного реагирования на террористические преступления, совершаемые в Интернет-пространстве, не учитывают тенденцию стремительной «виртуализации» терроризма и иных проявлений экстремизма.

Чтобы разработать меры по совершенствованию антитеррористических уголовно-правовых норм и эффективной профилактике преступлений террористической направленности, совершаемых с использованием средств

массовой информации либо информационно-телекоммуникационных сетей, необходимы глубокие научные исследования, что не оставляет сомнений в актуальности диссертации С.К. Бадамшина.

Конечно же, нельзя сказать, что избранная соискателем проблематика была обделена вниманием специалистов в области криминологии и уголовного права. В отечественной юридической библиографии имеется немало работ, посвященных исследованию преступлений террористической направленности. Вместе с тем приходится констатировать, что особенности профилактики проявлений терроризма в средствах массовой информации и информационно-телекоммуникационных сетях оказались на периферии научных исследований. С учетом отмеченных обстоятельств *уровень научной разработанности* рассматриваемых в диссертации проблем нельзя признать в полной мере удовлетворительным.

Не вызывает сомнений *научная новизна* диссертации. Она определяется не столько выбором темы, многие аспекты которой уже становилась предметом уголовно-правовых и криминологических исследований, сколько кругом рассматриваемых в ней проблем, а также содержанием предложенных автором подходов к их решению. В диссертации:

– выявлены уголовно-правовые и криминологические особенности преступлений террористической направленности, осуществляемых с использованием средств массовой информации либо информационно-телекоммуникационных сетей: активное использование данных сетей на всех стадиях реализации преступного умысла, при формировании последнего, а равно в постпреступном поведении; широкий спектр использования СМИ и информационно-телекоммуникационных сетей; практически неограниченные возможности по вовлечению в террористическую деятельность большого числа лиц, распространению террористической идеологии и совершению общественно опасных деяний на любом удалении от предмета посягательства (С. 24-62);

- проведен всесторонний юридический анализ объективных признаков составов преступлений террористической направленности, совершаемых с использованием средств массовой информации либо информационно-телекоммуникационных сетей (С. 62-121), который позволил уточнить их содержание, а также разрешить многие дискуссионные вопросы, связанные с их доктринальным и правоприменительным толкованием;
- конкретизировано содержание субъективных признаков составов преступлений террористической направленности, совершаемых с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей (С. 121-133). В результате проведенного исследования предложено согласовать между собой постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2011 г. № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» и от 9 февраля 2012 г. № 1 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности» посредством дополнения последнего из них разъяснением о необходимости установления конкретных обстоятельств, подтверждающих наличие умысла лица на совершение публичных призывов к осуществлению террористической деятельности, публичного оправдания или пропаганды терроризма, при размещении или комментировании информации в сети «Интернет»;
- выявлены законодательные просчеты, допущенные при конструировании антитеррористических уголовно-правовых норм. Диссертант на многочисленных примерах убедительно доказывает, что изменения и дополнения уголовного законодательства, регламентирующего ответственность за преступления террористической направленности, произведенные в 2011-2017 гг., не сформировали согласованную систему уголовно-правовых норм, позволяющую эффективно противодействовать преступлениям террористической направленности. Проведенное исследование позволило сформулировать аргументированные предложения по совершенствованию антитеррористических уголовно-правовых норм с учетом принципа системности уголовного

законодательства и необходимости унификации правовых средств противодействия террористической деятельности;

– выработаны научно обоснованные рекомендации по квалификации преступлений террористической направленности, совершаемых с использованием средств массовой информации либо информационно-телекоммуникационных сетей, которые могут быть востребованы в правоприменительной практике. В частности, в работе предложены критерии разграничения публичных призывов к осуществлению террористической деятельности, содействия террористической деятельности и прохождения обучения в целях осуществления данной противоправной деятельности; сформулированы рекомендации по отграничению преступлений террористического характера от смежных преступлений экстремистской направленности. На основании проведенного исследования соискателем обоснованы предложения по правоприменительному преодолению конкуренции ряда уголовно-правовых норм и законодательному устранению коллизий, а также по дополнению постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 г. № 1 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности» разъяснением относительно квалификации преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 211 УК РФ (С. 166-193);

– выделены и изучены обстоятельства, способствующие совершению преступлений террористической направленности с использованием средств массовой информации либо информационно-телекоммуникационных сетей (С. 134-154);

– представлена развернутая криминологическая характеристика социально-демографических, социально-ролевых, правовых и нравственно-психологических особенностей личности субъектов преступлений террористической направленности, совершаемых с использованием средств массовой информации либо информационно-телекоммуникационных сетей (С. 155-165);

– разработан комплекс предложений по оптимизации системы мер предупреждения преступлений террористической направленности, совершаемых с использованием средств массовой информации либо информационно-телекоммуникационных сетей (С. 193-223).

Результаты диссертационного исследования обладают несомненной *теоретической и прикладной значимостью*. Совокупность сформулированных в диссертации положений и выводов можно рассматривать в качестве теоретической основы для совершенствования системы предупреждения преступлений террористической направленности, совершаемых с использованием средств массовой информации либо информационно-телекоммуникационных сетей, и оптимизации антитеррористических уголовно-правовых норм. Результаты диссертационного исследования могут использоваться в нормотворческой работе по совершенствованию уголовного законодательства; при квалификации преступлений террористической направленности; в научно-исследовательской работе при дальнейшей разработке проблем обеспечения национальной безопасности; в учебном процессе при преподавании дисциплин «Уголовное право» и «Криминология».

Результаты проведенного соискателем диссертационного исследования отличаются высокой степенью *научной достоверности*, которая обеспечена:

- использованием апробированных методов научного познания (диалектический, исторический, формально-логический, сравнительно-правовой, системно-структурный, социологический, статистический, контент-анализ, изучение документов, обобщение практического опыта и др.);
- солидной теоретической основой, которая представлена «классической» и современной литературой по уголовному, конституционному, административному праву, криминологии, теории и истории права, социологии, психологии и другим наукам;
- достаточной эмпирической базой, которая представлена: результатами конкретных социологических исследований опубликованной практики Верховного Суда Российской Федерации, материалов 146 уголовных дел о

183 преступлениях, предусмотренных статьями 205-205.5, 206, 208 и 277 УК РФ, а также 78 уголовных дел о 81 заведомо ложном сообщении об акте терроризма (ст. 207 УК РФ), рассмотренных судами Москвы, Ивановской и Московской областей, Республики Татарстан в 2013-2017 гг.; данными анкетирования 64 судей, 67 прокуроров и служащих прокуратуры, 102 следователей Следственного комитета Российской Федерации, 116 сотрудников оперативных подразделений, а также 126 научно-педагогических работников (всего – 475 респондентов); статистическими данными ГИАЦ МВД России и Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2013-2017 гг.

Работу отличает глубина и тщательность исследования рассматриваемых вопросов, последовательная и убедительная аргументация соискателем собственных выводов. Диссертант продемонстрировал умение корректно вести научную дискуссию, доказывать собственную точку зрения, умение анализировать и обобщать нормативные и доктринальные источники, эмпирический материал. Положения, выносимые на защиту, в целом представляются весьма убедительными и заслуживают одобрения.

Основные выводы, предложения и рекомендации диссертационного исследования были опубликованы автором в 9 публикациях, среди которых 4 научные статьи в рецензируемых изданиях, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации. Автореферат и опубликованные по теме диссертации работы *отражают ее основное содержание.*

В целом положительно оценивая научную работу С.К. Бадамшина, следует отметить, что ряд его суждений вызывает критические замечания, которые могут инициировать дискуссию в процессе публичной защиты, а некоторые положения представляются не вполне убедительными.

1. Вызывает сомнения ряд предложений по совершенствованию уголовного законодательства. Так, представляется спорной реконструкция диспозиции ст. 205.1 УК РФ, где фактически приравнивается *содействие* (тер-

рористической деятельности) и *публичное подстрекательство* к ее совершению (С. 14). Этимологически содействие – деятельное участие в чьих-нибудь делах с целью облегчить, помочь, поддержка в какой-нибудь деятельности. Другими словами, с точки зрения института соучастия содействие, скорее, ближе к пособничеству, нежели к подстрекательству. Следовательно, можно констатировать смысловой разрыв между наименованием и предлагаемым содержанием статьи УК РФ, что представляется неудачным с точки зрения законодательной техники.

2. Следует согласиться с автором диссертации в том, что необходимо продолжить работу по внесению дополнений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 г. № 1 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности». Вместе с тем, предлагая дополнить указанное постановление разъяснениями о квалификации преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 205.2 и ч. 4 ст. 211 УК РФ, соискатель оставляет без внимания тот факт, что за рамками этого документа незаслуженно оказались проблемы уголовно-правовой оценки участия на территории иностранного государства в вооруженном формировании, не предусмотренном законодательством данного государства, в целях, противоречащих интересам Российской Федерации (ч. 2 ст. 208 УК РФ). К сожалению, рекомендаций по квалификации этого преступного деяния в диссертации мы не находим, отсутствуют и теоретические выводы по указанному вопросу.

3. В диссертации подчеркивается, что значительная часть преступлений террористической направленности совершается с использованием сети «Интернет». Например, по данным ГИАЦ МВД в 2017 г. (статистическая форма Анти-террор (282), 11% преступлений террористической направленности совершены с использованием сети «Интернет» (206 из 1 871) и это без учета преступлений, предусмотренных ст. 207 УК РФ. Однако указанные сведения в работе не приводятся. Представляется, что диссертация только выиграла, если автор исполь-

зовал бы статистические формы ГИАЦ МВД в целях наглядной демонстрации динамики анализируемой категории преступлений.

4. На С. 213–214 автор пишет об ужесточении миграционного законодательства в Российской Федерации, ссылаясь, в частности, на Федеральный закон от 21 декабря 2013 г. № 376-ФЗ, который дополнил УК РФ ст. 322.2, 322.3 об ответственности за фиктивную регистрацию. В целом можно согласиться с выводом о необходимости соблюдения необходимого баланса между стремлением к ужесточению миграционной политики и желанием расширить международное сотрудничество. Однако необходимо отметить, что отечественное миграционное законодательство на протяжении многих лет развивается не в сторону ужесточения, а в сторону либерализации миграционных правоотношений (упрощение порядка получения разрешений на занятие различными видами деятельности, упразднение норм квотирования, введение уведомительных регистрационных процедур и т.д.), что, на наш взгляд, является ключевым моментом для понимания природы миграции в нашей стране.

Следует подчеркнуть, что сделанные замечания и пожелания не ставят под сомнение научную состоятельность и достоверность результатов проведенного диссертационного исследования. Диссертация соответствует критериям, которые предусмотрены Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 28 августа 2017 г.), а ее автор – Бадамшин Салават Курбангалиевич – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

Отзыв подготовлен на основании доклада заведующего кафедрой уголовно-правовых дисциплин Университета прокуратуры Российской Федерации доктора юридических наук, профессора Ображиева К.В. и ведущего научного сотрудника отдела научного обеспечения прокурорского надзора и укрепления законности в сфере федеральной безопасности, международных отношений и противодействия экстремизму НИИ Университета прокуратуры Российской Федерации доктора юридических наук, доцента

Агапова П.В. Обсужден и одобрен на совместном заседании кафедры уголовно-правовых дисциплин Университета и отдела научного обеспечения прокурорского надзора и укрепления законности в сфере федеральной безопасности, межнациональных отношений и противодействия экстремизму НИИ Университета 10 мая 2018 г. (протокол № 18 / 8).

Заведующий кафедрой
уголовно-правовых дисциплин
Университета прокуратуры Российской Федерации

доктор юридических наук, профессор

Константин Викторович Ображиев

Заведующий отделом
научного обеспечения прокурорского надзора
и укрепления законности в сфере федеральной безопасности,
межнациональных отношений и противодействия экстремизму
НИИ Университета прокуратуры Российской Федерации

доктор юридических наук, профессор

Виктор Викторович Меркурьев

Меркурьев В.В.
Меркурьев В.В. заведующий отделом научной
сотрудник отдела государственной службы
Снегровой работы
Аношова М.А.
10.05.2018



Ображиев Константин Викторович, доктор юридических наук (специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), профессор, заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин Университета прокуратуры Российской Федерации (107078, Москва, ул. Новая Басманная, д. 10, стр. 1; тел.: 8-495-623-24-94; e-mail: okv79@mail.ru)

Меркурьев Виктор Викторович, доктор юридических наук (специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), профессор, заведующий отделом научного обеспечения прокурорского надзора и укрепления законности в сфере федеральной безопасности, межнациональных отношений и противодействия экстремизму НИИ Университета прокуратуры Российской Федерации (123022, Москва, 2-я Звенигородская ул., д. 15; тел.: 8-499-256-61-21; e-mail: merkuriev-vui@mail.ru)

Сведения о ведущей организации: федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» (адрес: 117638, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1; тел.: 8-499-256-00-85; официальный сайт: <http://www.agprf.org/>; e-mail: niigp@msk.rsnnet.ru)