

**В диссертационной совет
Д 521.037.02 при НОУ ОВО
«Российская академия
адвокатуры и нотариата»**

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Касулиной Влады Владимировны на тему: «Единая технология как объект гражданско – правового регулирования», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право

Диссертационная работа В.В.Касулиной посвящена формированию и обоснованию теоретических основ и положений о единой технологии как сложном объекте гражданско-правового регулирования и разработке на этой основе рекомендаций по совершенствованию российского законодательства в сфере правовой охраны и использования указанной технологии.

Актуальность избранной темы диссертационного сочинения обусловлена многими факторами и, прежде всего, необходимостью профессиональной оценки и дальнейшей теоретической разработки правовых механизмов, опосредующих использование единых технологий в гражданском обороте. Исследование правовых проблем регламентации отношений, складывающихся в связи с правовой охраной и использованием единых технологий интересно само по себе еще и потому, что автор делает попытку произвести оценку теоретической состоятельности и практической целесообразности механизма использования результатов интеллектуальной деятельности в составе единой технологии. Подобная оценка назрела, поскольку действующая конструкция правовой охраны единых технологий базирующаяся преимущественно на использовании гражданско- правового инструментария оставляет желать лучшего.

Отмеченное позволяет утверждать о своевременности обращения автора диссертации к заявленной в названии работы теме и о том, что полученные диссертантом результаты в форме выводов и предложений будут востребованы как теоретической, так и практикующей юриспруденцией.

Обращаясь к вопросу об уровне разработанности темы исследования на дату представления диссертационной работы, следует подчеркнуть, что за последние годы теоретические и прикладные проблемы, связанные с

правовой охраной и использованием единых технологий как в прямой их постановке, так и опосредованно исследовались отечественными специалистами весьма интенсивно. Среди имеющихся по данной тематике работ необходимо выделить следующие: Мазур, Е.А. Правовой режим результатов интеллектуальной деятельности в составе сложного объекта. Монография . – М.: АПКИППРО, 2012; Новикова, Н.А. Комментарий к Федеральному закону от 25 декабря 2008 года № 284-ФЗ «О передаче прав на единые технологии» (постатейный) – СПС Консультант Плюс. – 2009; Солдатова, Ю.В. Комментарий к Федеральному закону от 25.12.2008 № 284-ФЗ «О передаче прав на единые технологии» СПС Консультант Плюс. – 2010; Соловьева, Г.М. Единая технология: монография – М., ОАО ИНИЦ «Патент», 2010; Ефимцева, Т.В. Проблемы передачи прав на единые технологии // Право и экономика. – 2009. – №12; Цзинь, Ш. Правовое регулирование передачи технологий в отношениях между российскими и китайскими организациями: дисс ... канд. юрид. наук. / Ш. Цзинь – М., 2009.

Совокупный анализ содержания указанных работ позволяет утверждать, что на дату представления диссертации Касулиной В.В. к защите вопросы, освещенные в ней, не были разработаны в отечественной науке гражданского права в достаточной степени.

Диссертационное исследование начинается с введения, в котором автор обосновывает актуальность заявленной темы, цели и предмет исследования, выделяет положения, выносимые на защиту.

Первая глава диссертации посвящена рассмотрению общетеоретических положений и доктринальных представлений единой технологии. В рамках этой части диссертационного исследования заслуживает поддержки и одобрения вывод автора о том, что «... требует конкретизации определение места единой технологии в системе объектов гражданских правоотношений. ... единая технология ни с позиции сложных объектов интеллектуальной деятельности, ни как научно-технический результат не обеспечена должной правовой охраной.» (с.41).

Во второй главе диссертационной работы автор обращается к рассмотрению проблемных вопросов, связанных с содержанием права на единую технологию. Проведенный на страницах данной главы анализ структуры элементов, образующих право на единую технологию позволил автору, в частности, сделать важный вывод о том, что «... установление четких регламентов по структуре входящих в состав единой технологии элементов послужит ненужным сдерживающим фактором использования единой технологии как технологической основы в различных сферах практической деятельности» (с.88).

В третьей главе диссертации автор проводит анализ гражданско-правового статуса субъектов правоотношений по созданию, легализации, использованию и применению единой технологии. В этой части работы автор, в частности, убедительно показывает, что «В области участия разработчиков в подготовке результатов интеллектуальной деятельности,

входящих в единую технологию, прослеживается существенная степень дифференциации специфики участия применительно к «публичной» и «частной» единой технологии. Спецификой статуса разработчиков при создании «публичной» единой технологии является особый обусловленный использованием бюджетных средств подход к определению их роли в договорных отношениях по разработке единой технологии, основой которого, является заключенный между государственным заказчиком и организатором разработки технологии контракт.» (с.163 -164).

Структура работы в целом логична, материал излагается последовательно, а его содержание свидетельствует о творческом характере проведенного автором диссертационного исследования. Научная дискуссия на страницах диссертационной работы ведется корректно, выводы и предложения логично вытекают из анализируемого материала и отличаются научной новизной. Ссылки на литературные и нормативные источники гармонично вписываются в общий контекст авторских рассуждений.

Вместе с тем, как и любое сочинение, являющиеся результатом творческой деятельности, диссертационная работа не лишена ряда дискуссионных положений и спорных авторских утверждений.

Во- первых, диссертация, как представляется, излишне перегружена деталями информационного характера, которые являются общеизвестными, поскольку почерпнуты из разделов части четвертой ГК РФ, устанавливающих признаки отдельных охраняемых результатов интеллектуальной деятельности, в том числе изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, селекционных достижений и т.д. (разд. 2.1 Главы 2, стр.73-82).

Во- вторых, требует дополнительного пояснения (с опорой на практику использования) нахождение в составе единой технологии как результата научно- технической деятельности следующих специфических объектов авторско - правовой охраны: методических разработок, слайдфильмов, презентаций, географических карт. Указанные объекты, по мнению автора, (с.48,77) могут являться элементами единой технологии.

В- третьих, в п.3 положений, выносимых на защиту, автор предлагает разделить единые технологии на «публичные» и «частные», что позволит, по мнению диссертанта, установить на законодательном уровне разные правовые режимы для одной категории объектов. Как представляется, основание для подобной классификации (принадлежность используемых на создание технологии средств), не может расцениваться в качестве творческой находки диссертанта. Вне зависимости от происхождения средств у созданного объекта должен быть единый правовой режим, что характерно для всех охраняемых результатов интеллектуальной деятельности. Законодатель ведь не устанавливает разные правовые режимы, например для изобретений, созданных частным лицом за счет собственных средств и служебных изобретений, созданных за счет бюджетных средств. Различные правовые режимы должны быть установлены в отношении

«обычных» и секретных единых технологий, но не в отношении публичных и частных их разновидностей. Тем более, что по утверждению автора единая технология должна быть признана самостоятельным охраняемым объектом исключительных прав, т.е. объектом с единым правовым режимом.

Отмеченные недостатки имеют частный характер и не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования.

Основные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертационном исследовании, обоснованы, достоверны и отличаются новизной, а их совокупность может быть охарактеризована как существенный вклад в развитие науки гражданского права.

Опубликованные по теме диссертации научные работы автора и автореферат в должной мере отражают содержание диссертационной работы.

Диссертационное исследование В.В.Касулиной «Единая технология как объект гражданско – правового регулирования» отвечает требованиям, содержащимся в Положении о присуждении ученых степеней, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. постановления Правительства РФ от 28.08.2017г.), а её автор, заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук,
профессор кафедры коммерческого права
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный университет»

Городов О.А

« 17 » января 2018 г.

199034, г. Санкт-Петербург, 22 линия В.О., д. 7;
Юридический факультет СПбГУ;
Тел.: 8 (812) 329 28 26;
[http:// http://law.spbu.ru](http://law.spbu.ru)
e-mail: gorodov@inbox.ru

Личную подпись *Городов О.А.*



Краснова Е.П.
17.01.2018

Документ подготовлен в порядке исполнения
ТРУДОВЫХ ОБЯЗАННОСТЕЙ