

«Утверждаю»

Ректор Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия»
Заслуженный деятель науки РФ,
Заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор, академик РАН



В.В. Ершов
« 01 » марта 2017 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» о диссертации Колбасовой Елены Владимировны на тему «Правовое регулирование исполнения наказания в виде ограничения свободы», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Диссертационное исследование Е.В. Колбасовой представляет собой научно-квалификационную работу, которая содержит результаты оригинального авторского исследования актуальной уголовно-правовой проблемы исполнения уголовного наказания в виде ограничения свободы.

Актуальность диссертации определяется комплексом значимых факторов социально-правового характера.

Ежегодно суды России рассматривают в среднем около 500 тысяч головных дел о преступлениях небольшой и средней тяжести, т.е. деяний, за которые может быть назначено наказание в виде ограничения свободы. Число таких наказаний колеблется от года к году в пределах 20 тысяч и имеет тенденцию к росту.

В масштабах большой страны и в сравнении с другими видами наказаний эти цифры, на первый взгляд, могут не показаться впечатляющими. Но проблема наказания в виде лишения свободы относится к числу тех, чья актуальность, социальная и правовая значимость

определяются отнюдь не количеством осуждённых, а идеей, лежащей в основе этой меры уголовного воздействия

Уже более двух веков правоведы всех уровней пытаются найти альтернативные меры воздействия, чтобы хотя бы в некоторой части освободиться от пагубной необходимости широкого применения лишения свободы, негативные последствия которого общеизвестны. Именно одной из таких мер призвано стать ограничение свободы. Научные исследования достоинств и недостатков данного института имеют в высшей степени принципиальное значение, ибо их результаты в конечном счёте должны определить его судьбу в качестве меры уголовного наказания.

Автор диссертации, отчётливо понимая это и не игнорируя «слабых» аспектов ограничения свободы, разумно нацеливает анализ на возможностях и путях совершенствования меры, о которой идёт речь, прежде всего, на стадии её исполнения. И здесь видится дополнительный аргумент, подтверждающий актуальность исследования.

К вышеназванным социально-экономическим фактам, свидетельствующим об актуальности дискуссионного анализа темы диссертационного исследования, следует добавить еще и проблему очевидного несовершенства самой конструкции исследуемого вида наказания в Уголовном кодексе, а также нестабильности закона (изменения были внесены Федеральными законами РФ 27.12. 2009 г. № 377-ФЗ; 7.12. 2011 г. № 420-ФЗ; 5. 04. 2013 № 59-ФЗ), что, естественно, сказывается и на проблемах его применения. Это диктует необходимость оказания методической помощи практике, выработки рекомендаций, позволяющих обеспечить правильное и единообразное понимание закона и работать над устранением недостатков в его применении.

Такая частота модернизационных подвижек положений уголовного закона требует целостного, концептуального научного осмысления вопросов об основаниях выбора ограничения свободы в качестве меры наказания по конкретным делам и условиях её реализации, чему собственно и посвящена

рецензируемая диссертация. Тем более что в уголовно-правовой литературе не выработано однозначной позиции по данному поводу. Это еще более актуализирует поставленную соискателем проблему и дает возможность на основе анализа этих вопросов применительно к частной проблеме «правовое регулирование исполнения наказания в виде ограничения свободы» сделать универсальные и имеющие общее значение выводы.

Таким образом, следует признать правильным и обоснованным выбор темы диссертационного исследования, предпринятого Е.В. Колбасовой, а саму работу рассматривать как ответ на существующую актуальную социальную и научную потребность в углублении наших знаний о регулировании исполнения наказания в виде ограничения свободы.

Новизна диссертации заключается в том, что в ней теоретически обоснован и эмпирически подтвержден новый научный подход к решению вопроса об условиях исполнения уголовного наказания в виде ограничения свободы. Это – первая диссертация, в которой названная проблема исследована на монографическом уровне.

В частности, в работе:

1. Проведен под философскими правовым углом зрения анализ категории «свобода», что позволило на серьёзном теоретическом уровне углублённо рассмотреть производное от неё понятие «ограничение свободы», раскрыть его социальную и правовую сущность (стр.19-39).

2. По целому ряду позиций констатирована не просто связь, но и идентичность ограничения свободы и условного осуждения в части, касающейся комплекса обязательств, возлагаемых на осуждённых, и порядка их исполнения. В связи с этим диссертант предлагает отменить институт условного осуждения (стр. 52 и сл.).

3. Новизной отличается компаративный анализ законодательства России и значительного числа стран ближнего и дальнего зарубежья, регулирующего функционирование института ограничения свободы. Диссертант особо обращает внимание на ту часть опыта исполнения этого

вида наказания, которая, по его мнению, может быть с успехом использована в России (стр. 69-96).

4. По-новому рассмотрен сложный вопрос об особенностях исполнения наказания в виде ограничения свободы в отношении несовершеннолетних (стр.134 и сл.).

5. С авторских позиций проанализированы неудовлетворительно решённые или вовсе не решённые «технологические» и технические (браслеты и т.п.) проблемы организации исполнения данного наказания (стр. 122 и сл.).

6. В научный оборот введён значительный объём статистического материала, полученного в процессе эмпирических исследований, проведенных диссертантом.

7. Признаки новизны присущи многим заслуживающим внимания авторским предложениям, направленным на совершенствование действующего законодательства и инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свобод

Эти и ряд иных положений диссертации ясно, точно и логично изложены, тщательно аргументированы, основаны на результатах проведенных исследований, критически оценены по сравнению с представленными в литературе суждениями по этой и близкой тематике.

В целом, можно констатировать, что в диссертации представлена оригинальная авторская разработка узловых вопросов исполнения наказания в виде ограничения свободы.

Правильное определение темы диссертации и хорошо продуманный план изложения, позволили автору акцентировать свое научное внимание на таких аспектах анализа, которые является главными и до настоящего времени не ставились как особые, самостоятельные вопросы уголовно-правовой науки. В итоге, автором разработан целый ряд новых и обстоятельно аргументированных выводов, позволяющих осветить принципиальные проблемы исследуемого вида наказания.

Обоснованность и достоверность научных положений, сформулированных в диссертации, определяется качеством и объемом источников первичной научной информации, использованием апробированного научно-методического аппарата, внутренней непротиворечивостью представленных в диссертации суждений, согласием теоретических выводов автора с эмпирическими данными документального и социологического анализа, базированием авторских рассуждений на строго доказанных и корректно используемых выводах фундаментальных и прикладных наук (философии, общей теории права и государства, уголовного права, социологии права и др.), согласованностью новых результатов работы с иными независимыми источниками по теме диссертации.

Работа представляет собой логически последовательное и завершенное, композиционно целостное научное сочинение, которое органично сочетает в себе результаты комплекса проведенных лично автором исследований:

- формально-логического анализа взаимосвязи охранительных норм уголовного во-первых, с конституционными предписаниям о том, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защита – обязанность государства гарантировать, помимо прочего, защищенность человека и общества от воздействия от криминальных угроз; во-вторых, с нормами уголовно-исполнительного права, регулирующими исполнение наказание в виде ограничения свободы и решения задач, поставленных перед ним законом;

- социологического анализа статистических данных, характеризующих процессы, связанные с характеристикой данного наказания и условиями его реализации;

- документального анализа материалов судебной практики по конкретным уголовным делам;

- сравнительно-правового анализа отечественного и зарубежного опыта законодательной регламентации и исполнения ограничения свободы.

Методологическую основу диссертации составляют целесообразные и многократно доказавшие свою эффективность: диалектический, логический, системный, исторический, сравнительно-правовой, формально-юридический, социологический и другие методы познания. Использование адекватного поставленным в диссертации задачам, апробированного и разнообразного методологического инструментария придает работе в целом и ее результатам необходимые свойства научной истины. Избранный автором подход к сбору и обработке источников научной информации, к общей организации исследования и определению его логики, к апробации промежуточных выводов обеспечивает не только результативность анализа, но и высокое качество представленных в диссертации суждений, их достоверность.

Отдельно отметим обширную литературную основу исследования, хороший язык и стиль изложения материала.

Значение диссертации для уголовно-правовой теории и практики заключается в том, что ее результаты существенно развивают сложившееся учение о наказании и, в частности, те аспекты теории уголовного и уголовно-исполнительного права, которые связаны с поиском эффективных альтернатив лишению свободы в деле борьбы с преступностью.

Выводы и предложения диссертанта могут быть использованы в учебном процессе подготовки специалистов по направлению «юриспруденция» в высших учебных заведениях; в работе сотрудников правоприменительных органов при их работе с осужденными к ограничению свободы, а также в качестве научной основы правотворческой деятельности по дальнейшему совершенствованию уголовного и уголовно-исполнительного законодательства.

Вместе с тем следует указать на некоторые положения, которые заслуживают критики либо побуждают к дискуссии с автором. Наиболее существенные из них сводятся к следующему.

1. Недостаточно чётко и полно проработан вопрос о карательной сущности наказания в виде ограничения свободы и реализации компонентов кары в процессе его исполнения.

Диссертант признала, что по объёму и характеру правоограничений данный вид наказания едва ли чем отличается от условного осуждения, в котором карательный момент, как известно, сведён к почти неощутимому минимуму (стр. 42-43, 116). Работа содержит данные о том, что сами условно осуждённые не воспринимают себя наказанными, а общественное мнение считает, что они «отделались лёгким испугом».

Но тогда простая логика говорит, что аналогичную характеристику заслуживает и ограничение свободы. А поскольку содержать в кодексе два одинаково неощутимых наказания «слишком большая роскошь», условное осуждение предлагается исключить.

Однако это – не выход. Автору надо было бы занять последовательную позицию. Если в ограничении свободы почти нет кары, значит, это всё, что угодно, но не уголовное наказание (или немыслимое «почти наказание»?...). Нужно ли в таком случае сохранять в кодексе и его? Или более глубоко вдуматься: не стоит ли такое наказание сделать более строгим. Тем более, что сегодня между лишением и ограничением свободы ступенька слишком крутая. Насколько социально приемлема и целесообразна такая огромная дистанция?

Но вместо этого Е.В. Колбасова ведет противоположную линию: ряд её практических предложений нацелен на смягчение режима исполнения наказания. Дистанция увеличивается.

2. Среди очень немногих авторских предложений, способных отяготить положение осуждённых к ограничению свободы, - идея частичного финансирования ими содержания средств контроля и надзора за ними путём отчисления от 5 до 20% от дохода осуждённого за месяц (стр.158). Предложение, как минимум нуждается в пояснениях, если его, вообще, можно считать приемлемым.

Прежде всего, сомнения связаны с тем, что ограничение свободы может быть дополнительным наказанием к исправительным работам, которые заключаются в аналогичных по размеру удержаниях из зарплаты осуждённых. Таким образом, суммарные удержания составят от 10 до 40% заработка. Сама по себе его огромная часть

Теперь следует учесть, по крайней мере, два фактора. Во-первых, в стране даже по официальным данным проживает 13% населения с доходом ниже МРОТ. Сюда надо добавить столько же с доходом несколько выше этого уровня. Во-вторых, в составе преступников непрерывно растёт удельный вес маргиналов. Это две в значительной части совпадающие группы, ибо в первой очень активно идут процессы маргинализации (алкоголизм, наркомания, попрошайничество и т.п.). Пусть среди них найдутся те, с кого можно что-то взять. Но лишить их 10-20 (не говоря уже о 40%) заработка просто невыносимо, если цель состоит не в том, чтобы довести их до голодной смерти либо совершения более тяжкого преступления.

Итак, либо идея диссертанта не приемлема, либо в законе должен быть записан запрет применять ограничение свободы как дополнительное наказание к исправительным работам.

3. Категории «свобода» уделено существенное место в тексте, и это не случайно, т.к. она является ключевой, исходной для рецензируемого исследования. Отсюда – необходимость предельной точности формулировок при описании сущности и пределов свободы. С этой задачей Е.В. Колбасова в целом справилась вполне успешно. Однако по поводу трактовки одного из аспектов свободы её позиция, по нашему мнению, заслуживает упрёка.

Диссертант поддерживает высказанное в литературе суждение о том, что *суть* правовой свободы сводится к *обязанности* совершать те или иные поступки не только *себе во благо*, но и *во благо других* (стр. 28).

С таким пониманием правовой свободы невозможно согласиться. Суть правовой свободы – не обязанности, а возможности, закреплённые правовыми нормами: равенство, т. е. равные возможности для фактически

неравных людей, свобода выбора и т.п. Право в силу своей природы не предназначено обязывать кого-то действовать во благо других людей. Положения, которые поддерживает диссертант, выражают, скорее, суть норм морали, нравственности.

4. Критической оценки заслуживает, как представляется, и авторское определение самого ограничения свободы как вида наказания. Соискатель указывает и предлагает закрепить в законе, что «ограничение свободы – вид уголовного наказания, не связанный с изоляцией от общества, при котором осужденный претерпевает ограничения в правах при возложении дополнительных обязанностей, с отбыванием по месту жительства осужденного». Однако это крайне общее определение, под которое можно «подвести» едва ли не любой вид наказания, не связанные с лишением свободы (например, исправительные работы, обязательные работы и др.). В дефиниции не приведены сущностные, отличительные признаки исследуемого вида наказания, что, как минимум, требует дополнительных авторских пояснений.

5. Значимый раздел диссертации (параграф 1 главы 2) посвящен, судя по названию, исследованию механизма исполнения наказания в виде ограничения свободы. Однако автор свела свои рассуждения к вопросу о стадиях исполнения наказания. Сознвая близость этих категорий, нельзя не признать и их нетождественность. Механизм исполнения наказания (как и любой иной механизм) предполагает наличие некоторых составляющих его элементов и взаимосвязи между ними, общие закономерности их взаимодействия и пр. Эти составляющие механизма в работе едва ли раскрыты.

Отмеченные замечания не исключают общую высокую положительную оценку работы. По большей части, они носят характер дискуссионных или касаются просто недостаточно проработанных положений и не снижают качества иных, сформулированных в диссертации выводов и положений. На основании изучения текста диссертации, автореферата и научных трудов соискателя можно заключить:

1. Диссертация Елены Владимировны Колбасовой написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку; работа не содержит некорректных заимствований, автор всегда ссылается на источник используемой информации (п. 10, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842).

2. Научные труды Елены Владимировны Колбасовой (четырнадцать статей) в полной мере отражают основные положения ее диссертации, публикации включают в себя достаточное количество статей (шесть) в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки для опубликования основных положений кандидатских диссертаций (п. 11, 13 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842).

3. Диссертация Елены Владимировны Колбасовой представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для уголовно-правовой и уголовно-исполнительной науки; она соответствует критериям, установленным ч. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

4. Автор диссертации – Елена Владимировна Колбасова – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (юридические науки).

Отзыв составлен по докладу главного научного сотрудника отдела уголовно-правовых исследований Федерального государственного

бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия», Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, доктора юридических наук (12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право) профессора Михаила Матвеевича Бабаева, обсужден и одобрен на заседании отдела 21 февраля 2017 года, протокол № 6.

Ступов

«21» февраля 2017 года

Пудовочкин Юрий Евгеньевич,
Заведующий отделом уголовно-правовых исследований Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия», доктор юридических наук (12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право; юридические науки), профессор

контакты: 117418, Москва, ул. Новочеремушкинская д. 69, каб. 1004,
тел.: 8-495-332-53-06, e-mail: 11081975@list.ru

ПОДПИСЬ
ЗАВЕРЯЮ
ЗАМ. НАЧАЛЬНИКА



Пудовочкин Ю.Е.

Сидорова