

На правах рукописи

**Колбасова Елена Владимировна**

**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЯ  
В ВИДЕ ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ**

Специальность 12.00.08. - уголовное право и криминология;  
уголовно-исполнительное право

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

МОСКВА • 2017

Диссертация выполнена на кафедре уголовно-правовых дисциплин негосударственного образовательного учреждения организации высшего образования «Российская академия адвокатуры и нотариата».

**Научный руководитель:** Иванцов Сергей Вячеславович  
доктор юридических наук, профессор

**Официальные оппоненты:** Антонян Елена Александровна  
доктор юридических наук, доцент  
профессор кафедры криминологии  
и уголовно-исполнительного права  
ФГБОУ ВО «Московский государственный  
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Степашин Виталий Михайлович  
кандидат юридических наук, доцент  
доцент кафедры уголовного права и  
криминологии юридического факультета  
ФГБОУ ВО «Омский государственный  
университет имени Ф.М. Достоевского»

**Ведущая организация:** ФГБОУ ВО «Российский государственный  
университет правосудия»

Защита диссертации состоится «29» марта 2017 г. в 12.00 часов на заседании диссертационного совета Д 521.037.02, созданного на базе негосударственного образовательного учреждения организации высшего образования «Российская академия адвокатуры и нотариата» по адресу: 105120, г. Москва, Малый Полуярославский пер., д.3/5, строение 1, ауд. 208, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке и на сайте Негосударственного образовательного учреждения организации высшего образования «Российская академия адвокатуры и нотариата» по адресу: <http://raa.ru/dissertacionnyj-sovet/>

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат юридических наук

Ю.Н. Богданова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Со времени принятия в середине 90-х гг. XX века нового уголовного и уголовно-исполнительного законодательства одним из основных направлений его совершенствования (гуманизации) стало внедрение в практику исполнения наказаний, альтернативных лишению свободы. В целях реализации Концепции развития уголовно-исполнительной системы до 2020 года и государственной программы «Юстиция» при реформировании судебной, пенитенциарной и правовой систем России особое внимание уделяется введению мер, направленных на снижение количества лиц, находящихся в местах лишения свободы, путем применения более мягких видов уголовных наказаний. Не случайно в послании Федеральному Собранию Президент Российской Федерации В.В. Путин отметил: «...Закон должен быть суров к тем, кто сознательно пошел на тяжкое преступление, нанес ущерб жизни людей, интересам общества и государства. И конечно, закон должен быть гуманен к тем, кто оступился. Сегодня практически каждое второе уголовное дело, дошедшее до суда, связано с мелкими, незначительными преступлениями, а люди, в том числе совсем молодые, попадают в места лишения свободы, в тюрьму. Пребывание там, сама судимость, как правило, негативно сказываются на их дальнейшей судьбе и нередко приводят к последующим преступлениям...»<sup>1</sup>.

На протяжении длительного периода времени в Российской Федерации к осужденным применялось, как правило, наказание исключительно в виде лишения свободы и как альтернатива – условное осуждение. При этом за преступления небольшой и средней тяжести фактически назначались такие же наказания, как и за тяжкие. И это несмотря на то, что суды наделены возможностью вместо наказаний, связанных с изоляцией осужденного от общества, применять более гуманные меры наказания.

По данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в 2009 г. (до введения в действие современной трактовки наказания в виде ограничения свободы)<sup>2</sup> было осуждено к уголовному наказанию в виде лишения свободы 286 452 человека и 340 995 человек было приговорено к лишению свободы условно (для сравнения - к исправительным работам было осуждено 46487 человек). В 2010 г. к лишению свободы было осуждено 262 870 человек, к лишению свободы условно - 306 809 человек (к исправительным работам – 43 571 человек), в 2011 г. - 227 050 и 282 227 человек (40 037), в 2012 г. - 206 254 и 221 908 человек (70 400), в 2013 г. - 209 709 и 201 550 человек (75 902), в 2014 г. - 209448 и 197859 человек (75 120), в 2015 году - 211 170 и 170 657 человек

<sup>1</sup> См.: Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации на 2015 год // URL: [https://ria.ru/trend/message\\_Putin\\_03122015/](https://ria.ru/trend/message_Putin_03122015/) (дата обращения: 27.01.2016).

<sup>2</sup> См.: Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса РФ и Уголовно-исполнительного кодекса РФ о наказании в виде ограничения свободы» от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 28.12.2009, N 52 (ч. I), ст. 6453.

(60 794) соответственно. В первом полугодии 2016 г. к реальному лишению свободы осуждено 101 709 человек, к лишению свободы условно - 91 074 человека (к исправительным работам – 35086 человек)<sup>3</sup>. К ограничению свободы в 2010 г. осуждено 8 053 человек, в 2011 г. - 10 994, в 2012 г. – 25 269, в 2013 г. – 32 052, в 2014 г. – 26 983, в 2015 г. - 20 827, первом полугодии 2016 г. - 12 096 человек.\*

Представленные показатели говорят о тенденции снижения числа назначаемых наказаний в виде лишения свободы и условного лишения свободы, а также увеличения назначенных наказаний, составляющих им альтернативу. Одним из таких наказаний и является «модернизированный» вид ограничения свободы, который позволяет осуществлять задачи правосудия исходя из современной необходимости гуманизации системы исполнения наказаний и уголовного законодательства, а также расширяет возможности применения принципа индивидуализации и дифференциации назначения самого наказания.

Между тем, учитывая относительно небольшой опыт применения наказания в виде ограничения свободы, вопросы его правового регулирования и исполнения стоят довольно остро и требуют всестороннего изучения. Так, распространенной проблемой выступает отсутствие конкретизации места жительства, которое осужденным в соответствии с приговором суда запрещено покидать; определенного времени суток, в которое осужденным запрещено покидать место проживания; определенных мест (например, спортивные, культурно-массовые и иные мероприятия), которые осужденным запрещено посещать и др. При таких обстоятельствах меры уголовно-правового воздействия наказания в виде ограничения свободы начинают терять свое значение, поскольку осужденное лицо обладает избирательной возможностью при выборе своих действий.

Имеются проблемные вопросы при использовании в порядке регулирования отбывания ограничения свободы электронных средств надзора и контроля за осужденными. Например, в 2015 г. под электронным контролем находилось 13,8 тыс. человек, состоящих на учете в УИИ, из них 11,5 тыс. осужденных к ограничению свободы (в том числе 561 несовершеннолетних). При помощи системы электронного мониторинга подконтрольных лиц выявлено более 30 тыс. нарушений режима отбывания ограничения свободы. По результатам собранных при помощи электронных устройств доказательств направлены в места лишения свободы более 4 тыс. осужденных к ограничению свободы, на 9959 осужденных судом по представлениям УИИ возложены дополнительные ограничения<sup>4</sup>.

В этом контексте особое значение приобретает определение пределов ограничения свободы для осужденных и обеспечение необходимого и

---

<sup>3</sup> Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России // Официальный сайт судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=840> (дата обращения: 23.08.2016).

<sup>4</sup> Официальный сайт ФСИН России. Режим доступа: <http://фсин.пф/structure/inspector/iao/Doklad/DROND%202015-2017> (дата обращения: 21.09.2016).

достаточного баланса между частной свободой и публичными интересами. Важно установить, каким целям должны подчиняться отдельные элементы ограничения свободы, определить основания и условия ограничений, что позволило бы максимально избежать произвольного и необоснованного вмешательства государства в эту сферу.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют об актуальности, теоретической и практической значимости темы и, следовательно, необходимости проведения на диссертационном уровне исследования современных проблем, связанных с правовым регулированием исполнения наказания в виде ограничения свободы, а также выявления путей нейтрализации таких проблем с целью повышения антикриминогенного потенциала и предупредительного эффекта данного вида наказания.

**Степень научной разработанности темы.** Уголовно-правовым, уголовно-исполнительным и криминологическим проблемам назначения и исполнения уголовного наказания, в т.ч. в виде ограничения свободы, посвящены труды таких ученых как И.М. Агзамов, Е.А. Антонян, Ю.М. Антонян, М.М. Бабаев, А.В. Бриллиантов, Г.К. Буранов, А.Б. Ваганов, Д.А. Вахрушева, Г.А. Верина, А.Я. Гришко, Л.В. Головкин, Ф.В. Грушин, К.К. Горяинов, В.В. Гриб, А.И. Долгова, И.В. Дворянсков, В.С. Егоров, А.Б. Елизаров, С.С. Епифанов, Е.Н. Зиньков, А.В. Звонов, В.А. Жабский, С.В. Иванцов, Ю.А. Кашуба, Т.А. Качаева, Т.А. Коржикова, С.И. Кузьмин, Э.В. Лядов, Р.С. Маковик, Б.З. Маликов, В.П. Марков, Н.И. Матузов, Т.Ф. Минизяева, В.Н. Орлов, Е.В. Пестовская, Р.С. Рыжов, А.А. Рождествина, А.И. Санталов, В.И. Селиверстов, А.П. Скиба, С.Ю. Скобелин, Е.В. Свиридов, В.И. Семенюк, А.Н. Сидоркин, И.В. Соколов, Ф.Р. Сундуков, И.Н. Смирнова, А.С. Суховеев, Н.С. Таганцев, Ю.М. Ткачевский, С.М. Улезько, В.А. Уткин, А.И. Ушатиков, С.А. Ушаков, А.Е. Федяев, О.В. Филимонов и других исследователей.

Вопросы, связанные с ограничением свободы как видом наказания, рассматривались в диссертационных исследованиях С.Б. Бойко «Ограничение свободы как вид наказания в российском уголовном праве» (2002 г.), Ю.В. Бочкаревой «Проблемы совершенствования системы наказаний в уголовном законодательстве Российской Федерации» (2009 г.), В.Б. Рабалданова «Исполнение наказаний и иных мер уголовно-правового характера уголовно-исполнительными инспекциями (по материалам республики Дагестан)» (2012 г.), И.В. Соколова «Ограничение свободы как вид уголовного наказания» (2012 г.), И.М. Агзамова «Условное неприменение уголовного наказания как комплексный правовой институт» (2013 г.), Р.В. Комбарова «Правовое положение лиц, осужденных к наказанию в виде ограничения свободы» (2015 г.), М.С. Дикаевой «Назначение и исполнение уголовных наказаний в России: криминологический анализ» (2016 г.), М.А. Темиргалиев «Цели уголовного наказания и процесса наказывания» (2016 г.) и иных авторов.

Несмотря на то, что проведенные ранее исследования сохраняют свою научную значимость и в настоящее время, содержащиеся в них положения

нуждаются в дальнейшей разработке, конкретизации и развитии. Кроме того, в имеющихся работах нередко встречаются противоречивые положения, требующие уточнения и более глубокого научного анализа.

Эти обстоятельства послужили основанием для выбора темы диссертации, и предопределили необходимость проведения комплексного монографического исследования вопросов, связанных с правовым регулированием исполнения наказания в виде ограничения свободы в современных условиях.

**Объектом диссертационного исследования** выступает комплекс общественных отношений, складывающихся в процессе правового регулирования и исполнения уголовного наказания в виде ограничения свободы.

**Предметом исследования** выступают отдельные стороны обозначенного объекта, включающие систему норм уголовного, уголовно-исполнительного и иных отраслей права, касающихся сущности ограничения свободы как вида уголовного наказания и процесса его исполнения. В предмет диссертации входят правоприменительная практика и данные уголовной статистики, зарубежное уголовное и уголовно-исполнительное законодательство, научные труды, касающиеся исследуемых в работе проблем, а также результаты опросов специалистов из числа сотрудников уголовно-исполнительных инспекций, осужденных к ограничению свободы.

**Целью диссертационного исследования** является получение нового знания о правовой природе и развитии института ограничения свободы, что предопределяет формирование научно обоснованных предложений по совершенствованию и оптимизации нормативной правовой базы исполнения и отбывания данного вида уголовного наказания.

Достижение указанной цели обусловлено поставкой и решением следующих исследовательских **задач**:

- провести исследование генезиса понятия «ограничение свободы» в правовой науке;
- выявить место и роль ограничения свободы в отечественной системе уголовных наказаний;
- провести компаративный анализ зарубежного законодательства о назначении и исполнении ограничения свободы;
- раскрыть понятие и элементы механизма исполнения наказания в виде ограничения свободы;
- проанализировать основные средства обеспечения исполнения наказания в виде ограничения свободы;
- разработать комплекс предложений по совершенствованию законодательной регламентации исполнения наказания в виде ограничения свободы.

**Методология диссертационного исследования** состоит в использовании всеобщего метода материалистической диалектики, что обеспечивает научный подход к изучению явлений общественной жизни. В исследовании применялись общенаучные методы (анализ, синтез, индукция и

дедукция, системно-структурный и логико-юридический), частноправовые методы познания (историко-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой, статистический) и специальные методы социологических исследований (анкетирование, опрос, интервьюирование).

**Нормативную основу диссертационного исследования** составили ратифицированные международно-правовые документы, Конституция Российской Федерации, ранее действовавшее и современное уголовное, уголовно-исполнительное, гражданское, семейное, трудовое законодательство России, а также указы Президента Российской Федерации, постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации, документы министерств и ведомств Российской Федерации, а также иные нормативные правовые акты органов государственной власти субъектов Российской Федерации, акты органов местного самоуправления по вопросам темы исследования. В диссертации проанализированы постановления и определения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, теоретические труды российских и зарубежных ученых по теории права, уголовному и уголовно-исполнительному праву, криминологии, социологии и т. д.

Кроме того, проанализировано уголовное и уголовно-исполнительное законодательство таких стран как: Азербайджанская Республика, Республика Беларусь, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Федеративная Республика Германия, Республика Грузия, Королевство Испания, Республика Казахстан, Латвийская республика, Литовская Республика, Республика Молдова, Республика Польша, США, Республика Таджикистан, Французская Республика, Королевство Швеция.

**Эмпирическую базу диссертационного исследования** составили сводные статистические сведения Судебного департамента при ВС РФ за период с 2010 по 2016 годы; сведения, полученные в ходе анкетирования 80 судей общей юрисдикции, 65 мировых судей и 150 сотрудников уголовно-исполнительных инспекций Калужской, Рязанской, Московской, Тульской и Владимирской областей, городов Москвы и Санкт-Петербурга по вопросам оценки эффективности применения и исполнения наказания в виде ограничения свободы.

На территории указанных субъектов Российской Федерации автором проводился анонимный опрос 100 граждан Российской Федерации по вопросам диссертационного исследования. Помимо этого, проведено анкетирование 210 осужденных к наказанию в виде ограничения свободы, отбывающих наказание в указанных субъектах Российской Федерации и 80 осужденных к лишению свободы, отбывающих наказание условно по вопросам отношения к условному осуждению, к обязанностям и ограничениям, которые были наложены в результате назначения наказания.

Проанализированы материалы 320 личных дел осужденных к ограничению свободы, 95 уголовных дел, а также служебные документы уголовно-исполнительных инспекций, относящиеся к предметной области исследования, в обозначенных субъектах Российской Федерации. Проведено

изучение и обобщение приговоров судов общей юрисдикции Ивановской области, Красноярского края, Мурманской области, Новгородской области, Ямало-Ненецкого автономного округа, представляющие интерес для диссертационного исследования. Исследована практика исполнения наказания в виде ограничения свободы в Тюменской и Костромской областях. В работе также отражены результаты исследований, полученные другими учеными в ходе изучения проблем, имеющих прямое или косвенное отношение к теме диссертационного исследования.

**Научная новизна диссертационного исследования** определяется выбором проблемы исследования, которая до настоящего времени не становилась предметом самостоятельного системного изучения на монографическом уровне. Диссертация является одной из первых работ, посвященных всестороннему исследованию правовых основ, касающихся исполнения наказания в виде ограничения свободы.

Новым с научной точки зрения является авторское определение уголовного наказания в виде ограничения свободы, предложенное диссертантом на основе анализа специальных признаков рассматриваемого наказания. Новыми являются предложенные соискателем дополнительные обязанности и ограничения для осужденных к ограничению свободы, предложения по совершенствованию законодательства, касающиеся исполнения ограничения свободы. Критерию новизны отвечает также авторский подход к определению средств обеспечения исполнения ограничения свободы. На основе комплексного изучения проблем правового регулирования исполнения наказания в виде ограничения свободы в работе сформулированы новые для уголовного и уголовно-исполнительного права предложения по оптимизации законодательства и правоприменительной практики, которые раскрываются в **основных положениях, выносимых на защиту**:

1. Определено, что категории «свобода», «ограничение свободы», «ограничение свободы правом», «ограничение свободы как вид наказания» соотносятся между собой как всеобщее, общее, частное, специфическое. Эти категории взаимосвязаны и взаимозависимы, «наслаиваются» друг на друга и на практике неразделимы. Осужденный к ограничению свободы в процессе отбывания наказания сталкивается со всеми представленными категориями, т. е. претерпевает не только ограничения его внешней свободы, установленные уголовным законодательством, но и ограничения в общеправовом смысле.

2. В целях упорядочения научно-теоретических взглядов относительно соотношения ограничения свободы и условного осуждения автором выделены их общие и отличительные черты. С учетом возникающей «конкуренции» условного осуждения и ограничения свободы, а также в связи с идентичностью обязанностей и порядком их исполнения обосновывается авторская позиция относительно отмены института условного осуждения.

3. Изучение и распространение зарубежного опыта правового регулирования в сфере исполнения наказаний предопределяет не только



развитие международного сотрудничества, расширение контактов с пенитенциарными системами иностранных государств, международными неправительственными организациями, соответствующими структурными подразделениями Организации Объединенных Наций, Совета Европы, Европейского союза, государств – участников Содружества Независимых Государств и стран дальнего зарубежья, но и внедрение в деятельность отечественной уголовно-исполнительной системы международных стандартов обращения с осужденными.

4. С учетом общемировой тенденции гуманизации уголовного законодательства и на основе опыта зарубежных стран предложены дополнения в российское законодательство, а именно:

1) п. «а» ст. 57 УИК РФ дополнить и изложить в следующей редакции: «За примерное поведение и добросовестное отношение к труду и (или) учебе уголовно-исполнительная инспекция может применять к осужденным меры поощрения:

а) благодарность, денежная премия, награждение подарком».

2) ч. 1 ст. 53 УК РФ изложить в следующей редакции: «Ограничение свободы – вид уголовного наказания, не связанный с изоляцией от общества, при котором осужденный претерпевает ограничения в правах при возложении дополнительных обязанностей, с отбыванием по месту жительства осужденного.

Ограничение свободы заключается...

Судом на осужденного может быть возложена обязанность по безвозмездному выполнению работ продолжительностью до 200 часов в учреждениях социального обслуживания населения. Место, время и вид выполнения обязанности по безвозмездному выполнению работ определяется судом с учетом мнения осужденного».

3) ч. 6 ст. 53 УК РФ дополнить следующим содержанием: «а также лицам, не имеющим постоянного места жительства на территории Российской Федерации».

5. Проведенный анализ правового обеспечения исполнения уголовного наказания в виде ограничения свободы позволяет выделить ряд системных законодательных проблем, в связи с чем, автором аргументированы и обоснованы изменения и дополнения в Приказ Минюста России от 11.10.2010 № 258 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы» (в ред. от 22.08.2014).

6. В достижении цели исправления осужденного к ограничению свободы приоритетным направлением является профилактическая деятельность, в том числе осуществляемая с привлечением институтов гражданского общества. В этой связи предложено дополнить название Федерального закона «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания» от 10.06.2008 № 76-ФЗ (в ред. от 28.11.2015 [№ 358-ФЗ](#)) указанием на лиц, отбывающих наказание в виде ограничения свободы.

Изложить статью 1 «Предмет регулирования настоящего Федерального закона» в следующей редакции: «Настоящий Федеральный закон устанавливает правовые основы участия общественных объединений в общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания (далее – общественный контроль), содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания, а также отбывающим наказание в виде ограничения свободы, в создании условий для их адаптации к жизни в обществе».

7. Для обеспечения исполнения ограничения свободы (как и других наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества) необходимо внедрение в деятельность УИИ ФСИН России современных телекоммуникационных технологий, электронного документооборота (в т.ч. ведение электронных личных дел осужденных), создание единой базы учета осужденных к наказаниям, не связанным с изоляцией от общества, обеспечение различными техническими средствами надзора и контроля в целях эффективного контроля за осужденными. Реализация этого позволит создать условия для перехода к принципиально новому качеству функционирования российской уголовно-исполнительной системы.

**Теоретическая значимость диссертационного исследования** состоит в том, что результаты исследования расширяют и дополняют научные знания о системе правового обеспечения уголовного наказания в виде ограничения свободы. Выводы и рекомендации, представленные в диссертации, в определенной мере развивают общетеоретические и отраслевые знания об ограничении свободы, вносят вклад в решение проблем, препятствующих повышению эффективности исполнения рассматриваемого вида уголовного наказания.

Сформулированные в работе выводы дополняют уголовно-правовые знания об определении понятия, признаков ограничения свобод, а также уголовно-исполнительные знания о процессе исполнения указанного вида наказания в России и зарубежных странах, психолого-воспитательных средствах обеспечения исполнения ограничения свободы, роли общественности в исправлении осужденных к ограничению свободы. Полученные результаты данного исследования могут стать основой для дальнейшей научной разработки вопросов, связанных с исполнением ограничения свободы в России и за рубежом.

**Практическая значимость исследования** состоит в том, что изложенные в диссертации выводы и рекомендации могут быть использованы при внесении соответствующих изменений в законодательство, а также в целях совершенствования правоприменительной деятельности уголовно-исполнительных инспекций и судов. Полученные результаты могут найти широкое применение в учебном процессе образовательных учреждений юридического профиля при подготовке лекций, учебных пособий, методических рекомендаций и преподавании курсов уголовного и уголовно-исполнительного права.

**Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования.** Основные теоретические выводы проведенного диссертационного исследования опубликованы в 14 научных статьях, из которых 6 - в изданиях, входящих в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук.

Отдельные теоретические выводы и положения диссертационного исследования обсуждались и использовались в выступлениях на различных научно-практических конференциях: международной конференции «Современные проблемы гуманитарных и естественных наук» (г. Рязань РИУП, 4 декабря 2010 г.), межвузовской научно-практической конференции «Актуальные проблемы современного права и политики» (г. Рязань, РГУ имени С.А. Есенина, 30 апреля 2011 г.), VII Международной научно-практической конференции «Правовая Россия: теория и практика» (г. Йошкар-Ола, Приволжский научно-исследовательский центр, 25 марта 2012 г.), XVIII Международной научно-практической конференции «Наука и современность - 2012» (г. Новосибирск, НГТУ, 19 октября 2012 г.), научно-практической конференции «Актуальные проблемы теории и практики применения уголовного закона» (г. Москва, РГУП, 22 октября 2014 г.), VIII международной научно-практической конференции «Отечественная наука в эпоху изменений: постулаты прошлого и теории нового времени» (г. Екатеринбург, НАУ, 3 апреля 2015 г.), международной научно-практической конференция «Верховенство закона и права человека» (г. Москва, РАН, 22 декабря 2015 г.), научно-практической конференции «20 лет Уголовному кодексу Российской Федерации: итоги, проблемы, перспективы» (г. Рязань, РГУ имени С.А. Есенина, 2016 г.), международной научно-практической конференции «Уголовно-исполнительная политика и вопросы исполнения уголовных наказаний» (г. Рязань, Академия ФСИН России, 24 ноября 2016 г.).

Результаты диссертационного исследования используются в учебном процессе Российской академии адвокатуры и нотариата, Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина при преподавании курсов «Уголовное право», «Уголовно-исполнительное право», при подготовке учебных, учебно-методических пособий и рекомендаций по указанным дисциплинам. Материалы исследования внедрены в деятельность правового управления ФСИН России.

**Структура диссертации.** Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

## СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обосновывается актуальность темы диссертации, определяются цель, задачи, объект и предмет исследования, раскрывается его методологическая основа, демонстрируется эмпирическая база, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, приводятся положения, выносимые на защиту и данные об апробации результатов исследования.

**Первая глава** - *«Теоретические предпосылки возникновения и развития наказания в виде ограничения свободы»* - включает в себя три параграфа и посвящена изучению специальных признаков ограничения свободы, определению его места в системе уголовных наказаний, анализу зарубежного опыта назначения и исполнения ограничения свободы.

В первом параграфе - *«Генезис понятия «ограничение свободы» в правовой науке»* выделены основные критерии-постулаты, определяющие категорию свободы и ее ограничения как основополагающие правовые концепции юридической науки: все люди свободны от рождения и никто не вправе каким-либо образом отчуждать или умалять их естественные права без их на то воли. Обеспечение реализации этих прав и их защита – основное и самое главное, высшее назначение государства; обыденное понимание свободы первоначально обусловило существование правовой свободы. Сейчас же, соблюдение законов, как определенных правовых рамок, дает ощущение обыденной свободы как естественно присущей человеку; свобода человека состоит в потенциальной возможности делать все, что не ограничивает свободу другого человека. Следовательно, такая свобода не абсолютна и ограничена таким же состоянием других людей. В этом смысле основа свободы – равенство в возможностях; ограничение свободы в правоотношениях реализуется только через закон (закон есть мера свободы); содержание свободы не исчерпывается набором прав; свобода развивается благодаря закону диалектического познания – закону единства и борьбы противоположностей, согласно которому развитие свободы невозможно без ее ограничения; ограничение свободы возможно только в исключительных случаях и только с целью способствовать созданию общего блага; ограничение свободы как вид наказания – есть форма несвободы, установленная государством; ограничение свободы можно рассматривать в широком смысле, имея ввиду отсутствие абсолютизации свободы, и в узком смысле как вид наказания.

Тем самым, свобода личности – это важнейшая ценность человека, без свободы невозможна его самореализация. Настоящее положение нашло свое отражение во Всеобщей Декларации прав человека (ст.1). Однако автором были рассмотрены категории «свобода», «ограничение свободы в целом», «ограничение свободы правом», «ограничение свободы как вид наказания» в срезе того, как они соотносятся между собой, а именно как всеобщее, общее, частное, специфическое. Они тесно взаимосвязаны и взаимозависимы, наслаиваются друг на друга и на практике неразделимы. Поэтому осужденный к ограничению свободы в процессе отбывания наказания

сталкивается со всеми представленными категориями, то есть претерпевает не только ограничения его внешней свободы, установленные уголовным законодательством, но и ограничения в общеправовом смысле.

Второй параграф - «Ограничение свободы в отечественной системе уголовных наказаний» - включает в себя последовательное рассмотрение специальных признаков ограничения свободы, определение его места в системе уголовных наказаний, с выделением дискуссионных вопросов и проблем его законодательной регламентации и толкования в практической деятельности.

В диссертационном исследовании отмечается, что в качестве специальных признаков ограничения свободы как вида уголовного наказания выделяются: отсутствие изоляции от общества; возможность отбывания наказания по месту жительства осужденного, возложение дополнительных обязанностей на осужденного. На основе рассмотренных специальных признаков предлагается сформулировать определение ограничения свободы с целью его дальнейшего внесения в УК РФ. Таким образом, предлагается внести в ч.1 ст. 53 УК РФ дополнения в виде определения ограничения свободы, а именно: *«Ограничение свободы – вид уголовного наказания, не связанный с изоляцией от общества, при котором осужденный претерпевает ограничения в правах при возложении дополнительных обязанностей, с отбыванием по месту жительства осужденного».*

Автор в интересах диссертационного исследования разграничивает ограничение свободы с такими уголовными наказаниями как: лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательные работы, исправительные работы, принудительные работы и считает весьма интересным сопоставление ограничения свободы и условного осуждения. Так, в правовой доктрине сложились три основные позиции относительно условного осуждения: условное осуждение – особый вид уголовного наказания; условное осуждение – это освобождение от реального отбывания наказания; условное осуждение – связующее звено между мерами общественного, иного неуголовного воздействия и уголовными наказаниями. Автор подчеркивает, что наиболее яркие отличия между ограничением свободы и условным осуждением можно увидеть в следующем. Объем правоограничений для отбывающего наказание в виде ограничения свободы императивно заявлен в законе, он является исчерпывающим, т.е. правоприменитель не может расширить его как при назначении условного осуждения. Минимальная продолжительность испытательного срока при условном осуждении составляет шесть месяцев, в то время как нижний предел ограничения свободы как основного вида наказания измеряется двумя месяцами.

В качестве варианта разрешения возникшей «конкуренции» между ограничением свободы и условным осуждением к лишению свободы предлагается отменить институт «условного осуждения» в России, что будет способствовать решению следующих проблем: позволит расширить практику

применения судами уголовного наказания в виде ограничения свободы; устранит коллизии и пробелы, возникшие вследствие дублирования обязанностей для условно осужденных и ограничений и запретов для осужденных к ограничению свободы; повысит «ценность» института уголовного наказания в связи с распространившейся практикой применения условного осуждения; положительно повлияет на уровень доверия к судебной системе в целом.

В разрешении проблемы несоответствия места наказания в виде ограничения свободы в системе уголовных наказаний и проблемы в степени строгости между лишением свободы и ограничением свободы автор склонен идти по пути дополнения запретов и обязанностей, присущих ограничению свободы. Данная мера позволит решить проблему «разрыва» между наказанием в виде лишения свободы и наказаниями, не связанными с изоляцией от общества. Кроме того, дополнение ограничения свободы правоограничениями для осужденного, будет способствовать укреплению позиции рассматриваемого нами вида наказания в системе уголовных наказаний Российской Федерации, сделает его более строгим видом уголовного наказания.

В третьем параграфе - «Компаративный анализ зарубежного законодательства о назначении и исполнении ограничения свободы» - исследуется зарубежная практика назначения и исполнения уголовного наказания в виде ограничения свободы.

Автором проанализировано законодательство пятнадцати зарубежных государств. Такие государства условно разделены на три группы. В первую группу вошли страны, имеющие в уголовном законодательстве ограничение свободы, которое отбывается в специализированных учреждениях (Республика Беларусь, Грузия, Республика Таджикистан); вторую группу составили государства, в уголовном законодательстве которых ограничение свободы отбывается по месту жительства осужденного (Республика Казахстан, Литовская республика, Республика Польша); третья группа состоит из государств, в уголовном законодательстве которых имеются наказания, по своей сути схожие с ограничением свободы в России (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Федеративная Республика Германия, Королевство Испания, Латвийская республика, Республика Молдова, США, Французская Республика, Королевство Швеция).

Проведя компаративный анализ зарубежного законодательства о назначении и исполнении ограничения свободы, можно сделать следующие выводы: ограничение свободы в странах I группы отбывается в специализированном учреждении, как правило, исправительном центре; в странах II группы – по месту жительства осужденного; в странах III группы реализуется смешанная модель в виде probation; имеет место надзор за осужденными в странах всех групп; электронные средства контроля и надзора за осужденными предусмотрены только в странах II и III группы; на лиц, осужденных к ограничению свободы, или сходных с ним мер

возлагаются ряд обязанностей и запретов или только обязанностей; предусмотрена возможность расширения перечня обязанностей и (или) запретов для осужденных к ограничению свободы или сходных с ним мер.

Автор подчеркивает, что гуманизация уголовного законодательства стала общемировой тенденцией: наказания, не связанные с лишением свободы, продолжают развиваться во всем мире, не стала исключением и Российская Федерация. Однако, по данным диссертационного исследования, правовая регламентация наказаний, не связанных с лишением свободы, во многих зарубежных странах более совершенна, чем в нашей стране.

**Вторая глава** - *«Оптимизация нормативно-правового регулирования исполнения наказания в виде ограничения свободы»* - состоит из трех параграфов и содержит исследование механизма исполнения ограничения свободы, средств обеспечения его исполнения, а также анализ выявленных проблем исполнения ограничения свободы и предложения автора, направленные на повышение эффективности исполнения уголовного наказания в виде ограничения свободы.

В первом параграфе - *«Понятие и элементы механизма исполнения наказания в виде ограничения свободы»* - рассматривается процесс исполнения уголовного наказания в виде ограничения свободы.

Автор последовательно выделяет и рассматривает стадии процесса исполнения уголовного наказания в виде ограничения свободы: постановка осужденного на учет в уголовно-исполнительной инспекции; отбывание осужденным наказания в виде ограничения свободы с учетом возложенных ограничений; снятие осужденного к ограничению свободы с учета. В диссертации отмечаются возможные нарушения: в течение 15 суток, следующих за днем поступления копии приговора (определения, постановления) суда, осужденному по вине сотрудников инспекции не вручается под роспись официальное уведомление о необходимости его явки в уголовно-исполнительную инспекцию для постановки на учет с документами, удостоверяющими личность (3 % от общего количества нарушений, зафиксированных на территории обследованных субъектов РФ); несовершеннолетнего осужденного инспекция вызывает с его родителями или иными законными представителями, которые осуществляют защиту прав и интересов подопечных, но указанные лица не являются в инспекцию, по различным причинам (личные обстоятельства, болезнь, состояние алкогольного опьянения) (37 % от общего количества нарушений, зафиксированных на территории обследованных субъектов РФ); совершеннолетний осужденный к наказанию в виде ограничения свободы не является в течение трех суток после получения соответствующего уведомления в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства для постановки на учет (60 % от общего количества нарушений, зафиксированных на территории обследованных субъектов РФ). Кроме того, автором выявляются и другие проблемы исполнения ограничения свободы на каждой из обозначенных стадий. Например, проблема отбывания ограничения свободы по месту пребывания. Автор акцентирует внимание на

проблемах регистрационной системы современной России. Наследие в виде так называемой «прописки», доставшееся России в своеобразное наследство от СССР, образует множество препятствий юридического характера. В частности, это возможность регистрации в одном месте, а фактического проживания совершенно в другом. Кроме того, лицо, зарегистрированное в определенном месте, имеет право пользоваться жилплощадью, на которой оно зарегистрировано. Фактическое же местопребывание данного лица чаще всего в современной российской практике нигде не фиксируется. По результатам проведенного автором опроса граждан 87,0 % респондентов пояснили, что если бы они сдавали в аренду квартиру, то договор не был бы составлен. В силу чего можно сделать предположение, что договоры аренды квартир составляются не всегда, то есть установить фактическое пребывание лица в определенном месте не всегда возможно. Возможно, именно эти факторы делают относительно редким назначением судами меры наказания в виде ограничения свободы.

Второй параграф - «Основные средства обеспечения исполнения наказания в виде ограничения свободы» - посвящен изучению средств обеспечения исполнения наказания в виде ограничения свободы и выявлению проблем их применения.

В диссертации отмечается, что сравнительно редкое использование ограничения свободы объясняется недостаточной разработкой механизма его реализации, в частности средств обеспечения его исполнения. Исполнение наказания в виде ограничения свободы обеспечивается целой системой средств, которые тесно взаимосвязаны между собой, образуя единый комплекс. Условно такие средства могут быть подразделены на две основные группы: контрольно-надзорные средства; психолого-воспитательные средства.

Автор подчеркивает, что средства обеспечения исполнения ограничения свободы предназначены для создания надежных правовых гарантий реализации принципа неотвратимости ответственности и максимально полного обеспечения достижения целей наказания. В настоящее время отсутствует положительная динамика применения электронных средств контроля и надзора за осужденными к ограничению свободы. По результатам опроса инспекторов 86,10 % сотрудников уголовно-исполнительных инспекций испытывают трудности при эксплуатации электронных средств контроля и надзора. В силу чего только ответственность осужденного за повреждение электронных средств контроля и надзора способна повлиять на развитие именно положительного опыта использования электронных браслетов в России. Поэтому, п. «б» ч.4 ст.58 УИК РФ необходимо дополнить следующим содержанием: «...либо повредивший технические средства контроля и надзора за ним». Также ч. 1 ст. 53 УК РФ дополнить еще одной обязанностью осужденного к ограничению свободы: «...отчислять от 5 до 20 % от ежемесячного дохода на содержание электронных средств контроля и надзора».



Автор акцентирует внимание на таком методе воспитания как поощрение. Правильное применение поощрения развивает чувство личного достоинства, вселяет веру в собственные силы. По общему правилу меры поощрения применяются за хорошее поведение и добросовестное отношение к труду и (или) учебе по решению начальника инспекции в письменной форме. Однако, по данным диссертационного исследования, с 2010 года и по настоящее время, например, в Рязанской области, Республике Хакасия поощрение для осужденных к ограничению свободы применено не было; В Ямало-Ненецком автономном округе в 2013 году один раз было применено поощрение для осужденных к ограничению свободы в виде досрочного снятия ранее наложенного взыскания. По результатам опроса сотрудников инспекции причиной редкого применения мер поощрения стали: поведение осужденных к ограничению свободы, не заслуживающее таких мер (55,93 %); отсутствие опыта применения мер поощрения к осужденным к ограничению свободы (12,54 %); нежелание сотрудников брать на себя ответственность за возможные правонарушения, совершенные осужденным при выезде за пределы муниципального образования (31,53 %). Безусловно, обозначенные причины существенно влияют на результаты воспитательного процесса с осужденными к ограничению свободы, поскольку поощрение является центральным звеном в системе средств предупреждения правонарушений. Автор подчеркивает, что меры поощрения направлены, в первую очередь, на коррекцию мотивации осужденного, стимулирование правопослушного поведения в момент отбывания осужденным наказания, становление на путь исправления. Поощрение за соответствующее поведение оказывает, безусловно, положительное воздействие. При этом по результатам анонимного опроса граждан абсолютно все отметили, что поощрение в любой форме положительно влияет на все виды деятельности и на поведение в целом. В связи с этим необходимо провести мероприятия, способствующие росту применения мер поощрения сотрудниками инспекции. Для чего необходимо: инспекторам и представителям общественности провести тематические беседы с осужденными к ограничению свободы на тему «Влияние мер поощрения на процесс отбывания наказания» с целью стимулирования должного поведения осужденных, заслуживающих применения к ним этих мер; руководителям УИИ необходимо провести разъяснительную работу с сотрудниками с целью повышения уровня применения мер поощрения к осужденным к ограничению свободы; применять те меры поощрения, которые не смогут спровоцировать неправомерное поведение осужденного (например, благодарность) в том случае, если сотрудник не уверен полностью в поведении осужденного к ограничению свободы.

Автор обращает внимание, что особую категорию осужденных к ограничению свободы составляют несовершеннолетние. При проведении воспитательной работы с ними необходимо учитывать факторы, влияющие на поведение несовершеннолетних. В связи с этим предлагается создать общественную организацию, состоящую из несовершеннолетних в возрасте

от 14 до 18 лет, находящуюся под патронажем уголовно-исполнительной инспекции и проводящую воспитательные мероприятия с несовершеннолетними осужденными к ограничению свободы.

В третьем параграфе - «Совершенствование законодательной регламентации исполнения наказания в виде ограничения свободы» - содержится анализ выявленных проблем реализации уголовного наказания в виде ограничения свободы и предложены пути их разрешения.

В диссертационном исследовании обозначены проблемы исполнения ограничения свободы. 1. *Проблема исчисления срока отбывания наказания в виде ограничения свободы.* В рамках этой проблемы автором выявлены уважительные причины самовольного отсутствия осужденного к ограничению свободы по месту жительства (с указанием мнения сотрудников инспекций): по состоянию здоровья (82,03%); в результате природных и техногенных катаклизмов (95,93%); в результате правомерных действий по устранению опасности, непосредственно угрожающей самому осужденному либо третьим лицам, а также интересам общества или государства (53,89%); в результате противоправных действий третьих лиц (65,08%); в результате сложившихся семейных обстоятельств (22,03%), в связи с чем предлагается внести соответствующие дополнения в п.22 Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы и ч.3 ст.49 УИК РФ.

2. *Проблема контроля и надзора инспекции за осужденными к ограничению свободы.* Автор предлагает установить ответственность за повреждение, что только ответственность осужденного за повреждение электронных средств контроля и надзора за осужденными. 3. *Проблема выезда за пределы муниципального образования осужденным к ограничению свободы на короткий период времени.* Автор предлагает решение указанной проблемы: дополнить ч. 1 ст. 53 УК РФ следующим содержанием: «...не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования более, чем на 30 минут». 4. *Проблема контроля и надзора за осужденными к ограничению свободы, отбывающими наказание по месту пребывания.* Автор предлагает сократить данное ограничение, распространив его только на место жительства. 5. *Проблема отбывания ограничения свободы в домашних условиях за преступления на бытовой почве.* Автор подчеркивает, что применение наказания в виде ограничения свободы к лицам, совершившим бытовые преступления является нецелесообразным в случае совместного проживания потерпевшего и осужденного. 6. *Проблема формальности получения согласия инспекции на изменение места работы (учебы).* Выявленная проблема может быть решена путем внесения изменения и дополнения в ч.1 ст. 53 УК РФ, а именно: «При изменении места работы и (или) учебы осужденному следует немедленно уведомить специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы». 7. *Проблема исполнения ограничения на посещение определенных мест, расположенных в пределах территории соответствующего муниципального образования и мест проведения массовых и иных мероприятий и на участие*

в них. Автор приходит к выводу, если осужденный совершил преступление в составе организованной группы, то целесообразно суду в резолютивной части приговора указать ограничение на посещение тех мест, где осужденные встречались для совершения преступлений, во избежание проявлений рецидива, возможно рекомендовать инспекторам, при запрашивании в образовательном учреждении информации о поведении осужденного к ограничению свободы, также сведения о круге его общения.

*8. Проблема невозможности исполнения обязанности осужденным к ограничению свободы явиться на регистрацию в инспекцию по физическим показателям.* В диссертации отмечается, что в силу уважительных причин (например, тяжелое заболевание и т.д.) и при согласовании с инспекцией регистрация такого осужденного может быть проведена у него дома.

*9. Проблема применения ограничения свободы к лицам, имеющим судимость.* В диссертации отмечается целесообразность назначения ограничения свободы лицам, впервые совершившим преступление.

*10. Проблема привлечения общественности к процессу исправления осужденного к ограничению свободы.* Автор акцентирует внимание на том, что общественная наблюдательная комиссия в настоящий момент уполномочена осуществлять контроль за осужденными к лишению свободы, находясь на территории исправительного учреждения. Учитывая специфику процесса отбывания наказания в виде ограничения свободы считается, что с осужденными члены наблюдательной комиссии могут проводить мероприятия, как воспитательного, так и реабилитирующего характера, в специально отведенном для этого месте (например, на территории обозначенной общественной наблюдательной комиссией). В силу чего ст. 53 УК РФ необходимо дополнить еще одной обязанностью осужденного к ограничению свободы: «...являться в общественную наблюдательную комиссию 1 раз в месяц с целью проведения воспитательных бесед».

*11. Проблема привлечения психологов к процессу исправления осужденных к ограничению свободы.* В рамках реализации психолого-воспитательных средств обеспечения исполнения ограничения свободы предлагается дополнить ч. 1 ст. 53 УК РФ еще одной обязанностью осужденного - являться 2 раза в месяц на консультацию к психологу.

*12. Проблема недостаточности мер поощрения для осужденных к ограничению свободы.* Для решения указанной проблемы опыт Республики Таджикистан по применению мер поощрения вполне может быть использован в Российской Федерации. Считается целесообразным п. а ст. 57 УИК РФ дополнить и изложить в следующей редакции: «За примерное поведение и добросовестное отношение к труду и (или) учебе уголовно-исполнительная инспекция может применять к осужденным следующие меры поощрения: а) благодарность, денежная премия, награждение подарком».

*13. Проблема лишения осужденного к ограничению свободы места работы (учебы) в процессе отбывания наказания.* Для решения обозначенной проблемы предлагается внести дополнения в Инструкцию по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы в виде п.25.1 следующего содержания: «Администрации организаций, в которых работают

осужденные к ограничению свободы, и индивидуальным предпринимателям, у которых работают осужденные к ограничению свободы, по общему правилу запрещается увольнять их с работы до окончания срока отбывания наказания».

В диссертации приводятся и другие предложения автора, направленные на повышение эффективности исполнения уголовного наказания в виде ограничения свободы.

**В заключении** по результатам исследования диссертантом сформулированы основные выводы теоретического и практического характера, а также предлагаются научно обоснованные предложения по совершенствованию и оптимизации нормативной правовой базы исполнения и отбывания ограничения свободы.

Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих работах автора:

**Научные статьи, опубликованные в изданиях, включенных в «Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук»:**

1. Колбасова Е.В. Проблемы отбывания наказания в виде ограничения свободы (на примере ограничения на выезд за пределы муниципального образования) // Образование. Наука. Научные кадры. 2013. №7. С. 66-70. - 0,23 п.л.
2. Колбасова Е.В. Сравнительно-правовой анализ ограничения свободы и условного осуждения // Право и государство: теория и практика. 2014. № 4. С. 118-122. - 0,23 п.л.
3. Колбасова Е.В. Уголовно-правовая и уголовно-исполнительная характеристика ограничения свободы в России // Аграрное и земельное право. 2014. №2. С. 120-126. - 0,7 п.л.
4. Колбасова Е.В. Проблема дефиниции ограничения свободы как вида уголовного наказания // Закон и право. 2016. №7. С. 103-106. - 0,35 п.л.
5. Колбасова Е.В. Проблема исполнения обязанности осужденного являться на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию при отбывании наказания в виде ограничения свободы // Образование. Наука. Научные кадры. 2016. № 4. С. 43-45. - 0,35 п.л.
6. Колбасова Е.В. Зарубежный опыт назначения и исполнения ограничения свободы // Человеческий капитал. 2016. № 10. С.87-90. - 0,35 п.л.

**Статьи, опубликованные в рецензируемых изданиях:**

1. Колбасова Е.В. Немного из истории развития уголовного законодательства об ограничении свободы // Современные проблемы гуманитарных и естественных наук: материалы международной конференции (4 декабря 2010 г.). – Рязань, РИУП, 2011. С. 179-181. - 0,17 п.л.

2. Колбасова Е.В. Механизм применения электронных средств контроля и надзора за осужденными к ограничению свободы // Юридическая наука. 2011, № 3. С. 54-57. - 0,35 п.л.
3. Колбасова Е.В. «Свобода» и ее ограничение: философско-правовые аспекты // Актуальные проблемы современного права и политики: межрегиональный сборник научных трудов. / Под ред. А.С. Кротика – Рязань: РГУ, 2011. С. 177-180. - 0,17 п.л.
4. Колбасова Е.В. Доктринальные и реализационные проблемы исправительного воздействия на лиц, осужденных к ограничению свободы // Правовая Россия: теория и практика: сборник VII международной научно-практической конференции. – Йошкар-Ола: Приволжский научно-исследовательский центр, 2012. С.56-62. - 0,35 п.л.
5. Колбасова Е.В. Зарубежный опыт реализации ограничения свободы как вида уголовного наказания (на примере уголовного законодательства Польши и Литвы). // Актуальные проблемы права: материалы международной заочной научно-практической конференции. Часть II, – Новосибирск: Сибирская ассоциация консультантов, 2012. С. 94 - 99. - 0,29 п.л.
6. Колбасова Е.В. Перспективы назначения наказаний, не связанных с изоляцией от общества (на примере ограничения свободы) // Наука и современность – 2012: Сборник материалов XVIII Международной научно-практической конференции / Под ред. С.С. Чернова. – Новосибирск: Издательство НГТУ, 2012. С. 296-302. - 0,29 п.л.
7. Колбасова Е.В. Особенности отбывания осужденным наказания в виде ограничения свободы с учетом возложенных ограничений // Отечественная наука в эпоху изменений: постулаты прошлого и теории нового времени: сборник VIII международной научно-практической конференции. – Екатеринбург. 2015, № 3. С. 120 - 123. - 0,29 п.л.
8. Колбасова Е.В. Роль общественности в процессе воспитательного воздействия на осужденных к ограничению свободы // Достижения и проблемы современной науки: Сборник публикаций научного журнала «Globus» по материалам III международной научно-практической конференции. – Санкт-Петербург, 2015. С.123-125. - 0,58 п.л.

## **АННОТАЦИЯ**

**Колбасова Елена Владимировна**

### **ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ**

Диссертационное исследование посвящено рассмотрению уголовно-правовых и уголовно-исполнительных норм, касающихся уголовного наказания в виде ограничения свободы, получению нового знания о правовой природе и развитии института ограничения свободы, а также формированию научно обоснованных предложений по совершенствованию и оптимизации нормативной правовой базы исполнения и отбывания данного вида уголовного наказания.

Проведено исследование генезиса понятия «ограничение свободы» в правовой науке, выявлено место и роль ограничения свободы в отечественной системе уголовных наказаний в контексте новых положений уголовного законодательства, касающихся ограничения свободы. Автором рассмотрены положения Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы» в части выявления проблем правового регулирования исполнения ограничения свободы. Раскрыты особенности зарубежного законодательства о назначении и исполнении ограничения свободы, а также подвергнуты анализу основные средства обеспечения исполнения наказания в виде ограничения свободы.

На основе комплексного изучения проблем исполнения уголовного наказания в виде ограничения свободы разработан комплекс предложений по совершенствованию законодательной регламентации исполнения наказания в виде ограничения свободы.

Сформулированные в работе выводы обогащают уголовно-правовые знания об определении понятия, признаков ограничения свобод, а также уголовно-исполнительные знания о процессе исполнения указанного вида наказания в России и зарубежных странах, психолого-воспитательных средствах обеспечения исполнения ограничения свободы, роли общественности в исправлении осужденных к ограничению свободы.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в практической и научной деятельности, в учебном процессе при изучении курсов «Уголовное право», «Уголовно-исполнительное право», при подготовке учебных, учебно-методических пособий и рекомендаций по указанным дисциплинам.

## **ABSTRACT**

**Kolbasova Elena Vladimirovna**

### **LEGAL REGULATION OF EXECUTION OF PUNISHMENT IN THE FORM OF RESTRICTION OF FREEDOM**

Dissertation research is devoted to criminal law and penitentiary norms relating to criminal punishment in form of restriction of freedom, obtaining a new knowledge about the legal nature and development of the Institute of restriction of liberty, as well as the formation of evidence-based proposals on improving and optimization of regulatory legal base for the enforcement and serving of this form of criminal punishment.

The study of the Genesis of the concept of "restriction of freedom" in the legal science, identified the place and role of restriction of freedom in the country's system of criminal sanctions in the context of new criminal law provisions concerning the restriction of freedom. The author examined the provisions of the Federal law from December 27, 2009 No. 377-FZ "On amendments to certain legislative acts of the Russian Federation in connection with introduction in action of provisions of the Criminal code of the Russian Federation and the Criminal Executive code of the Russian Federation on the punishment in the form of restriction of freedom" to identify issues of legal regulation of execution of restriction of freedom. The features of foreign legislation on the appointment and performance of restriction of liberty, as well as analyzed the main means of enforcement of the penalty of restriction of liberty.

On the basis of complex studying of problems of execution of criminal punishment in form of restriction of freedom has developed a set of proposals to improve legislative regulation of execution of punishment in the form of restriction of freedom.

Formulated the study conclusions enrich criminal law knowledge of the definition of, signs restricting freedoms, and also criminally-the Executive knowledge regarding the process of execution of punishment in Russia and foreign countries, psycho-educational funds to enforce the restriction of liberty, the role of the public in correcting persons sentenced to restriction of liberty.

Results of the dissertational research can be used in practical and scientific activities in the educational process at studying of courses of "Criminal law", "Penal law", in the development of educational, educational-methodical manuals and recommendations on these subjects.

**Колбасова Елена Владимировна**

**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЯ  
В ВИДЕ ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ**

Автореферат диссертации

---