

ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет»

На правах рукописи

Мандрыко Александр Владимирович

**Уголовно-правовые и криминологические меры
противодействия преступности
в сфере интеллектуальной собственности**

Специальность: 12.00.08 – уголовное право и криминология,
уголовно-исполнительное право

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель:
доктор юридических наук, профессор
Пинкевич Татьяна Валентиновна

Ставрополь – 2016

Содержание

Введение		3
Глава I.	Российское уголовное законодательство как инструмент противодействия преступлениям, совершаемым в сфере интеллектуальной собственности	16
	§ 1. Понятие и систематизация преступлений в сфере интеллектуальной собственности	16
	§ 2. Проблемы и особенности квалификации преступлений, совершаемых в сфере интеллектуальной собственности	37
Глава II.	Криминологическая характеристика преступлений в сфере интеллектуальной собственности	68
	§ 1. Роль понятийного аппарата в криминологической характеристике преступлений в сфере интеллектуальной собственности	68
	§ 2. Современное состояние преступлений в сфере интеллектуальной собственности	77
	§ 3. Причинный комплекс преступлений, совершаемых в сфере интеллектуальной собственности	120
	§ 4. Сравнительный анализ криминологических исследований личности преступника, совершившего преступления в сфере интеллектуальной собственности	144
Глава III	Противодействие преступлениям, совершаемым в сфере интеллектуальной собственности	154
	§ 1. Уголовно-правовые меры предупреждения преступлений в сфере интеллектуальной собственности .	154
	§ 2. Криминологические формы и методы предупреждения преступлений в сфере интеллектуальной собственности	171
	Заключение	191
	Список использованной литературы	201
	Приложения 1 -4	236

Введение

Актуальность темы диссертационного исследования. Одним из важнейших факторов развития современного российского общества и государства выступает модернизация института интеллектуальной собственности, поскольку она является индикатором конкурентоспособности страны на мировой арене. Известно, что формирование рынка интеллектуальной собственности в современном мировом сообществе в значительной степени определяют темпы развития науки, технологий и эффективность использования достижений культуры в интересах экономического и социального развития страны. Однако предпринятые руководством страны шаги по развитию индустрии результатов интеллектуальной деятельности ожидаемых улучшений пока не принесли: «сегодня у нас в среднем из 265 полученных научных результатов только один – только один – становится объектом правовой охраны. Вклад добавленной стоимости, которая образуется от оборота интеллектуальной собственности, в ВВП России – менее одного процента. Это не просто мало, это очень мало»¹. Большинство исследователей и правоприменителей эту проблему связывают с недостаточной правовой охраной и проблемами использования интеллектуальной собственности в правовом поле. Так, Пленум Верховного Суда РФ пришел к выводу, что объекты авторского права и (или) смежных прав не могут приносить правообладателям прибыль, а государству налоги, если они не обеспечиваются специальной правовой охраной со стороны государственных органов².

¹ Послание Президента РФ В. В. Путина Федеральному Собранию РФ от 12 декабря 2013 г. // РГ. 2013. № 282.

² О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 г. и Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5 //Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2009. № 6.

Проблема обеспечения правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации является для России «важной, актуальной и комплексной, но решение ее невозможно без эффективного механизма защиты прав, основанного на неотвратимости наказания за нарушения этих прав»³.

В Российской Федерации защита правообладателя, в случае нарушения его прав на интеллектуальную собственность, осуществляется нормами национального законодательства и нормами международных договоров. Принятие и вступление в действие части четвертой Гражданского кодекса РФ и внесение изменений в названный законодательный акт и в УК РФ способствовали значительному усилению защиты прав на интеллектуальную собственность. Вместе с тем нарушения в сфере интеллектуальной собственности носят распространенный характер.

Примером тому является количество преступлений, совершаемых в сфере интеллектуальной собственности. Так, за последние 10 лет было зарегистрировано 57321 такое преступление, при этом выявлено и привлечено к уголовной ответственности только 40 % лиц, участвующих в преступлениях, совершаемых в сфере интеллектуальной собственности⁴. И, несмотря на резкое снижение количества зарегистрированных преступлений исследуемого вида в период с 2010 по 2015 г., размер нанесенного материального ущерба составил 12,4 млрд рублей⁵. Общая стоимость контрафакта, к которому приравнивают не только подделки, но и параллельный импорт, оценивается в 3,5 млрд рублей, или 52 млн долларов⁶. При этом, 84 % – это преступления, предусмотренные ст. 146 УК РФ; 0,2% приходится на долю ст. 147 УК РФ; 6,8% - ст. 183 УРФ; 9 % - ст. 180 УК РФ.

³ См.: Право интеллектуальной собственности: актуальные проблемы : монография / под ред. Е. А. Моргуновой. М. : Норма; ИНФРА-М., 2014. С. 7.

⁴ См.: Состояние преступности. URL: <https://mvd.ru/folder/101762/item/7755683/> (дата обращения: 26.02.2016). (Здесь и далее использованы данные ГИАЦ МВД РФ).

⁵ См.: Доклад о результатах и направлениях деятельности Министерства внутренних дел. М.: МВД РФ, 2015. С. 74–75.

⁶ См.: На сколько вырос импорт контрафакта в Россию в 2015 году. URL: <http://www.the-village.ru/village/business/news/226873-import> (дата обращения: 26.02.2016).

Ежегодное снижение числа зарегистрированных преступлений на фоне роста реализации контрафакции и ухудшения в целом криминогенных тенденций является косвенным свидетельством роста латентной преступности. Это подтверждается и результатами проведенного нами исследования, согласно которому преступность в сфере интеллектуальной собственности является высоколатентной, а ее коэффициент равен 16,8, и происходит это на фоне массового распространения контрафактной продукции.

Сложившаяся ситуация не способствует выполнению положений Концепции общественной безопасности в Российской Федерации ⁷, что требует проведения комплексного и всестороннего анализа проблем обеспечения защиты интеллектуальной собственности, которыми следует считать повышение эффективности существующих и разработку новых уголовно-правовых и криминологических средств, направленных на защиту прав на интеллектуальную собственность. Исходя из этого, следует вывод, что существует объективная потребность в проведении специального исследования, посвященного проблемам уголовно-правового и криминологического противодействия преступности в сфере интеллектуальной собственности.

В этой связи предложенная тема диссертационного исследования является не только весьма актуальной, но и необходимой.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования. Проблемам уголовной ответственности за посягательства на интеллектуальную собственность в доктрине уголовного права всегда уделялось особое внимание. Исследования ученых (Л. Д. Гаухман, А. Э. Жалинский, И. И. Карпец, В. Н. Кудрявцев, Н. Ф. Кузнецова, В. Д. Ларичев, А. Н. Ларьков, Н. А. Лопашенко, В. В. Лунеев, А. В. Наумов, Н. И. Пикуров, Э. Ф. Побегайло, А. И. Рарог, П. С. Яни и др.) внесли весомый вклад в разработку концептуальных основ противодействия преступлениям в сфере интеллектуальной собственности.

⁷ См.: Концепция общественной безопасности в Российской Федерации: Утв. Президентом Российской Федерации 20 ноября 2013 года . URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 25.02.2016).

Проблемам уголовно-правовой охраны интеллектуальной собственности в своих исследованиях уделяли внимание такие авторы, как А. А. Батутин, В. Н. Бондарев, И. А. Близнец, Г. О. Глухова, Р. О. Долотов, М. Б. Ковалев, Т. Г. Лепина, Д. В. Молчанов, Б. Л. Терещенко, Ю. В. Трунцевский, П. А. Филиппов и др. Комплекс криминологических проблем преступности в сфере интеллектуальной собственности был исследован А. Х. Гацолаевой.

Уголовно-правовым проблемам поиска механизмов защиты отдельных объектов интеллектуальной собственности посвящены диссертационные исследования А. В. Борисова, А. Ф. Быкодоровой, М. В. Воцинского, И. А. Головизненой, Е. В. Демьяненко, А. В. Жайворонок, А. А. Коваленко, А. В. Козлова, В. А. Кондрашиной, И. К. Кузьминой, Ю. В. Логвинова, А. Г. Морозова, Д. Д. Скребца, К. В. Кузнецова, М. И. Орешкина, Р. М. Притулина, М. Ю. Прокши, С. О. Федосова, С. А. Юркова и др.

Вместе с тем, многие вопросы теоретического и практического характера до настоящего времени не нашли своего рассмотрения в научных работах криминологов и криминалистов. Так, до настоящего времени, так и остался спорным вопрос систематизации преступлений, совершаемых в сфере интеллектуальной собственности, недостаточно исследованы проблемы их квалификации, вызывает озабоченность низкая эффективность норм, регламентирующих ответственность за названные деяния.

Более того, в связи с перманентным изменением в целом российского законодательства, а в частности гражданского, административного и уголовного, за последнее десятилетие изменилось содержание признаков бланкетных диспозиций. Все это предопределяет необходимость комплексного исследования названных проблем и разработки на основе полученных результатов системы уголовно-правовых и криминологических мер противодействия посягательствам на интеллектуальную собственность.

Указанные обстоятельства обуславливают необходимость и актуальность выбранной темы и основных направлений диссертационного исследования.

Объектом диссертационного исследования является совокупность общественных отношений, возникающих в связи с преступными посягательствами на интеллектуальную собственность и противодействием этим явлениям мерами уголовно-правового и криминологического характера.

Предметом диссертационного исследования являются уголовно-правовые нормы и практика применения российского уголовного законодательства в области противодействия незаконному посягательству на объекты интеллектуальной собственности; уголовное законодательство зарубежных стран, международное право в области охраны интеллектуальной собственности; явления и процессы, обуславливающие рост изучаемого вида преступлений в современной России, его качественно-количественные показатели; личность преступника, совершившего преступления в указанной сфере, и проблемы противодействия указанному явлению.

Цель диссертационного исследования заключается в разработке эффективных уголовно-правовых и криминологических мер противодействия преступлениям, посягающим на интеллектуальную собственность.

Для достижения данных целей диссертационной работы были решены следующие **задачи**:

– определено место преступлений в сфере интеллектуальной собственности в системе преступности, выявлены особенности их систематизации;

– изучены проблемы и особенности применения уголовно-правовых норм, регламентирующих ответственность за преступления, совершаемые в сфере интеллектуальной собственности;

– исследованы материалы судебно-следственной практики, касающиеся вопросов уголовной ответственности за преступления в сфере интеллектуальной собственности;

– выработаны рекомендации по квалификации преступления в сфере интеллектуальной собственности;

- определена роль понятийного аппарата в криминологической характеристике преступлений в исследуемой сфере;
- исследовано современное состояние преступлений в сфере интеллектуальной собственности;
- раскрыт причинный комплекс преступлений, совершаемых в сфере интеллектуальной собственности, в том числе представлены результаты исследования личности преступника;
- разработаны теоретически обоснованные предложения по совершенствованию уголовного законодательства об ответственности за преступления в сфере интеллектуальной собственности;
- предложена теоретически обоснованная система уголовно-правовых и криминологических мер предупреждения преступлений в сфере интеллектуальной собственности.

Теоретической основой диссертационного исследования являются научные труды российских ученых А. В. Борисова, Б. В. Волженкина, М. В. Воцинского, Л. Д. Гаухмана, А. Х. Гацолоаевой, Г. О. Глухой, Р. О. Долотова, И. Э. Звечаровского, Ю. А. Красикова, А. В. Козлова, И. К. Кузьминой, В. Д. Ларичева, Ю. В. Логвинова, Н. А. Лопашенко, А. Г. Морозова, Т. В. Пинкевич, А. И. Рарога, Д. Д. Скребец, Н. С. Таганцева, Ю. В. Трунцевского, А. А. Филиппова, П. С. Яни и других исследователей.

Методология и методика исследования. Методологическую основу диссертационного исследования составили базовые положения диалектического метода познания. В процессе исследования использовались специальные методы: формально-логический, сравнительно-правовой анализ, экспертные оценки, контент-анализ, конкретно-социологический.

Нормативная основа диссертационного исследования состоит из международных нормативных правовых актов, Конституции РФ, действующего уголовного, гражданского, административного законодательства России, ряда иных законов и подзаконных нормативных актов Правительства РФ. В работе анализи-

руются материалы определений и постановлений пленумов Верховного Суда РФ, а также материалы международных договоров и конвенций, участницей которых выступает Российская Федерация.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили статистические данные ГИАЦ МВД России, Судебного департамента при Верховном Суде РФ, Суда по интеллектуальным правам, данные Федеральной службы по интеллектуальной собственности, материалы судебной практики по проблемам, относящимся к теме исследования. В период подготовки исследования были изучены материалы 63 уголовных дел о преступлениях, совершаемых в сфере интеллектуальной собственности. По разработанным автором анкетам проведено социологическое исследование, в котором приняли участие более 100 научных работников, 600 практикующих юристов и сотрудников органов внутренних дел, 320 граждан.

При подготовке диссертации автором использовались результаты исследований, проведенных отдельными авторами и коллективами научно-исследовательских учреждений Российской Федерации.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Предложен авторский подход к унификации норм, регламентирующих ответственность за преступления, совершаемые в сфере интеллектуальной собственности и систематизации их в главе 22 «Преступления в сфере экономической деятельности» раздела VIII УК РФ «Преступления в сфере экономики» УК РФ. В целях оптимизации уголовно-правовых норм, регламентирующих ответственность за преступления, совершаемые в сфере интеллектуальной собственности, обоснована необходимость изменения редакции УК РФ в части исключения из УК РФ ст. ст. 146, 147 УК РФ, дополнения УК РФ ст. ст. 179.1, 179.2, 179.3 и изменения ст. 183 УК РФ.

2. Представлены результаты изучения судебной практики, свидетельствующие о наличии значительного количества коллизий, возникающих при квалификации преступлений (ст. ст. 146, 147, 180 и 183 УК РФ), основными причинами

которых является использование оценочных категорий в нормах и их бланкетность. Для устранения выявленных коллизий разработаны следующие рекомендации по установлению в действиях виновного: единого продолжаемого преступления или совокупности преступлений; при установлении крупного ущерба, тяжких последствий (ч. 4 ст. 183 УК РФ); в случае применения насилия и причинении в ходе принуждения к соавторству побоев (ч. 1 ст. 116 УК РФ) или легкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 115 УК РФ), и др. Выявлены особенности квалификации исследуемых преступлений при: а) конкуренции уголовно-правовых норм; б) совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 146, 147, 180, 183 УК РФ; в) идеальной и реальной совокупности со ст. ст. 171, 171.1, 198, 199, 201, 202, 204, 285, 286, 290, 325, 327¹ УК РФ.

3. Установлены криминологически значимые характеристики и особенности современного состояния преступности в сфере интеллектуальной собственности (период с 2002 по 2016 г.) как на федеральном, так и на региональном уровне (Северо-Кавказский федеральный округ). Динамические изменения исследуемого вида преступности характеризуется волнообразным состоянием зарегистрированной преступности. Структура исследуемых преступлений неоднородна. Так, 84 % совершено преступлений, предусмотренных ст. 146 УК РФ; 9 % приходится на долю ст. 180 УК РФ; 6,8 % – ст. 183 УК РФ; 0,2 % – ст. 147 УК РФ. Отмечается увеличение количества выявленных лиц, совершивших преступления, предусмотренные ст. 146 УК РФ. Если ежегодно в среднем привлекалось от 35 до 45 % указанных лиц от количества зарегистрированных преступлений данной категории, то в 2012 и 2013 гг. количество лиц, привлеченных к уголовной ответственности, превышало количество зарегистрированных преступлений на 23,6 и 41,2 % соответственно. В качестве основных тенденций выступает рост числа выявленных лиц, привлеченных к уголовной ответственности по ч. 2 и 3 ст. 146 УК РФ; повышение степени организованности групп, совершаемых преступления в исследуемой сфере; наличие тесных системных связей с организованной, профессиональной, коррупционной и экономической преступностью.

4. Представлены результаты исследования латентной преступности. Сопоставление статистических данных, анализа информации правоохранительных органов и органов правосудия, результатов анкетирования и проведенного социологического исследования, а также логического моделирования позволило сделать вывод о том, что рассматриваемые преступления относятся к группе среднелатентных преступлений. Результаты же изучения отдельных преступлений, отнесенных нами к исследуемому виду, позволяют усомниться в среднестатистическом показателе коэффициента латентности, например при незаконном использовании средств индивидуализации товаров (работ, услуг) (ст. 180 УК РФ) он достиг 38,3, что является высоколатентным показателем.

5. Результаты проведенного исследования причинного комплекса преступности в сфере интеллектуальной собственности позволили сделать вывод о том, что массовое распространение контрафакции и интеллектуального пиратства является прямым продолжением объективных общественных противоречий. Данный вывод основан на результатах проведенного исследования причинного комплекса преступности в исследуемой сфере, а именно проведен анализ социально-экономических, социально-политических, социально-психологических, правовых причин преступности исследуемого вида, определены их особенности и влияние на формирование нравственно-этических ценностей граждан.

6. Результаты изучения личности преступника, обладающие определенными особенностями, в общем виде выражаются в следующем: удельный вес женщин, совершивших названные преступления, 7,2 %, что свидетельствует о возрастании криминальной активности женщин в данной сфере. Самый высокий процент (44,1 %) преступлений совершается в возрастной группе от 31 до 40 лет. Криминальная активность принадлежит лицам, на долю которых приходится 76,3%, зарегистрированных преступлений исследуемого вида. Почти на половину меньше (19,6%) совершают преступлений лица в возрасте от 41 до 50 лет. Уровень женатых (замужних) лиц, совершивших эти преступления, остается высоким (43,4%) в силу того, что 44,1 % совершает названные преступления в возрасте от 31 до 40 лет.

Высоким остается и уровень образования (70,3% имеют высшее и неоконченное высшее образование; 16,5% - среднее специальное) данной категории лиц, в то время как уровень правосознания граждан заметно снизился. Так, 42 % лиц, совершивших преступления в этой сфере, осознанно занимались преступной деятельностью с целью получения желаемых материальных благ и достижения высокого уровня материальной обеспеченности.

7. Аргументирована необходимость активного применения уголовно-правовых мер предупреждения преступлений в сфере интеллектуальной собственности, включающих: пропаганду уголовного законодательства как общепрофилактическую меру воздействия на преступность; индивидуальную профилактику преступлений названного вида с применением правового воспитания, а также выявления условий его эффективности; официальное предостережение потенциальных правонарушителей интеллектуальных прав; их побуждение к добровольному отказу от преступлений, предусмотренных ст.ст. 146, 147, 180, и 183 УК РФ и деятельному раскаянию.

8. Эффективность деятельности по противодействию преступности в сфере интеллектуальной собственности требует укрепление подразделений, которые непосредственно осуществляют мероприятия по противодействию преступлениям в этой сфере, повышение их профессионализма и эффективности взаимодействия всех заинтересованных субъектов предупредительной деятельности при разработке необходимой законодательной базы. Необходимо принятие стратегических решений по обеспечению безопасности и защиты интеллектуальной собственности путем повышения охранительных, контрольных и надзорных функций органов и учреждений за сферой интеллектуальной собственности, определения их взаимодействия в защите интеллектуальной собственности от преступных посягательств, что даст возможность снизить уровень распространения контрафакции и интеллектуального пиратства. Повышение эффективности защиты интеллектуальной собственности напрямую зависит от выбора системы мер противодей-

ствия, в основу которой, положен программно-целевой подход, носящий межотраслевой, межведомственный и межрегиональный характер.

Содержание положений, выносимых на защиту, определяет **научную новизну диссертационного исследования**. Это комплексное монографическое прикладное исследование, в котором на диссертационном уровне автором доказана целесообразность объединения преступлений в сфере интеллектуальной собственности в гл. 22 УК РФ; представлен авторский уголовно-правовой анализ проблем квалификации названных преступлений, позволивший разработать правила и рекомендации квалификации преступлений, предусмотренных ст. ст. 146, 147, 180 и 183 УК РФ, и результаты современного состояния этого вида преступности, позволившие выявить криминологически значимые характеристики и особенности этого вида преступности, его причинного комплекса, особенности личности преступника; теоретически обоснованные предложения по совершенствованию редакции соответствующих статей УК РФ и дополнение УК РФ новыми нормами, а также определение мер по уголовно-правовому и криминологическому противодействию преступлениям в сфере интеллектуальной собственности.

Достоверность диссертационного исследования обеспечивается его комплексным характером, использованием апробированных методов и методик, соблюдением требований теории и методологии доктрины уголовного права и криминологии, использованием достижений других наук, корректным соотношением собственных эмпирических данных с представительными положениями других социологических исследований, репрезентативностью и тщательным отбором эмпирического материала, изучением и критическим анализом научной литературы.

Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования. Теоретическая значимость исследования заключается в том, что оно вносит вклад в развитие теории отечественного уголовного права и криминологии, расширяет знания относительно уголовно-правового и криминологического обеспечения охраны интеллектуальной собственности в современных условиях, восполняет имевшиеся пробелы в теоретических основах применения

уголовно-правовых норм об ответственности за рассматриваемые деяния и предупреждение исследуемой группы преступлений.

Теоретические и прикладные проблемы, разработанные в ходе исследования, позволили расширить представление о теории охраны общественных отношений в сфере интеллектуальной собственности уголовно-правовыми средствами и определить оптимальные пути снижения уровня этих преступлений.

Теоретические положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, и иные ее материалы могут быть использованы:

а) в практической деятельности правоохранительных структур, осуществляющих предварительное расследование преступлений, совершаемых в сфере интеллектуальной собственности, а также в организации предупредительной деятельности;

б) для дальнейших теоретических исследований при проведении разработки научно-практических рекомендаций по применению уголовно-правовых мер воздействия в отношении лиц, совершающих деяния в сфере интеллектуальной собственности;

в) в законотворческой деятельности по совершенствованию уголовного законодательства в части регламентации ответственности за преступления, совершаемые в сфере интеллектуальной собственности;

г) учебном процессе юридических вузов и юридических факультетов высших учебных заведений России;

д) научной деятельности при проведении дальнейших исследований, связанных с обеспечением охраны интеллектуальной собственности уголовно-правовыми средствами и криминологическими формами и методами.

Апробация результатов диссертационного исследования. Материалы исследования, основанные на них выводы, предложения и рекомендации прошли обсуждение на кафедре уголовного права и процесса юридического факультета Института сервиса, туризма и дизайна (филиал в г. Пятигорске) ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет» и отражены в 9 (девяти) опубли-

кованных научных статьях. Некоторые проблемные вопросы были рассмотрены в ходе дискуссий во время научно-практических конференций, семинаров и заседаний «круглых столов», в которых автор принимал активное участие.

Результаты исследования внедрены в учебный процесс на кафедре уголовного права и процесса юридического факультета Института сервиса, туризма и дизайна (филиал в г. Пятигорске) ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет» и Ставропольского филиала Краснодарского университета МВД России, а также в практическую деятельность Управления МВД России по г. Ставрополю и Ставропольского краевого суда.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения; трех глав, включающих восемь параграфов; заключения и списка использованной литературы.

Глава I. Российское уголовное законодательство как инструмент противодействия преступлениям в сфере интеллектуальной собственности

§ 1. Понятие и систематизация преступлений в сфере интеллектуальной собственности

Интеллектуальная деятельность человека и созданных ныне корпораций интеллектуальной собственности приобретает все большее значение, поскольку стремительное развитие научно-технической сферы требует внедрения все новых авторских разработок в научно-технический прогресс и перспективных направлений исследований.

Не стоит забывать и о том, что в современном мире результаты интеллектуальной деятельности востребованы как в духовной сфере, так и в сфере материального производства и все виды интеллектуального продукта и интеллектуальной деятельности в настоящее время, выступают в качестве двух категорий: а) экономической, так как права на интеллектуальную собственность позволяют участникам рынка извлекать доходы различного уровня; б) юридической, а именно исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности.

Известно, что такие права на результаты интеллектуальной деятельности принадлежат владельцу интеллектуальной собственности. Только он может совершать с ними любые, предусмотренные законом действия, а именно, использовать их и распоряжаться ими по своему усмотрению, передавать свои права на них другим лицам для использования путем заключения договора уступки, продавать свои права, запрещать третьим лицам совершать такие же действия без его (правообладателя) согласия.

В Российской Федерации защита правообладателя в случае нарушения его прав на интеллектуальную собственность осуществляется нормами национального законодательства и нормами международных договоров, в которых участвует Российская Федерация⁸. В них определены дальнейшие шаги сотрудничества и взаимопонимания в рамках защиты авторских и патентных прав, промышленной собственности, товарных знаков, интересов производителей фонограмм от незаконного воспроизведения их фонограмм, технологий при осуществлении двустороннего сотрудничества в космической области по ряду высокотехнологичных и наукоемких направлений и т. д.

Государство, в соответствии с Конституцией Российской Федерации (ст. 44), выступает гарантом охраны интеллектуальной собственности. Основанием ее охраны является закрепление исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности, как за физическим, так и за юридическим лицом, в соответствии с нормами российского гражданского законодательства. Нормами этой же отрасли законодательства регулируются правоотношения, связанные с интеллектуальной собственностью, и определены виды объектов и условия их охраны.

Ответственность за нарушение исключительных прав на интеллектуальную собственность, закреплена в Кодексе об административных правонарушениях и Уголовном кодексе Российской Федерации, что свидетельствует о «единой системе государственного обеспечения интеллектуальной собственности, основанной на общих целях и конституционном принципе защиты института интеллектуальной собственности»⁹.

⁸ К таковым относятся: Конвенция о защите прав человека и основных свобод : заключена в г. Риме 4 ноября 1950 г. // Бюллетень международных договоров. 2001. № 3. С. 3–44; Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений: от 09.09.1886г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: //URL: <http://www.bestpravo.ru/federalnoje/gn-postanovlenija/n8k.htm> (дата обращения: 21.09.2015); Парижская конвенция по охране промышленной собственности: [принята 20 марта 1883 г.: по состоянию на 2 октября 1979 г.] // СПС. Режим доступа: //URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=> (дата обращения: 21.09.2015) и другие.

⁹ Гацולהва А. Х. Криминологическая характеристика и предупреждение преступлений в сфере интеллектуальной собственности: дисс. ... канд. юрид. наук . Кисловодск, 2004. С. 13.

Раскрывая особенности уголовно-правовой охраны общественных отношений в сфере интеллектуальной собственности, необходимо отметить, что длительное время не стихают споры относительно определения круга преступлений, совершаемых в сфере интеллектуальной собственности и места их расположения в Уголовном кодексе Российской Федерации как в науке уголовного права, да и в практической деятельности. Большая часть авторов, исследующих преступления, совершаемые в сфере интеллектуальной собственности, причисляет к этой группе преступлений такие уголовно-правовые нормы, которые предусматривают ответственность за нарушение авторских и смежных прав (ст. 146 УК РФ), изобретательских и патентных прав (ст. 147 УК РФ), незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг) (ст. 180 УК РФ)¹⁰.

Одна группа исследователей, помимо названных уголовно-правовых норм, предлагает включать в эту группу преступлений и иные нормы. Так, например, некоторые из них таким преступлением считают деяние, предусмотренное ст. 183 УК РФ, но только в части незаконного получения и разглашения сведений, составляющих коммерческую тайну¹¹. Другие авторы предлагают названную груп-

¹⁰ См.: Филиппов П. А. Уголовно-правовая защита права интеллектуальной собственности : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 4; Бондарев М. Ю. Уголовно-правовая охрана интеллектуальной собственности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 18; Ласточкина М. С. Уголовно-правовая защита средств индивидуализации участников гражданского оборота и производимой ими продукции : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 12–13; Бондарев В. Н. Уголовно-правовая охрана интеллектуальной собственности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2002. С. 7–8; Молчанов Д. В. Уголовно-правовая охрана интеллектуальной собственности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 9 и др.

¹¹ См.: Долотов Р. О. Механизм уголовно-правового регулирования в сфере преступных посягательств на объекты интеллектуальной собственности : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2009. С. 45–46, 48; Гацולהва А. Х. Указ. соч. С. 39; Ковалев М. Б. Международная правовая охрана интеллектуальной собственности : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004. С. 42; Лапин Е. С. Расследование преступлений, совершённых против интеллектуальной собственности : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2010. С. 19; Ларичев В. Д., Терещенко Б. Л. Предупреждение преступлений, посягающих на интеллектуальную собственность. М. : Изд-во «Альфа-Пресс», 2006. С. 68; Притулин Р. В. Уголовная ответственность за нарушение авторских и смежных прав: проблемы теории и практики : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 23; Титов С. Н. Уголовно-правовое обеспечение охраны интеллектуальной собственности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С. 8–9. Титов С. Н. Структура правовой регламентации уголовной ответственности за посягательства на интеллектуальную собственность [Электронный ресурс]. URL: <http://www.jurnal.org/articles /2011 /uri34.html> (дата обращения: 21.01.2016).

пу уголовно-правовых норм дополнить статьями 272 - 274 УК РФ¹². Третьи предлагают эту же группу преступлений дополнить статьями 185.1 и 189 УК РФ¹³.

В доктрине уголовного права имеются и иные подходы к определению группы преступлений, совершаемых в сфере интеллектуальной собственности¹⁴. Такое разнообразие научных подходов свидетельствует, во-первых, о становлении института уголовно-правовой охраны интеллектуальной собственности; во-вторых, о проблемах в определении его места в системе уголовно-правовых знаний, а также в структуре российского уголовного законодательства¹⁵.

В этой связи, как нам представляется, необходимо еще раз обратиться к результатам анализа общественных отношений, регулирующих использование и охрану интеллектуальной собственности. Само понятие «интеллектуальная собственность» законодательного закрепления не имеет, его теоретическое исследование позволило рассматривать это понятие как совокупность исключительных прав как личного, так и имущественного характера на результаты интеллектуальной и, в первую очередь, творческой деятельности, а также на некоторые иные приравненные к ним объекты, конкретный перечень которых установлен российским законодательством¹⁶.

Данный подход к пониманию интеллектуальной собственности поддерживается большинством авторов, работы которых нами были изучены¹⁷.

¹² См.: Шульга А. В. Объект и предмет преступлений против собственности в условиях рыночных отношений и информационного общества : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. 2008. С. 48; Логвинов Ю. В. Борьба с интеллектуальным пиратством (криминологический и уголовно-правовой аспекты) : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 24; Ларичев В. Д., Терещенко Б. Л. Указ. соч. С. 68.

¹³ См.: Турышев А. А. Информация как признак составов преступлений в сфере экономической деятельности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2006. С. 13–14.

¹⁴ См.: Батурич А. Н. Уголовно-правовая защита интеллектуальной собственности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2007. С. 14.

¹⁵ Мандрыко А.В. Понятие и систематизация преступлений в сфере интеллектуальной собственности // Черные дыры в Российском Законодательстве. 2015. № 5. С. 45.

¹⁶ См.: Сергеев А. П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации : учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М. : ТК Велби; изд-во Проспект, 2004. С. 19.

¹⁷ См.: Долотов Р. О. Указ. соч. С. 48; Ступников А. Г. Государственно-правовой механизм охраны интеллектуальной собственности: вопросы теории : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 7, и др.

Совокупность исключительных прав как личного, так и имущественного характера на результаты интеллектуальной деятельности и иные приравненные к ним объекты обусловлена, прежде всего, тем, что владелец объекта интеллектуальной собственности наделяется исключительным правом, правом пользоваться и распоряжаться этим объектом по своему усмотрению. При этом российское законодательство обеспечивает охрану этих прав и дает возможность, только с согласия собственника, использовать их третьим лицам¹⁸.

Р. О. Долотов согласился с авторами, утверждающими, что интеллектуальная собственность – это «совокупность исключительных прав как личного, так и имущественного характера на результаты интеллектуальной (и в первую очередь, творческой) деятельности, а также на некоторые иные приравненные к ним объекты, конкретный перечень которых устанавливается законодательством»¹⁹.

При этом автор указывает, что к «объектам интеллектуальной собственности следует относить не все результаты интеллектуальной деятельности, но лишь те из них, которым законом предоставляется правовая охрана, а также приравненные к ним средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг, предприятий»²⁰.

Б. Л. Терещенко, придерживаясь мнения ряда авторов, делает вывод о том, что «интеллектуальная собственность представляет собой совокупность исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, а также на некоторые иные приравненные к ним объекты, такие как средства индивидуализации участников гражданского оборота и производимой ими продукции (работ, услуг)»²¹.

Действия же лиц, как физических, так и юридических, не наделенных таким правом, могут нарушить или ограничить исключительные права собственника,

¹⁸ См.: Гацולהва А. Х. Указ. соч. С. 13.

¹⁹ Долотов Р. О. Указ. соч. С. 49.

²⁰ Там же.

²¹ См.: Терещенко Б. Л. Предупреждение преступлений, посягающих на интеллектуальную собственность : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 17.

что требует для защиты названных прав разработки новых направлений уголовно-правового противодействия.

К объектам интеллектуальной собственности, согласно нормам гражданского законодательства, относятся результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий. Их перечень определен статьей 1225 ГК РФ и включает: «произведения науки, литературы и искусства, программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ), базы данных, исполнения, фонограммы, сообщение в эфир или по кабелю радио– или телепередач (вещание организаций эфирного или кабельного вещания), полезные модели, промышленные образцы, изобретения, селекционные достижения, топологии интегральных микросхем, секреты производства (ноу-хау), фирменные наименования, товарные знаки и знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров, коммерческие обозначения»²².

Охраняемые правом результаты интеллектуальной деятельности регулируются общественными отношениями, которые условно, по нашему мнению, можно разделить на 4 института:

1) *институт авторского права* регулирует отношения, связанные с правами на произведения науки, литературы (литературные, драматические, музыкальные, хореографические произведения) и искусства (произведения живописи, скульптуры, графики, дизайна, изобразительного искусства, произведения декоративно-прикладного и сценографического искусства, архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства; аудиовизуальные произведения; фотографические произведения; экологические, географические и другие карты, планы, эскизы и т. д.); программы для электронных вычислительных машин (ЭВМ) и базы данных; производные произведения (переводы, обработки, аннотации, инсценировки и т. д.).

²² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 05.05.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2014) // СЗ РФ. 2014. № 32. Ст. 3301.

2) *институт смежных прав* регулирует отношения, связанные с правами исполнителей (музыкантов, актеров, танцоров, режиссеров-постановщиков спектаклей, дирижеров и т. д.); производителей фонографии и организаций эфирного и кабельного вещания;

3) *институт патентного права*²³ регулирует отношения в сфере защиты прав на изобретения; полезные модели; промышленные образцы; селекционные достижения; топологии интегральных микросхем; секреты производства (ноу-хау)²⁴;

4) *институт средств индивидуализации участников гражданского оборота, товаров и услуг* регулирует отношения в сфере защиты прав на фирменные наименования; товарные знаки и знаки обслуживания; наименования мест происхождения товаров; коммерческие обозначения²⁵.

Следует согласиться с Б. Л. Терещенко в том, что, «несмотря на тесную взаимосвязь и наличие целого ряда общих моментов, каждый из этих институтов имеет присущие лишь ему черты, задачи, а иногда и принципы, которые находят отражение в закрепленных ими нормах»²⁶.

Общественные отношения каждого из этих институтов, входящих в систему интеллектуальной собственности, возникающие в связи с созданием и использованием объектов интеллектуальной собственности, как уже говорилось, регулируются гражданским законодательством, на основе Конституции РФ и международных соглашений.

²³ В экономике и гражданско-правовой науке в системе интеллектуальной собственности его относят к промышленной собственности.

²⁴ Некоторые авторы выделяют из патентного права законодательство о специальных объектах интеллектуальной собственности: селекционные достижения; топологии интегральных микросхем; секреты производства (ноу-хау), что, по нашему мнению, представляется излишним (см. Интеллектуальная собственность как основа инновационного проекта. Классификация интеллектуальной собственности по институтам права [Электронный ресурс]. URL: http://tpark.ict.nsc.ru/sem_9-10_12_04/demid/int_sob.pdf. (дата обращения: 03.04.2015).

²⁵ Мандрыко А.В. Понятие и систематизация преступлений в сфере интеллектуальной собственности // Черные дыры в Российском Законодательстве. 2015. № 5. С. 47.

²⁶ Терещенко Б. Л. Указ. соч. С. 41.

Правовая система защиты интеллектуальной собственности реализуется в различных формах. Это предопределяется рядом обстоятельств. По мнению О. В. Марковой, к таковым следует отнести «разнообразие содержания и характера отношений, регулируемых отраслью права, спецификой их содержания; различием средств воздействия на поведение людей, положением того или иного субъекта в общей системе правового регулирования, его отношением к юридическим предписаниям, формой внешнего проявления правомерного поведения»²⁷.

В случае нарушения общественных отношений наступает административная или уголовная ответственность. Так, при нарушении авторских и смежных прав, а именно, за присвоение авторства (плагиат), если это деяние причинило крупный ущерб автору или иному правообладателю (ч. 1 ст. 146 УК РФ); при незаконном использовании объектов авторского права или смежных прав, а равно при приобретении, хранении, перевозке контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях сбыта, совершенные в крупном размере (ч. 2 ст. 146 УК РФ), наступает уголовная ответственность.

В том случае, если указанные деяния совершены группой лиц по предварительному сговору или организованной группой в особо крупном размере; лицом с использованием своего служебного положения, ответственность наступает по ч. 3 ст. 146 УК РФ. В соответствии с примечанием к данной статье, деяния, предусмотренные ею, признаются совершенными в крупном размере, если «стоимость экземпляров произведений или фонограмм либо стоимость прав на использование объектов авторского права и смежных прав превышают сто тысяч рублей, а в особо крупном размере – один миллион рублей»²⁸.

Незаконное использование изобретения, полезной модели или промышленного образца, разглашение без согласия автора или заявителя их сущности до официальной публикации сведений о них, присвоение авторства или принужде-

²⁷ Маркова О. В. Система правовой защиты интеллектуальной собственности: теоретико-институциональное исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. С. 21.

²⁸ Примечание к ст. 146 УК РФ. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 30.12.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.02.2016) // СЗ РФ. 2016. № 28. Ст. 2954.

ние к соавторству подлежат уголовной ответственности, если эти деяния причинили крупный ущерб (ч. 1 ст. 147 УК РФ). В том случае, когда эти деяния совершены группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, уголовная ответственность наступает по ч. 2 ст. 147 УК РФ.

Селекционные достижения и топологии интегральных микросхем, как объекты интеллектуальной собственности, в настоящее время достаточно востребованы. Однако в случае нарушения прав автора на селекционные достижения или топологии интегральных микросхем его работодателем или заказчиком реализуются, прежде всего, те санкции, которые предусмотрены заключенным между ними договором, уголовная ответственность не предусмотрена, хотя следует поддержать мнение авторов, которые считают, что сегодня их «защита, осуществляемая гражданско-правовыми мерами, требует уголовно-правовой охраны»²⁹.

Секреты производства (ноу-хау), в соответствии со ст. 1465 ГК РФ, это «сведения любого характера (производственные, технические, экономические, организационные и другие) о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере и о способах осуществления профессиональной деятельности, имеющие действительную или потенциальную коммерческую ценность вследствие неизвестности их третьим лицам»³⁰. К таковым следует относить знания, применяемые не только в производстве, но и в других областях хозяйственной деятельности, включая практический опыт специалистов³¹. Например, в торговле, маркетинге, менеджменте, иных управленческих услугах, технологический процесс, возможные направления диверсификации, характеристики основных направлений деятельности, общие вопросы хозяйственной деятельности зоны и

²⁹ Гацולהва А. Х. Указ. соч. С. 32–34.

³⁰ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 05.05.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2014) // СЗ РФ. 2014. № 32. Ст. 3301.

³¹ Мандрыко А. В. Понятие и сущность преступлений в сфере интеллектуальной собственности // Проблемы современной науки и практики. 2013. № 1–2. С. 80.

территория деятельности, производственные мощности и способы производства, патентная и лицензионная активность, законодательство, снабжение и пр.³²

Таковыми они будут являться только тогда, когда:

а) круг сведений, составляющих коммерческую тайну, определен приказом руководителя организации или индивидуальным предпринимателем;

б) третьи лица на законном основании не имеют к этим сведениям свободного доступа, а их обладатель будет принимать все разумные меры для соблюдения их конфиденциальности, не исключая и введения режима коммерческой тайны.

Следовательно, секреты производства – это сведения научного, технического, управленческого, финансово-экономического и коммерческого характера, содержащие действительную или потенциальную коммерческую ценность, неизвестную третьим лицам, у которых к ним нет доступа на законном основании и в отношении которых введен режим конфиденциальности информации. Данный режим, в соответствии с законодательством, при возможных или существующих обстоятельствах предоставляет ее обладателю возможность получить любую коммерческую выгоду. Установление, изменение и прекращение режима коммерческой тайны в отношении информации, имеющей коммерческую ценность, регулируются нормами Федерального закона «О коммерческой тайне»³³, независимо от вида носителя, на котором она зафиксирована.

Виновное лицо может быть привлечено к уголовной ответственности в случае незаконного получения сведений, составляющих коммерческую тайну, путем собирания таковых, похищения документов, подкупа или угроз или совершенные иным незаконным способом (ч.1 ст. 183 УК РФ), а также в случае разглашения таких сведений или их использования без согласия владельца лицом, которому она была доверена или стала известна по службе или работе (ч. 2 ст. 183 УК РФ).

³² См.: Тарасов А. Н. Психология лжи в бизнесе: дурная бесконечность. Мотивы, цели, способы и результаты бизнес-мошенничества. Российский и зарубежный опыт. М., 2007. С. 201.

³³ О коммерческой тайне: Федеральный закон от 29 июля 2004 г. № 98-ФЗ (С изм. и доп. от 12 марта 2014 г.) // СЗ РФ. 2004. № 32. Ст. 3283.

В том случае, когда те же действия причинили крупный ущерб или совершены из корыстной заинтересованности или повлекли тяжкие последствия, уголовная ответственность наступает соответственно по ч. 3 и 4 ст. 183 УК РФ.

Нарушение правообладания фирменными наименованиями и коммерческими обозначениями как средствами индивидуализации участников гражданского оборота, товаров и услуг реализуется, прежде всего, теми санкциями, которые предусмотрены гражданским и административным законодательством и в настоящее время уголовная ответственность за них не предусмотрена.

Предметом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 180 УК РФ, учитывая разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, могут выступать «чужой товарный знак, знак обслуживания, наименование места происхождения товара или сходные с ними обозначения, использованные для однородных товаров»³⁴.

Уголовная ответственность наступает за незаконное использование указанных предметов преступления, если это деяние совершено неоднократно или причинило крупный ущерб, который равен сумме, превышающей 1 млн 500 тыс. рублей (ч. 1 ст. 180 УК РФ). Деяние, предусмотренное ч. 2 ст. 180 УК, отличается только предметом преступления, уголовная ответственность наступает за незаконное использование предупредительной маркировки, которая указывает на то, что применяемое обозначение является товарным знаком, знаком обслуживания или наименованием места происхождения товара, не зарегистрированного в Российской Федерации. Основания уголовной ответственности соответствуют ч. 1 ст. 180 УК РФ. В случае совершения указанных преступлений в соучастии, ответственность наступает по ч. 3 ст. 180 УК РФ.

³⁴ Подробно см.: разд. VII ГК «Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации»: Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 05.05.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2014) // СЗ РФ. 2014. № 32. Ст. 3301; О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 апреля 2007 г. № 14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 № 14 // РГ. 2007. № 95.

Следовательно, можно смело утверждать, что институт уголовно-правовой охраны общественных отношений в сфере интеллектуальной собственности включает четыре нормы, а именно ст. ст. 146, 147, 180, 183 УК РФ³⁵. В то же время сложно согласиться с мнением авторов, включающих в эту группу преступления, предусмотренные ст. ст. 272–274, 185.1, 189 УК РФ³⁶.

На первый взгляд, к таковым можно отнести ст. 272 (Неправомерный доступ к компьютерной информации) УК РФ. Однако ее исследование позволило прийти к выводу, что данная норма призвана охранять общественные отношения в сфере обеспечения безопасности охраняемой законом компьютерной информации, а, согласно примечанию к данной статье, к таковой следует относить «сведения (сообщения, данные), представленные в форме электрических сигналов, независимо от средств их хранения, обработки и передачи»³⁷.

Не являются результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации сведения, представленные в форме электрических сигналов. В этой связи сложно согласиться с мнением Б. Л. Терещенко, который данную норму относит к «специальным» преступлениям, «посягающим на охраняемые исключительные права лишь частично», указывая при этом, что если нарушение авторских прав заключается в «копировании либо модификации информации, являющейся интеллектуальной собственностью»³⁸. По мнению автора, эти «действия должны квалифицироваться по совокупности ст. ст. 272 и 146 УК РФ»³⁹.

³⁵ Мандрыко А.В. Понятие и систематизация преступлений в сфере интеллектуальной собственности // Черные дыры в Российском Законодательстве. 2015. № 5. С. 48.

³⁶ См.: Ларичев В. Д., Терещенко Б. Л. Указ. соч. С. 68; Турышев А. А. Информация как признак составов преступлений в сфере экономической деятельности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2006. С. 6, 13. 59. С. М. Трейгер также к преступлениям этой группы относит ст. ст. 272–274 (См.: Трейгер С. М. Уголовная ответственность за незаконное использование товарного знака : дис. ... канд. юрид. наук. М. 2011. С. 8).

³⁷ Примечание к ст. 272 УК РФ. УК РФ: Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 30.12.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.02.2016) // СЗ РФ. 2016. № 28. Ст. 2954.

³⁸ Терещенко Б. Л. Указ. соч. С. 54–55.

³⁹ Там же.

Как видим, автор сам себе противоречит. При этом он не объясняет, почему и по какому критерию ст. 272 УК РФ отнесена к специальным преступлениям. Может, он, рассматривая названную норму, относит ее к специальным составам преступлений, но в теории уголовного права к такого рода нормам относят составы преступлений, которые, помимо признаков основного состава, содержат особые (специальные) признаки, например, отягчающие ответственность или указывающие на специальное положение субъекта преступления и т. д. В данном случае мы видим разноплановые составы преступлений, охраняющие различные группы общественных отношений, во-первых. Во-вторых, в диспозиции ст. 272 УК РФ речь идет о неправомерном доступе к охраняемой законом компьютерной информации и уголовная ответственность может наступить, если при этом будет уничтожена, блокирована, модифицирована либо копирована компьютерная информация. Здесь следует согласиться с мнением В. В. Сверчкова о том, что «компьютерная информация, носящая конфиденциальный характер, охраняется широким спектром законодательства»⁴⁰, но в случае нарушения коммерческой тайны, авторских и смежных прав уголовная ответственность наступает по совокупности преступлений (ст. ст. 183 и 272 УК РФ, ст. ст. 146 и 272 УК РФ). Поэтому ст. 272 УК РФ не может быть отнесена к группе преступлений, посягающих на интеллектуальную собственность.

Злостное уклонение от раскрытия или предоставления информации, определенной законодательством Российской Федерации о ценных бумагах (ст. 185.1 УК РФ), также нельзя отнести к преступлениям в сфере интеллектуальной собственности по следующим основаниям: а) объектом данного преступления являются общественные отношения, складывающиеся в сфере установленного законом порядка обращения ценных бумаг; б) предметом преступления выступает информация (данные об эмитенте, его непосредственной деятельности, выпуска-

⁴⁰ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации научно-практический, постатейный / под ред. С. В. Дьяконова, Н. Г. Кадникова. М. : ИД «Юриспруденция», 2016. 4-е изд., перераб. и доп. С. 781–782.

емых ценных бумагах, а также всех сделках, совершаемых с ценными бумагами), определенная законодательством РФ о ценных бумагах⁴¹.

Деяние, предусмотренное ст. 189 УК РФ, по нашему мнению, не относится к преступлениям в сфере интеллектуальной собственности. Это обусловлено, прежде всего, тем, что данная норма охраняет общественные отношения, складывающиеся в сфере внешнеэкономической деятельности государства и при установлении преступления, совершенного в сфере интеллектуальной собственности, действия виновных квалифицируются по совокупности преступлений.

В последние годы на страницах юридических изданий криминального цикла все чаще поднимается вопрос о принадлежности исследуемых норм к той или иной группе преступлений либо выделении преступлений в сфере интеллектуальной собственности в особый раздел с изменением структуры уголовного закона⁴².

До настоящего времени многочисленные научные дискуссии не привели к выработке единого подхода в этом вопросе. Все выработанные позиции по этой проблеме можно разделить на пять групп:

- 1) выделение в УК РФ отдельной главы, предусматривающей уголовную ответственность за преступления исследуемого вида⁴³;
- 2) выделение в УК РФ особого раздела, предусматривающего уголовную ответственность за посягательство на интеллектуальную собственность⁴⁴;

⁴¹ См.: О рынке ценных бумаг : федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ (ред. от 06.04.2015). // СЗ РФ. 1996. № 17. Ст. 1918.

⁴² Мандрыко А.В. Понятие и систематизация преступлений в сфере интеллектуальной собственности // Черные дыры в Российском Законодательстве. 2015. № 5. С. 49.

⁴³ См.: Ласточкина М. С. Указ. соч. С. 11–12; Люфи К. Я. Влияние гражданско-правовых норм на формирование положений норм уголовного законодательства в сфере регулирования объектов авторского и смежного права // Научный журнал КубГАУ. 2008. № 43 (9). С. 45; Кудрявцев В. Л. Преступления против интеллектуальной собственности: некоторые проблемы объединения и совершенствования // Преступления против интеллектуальной собственности : материалы Международной научно-практической конференции (19–20 мая 2011 г.). Нижний Новгород : Факультет права Нижегородского филиала Национального исследовательского университета – Высшей школы экономики, 2011. С. 77–78; Глухова Г. О. Необходима самостоятельная глава в УК РФ о преступлениях против интеллектуальной собственности // Уголовное право. 2003. № 2. С. 20–21; Трейгер С. М. Указ. соч. С. 8, и др.

- 3) ст. ст. 146, 147 УК РФ включить в раздел VIII УК РФ «Преступления в сфере экономики»⁴⁵;
- 4) ст. ст. 146, 147 УК РФ включить в главу 22 «Преступления в сфере экономической деятельности»⁴⁶;
- 5) нормы, регламентирующие ответственность за преступления в сфере интеллектуальной собственности, следует оставить в разных разделах УК РФ по месту их нахождения⁴⁷.

Известно, что экономическая стабильность государства, технический прогресс во многом зависят от уровня развития науки и техники. Рост инновационных процессов требует наиболее эффективного использования и реализации

⁴⁴ См.: Филиппов П. А. Указ. соч.; Титов С. Н. Уголовно-правовое обеспечение интеллектуальной собственности : монография / отв. ред. Г. К. Буранов. Ульяновск : УлГУ, 2012. С. 98 и др.

⁴⁵ См.: Перелыгин К. Г. О месте интеллектуальной собственности в системе уголовного законодательства [Электронный ресурс]. URL: <http://www.zonazakona.ru/law/comments/397/> (дата обращения: 17.01.2016); Кудрявцев В. Л. Преступления против интеллектуальной собственности: некоторые проблемы объединения и совершенствования // Преступления против интеллектуальной собственности : материалы Международной научно-практической конференции (19–20 мая 2011 г.). Нижний Новгород : факультет права Нижегородского филиала Национального исследовательского университета – Высшей школы экономики, 2011. С. 45–60; Лапин Е. С. Расследование преступлений, совершённых против интеллектуальной собственности : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2011. С. 20; Никитин Е. В., Пашнин А. Н. К вопросу о совершенствовании средств уголовно-правовой защиты интеллектуальной собственности // Актуальные проблемы совершенствования законодательства, правоприменения и правовых теорий в России и за рубежом : материалы Второй Международной научно-практической конференции (3 декабря 2009 г.) / под общ. ред. д-ра юрид. наук, проф. Л. Н. Кудрявцева. С. 263; М. В. Вощинский и С. А. Юрков предлагают декриминализировать плагиат (ч. 1 ст. 146 УК РФ), а остальные посягательства на интеллектуальные права перенести в самостоятельную главу раздела VIII УК РФ (См. подробно: Вощинский М. В. Уголовно-правовые меры противодействия нарушению авторского и смежных прав : дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2005. С. 94, 95; Юрков С. А. Социальная обусловленность уголовно-правовой охраны авторских и смежных прав : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2013. С. 9–11), и др.

⁴⁶ См.: Долотов Р. О. Указ. соч. С. 47; Завидов Б. Д., Попов И. А., Сергеев В. И. Уголовно-правовой анализ преступлений в сфере экономической деятельности. М. С. 9 и др.; Завидов Б. Д. Проблема правового регулирования и защиты полиграфической продукции от фальсификации (Комментарий новаций законодательства) // Право и экономика. 2003. № 8; Бондарев В. Н. Указ. соч. С. 179–180. Филиппов П. А. Указ. соч. С. 43–45.

⁴⁷ См.: Морозов А. Г. Преступления в сфере авторских и смежных прав: общественная опасность и правила квалификации : дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2004. С. 185–186; Лысак Е. А. Уголовно-правовая охрана интеллектуальной собственности по зарубежному законодательству : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2012. С. 7; Шульга А. В. Указ. соч. С. 12–14; Козлов А. В. Уголовно-правовая охрана авторских и смежных прав : дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2002. С. 145–149.

научно-технических достижений, что непосредственно связано с развитием рынка интеллектуальной собственности, который «находится в стадии становления, и его механизмы еще в недостаточной мере способствуют эффективному распределению нематериальных ресурсов»⁴⁸.

Действительно, результаты интеллектуальной собственности, а вернее право на результаты интеллектуальной собственности, в современных условиях, является товаром, имеющим определенную стоимость и дающим возможность участникам этих отношений извлекать значительные доходы.

Следовательно, виновный, посягающий на охраняемые законом общественные отношения в сфере интеллектуальной собственности, действуя из корыстных побуждений, стремится извлечь экономическую выгоду.

Выше сказанное позволяет согласиться с мнением исследователей, которые считают посягательства на интеллектуальные права, подпадающие под признаки деяний, закрепленных в российском уголовном законодательстве, экономическими преступлениями⁴⁹. Данная позиция поддерживается и другими авторами⁵⁰.

Например, В. Д. Ларичев, соглашаясь с мнением Т. В. Пинкевич, в том, что к экономическим преступлениям следует относить деяния, дополнительным непосредственным объектом которых выступают экономические отношения (экономические отношения), предлагает в эту группу включать и преступления в сфере интеллектуальной собственности. По его мнению, «большинство составов этих преступлений предусматривает совершение посягательства в процессе экономической деятельности либо в процессе «фиктивной» экономической деятельности. Указанные преступления посягают на экономические интересы государства, юридических и физических лиц»⁵¹.

⁴⁸ Шаранова Н. А. Коммерциализация интеллектуальной собственности в современных условиях : дис. ... канд. экон. наук. М., 2000. С. 3–4.

⁴⁹ Вошинский М.В. Указ. соч. С. 94, 95; Юрков С.А. Указ. соч. С. 9-11; Кудрявцев В.Л. Указ. соч. С. 54, 56, 57; Долотов Р.О. Указ. соч. С. 9, 10, 25, и др.

⁵⁰ Кудрявцев В.Л. Указ. соч.. С. 54, 56, 57; Долотов Р.О. Указ. соч. С. 9, 10, 25, и др.

⁵¹ Ларичев В. Д. Преступления экономической направленности : монография. М. : Юрлитинформ, 2011. С. 12.

Более того, правоприменительная практика также идет таким путем и относит рассматриваемую группу преступлений к преступлениям экономической направленности. Свидетельством этому является подписание совместного Указания Генеральной прокуратуры РФ и МВД РФ от 31 декабря 2014 года «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности»⁵².

В перечне № 2 названного документа «Преступления экономической направленности по уголовным делам, предварительное расследование по которым производится в форме предварительного следствия» к преступлениям экономической направленности по уголовным делам без дополнительных условий наравне с иными нормами отнесены и ст. ст. 146, 147, ч. 3 ст. 180, ст. 183 УК РФ. Указание принято для руководства по обеспечению единого подхода и полноты отражения в формах федерального статистического наблюдения сведений о состоянии преступности в Российской Федерации, определен порядок регистрации выявленных преступлений и осуществляется в соответствии с инструкцией «О порядке заполнения и представления учетных документов»⁵³.

В то же время в доктрине уголовного права существуют различные мнения относительно местонахождения ст. ст. 146, 147 в УК РФ⁵⁴. Проведенный анализ позволил нам согласиться с теми авторами, которые рассматривают перенос ст. ст. 146 и 147 УК РФ в раздел VIII «Преступления в сфере экономики». Однако и здесь мы сталкиваемся с проблемой определения места этих норм в названном

⁵² См.: О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности : указание Генеральной прокуратуры РФ и Министерства внутренних дел РФ от 31 декабря 2014 года № 744/11/3. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 11.02.2016).

⁵³ См.: О едином учете преступлений: Инструкция утверждена приказом Генеральной прокуратуры Российской Федерации, МВД России, МЧС России, Минюста России, ФСБ России, Минэкономразвития России, ФСКН России 29.12.2005 № 39/1070/1021/253/780/353/399 [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 06.01.2016); О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности: Указание Генеральной прокуратуры РФ и МВД России от 1 февраля 2016 г. № 65/11/1 [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 10.06.2016).

⁵⁴ См.: Долотов Р. О. Указ. соч. С. 55; Молчанов Д. В. Указ. соч. С. 17.

разделе уголовного закона, поскольку существует несколько точек зрения, которые противоречат друг другу.

Так, например, одни авторы предлагают поместить эти преступления, а также ст. 180 УК РФ в главу 21 «Преступления против собственности». По их мнению, «интеллектуальная и вещная собственность являются выражением одной сущности – собственности как правового блага (которая наделена не только материальной, но и духовной составляющей), поэтому они могут охраняться в рамках главы 21 «Преступления против собственности» раздела VIII УК РФ «Преступления в сфере экономики» УК РФ. Необходимость отграничения составов, предусматривающих посягательства на интеллектуальные права, от положений, охраняющих вещную собственность, отсутствует»⁵⁵. Такого же мнению придерживается и В. Л. Кудрявцев⁵⁶.

Однако, сложно согласиться с такой позицией авторов, поскольку, несмотря на схожесть экономических отношений интеллектуальной собственности и собственности, нельзя не отметить те черты отношений интеллектуальной собственности, которые обусловлены нематериальной природой их объекта и которые соответственно позволяют выделить отношения интеллектуальной собственности в отдельную разновидность отношений собственности по следующим основаниям.

Прежде всего, правовая природа собственности и интеллектуальной собственности не однородна, и между ними существует немало различий. К таковым можно отнести способы защиты, поскольку защита результатов интеллектуальной деятельности, средств индивидуализации и прав на них существенно отличается от защиты собственности. Более того, это различие между вещью, а именно предметом материального мира и объектом, как результатом интеллектуальной деятельности, «о котором уместно говорить в идеально-правовом смысле»⁵⁷.

⁵⁵ Лепина Т. Г. Уголовно-правовая охрана интеллектуальной собственности : дис. ... канд. юрид. наук. С. 38–39.

⁵⁶ См.: Кудрявцев В. Л. Указ. соч. С. 57.

⁵⁷ Гульбин Ю. Т. Исключительные права на средства индивидуализации товаров – товарные знаки, знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров: гражданско-правовой аспект : монография. М. : Статут, 2007. С. 69–70.

Говоря о следующем отличии, нельзя забывать и о том, что право собственности бессрочно, его прекращение возможно лишь по воле собственника, поскольку право собственности всегда является имущественным. Что же касается интеллектуальной собственности, то здесь есть особенности. В силу непередаваемости и неотчуждаемости личные неимущественные права автора охраняются бессрочно (п. 2 ст. 1228 ГК РФ), независимо от смерти автора. В отношении же исключительных прав ситуация иная. Так, например, в соответствии с п. 1 ст. 1281 ГК РФ, исключительное право на произведение действует в течение всей жизни автора и семидесяти лет, считая с 01 января года, следующего за годом смерти автора.

Право собственности основывается на трех правомочиях – владение, пользование и распоряжение⁵⁸, и субъектом правоотношений здесь выступает собственник, а в интеллектуальной собственности – это обладатель⁵⁹.

И здесь, нельзя не вспомнить мнение В.В. Васильева о том, что интеллектуальная собственность и собственность (вещная) – это два полноправных вида собственности. Главное их отличие заключается в их содержании, поскольку интеллектуальная собственность обладает «совокупностью особых специфических свойств, позволяющих прийти к выводу, что интеллектуальная собственность – это собственность особого вида»⁶⁰. Рассуждая об особенностях интеллектуальной собственности, ряд авторов также указывают на их «не тождественность по содержанию»⁶¹.

⁵⁸ См.: Абрамова Е. Н., Аверченко Н. Н., Байгушева Ю. В. Гражданское право : учебник в 3 томах. М. : Проспект, 2010. Том 1. С. 611.

⁵⁹ См.: Васильев В. В. Интеллектуальная и вещная собственность: к вопросу о дифференциации понятий // Проблемы права. № 6 (37). 2012. С. 96.

⁶⁰ См.: Васильев В. В. Интеллектуальная и вещная собственность: к вопросу о дифференциации понятий // Проблемы права. № 6 (37). 2012. С. 99.

⁶¹ Ибрагимова З. А., Завидов Б. Д., Горюнова Е. Н. Законодательное регулирование вопросов защиты авторских и смежных прав и причины роста пиратства в России // Юрист. 2001. № 7. С. 27.

Другие авторы предлагают выделить отдельную главу или раздел «Преступления в сфере интеллектуальной собственности»⁶², что, на наш взгляд, является нерациональным. Мы солидарны с третьей группой авторов, считающей, что «поместить ст. ст. 146, 147 УК РФ необходимо в главу 22 «Преступления в сфере экономической деятельности» раздела VIII УК РФ «Преступления в сфере экономики» УК РФ»⁶³.

Такое научное решение обусловлено, прежде всего, тем, что в современных условиях результаты интеллектуальной деятельности выступают объектом экономических отношений, и в этой связи «интеллектуальная собственность представляет собой систему, элементами которой являются институт интеллектуальной собственности и экономические отношения интеллектуальной собственности»⁶⁴.

В результате анализа, проведенного в настоящем параграфе, представляется возможным сформулировать следующие выводы:

1. Право интеллектуальной собственности - это комплекс правовых норм, призванных регулировать имущественные и личные неимущественные отношения, которые возникают в ходе создания и использования результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации.

2. Объекты интеллектуальной собственности, определенные ст. 1225 ГК РФ регулируются общественными отношениями, которые, условно, можно разделить на четыре института: институт авторского права; институт смежных прав; институт патентного права регулирует отношения в сфере защиты прав на изобретения; полезные модели; промышленные образцы; селекционные достижения; топологии интегральных микросхем; секреты производства (ноу-хау); институт

⁶² См.: Вошинский М. В. Указ. соч. С. 94–95; Лысак Е. А. Указ. соч. С. 7; Юрков С. А. Указ. соч. С. 9–11; Глухова Г. Указ. соч. С. 20–21; Батутин А. Н. Указ. соч. С. 185–186; Шульга А. В. Объект и предмет преступлений против собственности в условиях рыночных отношений и информационного общества. М. : Издательство «Юрлитинформ», 2007. С. 201.; Титов С. Н. Уголовно-правовое обеспечение охраны интеллектуальной собственности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С. 8–9.

⁶³ См.: Долотов Р. О. Указ. соч. С. 9, 10, 25; Морозов А. Г. Указ. соч. С. 185–186, и др.

⁶⁴ Шарапова Н. А. Указ. соч. С. 17.

средств индивидуализации участников гражданского оборота, товаров и услуг регулирует отношения в сфере защиты прав на фирменные наименования; товарные знаки и знаки обслуживания; наименования мест происхождения товаров; коммерческие обозначения.

3. Общественные отношения каждого из этих институтов, возникающие в связи с созданием и использованием объектов интеллектуальной собственности, регулируются гражданским законодательством, на основе Конституции РФ и международных соглашений. В случае нарушения общественных отношений наступает административная или уголовная ответственность.

4. Институт уголовно-правовой охраны общественных отношений в сфере интеллектуальной собственности включает четыре нормы (ст. 146, 147, 180, 183 УК РФ). Не могут быть включены в группу преступлений, совершаемых в сфере интеллектуальной собственности преступления, предусмотренные ст. ст. 272–274, 185.1, 189 УК РФ.

5. Нормы, регламентирующие ответственность за преступления в сфере интеллектуальной собственности, в целях приведения их к единообразию, и повышению эффективности их применения, следует рассматривать как экономические преступления, посягающие на экономические интересы государства, юридических и физических лиц. Доказана необходимость переноса ст.ст. 146 и 147 УК РФ в главу 22 «Преступления в сфере экономической деятельности».

§ 2. Проблемы и особенности квалификации преступлений, совершаемых в сфере интеллектуальной собственности

Квалификация преступлений является одним из сложных и проблемных процессов в разрешении любого уголовного дела. Она представляет собой логический познавательный-оценочный процесс установления и юридического закрепления точного «соответствия признаков содеянного общественно опасного деяния признакам преступления, предусмотренного уголовно-правовой нормой»⁶⁵.

Результаты квалификации преступлений имеют большое значение, поскольку от правильного применения уголовно-правовых норм в следственной и судебной практике во многом зависит обоснованное привлечение виновных к уголовной ответственности, назначение соответствующего тяжести совершенного деяния наказания, а также укрепление законности и повышение эффективности деятельности правоохранительных органов. Кроме того, правильная квалификация «выражает социально-политическую и юридическую оценку совершенного деяния» и дает возможность «правильно характеризовать состояние, структуру и динамику преступности и выработать наиболее эффективные меры борьбы с ней, в том числе посредством совершенствования уголовного законодательства»⁶⁶.

Однако результаты исследования, проведенного нами, свидетельствуют о том, что выбор уголовно-правовой нормы, предусматривающей квалифицируемое деяние, совершенное в сфере интеллектуальной собственности, существенно затруднен в силу ряда обстоятельств, к которым можно отнести недочеты законодательства, а порой его противоречия; слабую общетеоретическую подготовку пра-

⁶⁵ Полный курс уголовного права. В 5 т. Т. 2. Преступления против личности / под ред. д-ра юрид. наук, проф. А. И. Коробеева. СПб., 2008. С. 30.

⁶⁶ Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификации преступлений: монография. М., Юридическая литература. 1972. С. 20–21.

воприменителей по вопросам уголовного права; неверную оценку собранных по делу доказательств; поверхностное изучение общеобязательных указаний пленумов Верховного суда РФ и т. п.

По мнению С. А. Федосова, «значительное влияние на процесс квалификации также оказывают позиции самих правоприменителей, детерминируемые состоянием социальной среды, общим уровнем правосознания, а также квалификационным уровнем правоприменителей»⁶⁷.

Изучение материалов уголовных дел, судебной практики, проведение социологического исследования позволили прийти к выводу, что на практике выявлено много юридических ошибок при привлечении лиц к уголовной ответственности за посягательства на интеллектуальную собственность (ст. ст. 146, 147, 180, 183 УК РФ), с одной стороны. С другой, статистический анализ этих преступлений за последние двенадцать лет свидетельствует о низкой их эффективности, что, в свою очередь, свидетельствует о наличии в самом тексте закона не только пробелов, но и противоречий принципиального характера. В этом процессе не меньшую, как представляется, а одну из главных ролей играет и отсутствие знания и опыта применения и квалификации норм, регламентирующих ответственность за посягательства на интеллектуальную собственность. Эти обстоятельства привели к тому, что в деятельности органов предварительного следствия и суда, в ряде регионов, прослеживается рассогласованность.

И, несмотря на то, что имеются разработки по проблемам квалификации преступлений⁶⁸, в которых сформулированы принципы и основные правила квалификации как в целом преступлений, так и отдельных ее видов, по ряду основа-

⁶⁷ Федосов С. А. Уголовно-правовые и криминологические аспекты защиты авторских прав создателей и пользователей программ для ЭВМ и баз данных : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999.

⁶⁸ См.: Пикуров Н. И. Квалификация преступлений при бланкетной форме диспозиции уголовного закона : автореф. ... канд. юрид. наук. М., 1982. С. 18; Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификации преступлений: монография. М.: Юристъ, 1999; Шишов О. Ф. Теоретические проблемы квалификации преступления. М., 1988; Куринов Б. А. Научные основы квалификации преступлений: учебное пособие. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1976. С. 56, и др.

ний представлена их классификация и подробная аргументация. В то же время, следует отметить, что в доктрине уголовного права еще недостаточно разработаны концептуальные положения квалификации отдельных преступлений.

Остановимся на анализе некоторых проблемных вопросов квалификации преступлений, совершаемых в сфере интеллектуальной собственности, который будет осуществляться с учетом существующих в теории основ квалификации общих и частных правил квалификации.

Однако, прежде чем приступить к их рассмотрению, мы должны уточнить, что при установлении соответствия (тождества) признаков содеянного общественно опасного деяния признакам преступления, предусмотренного уголовно-правовой нормой, в доктрине уголовного права определена строгая последовательность, которой мы будем в своем исследовании придерживаться. Итак, речь идет об элементах и признаках состава преступления (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона). С помощью совокупности юридических признаков конкретного состава преступления законодатель формулирует тот или иной вид преступления и конструирует конкретные составы преступлений, определяя признаки, указывающие на особые свойства конкретного деяния, имеющие «решающее значение для правильной квалификации содеянного»⁶⁹.

Так, анализ правоприменительной практики исследуемой группы преступлений, свидетельствует о том, что при квалификации рассматриваемых деяний основными проблемами, возникающими при квалификации рассматриваемых деяний, является: отсутствие единого мнения относительно понятийного аппарата ряда объективных признаков преступления, определения оценочного понятия «крупный ущерб»; неопределенность критерия оценки крупного и особо крупного размеров и т. д. Предлагаем проблемные вопросы квалификации преступлений исследуемого вида разделить на две группы:

⁶⁹ Карпушин М.П., Курляндский В.И. Уголовная ответственность и состав преступления. – М.: Юридическая литература. 1977. С. 167-168.

- 1) проблемы правотворчества и законодательной конструкции названных составов преступлений;
- 2) проблемы квалификации деяний при совокупности составов преступлений, отграничения смежных и однородных преступлений, а также конкуренция уголовно-правовых норм.

Известно, что основной задачей правотворчества, процесс которого весьма сложен, выступает определение границ между правомерным и противоправным поведением. Особую актуальность в этой связи занимает исследование при квалификации преступлений нормативных актов, без которых порой невозможно квалифицировать преступления. Особенно, если диспозиция уголовно-правовой нормы, в которой содержится специальная терминология, требует обращения к нормам законодательства других отраслей права. В то же время грамматическое толкование этих понятий рядом криминалистов, основанное главным образом на семантическом анализе, зачастую не соответствует смыслу, который законодатель вкладывает в нормы гражданского, налогового, административного, антимонопольного, таможенного и иных отраслей законодательства.

Ученые уже давно задумываются над тем, чем облегчить правоприменителям применение бланкетных диспозиций. Так, бытует мнение, что решить этот вопрос возможно путем дополнения УК РФ «примечаниями ко всем статьям данного УК, содержащим бланкетные нормы, с приведением в них реквизитов других законов и (или) иных нормативных правовых актов, в которых раскрывается содержание отсутствующих в УК РФ бланкетных признаков, а именно наименований, дат принятия, источников опубликования и предусмотренных в них конкретных норм, определяющих указанные признаки, и... включить в названный УК приложения с приведением в них текстов норм перечисленных законов и ак-

тов, в которых раскрывается содержание признаков, являющихся в названном УК бланкетными»⁷⁰.

Таким образом, бланкетные диспозиции в практической деятельности и в доктрине уголовного права имеют самостоятельное значение и достоинства, именно благодаря им в случае изменения специальных правил, уголовно-правовые нормы не подвергаются изменению, что свидетельствует о «рационализме нормотворчества»⁷¹.

Этим, по мнению К. В. Ображиева, обеспечивается «нормативное единство» бланкетной части уголовно-правовых норм с собственно уголовно-правовыми предписаниями⁷².

В тоже время некоторые авторы в установлении существенной зависимости уголовного закона от ведомственных актов, так как в таком случае источником права становится не закон, а подзаконный нормативный акт, видят серьезную опасность. Так, например, Н.А. Беляев считает, что это вряд ли можно считать нормальным, поскольку происходит делегирование функций определения основания уголовной ответственности от законодательной власти к органам исполнительной власти⁷³.

Вместе с тем, бланкетность признаков диспозиции в конструкции состава преступления позволяет уголовно-правовую норму сделать не только гибкой, но и стабильной. Так, при правильном использовании в конструкции состава преступления бланкетных признаков можно не вносить изменения в уголовное законода-

⁷⁰ Гаухман Л. Д., Журавлев М. П. Законотворческие проблемы Уголовного кодекса Российской Федерации // Уголовное право. 2015. № 1. С. 40–43.

⁷¹ Федосов С. А. Указ. соч. С. 47.

⁷² См.: Ображиев К. В. Формальные (юридические) источники российского уголовного права : монография. М., 2010. С. 124–128.

⁷³ Беляев Н.А. Уголовно-правовая политика и пути ее реализации: монография. Ленинград: Изд-во Ленинградского университета, 1986. С. 142.

тельство при изменении нормативно-правовых актов, в которых эти признаки раскрываются⁷⁴.

В тоже время, уголовный закон не раскрывает содержание таких понятий, как «объекты авторского права и смежных прав», «правообладатель», «контрафактные экземпляры произведений и фонограмм», «товарные знаки», «коммерческая тайна» и т. д.

Вместе с тем, несмотря на наличие бланкетных диспозиций в рассматриваемой нами группе составов преступлений, применение которых в структуре названных норм, на наш взгляд, является необходимым и целесообразным, следует признать, что их использование создает в процессе квалификации определенные сложности.

Правоприменитель, при квалификации преступления, определяет не только элементы и признаки состава преступления, но и законодательную конструкцию состава преступления, от которой зависит момент окончания преступления. Деяния, предусмотренные ст. ст. 146, 147, 180 УК РФ, считаются оконченными с момента наступления последствий, указанных в уголовном законе, то есть для привлечения лица к уголовной ответственности именно количественный показатель выступает обязательным признаком этих составов преступлений, который определяет их качественное отличие от правонарушения. В данном случае им выступает крупный ущерб. При этом крупный ущерб должен быть причинен правообладателям объектов интеллектуальной собственности и средств индивидуализации. Законодатель, применительно к ст. ст. 146, 147 УК РФ не определяет сумму крупного ущерба, что создает проблемы при квалификации преступлений и выступает одной из причин разночтений в определении названных последствий. Возникающие вследствие этого сложности связаны главным образом с необходимостью выработки критериев установления крупного ущерба, поскольку в науке уголовного права понятие крупного ущерба и его соотношение

⁷⁴ Такой точки зрения придерживается и С. А. Складчук (См.: Складчук С. А. Уголовная ответственность за незаконное использование товарного знака : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999. С. 154).

с понятием крупного размера являются дискуссионными, методики экспертных оценок этого ущерба только разрабатываются.

Постановление Верховного Суда РФ указывает только на тот факт, что не следует учитывать причинение морального вреда при определении крупного ущерба⁷⁵. В этой ситуации крайне необходим обмен региональным опытом следственно-прокурорской практики по делам данной категории, вырабатываемым с участием объединений и союзов правообладателей, поскольку большинство исследователей считают, что возмещение ущерба, причиненного потерпевшему нарушением его нематериальных благ, производится путем компенсации морального вреда (ст. 151 ГК РФ)⁷⁶.

В доктрине уголовного права имеется несколько подходов к определению крупного ущерба применительно к ст. ст. 146, 147 УК РФ. Так, например, по мнению одних авторов, причиненный нарушением права интеллектуальной собственности ущерб – это, прежде всего, убытки, размер которых подлежит установлению в порядке уголовно-процессуального производства. Критериями оценки ущерба как крупного, с их точки зрения, влекущего уголовную ответственность, должны признаваться крупный размер прямого ущерба правообладателю, определяемый в соотношении с финансовым положением правообладателя, а также обоснование ущерба потерпевшим и осознание его виновным как крупного. То есть необходимо учитывать объективный и субъективный критерии определения крупного ущерба⁷⁷.

Другие исследователи считают, что диспозиция ст. 146 УК РФ должна содержать указание на возможность наступления альтернативных общественно опасных последствий в виде противоправного извлечения преступником до-

⁷⁵ См.: О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 апреля 2007 г. № 14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 № 14 // РГ. 2007. № 95.

⁷⁶ См.: Борисов А. В. Указ. соч. С. 66–67; Козлов А. В. Указ. соч. С. 182; Филиппов П. А. Указ. соч. С. 130; Вошинский М. В. Указ. соч. С. 104. Молчанов Д. В. Указ. соч. С. 70.

⁷⁷ См.: Галузин А. Уголовно-правовая защита авторских и смежных прав // Законность. 1998. № 1. С. 19.

хода⁷⁸.

Представляется, что диспозиция ст. 171 УК РФ сконструирована именно по такому принципу. Так, из содержания диспозиции можно сделать вывод, что при наличии потерпевшего и наличия реальной возможности установления причиненного ему ущерба, законодатель использует критерий «крупный ущерб». Если же потерпевший не установлен, но незаконная предпринимательская деятельность на лицо в виде полученного преступного дохода - используется критерий «извлеченный доход в крупном размере».

С. А. Федосов предлагает дополнить общественно-опасные последствия, например, в ст. 146 УК РФ признаком «крупный доход», указав его абсолютную величину. Далее он дает понятие «доход в крупном размере», который рассматривается «как положительная разница между выручкой от торговли, оказания услуг, выполнения работ, сопряженных с нарушением авторского права, и расходами, связанными с осуществлением незаконной деятельности»⁷⁹.

По мнению Ю. В. Трунцевского, «оценка ущерба при нарушении авторских и смежных прав включает в себя как имущественный ущерб, так и моральный вред»⁸⁰. Бытует мнение, что «крупным ущербом в этом случае выступает лишь моральный вред, так как авторство носит личный неимущественный характер и влечет за собой только нематериальные последствия»⁸¹.

Т. Г. Понятовская считает, что значение ущерба не исчерпывается стоимостью количества объектов авторских прав или контрафактных экземпляров. При установлении «признаков крупного ущерба следует учитывать всю совокуп-

⁷⁸ Федосов С. А. Указ. соч. – С. 134.

⁷⁹ Федосов С. А. Указ. соч. С. 134.

⁸⁰ См.: Трунцевский Ю. В. Уголовно-правовая оценка ущерба при нарушении авторских и смежных прав // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2005. № 7. С. 51.

⁸¹ См.: Кузнецов К. В. Некоторые проблемы определения крупного ущерба как признака объективной стороны нарушения авторских и смежных прав // Российская юстиция. 2006. № 9. С. 37; Глухова Г. О. Уголовная ответственность за нарушение авторских и смежных прав : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 111; Коваленко Д. Возможно ли привлечь к уголовной ответственности за нарушение права авторства? // Интеллектуальная собственность – Авторское право и смежные права. 2004. № 3. С. 44.

ность авторских прав, имущественных интересов правообладателя и последствий их нарушения»⁸².

Если говорить о причинении крупного ущерба изобретателю или автору полезной модели либо промышленного образца, то он устанавливается судом, который, исходя из обстоятельств по каждому конкретному делу, должен учитывать «не только материальный, но и моральный ущерб (например, получение патента без указания имени одного из основных авторов)»⁸³.

В случае «принуждения к соавторству путем физического воздействия на автора или его близких ущерб может быть и в виде физического вреда, например причинения вреда здоровью, за что должна следовать дополнительная ответственность»⁸⁴.

Известна взаимозависимость понятий «ущерб, причиненный правообладателю» и «доход, неправомерно полученный нарушителем», что дает основание говорить о целесообразности введения альтернативной формы общественно-опасных последствий, поскольку правообладатель может и должен требовать у нарушителя возмещения нанесенных ему убытков. Такую точку зрения высказывает и А.А. Коваленко⁸⁵. На это обращает внимание и Пленум Верховного суда РФ⁸⁶. Согласно положений, закрепленных в ч. 2 ст. 15 ГК РФ «лицо, право которого нарушено, должен требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере, не меньшем, чем доходы, неправомерно полученные нарушителем»⁸⁷.

⁸² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А. И. Рарог. М., 2009. С. 270.

⁸³ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В. И. Радченко; науч. ред. А. С. Михлин. М., 2008.

⁸⁴ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А. И. Рарог. М., 2004. С. 242.

⁸⁵ Коваленко А.А. Уголовно-правовая охрана авторских и смежных прав: автореф. ... к.ю.н. М., 2001. С. 21.

⁸⁶ О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 апреля 2007 г. № 14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 № 14 // РГ. 2007. № 95.

⁸⁷ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 05.05.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2014) // СЗ РФ. 2014. № 32. Ст. 3301.

Следует иметь в виду, квалифицируя преступления предусмотренные ч. 1 ст. 146 и ч. 1 ст. 147 УК РФ, что ущерб признается крупным только по решению суда. Так, он должен определяться в каждом конкретном случае, с учетом всех обстоятельств по уголовному делу, а именно суд должен исходить, например, «из наличия и размера реального ущерба, размера упущенной выгоды, размера доходов, полученных лицом в результате нарушения им прав на результаты интеллектуальной деятельности или на средства индивидуализации. При этом следует учитывать положения статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой, если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы»⁸⁸.

Что касается крупного ущерба, предусмотренного ч. 3 ст. 183 УК РФ при противоправном получении и разглашении сведений, составляющих коммерческую тайну, то он также не определен. В связи с этим, при установлении крупного ущерба суд должен исходить из обстоятельств по каждому конкретному делу, учитывая размер реальных убытков, понесенных хозяйствующим субъектом в конкурентной борьбе, вызванные спадом производства, необходимостью его переориентации, уменьшением клиентуры, потерей рынков сбыта, размера упущенной выгоды, размера доходов и т. д.

Можно к данному перечню, соглашаясь с С. М. Кряниным, добавить «данные о материальном положении, платежеспособности потерпевшего и иных обстоятельствах дела»⁸⁹.

Более того, следует согласиться с мнением Л. А. Забегайло и И. А. Назарова в том, что при квалификации деяния, предусмотренного ч. 3 ст. 183 УК РФ, сле-

⁸⁸ О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 апреля 2007 г. № 14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 № 14 // РГ. 2007. № 95.

⁸⁹ Крянин С. М. Уголовно-правовая охрана секретов производства (ноу-хау) : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Нижний Новгород, 2009. С. 135.

дует исследовать причинную связь между наступлением крупного ущерба и совершенным противоправным деянием. Это позволит определить, например, факт снижения доходов потерпевшей стороны, который «может совпадать по времени не только с совершением деяния, нарушающего права потерпевшей стороны на коммерческую тайну, но и с другими обстоятельствами объективного характера (например, появлением у потерпевшей стороны успешных конкурентов на рынке; насыщением рынка товарами, производимыми потерпевшей стороной с применением соответствующих секретов производства; сезонным характером торговли такими товарами и т. д.)»⁹⁰.

Раскрывая проблемы квалификации деяния, сопряженного с нарушением коммерческой тайны, следует обратить внимание еще и на ч. 4 ст. 183 УК РФ. В этой норме регламентирована ответственность за незаконное разглашение или использование сведений, составляющих коммерческую тайну, без согласия их владельца, лицом, которому она была доверена или стала известна по службе или работе, а также те же действия, причинившие крупный ущерб или совершенные из корыстной заинтересованности, повлекшие тяжкие последствия. Понятие «тяжкие последствия» в отечественном законодательстве не закреплено, легальное толкование отсутствует, на доктринальном уровне о содержании данного понятия единого мнения не сложилось. Единство взглядов по данному вопросу определилось только в том, что тяжкие последствия относятся к категории оценочных признаков и определяются исходя из конкретных фактов и обстоятельств⁹¹.

Так, обобщив мнения ряда авторов и результаты изучения уголовных дел рассматриваемой категории, пришли к выводу, что к тяжким последствиям при

⁹⁰ Забегайло Л. А., Назарова И. А. Актуальные вопросы применения уголовной ответственности за нарушение прав на коммерческую тайну [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=СЛ;n=75446> (дата обращения: 11.01.2016).

⁹¹ См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, по-статейный) / под ред. С. В. Дьяконова, Н. Г. Кадникова. 4-е изд., перераб. и доп. М. : ИД «Юриспруденция», 2016. С. 479; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В. И. Радченко ; науч. ред. А. С. Михлин. М., 2008. С. 242.

незаконном получении и разглашении сведений, составляющих коммерческую тайну, следует отнести ликвидацию предприятия, вызвавшую серьезные социальные последствия (массовое увольнение рабочих, безработица, разрушение системы жилищно-коммунального хозяйства, голодовки со смертельным исходом); злоупотребления полномочиями, приведшие к крупным авариям и катастрофам, прекращение выпуска необходимой для региона продукции; разорение потерпевших, смерть, самоубийство обладателя коммерческой тайны⁹².

При квалификации деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 180 УК РФ, ущерб считается крупным, если сумма его превышает 250 тыс. рублей (см. примечание к ст. 180 УК РФ). Критерии определения крупного ущерба в данном случае законодателем не определены, не установлены они и в материалах Пленума Верховного Суда РФ по данному вопросу⁹³. В доктрине уголовного права этому вопросу уделялось существенное внимание. Так, например, одни авторы в сумму ущерба при незаконном использовании чужих знаков или сходных с ними обозначений предлагают включать упущенную выгоду, которую соотносят с материальным положением потерпевшего или финансовым состоянием организации, а также субъективную оценку «ущерба как крупного самим владельцем товарного знака и виновным лицом»⁹⁴.

Другие авторы под ущербом применительно к ч. 1 ст. 180 УК РФ понимают наступление реального материального ущерба, а также упущенную выгоду – до-

⁹² См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный) / под ред. С. В. Дьяконова, Н. Г. Кадникова. 4-е изд., перераб. и доп. М. : ИД «Юриспруденция», 2016. С. 479; Полный курс уголовного права: в 5 томах / под ред. А. И. Коробеева. Том III, Преступления в сфере экономики. СПб. : Юридический Центр Пресс, 2008. С. 536.

⁹³ См.: О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 апреля 2007 г. № 14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 № 14 // РГ. 2007. № 95.

⁹⁴ Бондарев В. Н. Уголовно-правовая охрана интеллектуальной собственности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2002. С. 21.

ходы, которые получил бы правообладатель, если бы не были нарушены его права и подрыв деловой репутации предпринимателя или фирмы⁹⁵.

По мнению третьих исследователей, сумма крупного ущерба должна включать «действующие цены на продукцию, аналогичную контрафактной, убытки из расчета одна единица товара (продукции), реализованная с использованием чужого товарного знака, приравнивается к одной единице товара (продукции), не реализованной владельцем знака (правообладателем). Стоимость контрафактной продукции при этом устанавливается из расчета: сколько стоит аналогичная оригинальная единица товара в зависимости от той цены (оптовой или розничной), по которой этот товар незаконно был введен пиратом в гражданский оборот»⁹⁶.

Крупный ущерб по ч. 2 ст. 180 УК РФ, определяется по аналогии с крупным ущербом исследованной нормы.

Крупный размер (ч. 2 ст. 146 УК РФ) и особо крупный размер (ч. 3 ст. 146 УК РФ) в отличие от крупного ущерба не является оценочным понятием. В соответствии с примечанием к ст. 146 УК РФ, если «стоимость экземпляров произведений или фонограмм либо стоимость прав на использование объектов авторского права и смежных прав превышает 100 тыс. рублей – это крупный размер, особо крупным считает размер, сумма которого превышает один млн рублей»⁹⁷.

В примечании указано: «стоимость произведений или фонограмм» и «стоимость прав». Но что включает эта стоимость, стоимость каких произведений имеет в виду законодатель. В таком случае можно рассматривать либо стоимость лицензионных произведений, либо контрафактных, которые изъяты из оборота у правонарушителей. С одной стороны, критерий оценки крупного и особо крупно-

⁹⁵ См.: Пинкевич Т. В. Проблемы правоприменительной практики по делам о преступлениях в сфере интеллектуальной собственности // Контрафакт как угроза экономической безопасности России (политико-правовые, оперативно-разыскные и морально-психологические проблемы противодействия) : сборник статей / под ред. В. М. Баранова, В. И. Каныгина. Нижний Новгород : Нижегородская правовая акад., 2006. С. 533

⁹⁶ Трунцевский Ю. В. Крупный ущерб как признак состава преступления по ст. 180 УК РФ : электронное научное издание «Труды МГТА: электронный журнал» [Электронный ресурс]. URL: <http://urist-edu.ru/zakon/32728/index.html> (дата обращения: 18.01.2016).

⁹⁷ Примечание к ст. 180 УК РФ. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 30.12.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.02.2016) // СЗ РФ. 2016. № 28. Ст. 2954.

го размера определен, с другой – имеются сложности в определении этих показателей. Так, например, если исчислять размер ущерба исходя из стоимости контрафактного произведения, то, во-первых, что включать в эту стоимость, издержки при копировании произведения или ее реализации (установить весьма сложно), и во-вторых, она, исходя из заведомо заниженной «контрафактной» стоимости экземпляров произведения, окажется необоснованно низкой⁹⁸.

Согласно существующей мировой практике, стоимость исчисляется из стоимости экземпляра продукции, установленной правообладателем, то есть один экземпляр контрафактного произведения равен стоимости одного лицензионного экземпляра. Пленум Верховного Суда РФ уточняет, что «необходимо принимать во внимание именно розничную стоимость экземпляров произведения (а не оптовую стоимость или себестоимость) на момент совершения преступления»⁹⁹.

Однако до настоящего времени, как справедливо указывает А. И. Кананович, не установлен «способ определения непосредственной стоимости экземпляров и стоимости прав на использование объектов авторского права»¹⁰⁰, поэтому при квалификации этих преступлений сотрудники правоохранительных органов, определяя стоимость контрафактных экземпляров авторских произведений руководствуются методикой, предложенной Российской антипиратской организацией по защите прав на аудиовизуальные произведения (РАПО), а при наличии «на одном физическом носителе нескольких невзаимосвязанных аудиовизуальных произведений, компьютерных программ либо баз данных размер содеянного следует вычислять путем умножения средней розничной стоимости одного легального эк-

⁹⁸ См.: Вошинский М. Уголовная ответственность за нарушение авторских и смежных прав по новой редакции статьи 146 УК // Российская юстиция. 2003. № 6; Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование : научно-практическое пособие / под ред. А. В. Галаховой. М. : Норма, 2014.

⁹⁹ См.: О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 апреля 2007 г. № 14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 № 14 // РГ. 2007. № 95.

¹⁰⁰ Кананович А. И. Объективная сторона нарушения авторских и смежных прав в Интернете // Вестник Московского государственного лингвистического университета. 2012. № 23. С. 51.

земпляра на количество контрафактных экземпляров произведений, а не на количество изъятых носителей информации»¹⁰¹.

В то же время следует признать, что существуют и иные подходы к определению данных последствий¹⁰², которые, как нам представляется, могут быть использованы при определении крупного и особо крупного размера. Однако считаем верным законодательное определение критериев стоимости и экземпляров произведений и стоимости нарушенных прав.

В процессе квалификации преступлений особое внимание уделяется отграничению «признаков совершенного деяния от элементов других, смежных составов преступлений»¹⁰³. Но, прежде чем, анализировать вопросы квалификации преступлений при совокупности составов, следует остановиться на изменениях, внесенных в уголовное законодательство.

Так, Законом РФ от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ ст. 16 УК РФ «Неоднократность» была исключена из УК РФ и, соответственно внесены изменения в ряд статей Общей и Особенной части УК РФ. В их числе ч. 1 ст. 17 «Совокупность преступлений» изложена в новой редакции, а из ч.3 ст. 146 УК РФ исключен п. а «Те же деяния, совершенные неоднократно».

Эти изменения, в свою очередь, требуют иного подхода и к квалификации преступлений. Прежде всего, необходимо определить, в каком случае при квалификации преступлений следует говорить о совокупности составов преступлений, а когда – о продолжаемом преступлении. Впервые понятие продолжаемого преступления было дано в постановлении Пленума Верховного Суда СССР «Об

¹⁰¹ Фирсов М. Л. Определение стоимости контрафактных экземпляров авторских произведений и прав на их использование: квалификационные аспекты // Российский юридический журнал. 2010. № 4 [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/55010402/> (дата обращения: 11.02.2016).

¹⁰² См.: Демченко В. Москвичей впервые будут судить за скачивание фильмов из Интернета [Электронный ресурс]. URL: <http://kp.ru/daily/25777/2760479/> (дата обращения: 19.01.2016); Орешкин М. И. Уголовная ответственность за нарушение авторских и смежных прав на аудиовизуальные произведения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 15; Глухова Г. О. Уголовная ответственность за нарушение авторских и смежных прав : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 117.

¹⁰³ Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификации преступлений: монография. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юристъ, 1999. С. 112.

условиях применения давности и амнистии к делящимся и продолжаемым преступлениям»,¹⁰⁴ под которым следует понимать «преступления, складывающиеся из ряда тождественных преступных действий, направленных к общей цели и составляющих в своей совокупности единое преступление». В п. 5 данного постановления указано, что «началом продолжаемого преступления надлежит считать совершение первого действия из числа нескольких тождественных действий, составляющих одно продолжаемое преступление, а концом – момент совершения последнего преступного действия»¹⁰⁵.

По мнению А. В. Наумова, ряд тождественных преступных деяний, направленных к общей цели, должны быть «объединены единым умыслом»¹⁰⁶. Юридически тождественные действия, согласно позиции Л.В. Иногамова-Хегай, «образующие продолжаемое преступление, осуществляются через какой-то интервал времени и деяние считается фактически оконченным с момента совершения последнего из тождественных деяний»¹⁰⁷.

В. Н. Кудрявцев утверждает, что «важным признаком продолжаемого преступления является единство объекта, преступных последствий, а также субъективной стороны содеянного, то есть наличие одной и той же формы вины, одинаковых мотивов и единой цели преступной деятельности субъекта»¹⁰⁸. Другие авторы, относительно продолжаемого преступления, отмечают, что «специфика объективной стороны продолжаемого преступления заключается в том, что со-

¹⁰⁴ См.: Об условиях применения давности и амнистии к делящимся и продолжаемым преступлениям : постановление Пленума Верховного Суда СССР № 23 от 04.03.1929 г. в ред. ППВС СССР от 14.03.1963 г. № 1 // Сборник постановлений пленумов Верховных судов СССР и РФ. М., 1999. С. 5.

¹⁰⁵ См.: Там же. С. 6.

¹⁰⁶ Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник для бакалавров / отв. ред. А.И. Рарог. М.: Проспект, 2013. С. 46.

¹⁰⁷ См.: Российское уголовное право. В 2-х томах. Том 1. Общая часть: учебник / под ред А. И. Рарога. М., 2009. С. 275.

¹⁰⁸ См.: Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификации преступлений: монография. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юристъ, 1999. С. 264.

вершенные действия (акты бездействия) объединены не только относительно небольшими промежутками времени между ними, но и единым способом совершения деяния, а равно наступлением однородных последствий»¹⁰⁹.

Учитывая тот факт, что в ст. 146 УК РФ говорится о незаконном использовании нескольких объектов авторских или смежных прав, следует признать, что в том случае, когда деяния виновного охвачены единым умыслом, вне зависимости, каким продолжаемым способом они совершаются, такое преступление считать продолжаемым¹¹⁰.

Если учесть мнение В. Н. Кудрявцева о едином объекте, то объект при нарушении авторских и смежных прав «не обязательно конкретизирован», поскольку «пират может, например, только предполагать о том, что он нарушает чьи-то права»¹¹¹, то есть совершать преступление с косвенным умыслом»¹¹². Однако, получение прибыли незаконным путем остается единой целью нарушителя.

Вместе с тем результаты анализа судебной практики по ст. 146 УК РФ содержат ряд противоречий. Так, при анализе приговоров по ст. 146 УК РФ также можно сделать вывод, что посягательства на права различных правообладателей не приводят к совокупности составов преступлений, а охватываются единым продолжаемым преступлением¹¹³.

Примером может служить уголовное дело Н. Она, работая продавцом в торговой точке в период с февраля по начало марта 2009 г., имея умысел на реализа-

¹⁰⁹ Курс уголовного права. Общая часть. Том 1: Учение о преступлении : учеб. для вузов / под ред. Н. Ф. Кузнецовой и И. М. Тяжковой. М.: Зеркало, 1999. С. 505.

¹¹⁰ Такого мнения придерживается и Ю. Трунцевский (См.: Незаконное использование авторских и смежных прав как продолжаемое преступление // Российская юстиция. 2003. № 1.

¹¹¹ Например, тиражирует фильм, копия которого получена с монтажного стола из США, а правообладатель на территории России, то есть та фирма, которая приобрела в США права на копирование данного фильма, пирату неизвестна.

¹¹² Федосов С. А. Указ. соч. С. 87.

¹¹³ Такого мнения придерживается и Ю. В. Трунцевский (См. Трунцевский Ю. В. Защита авторского права и смежных прав в аудиовизуальной сфере (уголовно-правовой и криминологический аспекты) : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2003. С. 424–430.

цию контрафактных экземпляров программных продуктов, являющихся объектами исключительного авторского права, сбывала их за денежное вознаграждение с целью получения материальной выгоды. Согласно заключению эксперта № 2926 от 16.06.2009, изъятый DVD-диск имеет явные признаки контрафактности. Сумма ущерба, согласно справке правообладателя, составила 134 777 рублей, что является крупным размером. Она же в конце марта 2009 г. приобрела оптический носитель информации в виде DVD-диска с контрафактным программным обеспечением, перевезла и хранила с целью последующего сбыта в помещении торговой точки. Изъятый DVD-диск, согласно заключению эксперта, имеет явные признаки контрафактности. Сумма ущерба, согласно справке правообладателя, 123 260 рублей, что является крупным размером. Действия виновной были квалифицированы по совокупности преступлений, как незаконное использование объектов авторского права, приобретение, хранение, перевозка контрафактных экземпляров произведений в целях сбыта, совершенные в крупном размере (ч. 2 ст. 146 УК РФ и по ч. 2 ст. 146 УК РФ),¹¹⁴.

Представляется, что в данном случае имеет место продолжаемое преступление, поскольку основным признаком, свидетельствующим о продолжаемом преступлении, является умысел, который указывает на совершенное преступление лицом, имеющим единый умысел, поскольку намеревалось продолжить преступные действия и в последующем. Более того, учитывая единство умысла, необходимо суммировать суммы ущерба и тогда она составляет 258037 рублей, что является особо крупным размером. В этом случае, виновная подлежит ответственности по п. «в» ч. 3 ст. 146 УК РФ¹¹⁵. Поэтому, действия виновной, на наш взгляд, не правильно квалифицированы и неверно, в связи с этим, назначено наказание.

¹¹⁴ См.: URL: <http://www.app.ru/obmen/materiali/2009/10-27.htm>

¹¹⁵ В настоящее время в примечание к ст. 146 УК РФ внесены изменения (см. Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ, от 07.12.2011 № 420-ФЗ).

Аналогичная ошибка содержится и в приговоре суда по уголовному делу Гаврилина и Безлепкина, которые по предварительному сговору, из корыстных побуждений незаконно распространяли через компьютерную сеть Интернет и специальное оборудование информационную продукцию агентства «Рейтер», авторские права на которую принадлежат указанной компании. И в этом случае суд посчитал, что ими были совершены несколько тождественных преступлений, которые продолжались на протяжении значительного периода времени¹¹⁶.

На наш взгляд, Гаврилин и Безлепкин совершали тождественные действия, а не тождественные преступления. При этом тождественные действия были объединены единым умыслом и носили продолжаемый характер. Кроме того, при определении ущерба потерпевшему имеются противоречия, поскольку, если мы говорим о совокупности преступлений, то при обосновании вины в неоднократности совершения преступлений следовало бы определять наступившие последствия по каждому отдельному преступлению, а в нашем примере суд вменил лишь общую сумму ущерба (192 173 рублей).

Вместе с тем при квалификации преступлений, связанных с незаконным тиражированием и сбытом аудиовизуальной продукции, необходимо обращать внимание на то, что объединение единым умыслом всех преступных действий виновного и отличает продолжаемое преступление от множественности преступлений. Поэтому при установлении обязательных признаков преступления, в том числе и последствий, следует, еще раз повторимся, суммировать размер последствий по каждому из доказанных фактов нарушения авторских и смежных прав.

Таким образом, наличие единого умысла на совершение первичных преступных действий с целью дальнейшего продолжения противоправной деятельности

¹¹⁶ См.: Приговор Мещанского межмуниципального (районного) суда ЦАО г. Москвы. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.appp.ru/obmen/materiali/2009/10-27.htm> (дата обращения: 21.09.2014).

(ст. 146 УК РФ) является свидетельством наличия в деянии виновного единого продолжаемого преступления. В каждом конкретном случае при квалификации следует устанавливать намерение виновного при совершении первого эпизода деяния продолжить преступную деятельность и в последующем. Об этом может свидетельствовать признание виновного об открытии торговой точки по продаже нелегальной продукции¹¹⁷; о желании изготавливать и реализовывать контрафактные экземпляры видеокассет и приобретении для этого большого количества чистых видеокассет, видеокассет с готовой записью, полиграфии¹¹⁸; об открытии видеопроката контрафактных кассет¹¹⁹; об устной договоренности между соучастниками на совершение противоправной деятельности¹²⁰ и др.

На примере анализа ст. 146 УК РФ проведем отличие нарушения авторского права и смежных прав от иных смежных составов преступлений.

Изучение уголовных дел позволило прийти к выводу о том, что нарушения авторских и смежных прав совершается в совокупности с иными составами преступлений (36,7%). Зачастую такие преступления совершаются в совокупности с преступлением, предусмотренным ст. 171 УК РФ (Незаконное предпринимательство). Анализ объективных и субъективных признаков названных составов преступлений позволил прийти к выводу, что на лицо конкуренция уголовно-правовых норм, при этом общей следует считать норму, предусмотренную ст. ст. 171 УК РФ, а специальной - ч. 2 ст. 146 УК РФ. Специальная норма (ч. 2 ст. 146 УК РФ) при незаконном использовании объектов авторского права или смежных прав, а равно в приобретении, хранении, пере-

¹¹⁷ См.: Приговор Московского районного федерального суда Санкт-Петербурга [Электронный ресурс]. URL: <http://www.appp.ru/obmen/materiali/2009/10-27.htm> (дата обращения: 21.09.2014).

¹¹⁸ См.: Приговор Ленинского районного суда г. Тамбова [Электронный ресурс]. URL: <http://www.appp.ru/obmen/materiali/2009/10-27.htm> (дата обращения: 21.09.2014).

¹¹⁹ См.: Приговор Красногвардейского районного федерального суда Санкт-Петербурга [Электронный ресурс]. URL: <http://www.appp.ru/obmen/materiali/2009/10-27.htm> (дата обращения: 21.09.2014).

¹²⁰ См.: Приговор Мещанского межмуниципального (районного) суда ЦАО г. Москвы [Электронный ресурс]. URL: <http://www.appp.ru/obmen/materiali/2009/10-27.htm> (дата обращения: 21.09.2014).

возке контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях сбыта, совершенные в крупном размере конкретизирует незаконное предпринимательство. Следовательно, в этом случае, предпочтение отдается той из уголовно-правовых норм, которая содержит признаки, наиболее полно отражающие совершение преступления и квалифицировать следует по ч. 2 ст. 146 УК РФ и совокупности со ст. 171 УК РФ здесь не будет. Примером может служить уголовное дело Королькова И.М.¹²¹

Следует согласиться с тем, что при нарушении авторского и смежных прав виновные стремятся к получению максимальной прибыли от незаконного использования авторских и смежных прав (например, тиражирует видеокассеты)¹²² и реализовать свое намерение они могут только в сфере предпринимательства путем распространения контрафакта на рынке.

Так, если виновный, помимо незаконного воспроизведения (тиражирования) и распространения аудиовизуальных произведений (видеофильмов), осуществляет незаконную предпринимательскую деятельность иного характера, например, заниматься полиграфической деятельностью без лицензии с целью придания продукции надлежащего вида (изготовление картонных коробок для CD-дисков и пр.), то в этой ситуации следует говорить о совокупности составов преступлений.

Так, например, Шульга совместно с Филатовым, Кожевниковым, Половковой и Дренач, организовав организованную группу с целью незаконного воспроизведения (тиражирования) и распространения аудиовизуальных произведений (видеофильмов) создали студию и в нарушение российского законодательства осуществляли полиграфическую деятельность по выпуску картонных коробок для видеокассет, незаконно организовали типографию. В ходе своей незаконной предпринимательской деятельности без наличия специального разрешения (ли-

¹²¹ Приговор Выборгского районного суда Санкт-Петербурга. Дело № 1- 503/10 : http://www.pg-doverie.ru/content_2615.

¹²² Трунцевский Ю. Общая характеристика составов преступлений, сопряженных со ст. 146 УК РФ в аудиовизуальной сфере // Уголовное право. 2002. № 1.

цензии) на полиграфическую деятельность в типографии изготовили картонных коробок для CD-дисков в количестве 2 220 370 шт. на общую сумму 3262 777 рублей и реализовали их, получив при этом доход в особо крупном размере, который составил 1 639 462 рублей ¹²³.

В данном случае речь идет о совокупности составов преступлений, таких, как ч. 3. ст. 146 УК РФ и ч. 2 ст. 171 УК РФ. Виновные своими действиями совершали несколько преступлений, предусмотренных различными статьями УК РФ.

Весь многоступенчатый процесс изготовления, хранения, доставки, реализации контрафактной продукции нацелен, в конечном счете, на извлечение прибыли. Это обстоятельство сближает нарушение авторского права с объективной стороной незаконного предпринимательства, которая предусматривает наступление уголовной ответственности за «осуществление предпринимательской деятельности без регистрации либо без специального разрешения (лицензии) в случаях, когда такое разрешение (лицензия) обязательно, или с нарушением условий лицензирования» (ч. 1 ст. 171 УК РФ).

В связи с изменениями, внесенными в УК РФ в последнее время, не наработана еще практика применения ст. ст. 146, 171¹, 325, 327, 327¹ УК РФ. Вместе с тем, мы поддерживаем позиции авторов, считающих, что при изготовлении или реализации контрафактной продукции с поддельной голограммой и (или) маркой акцизного сбора признаков индивидуализации видео-, аудиокассет, компакт-дисков, дисков программного обеспечения, а равно при сбыте немаркированных товаров и продукции действия виновных необходимо квалифицировать по совокупности преступлений: ст.ст. 146, 171¹ и (или) ст. 327¹ УК РФ.

Если же лицо совершает хищение марок акцизного сбора, специальных марок или знаков соответствия, защищенных от подделок, а также сбывает их, используя при изготовлении и (или) продаже контрафактных экземпляров произведений, то содеянное надлежит квалифицировать по совокупности преступлений: ч. 1 и

¹²³ См.: Архив Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону. Уголовное дело № 1-2715/21.

(или) ч. 2 ст. 146 и (или) ст. ст. 325 и 327¹ УК РФ. Возможна и совокупность следующих статей: 146, 171¹, 325 и (или) 327¹ УК РФ¹²⁴.

Так, например, Маликов, который незаконно длительное время использовал объекты авторского и смежных прав, чем причинил крупный ущерб потерпевшим, а также осуществлял предпринимательскую деятельность с нарушением условий лицензирования, подделал официальный документ, предоставляющий право на телетрансляцию и вещание, в целях его использования и использовал заведомо подложный документ. Судом Промышленного района г. Ставрополя был осужден по ч. 2 ст. 146, п. «б» ч. 2 ст. 171, по п. «б» ч. 1 ст. 327 УК РФ; по ч. 3 ст. 327 УК РФ¹²⁵.

В ходе изучения данного уголовного дела и приговора суда мы пришли к выводу, что действия Маликова были неверно квалифицированы по ч. 1 ст. 327 и ч. 3 ст. 327 УК РФ, так как виновный сам изготовил поддельный официальный документ и сам его использовал. Его действия подлежат квалификации только по ч. 1 ст. 327. Использование заведомо подложного документа может иметь место только в том случае, когда виновный приобретает официальный документ для дальнейшего его использования, заведомо зная о том, что он не является подлинным.

Чаще всего нарушение авторских и смежных прав сопровождается незаконным использованием средств индивидуализации товаров (работ, услуг) (ст.180 УК РФ). Результаты исследования контрафактных экземпляров произведений свидетельствуют о том, что они полностью копируют аналогичные законно выпускаемые товары, а также незаконно переносятся на них средства индивидуализации товаров правообладателя. И, несмотря на общие со ст. 146 УК РФ конструктивные особенности и цели, уголовно-правовая норма, предусмотренная ст. 180 УК РФ, имеет ряд существенных отличий.

¹²⁴ См.: Основы расследования преступлений против авторских и смежных прав : научно-практическое издание; под ред. В. Н. Исаенко. М.: Экзамен. 2002. С. 68–69.

¹²⁵ См.: Архив Промышленного районного суда г. Ставрополя. Уголовное дело № 1-175/3.

Примером может служить уголовное дело Гаврилина и Безлепкина, которые из корыстных побуждений по предварительному сговору с целью незаконного распространения через компьютерную сеть Интернет и специальное оборудование информационных продуктов агентства «Рейтер», авторские права на которые принадлежат указанной компании, неоднократно незаконно использовали чужой товарный знак. При этом причинили крупный ущерб правообладателю, на сумму 10 192 173 рубля¹²⁶. В такой ситуации совершенные Гаврилиным и Безлепкиным деяния квалифицировать следует по совокупности преступлений (ст.ст. 146 УК РФ и 180 УК РФ).

Нередко нарушение авторских и смежных прав совершается с распространением порнографических фильмов, поскольку здесь учитывается определенный спрос и возможность получения даже большей прибыли от их реализации. Особым интересом пользуется детская порнография.

Примером может служить уголовное дело А. Ф. Ихсанова, который осуществлял незаконное распространение видеофильмов и изображений порнографического характера путем их незаконного распространения в пиринговой сети адресного пространства ООО «Народный Интернет» для неограниченного количества пользователей сети Интернет клиентов компаний провайдеров ООО «Народный Интернет». Кроме того, А. Ф. Ихсанов совершил нарушение авторских и смежных прав в крупном размере, он реализовал программы ЭВМ.

Суд квалифицировал действия А. Ф. Ихсанова, связанные с реализацией контрафактной видеопродукции, по ч. 2 ст. 146 УК РФ, а по эпизоду распространения, рекламирования порнографических материалов суд признал его виновным по ст. 242 УК РФ – незаконное распространение, рекламирование порнографических материалов, незаконная торговля видеоматериалами, изображениями порнографического характера¹²⁷.

¹²⁶ Уголовное дело Гаврилина и Безлепкина. Архив Мещанского межмуниципального (районного) суда ЦАО г. Москвы.

¹²⁷ См.: URL: <http://www.appp.ru/obmen/materiali/2009/10-27.htm> (дата обращения: 29.09.2014).

Следовательно, при квалификации преступлений, предусмотренных ст. 146 УК РФ в первую очередь, следует определить, является ли данное преступление единичным продолжаемым преступлением или в деянии лица, его совершившего имеется ряд преступлений, которые сопряжены с нарушением авторских и смежных прав.

Не редки случаи совершения преступления, предусмотренного ст. 146 УК РФ лицом с использованием своего служебного положения. Прежде чем приступить к рассмотрению названного квалифицирующего признака, следует отметить, что законодатель использует в одних случаях такой признак, как совершение преступления «должностным лицом с использованием своего служебного положения», в других – «лицом с использованием своего служебного положения». Такой подход законодателя связан с появлением в УК РФ главы 23 «Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях». Теперь при совершении преступлений с использованием своего служебного положения в качестве субъекта преступления может рассматриваться не только должностное лицо (в соответствии с примечанием 1 ст. 285 УК РФ), но и лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации (примечание 1 к ст. 201 УК РФ). В статье, предусматривающей ответственность за нарушение авторского права и смежных прав, законодатель не очертил круг специальных субъектов, что дает нам возможность рассматривать в качестве субъекта преступления: должностное лицо и лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации.

Злоупотребление служебным положением, которое в рассматриваемом составе является конструктивным признаком, полностью охватывается объективной стороной исследуемого деяния и не требует дополнительной квалификации по ст. 285 (Злоупотребление должностными полномочиями) или ст. 201 (Злоупотребление полномочиями) УК РФ. Такая квалификация необходима лишь при наличии

реальной совокупности, когда злоупотребление должностными или иными полномочиями были не способом деяния, а самостоятельным преступлением. Здесь должностное лицо или лица, выполняющие функции в коммерческой или иной организации, используя свои полномочия, совершают незаконные действия по службе, в результате которых им удалось нарушить авторские и смежные права.

А в ст. 147 УК РФ, предусматривающей ответственность за нарушение прав близких по своей природе, квалифицирующий признак «лицом с использованием своего служебного положения» отсутствует, что осложняет квалификацию этого преступления. При этом следует признать, что и в доктрине уголовного права не сложилось еще единого подхода в вопросе квалификации при наличии специального субъекта. Так, одни авторы считают, что в данном случае совокупность отсутствует, поскольку «совершение этого преступления должностным лицом из корыстной или иной личной заинтересованности должно квалифицироваться по ст. 285 УК РФ как злоупотребление должностными полномочиями»¹²⁸.

По мнению других, в такой ситуации требуется дополнительная квалификация и предлагается квалифицировать по ст. 147 УК РФ и по ст. 285 УК РФ или ст. 201 УК РФ соответственно¹²⁹. По мнению третьих, в такой ситуации имеет место идеальная совокупность, поскольку ни ст. 147 УК РФ, ни ст. ст. 285 и 201 УК РФ целиком описанное выше деяние не охватывают¹³⁰.

Мы придерживаемся позиции авторов, предлагающих рассматривать такую ситуацию как идеальную совокупность.

Особого внимания требует квалификация деяния, предусмотренного ст. 147 УК РФ, сопряженного с принуждением к соавторству. Принуждение происходит от слова «принудить», которое в Большом толковом словаре русского языка рассматривается как «заставить что-то сделать, силой побудить к чему-нибудь...

¹²⁸ Российское уголовное право. В 2 т. Т. 2. Особенная часть : учебник / под ред. заслуженного деятеля науки РФ, д-ра юрид. наук, проф. Э. Ф. Побегайло. М. : Илекса, 2008. С. 205.

¹²⁹ Бондарев В.Н. Указанная работа. С. 132.

¹³⁰ См.: Полный курс уголовного права. В 5 т. Т. 2. Преступления против личности / под ред. д-ра юрид. наук, проф. А. И. Коробеева. СПб., 2008. С. 621.

насилие, насильственная мера»¹³¹. Однако в самом законе способы принуждения не раскрыты.

В доктрине уголовного права существуют различные мнения по данному вопросу. Так, по мнению одних авторов, принуждение к соавторству – это может быть насилие, как психическое, так и физическое¹³².

Другие дополняют эти признаки посягательством на права и законные интересы граждан (уничтожение или повреждение имущества, ущемление иных конституционных прав и других прав граждан)¹³³, третьи – рассматривают принуждение как предложение автору включить в список соавторов руководителей лабораторий, отделов, институтов и т. д.¹³⁴

Полагаем, что при квалификации нарушения изобретательских или патентных прав путем принуждения к соавторству следует учитывать любые способы воздействия, не исключая физическое и психическое насилие, как в отношении потерпевшего, так и его близких, уничтожение и повреждение имущества или угроза его совершения, лишение свободы и пр. При применении насилия и причинении в ходе принуждения к соавторству побоев (ч. 1 ст. 116 УК РФ) или легкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 115 УК РФ) действия виновного охватываются ч. 1 ст. 147 УК РФ. При причинении повреждений средней тяжести или тяжких деяние следует квалифицировать по совокупности с преступлениями против жизни, здоровья человека, свободы¹³⁵. Данная позиция подкреплена и материалами по-

¹³¹ Большой толковый словарь русского языка / под ред. Д. Н. Ушакова. М.: ООО «Издательство АСТ», «Издательство Астрель», 2004. С. 808.

¹³² См.: Зарипов В. Г. Физическое и психическое принуждение в уголовном праве: понятие, виды, ответственность : автореф. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 7.

¹³³ См.: Шарапов Р. Д. Насилие в уголовном праве (понятие, квалификация, совершенствование механизма уголовно-правового предупреждения) : автореф. ... дис. д-ра юрид. наук: 12.00.08. Екатеринбург, 2006. С. 21–22.

¹³⁴ См.: Российское уголовное право: учебник для вузов; под ред Э. Ф. Побегайло. М. : Илекса, 2008. С. 205.

¹³⁵ Такой же позиции придерживаются: В. И. Курилов и Н. Г. Иванов (См.: Полный курс уголовного права. В 5 т. Т. 2. Преступления против личности / под ред. д-ра юрид. наук, проф. А. И. Коробеева. СПб., 2008. С. 620); Ключевская И. В. (См.: Нарушение изобретательских и патентных прав: теоретико-правовая характеристика и уголовная ответственность : монография. М. : Илекса, 2015. С. 125); Козлов А. В. (См.: Комментарий к уголовному кодексу Россий-

становления Пленума Верховного Суда по данному вопросу и материалами судебной практики¹³⁶.

При незаконном получении и разглашении сведений, составляющих коммерческую тайну, должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, не имеющим к ним законного доступа, действия виновных следует квалифицировать по совокупности преступлений (ч. 1 ст. 183 и соответственно ст. ст. 285 и 201 УК РФ).

Так, например, Загороднюк, заведомо зная, какие сведения отнесены указанной организацией к таковым, в связи с тем, что длительное время работал в этой компании руководителем планово-аналитического отдела Департамента маркетинга, обратился к сотруднику этой организации с предложением о предоставлении ему за денежное вознаграждение компьютерного файла-приложения компании, содержащего сведения, составляющие коммерческую тайну. Также он желал получить, в том числе сведения о товарах с уникальными фактами и сведениями, подробную информацию о клиентах, информацию о заключенных договорах, финансовых условиях, информацию по учету и движению акцизных марок. Затем он неоднократно связывался с этим лицом по телефону и электронной почте. При получении информации передал денежные средства в размере 100 000 руб. и был задержан. Суд признал Загороднюка виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 183 УК РФ.

Сотрудник же организации не будет нести уголовной ответственности, поскольку после телефонных переговоров с Загороднюком он сообщил об этом своему руководителю, который обратился в полицию с заявлением о предотвращении разглашения коммерческой тайны. Если бы сотрудник организации являлся

ской Федерации / под ред. В. Т. Томина, В. В. Сверчкова. 8-е изд., доп. и перераб. М., 2012. С. 342–343), и др.

¹³⁶ См.: О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 апреля 2007 г. № 14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 № 14 // РГ. 2007. № 95.

должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, и за вознаграждение предоставил сведения, составляющие коммерческую тайну, то его действия необходимо было бы квалифицировать по совокупности преступлений (ч. 1 ст. 183 УК РФ и ч. 3 или 4 ст. 204 УК РФ либо по ч. 1 ст. 183 УК РФ и по ст. 290 УК РФ)¹³⁷.

Если должностное лицо (прокурор, следователь) или частный нотариус, например, в силу занимаемой должности незаконно разглашает или использует сведения, составляющие коммерческую тайну без согласия их владельца, то, по мнению Б. В. Волженкина, «действия виновных следует квалифицировать по совокупности преступлений (ч. 2 ст. 183 УК РФ и по ст. 286 либо 202 УК РФ)»¹³⁸. Далее автор подвергает научной критике мнение ученых¹³⁹, которые рассматривают при такой ситуации не совокупность, а конкуренцию общей и специальных норм, отдавая предпочтение специальной¹⁴⁰.

Об идеальной совокупности преступлений следует говорить, когда при нарушении изобретательских и патентных прав нарушается режим коммерческой тайны. В такой ситуации действия виновных должны квалифицироваться по совокупности преступлений предусмотренных ст.ст. 147 и 183 УК РФ. Так, по мнению И. В. Клюковской, в анализируемой ситуации «названные деяния образуют идеальную совокупность преступлений (ч. 2 ст. 17 УК РФ), поскольку путем разглашения без согласия автора или заявителя сущности изобретения, полезной модели или промышленного образца, использования таковых – одновременно может быть разглашена коммерческая тайна, нарушены соответствующие общественные отношения в сфере экономической деятельности и общественные отношения,

¹³⁷ Такого мнения придерживаются и другие авторы (См.: Гладких В. Г., Сбирунов П. Н. Разглашения сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну // Юрист. 2012. № 5.)

¹³⁸ См.: Полный курс уголовного права. В 5 т. Т. 3. Преступления в сфере экономической деятельности / под ред. д-ра юрид. наук, проф. А. И. Коробеева. СПб., 2008. С. 577.

¹³⁹ См.: Лопашенко Н. А. Преступления в сфере экономической деятельности. Комментарий к главе 22 УК РФ. Ростов н/д: Феникс, 1999. С. 186; Горелик А. С., Шишко И. В., Хлупина Г. Н. Преступления в сфере экономической деятельности и против интересов службы в коммерческих и иных организациях: монография. Красноярск, 1998. С. 87–88.

¹⁴⁰ См.: Там же. С. 177–578.

складывающиеся в связи с обеспечением возникновения и реализации прав интеллектуальной собственности, установленных Конституцией РФ»¹⁴¹.

Подводя итог исследованию, проведенному в этом параграфе, следует отметить, что проблемы при квалификации преступлений в сфере интеллектуальной собственности возникают в силу следующих причин:

– квалификация деяний, совершенных в сфере интеллектуальной собственности, существенно затруднена из-за имеющихся недочетов в законодательстве; слабой общетеоретической подготовкой правоприменителей по проблемным вопросам уголовного права и поверхностного изучения материалов пленумов Верховных судов РСФСР и РФ; неверной оценки собранных по делу доказательств и т. п.;

– низкая эффективность указанных норм свидетельствует не только о наличии в самом тексте закона пробелов и противоречий принципиального характера, низким уровнем знаний и опыта применения законодательных новелл;

– отсутствие четких границ при определении правомерного и противоправного использования права на объекты интеллектуальной собственности, в том числе сложность определения оценочного понятия «крупный ущерб», отсутствие критерия оценки крупного и особо крупного размера (ст. ст. 146, 147, 180 и 183 УК РФ);

– результаты проведенного анализа правоприменительной практики ст. ст. 146, 147, 180 и 183 УК РФ позволил выявить основные проблемы, возникающие при квалификации указанных деяний, к которым следует отнести отсутствие единого мнения относительно понятийного аппарата ряда объективных признаков преступления; определения оценочного понятия «крупный ущерб»; неопределенность критерия оценки крупного и особо крупного размеров и т. д.;

– ущерб признается крупным только по решению суда (ч. 1 ст. 146 и ч. 1 ст. 147 УК РФ) и определяться он должен в каждом конкретном случае, с учетом всех обстоятельств по уголовному делу и положений ст. 15 ГК РФ;

¹⁴¹ Ключевская И. В. Указ. соч. С. 130.

– при установлении крупного ущерба, предусмотренного ч. 3 ст. 183 УК РФ, суд должен исходить из обстоятельств по каждому конкретному делу, учитывая при этом размер реальных убытков, понесенных хозяйствующим субъектом в конкурентной борьбе, вызванных спадом производства, необходимостью его переориентации, уменьшением клиентуры, потерей рынков сбыта, размера упущенной выгоды и доходов и т. д.

При этом должна быть исследована причинная связь между наступлением крупного ущерба и совершенным противоправным деянием.

– к тяжким последствиям (ч. 4 ст. 183 УК РФ) при незаконном получении и разглашении сведений, составляющих коммерческую тайну, следует относить: ликвидацию предприятия, вызвавшую серьезные социальные последствия (массовое увольнение рабочих, безработица, разрушение системы жилищно-коммунального хозяйства, голодовки со смертельным исходом); злоупотребления полномочиями, приведшие к крупным авариям и катастрофам и прекращению выпуска необходимой для региона продукции; разорение потерпевших, смерть, самоубийство обладателя коммерческой тайны;

– при определении крупного и особо крупного размера расчеты производить исходя из стоимости экземпляра произведения, установленного автором или правообладателем;

– при анализе приговоров по ст. ст. 146, 147 УК РФ посягательства на права различных правообладателей не приводят к совокупности составов преступлений, а охватываются единым продолжаемым преступлением;

– представлены правила квалификации при совокупности преступлений, при конкуренции общей и специальных норм и т. д. Рассмотрены особенности квалификации ст. ст. 146, 147, 180, 183 УК РФ в идеальной и реальной совокупности со ст. ст. 171, 171.1, 198, 199, 201, 202, 204, 285, 286, 290, 325, 327¹ УК РФ.

Глава II. Криминологическая характеристика преступлений в сфере интеллектуальной собственности

§ 1. Роль понятийного аппарата в криминологической характеристике преступлений в сфере интеллектуальной собственности

Прежде чем приступить к криминологическому анализу, необходимо определиться не только с перечнем норм, включенных нами в группу преступлений, совершаемых в сфере интеллектуальной собственности, но и уточнить ряд понятий, которые используются в научных работах, посвященных рассматриваемой проблеме.

Итак, как свидетельствуют результаты проведенного нами исследования, необходимо определиться с такими понятиями, как «контрафакт», «контрафактные товары, экземпляры»¹⁴², «контрафакция», «фальсифицированные товары» и «интеллектуальное пиратство».

Понятия «контрафакт» и «контрафактные экземпляры» впервые появились в нормативных документах в конце XIX века в материалах Бернской конвенции

¹⁴² На законодательном уровне понятие контрафактных товаров впервые было раскрыто в Федеральном законе от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», который, в настоящее время уже утратил законную силу. Согласно статье 4 данного закона, товары, этикетки, упаковки этих товаров, на которых незаконно используется товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными. Понятие контрафактных экземпляров, также в настоящее время утратившее законную силу, было раскрыто в Федеральном законе «Об авторском праве и смежных правах» от 09.07.1993 № 5351-1, в частности в статье 48, в соответствии с которой контрафактными являлись экземпляры произведения и фонограммы, изготовление или распространение которых влекло за собой нарушение авторских и смежных прав. Контрафактными являлись также экземпляры охраняемых в Российской Федерации в соответствии с настоящим Законом произведений и фонограмм, импортируемых без согласия обладателей авторских и смежных прав в Российскую Федерацию из государства, в котором эти произведения и фонограммы никогда не охранялись или перестали охраняться.

«По охране литературных и художественных произведений», принятой в сентябре 1886 года¹⁴³.

Являясь первым ключевым международным соглашением в области авторского права, названные понятия текст Конвенции не содержал, но в ст. 16 Конвенции, указывалось: «контрафактные экземпляры произведения подлежат аресту в любой стране, ратифицировавшей данную конвенцию». Как видим, такое понятие как контрафакт с точки зрения нарушения интеллектуальных прав уже в эти годы было известно широкой общественности, как на международном, так и на национальном уровне. В настоящее время к Бернской конвенции присоединилось более 170 стран мира¹⁴⁴.

Бернская конвенция была ратифицирована Российской Федерацией 13 марта 1995 г., но с определенными условиями, а именно ее действия «не распространяется на произведения, которые на дату вступления этой Конвенции в силу для Российской Федерации уже являются на ее территории общественным достоянием». Затем, в декабре 2012 г., правительство РФ отозвало эти условия.

Именно благодаря данной Конвенции были установлены такие принципы международного авторского права, как принципы национального режима, независимости охраны, автоматической охраны, презумпции авторства¹⁴⁵ и которые действуют территории Российской Федерации. На их основе выстраивается система правовой охраны интеллектуальной собственности, что в принципе, «позволяет сделать вывод об актуальности противодействия распространению контрафактной продукции, в том числе и на территории Северо-Кавказского фе-

¹⁴³ См.: Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений: от 09.09.1886г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: //URL: <http://www.bestpravo.ru/federalnoje/gn-postanovlenija/n8k.htm> (дата обращения: 21.09.2015);

¹⁴⁴ Административные функции по выполнению предписаний Бернской конвенции осуществляет Всемирная организация интеллектуальной собственности.

¹⁴⁵ См.: Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 г. (дополненная в Париже 4 мая 1896 г., пересмотренная в Берлине 13 ноября 1908 г., дополненная в Берне 20 марта 1914 г. и пересмотренная в Риме 2 июня 1928 г., в Брюсселе 26 июня 1948 г., в Стокгольме 14 июля 1967 г. и в Париже 24 июля 1971 г., измененная 2 октября 1979 г.) URL: <http://base.garant.ru/2540350/#ixzz4Q13U3SKe> (дата обращения: 14.11. 2016).

дерального округа, как части Российской Федерации, являющейся участницей данной Конвенции»¹⁴⁶.

В Российском законодательстве так же уделяется внимание проблемам защиты правообладателей от посягательств на интеллектуальную собственность, что получило отражение в гражданском законодательстве. Так, в п. 4 ст. 1252 ГК РФ, дано понятие контрафактным товарам, под которыми следует понимать «изготовление, распространение или иное использование, а также импорт, перевозка или хранение материальных носителей, в которых выражены результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, которое приводит к нарушению исключительного права на такой результат или на такое средство, такие материальные носители»¹⁴⁷.

Затем в п. 1 ст. 1515 ГК, а также в п. 3 ст. 1519 ГК РФ, законодатель уточняет это понятие, указывая, что «контрафактными являются товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак, наименования мест происхождения товаров или сходное с ним до степени смешения обозначение»¹⁴⁸. Тот или иной материальный носитель, в котором выражен результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, может быть признан контрафактным только по решению суда¹⁴⁹.

Так, судом в ходе заседания, путем установления нарушения интеллектуальных прав на результат интеллектуальной деятельности либо средство индивидуализации, воплощенные в данном товаре определяется контрафактность того или иного товара.

¹⁴⁶ Мандрыко А.В. Некоторые особенности понятийного аппарата преступности в сфере интеллектуальной собственности // Пробелы в российском законодательстве. 2015. №5. С. 139.

¹⁴⁷ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 05.05.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2014) // СЗ РФ .2014. № 32. Ст. 3301.

¹⁴⁸ Там же.

¹⁴⁹ См.: О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 г. и Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2009. № 6.

Признанные контрафактными материальные носители подлежат изъятию из товарного оборота и уничтожению также по решению суда и какая-либо компенсация за них не предусмотрена, если «иные последствия не предусмотрены гражданским законодательством» (п. 4 ст. 1252 ГК РФ).

В доктринальных источниках контрафактными признают товары, «произведенные без разрешения правообладателей объектов интеллектуальной собственности»¹⁵⁰.

Более широкое понятие предлагает И. Бардов, по мнению которого «контрафактными являются те товары, изготовление, любое использование (включая продажу), импорт, перевозка или хранение которых приводят к нарушению исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, выраженные в данных товарах»¹⁵¹. По его мнению «вопрос об их контрафактности является юридическим и не имеет отношения к качеству товара»¹⁵².

Действительно, мы все чаще наблюдаем случаи, когда вопрос о качестве товара уходит на второй план, когда основой выступают нарушенные права правообладателя, но, несмотря на это, следует отметить, согласно выводам экспертов, контрафактные товары, как правило, имеют более низкое качество, чем те товары, которые изготовлены правообладателем или его лицензиатами.

Рассматривая такое понятие как контрафакт В. Д. Спасович утверждает, что это «механическое воспроизведение труда литературного или артистического, составляющего предмет чьего-либо чужого авторского права посредством печати или иных тому подобных способов размножения произведений в неопределенном

¹⁵⁰ Судариков С. А. Право интеллектуальной собственности: монография. М. : изд. Проспект, 2008. С. 298.

¹⁵¹ Бардов И. Понятие контрафактных товаров [Электронный ресурс]. URL: file:///C:/Users/USER/Desktop/ИНтеллектуальная%20%20собственность/Понятие%20контрафактных%20товаров%20_%20ivanbardov.info.html. (дата обращения: 21.02.2016).

¹⁵² Там же.

количестве экземпляров, без присвоения, однако, этого труда (т. е. издатель не выдавал этот труд за свой собственный)»¹⁵³.

В своей работе В. Д. Ларичев и Ю. В. Трунцевский нарушение «права из патента» рассматривают как умышленную «контрафакцию». При этом, по их мнению умышленная «контрафакция» это «применение чужого объекта промышленной собственности в промышленных или торговых целях или использование его иным образом открыто, т. е. публичным способом (нарушение патента)»¹⁵⁴.

Следовательно, контрафакцию следует рассматривать как противоправные действия, нарушающие исключительные права правообладателя, совершенные умышленно с корыстной целью путем незаконного использования объектов интеллектуальной собственности¹⁵⁵.

В доктрине уголовного права используется и такое понятие как «интеллектуальное пиратство»¹⁵⁶. При этом Р. О. Долотов утверждает, что данное понятие шире понятия «контрафакт». Оно в отличие от понятия «интеллектуальное пиратство» не связано «с целью систематического получения прибыли и не подпадает под признаки интеллектуального пиратства»¹⁵⁷.

Далее автор интеллектуальное пиратство видит как противоправную деятельность, направленную на «систематическое получение прибыли», связанную с

¹⁵³ Спасович В. Д. Права автора и контрафакция. Санкт-Петербург, издание книгопродавца и типографа М. В. Вольфа, 1865. URL: <http://base.garant.ru/6186266/> (дата обращения: 21.02.2016).

¹⁵⁴ См.: Ларичев В. Д., Трунцевский Ю. В. Указ. соч. С. 80.

¹⁵⁵ Мандрыко А.В. Некоторые особенности понятийного аппарата преступности в сфере интеллектуальной собственности // Пробелы в российском законодательстве. 2015. №5. С. 140.

¹⁵⁶ Ларичев В. Д., Трунцевский Ю.В. Указ. соч. С. 81; Корчагин А. Д., Орлова Н. С., Шабанов Р. Б. Законодательство Российской Федерации о противодействии нарушениям в сфере интеллектуальной собственности, связанным с контрафакцией монография. М. : ИНИЦ Роспатента, 2005. С. 4; Логвинов Ю. В. Борьба с интеллектуальным пиратством. Криминологический и уголовно-правовой аспекты : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 10, 21; Кондрикова Н. М., Казакова Л. Н. Интеллектуальная собственность : словарь-справочник // Национальная юридическая энциклопедия. 2003 [Электронный ресурс]. URL: <http://determiner.ru/dictionary/220> (дата обращения: 21.08.2015.); Долотов Р. О. Указ. соч. С. 33.

¹⁵⁷ См.: Долотов Р. О. Указ. соч. С. 34.

«нарушением исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации»¹⁵⁸.

Сложно согласиться с таким научным выводом автора, поскольку названное «пиратство» по сути своей представляет собой незаконное (несанкционированное) копирование и распространение в коммерческих целях охраняемых объектов авторским и смежным правом¹⁵⁹.

Интеллектуальное пиратство, по мнению Ю. В. Трунцевского, означает использование объектов интеллектуальной собственности без согласия правообладателей с целью извлечения коммерческой выгоды¹⁶⁰.

При этом интеллектуальное пиратство в аудиовизуальной сфере он рассматривает как совокупность преступных посягательств, причиняющих вред охраняемым законом экономическим интересам граждан, общества и государства вследствие незаконного использования объектов авторского права и смежных прав, совершенных в коммерческих целях в крупном размере¹⁶¹.

Такой позиции придерживается и А. В. Нестеров, относя к интеллектуальному пиратству незаконное тиражирование аудиовизуальной продукции, программного обеспечения, баз данных, и признает интеллектуальное пиратство разновидностью контрафакции¹⁶².

В ходе проведенного исследования, пришли к выводу, что необходимо рассмотреть отличие таких понятий как «контрафактные» товары и «фальсифицированные» товары. Фальсификация – это умышленные действия, с корыстной целью, направленные на подделку, сокрытие информации или выдачу заведомо не-

¹⁵⁸ См.: Долотов Р. О. Указ. соч. С. 34.

¹⁵⁹ Мандрыко А.В. Некоторые особенности понятийного аппарата преступности в сфере интеллектуальной собственности // Пробелы в российском законодательстве. 2015. №5. С. 139.

¹⁶⁰ См.: Трунцевский Ю. В. Защита авторского права и смежных прав в аудиовизуальной сфере (уголовно-правовой и криминологический аспекты) : дис. ... д-ра юрид. наук. М. : ВНИИ МВД России, 2003. С. 129.

¹⁶¹ См.: Там же.

¹⁶² См. подробно: Фальсификация и контрафакция: экспертный аспект [Электронный ресурс]. URL:http://www.labrate.ru/articles/nesterov_article_2001_contrafactio.htm (дата обращения: 21.02.2016).

достоверной, неполной информации об объекте купли-продажи¹⁶³. Как представляется, в данном случае, происходит полная или частичная замена товара его заменителем с сохранением сходства одного или нескольких признаков¹⁶⁴.

Как правило, под фальсификацию подпадают продукты питания, алкогольные напитки, лекарственные средства¹⁶⁵. Чаще всего она осуществляется путем «придания им отдельных, наиболее типичных признаков, например внешнего вида, цвета, консистенции, при общем ухудшении или полной утрате отдельных наиболее значимых свойств пищевой ценности (наличие полноценных белков, углеводов, витаминов и т. п.), в том числе и угрожающих безопасности потребителя»¹⁶⁶. В этой связи, фальсифицированными, в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации «О качестве и безопасности пищевых продуктов», признаются «пищевые продукты, материалы и изделия, при производстве, изготовлении которых умышленно изменены (поддельны) и (или) имеются скрытые свойства и качество, информация о которых является заведомо неполной или недостоверной»¹⁶⁷.

Таким образом, фальсификация – это подделка, полная или частичная замена товара его аналогом с сохранением сходства одного или нескольких признаков, сокрытие информации или подача неполной информации об объекте купли-продажи или выдача заведомо недостоверной информации, совершенные с корыстной целью. Различают такие виды фальсификации, как ассортиментная (видовая), качественная, количественная, стоимостная и информационная¹⁶⁸.

¹⁶³ См.: URL: <http://forthewomen.info/falsificirovannye-produkty-i-tovary/vidy-falsifikacii.html>.

¹⁶⁴ В ряде научных работ встречается и такое понятие, как «нелегитимный товар», его рассматривают как неучтенный товар. Он может быть не фальсифицированным, качественным, не контрафактным, но неучтенным.

¹⁶⁵ Ларичев В. Д. Проблемы квалификации преступлений, связанных с производством и оборотом фальсифицированных лекарственных средств /Ларичев В.Д., Ерохина А.В. Научный портал МВД России. 2014. № 2 (26). С. 5-9.

¹⁶⁶ Пахоменко Т. А. Производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности : уголовно-правовой анализ : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2004. С. 102.

¹⁶⁷ См.: О качестве и безопасности пищевых продуктов: Федеральный закон от 02.01.2000 № 29-ФЗ (с изм. и допол. от 13 июля 2015 г. N 213-ФЗ): // СЗ РФ. 2000. № 2. Ст. 150.

¹⁶⁸ См.: Там же.

Ответственность за изготовление и реализацию фальсифицированных товаров в России предусмотрена гражданским, административным и уголовным законодательством.

В том случае, когда товар не отвечает требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей, а равно в случае неправомерной выдачи или использования официального документа, удостоверяющего соответствие указанных товаров, работ или услуг требованиям безопасности уголовная ответственность наступает по ст. 238 УК РФ.

Если при изготовлении фальсифицированного товара и его подготовке к реализации используются товарный знак, знак отличия, наименование места происхождения товара, конфиденциальные данные о рецептах изготовления, ноу-хау и пр., то ответственность наступает по совокупности с нормами, предусматривающими ответственность за преступления, совершенные в сфере интеллектуальной собственности.

Как свидетельствуют результаты проведенного автором изучения уголовных дел данной категории при фальсификации, например, спиртных напитков, в 87,8 % случаев совершенные деяния квалифицированы по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 171, 180 и 238 УК РФ¹⁶⁹.

Исходя из вышеизложенного, предлагаем, раскрывая современное состояние преступности в сфере интеллектуальной собственности, анализа причинного комплекса, использовать такие понятия как контрафакт, контрафакция и интеллектуальное пиратство, а в случае использования товарного знака, знака отличия, наименования места происхождения товара, конфиденциальных данных о рецептах изготовления, секретах изобретения, производства и пр. при фальсификации будем ссылаться и на нее.

При этом:

¹⁶⁹ Мандрыко А.В. Некоторые особенности понятийного аппарата преступности в сфере интеллектуальной собственности // Пробелы в российском законодательстве. 2015. №5. С. 141.

– контрафакция – это противоправные действия, направленные на нарушение исключительных прав правообладателя, совершенные умышленно с корыстной целью путем незаконного использования объектов интеллектуальной собственности. При этом контрафакция предполагает незаконное использование объектов интеллектуальной собственности при изготовлении и реализации следующих групп товаров и продукции: одежды и обуви, косметики и парфюмерии, средств личной гигиены; продуктов питания, алкогольной и табачной продукции, лекарственных препаратов и средств, бытовой химия; бытовой техники и оргтехники, строительных материалов, сантехники; иные.

– интеллектуальное пиратство представляет собой незаконное (несанкционированное) копирование и распространение с корыстной целью охраняемых объектов авторским и смежным правом. В качестве интеллектуального пиратства предлагаем рассматривать незаконное тиражирование компьютерного программного обеспечения, компьютерных игр, аудиовизуальной продукции, баз данных, использования товарного знака, знака отличия, наименования места происхождения товара, конфиденциальных данных о рецептах изготовления, ноу-хау;

– фальсификация – это подделка, полная или частичная замена товара его аналогом с сохранением сходства одного или нескольких признаков, сокрытие информации или подача неполной информации об объекте купли-продажи или выдача заведомо недостоверной информации, совершенные с корыстной целью.

§ 2. Современное состояние преступлений в сфере интеллектуальной собственности

Криминологическая характеристика любого вида преступлений включает в себя устоявшийся в криминологической доктрине перечень вопросов, который требует своего рассмотрения¹⁷⁰. Так, большинство исследователей включают в ее состав количественные и качественные показатели преступности (состояние преступности, ее динамику, уровень, структуру и характер), причинный комплекс и результаты исследования личности преступника¹⁷¹.

Показатели официальной статистики о состоянии преступности, анализируемые как минимум за 10 или 15 лет, позволяют сделать выводы о тенденциях развития криминогенной обстановки в этой сфере¹⁷².

В связи с этим при анализе современного состояния преступности в сфере интеллектуальной собственности нами был взят период с 2002 по 2016 г. Он был выбран только потому, что именно в эти годы происходят существенные как количественные, так и качественные изменения рассматриваемого вида преступности. В ходе исследования нами использовались не только статистические показатели, но и результаты конкретных социологических исследований, выборки

¹⁷⁰ Мандрыко А.В. Некоторые особенности понятийного аппарата преступности в сфере интеллектуальной собственности // Пробелы в российском законодательстве. 2015. №5. С. 139.

¹⁷¹ См.: Алексеев А. И. Криминология. Курс лекций. М. : Изд-во «Щит-М», 1998; Криминология : учеб. пособие / науч. ред. Н. Ф. Кузнецовой. М., 2010; Максимов С. В. и др. Криминология : учеб. пособие / под ред. А. В. Павлинова; Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. М., 2014; Криминология : учебник; под общ. ред. А. И. Долговой. 4-е изд., перераб. и доп. М. : Норма:Инфра-М, 2010; Криминология : учебник для вузов / под ред. В. Д. Малкова. М., 2008; Криминология : учебник / под ред. проф. Н. Ф. Кузнецовой, проф. Г. М. Миньковского. М. : Изд-во БЕК, 1998, и др.

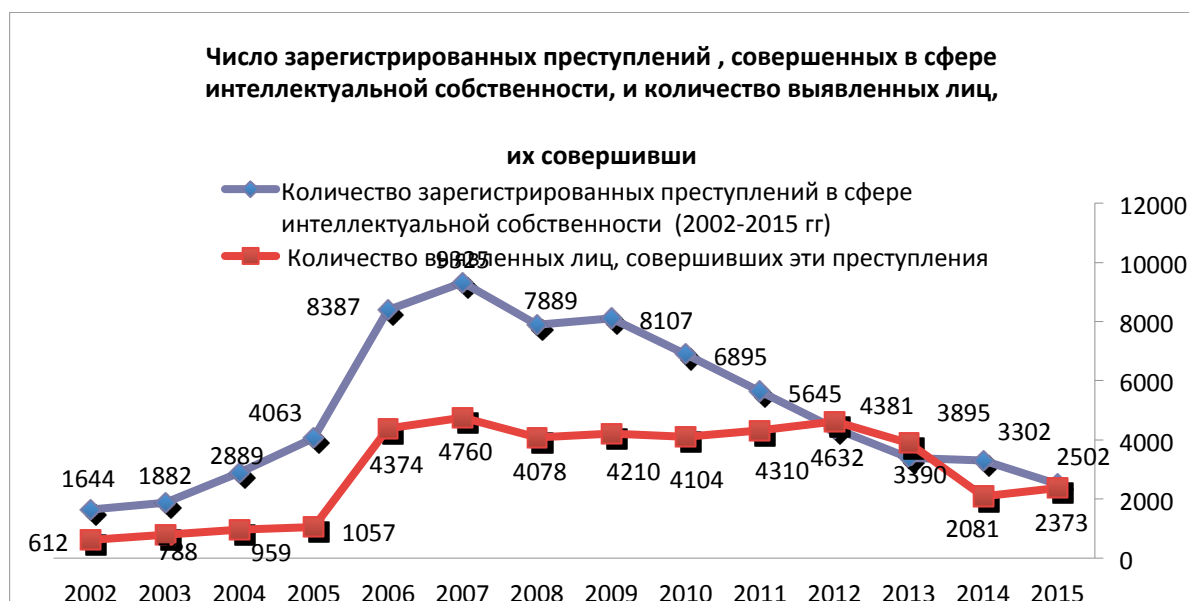
¹⁷² На такой период (10–15 лет) как основу криминологической характеристики исследования преступности указывал ранее ряд авторов (См. Миньковский Г. М. Проблемы информационного обеспечения криминологического исследования // Вопросы борьбы с преступностью: Вып. 26. М., 1977. С. 7; Пинкевич Т. В. Указ. соч. С. 186; Мельников И. М. Указ. соч. С. 99, и др.)

и анализа отчетов, справок правоохранительных органов, результаты изучения уголовных дел, экспертных оценок специалистов.

В то же время следует отметить, что за основу исследования современного состояния преступности в сфере интеллектуальной собственности нами взят статистический метод, так как только через статистические показатели преступности можно установить ее структурно-функциональные закономерности. Это позволит полученные результаты использовать для анализа и прогноза качественных характеристик отдельных видов преступлений, совершаемых в сфере интеллектуальной собственности¹⁷³.

В целом за исследуемый период в России было зарегистрировано 64 314 преступлений, совершенных в сфере интеллектуальной собственности (диаграмма 1).

Диаграмма 1



Так, в 2003 г. количество преступлений по сравнению с 1998 г. возросло на 14,5 % и составило 1882 преступления. С 2005 г., в котором было зарегистрировано 4063 преступления, их количество стало расти, и в 2006 г. абсолютный рост соста-

¹⁷³ Этой проблеме особое внимание в своем исследовании уделял Д. А. Ли (См. Ли Д. А. Уголовно-статистический учет: структурно-функциональные закономерности: монография. М. Русский мир, 1998. С. 14–15).

вил к 2005 г. 4324 преступления (прирост 206,4 %). Пик роста преступлений в сфере интеллектуальной собственности достигнут в 2007 г. (9325 преступлений), абсолютный рост к предыдущему году составил 938 преступлений (прирост 111,2 %), а абсолютный рост к 2002 году – 7681 преступление (567,2 %), среднегодовой прирост за этот период равен 205 %¹⁷⁴. Как видно из показателей статистики и данных диаграммы 1, с 2002 до 2007 г. идет ежегодное увеличение количества исследуемых преступлений. При этом резкое их увеличение началось с 2005 г.

Затем, как свидетельствуют статистические показатели, начиная с 2007 г. происходит снижение количества зарегистрированных преступлений в сфере интеллектуальной собственности, причем в 2008 г. прирост составил 84,6 %, а в 2009 г. мы видим увеличение этих показателей до 102,8 %. В 2009 г. количество этих преступлений достигает 8107. В последующие годы (2010–2016 гг.) количество зарегистрированных преступлений, совершаемых в сфере интеллектуальной собственности, без видимых причин начинает резко снижаться. Так, их прирост в среднем составил 84,36 %. Всего в этой сфере выявлено 11,8 тыс. (–50,5 %) преступлений, в том числе – 3,7 тыс. (–30,5 %) совершенных в крупном или особо крупном размерах. Размер нанесенного материального ущерба составил 12,4 млрд рублей¹⁷⁵. По итогам работы шести месяцев 2016 г. правоохранительной системы России, также отмечается снижение количества зарегистрированных преступлений этого вида по отношению к предыдущему соответствующему периоду 2015 г.¹⁷⁶

За период с января по сентябрь 2015 г. таможенные органы выявили 14,2 млн единиц контрафактной продукции, что в полтора раза больше аналогичных показателей 2013 и 2014 гг. Общая стоимость контрафакта оценивается

¹⁷⁴ Здесь и далее использованы данные ГИАЦ МВД РФ. [Электронный ресурс]. URL: <http://mvd.ru> (дата обращения: 21.02.2016).

¹⁷⁵ См.: Доклад о результатах и направлениях деятельности МВД. М. Министерство внутренних дел РФ, 2015. С. 74–75.

¹⁷⁶ Состояние преступности - январь-июль 2016 года [Электронный ресурс]. URL : <https://xn--b1aew.xn--p1ai/folder/101762/item/8306504/>(дата обращения: 22.10.2016).

в 3,5 млрд рублей, или 52 млн долларов¹⁷⁷. При этом только в 2015 г. таможенными органами Южного таможенного управления выявлено более 5 млн единиц товаров, признанных контрафактной продукцией (в 2014 г. – 1,8 млн единиц). Их основу составили правонарушения, связанные с незаконным использованием средств индивидуализации товаров (работ, услуг). Опрос правообладателей, ущерб которым превысил 185 млн рублей, что на 50 % больше, чем в 2014 г. (123 млн рублей), показал, что изготовленные изделия низкого качества и отсутствует надлежащая упаковка¹⁷⁸. При этом отмечается, что большая часть контрафакта идет из Китая, Юго-Восточной Азии и Турции. Более того, в конце 2015 г. наблюдался рост количественных показателей данной сферы деятельности (+48 %), что свидетельствовало как об увеличении количества поступающей на внутренний рынок контрафактной продукции, так и о повышении эффективности работы правоохранительного ведомства.

Комментируя эти статистические показатели преступности, министр внутренних дел В. А. Колокольцев отметил: «...снижение количества зарегистрированных преступлений в этой сфере и рост выявленных лиц, совершивших преступления в сфере интеллектуальной собственности 2012–2014 гг., свидетельствуют о том, что качество расследования этих преступлений улучшилось, больше привлекали к уголовной ответственности лиц, совершивших преступления в группе, в группе лиц, по предварительному сговору, организованной группе»¹⁷⁹.

В данном случае следует отметить, что сложно связать снижение количества зарегистрированных преступлений в этой сфере и рост выявленных лиц, совершивших такие преступления с улучшением качества расследования этих пре-

¹⁷⁷ К контрафакту в данном случае приравнивают не только подделки, но и параллельный импорт (См. подробно: На сколько вырос импорт контрафакта в Россию в 2015 году [Электронный ресурс]. URL:<http://www.the-village.ru/village/business/news/226873-import> (дата обращения: 29.02.2016).

¹⁷⁸ Более 5 000 000 единиц контрафактной продукции выявили южнороссийские таможенники в 2015 году [Электронный ресурс]. URL:http://yutu.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=27691%3A-5-000-000-----2015-&catid=4%3Anews&Itemid=3 (дата обращения: 29.02.2016).

¹⁷⁹ Доклад о результатах и направлениях деятельности Министерства внутренних дел РФ. М.: Министерство внутренних дел РФ, 2015. С. 74–75.

ступлений. Скорее всего, в этот период было действительно больше привлечено к уголовной ответственности лиц, совершивших преступления в группе, в группе лиц, по предварительному сговору, в организованной группе, на что указано и в вышеупомянутом выступлении.

Принимать за истину показатели зарегистрированной преступности исследуемого вида, на наш взгляд, представляется не совсем разумным, поскольку такое снижение уровня преступлений, совершаемых в сфере интеллектуальной собственности, имеет объективные причины. Прежде всего, к ним следует отнести административный ресурс, а именно нежелание руководителей правоохранительных органов показывать фактический уровень преступности.

Изучая статистические данные о количестве зарегистрированных преступлений, совершаемых в сфере интеллектуальной собственности, следует согласиться с авторами в том, что «уменьшение числа зарегистрированных преступлений на фоне негативных тенденций криминогенных факторов (увеличение интенсивности их криминогенного воздействия)»¹⁸⁰ является косвенным свидетельством уровня латентности преступлений.

Обращает на себя внимание динамика количества зарегистрированных преступлений в период с 2002 по 2016 г. Анализ полученных данных показывает несоответствие совершивших преступлений количеству выявленных лиц, (см. диаграмму 1).

Так, при совершении за этот период 64 314 преступлений к уголовной ответственности за совершение преступлений в названной сфере привлечено к уголовной ответственности 39 367 человек. Как видим, эти цифры свидетельствуют о том, что привлечено к уголовной ответственности только 41,8 % от выявленных лиц, участвующих в преступлениях, совершаемых в сфере интеллектуальной собственности. Следует согласиться с мнением авторов, утверждающих, что «эти показатели имеют определенное значение, так как они ха-

¹⁸⁰ Теоретические основы исследования и анализа латентной преступности: монография; под ред. заслуженного юриста РФ, д-ра юрид. наук, профессора С. М. Иншакова. М., 2013. С. 8.

рактируют результативность работы правоохранительных органов, потенциал их усилий и качество работы, раскрываемость преступлений, степень возмещения ущерба и т. д.»¹⁸¹.

При этом автор такое соотношение количества зарегистрированных преступлений и выявленных лиц, их совершивших, называет «ножницами», от размаха которых, по ее мнению, зависит правозащищенность граждан, состояние правоохранительных органов и их работоспособность, уровень организованности и латентности экономической преступности¹⁸².

В ходе проведенного нами исследования мы пришли к выводу, что так называемый размах ножниц может быть различным и меняться в разные периоды. Так, в период с 2002 по 2006 г. в среднем он равен 66,4 %, при росте количества зарегистрированных преступлений (2006, 2007, 2008, 2009 гг.) его средняя величина составляет 49 %. Как видно из полученных данных, даже без учета латентной преступности деятельность правоохранительных органов в этой сфере организована не на должном уровне.

Но затем, как свидетельствуют результаты исследования, к 2011 г. ситуация меняется, соотношение количества зарегистрированных преступлений и выявленных лиц, совершивших эти преступления, не только становится равным, но в 2012 и 2013 гг. показатель количества выявленных лиц, совершивших эти преступления, превышает количество зарегистрированных преступлений. При данном положении дел можно говорить о результативности работы правоохранительных органов и качестве раскрываемости преступлений.

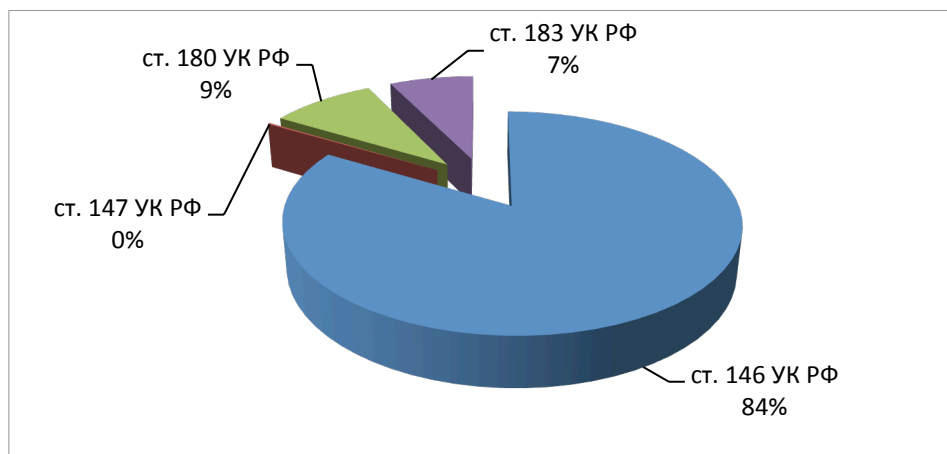
Структура преступлений, совершенных в сфере интеллектуальной собственности неоднородна. Результаты исследования статистических данных зарегистрированных преступлений в названной сфере показывают, что 84 % совершено преступлений, предусмотренных ст. 146 УК РФ; 9 % приходится на

¹⁸¹ Пинкевич Т. В. Криминологические и уголовно-правовые основы борьбы с экономической преступностью : дис. д-ра юрид. наук. М., 2002. С. 197–199.

¹⁸² См.: Там же.

долю ст. 180 УК РФ; 6,8 % – ст. 183 УК РФ; 0,2 % – ст. 147 УК РФ¹⁸³ (диаграмма 2).

Диаграмма 2



Итак, по степени распространенности деяний исследуемой группы особым статусом можно наделить ст. 146 УК РФ (Нарушение авторских и смежных прав), поскольку ее доля в группе преступлений в сфере интеллектуальной собственности достигла 84 %.

Диаграмма 3

¹⁸³ По результатам проведенных исследований, структура этой группы преступлений немного отличается. Так, 84,9 % совершено преступлений, предусмотренных ст. 146 УК РФ; 32,1 % приходится на долю ст. 180 УК РФ; 1,9 % – ст. 183 УК РФ; 5,7 % – ст. 147 УК РФ. Как видим, авторы включили и данные ст. 272 УК РФ (Неправомерный доступ к компьютерной информации) (подробно см. Терещенко Б. Л. Предупреждение преступлений, посягающих на интеллектуальную собственность : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 75).



Следует признать, что за последние четырнадцать лет (2002–2016 гг.) количество зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 146 УК РФ, волнообразно изменялось. Так, например, в 2004 г. наблюдается небольшой прирост (155,5 %) преступлений к 2002 г., затем к 2006 г. резкий всплеск (прирост составил 588 %). Пик зарегистрированных нарушений авторских и смежных прав приходится на 2007 г., их количество в этот год достигло 7874 преступлений. С 2009 г. начинается резкое снижение количества зарегистрированных преступлений рассматриваемого вида, и в 2014 году их прирост к 2007 г. составил 73,5 % (2084).

Увеличение количества выявленных лиц, совершивших преступления, предусмотренные ст. 146 УК РФ, можно отметить в качестве основной тенденции. В большинстве своем ежегодно в среднем привлекалось от 35 до 45 % указанных лиц к количеству зарегистрированных преступлений данной категории. Однако исключение составляют 2012 и 2013 гг. В этот период количество лиц, привлеченных к уголовной ответственности по ст. 146 УК РФ, превышало количество зарегистрированных преступлений на 23,6 и 41,2 % соответственно.

В то же время следует отметить, что, несмотря на превышение, указанное выше, в 2013 г. происходит сокращение количества привлеченных к уголовной ответственности за присвоение авторства (плагиат) (ч. 1 ст. 146 УК РФ) на 20 %;

незаконное использование объектов авторского права или смежных прав и на 30 %; приобретение, хранение, перевозку контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях сбыта, совершенных в крупном размере (ч. 2 ст. 146 УК РФ)¹⁸⁴.

Не стали исключением и последующие годы, так по данным ГИАЦ МВД России в первом полугодии 2016 г. количество зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 146 УК РФ по сравнению с этим же периодом в 2015 г. сократилось на 29,5%, сократилось до 24,3 % и количество выявленных лиц, совершивших преступления.

Второе место по праву принадлежит ст. 180 УК РФ. На долю этих преступлений приходится 9 % от общего числа преступлений, совершенных в сфере интеллектуальной собственности (диаграмма 4).

Диаграмма 4



¹⁸⁴ См.: О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации в 2013 году. Аналитический доклад / под редакцией доктора юридических наук, профессора В. Н. Лопатина. М. : Издание Совета Федерации, 2014. С. 437–438.

Статистические показатели свидетельствуют о том, что за период с 2002 по 2016 г. в России зарегистрировано 7149 преступлений, предусмотренных ст. 180 УК РФ, что ниже 1000 зарегистрированных преступлений в год в целом по России, а это указывает на низкую эффективность данной нормы, несмотря на неоднократное внесение изменений в ее текст и название. Сделанное заключение основано на результатах социологического исследования, в ходе которого следователи, выступающие в качестве экспертов, указали на сложность привлечения к уголовной ответственности из-за неоднозначности признаков диспозиции нормы и длительной и сложной процедуры доказывания.

При этом с 2002 г. количество зарегистрированных преступлений этого вида начинает расти, и в 2005 г. прирост составил 175 % по отношению к 2002 г. В 2006 г. количество этих преступлений увеличилось, прирост составил 154 % (878 преступлений) к 2005 г. Самый высокий показатель преступлений за исследуемый период приходится на 2007 г., было зарегистрировано 924 преступления. Затем их количество резко снижается и уже в 2008 г. достигает 556 единиц, а к 2014 г. прирост по сравнению с 2007 г. составил 105 %. В 2015 г., несмотря на общее снижение преступности, данная категория зарегистрированных преступлений возрастает и достигает 631 преступления.

Следует согласиться с А. Х. Гацолоевой, по мнению которой сложилась «парадоксальная ситуация. С развитием рыночных отношений, с ростом количества коммерческих и некоммерческих организаций, с расширением производства и торговли качественно ухудшилось правоприменение в интересующей нас части (ст. 180 УК РФ)»¹⁸⁵.

Как свидетельствуют результаты проведенного нами социологического исследования, количество контрафактной продукции увеличивается, растет число фактов незаконного использования средств индивидуализации товаров (работ, услуг), а к уголовной ответственности виновные лица не привлекаются, а если и привлекаются, то остаются безнаказанными. Так, по результатам исследований,

¹⁸⁵ Гацолоева А. Х. Указ. соч. С. 73.

проведенных сотрудниками Академии Генеральной прокуратуры РФ, «безнаказанными только за период с 2002 по 2009 г. остались более 40 тыс. виновных»¹⁸⁶.

По данным исследований латентной преступности, только в 2009 г. коэффициент латентности ст. 180 УК РФ составил 36,1 %, количество совершенных преступлений 25 тыс. При этом структура латентных преступлений такова: 70 % не заявлено потерпевшими, их родственниками или иными лицами, 30 % укрыто, а из числа дел, находящихся в производстве, раскрыто 38,4 %¹⁸⁷.

Причина, по которой мы данному составу преступлений уделяем особое внимание и обращаемся к результатам исследования латентной их части, заключается в наличии противоречий между данными о зарегистрированных преступлениях, предусмотренных ст. 180 УК РФ, и тем, что фактически наиболее распространенным объектом правонарушения интеллектуальной собственности являются средства индивидуализации товаров (работ, услуг).

Более того, сотрудники таможенных органов сталкиваются с фактами незаконного использования товарных знаков известных мировых брендов, таких, как «Moxie girls», «Атака», «Энкор», «Apple», «PSP», «Кубик Рубика», «Берегиня», «Hello Kitty», «Hummer», «Raffaello», «Артек», «Линар», «Adidas» «LV», «Duracell», «Nike», «Lacoste», «Маша и Медведь» и ряд других¹⁸⁸. При этом в 2014 г. названными органами возбуждено 1270 дел об административных правонарушениях (в 2013 г. – 1188 дел). Большинство дел – около 97 % – возбуждено по статье «Незаконное использование товарного знака», остальные – по статье «Нарушение авторских и смежных прав»¹⁸⁹. Но не возбуждаются дела об уголов-

¹⁸⁶ См.: Теоретические основы исследования и анализа латентной преступности: монография; под ред. заслуженного юриста РФ, д-ра юрид. наук, профессора С. М. Иншакова. М., 2013. С. 282.

¹⁸⁷ См.: Там же. С. 281.

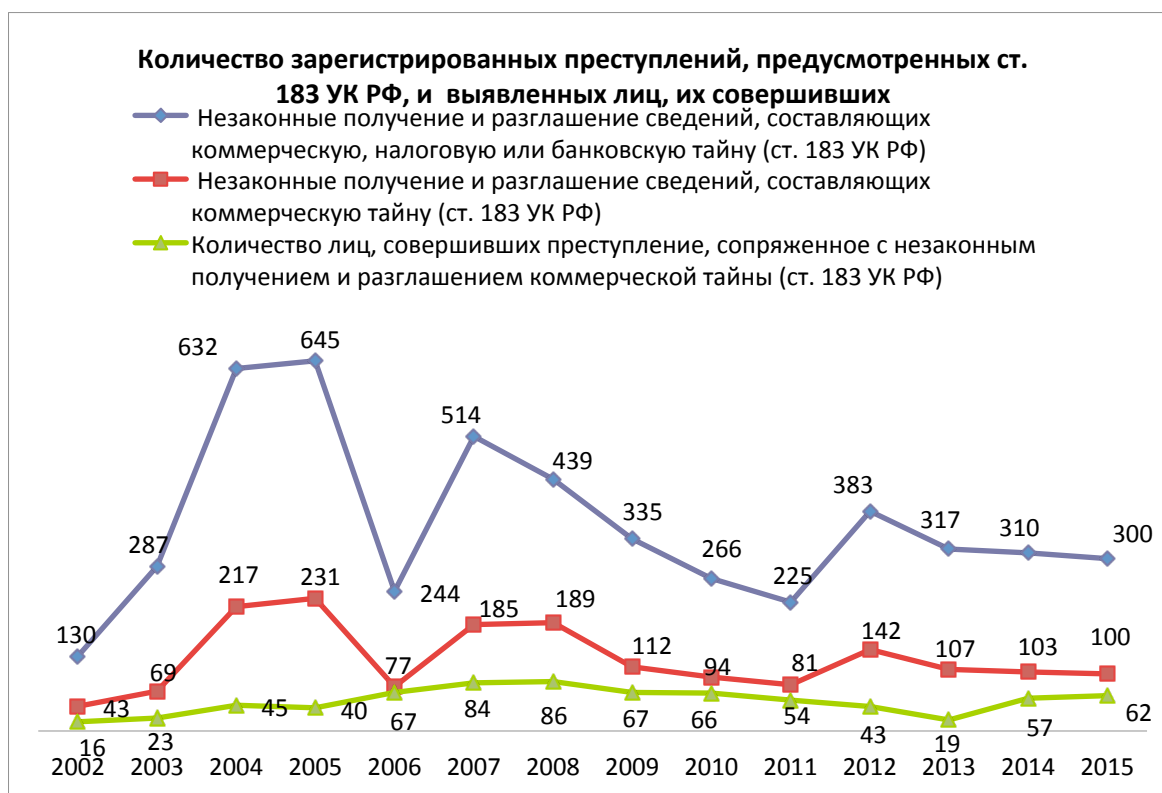
¹⁸⁸ См.: Более 5 000 000 единиц контрафактной продукции выявили южнороссийские таможенники в 2015 году [Электронный ресурс]. URL:http://yutu.customs.ru/index.php?Option=com_content&view=article&id=27691%3A-5-000-000-2015-&catid=4%3Anews&Itemid=3 (дата обращения: 29.02.2016).

¹⁸⁹ См.: Таможенно-правовые инструменты защиты прав владельцев товарных знаков: Интервью заместителя начальника отдела обеспечения контроля товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, Управления торговых ограничений, валютного и экспорт-

ной ответственности. Ситуация в 2015 г. не изменилась. С начала 2015 г. таможенники возбудили 721 дело. Из них 699 – о незаконном использовании чужого товарного знака, а оставшиеся 22 – о нарушении авторских и смежных прав при параллельном импорте ¹⁹⁰.

Третьей по значимости и распространенности нормой, ее доля составляет 6,8 %, является ст. 183 УК РФ. В ходе исследования мы столкнулись с трудностью определения доли преступлений, посягающих на коммерческую тайну, поскольку раздельной регистрации этих преступлений в ГИАЦ МВД РФ и других правоохранительных ведомствах не практикуется. С учетом исследования литературных источников, уголовных дел данной категории, отчетов и обзоров правоохранительных и судебных органов мы представили динамику этих преступлений в диаграмме 5.

Диаграмма 5



ного контроля ФТС России О. М. Ашуркова сетевому изданию «Brandlawyer» 31.07.2015. URL:<http://www.customs.ru> /4.08.2015 (дата обращения: 11.01.2016).

¹⁹⁰ См.: Насколько вырос импорт контрафакта в Россию в 2015 году [Электронный ресурс]. URL:<http://www.the-village.ru/village/business/news/226873-import> (дата обращения: 29.02.2016).

Итак, анализ статистических данных свидетельствует о том, что за указанный период зарегистрировано 2103 преступления, предусмотренных ст. 183 УК РФ в части незаконного получения и разглашения сведений, составляющих коммерческую тайну. При этом если смотреть на диаграмму 4, то она имеет также волнообразный вид, что свидетельствует о процессах, которые протекали в обществе и влияли на количество зарегистрированных преступлений данного вида. Так, высокие показатели регистрируемой преступности зафиксированы в 2004, 2005 и 2008 гг. (217, 231, 189 соответственно), а самые низкие – в 2002 г. (43). В 2015 г. количество этих преступлений все же продолжало снижаться.

Резкое снижение выявленных преступлений приходится на 2006 г. и в 2011 г., а вот абсолютный их прирост приходится на 2005 г. (231 единица), 2008 г. (189 единиц) и в какой-то мере в 2012 г. (142 единицы) (диаграмма 5).

Последнюю строчку по степени распространенности (0,2 %) в нашем исследовании занимает нарушение изобретательских и патентных прав (ст. 147 УК РФ). Действительно, на их долю приходится незначительное количество зарегистрированных преступлений. За период с 2002 по 2016 г. под объектив правоохранительных органов попало всего 135 преступлений, причем пиком их роста можно считать 2005 г., когда было зарегистрировано 24 преступления (диаграмма 6).

При этом к уголовной ответственности, казалось бы, за очевидные преступления привлечено в этот год было всего 7 человек, но в последующие годы, видимо в ходе расследования преступлений, количество привлеченных к уголовной ответственности лиц увеличивается, превышая в несколько раз цифры регистрации этих преступлений (см. диаграмму 6). Более того, данное преступление считается низко латентным и коэффициент его латентности равен 10,7¹⁹¹.

Диаграмма 6

¹⁹¹ См.: Теоретические основы исследования и анализа латентной преступности: монография; под ред. заслуженного юриста РФ, д-ра юрид. наук, профессора С. М. Иншакова. М., 2013. С. 215.



С одной стороны, можно предположить, что улучшилась работа правоохранительных органов. С другой стороны, учитывая количество зарегистрированных в целом преступлений за исследуемый период, следует отметить низкую эффективность действующей уголовно-правовой нормы.

Распространение контрафакции является общемировой проблемой. Она не ограничивается какими-либо отдельными территориями, в особенности внутри одного государства, а расширяет свое господство в различные субъекты и округа России и из-за рубежа. Анализ криминогенной ситуации в сфере интеллектуальной собственности свидетельствует о том, что посягательства на права российских и зарубежных правообладателей носят массовый характер, что заслуживает особого внимания со стороны государства.

И, если изначально речь шла о контрафактной продукции как о низкокачественной, изготовленной с нарушением технических норм и правил и в силу этого опасной и непригодной к потреблению, то сегодня ситуация изменилась. Производитель в случае нарушения авторских и патентных прав использует заложенные в изобретении передовые технические решения, порой обладающие мировой новизной и изобретательским уровнем. Такая продукция имеет все шансы соответ-

ствовать необходимому техническому уровню, а недостаток контрафактного товара – его противозаконность, т. е. сам факт контрафакции. Иногда менее качественной оказывается продукция при нарушении товарных знаков и наименований мест происхождения товаров, но здесь понятен мотив – использовать рекламный ресурс и имидж известных на рынке фирм с целью завоевания рынка сбыта.

Как свидетельствуют результаты проведенного исследования, в настоящее время ассортимент контрафакции достаточно широкий, о чем уже упоминалось, – от программных продуктов, аудио-, видеозаписей, частей разного рода оборудования до строительных материалов, продукции потребительского рынка, легкой промышленности и изделий, производимых в сфере теневой экономики. Сотрудниками полиции ежегодно осуществляются оперативно-профилактические мероприятия «Контрафакт» и «Алкоголь», в рамках которых проводятся проверки физических и юридических лиц, которые их изготавливают или участвуют в обороте, объектов интеллектуальной собственности. По данным МВД РФ, только в 2014 г. в рамках названных мероприятий было проведено более 41 тысячи проверок, в результате которых выявлено 5,6 тыс. административных правонарушений, пресечено 1,1 тыс. преступлений, том числе по ст. 146 УК РФ – 357; ст. 180 УК РФ – 113; ст. 238 УК РФ – 304, из них 239 преступлений совершено в крупном и особо крупном размере, а 65 – группой лиц. Однако к уголовной ответственности привлечено только 109 лиц.

Из незаконного оборота изъято свыше 3 млн единиц фальсифицированной и контрафактной продукции на общую сумму более 129 млн рублей. Пресечена незаконная деятельность 76 подпольных цехов, производивших контрафактную продукцию. Размер причиненного материального ущерба правообладателям составил более 53 млн рублей.

Итак, противоправные проявления в сфере оборота контрафактной продукции являются частью общего массива преступлений экономической направленности, о чем мы ранее уже упоминали.

Рассматривая региональные особенности исследуемых преступлений, следует отметить, что эти показатели по Северо-Кавказскому федеральному округу являются самыми низкими среди остальных округов и превосходят только показатели Дальневосточного федерального округа ¹⁹².

При этом общее количество зарегистрированных преступлений, совершенных за последние 5 лет в названной сфере, составило 1540, при этом самый высокий показатель принадлежит ст. 146 УК РФ – 1293, а самый низкий ст. 147 УК РФ – 1. Далее по ст. 180 УК РФ зарегистрировано 214, а по ст. 183 УК РФ – 32 преступлений. В тоже время, сравнение данных показателей лишь по сопоставлению их количественных величин является не вполне оправданным и не полностью отражающим реальную обстановку в исследуемой сфере, так как не учитывается соотношение населения, проживающего в этих округах, а также ряд иных факторов. Наиболее значимыми показателями являются показатели темпов прироста таких преступлений к аналогичным показателям прошлого года. Так, темпы прироста к аналогичным показателям прошлого года по Северо-Кавказскому федеральному округу составили 1,3 %.

Здесь уже, как видим, Северо-Кавказский федеральный округ находится в числе лидеров, уступая лишь Сибирскому федеральному округу ¹⁹³. Данные показатели свидетельствуют о росте этих преступлений, в особенности на территории Республики Дагестан, Кабардино-Балкарской Республики, Республики Северная Осетия–Алания и Чеченской Республики. Размер причиненного материального ущерба по оконченным и приостановленным уголовным делам только по ст. 146 УК РФ только за 2012 г. в округе составил более 440 млн рублей. Стоимость же фальсифицированных и недоброкачественных товаров по предварительно рассле-

¹⁹² Центральный федеральный округ – 35 113; Северо-Западный федеральный округ – 9754; Южный федеральный округ – 11 005; Приволжский федеральный округ – 29 594; Уральский федеральный округ – 14 115; Сибирский федеральный округ – 17 067; Дальневосточный федеральный округ – 3052; территория России – 132 880.

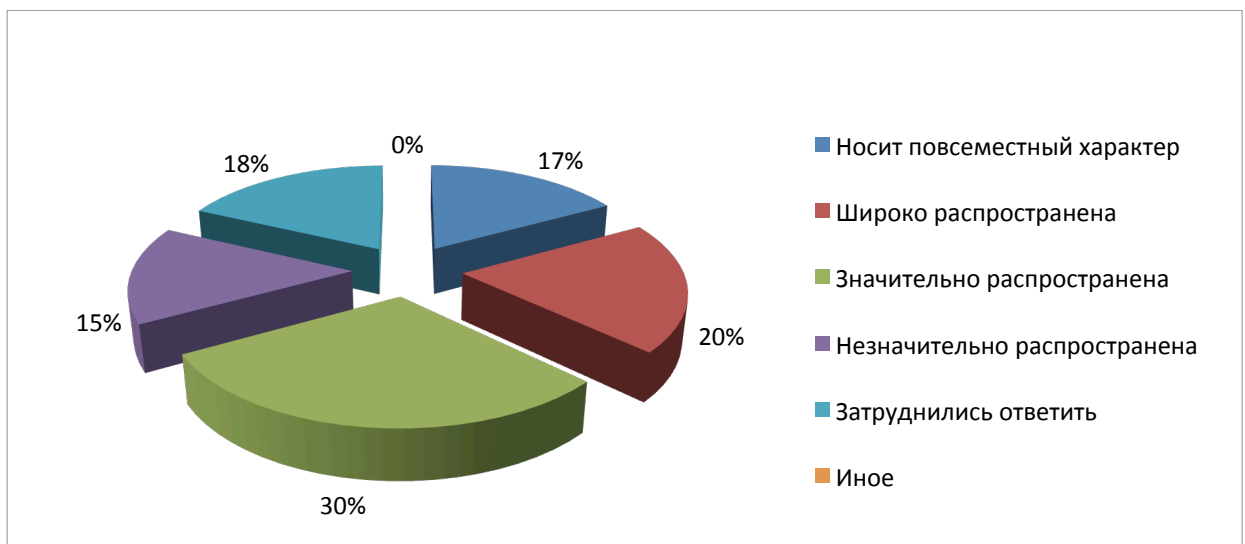
¹⁹³ Центральный федеральный округ – (-10,3); Северо-Западный федеральный округ – (-17,3); Южный федеральный округ – (-7,1); Приволжский федеральный округ – (-2,2); Уральский федеральный округ – (-10,4); Сибирский федеральный округ – (4,4); Дальневосточный федеральный округ – (-26,2); территория России – (-6,9).

дованным и приостановленным уголовным делам из числа находившихся в производстве по результатам работы подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции органов внутренних дел Российской Федерации в Северо-Кавказском федеральном округе составила более 12,9 млн рублей. Аналогичный показатель относительно стоимости продукции, реализуемой с нарушением в сфере интеллектуальной собственности, составил более 28,5 млн рублей.

В связи с этим нами был проведен опрос сотрудников полиции и обучающихся высших учебных заведений Северо-Кавказского федерального округа с целью выяснения их мнений относительно степени распространения контрафактной продукции на территории округа, а также степени ее влияния на уровень безопасности региона.

Так, на наше предложение полицейским: «Оцените распространение контрафакции в регионе Вашего постоянного проживания (Северо-Кавказском федеральном округе)», они ответили следующим образом (диаграмма 7):

Диаграмма 7



Итак, сотрудниками органов внутренних дел отмечается, что распространение контрафактной продукции на территории Северо-Кавказского федерального округа имеет место. При этом самый популярный ответ – контрафактная продукция значительно распространена в регионе.

Те же самые полицейские на вопрос: «Что в большей степени влияет на уровень безопасности региона Вашего постоянного проживания (Северо-Кавказского федерального округа)?», дали следующие ответы (диаграмма 8):

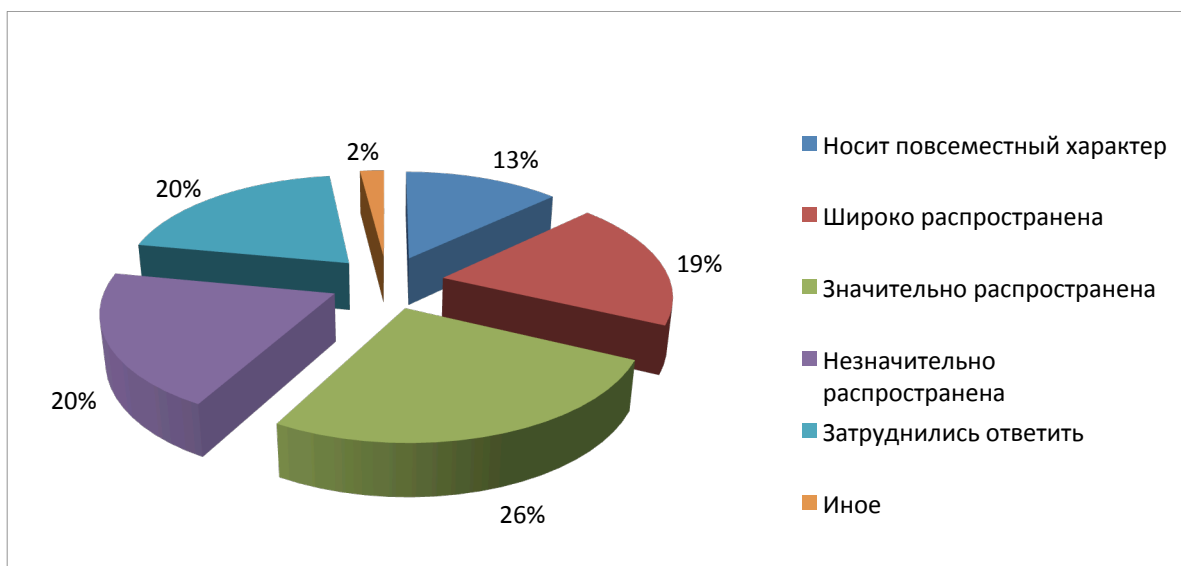
Диаграмма 8



Таким образом, мы можем констатировать, что правоохранители, осознавая общественную опасность распространения контрафактной продукции, оценивают степень ее влияния на уровень безопасности Северо-Кавказского федерального округа как значительную, ставя ее на одном уровне с распространением наркотизма, являющегося общепризнанным асоциальным явлением.

Что касается опрошенных нами обучающихся высших учебных заведений Северо-Кавказского федерального округа, на предложение: «Оцените распространение контрафакции в регионе Вашего постоянного проживания (Северо-Кавказском федеральном округе)», они ответили следующим образом (диаграмма 9):

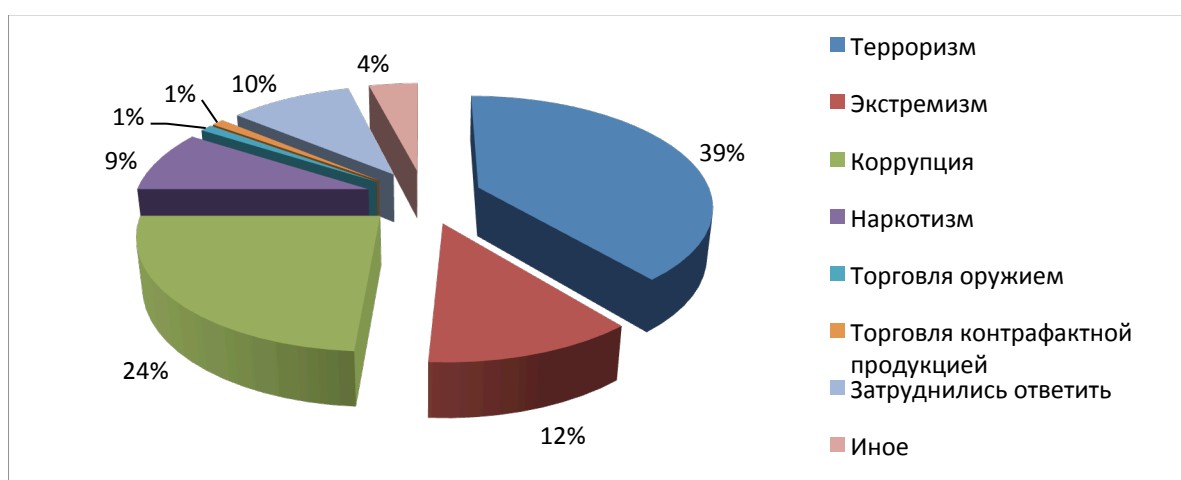
Диаграмма 9



Таким образом, самым популярным ответом среди опрошенных студентов, как и среди полицейских, стал тот, что контрафакция значительно распространена в регионе.

При ответе на вопрос: «Что в большей степени влияет на уровень безопасности региона Вашего постоянного проживания (Северо-Кавказского федерального округа)?», обучающимися были даны следующие ответы (диаграмма 10):

Диаграмма 10

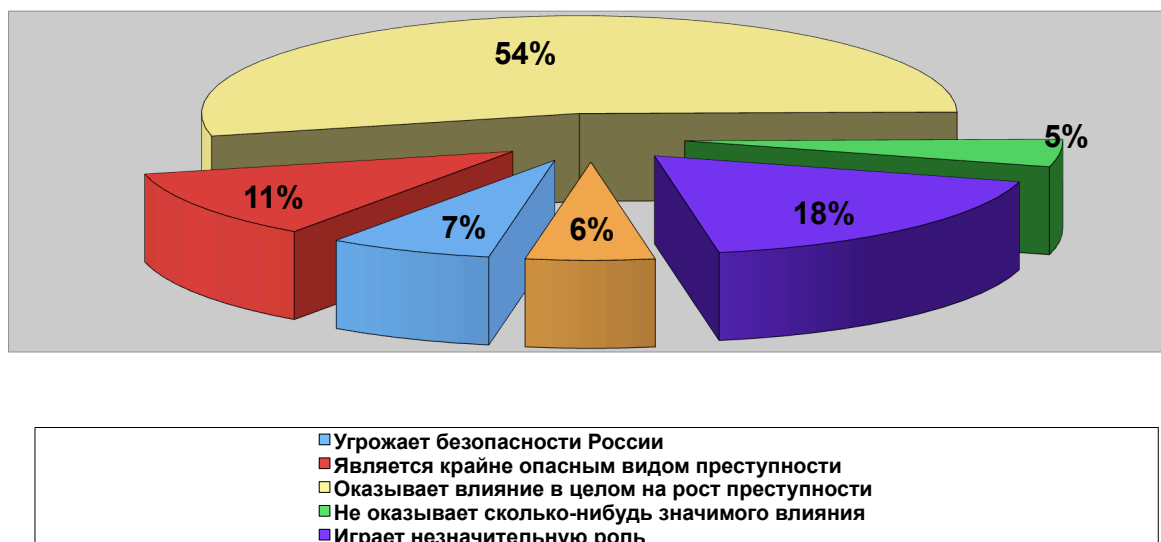


Анализируя ответы обучающихся, еще раз можно отметить высокий уровень правового нигилизма среди населения Северо-Кавказского федерального округа в данной сфере общественных отношений. Ведь, как уже отмечалось в исследовании, контрафакция в настоящее время является массовой и представлена в самых различных группах товаров, распространяемых на территории Северо-Кавказского федерального округа. При этом в средствах массовой информации нередкими являются сообщения о выявлении и пресечении таких фактов сотрудниками правоохранительных органов. Тот факт, что контрафактная продукция не всегда имеет хорошее качество, позволяет определить ее простому обывателю, не обладающему специальными познаниями для этого. Сами обучающиеся отметили распространенность такой продукции в округе, однако в отличие от правоохранителей они в значительно меньшей степени оценивают ее общественную опасность¹⁹⁴.

Сотрудникам правоохранительных органов также был задан вопрос: «Как Вы оцениваете нынешнее состояние преступности, связанной с производством и распространением контрафактной продукции?», на который они дали следующие ответы (диаграмма 11):

Диаграмма 11

¹⁹⁴Мандрыко А. В. Причинный комплекс распространения преступлений в сфере интеллектуальной собственности на территории Северо-Кавказского федерального округа // Уголовная политика и правоприменительная практика : сборник статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции: 31 октября 2014 г. СПб., 2004 . С. 144.



Таким образом, мы можем констатировать, что анализ ответов подавляющего числа опрошенных экспертов позволяет сделать вывод о том, что преступность в сфере производства и распространения контрафакции и интеллектуального пиратства заслуживает самостоятельного исследования. Она, являясь самостоятельной разновидностью экономической преступности, влияет на рост преступности в целом и отчасти угрожает криминологической безопасности Российской Федерации.

Проблема распространения контрафакции теснейшим образом связана с развитием теневой экономики, ее сектор занимает огромную долю в экономической сфере Северо-Кавказского федерального округа. При этом границы между легальной и теневой экономикой либо являются условными и трудно определяемыми, либо их просто нет и при определенных условиях теневой сектор экономики становится частью легальной экономики. Так, например, 3 июня 2013 г. на сайте Forbes со ссылкой на премьер-министра Республики Дагестан Мухтара Меджидова были опубликованы данные о том, что в настоящее время в Дагестане в тени находится примерно 50 % экономики. Оптовые рынки, заправки, торговые сети, магазинчики, нефтеперерабатывающие мини-заводы налогов не платят¹⁹⁵. Кроме того, на

¹⁹⁵ См.: Бизнес-джигитовка: как участники списка Forbes воюют за Дагестан: статья Forbes от 03.06.2013 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.forbes.ru/milliardery/biznes/240104-biznes-dzhigitovka-kak-uchastniki-spiska-forbes-voyuut-za-mirnyi-dagestan> (дата обращения: 21.05.2015).

территории названного субъекта Российской Федерации действуют тысячи маленьких мастерских по производству обуви. При этом вся фурнитура и кожа приобретается производителями в Махачкале, где и производится, по оценке руководителя Центра социально-экономических исследований регионов RAMCOM, до 10 млн пар в год. Есть и крупные предприятия. Так, объемы выпуска у компании Feisal вполне промышленные. Тысяча пар в день, годовая выручка около \$10 млн. Есть скопированные модели мировых брендов, но значительная часть продукции уже идет под собственным логотипом Feisal. Дешевая рабочая сила и более качественная отделка, чем в Китае, позволяют конкурировать в низком ценовом сегменте. Обувная отрасль выросла фактически с нуля, и сейчас она едва ли не единственный экспортный сегмент дагестанской экономики, но на налоговых поступлениях это не отражается¹⁹⁶.

Приведенный выше пример производства контрафактной обуви наглядно показывает влияние оборота контрафактной продукции на интересы государства. Ведь в данном случае эта деятельность напрямую их затрагивает, поскольку государственный бюджет не получает соответствующих налоговых поступлений.

Конечно же, интересы государства в данном направлении, так или иначе, пересекаются с интересами правообладателей и потребителей данных товаров. Ведь государство, как система органов, призванных следить за соблюдением международных правовых норм (ратифицированных Российской Федерацией) и внутренних нормативно-правовых актов, обязано следить за соблюдением прав правообладателей и потребителей, противостоя распространению контрафактной продукции. В противном случае расширение рынка контрафактной продукции может повлиять на снижение уровня престижа государства на мировой арене, а также на снижение уровня доверия к власти внутри страны, что, в свою очередь, в качестве ответной реакции общества может повлиять на рост криминогенной ситуации в стране и регионе.

¹⁹⁶ См.: Бизнес-джигитовка: как участники списка Forbes воюют за Дагестан: статья Forbes от 03.06.2013 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.forbes.ru/milliardery/biznes/240104-biznes-dzhigitovka-kak-uchastniki-spiska-forbes-voyuyut-za-mirnyi-dagestan> (дата обращения: 21.05.2015).

Согласно официальным оценкам Росстата, рассчитанным по методу корректировки ВВП, в 2011 году степень тенизации экономики России составляла порядка 16 % ВВП, при обороте порядка 7 триллионов рублей в год. В теневых секторах экономики было задействовано порядка 13 млн человек; по оценкам независимых экспертов, в неформальном секторе было трудоустроены 22 млн россиян ¹⁹⁷.

Субъекты Северо-Кавказского федерального округа занимают особое место в теневой экономике ¹⁹⁸. Конечно же, не вся теневая экономика представлена оборотом контрафактных товаров, но, как правило, большинство таких товаров возвращаются именно в этом сегменте. Одним из самых массовых видов контрафактной продукции на сегодняшний день является распространение контрафактных аудиовизуальных продуктов. При этом правоохранными органами выявляются как небольшие по количеству партии таких товаров, так и весьма многочисленные ¹⁹⁹.

¹⁹⁷ См.: Никита Кричевский: 92% россиян работают в теневой экономике: URL: <http://svpressa.ru/all/article/41507/> (дата обращения: 17.01.2016).

¹⁹⁸ Исследования, проводимые в Ставропольском крае, например, показывают, что «теневая» доля на Ставрополье составляет не меньше 20 % (см.: Сайт Stavs. URL: <http://stavs.ru/news/588.shtml>); В Дагестане 54 % доходов населения отнесено к получателям скрытой зарплаты (в среднем по стране – 26 %); почти 25 % – теневым предпринимательским доходам (в среднем по стране – 10 %); в Ингушетии – 48 и 13 % соответственно. В республиках исследуемого макрорегиона при высокой самозанятости населения (до 48 % от среднегодовой численности занятых) почти не регистрируется их деятельность в налоговых органах как предпринимателей без образования юридического лица. Так, только 7 % от среднегодовой численности в Дагестане и 12 % в Чечне, по данным налоговой статистики, прошли регистрацию. Занятость на предприятиях малого и среднего бизнеса составляет около 4 % всех занятых в Дагестане, Чечне и Ингушетии, при среднем по стране показателе 18 % (См. Красюкова Н. Л. Механизмы и инструменты формирования социально-экономической стратегии макрорегиона (по материалам Северо-Кавказского федерального округа) : автореф. ... д-ра экон. наук [Электронный ресурс]. URL: <http://www.dslib.net/economika-hoziajstva/mehanizmy-i-instrumenty-formirovaniya-socialno-jekonomicheskoy-strategii.html>.

¹⁹⁹ Так, например, в 2011 году на территории города Ставрополя сотрудниками полиции было выявлено два склада с контрафактными DVD-дисками. При этом один из них находился в центре города. В нем было изъято более 23 тысяч дисков с музыкальными произведениями и новинками кинопроката. Во втором подобном хранилище, располагавшемся на улице Черняховского, изъято 13 тысяч контрафактных копий // Сайт редакции газеты «Ставропольская правда» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.stpravda.ru/20111024> (дата обращения: 21.08.2014). В сентябре 2012 года на территории одного из рынков в Предгорном районе Ставропольского края сотрудниками группы исполнения административного законодательства изъято более

В связи с этим, как заинтересованные стороны, в процесс противостояния распространению контрафактной продукции нередко включаются сами производители, как правило, крупные, терпящие большие денежные убытки от противоправной деятельности производителей и распространителей контрафакции. Примером может служить корпорация Adobe Systems Inc, которая подвела итоги мероприятий по противодействию распространению нелицензионного программного обеспечения в России. В ходе противодействия интеллектуальному пиратству Adobe и деятельности по защите авторских прав в Северо-Кавказском федеральном округе только в 2012 г. возбуждено 72 уголовных дела по нарушению авторских прав в округе. В целом же на Юг России и Северный Кавказ приходится 22 % от общего количества уголовных дел по ч. ч. 2 и 3 ст. 146 УК РФ. В сравнении с первыми тремя кварталами 2011 г. число уголовных дел по ст. 146 УК РФ в 2012 г. выросло в Адыгее на 85, в Ростовской области на 55, в Краснодарском крае на 46, в Кабардино-Балкарии на 46 и в Дагестане на 28 %.

За I–III кварталы 2012 г. наибольшее количество уголовных дел было возбуждено в отношении установщиков, предлагающих установку нелицензионного программного обеспечения на компьютеры и ноутбуки пользователей (52 % в округе). На долю продавцов дисков с пиратскими программами приходится 27 % в округе. В отношении конечных пользователей здесь возбуждено 21 % уголовных дел²⁰⁰.

Еще одним примером является опыт компании Microsoft. Уже несколько лет в сети Интернет успешно существует удобная система так называемых торрентов²⁰¹. Компания Microsoft, которая, как известно, больше всех остальных произ-

52 тысяч контрафактных DVD-дисков. Правообладателям при этом причинен ущерб более чем на 20 миллионов рублей // Сайт РИА Новости [Электронный ресурс]. URL: <http://ug.ria.ru/incidents/20120912/82311018.html> (дата обращения: 21.04.2015).

²⁰⁰ См.: Корпорация Adobe рассказала об уровне пиратства в ЮФО и СКФО: портал Южного региона от 11.10.12 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.yuga.ru/news/275388/> (дата обращения: 21.02.2016).

²⁰¹ Один человек приобретает цифровую продукцию самого разного качества, а затем даёт возможность всем остальным пользователям его провайдера бесплатно скачать эти файлы на свой компьютер. У пользователей безлимитного Интернета вообще отпадает необходимость что-

водителей программного обеспечения страдает на российском рынке, ежегодно проводит мониторинг уровня пиратства в компьютерной рознице по всей территории России. Так, в 2011 г. уровень нелегального программного обеспечения в нашей стране достаточно высок – 65 %²⁰². По словам представителей этой компании, высокий уровень компьютерного пиратства на территории Северо-Кавказского федерального округа – одна из проблем, которая препятствует развитию ИТ-индустрии, что в конечном счете негативно сказывается на производительности труда и общем экономическом росте.

Однако далеко не все заинтересованные субъекты экономической деятельности, права которых нарушаются посредством производства и реализации контрафактной продукции, самостоятельно принимают участие в противостоянии данному явлению. В связи с этим, целью защиты авторских прав и противодействия распространению контрафактной продукции в настоящее время на территории Российской Федерации созданы и действуют некоммерческие организации, такие, как «Российская видеоассоциация» и «Российское авторское общество». Данные организации на основании заключенных договоров представляют соответствующие интересы того или иного правообладателя.

К примеру, до 30 % представленных на рынке продуктов питания – контрафактные. Это официальная статистика, подтверждена специалистами, исследовавшими эту проблему в 2012–2014 гг. По их мнению, доля контрафактного алкоголя в России составляет до 40 % от объема реализуемой продукции, чая и кофе – до 30, мясных и молочных консервов – от 30 до 50 %²⁰³.

нибудь покупать. Качество продукции давно проиграло её доступности. И сайты, дающие возможность увидеть, послушать что-либо, не отходя от монитора, всё множатся и множатся.

²⁰² Лидером в списке «пиратских» городов оказался г. Владикавказ, столица Республики Северная Осетия–Алания, входящей в состав Северо-Кавказского федерального округа: здесь в 60 % компьютерных магазинов рекомендуют устанавливать контрафактное программное обеспечение, а 27 % торговых точек готовы установить нелегальные программы «на месте». Для сравнения, самый низкий уровень пиратства по округам отмечен в г. Волгограде (3 %). (См. подробно Сайт Региональные новости [Электронный ресурс]. URL: // <http://www.region-news.info/volgograd/?ID=209723>) (дата обращения: 08.01.2016).

²⁰³ См.: Сайт Авента-Инфо [Электронный ресурс]. URL: <http://www.3888.ru/publication/details.html?id=52> (дата обращения: 04.02.2016).

Например, в России традиционно выпивается больше, чем легально производится, а ежегодный рост акцизов ситуацию усугубляет, на рынок все больше поступает контрафакции известных брендов. Это подтверждается все большим количеством сообщений МВД РФ за 2012–2015 гг., касающихся дел по обнаружению подпольного производства или продаже подделок известных брендов²⁰⁴. В 2014 г. сотрудниками полиции проведено более 50 тыс. проверок с целью выявления фактов незаконного производства и оборота этилового спирта и алкогольной продукции. Установлено более 14 тыс. правонарушений, в их числе 1,4 тыс. преступлений. Пресечена деятельность 28 подпольных производств по изготовлению алкогольной продукции. Из незаконного оборота изъято 81,7 тыс. декалитров этилового спирта, 283 тыс. декалитров алкогольной продукции²⁰⁵.

Кроме того, в 2015 г. в России резко снизилась доля легально произведенной алкогольной продукции, которая составила 35 % при сохранении общего объема потребления, потери бюджета составили в 2015 г. в среднем 270 млрд рублей. Данная ситуация связана прежде всего с двукратным ростом акцизов – с 231 до 500 рублей и снижением борьбы с ее нелегальным производством²⁰⁶.

Северо-Кавказский федеральный округ не стал исключением. На его территории ежегодно прекращают свою деятельность подпольные цеха, а затем вновь

²⁰⁴ См.: Только в ноябре 2015 г. сотрудники полиции ликвидировали подпольный цех по розливу контрафактного алкоголя в Раменском районе Подмоскovie [Электронный ресурс]. URL: (http://riamo.ru/southeast_news/20151126/617384473.html (дата обращения: 21.02.2016).); В Нижегородской области был обнаружен цех по производству суррогатного алкоголя. Из него изъяли около 2,5 миллиона подготовленных бутылок и 50 тысяч литров суррогатного алкоголя. Операция проводилась правоохранителями совместно с сотрудниками ФСБ [Электронный ресурс]. URL: <http://progorodnn.ru/news/view/108478> (дата обращения: 20.01.2016).); Почти 250 тысяч литров контрафактной алкогольной продукции изъяли из оборота новосибирские полицейские [Электронный ресурс]. URL: <http://gorod54.ru/index.php?newsid=38387>). Всего в ходе проведенных мероприятий из незаконного оборота изъято свыше 80 тыс. бутылок фальсифицированных алкогольных напитков, поддельные акцизные марки, 70 тыс. литров спирта на общую сумму более 30 млн рублей [Электронный ресурс]. URL: <http://regnum.ru/news/accidents/2021580.html> (дата обращения: 28.12.2015).).

²⁰⁵ См.: Там же.

²⁰⁶ См.: Почти две трети алкоголя в России являются контрафактом. URL: <http://nation-news.ru/171627-pochti-dve-treti-alkogolya-v-rossii-yavlyayutsya-kontrafaktom> (дата обращения: 21.02.2016).

появляются ²⁰⁷. За последние 5 лет доля подделок продукции только компании «Ладога» достигла 50 % ²⁰⁸, а также известных производителей, таких, как «Белуга», «Парламент», «Зеленая марка», «Гжелка», «Журавли», «Путинка», «Столичная» и других ²⁰⁹.

В 2013 г. было выявлено 47 фактов транспортировки контрафактного алкоголя, в том числе 21 – с территории Северной Осетии и 18 – из Кабардино-Балкарии, в судах края находилось на рассмотрении 76 подобных уголовных и гражданских дел ²¹⁰.

В последующие годы ситуация не изменилась, к 2016 г. количество высококачественного контрафактного алкоголя, по оценкам руководителя округа, более 16 млн литров ²¹¹.

Не менее актуальной остается проблема распространения контрафактных сигарет не только для Российской Федерации и ее регионов, но и для всего мирового сообщества. Участники легального табачного мирового рынка признают, что четверть объема продаж – это контрафакция. При этом незаконно реализуемые сигареты, если брать в расчет весь мир, по объему продаж идут сразу после British American Tobacco, Philip Morris и Japan Tobacco и занимают 6–12 % глобального объема торговли, или примерно 330–660 млрд сигарет в год. Кроме того, их реализация связана с контрабандой, особенно она процветает в регионе Содружества

²⁰⁷ См.: Сайт РИА Новости [Электронный ресурс]. URL: <http://ug.ria.ru/incidents/20120918/82312693.html> (дата обращения: 21.02.2016).

²⁰⁸ См.: Сайт Федеральной антимонопольной службы. URL: [http://www.fas.gov.ru/fas-in-press/fas-in-press_36277.html](http://www.fas.gov.ru/fas-inpress/fas-in-press_36277.html) (дата обращения: 21.02.2016).

²⁰⁹ См.: Сайт Государственного интернет-канала «Россия» [Электронный ресурс]. URL: <http://vesti-kalmykia.ru/incidents/8287-u-zhiteley-stavropolskogo-kraya-izyato-bolee-50-tysyach-litrov-kontrafaktnoy-alkogolnoy-produkcii.html>

²¹⁰ См.: Сайт Безформата.ru [Электронный ресурс]. URL: <http://stavropol.bezformata.ru/ylnogo/5227832/> (дата обращения: 12.02.2016).

²¹¹ См.: Оборот контрафактного алкоголя в СКФО более 16 миллионов литров [Электронный ресурс]. URL: <http://news-kmv.ru/kmv/obschestvo/88888-oborot-kontrafaktnogo-alkogolya-v-skfo-bolee-16-millionov-litrov.html> (дата обращения 16.02.2016).

Независимых Государств и достигла 657 млрд сигарет в год, это более 11 % мировых продаж сигарет и \$40,5 млрд потерянных доходов для правительств ²¹².

Рост черного сигаретного рынка в большей мере обусловлен ростом акцизов на табак – это толкает курильщиков на покупку нелегальной продукции, порождая ее спрос и, как следствие такого спроса, формирование рынка контрафактных сигарет. Подтверждением этому является то, что ряд стран, испытывающих финансовые проблемы, продолжают увеличивать акцизы ²¹³.

Помимо этого поддельные сигареты нередко отличаются низким качеством и не отвечают государственным и производственным стандартам. По мнению представителей таможенной службы Великобритании, многие поддельные сигареты произведены на подпольных предприятиях за границей из зараженных табачных листьев, что существенно увеличивает риск для здоровья от курения, при котором выделяется гораздо больше смолы, никотина, монооксида углерода, свинца, кадмия и мышьяка, чем при курении подлинных сигарет известных марок. Кроме того, поддельные сигареты нередко перевозятся и хранятся в негигиеничных условиях ²¹⁴.

Так, по данным Всемирной таможенной организации, ежегодно курильщики всех стран мира потребляют около 600 млрд нелегальных сигарет. 58 % теневого рынка занимает нерастаможенная продукция законных производителей, 42 % – контрафактные подделки известных табачных брендов. Совокупный объем

²¹² См.: Сайт ООО «Видео ИМ» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rb.ru/article/kontrafaktnye-sigarety-sostavlyayut-11-ot-mirovyh-prodaj-tabaka/6807757.html> (дата обращения: 09.02.2016).

²¹³ Так, например, около 90 % контрафактных сигарет марок компании «Филип Моррис Интернэшнл», конфискованных в 2011 году, были подделками самых знаменитых ее марок. Представителями данной компании отмечается, что торговля контрафактными сигаретами приносит убытки производителям табачных изделий в размере сотен миллионов долларов ежегодно. Или в Ирландии в результате этого потребление сигарет повышается вместе с нелегальной торговлей сигаретами. По словам производителей табака, именно такие страны переживают расцвет табачного контрафакта, например Болгария, Румыния, Эстония, Литва, Латвия, Турция, Ирландия и другие страны Европейского Союза (см. подробно Сайт ООО «Видео ИМ» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rb.ru/article/kontrafaktnye-sigarety-sostavlyayut-11-ot-mirovyh-prodaj-tabaka/6807757.html> (дата обращения: 21.05.2015).

²¹⁴ См.: Сайт Philip Morris International Management SA [Электронный ресурс]. URL: http://www.pmi.com/rus/tobacco_regulation/illicit_trade/pages/counterfeit.aspx (дата обращения: 21.05.2015).

мирового никотинового рынка оценивается в 5700 млрд сигарет в год. Каждая десятая выкуриваемая сигарета является либо контрабандой, либо контрафактом.

В Европе в противовес мировой статистике на контрафактные подделки известных табачных брендов приходится две трети всего нелегального сигаретного оборота. По оценкам крупнейших мировых производителей табачной продукции, 80 % контрафактных сигарет, поступающих на мировой рынок, выпускаются в Китае. Согласно информации Китайской государственной табачной монополии, ежегодно там производится около 100–150 млрд поддельных сигарет, а по данным Всемирной таможенной организации, эта цифра составляет уже 190 млрд сигарет в год.

В России проблема распространения нелегальной табачной продукции также существует. По оценке British American Tobacco, в России объем распространения нелегальных табачных изделий составляет около 0,5 %. При этом контрабанда выросла с начала работы Таможенного союза. В Белоруссии и Казахстане сигареты дешевле, разница может достигать до 50–100 %. В Белоруссии нелегальный вывоз сигарет из республики оценивают в \$690 млн в год, на ее территории производится около 30 млрд сигарет в год, емкость внутреннего рынка оценивается в 17–20 млрд штук. При этом возможно увеличение мощности табачных фабрик. По оценкам СНГ, в сопредельных с Белоруссией регионах доля контрафакта сейчас составляет 2 %, на Северном Кавказе – 15 %, в Дагестане на белорусские сигареты приходится уже 30 % рынка. Только с апреля по ноябрь 2013 г. в Северо-Кавказском федеральном округе контрафакт вырос практически с нуля до 15 %²¹⁵.

Получение высоких прибылей от распространения контрафактной табачной продукции, а также тот факт, что, как правило, эта деятельность носит международный характер, обуславливает участие в ней организованных преступных групп²¹⁶.

²¹⁵ См.: Сайт Forbes.ru [Электронный ресурс]. URL: <http://www.forbes.ru/sobytiya/231839-kto-zarabotaet-5-mlrd-na-novyh-aktsizah-na-sigarety> (дата обращения: 04.02.2015).

²¹⁶ Так, в непосредственной близости от Северо-Кавказского федерального округа расположена Ростовская область, где сотрудниками Главного управления МВД России по Южному феде-

Итак, «высокая доля акцизов и других налогов, которые составляют около половины стоимости пачки сигарет, обеспечила криминальным структурам значительную прибыль от реализации контрафакта, а введение запрета на выкладку сигарет в витринах существенно упростило процесс его распространения по регионам России»²¹⁷.

Это в свою очередь привело к сокращению легального рынка сигарет в России в 2015 г. на 9–12 %, в 2014 г. он снизился на 10,4 %. По данным TNS, объем теневой торговли табачной продукцией вырос с 0,1 % в 2010 г. до 1,4 % на конец 2014 года. За 2013–2014 гг. доля контрафактных сигарет увеличилась в 4 раза, с 0,2 до 0,9 %²¹⁸.

Еще одной значимой проблемой является распространение контрафактных и фальсифицированных лекарственных средств. Так, во всем мире на рынке фармацевтических средств в настоящее время возрастает число фальшивых препаратов. Всемирная организация здравоохранения под поддельным (фальсифицированным) лекарственным средством понимает препарат, действительное наименование, происхождение или состав которого нельзя установить, при этом на нем может незаконно использоваться наименование существующего продукта (торговая марка, логотип и т. д.).

Всемирная организация здравоохранения считает, что среди всех продаваемых на планете антибиотиков до 42 % могут составлять поддельные препараты.

ральному округу задержаны участники международной организованной группы, подозреваемые в сбыте контрафактной табачной продукции. Установлено, что сигареты известных марок незаконно ввозились на территорию Российской Федерации из Украины и реализовывались крупными партиями по цене почти втрое меньше той, что установлена в розничной сети. Незаконный канал реализации сигарет организовали двое граждан России и Украины. Подозреваемые были задержаны с поличным во время проверочной закупки: сотрудники полиции приобрели 15 тысяч пачек сигарет на сумму более 5,5 млн рублей. По предварительным подсчетам, противоправная деятельность данных лиц причинила правообладателю торговой марки ущерб почти на 17 млн рублей (Сайт Forbes.ru [Электронный ресурс] URL: <http://www.forbes.ru/sobytiya/231839-kto-zarabotaet-5-mlrd-na-novyh-aktsizah-na-sigarety> (дата обращения: 07.02.2015)).

²¹⁷ Антитабачные законы в России увеличили объем контрафактных сигарет [Электронный ресурс]. URL: <http://sibdepo.ru/news/antitabachnye-zakony-v-rossii-uvelichili-obyem-kontrafaktnykh-sigaret.html> (дата обращения: 07.02.2015)

²¹⁸ См.: Там же.

По сведениям Министерства здравоохранения РФ, в нашей стране поддельных антибиотиков, возможно, еще больше – 47 %. Вторыми по популярности являются гормональные препараты – примерно 11 % из них контрафактные. Не являются настоящими 7 % препаратов для лечения нарушений желудочно-кишечного тракта, столько же анальгетиков и противогрибковых средств. При том, что в 2006 г. объем рынка фармацевтических средств в России составлял 12 млрд долларов, примерно 3 % всех препаратов на нем были поддельными.

Если недавно большая часть фармацевтических подделок в Россию поступала из Китая и Индии, то к настоящему времени около двух третей контрафактных медикаментов производятся на территории Российской Федерации, поэтому в некоторых российских аптеках выявляют до 20 % подделок, это – каждое пятое лекарство ²¹⁹.

Согласно результатам недавнего опроса среди крупнейших российских и зарубежных фармацевтических компаний, фальсифицированными могут оказаться лекарства, выписываемые по рецепту и находящиеся в свободной продаже, витамины и другая фармацевтическая продукция. По данным их исследования, доля фальсифицированных лекарственных средств на российском рынке составляет 12 %. Ущерб фармацевтических компаний от наплыва подделок превышает 250 млн долларов в год, включая недополученную прибыль, расходы на борьбу с нелегальной продукцией и защиту прав в области интеллектуальной собственности ²²⁰.

Особое внимание сегодня в России уделяется противодействию незаконному распространению в сети Интернет фальсифицированных лекарственных препаратов, поскольку более половины лекарственных средств, купленных через Интернет у продавца, скрывающего свое местоположение, являются контрафактными.

²¹⁹ См.: Сайт Справочник современной медицины [Электронный ресурс]. URL: <http://publicstat.ru/poddelka.html> (дата обращения: 17.02.2015).

²²⁰ См.: Там же.

ми ²²¹. В этой связи Министерство внутренних дел совместно с ФТС России, ФСКН России и Росздравнадзором приняло участие в международной полицейской операции «Пангея VII». Только в ходе этой операции сотрудниками полиции проведено около 140 проверок, которые позволили снять с реализации потенциально опасных лекарственных средств на сумму, превышающую 3,5 млн рублей, изъять контрафактных препаратов на сумму 2 млн рублей, выявить более 2 тыс. интернет-сайтов, нелегально предлагающих лекарства к продаже ²²². Поэтому факт массовой подделки лекарственных препаратов в Южном и Северо-Кавказском федеральных округах не новость для России ²²³.

Как показывают результаты проведенного исследования, около 50 % рынка детских товаров также является контрафактным. Общий объем теневого рынка в сфере детских товаров составляет почти 199 млрд рублей, что на 63,8 млрд превышает показатели по товарам, произведенным у нас. Общий показатель по импорту равняется 323,7 млрд рублей ²²⁴. Так, в августе 2012 г. сотрудниками Главного управления внутренних дел по Ставрополью было обнаружено 50 детских удерживающих устройств с признаками контрафактности ²²⁵.

Еще одним видом продукции, значительная доля которой, как правило, представлена контрафактными образцами, являются пиротехнические изделия. Особенностью распространения контрафакта здесь является сезонность. В основном именно в предновогоднее время на рынке резко возрастает доля контрафактной пиротехнической продукции. В остальное же время, на протяжении всего года, торговля, как правило, ведется легальными товарами. Именно резкое и значительное увеличение спроса на данную продукцию в предновогоднее время стиму-

²²¹ См.: Доклад о результатах и основных направлениях деятельности Министерства внутренних дел Российской Федерации. Москва, 2015. С. 42.

²²² См.: Там же. С. 43.

²²³ См.: Доход преступного сообщества составил около полумиллиарда рублей / Сайт «Кавказский узел» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/226303/> (дата обращения: 26.02.2015).

²²⁴ См.: Сайт газеты «Известия» [Электронный ресурс]. URL: <http://izvestia.ru/news/550457> (дата обращения: 26.02.2015).

²²⁵ См.: Сайт «Аргументы и Факты» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.stav.aif.ru/crime/news/61134> (дата обращения: 26.02.2015).

лирует распространение ее контрафактных образцов. В связи с этим органами внутренних дел в предновогоднее время ежегодно проводятся специальные профилактические мероприятия, направленные на предотвращение и пресечение фактов реализации контрафактной пиротехнической продукции²²⁶.

В 2013 г. проведен ряд мероприятий по выявлению незаконного использования олимпийской символики, исключительные права на использование которой принадлежат Олимпийскому комитету России. По результатам проведенных мероприятий, готовая продукция и упаковочные материалы с олимпийской символикой изъяты, образцы упаковки направлены правообладателю для установления факта незаконного использования товарного знака и определения суммы ущерба²²⁷.

Таким образом, на сегодняшний день распространение контрафактной продукции, как на территории Российской Федерации, так и на территории Северо-Кавказского федерального округа является значительным. Это противоправное явление носит массовый характер и обращено на большое количество видов товаров, представленных на современном потребительском рынке.

Контрафактная продукция, являясь частью фальсифицированной продукции, представляет собой более общественно опасное явление, чем фальсифицированная продукция, не являющаяся контрафактной, поскольку помимо государственных интересов и интересов потребителей затрагивает еще права и интересы правообладателей.

Особое внимание следует уделить взаимообусловленности роста контрафактной продукции и организованной преступности, как совокупности преступных формирований, таких, как «организованные группы, банды, преступные ор-

²²⁶ См.: Сайт Информационного агентства Чеченской Республики «Грозный-информ» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.grozny-inform.ru/main.mhtml?Part=13&PubID=38672> (дата обращения: 26.02.2015).

²²⁷ См.: Сайт ГБУ РД РГВК «Дагестан» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rgvktv.ru/news/20037> (дата обращения: 26.02.2015).

ганизации и преступные сообщества, и их преступная деятельность»²²⁸, включающая «единое управляемое и координируемое криминальное пространство»²²⁹.

Именно она является опасным криминальным явлением в России и в последнее время стремится криминализировать сферы жизни общества, социальных институтов, оказать активное сопротивление правоохранительным органам²³⁰.

При этом российскую организованную преступность, по мнению одних авторов, отличает тот факт, что она активно развивается в теневом секторе экономики²³¹, по мнению других, организованная преступность в сферах экономической деятельности и криминальных рынков в значительной степени определяет криминальную ситуацию в России²³².

При этом, рассматривая криминальный рынок как совокупность общественных отношений по спросу, предложению и приобретению товаров и услуг, оборот и предоставление которых запрещены законом, авторы монографии указывают, что серьезной проблемой для России является производство и распространение контрафактной продукции²³³.

По состоянию на 1 января 2015 г. в органах внутренних дел под оперативным наблюдением находилось 181 организованное преступное формирование общеуголовной направленности, в том числе 26 – сформированных на этнической основе, численностью 4,4 тыс. участников.

²²⁸ См.: Долгова А. И. Криминологические оценки организованной преступности и коррупции : правовые баталии и национальная безопасность: монография. М. : Российская криминологическая ассоциация, 2011. С. 288; Гриб В. В., Ларичев В. Д., Федотов А. И. Организованная преступность – различные подходы к ее пониманию // Государство и право. 2000. № 1. С. 51.

²²⁹ Современные проблемы и стратегия борьбы с преступностью / науч. ред. В. И. Бурлаков, Б. В. Волженкин. СПб. : Изд. дом С-Петербур. гос. ун-та, изд-во юридического факультета С-Петербур. гос. ун-та, 2005. С. 6.

²³⁰ Меркурьев В. В., Васнецова А. С., Соколов Д. А., Ульянов М. В. Глобальные криминальные вызовы национальной безопасности и реагирование на них (криминологический аспект) // Криминологическая ситуация и реагирование на нее. М. : Российская криминологическая ассоциация, 2014. С. 35.

²³¹ Ларичев В. Д. Преступность экономической направленности : монография. М. : Юрлитинформ, 2011. С. 105.

²³² Агапов П. В., Александрова Л. И., Амирбеков К. И. Борьба с криминальными рынками в России : монография; под общ. ред. В. В. Меркурьева. М. : Проспект, 2015. С. 6.

²³³ См.: Там же. С. 215.

Действительно, массовое распространение контрафакции и интеллектуального пиратства, а также фальсифицированных товаров и продукции, о которых мы говорили ранее, не могли бы иметь такого высокого уровня, если бы данная криминальная деятельность не была организованной и коррумпированной. Как свидетельствуют результаты проведенного исследования, в рамках реализации Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 602 «Об обеспечении межнационального согласия» в 2014 г. пресечена деятельность более 1 тыс. участников этнических преступных групп. Им инкриминировано около 2 тыс. преступных эпизодов, в том числе 1,9 тыс. тяжких и особо тяжких составов²³⁴. Всего в 2014 г. раскрыто почти 13,8 тыс. преступлений, совершенных организованными группами или преступными сообществами (–20,3 %; КФО: 12). Пресечена деятельность около 8,4 тыс. (+3,4 %) лидеров и активных участников организованных групп. Доказана причастность организованных групп и преступных сообществ к совершению 3,8 тыс. (–38,8 %) преступлений экономической направленности, в том числе 1,3 тыс. (–60,2 %) – в финансово-кредитной системе, 694 (–64,4 %) – на потребительском рынке, 676 (+25,2 %) – на рынке недвижимости; 335 (–37,6 %) – связанных с освоением бюджетных средств, 164 (+49,1 %) – в топливно-энергетическом комплексе.

Объективная картина состояния преступности всегда являлась и является основой предупредительной деятельности, прогнозирования криминальной ситуации, подбора и планирования форм и методов борьбы с ней. Однако, современное состояние уголовной статистики, ее достоверность, не раз подвергались критике, как со стороны руководства страны, так и ученых. Действительно проблемы в достоверности подачи реальной статистики о совершенных преступлениях существуют, а наличие латентной преступности уже не отрицается. При этом, существуют различные оценки влияния латентной преступности на подсчет количества фактически совершенных преступлений. Так, например, по мнению И. М.

²³⁴ См.: Доклад о результатах и основных направлениях деятельности Министерства внутренних дел Российской Федерации. Москва, МВД РФ, 2015. С. 77–79.

Мельникова «регистрируемая преступность может рассматриваться как стихийная выборка, объем которой позволяет гарантировать репрезентативность выводов»²³⁵. Что же касается латентной преступности, то ее наличие, как утверждает Г. А. Аванесов «не может сколько-нибудь существенно исказить наше представление о преступности, так как для прогнозирования изменений преступности достаточно использовать зарегистрированную преступность, являющуюся той весьма представительной выборкой, на основе которой вполне допустимо проводить исследования»²³⁶.

По нашему мнению, такая позиция является спорной, поскольку «уровень латентной преступности по отдельным ее видам существенно отличается, следовательно, будет отличаться от зарегистрированной и структура латентной преступности»²³⁷. Такой позиции придерживается и Т. В. Пинкевич, которая справедливо отмечает, что «сведения о состоянии преступности, полученные на основе выборки всех зарегистрированных преступлений, будут неполными»²³⁸. При этом, автор приводит данные об исследовании латентности экономических преступлений. Так, одни авторы рассматривают экономические преступления высоколатентные²³⁹, другие – «сверхлатентные»²⁴⁰, третьи считают, что латентными является 95–98 % совершаемых экономических преступлений²⁴¹, по мнению четвертых – 70–95 %²⁴².

Авторы монографии «Теоретические основы исследования и анализа латентной преступности» утверждают, что высокий уровень латентной преступно-

²³⁵ См.: Мельников И. М. Указ. соч. С. 59.

²³⁶ Аванесов Г. А. Криминология: учебник. М., 1984. С. 177.

²³⁷ Мандрыко А.В. Современное состояние латентной преступности в сфере интеллектуальной собственности //Бизнес в законе. 2015. № 5. С. 71

²³⁸ См.: Пинкевич Т. В. Криминологические и уголовно-правовые основы борьбы с экономической преступностью : дис. д-ра юрид. наук. М., 2002. С. 169.

²³⁹ См.: Криминальная ситуация на рубеже веков в России: под ред.: Долгова А.И. М.: Криминологическая ассоциация. 1999. С. 16.

²⁴⁰ Аслаханов А. А. Проблемы борьбы с преступностью в сфере экономики (криминологический и уголовно-правовой аспекты) : автореф. ... д-ра юрид. наук. М., 1997. С. 12.

²⁴¹ См.: Криминология : учебник; под ред. А. И. Долговой. М., 1997. С. 135.

²⁴² См.: Пинкевич Т. В. Указ. соч. С. 170.

сти влияет на принятие управленческих решений в борьбе с преступностью. Это не случайно, поскольку, с учетом экспертных оценок, в России только в 2009 г. «фактически совершено порядка 26 млн латентных преступлений, с учетом зарегистрированных 3 млн»²⁴³.

В криминологии существует большое количество разработанных методик по выявлению латентной преступности²⁴⁴. Разработанная сотрудниками Научно-исследовательского института Генеральной прокуратуры РФ методика нам представляется, более приближенной к практическим реалиям, поскольку она прошла практическую апробацию в современных условиях. Именно благодаря этому мы использовали ее при характеристике латентной преступности в сфере интеллектуальной собственности.

Так, анализ уровня латентности преступлений в сфере интеллектуальной собственности, основой которого стали результаты социологического исследова-

²⁴³ См.: Пинкевич Т. В. Указ. соч. По данным Кондратюк Л. В., Овчинского В. С., этот показатель немного меньше и составляет 22 млн преступлений (см. подробно: Кондратюк Л.В. Криминологическое измерение: монография / Кондратюк Л.В., Овчинский В.С. Под ред.: Горяинов К.К. - М.: Норма, 2008. С. 179); Такие же данные приводит и М. П. Клейменов (см. Нераскрытая преступность // Криминологическая ситуация и реагирование на нее. М. : Российская криминологическая ассоциация, 2014. С. 22. Авторы учебного пособия по криминологии утверждают, что фактическая российская преступность превышает уровень регистрируемой почти в 3–5 раз и составляет примерно 10–15 млн преступлений в год (См. Максимов С. В. и др. Криминология : учебное пособие; под ред. А. В. Павлинова ; Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. М., 2014. С. 47.

²⁴⁴ См.: Панкратов В. В. Косвенные методы изучения преступности // Вопросы борьбы с преступностью. М., 1967. С. 7; Савюк Л. К. Преступность и ее основные характеристики // Криминология и профилактика преступлений : учебник; под ред. А. И. Алексеева. М., 1989. С. 46; Шляпочников А. С., Забрянский Г. И. Выявление латентной преступности // Сов. гос. и право. 1971. № 5. С. 99; Конев А. А. Некоторые специфические признаки латентной преступности // Проблемы борьбы с преступностью. Омск, 1971. С. 139; Конев А. А. Криминологическая характеристика предупреждений латентной преступности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1980; Коган В. М. Социальные свойства преступности Учебное пособие / Коган В.М. - М.: РИО Акад. МВД СССР, 1977. С. 37; Карабец З. Некоторые вопросы криминологического прогнозирования // Вопросы борьбы с преступностью. М., 1976. С. 143; Кудрявцев В. Эффективность системы уголовной юстиции // Соц. законность, 1971. № 7; Горяинов К. К. Латентная преступность России: результаты исследования и меры борьбы // Латентная преступность: познание, политика, стратегия. М., 1993. С. 26; Дзиов Б. Б. Латентная преступность в контексте практики предупреждения и раскрытия преступлений // Латентная преступность: познание, политика, стратегия. М., 1993. С. 111; Йотсен М. Латентная преступность и законодательство: национальный и международный опыт // Латентная преступность: познание, политика, стратегия. М., 1993. С. 210–211, и др.

дования А. Х. Гацולהевой, позволил ей прийти к выводу, что преступления в сфере интеллектуальной собственности обладают средневысоким уровнем латентности²⁴⁵.

В ходе криминологического исследования нами были получены следующие результаты. Среднегодовой прирост зарегистрированной преступности за период с 2002 по 2009 г. составил 4,1 %, что практически соответствует цифрам прироста фактической преступности, количество зарегистрированных преступлений в сфере интеллектуальной собственности за период с 2002 по 2014 г. – 55 916. Следовательно, цифра фактически совершенных преступлений будет равна 229 256, в том числе 173 340 преступлений относятся к латентной их части. Коэффициент латентности в данном случае равен 16,8. Это дает основание относить эту группу к преступлениям среднелатентным. Однако результаты изучения отдельных групп преступлений позволяют усомниться в среднестатистическом показателе коэффициента латентности²⁴⁶.

Так, например, коэффициент латентности при нарушении авторских и смежных прав (ст. 146 УК РФ) сегодня составляет 3,8 (среднелатентный показатель); при нарушении изобретательских и патентных прав (ст. 147 УК РФ) он равен 12,2 (среднелатентный показатель). При незаконном использовании средств индивидуализации товаров (работ, услуг) (ст. 180 УК РФ) он достиг 38,3 (высоколатентный показатель); незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую и банковскую тайну (ст. 183 УК РФ), – 15,7 (среднелатентный показатель)²⁴⁷.

Как видим из полученных результатов исследования, на первое место по уровню латентности выходит ст. 180 УК РФ, и это неслучайно, поскольку, во-первых, проведенные ранее исследования свидетельствуют о том, что незаконное использование товарного знака (ныне – незаконное использование средств

²⁴⁵ См. Гацולהева А. Х. Указ. соч. С. 80–82.

²⁴⁶ Мандрыко А.В. Современное состояние латентной преступности в сфере интеллектуальной собственности // Бизнес в законе. 2015. № 5. С. 71.

²⁴⁷ Там же.

индивидуализации товаров (работ, услуг)) относится к высоколатентным преступлениям; во-вторых, дорогостоящее и длительное проведение экспертиз и сложности в сборе доказательственной базы по конкретному уголовному делу способствуют отказу в регистрации таких преступлений²⁴⁸.

Полученные данные о латентности преступлений, совершаемых в сфере интеллектуальной собственности, подтверждаются и результатами проведенного нами анкетирования. Так, потерпевшие стараются не обращаться в правоохранительные органы, поскольку:

- не доверяют правоохранительным органам (27,6 %);
- появилась возможность решать вопросы путем медиации и третейского судьи (12 %);
- процессуальные процедуры в отсутствие свободного времени затягиваются на длительный период (18,3 %);
- боятся возмездия со стороны преступников (13,1 %);
- отсутствует адекватное реагирование на обращение в правоохранительные органы (виновные не привлекались к уголовной ответственности) (24 %);
- признана неэффективной система противодействия преступности в сфере интеллектуальной собственности (5 %)²⁴⁹.

Внимание, которое было уделено в работе анализу латентной преступности в сфере интеллектуальной собственности, неслучайно, поскольку латентная преступность в этой сфере по степени своей общественной опасности представляет собой большую опасность, нежели зарегистрированная преступность. Именно она, оставшись без контроля «вне системы воздействия уголовной юстиции, развивается как неурегулированное и не встречающее противодействия со стороны

²⁴⁸ Мандрыко А.В. Современное состояние латентной преступности в сфере интеллектуальной собственности // Бизнес в законе. 2015. № 5. С. 73

²⁴⁹ Там же.

правоохранительных органов социальное явление, имеющее к тому же тенденцию к самовоспроизводству»²⁵⁰.

Особое внимание необходимо уделить и анализу социальных последствий преступлений, совершаемых в сфере интеллектуальной собственности, поскольку «истинным мерилom преступлений является вред, наносимый обществу»²⁵¹.

Результатом совершения преступлений в сфере интеллектуальной собственности, как правило, является наступление негативных последствий для правообладателя в форме потерь и убытков. По мнению экспертов, убытки «колоссальны, контрафактный объем детской обуви, меховой продукции в последние годы колеблется от 60 до 80 % от всего сегмента. Речь идет не о мелких лазейках – целые сектора ритейла страны «заражены» контрафактом. По уровню прибыли среди нелегального «бизнеса» контрафакт в России стоит на третьем месте после продажи наркотиков и оружия»²⁵².

Кроме того, потери и убытки несет государство, поскольку оно обеспечивает расходы на борьбу с преступлениями, в том числе и расходы на содержание правоохранительного аппарата, отправление правосудия, а также недополучает налоговые и иные отчисления в бюджет государства и внебюджетные фонды. Эти негативные последствия можно отнести к экономическим последствиям, но существуют так называемые косвенные последствия.

Так, по мнению Ю. В. Трунцевского, который указывает, что «ущерб, наносимый экономике России только от контрафактной видеопродукции,

²⁵⁰ Акаева А. А. Проблемы латентности преступлений в сфере экономики : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Махачкала, 2002. С. 4.

²⁵¹ Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях: перевод с итальянского / Беккариа Ч.; Сост.: Юмашев М.Ю.; Пер.: Маринин Ю.М., Черданцев Г.В.. - 5-е изд., испр. и увелич. М. : Стелс, 1995. С. 226.

²⁵² Чернецова М. Интернет укрепил позиции контрафакта [Электронный ресурс]. URL: <http://www.therunet.com/interviews/4400-internet-v-razy-ukrepil-pozitsii-proizvoditeley-kontrafakta> (дата обращения: 26.02.2016).

составляет 5 млрд долларов ежегодно, 2500 млн долларов из которых составляют неуплаченные налоговые отчисления»²⁵³.

Организованность и коррумпированность преступлений названной группы повышает уровень криминогенности и способствует укреплению криминальных международных связей, что снижает авторитет власти и правоохранительных органов и увеличивает социальную напряженность в обществе.

К отдельной группе социальных последствий следует отнести моральный вред, здоровье населения, поскольку, учитывая распространение пищевой, низкокачественной продуктовой контрафакции, порой опасной для жизни и здоровья граждан, нельзя забывать и о том, что данная группа преступлений подрывает честную конкуренцию.

И, конечно же, как особый вид социальных последствий следует рассмотреть снижение уровня престижа государства на международной арене. И здесь следует согласиться с мнением Т. В. Пинкевич, предложившей последствия экономической преступности, да и преступности в целом, считать критерием оценки эффективной деятельности правоохранительных органов²⁵⁴.

Подводя итог анализу современного состояния преступности в сфере интеллектуальной собственности, следует отметить следующее:

1. Анализ современного состояния преступлений в сфере интеллектуальной собственности (период с 2002 по 2016 гг.), основан на статистических данных. При этом представлен анализ преступности в сфере интеллектуальной собственности как на федеральном, так и на региональном уровне (Северо-Кавказский федеральный округ).

Динамические изменения исследуемого вида преступности характеризуются волнообразным состоянием зарегистрированной преступности. Так, до 2007 г. прирост к 2002 г. составил 567,2 %, а в последующие годы началось снижение ко-

²⁵³ См.: Трунцевский Ю. В. Видеопиратство: уголовная ответственность, раскрытие и расследование преступлений : учебное пособие. М. Учебно-консультационный центр «ЮрИнфоР», 2000. С. 20.

²⁵⁴ См.: Пинкевич Т. В. Указ. соч. С. 116–117.

личества зарегистрированных преступлений, их прирост в среднем составил – 84,36 %.

2. Снижение количества зарегистрированных преступлений в этой сфере и рост выявленных лиц, совершивших преступления в 2012–2016 гг., свидетельствуют о росте количества преступлений, совершенных в соучастии.

3. Структура преступлений, совершенных в сфере интеллектуальной собственности, неоднородна. Результаты исследования статистических данных зарегистрированных преступлений в сфере интеллектуальной собственности показывают, что 84 % совершено преступлений, предусмотренных ст. 146 УК РФ; 9 % приходится на долю ст. 180 УК РФ; 6,8 % – ст. 183 УК РФ; 0,2 % – ст. 147 УК РФ.

4. Отмечается увеличение количества выявленных лиц, совершивших преступления, предусмотренные ст. 146 УК РФ. В большинстве своем ежегодно в среднем привлекалось от 35 до 45 % указанных лиц от количества зарегистрированных преступлений данной категории. Однако исключение составляют 2012 и 2013 гг. В этот период количество лиц, привлеченных к уголовной ответственности по ст. 146 УК РФ, превышало количество зарегистрированных преступлений на 23,6 и 41,2 % соответственно.

5. Сопоставление количества зарегистрированных преступлений с данными результатов анализа информации правоохранительных органов и органов правосудия, результатов анкетирования и проведенного социологического исследования, а также логического моделирования позволило сделать вывод о наличии латентности преступлений в сфере интеллектуальной собственности. При этом автор относит эту группу к преступлениям среднелатентным, а вот результаты изучения отдельных групп преступлений позволяют усомниться в среднестатистическом показателе коэффициента латентности, например при незаконном использовании средств индивидуализации товаров (работ, услуг) (ст. 180 УК РФ) он достиг 38,3, что является высоколатентным показателем.

Внимание, которое было уделено в работе анализу латентной преступности в сфере интеллектуальной собственности, неслучайно, поскольку латентная преступность в этой сфере по степени своей общественной опасности представляет собой большую опасность, нежели зарегистрированная преступность.

6. Особую значимость представляет и анализ социальных последствий преступности в сфере интеллектуальной собственности. Автор приходит к выводу, что помимо прямых убытков существуют так называемые косвенные последствия – потери и убытки несет государство, поскольку оно обеспечивает расходы на борьбу с преступлениями, в том числе и расходы на содержание правоохранительного аппарата, отправление правосудия, а также недополучает налоговые и иные отчисления в бюджет государства и внебюджетные фонды. Организованность и коррумпированность преступлений названной группы повышает уровень криминогенности и способствует укреплению криминальных международных связей, что снижает авторитет власти и правоохранительных органов и увеличивает социальную напряженность в обществе. Особым видом социальных последствий следует рассмотреть снижение уровня престижа государства на международной арене.

Таким образом, на сегодняшний день распространение контрафакции и интеллектуального пиратства, как на территории Российской Федерации, так и на территории Северо-Кавказского федерального округа является значительным. Это противоправное явление носит массовый характер и обращено на большое количество видов товаров, представленных на современном потребительском рынке.

§ 3. Причинный комплекс преступлений, совершаемых в сфере интеллектуальной собственности

Анализ криминальной ситуации, сложившейся в сфере интеллектуальной собственности, свидетельствует о том, что посягательства на права российских и зарубежных правообладателей носят массовый характер. Распространение контрафакции и интеллектуального пиратства настолько велико, что еще раз подтверждает необходимость самого серьезного внимания со стороны государства к этой проблеме и взвешенного принятия решений по предупреждению правонарушений и преступлений в сфере интеллектуальной собственности. Данная деятельность невозможна без учета результатов исследования причинного комплекса преступлений, совершаемых в сфере интеллектуальной собственности, поскольку преступность, по мнению В. Е. Эминова, «относится к тем видам статистической совокупности, которые имеют причинное объяснение»²⁵⁵.

При этом автор предупреждает о том, что причинные связи применительно к преступности имеют «специфические свойства», поскольку преступность – это массовое явление, и несколько отличаются от таковых в каждом индивидуальном акте преступного поведения²⁵⁶.

Известно, что механизм причинных связей преступности – это результат взаимодействия причин и условий, количество и качественная сторона которых находится в постоянном движении и видоизменении. Этот процесс, в свою очередь, влияет на особенности составляющих причинного комплекса и на их классификацию.

В криминологической доктрине существует в зависимости от выбранных критериев несколько видов классификации причин и условий, способствующих

²⁵⁵ Эминов В. Е. Причины преступности в России : Криминологический и социально-психологический анализ : монография. М. : Норма; ИНФРА-М, 2015. С. 12.

²⁵⁶ См.: Там же.

совершению преступлений²⁵⁷. При этом, по мнению одних авторов, необходимо рассматривать важнейшие сферы жизнедеятельности общества, к которым они относят «духовно-нравственную, политическую, экономическую и социальную»²⁵⁸.

По мнению других, следует рассматривать причины преступности по содержанию, такие, как «экономические, организационно-управленческие, социальные, социально-психологические, правовые и др.»²⁵⁹.

В нашем исследовании по уровню действия (субординации) мы остановимся на анализе причинного комплекса преступлений, совершаемых в сфере интеллектуальной собственности, уделив при этом внимание как общероссийскому, так и региональному причинному комплексу, а по содержанию раскроем социально-экономические, социально-политические, социально-психологические, воспитательные, правовые и организационно-управленческие причины.

Раскрывая особенности социально-экономического блока причин и условий, способствующих совершению преступлений в сфере интеллектуальной собственности, необходимо отметить, что экономические отношения, противоречивость и несбалансированность хозяйственного механизма, вызванные длительными кризисными явлениями в современной России, нарушения принципа распределения, нестабильность экономической политики способствуют росту негативных проявлений, в том числе и преступности в сфере интеллектуальной собственности.

²⁵⁷ См., например: Малков В.Д. Криминология для вузов. М. : Юстицинформ, 2011. ; Верещагин Д. В. Указ. соч. С. 98–109; Криминология : учебник; под ред. проф. Н. Ф. Кузнецовой, проф. Г. М. Миньковского. С. 163; Пинкевич Т. В. Указ. соч. С. 197–232, и др.

²⁵⁸ См., например: Долгова А. И. Криминология. 3-е издание. М. : Изд-во «Норма», 2015; Верещагин Д. В. Указ. соч. С. 98–109.

²⁵⁹ Долгова А. И. Криминология. 3-е издание. Краткий учебный курс. М. : Изд-во «Норма », 2015; Пинкевич Т. В. Указ. соч. С. 197–232; Кучеров И. И. Налоговая преступность: Криминологические и уголовно-правовые проблемы : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1999; Демидов Ю. Н. Основы борьбы с преступностью в социально-бюджетной сфере: криминологические и уголовно-правовые аспекты : дис. ... д-ра юрид. наук. М. : ВНИИ МВД РФ, 2002; Верещагин Д. В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с мошенничеством : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000; Баранов А. А. Криминологический анализ и предупреждение экономических преступлений в сфере малого предпринимательства : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999, и др.

Следует признать известный постулат, что несбалансированность экономики, сбои в работе финансовой системы, которые в последние годы в России все чаще обращают на себя внимание, выступили своеобразным «стимулятором роста криминогенности в сфере интеллектуальной собственности»²⁶⁰.

В то же время потенциал экономического роста любой страны напрямую зависит от уровня научно-технического прогресса, который невозможен без изобретательства и новаторства, без инновационных процессов и повышения уровня информатизации общества. В этой связи, конечно же, возрастает роль интеллектуальной составляющей, ее эффективного использования и реализации научно-технических достижений, что напрямую связано с развитием рынка интеллектуальной собственности, который сегодня находится в стадии становления. И поскольку не были разработаны механизмы защиты интеллектуальной собственности, методологические подходы к ее оценке, ее реализации в рыночных условиях и контроля над этими процессами, это существенным образом повлияло на характер и результаты использования интеллектуальной собственности в хозяйственной деятельности. В итоге в ходе первых двух волн приватизации вследствие «неадекватной стоимостной оценки за бесценок (а в большинстве случаев и безвозмездно) в частные руки переходили ценные научные результаты и технологии, в разработку которых были вложены значительные государственные финансовые ресурсы»²⁶¹.

Использование в нарушение требований российского законодательства результатов интеллектуальной собственности получило свое распространение именно в этот период. Ситуацию можно было бы исправить, если бы не так активно развивалась теневая экономика. Она стала важным сектором экономики переходного периода в России, а также во всех республиках бывшего СССР. Некоторые экономисты даже оценивают ее как позитивный фактор, некий буфер между старыми и новыми хозяйственными структурами, частично амортизирующий

²⁶⁰ Гацולהва А. Х. Указ. соч. С. 104

²⁶¹ Шаранова Н. А. Указ соч. С. 69.

негативные социальные последствия трансформационного шока. Неформальная экономика, уходя от налогов, дает тем не менее вторую или даже третью часть занятости населения, подтягивая денежные доходы до необходимого уровня потребления. Уже к 2012 г. теневая экономика, по оценкам международной консалтинговой группы А. Т. Кеагпеу, превысила 40-процентный (44 %) рубеж ВВП ²⁶². По данным Росстата, к началу 2013 г. теневой сектор российской экономики составлял 15–20 % от ВВП Российской Федерации. Однако, учитывая, что Росстат не включает в свои оценки криминальную экономику, Министерство финансов оценивает реальную долю «теневого» экономики в 40–50 % ВВП ²⁶³. По мнению экспертов, к 2015 г. она составила 43 % ²⁶⁴. Как видим, оценки экспертов и представителей Министерства финансов РФ совпадают.

В данном секторе экономики РФ доля занятых составляет более 12 % граждан, которые осуществляют работы и оказывают услуги без заключения договоров, без социальных гарантий, поскольку официально они не работают и налоговых и социальных отчислений в бюджеты различных уровней и внебюджетные фонды не осуществляется. По данным Росстата, только в секторе неформальной экономики в 2013 г. было занято 14,1 млн человек, или 19,7 % от общего числа занятых в экономике, а к концу 2014 г. это число достигло 15,2 млн человек ²⁶⁵. Если к этой категории граждан добавить еще и тех, кто получает деньги в конвертах, то их количество возрастет до 30 млн граждан России, что составляет более 40 % экономически активного населения нашей страны ²⁶⁶.

В целом, в настоящее время идет переход к новой модели социально-экономического развития страны в 2016–2018 гг., но предложенный вариант российского правительства пока не раскрывает его сути, мер и сроков реализации.

²⁶² См.: Кирилл Горячих. Теневая экономика – 40 % российского ВВП. Как этим воспользоваться инвестору? [Электронный ресурс]. URL: <http://www.forbes.ru/> (дата обращения: 26.02.2015).

²⁶³ URL: <http://www.rosbalt.ru/main/2015/02/26/1372292.html>

²⁶⁴ См.: Корчагин Ю. О теневой экономике в регионах РФ в 2013–14 годах [Электронный ресурс]. URL: <http://vrn.mk.ru/articles/2014/12/17/o-tenevoy-ekonomike-v-regionakh-rf-v-201314-godakh.html> (дата обращения: 26.02.2015).

²⁶⁵ См.: Там же.

²⁶⁶ URL: <http://www.coinside.ru/2015/01/08/dolya-tenevoj-ekonomiki-v-rossii-dostigaet-50-ot-vvp/>

Более того, проводимая экономическая политика подвергается критике со стороны ученых, которые считают, что она влечет за собой потерю управляемости макроэкономической ситуацией, деградацию экономики, расстройство всей системы ее воспроизводства. При этом они свое несогласие обосновывают рядом причин экономического характера ²⁶⁷.

Если учитывать региональную специфику, то данные теневой экономики отличаются от федеральных показателей. Так, например, в Северо-Кавказском федеральном округе, по различным оценкам, этот показатель составляет от 50 до 70 %. При этом во всех субъектах Российской Федерации, входящих в состав Северо-Кавказского федерального округа, имеют место все виды теневой экономики – скрытая, неформальная и нелегальная, но неформальная экономика имеет все же большее распространение. Ее распространение определяется давними традициями – склонностью к предпринимательству, торговле, охотничьему промыслу для содержания больших семей, стремлению к накопительству, высокому благосостоянию, приобретению имущества и предметов роскоши. Для жителей курортных зон, в т. ч. и этнических русских, типичным с советских времен является использование рентных доходов в личных целях (сдача внаем жилья, мест отдыха и др.) ²⁶⁸.

В ходе социологического исследования нами респондентам был задан вопрос о теневой экономике, а именно: «Что такое «теневая экономика» в Вашем понимании?». Их ответы распределились следующим образом: половина респондентов рассматривают теневую экономику как уклонение от налогов как физических, так и юридических лиц; 30 % считают, что это формирование различных производств, не контролируемых государственными структурами; 19 % представляют теневую экономику как устойчивую связь официальной экономики с крими-

²⁶⁷ См.: Переход к новой модели экономического роста России затуманен [Электронный ресурс]. URL: <http://regnum.ru/news/economy/2043159.html> (дата обращения: 26.02.2016).

²⁶⁸ Пинкевич Т. В., Марченко О. В. Причинный комплекс криминогенности миграционных потоков в Северо-Кавказском федеральном округе // Российский криминологический взгляд. 2014. № 2(38).

нальным миром; 17 % рассматривают ее как функционирование системы «откатов» при распределении заказов, 15 % как ориентацию производств на изготовление контрафактных товаров и оказание услуг, а 12 % теневую экономику рассматривают как рынок услуг, предоставляемых за взятку (диаграмма 12).

Диаграмма 12



Принято считать, что такие явления, как теневая экономика и миграция, тесно взаимосвязаны. Одобрив данный тезис, попробуем определить степень этой взаимосвязи применительно к каждому из исследуемых нами миграционных потоков. Для этого респондентам был задан вопрос: «С какими миграционными потоками и как тесно связан теневой бизнес в регионе Вашего постоянного проживания? (желательно оценить каждый поток)».

Ответы распределились следующим образом: 54 % опрошенных считают, что теневой бизнес связан с мигрантами, прибывшими на территорию проживания респондентов со всех субъектов исследуемого региона; около 30 % уверены,

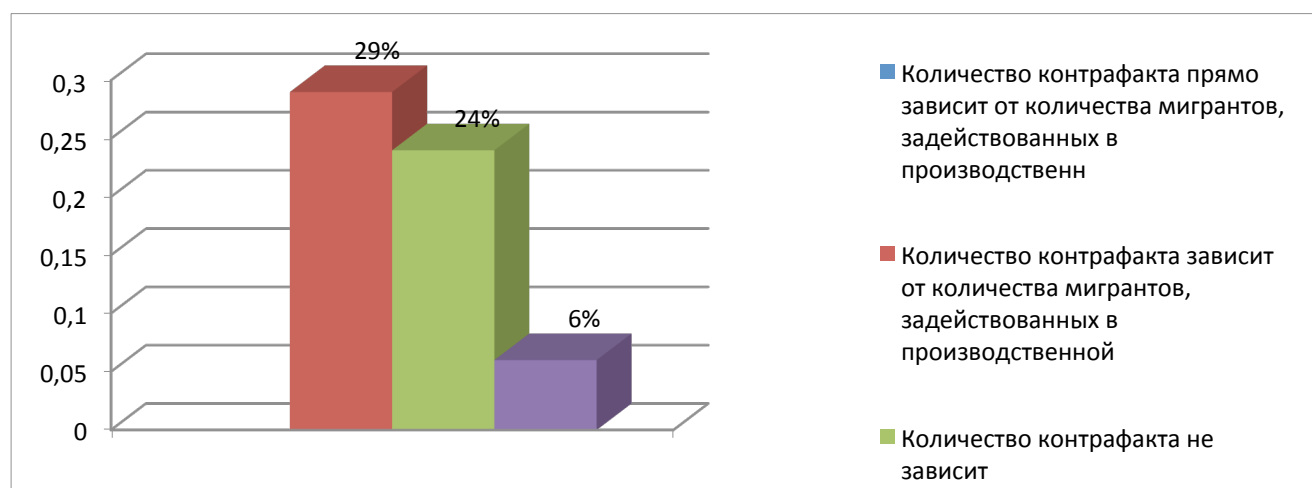
что мигранты в их регион проживания прибыли из других субъектов России, а по мнению 27 % – из стран СНГ.

Как видно, с теневым бизнесом в большей или меньшей степени связаны все категории мигрантов. Системный анализ ответов позволяет заключить, что большую часть из них образуют мигранты из северокавказских республик.

Результаты проведенного нами социологического исследования свидетельствуют, что особое место в структуре отношений «миграция – теневая экономика» занимает изготовление и распространение контрафактной продукции. Об этом, в частности, свидетельствуют респонденты из числа экспертов (41 %), уверенные в существовании зависимости между объемами произведенной (распространенной) контрафакции и продукции интеллектуального пиратства и количеством мигрантов, задействованных в теневом бизнесе конкретного региона. О том, что такая зависимость незначительна, говорят 29 % опрошенных.

Диаграмма 13

Ответы на вопрос «Есть ли связь между уровнем производства и распространения контрафактной продукции и количеством мигрантов, задействованных в теневом бизнесе региона Вашего постоянного проживания?» (%)

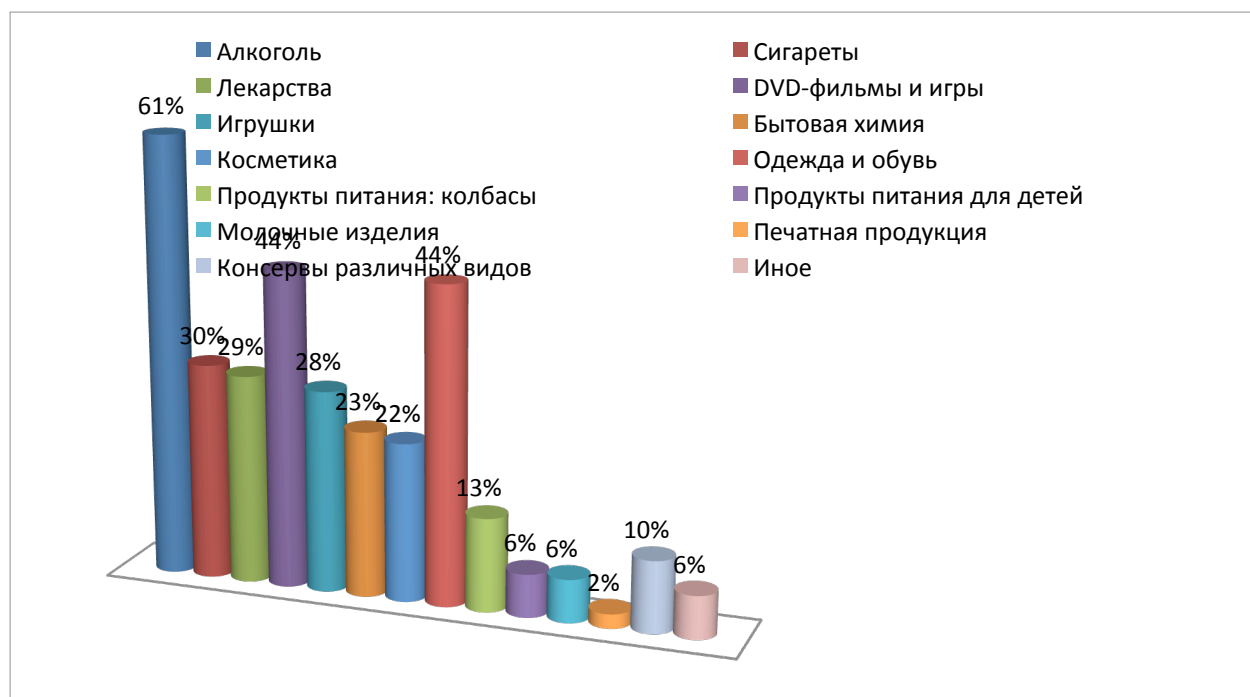


Спектр производимой мигрантами в сфере теневого бизнеса контрафакции и продукции интеллектуального пиратства достаточно широк. Безусловным лидером в этом отношении, по мнению опрошенных респондентов, выступает алкоголь. Существенные позиции в этом сегменте занимают также сигареты, лекар-

ства, пиратские DVD-диски, игрушки, одежда и обувь. Немногим менее распространены продукты бытовой химии, косметика (диаграмма 14).

Диаграмма 14

Ответы на вопрос «Какая контрафактная продукция, произведенная мигрантами в сферах теневого бизнеса, наиболее распространена в регионе Вашего постоянного проживания?» (%)



По мнению подавляющего большинства опрошенных, мигранты в регионе их постоянного проживания задействованы в теневом бизнесе совершенно добровольно. Некоторое исключение в этом отношении составляют мигрирующие из Ставропольского края в северокавказские республики – здесь противоположные мнения респондентов сопоставимы в процентном соотношении. В среднем 22 % опрошенных считают, что мигранты участвуют в теневом бизнесе принудительно.

Считается, что конкурентоспособность трудовых мигрантов, особенно теневых, на российском рынке труда опирается на дешевизну их рабочей силы. Это верно лишь отчасти, потому что более низкая оплата труда – лишь один из аспектов эксплуатации мигрантов.

Одним из основных проблемных показателей в исследуемой сфере является безработица, уровень которой на конец второго квартала 2015 года в российских федеральных округах различается более чем в три раза, в регионах – в 16 раз. Так, самый низкий уровень безработицы (по условиям МОТ) отмечен в июне в Центральном федеральном округе, самый высокий – в Северо-Кавказском федеральном округе²⁶⁹. Численность безработных граждан в России в июне 2015 г. составила 4,091 млн человек (5,4 % от численности экономически активного населения страны). Уровень безработицы составлял 5,6 %. В государственных учреждениях службы занятости населения в качестве безработных зарегистрированы в это время 974 тыс. человек, численность экономически активного населения России 77,2 млн человек²⁷⁰, в их числе 73,1 млн человек, были заняты в экономике. При этом, в качестве безработных в государственных учреждениях службы занятости населения зарегистрировано 1,0²⁷¹.

Безработица, как отмечает В. Е. Эминов, является резервом преступности, что по его мнению «доказано всей историей развития человечества»²⁷². Следует признать, что на протяжении многих лет уровень показателей безработицы в СКФО остается высоким. Так, численность экономически активного населения Северо-Кавказского федерального округа во II квартале 2015 г., составила 4,6 млн человек, или 48,0 % общей численности населения округа. При этом не имели занятия, но активно его искали 594,4 тыс. человек, или 13,1 % общей численности экономически активного населения (в соответствии с методологией Международной организации труда, они классифицируются как безработные).

В качестве безработных на конец июня 2013 г. в учреждениях службы занятости населения было зарегистрировано 256,7 тыс. человек, или 5,7 % экономиче-

²⁶⁹ См.: Росстат-безработица в ЦФО – 3,6 %, в СКФО – 10,9 % [Электронный ресурс]. URL:<http://www.msn.com/ru-ru/money/other/росстат-безработица-в-цфо-36percent-в-скфо-109percent/ar-AAdnEtM> (дата обращения: 26.02.2016).

²⁷⁰ См.: Там же.

²⁷¹ URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_01/IssWWW.exe/Stg/d07/3-2.doc

²⁷² Эминов В. Е. Указ. соч. С. 61.

ски активного населения ²⁷³, а в 2015 г. – 482,6 тыс. человек, уровень безработицы 10,7 % (в августе 2014 г. он составил 10,8 %, уровень экономической активности населения 65,5, уровень занятости 58,5 %) ²⁷⁴.

Как видим, ситуация на рынке труда с каждым годом ухудшается. Большое количество безработных в самом сложном по криминальности регионе при высоком уровне миграции способствует росту теневой экономики. В этой связи, как нам представляется, следует поддержать П. Н. Панченко, по мнению которого важнейшая особенность «теневой экономики состоит в том, что, являясь основным содержанием, главным фактором и неизбежным следствием всей экономической преступности в целом, она представляет собой глобальную проблему нашего непростого и беспокойного времени» ²⁷⁵.

На этом фоне низкий уровень заработной платы является одной из основных причин распространения контрафакции в России. Особенно в отдельно взятых регионах. Так, среднедушевые денежные доходы в целом по России в 2012 году составили 22,9 тыс. рублей. В Северо-Кавказском федеральном округе этот показатель гораздо ниже – 17,1 тыс. рублей, что является самым низким показателем среди округов Российской Федерации ²⁷⁶.

При этом следует отметить, что тенденции в последующие годы не изменились, а по некоторым показателям даже снизились в силу того, что произошла

²⁷³ См.: Сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_20/IssWWW.exe/Stg/2kv/sev-k/1-0.htm (дата обращения: 26.01.2016).

²⁷⁴ Самый низкий уровень безработицы – в Центральном ФО, самый высокий – в Северо-Кавказском ФО [Электронный ресурс]. URL: <http://www.regnum.ru/news/economy/1899328.html> (дата обращения: 26.02.2016).

²⁷⁵ Панченко П. Н. Теневая экономика как глобальная проблема // Актуальные проблемы противодействия преступлениям в сфере экономики : материалы Всероссийской науч.-практ. конф. (5–6 ноября 2014 г.) / под ред. Е. Е. Черных. Нижний Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2015. С. 241.

²⁷⁶ По данным Федеральной службы государственной статистики, среднедушевой денежный доход в Центральном федеральном округе – 29 574,7 рублей; Северо-Западном федеральном округе – 23 017,1 рублей; Южном федеральном округе – 18 388,7 рублей; Приволжском федеральном округе – 19 467,9 рублей; Уральском федеральном округе – 25 779,3 рублей; Сибирском федеральном округе – 18 082,4 рублей; Дальневосточном федеральном округе – 25 098,8 рублей. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 9.02.2016).

резкая девальвация российского рубля, а также вхождение российской экономики в фазу рецессии, которая неблагоприятно влияет на рынок труда и уровень безработицы. Так, в 2015 г. в целом по России этот же показатель незначительно вырос и составил 32 тыс. рублей, а в Центральном округе достиг 39,8 тыс. рублей.

В то же время в Северо-Кавказском федеральном округе показатель оплаты труда ниже, чем в некоторых африканских странах мира, и на 1 июля 2015 года был равен 18,6 тыс. рублей ²⁷⁷.

В связи с тем, что преступления в сфере интеллектуальной собственности мы относим к группе экономических преступлений, то при распространении контрафакции и интеллектуального пиратства действуют такие же экономические законы, как и при распространении легальной продукции, где спрос рождает предложение. Поэтому следует отметить, что спрос в некоторых регионах России на определенные группы или виды товаров является высоким. Такой спрос может быть обусловлен проведением официальных культурно-массовых или спортивных мероприятий, вызывающих большой общественный резонанс, в том числе и международный. На сегодняшний день в качестве наиболее яркого примера такого события можно привести Зимние олимпийские игры-2014 в городе Сочи. Само по себе это событие ознаменовалось большим количеством положительных процессов и явлений, полезных для российского и мирового сообщества. Между тем в преддверии данного события на территории Российской Федерации и на территории Северо-Кавказского федерального округа сформировался обширный рынок легальных товаров с нанесенной на них олимпийской символикой. Данные товары пользовались до, во время и после спортивных мероприятий высоким спросом, как следствие всеобщего интереса граждан России и зарубежья к предстоящим спортивным состязаниям. Как отмечалось ранее, наличие такого спроса становится причиной наполнения рынка товаров контрафактной продукцией с незаконным нанесением на нее олимпийской символики.

²⁷⁷ См.: Доходы граждан РФ падают, но рейтинг Путина только растёт. URL: <http://forum-msk.org/>

Конечно же, авторские права на данную символику, в том числе на эмблемы и талисманы, защищены нормами права. Уже в апреле 2011 г. в таможенный реестр объектов были внесены семь товарных знаков Оргкомитета «Сочи-2014» и 15 товарных знаков Международного олимпийского комитета, которые использовались при проведении зимних Олимпийских игр в Сочи в 2014 г.²⁷⁸ Рынок товаров с незаконно воспроизведенной олимпийской символикой представлен широкой группой товаров. В настоящее время в таможенном реестре объектов интеллектуальной собственности – важном инструменте в борьбе с контрафакцией – значится более 100 товарных знаков мировых лидеров только по производству спортивных товаров. Так, только за первое полугодие 2012 г. российскими таможенниками задержано свыше 2 млн единиц контрафактной продукции с олимпийской символикой. Свой вклад в дело борьбы с контрафактом вносит и Минераловодская таможня. Среди 360 000 единиц контрафактной продукции, выявленных и конфискованных Минераловодской таможней за этот период, более 170 000 приходится на контрафакт с логотипом зимней Олимпиады 2014 г. Предметом нарушения стали этикетки с незаконно нанесенными надписями «Сочи-2014» на английском и русском языках, выявленные на Минераловодском таможенном посту²⁷⁹.

Благодаря слаженной работе таможенных органов предотвращен ущерб правообладателям в первом полугодии 2015 г. в размере 2,49 млрд рублей, выявлено и 9,4 млн единиц контрафактной продукции, что свидетельствует об ухудшении криминальной ситуации²⁸⁰.

²⁷⁸ См.: Сайт Информационного агентства «Город Новостей». URL: <http://www.city-n.ru/view/182506.html>

²⁷⁹ См.: На таможне все чаще задерживают контрафакт с олимпийской символикой «Сочи-2014»: Сайт Комсомольская Правда от 23 июля 2012 года [Электронный ресурс]. URL: http://www.kp.ru/online/news/1204_861/

²⁸⁰ См.: Интервью заместителя начальника отдела обеспечения контроля товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, Управления торговых ограничений, валютного и экспортного контроля ФТС России Олега Михайловича Ашуркова сетевому изданию «Brandlawyer» 31.07.2015 «Таможенно-правовые инструменты защиты прав владельцев товарных знаков» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.customs.ru/4.08.2015>.

В качестве еще одного примера влияния спроса на определенные группы товаров можно привести ежегодное предновогоднее сезонное увеличение спроса на пиротехническую продукцию, о которой уже говорилось в предыдущей главе. Так, в канун новогодних праздников практически каждый стремится приобрести что-либо из пиротехнических товаров, чтобы использовать по назначению в новогоднюю ночь. При этом рынок данной продукции в данное время, в том числе и на территории Северо-Кавказского федерального округа, приобретает массовый и стихийный характер. Стоит отметить, что торговля данным видом продукции разрешена только в специально оборудованных по нормам пожарной безопасности помещениях и, конечно же, при наличии правоустанавливающих документов на осуществление данной деятельности, а также документов, подтверждающих качество и происхождение товара. Однако торговля осуществляется и на территории рынков в необорудованных помещениях или вовсе вне помещений и с лотков на улицах вблизи остановок общественного транспорта и магазинов, как правило, без каких-либо необходимых документов. Все это обусловлено резким увеличением спроса на данную продукцию.

К основным экономическим факторам, способствующим распространению контрафакции и продукции интеллектуального пиратства отнесена низкая ее себестоимость. Характерно это, прежде всего, для контрафактной аудио-, видеопродукции, а также для программного обеспечения ЭВМ. Интеллектуальное пиратство в силу отсутствия дополнительных расходов на тиражирование является для правонарушителей более выгодным, нежели легальное. При этом, по их мнению, оно является относительно безопасным. Более того, учитывая высокий потребительский спрос на такую контрафактную продукцию, поскольку российские потребители, располагающие низкими доходами и финансовыми возможностями, не в состоянии приобретать лицензионные товары, правонарушители увеличивают мощности интеллектуального пиратства. Здесь следует согласиться с мнением Б. Л. Терещенко, согласно которому российский потребитель «в первую очередь отдает предпочтение ценовым характеристикам изделия и в меньшей степени руководствуется торговой маркой, символизирую-

щей его качество и надежность. Все это формирует устойчивый потребительский спрос на более дешевые товары, как раз и относящиеся к категории фальсифицированной или некачественной продукции»²⁸¹.

Тому подтверждением является контрафактная табачная продукция. Так, в настоящее время в рамках Таможенного союза акцизные ставки относительно табачной продукции значительно отличаются в отдельных государствах. Тот факт, что в настоящее время они не выровнены, является одной из причин массового распространения контрафактной продукции на территории России и ее субъектов, в том числе Северо-Кавказского федерального округа, предоставляя возможности для противоправного заработка в данной области.

Именно благодаря низким ценам на акцизы, которые значительно уступают соответствующим ставкам на такую продукцию в Российской Федерации, в настоящее время в руках россиян все чаще оказывается контрафактная табачная продукция из Белоруссии и Казахстана. Так, акцизы на табак российских производителей выше в два раза, чем на табачную продукцию данных стран. А если говорить о сигаретах с фильтром, то разница уже ощутимее – нелегальные сигареты из-за рубежа обходятся дешевле в шесть-семь раз. Как уже отмечалось, эта проблема в большей степени ощущается в близлежащих к этим странам регионах России, в том числе Южном и Северо-Кавказском федеральных округах.

В этой связи в 2012 г. были предприняты шаги по гармонизации ставки на сигареты и алкогольную продукцию, а также совместную выработку дорожной карты²⁸².

С социально-экономическими причинами распространения преступлений в сфере интеллектуальной собственности тесно связаны социально-политические, поскольку, как известно, политическая нестабильность всегда обостряет экономическую и социальную ситуации, от которых напрямую зависит уровень преступ-

²⁸¹ См.: Терещенко Б. Л. Предупреждение преступлений, посягающих на интеллектуальную собственность : дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2005. С. 89.

²⁸² См.: Сайт Правда.Ру [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravda.ru/economics/rules/laws/03-07-2012/1120887-kontrafakt-0/> (дата обращения: 26.02.2015).

ности как в целом по стране, так и в отдельно взятом регионе. И следует согласиться с мнением Т. В. Пинкевич, которая пишет о том, что политика, политическая ситуация в стране, которая влияет на весь комплекс отношений в обществе определяет государственную стабильность²⁸³.

Если же политическая власть нестабильна, то регулирование общественных отношений меняется в отрицательную сторону и «влечет снижение жизненного уровня населения, их незащищенность в правовой и социальной сферах. И как следствие – наступают негативные последствия, а именно – рост преступности»²⁸⁴.

Вместе с тем в России в 2012 г. приступили к разработке долгосрочной государственной стратегии в области интеллектуальной собственности, были опубликованы Основные положения долгосрочной государственной стратегии в области интеллектуальной собственности, представляющие собой свод предложений по регулированию рынка интеллектуальной собственности, а также созданию конкурентоспособной экономики знаний и высоких технологий в Российской Федерации. Внесены изменения в часть IV Гражданского кодекса РФ, а также в нормативные акты²⁸⁵, что свидетельствует о совершенствовании законодательства в области интеллектуальной собственности. С 2013 г. работает Суд по интеллектуальным правам, его еще рассматривают как специализированный арбитражный суд, который рассматривает дела по спорам, связанным с защитой интеллектуальных прав. Им, за короткий период своей работы рассмотрел более 2,5 тыс. дел. С 2014 г. действует Единая государственная информационная система учета результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических ра-

²⁸³ Пинкевич Т. В. Указ. соч. С. 211.

²⁸⁴ Там же.

²⁸⁵ См.: О внесении изменений в Правила осуществления государственными заказчиками управления правами Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности гражданского, военного, специального и двойного назначения: Постановление Правительства № 458 от 30 мая 2013 года// СЗ РФ от 10 июня 2013 г. N 23 ст. 2918; Об утверждении Правил выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы: Постановление Правительства РФ от 4 июня 2014 г. N 512// СЗ РФ. 2014. № 23. Ст. 2998

бот гражданского назначения (ЕГИСУ НИОКТР)²⁸⁶, которая призвана учитывать их результаты, а также контролировать коммерциализацию изобретений, созданных за счет государственного бюджета. В то же время вопрос о государственной политике в сфере интеллектуальной собственности еще стоит на повестке дня остро, о чем свидетельствует ряд мероприятий, проведенных Правительством РФ, в том числе и заседание президиума Совета при Президенте Российской Федерации по модернизации экономики и инновационному развитию России в феврале 2015 года.

К числу организационно-управленческих причин как одной из составляющих причинного комплекса преступности в сфере интеллектуальной собственности следует отнести:

1) недостаточное взаимодействие между государством и гражданским обществом в сфере защиты интеллектуальной собственности;

2) недостаточное внимание со стороны государственных органов защите интеллектуальной собственности, в том числе и отсутствие комплексной федеральной программы по предупреждению преступлений в сфере интеллектуальной собственности, которая позволила бы снизить уровень контрафакции и пиратской продукции;

3) неэффективный механизм мониторинга состояния преступности в сфере интеллектуальной собственности, ее детерминант и эффективности мер борьбы с ним;

4) неэффективную систему повышения квалификации специалистов и профессиональной подготовки и в области защиты интеллектуальной собственности не только в системе правоохранительных органов, но и др.²⁸⁷

²⁸⁶ См.: О государственной политике в сфере интеллектуальной собственности: Заседание президиума Совета при Президенте Российской Федерации по модернизации экономики и инновационному развитию России. 17 февраля 2015 [Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru/news/16924/> (дата обращения: 29.02.2016).

²⁸⁷ Мандрыко А. В. Причинный комплекс распространения преступлений в сфере интеллектуальной собственности на территории Северо-Кавказского федерального округа // Уголовная по-

Данная проблема также была озвучена председателем Суда по интеллектуальным правам Л. А. Новоселовой. По ее мнению, сейчас идет процесс коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности, повышение интереса к такого рода активам, как коммерческие активы и, следовательно, прогнозируется увеличение количества такого рода споров. В то же время она обратила внимание на проблемы, связанные с привлечением специалистов для рассмотрения таких споров²⁸⁸. Нельзя обойти стороной и вопрос кадровой подготовки сотрудников правоохранительных органов, поскольку исследуемая группа преступлений при их раскрытии и расследовании требует дополнительных знаний и особой квалификации специалистов. К сожалению, в нынешних условиях подготовка таких специалистов осложняется проблемами финансового характера²⁸⁹;

5) низкий уровень взаимодействия отечественных и зарубежных правоохранительных органов, призванных противодействовать преступности в исследуемой сфере.

Росту данного вида преступности способствует и недостаточная эффективность деятельности контролирующих органов. Это связано, прежде всего, с тем, что ранее имеющаяся система контроля была разрушена в так называемый переходный период, а новая находится на стадии становления и пока только начинает набирать обороты, поскольку еще правовые основы их функционирования до конца не сформированы, с учетом расширения круга объектов интеллектуальной собственности.

Что касается контроля специализированных субъектов противодействия преступности в этой сфере, то его ослабление связано с перманентным изменени-

литика и правоприменительная практика : сборник статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции: 31 октября 2014 г. СПб., 2004. С.145.

²⁸⁸ См.: О государственной политике в сфере интеллектуальной собственности : Заседание президиума Совета при Президенте Российской Федерации по модернизации экономики и инновационному развитию России. 17 февраля 2015 [Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru/news/16924/> (дата обращения: 29.02.2016).

²⁸⁹ См.: О бюджете, российской полиции и мерах антитеррористического характера, принимаемых в новой системе координат: выступление Т. Н. Москальковой на пленарном заседании Государственной Думы 18 ноября 2015 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://moscalkova.ru/allnews/?p=3> (дата обращения: 25.02.2016).

ем способов совершения преступлений, расширением круга участников преступной деятельности, ее организованностью и коррумпированностью, совершение противоправных деяний в отношении нескольких объектов интеллектуальной собственности. Все это негативно влияет на вопросы обеспечения неотвратимости наказания как одного из важнейших факторов, способствующих предупреждению преступлений, в том числе и в сфере распространения контрафактной продукции.

Определенное влияние на уровень преступности в сфере интеллектуальной собственности оказывает правовой причинный комплекс. Он включает в себя пробелы и изъяны в законодательстве, недостатки правоприменительной, правоохранительной деятельности, включающие методы, средства и способы правового воздействия на преступность, выработку и реализацию мер антикриминального воздействия и пр.

Так, остается незавершенной правовая регламентация защиты интеллектуальной собственности в части, относящейся к:

- основам политики государства в области защиты интеллектуальной собственности;
- установлению ответственности юридических лиц за правонарушения в сфере интеллектуальной собственности;
- крайне низкому уровню дифференциации ответственности за посягательства в названной сфере²⁹⁰.

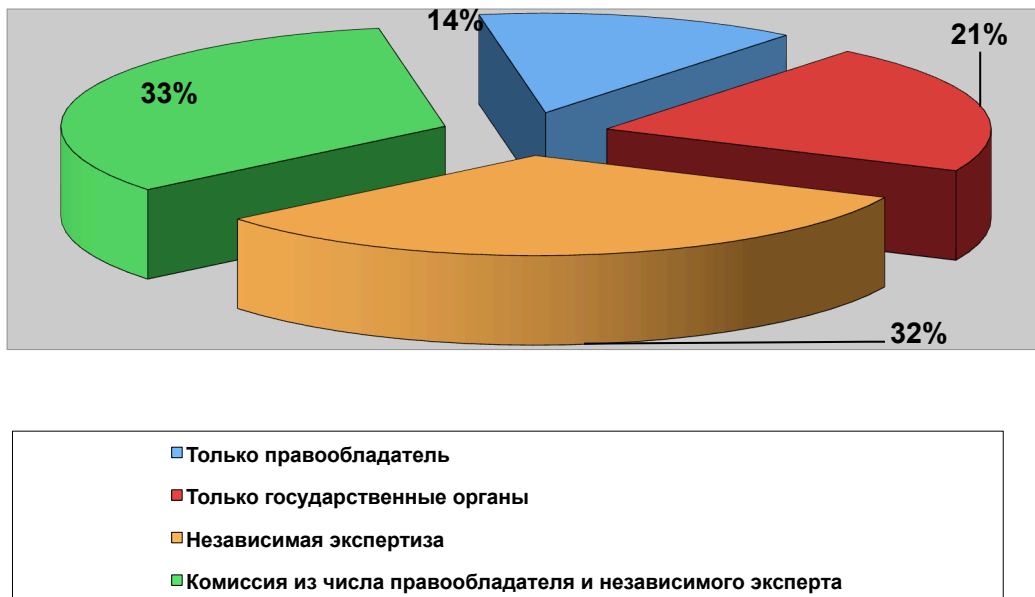
Особенно обращают на себя внимание такие объекты интеллектуальной собственности, как аудио- и видеопродукция, программное обеспечение ЭВМ; меры ответственности за названные преступления, совершенные в соучастии, представляются недостаточно суровыми.

²⁹⁰ Мандрыко А. В. Причинный комплекс распространения преступлений в сфере интеллектуальной собственности на территории Северо-Кавказского федерального округа // Уголовная политика и правоприменительная практика : сборник статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции: 31 октября 2014 г. СПб., 2004. С. 146.

До настоящего времени остается неразрешенным на законодательном уровне вопрос о том, кто должен оценивать вред, причиненный правообладателю в результате совершения преступления в сфере интеллектуальной собственности в части производства контрафакции и ее реализации. В результате анкетирования, проведенного нами, по этому вопросу получены следующие ответы сотрудников правоохранительных органов:

- 33 % опрошенных считают, что оценивать вред, причиненный правообладателю в результате совершения преступления, должна комиссия из числа правообладателя и эксперта;
- 32 % уверены, что должна проводиться независимая экспертиза;
- 21 % полагают, что такая работа по силам только государственным органам;
- 14 % отдают предпочтение правообладателю (диаграмма 15).

Диаграмма 15



С появлением новых способов представления и распространения информации, развитием компьютерных технологий большое внимание уделяется правовому регулированию общественных отношений в информационной сфере. Это связано с тем, что «при использовании сети Интернет возникает множество нетрадиционных юридических вопросов в сфере охраны интеллектуальной собствен-

сти, усугубляемых отсутствием нормативно-правовой базы, регулирующей российский сегмент сети Интернет»²⁹¹.

Вызывает озабоченность и снижение уровня эффективности противодействия контрафакции и интеллектуальному пиратству. Преступления в исследуемой сфере совершаются порой с использованием высоких технологий, что, естественно, требует и особого подхода к их противодействию, к изучению личности преступника. Более того, как свидетельствуют результаты проведенных исследований, лица, виновные в совершении названных преступлений, обладают высоким уровнем интеллекта, позволяющего не только спланировать преступления, но и виртуозно его совершить, при этом успешно скрыть его следы, при этом использования компьютерной сети, за счет этого они очень мобильны, коммуникабельны. К различным негативным явлениям они быстро адаптируются, тогда как, сотрудники оперативно-розыскных и следственных аппаратов правоохранительных органов не всегда методически подготовлены к работе с такой категорией преступников, о чем свидетельствует опрос, проведенный нами, сотрудников органов внутренних дел. Более того, они должны обладать дополнительными специальными знаниями в технической сфере, знать технические возможности компьютерного и иного оборудования и т. п.

Особая роль в причинном комплексе преступности в названной сфере отведена факторам духовно-нравственного характера. Высокий уровень правового и нравственного нигилизма, игнорирование требований и предписаний законов и норм морали приводят к росту оборота контрафактной продукции. Так, в следствие правового нигилизма преступления в названной сфере населением не рассматриваются как общественно опасные, а граждане не всегда знают о существовании конкретного защищаемого права интеллектуальной собственности и каким образом защищать свои права. При этом они не доверяют полиции и не верят в эффективность судебной системы.

²⁹¹ Храпунова Е. А., Михеев В. А. Правовые проблемы использования объектов интеллектуальной собственности в Интернете // Юрист. 2001. № 4. С. 43.

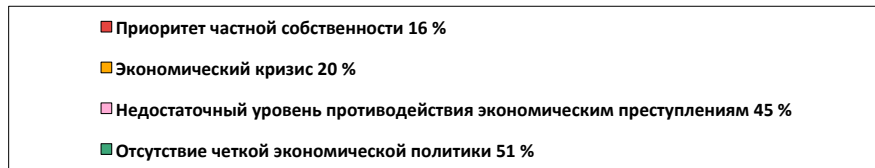
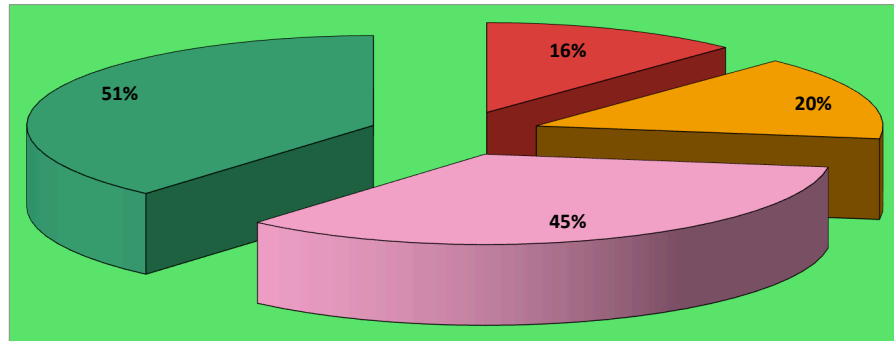
Что касается условий распространения контрафакции и пиратской продукции, то здесь одним из основных, как и во многих других противоправных сферах, является распространение коррупционных проявлений, которые на территории Северо-Кавказского федерального округа носят практически повсеместный характер. Именно такое широкое распространение коррупции в значительной степени формирует уверенность в безнаказанности у потенциального правонарушителя или преступника, порождая у него осознание возможности осуществления противоправной деятельности без последующего неотвратимого наказания за нее. Как следствие такие лица гораздо охотнее решаются на ее осуществление.

И, несмотря на предпринятые меры в борьбе с коррупционными проявлениями ²⁹², коррупционная составляющая имеет серьезное влияние на рост преступности в сфере интеллектуальной собственности. Показательными являются результаты социологических исследований, проведенных Центром социальных, общественно-политических и криминологических исследований.

Так, по их сведениям, причинами и условиями коррупции в экономической сфере в Северо-Кавказском федеральном округе выступают, прежде всего, недостаточный уровень противодействия экономическим преступлениям (45 % опрошенных), а также отсутствие четкой экономической политики (51 % опрошенных) (диаграмма 16).

Диаграмма 16

²⁹² Так, в 2011 году в Северо-Кавказском и Южном федеральных округах выявлено почти 4 тыс. преступлений коррупционной направленности, среди которых четверть – по фактам взяточничества. В суд было направлено 984 дела, по которым 908 человек осуждены. Высокий уровень коррупции в регионах Северного Кавказа и Юга России является прямой угрозой стабильности, что приводит к целому ряду противоправных проявлений. В округе за истекший период 2014 г. зарегистрировано свыше 1,5 тыс. преступлений коррупционной направленности, увеличилось количество выявленных фактов взяточничества. В суд для рассмотрения по существу направлено 621 уголовное дело, осуждено 541 лицо: Сайт СКФО.pro/ [Электронный ресурс]. URL: <http://skfo.pro/news/1110> (дата обращения: 26.02.2016).



Контрафактные товары, как правило, распространяются на рынках, где легко затеряться среди всевозможных брендов и марок. В связи с этим одним из условий распространения отдельных видов контрафактной продукции является наличие широкого рынка сбыта. В свою очередь, на территории Северо-Кавказского федерального округа сосредоточено большое количество рыночных торговых комплексов²⁹³.

²⁹³ Только на территории Ставропольского края расположен 31 розничный рынок. Значительное количество рынков сконцентрировано на территории региона Кавказских Минеральных Вод, к примеру, только на территории города Пятигорска функционируют 7 рынков (См.: Об утверждении плана, предусматривающего организацию розничных рынков на территории Ставропольского края : распоряжение правительства Ставропольского края от 25.06.2007 № 185-рп [Электронный ресурс]. URL: <http://www.law7.ru/stavropol/act7p/g679.htm>; Бизнес-портал КМВ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kmv-firma.ru/novosti-kmv/8822-%D0%92-%D0%9F%D1%8F%D1%82%D0%B8%D0%B3%D0%BE%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%B5%D1%80%D1%8B%D0%BD%D0%BA%D0%B8%D0%B1%D1%83%D0%B4%D1%83%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C-%D0%BF%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%BC%D1%83.html>; Так, только за первые пять месяцев 2012 года сотрудниками полиции у ставропольских предпринимателей было изъято свыше 2,5 тысячи единиц контрафакта на сумму более 1,5 миллиона рублей. При этом большая часть нелегальной продукции отмечена именно на вещевых рынках, где полицейскими обнаруживаются сумки, часы и мобильные телефоны с признаками контрафактности (см. Сайт ГТПК «Ставрополье». URL: <http://www.stavropolye.tv/events/view/46130>); В свою очередь, на территории Кабардино-Балкарской Республики сотрудниками подразделений охраны общественного порядка Министерства внутренних дел республики, реализуется комплекс оперативно-розыскных и профилактических мероприятий, направленных на обеспечение законности на оптово-розничных рынках республики. В результате чего только на территории рынка «Стрелка» обнаружены тысячи единиц контрафактной

Деятельность, связанная с оборотом контрафактной продукции, может иметь различный характер и объемы, начиная от небольшой торговой точки, где реализуются контрафактные товары, и заканчивая большими производствами такой продукции с их последующим сбытом. Конечно же, большие объемы требуют привлечения рабочей силы. При этом лица, ее осуществляющие, как и легальные субъекты экономической деятельности, стремятся к уменьшению расходов. В этой связи, а также в связи с желанием меньшего афиширования своей деятельности они стремятся привлекать на работу незаконных мигрантов, которые готовы работать за малую плату и не будут распространяться о характере своей деятельности в связи со своим незаконным положением. Исходя из этого одним из условий, способствующих распространению контрафактной продукции на территории Северо-Кавказского федерального округа, является незаконная миграция, уровень которой здесь велик.

Если рассматривать в целом ситуацию в Северо-Кавказском федеральном округе, то в 2015 г. ситуация с пребыванием и увеличением потоков мигрантов по сравнению с 2014 г. осложнилась. Так, по данным только Федеральной миграционной службы по Ставропольскому краю, на территорию округа за второе полугодие прибыло более одного миллиона иностранных граждан и лиц без гражданства, или на 8,5 % больше, чем за аналогичный период прошлого года.

В 2015 г. на 425,5 % увеличилось в сравнении с прошлым годом число обратившихся с заявлениями о предоставлении временного убежища, 88,1 % из них граждане Украины, в регионе на миграционный учет по месту пребывания поставлено более 17 тыс. граждан Украины, на территории округа действуют 19 пунктов временного размещения, в которых находится 908 человек. Всего на миграционный учет в СКФО поставлено более 123,1 тысячи иностранных граждан и лиц без гражданства. На 22,9 % увеличилось количество иностранцев и лиц без гражданства,

проживающих по разрешению на временное проживание²⁹⁴. При отсутствии рабочих мест в регионе мигранты этой категории согласятся на любую работу, пополнив, в первую очередь, рынок нелегальной рабочей силы, которую, как правило, используют в подпольных цехах по изготовлению контрафактной и пиратской продукции, что, в свою очередь, является одним из условий распространения такой продукции на территории Северо-Кавказского федерального округа.

Еще одним из условий, способствующих распространению контрафакции на территории Северо-Кавказского федерального округа, являются его климатические особенности, благоприятные для ведения сельского хозяйства, в частности выращивания пшеницы и винограда, а также обусловленное этим большое количество предприятий, производящих алкогольную продукцию, способствуют росту оборота контрафактной алкогольной продукции в округе²⁹⁵.

Резюмируя вышеизложенное, представляется возможным сформулировать полученную в результате проведенного исследования авторскую систему причинного комплекса:

1. Анализ составляющих причинного комплекса преступности в сфере интеллектуальной собственности позволяет утверждать, что массовое распространение контрафакции и интеллектуального пиратства в большей мере является прямым продолжением объективных общественных противоречий. Так, в ходе исследования проведен анализ социально-экономических, социально-политических, социально-психологических, правовых причин преступности исследуемого вида, выявлены их особенности и влияние на формирование нравственно-этических ценностей граждан. Автор обращает внимание также и на условия, способствующие совершению этих преступлений.

²⁹⁴ См.: Режим взаимодействия: 5 августа 2015 года в городе Черкесске состоялось региональное совещание начальников территориальных органов ФМС России, расположенных в Северо-Кавказском федеральном округе [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ufmssk.ru/news/3025/> (дата обращения: 26.02.2016).

²⁹⁵ См.: Сайт polpred.com. URL: http://polpred.com/?ns=1&ns_id=869195; Новостной сайт «Кабардино-Балкария. Мир и мы». URL: <http://www.sk-news.ru/news/accident/33516/> (дата обращения: 12.06.2015).

2. Особое внимание уделено причинному комплексу на региональном уровне, а именно влиянию на массовое распространение контрафакции и интеллектуального пиратства роста теневой экономики, неконтролируемых миграционных потоков, развития и укрепления организованной преступности, коррупции и сепаратизма.

3. Раскрыты особенности организационно-управленческих причин как одной из составляющих причинного комплекса преступности в сфере интеллектуальной собственности. Раскрыты причины недостаточной эффективности деятельности контролирующих органов.

4. Определенное влияние на уровень преступности в сфере интеллектуальной собственности оказывает правовой причинный комплекс. Он включает в себя пробелы и изъяны в законодательстве, недостатки правоприменительной, правоохранительной деятельности, включающие методы, средства и способы правового воздействия на преступность, выработку и реализацию мер антикриминального воздействия и пр., в том числе и в сети Интернет.

§ 4. Сравнительный анализ криминологических исследований личности преступника, совершившего преступления в сфере интеллектуальной собственности

Изучение причинного комплекса преступлений, совершаемых в сфере интеллектуальной собственности, будет не полным, если не проанализировать и глубоко не изучить вопросы, касающиеся личности преступника. Это, прежде всего, связано с тем, что, по мнению С.В. Познышева, все совершаемые преступления имеют два корня. Один «лежит в личности преступника и сплетается из

особенностей его конструкции, а другой состоит из внешних для данной личности факторов, своим влиянием толкающих ее на преступный путь»²⁹⁶.

Личность преступника, в современной научной литературе, рассматривают как «совокупность социальных свойств и признаков, содержание которых (соотношение положительных и отрицательных элементов) позволяет составить наиболее полное представление о причинах, механизме преступления и тех, кто его совершил»²⁹⁷.

Как нам представляется, данное понятие не раскрывает личности преступника, поскольку не включает основные его признаки, не указывает на его негативные свойства, поэтому нам ближе понятие личности преступника, которое дано мэтрами криминологии, Ю. М. Антоняном и В. Е. Эминовым. По их мнению, личность преступника это «совокупность интегрированных в ней социально значимых негативных свойств, образовавшихся в процессе многообразных и систематических взаимодействий с другими людьми»²⁹⁸.

Далее, они расширяют и конкретизируют данное понятие, акцентируя внимание на его особенностях и определяют личность преступника как «личность человека, который совершил преступление вследствие присущих ему психологических особенностей, антиобщественных взглядов, отрицательного отношения к нравственным ценностям и выбора общественно опасного пути для удовлетворения своих потребностей или не проявления необходимой активности в предотвращении отрицательного результата»²⁹⁹.

²⁹⁶ Познышев С.В. Криминальная психология: Преступные типы. О психологическом исследовании личности как субъекта поведения вообще и об изучении личности преступника в частности; сост. В.С. Овчинский, А.В. Федоров. М., ИНФА-М, 2007. С. 7.

²⁹⁷ Криминология: учеб. пособие / С.В. Максимов и др.; под ред. А.В. Павлинова; Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. М., 2014. С.77; Ларичев В. Д. Проблемы исследования личности преступника : научный доклад / В. Д. Ларичев, Э. А. Васильев, Ю. Г. Касперович, А. Я. Казаков ; М-во внутрен. дел Рос. Федерации, Всерос. науч.-исслед. ин-т. М.: ВНИИ МВД России, 2012. 71 с.

²⁹⁸ Антонян Ю. М. Личность преступника. Криминологическое психологическое исследование / Ю. М. Антонян, В. Е. Эминов. М.: Норма: Инфра-М, 2010. С. 9.

²⁹⁹ Там же. С. 12.

Изучая личность преступника, как правило, рассматривают ее структуру, включающую три основных компонента: «а) социальный статус личности (пол, возраст, образование, семейное положение и т. д.); б) социальные функции личности, включающие совокупность видов деятельности лица в системе общественных отношений как гражданина, члена семьи и т. д.; в) нравственно-психологическая характеристика. Она отражает отношение личности к социальным ценностям и выполняемым социальным функциям»³⁰⁰.

Следовательно, криминологической характеристики личности преступника должна определяться такими признаками как социально-демографические и уголовно-правовые признаки, социальные роли и социальные статусы, нравственные свойства и особенности психологического характера. При этом проводится классификация лиц, совершивших преступления, которая позволяет «увидеть характерные черты этих людей, возможно, определенным образом связанные с их опасным для общества поведением»³⁰¹.

Для определения границ исследования личности преступника сразу оговоримся, что ранее неоднократно исследовалась личность преступника, совершившего деяние в сфере интеллектуальной собственности, поэтому мы проведем сравнительный анализ и определим, насколько современный преступник отличается от своего «коллеги», совершившего аналогичное преступление 16–20 лет назад.

Результаты проведенного нами исследования статистической отчетности ГИАЦ МВД России о регистрации отдельных видов преступлений, в частности, преступлений, совершаемых в сфере интеллектуальной собственности, за период с 2002 по 2015 г.; материалов архивных уголовных дел в целях обобщения правоприменительной практики об ответственности за преступления в сфере интеллектуальной собственности; материалов, опубликованных в средствах массовой ин-

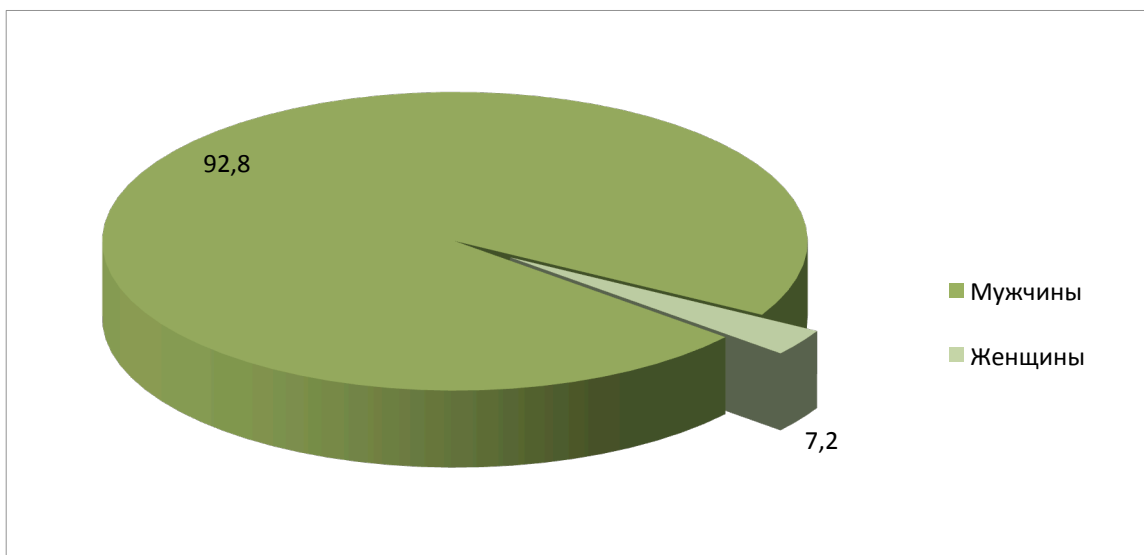
³⁰⁰ Криминология : учебник. М., 1988. С. 87.

³⁰¹ Шестаков Д.А. Криминология: новые подходы к преступлению преступности. Криминогенные законы и криминологическое законодательство. Противодействие преступности в изменяющемся мире: учебник. 2- изд. перер. и доп. СПб. : ЮрЦентрПресс, 2006. С. 229.

формации и специальной литературе, и пр. позволили прийти к следующим выводам.

1. Известно, что состояние, структура и динамика преступности по половому признаку неодинаковы. Проведенное нами исследование личности преступника подтверждает данный факт. И, если к концу XX столетия процент женской преступности в среднем составлял 15,3 %³⁰², в сфере экономики в целом – 23,5 %, в том числе особенно высок процент участия женщин в преступлениях, совершаемых в сфере экономической деятельности – 36,1 %³⁰³, а в сфере интеллектуальной собственности он в названный период составил всего 2,9 %, то в настоящее время, несмотря на то, что удельный вес женщин значительно ниже, чем мужчин, все же возрос и составил 7,2 % (диаграмма 17). Данный показатель, конечно, может свидетельствовать о возрастании криминальной активности женщин в данной сфере, но, как показывают результаты изучения уголовных дел, как правило, это лица, сбывающие продукцию интеллектуального пиратства (диски, учебники, книги и пр.).

Диаграмма 17



2. Полученные ранее результаты исследования возрастных групп преступников свидетельствуют о повышении криминальной активности молодежи в воз-

³⁰² См.: Гацולהва А. Х. Указ. соч. С. 86.

³⁰³ См.: Пинкевич Т. В. Криминологические и уголовно-правовые основы борьбы с экономической преступностью в России : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2002. С. 310.

расте 25–29 лет ³⁰⁴, а вот в сфере экономической деятельности самой активной возрастной группой преступников выступают лица в возрасте от 31 до 40 лет (35,2 %) ³⁰⁵.

При изучении личности преступника И. М. Мельников также приходит к выводу о том, что активной возрастной группой преступников выступила группа лиц в возрасте 31–40 лет (29,4 %) ³⁰⁶. Это свидетельствует об участии в таких преступлениях лиц, имеющих определенный опыт работы и социальный статус.

Анализируя данную категорию лиц, совершивших преступления, А. Х. Гацולהва пишет: «На первое место по криминальной активности здесь претендует возрастная группа от 36 до 40 лет, а самый низкий показатель сравним с показателем в группе 50 лет и более в целом по преступности в России» ³⁰⁷.

В то же время автор в работе указывает, что это только часть возрастной группы (от 36 до 40 лет), которая составляет 22 %, если же эти данные дополнить возрастной группой 31–35 лет (21,4 %), то сопоставимая возрастная группа составит 43,4 %.

Эти показатели подтверждаются и результатами проведенного нами исследования. Так, преступления совершаемые лицами возрастной группы от 16 до 22 лет составили 7,4 % ; 32,2 % – в возрасте от 23 до 30 лет; 44,1 % – в возрасте от 31 до 40 лет; 19,6 % – в возрасте от 41 до 50 лет; 3,9 % – в возрасте старше 50 лет (диаграмма 18).

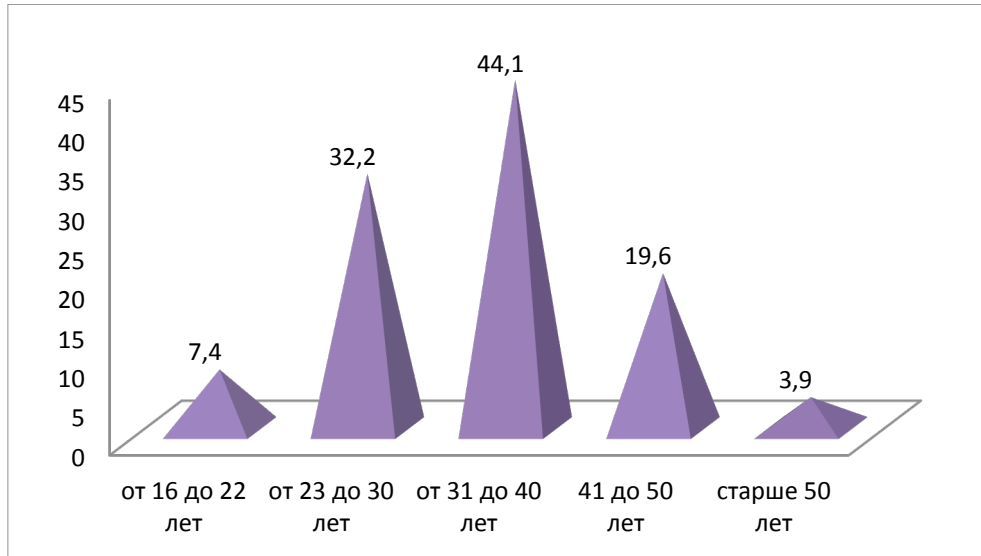
Диаграмма 18

³⁰⁴ См.: Криминология : учебник; под ред. проф. Н.Ф. Кузнецовой, проф. Г.М. Миньковского. М.: Изд-во БЕК, 1998. С. 117.

³⁰⁵ См. Пинкевич Т. В. Указ. соч. С. 310

³⁰⁶ См.: Мельников И. М. Указ. соч. С. 84.

³⁰⁷ Гацולהва А. Х. Указ. соч. С. 89–90.



Как видим, возрастной состав лиц, совершивших эти преступления, немногим отличается от общих показателей проведенных ранее исследований этой группы преступлений.

3. Ни для кого не секрет, что криминальную нагрузку всегда несут в себе сложное материальное положение и неблагоприятные семейные отношения. В последние годы количество браков снижается, а количество разводов увеличивается³⁰⁸. Вместе с тем меняется картина и среди лиц, совершивших преступления. Так, результаты ранее проведенных исследований личности преступника свидетельствуют о низком уровне неженатых (незамужних) лиц, который в среднем составляет 32,2 %³⁰⁹.

В ходе проведенного нами исследования и сравнительного анализа с результатами, ранее проведенных исследований мы пришли к выводу, что удельный вес холостяков среди лиц, совершивших преступления в исследуемой сфере и в исследуемый нами период, увеличился и составил 36,6 %. Что, как нам представляется, соответствует современному тренду количества разводов. В то же время следует признать, что действительно уровень женатых (замужних) лиц, совершивших эти деяния, продолжает оставаться высоким, 44,1 % совершает названные преступления в возрасте от 31 до 40 лет.

³⁰⁸ См.: Браки и разводы в России. Неутешительная статистика. URL: <http://www.stranamam.ru/post/8440758/>

³⁰⁹ См.: Пинкевич Т. В. Указ. соч. С. 312; Мельников И. М. Указ. соч. С. 84.

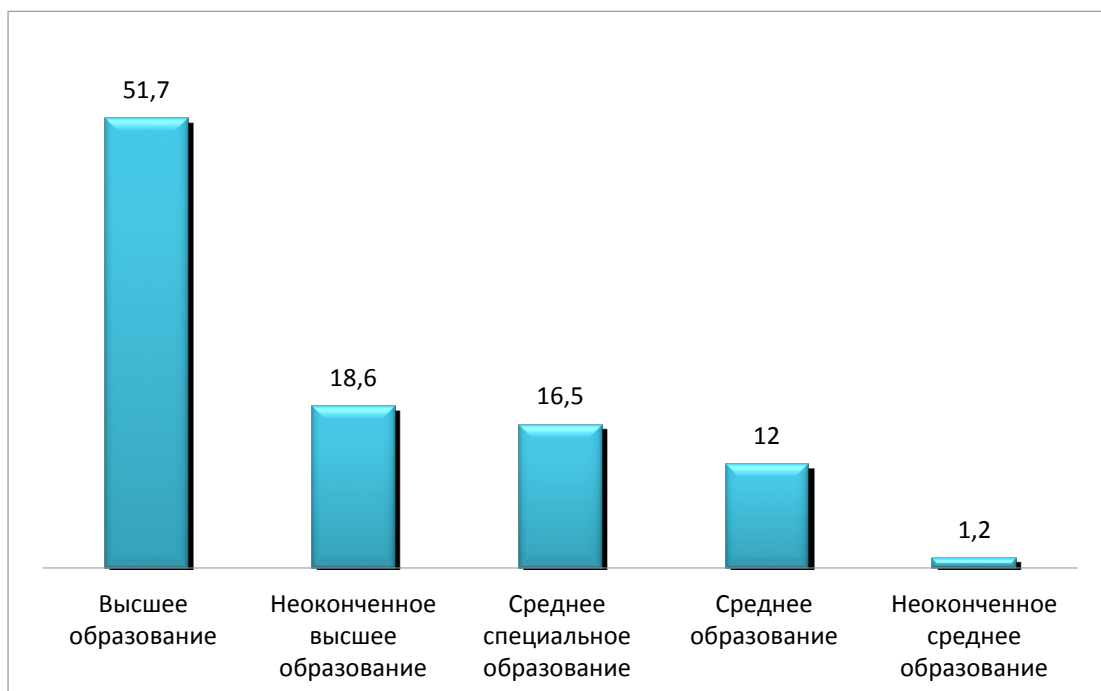
4. Характеристика образовательного уровня личности преступника имеет криминологическое значение, поскольку позволяет выявить социальный статус, культуру личности, круг контактов и общения, жизненные планы и возможности для их реализации. И если в целом уровень образования преступников немного ниже, чем у законопослушных граждан (например, при совершении насильственных, насильственно-корыстных преступлений, хулиганства), то из результатов, полученных в ходе исследования, видно, что уровень лиц, совершивших такие преступления, достаточно высокий. Так, например, высшее и неоконченное высшее образование имеют 60 % совершивших посягательства на объекты интеллектуальной собственности, среднее специальное – 26, 2 %, среднее – 12,4 %, неоконченное среднее – 1,4 %³¹⁰.

Проведя собственное исследование и сравнив полученные результаты с данными А. Х. Гацולהвой, мы пришли к выводу о том, что образовательный уровень данной категории лиц остается высоким. При этом уровень высшего и неоконченного высшего образования вырос соответственно на 8,4 и 1,9 % и значительно снизился уровень среднеспециального, на 9,7 % (диаграмма 19).

Сложившаяся ситуация связана, во-первых, с тем, что за последние двадцать лет увеличилось количество вузов, готовящих специалистов разного профиля и снизилось количество среднеспециальных образовательных учреждений. Во-вторых, характер исследуемых нами преступлений требует определенного уровня знаний, образования, логического мышления и серьезного осмысления.

Диаграмма 19

³¹⁰ Гацולהва А. Х. Указ. соч. С. 92–94.



5. Следует иметь в виду, что поведение личности во многом не соответствует как социальным, так и правовым нормам. Так, лицо допускает различные отклонения от социальных норм, совершает проступки, правонарушения, преступления. Движущими силами при этом является не только уровень образования, но и потребности человека, и его мотивы, что дает возможность изучать личность через ее мотивационную сферу³¹¹.

При этом, мотив, «сформировавшиеся под влиянием социальной среды и жизненного опыта личности побуждения, которые являются внутренней непосредственной причиной преступной деятельности и выражают личностное отношение к тому, на что направлена преступная деятельность»³¹².

Установление мотивов совершения преступлений в сфере интеллектуальной собственности дает возможность понять, на что направлена активность лица, ради чего выбран именно этот вариант поведения, а не другой³¹³. Следовательно, для изучения поведения личности необходимо ана-

³¹¹ Аванесов Г. А. Криминология: учебник. М.: Юнити-Дана, 2012. С. 257, 264.

³¹² Игошев К. Е. Типология личности и мотивация преступного поведения. Горький, Изд-во ГВШ МВД СССР, 1974. С. 66.

³¹³ Антонян Ю. М. Личность преступника как объект предупредительного воздействия.

лизировать ее потребности и мотивы. Содержание мотива раскрывается в таких понятиях, как потребность, внутреннее побуждение. Изучение личности преступника, в данном случае, позволило прийти к выводу, что при совершении преступления присутствует корыстная мотивация более, чем у 98,7% лиц, привлеченных к уголовной ответственности.

6. Анализ нравственно-психологических признаков личности преступника, совершившего преступление в сфере интеллектуальной собственности, включающих в себя широкий круг внутренних позиций личности, позволяет на основе потребностей, интересов, морально-волевой позиции личности и пр. выявить личностную установку преступника, определив его отношение к принятым в обществе социальным ценностям³¹⁴.

В данном случае речь идет о ценностной ориентации, элементами которой являются «нравственное и правовое сознание личности»³¹⁵, которые в последние двадцать лет заметно изменились и уровень правосознания граждан снизился, все чаще проявляются неверие в юридические гарантии государства, отчетливо выражается правовой нигилизм. Около 42 % лиц, совершивших преступления в сфере интеллектуальной собственности, осознанно занимались преступной деятельностью с целью получения желаемых материальных благ и достижения высокого уровня материальной обеспеченности.

Кроме того, существенно изменился и социальный состав лиц, привлеченных к уголовной ответственности за преступления в сфере интеллектуальной собственности, который распределился следующим образом: предприниматели – 27 %, реализаторы контрафактной продукции – 41 %, безработные – 23 %, государственные служащие – 3 %, иные – 6 %.

Подводя итоги вышеизложенному можно сделать следующие выводы:

1. Характеристика личности преступника по половым признакам показала, что Удельный вес женщин составил 7,2 %, что свидетельствует о возрас-

//Личность преступника и предупреждение преступления. М., 1987. С. 7.

³¹⁴ Пинкевич Т. В. Указ. соч. С. 241.

³¹⁵ Эминов В. Е. Указ. соч. С. 33–34.

тании криминальной активности женщин в данной сфере в последние 10 лет, следовательно, 92,8 % составляют мужчины.

2. Результаты исследования возрастных групп преступников свидетельствуют о том, что криминальная активность принадлежит лицам возрастной группы от 31 до 40 лет (44,1 %) и в возрасте от 23 до 30 лет (32,2 %), на долю которых приходится 76,3%, зарегистрированных преступлений исследуемого вида. Почти в половину меньше (19,6%) совершают преступлений лица в возрасте от 41 до 50 лет.

3 . Удельный вес неженатых среди лиц, совершивших эти преступления в период с 2002 по 2015 г., увеличился и составил 36,6 %. Однако уровень женатых (замужних) лиц, совершивших эти преступления, остается высоким в силу того, что 44,1 % совершает названные преступления в возрасте от 31 до 40 лет.

4. Высоким остается и уровень образования данной категории лиц, в то время как уровень правосознания граждан заметно снизился. Так, 42 % лиц, совершивших преступления в этой сфере, осознанно занимались преступной деятельностью с целью получения желаемых материальных благ и достижения высокого уровня материальной обеспеченности.

Глава III. Противодействие преступлениям, совершаемым в сфере интеллектуальной собственности

§ 1. Уголовно-правовые меры предупреждения преступлений в сфере интеллектуальной собственности

Охрана интеллектуальной собственности от преступных посягательств в настоящее время является одной из основных проблем Российского государства, поскольку данный вид преступности имеет неблагоприятные тенденции, о чем свидетельствуют и результаты криминологической характеристики преступлений, совершаемых в сфере интеллектуальной собственности, проведенной нами. Это требует поиска оптимальных решений по разработке и реализации научно обоснованной политики государства, в данном случае речь идет об уголовной политике. И, несмотря на то, что «уголовная политика Российской Федерации сегодня подвергается обоснованной критике»³¹⁶ за «отсутствием ясной, научно обоснованной и соответствующей реальной криминальной обстановке концепции и системы противодействия преступности»³¹⁷, мы считаем, что именно она определяет стратегию и тактику борьбы с преступностью в настоящее время. Только опираясь на ее основы, можно говорить об уровне реализации уголовной политики, который предполагает применение уголовно-правовых средств и методов в борьбе с преступлениями в сфере интеллектуальной собственности. Не секрет, что противодействие данной группе преступлений требует весьма серьезных усилий государства и общества и может быть успешным только на основе использования широкого комплекса общесоциальных и специальных предупредительных мер. Остановимся на анализе уголовно-правовых мер предупреждения преступлений в сфере интеллектуальной собственности, к которым можно отнести:

³¹⁶ Пинкевич Т. В. Уголовное законодательство России: настоящее и будущее //Сб. материалов III Всероссийской научно-практической конференции «Уголовная политика и правоприменительная практика». СПб., 2015. С. 94.

³¹⁷ Бабаев М. М., Пудовочкин Ю. Е. Проблемы российской уголовной политики. М.: Проспект, 2014. С. 100–101.

а) пропаганду уголовного законодательства как общепрофилактической меры воздействия на преступность в сфере интеллектуальной собственности, в том числе направленного на противодействие с незаконным оборотом контрафактной продукции;

б) индивидуальную профилактику преступлений названного вида с применением правового воспитания, а также выявлением условий его эффективности;

в) официальное предостережение потенциальных правонарушителей интеллектуальных прав;

г) добровольный отказ от преступления, предусмотренного ст. ст. 146, 147, 180, и 183 УК РФ и деятельное раскаяние;

д) повышение эффективности уголовно-правовых норм (ст. ст. 146, 147, 180, и 183 УК РФ), которая напрямую зависит от совершенствования уголовно-правового воздействия на преступность.

Сегодня, говоря о роли пропаганды уголовного законодательства как общепрофилактической меры воздействия на преступления, совершаемые в сфере интеллектуальной собственности, необходимо отметить, что такая работа должна быть частью правового (юридического) воспитания. Необходима многоуровневая программа подготовки, способная формировать уголовно-правовое сознание граждан, находить побудительные мотивы к законопослушному поведению и активному участию в противодействии преступности³¹⁸.

Следует признать, что в России только в нескольких регионах начинают развивать обучение, используя непрерывные программы такого образования, в орбиту которых включены детский сад – школа – колледж – вуз³¹⁹. Такая работа должна проводиться повсеместно, и только в этом случае уголовно-правовая пропаганда может стать действенным оружием в борьбе с любыми видами преступлений. Пока же, к глубокому сожалению, уголовно-правовая пропаганда приме-

³¹⁸ Грошев А. В. Уголовный закон и правосознание (теоретические проблемы уголовно-правового регулирования): монография / Грошев А.В. Екатеринбург, ЕВШ МВД РФ, 1994. С. 206.

³¹⁹ См.: Одним из инициаторов такой программы выступил Нижегородский государственный университет имени Н. И. Лобачевского. URL: <http://www.unn.ru/>

няется в редких случаях и занимает «скромное место среди иных средств общего предупреждения и по сей день являет собой стихийную практику»³²⁰.

Результаты проведенного нами социологического исследования показали, что такое средство предупреждения преступлений как уголовно-правовая пропаганда используется в 17 % случаях.

Подобное положение дел следует признать нетерпимым и требующим поиска новых путей к совершенствованию форм пропаганды уголовного закона. Ведь пропагандой данных преступлений следует охватить фактически все население, информируя их о запрещенных уголовным законом действиях с объектами интеллектуальной собственности, об отказе от приобретения контрафактной продукции, о добровольном отказе от преступления и роли деятельного раскаяния, о наказаниях за их совершение и т. д.

Одним из эффективных способов уголовно-правовой пропаганды, конечно же, является использование средств массовой информации. Немногим по эффективности, им уступает такая форма пропаганды, как проведение лекций и бесед.

Однако успех подобной пропаганды зависит от знания и понимания гражданами уголовного законодательства, направленного на защиту интеллектуальной собственности. В тоже время, согласно данным социологического опроса, проведенного нами, граждане не осознают общественную опасность, например, приобретения любой контрафактной информации на DVD-дисках, и ни один из опрошенных не заявил о своем желании, сообщить об этих фактах в правоохранительные органы. Характерно, что подобные факты, к сожалению, становятся в нашей стране нормой жизни. При этом, 43,7 % из них считают, что за незаконное использование объектов авторского права или смежных прав, приобретение, хранение, перевозку контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях сбыта уголовная ответственность не предусмотрена. Указанные факты свидетельствует о недостаточной пропаганде уголовного законодательства среди населения.

³²⁰ Максимов С. В. Эффективность общего предупреждения преступлений монография. М.: Академия МВД РФ, 1992. С. 48.

В соответствии со ст. 31 УК РФ, «добровольным отказом от преступления признается прекращение лицом приготовления к преступлению либо прекращение действий (бездействий), непосредственно направленных на совершение преступления, если лицо осознавало возможность доведения преступления до конца». Соответственно лицо, не подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление, если оно добровольно и окончательно отказалось от доведения этого преступления до конца,.

Уголовно-правовая пропаганда побуждения к добровольному отказу от преступления используется в отношении потенциальных правонарушителей, но по поводу юридических последствий побуждения к добровольному отказу, осуществляемому сотрудниками органов внутренних дел, в уголовно-правовой теории нет единства мнений. В частности, одни авторы исключают возможность побуждения к добровольному отказу со стороны правоохранительных органов, как противоречащих условиям добровольности³²¹. Другие, напротив, отстаивают позицию о необходимости побуждения к добровольному отказу³²².

Наиболее предпочтительной представляется точка зрения, в соответствии с которой тактические приемы побуждения к добровольному отказу, связанные с созданием препятствий на пути к преступной цели, правомерны в тех случаях, когда эти препятствия не могут быть восприняты субъектом как непреодолимые, лишаящие возможности доведения преступления до конца³²³. Поэтому следует согласиться с авторами, по мнению которых, нет оснований считать поведение виновного вынужденным и признавать в силу этого юридически безразличным, если у него была свобода выбора поведения и влияние сотрудника органов внутренних дел не было направлено на ограничение этой свободы, не парализовало волю ви-

³²¹ См.: Дядько Д. Е. Добровольный отказ от совершения преступления по советскому уголовному праву : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Харьков, 1974. С. 9.

³²² См.: Панько К. А. Добровольный отказ от преступлений по советскому уголовному праву : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1972. С. 16.

³²³ См.: Горелик И.С., Дагель П.С., Дубовик О.Л., Жалинский А.Э., и др. Совершенствование мер борьбы с преступностью в условиях научно-технической революции: научное издание, отв. ред.: Кудрявцев В.Н.— М.: Наука, 1980. С. 256; Орлова А. И. Добровольный отказ от преступления: проблемы теории и практики : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2007. С. 14.

новного ³²⁴. Непосредственную работу следует проводить среди лиц, совершивших административные правонарушения, объясняя им тонкую грань между проступком и преступлением.

В тех случаях, когда преступление все же совершилось, должны существовать меры, способные предотвратить или уменьшить тяжесть фактических его последствий, дать возможность лицу, совершившему преступное деяние, устранить или смягчить негативные последствия.

Деятельное раскаяние лиц, совершивших преступление, предусмотренное ст. ст. 146, 147, 18, 183 УК РФ, позволяет правоохрнительным органам, например, изъять при добровольной выдаче часть контрафактных товаров и выявить ее изготовителей и поставщиков, установить каналы поступления и сбыта и т. п.

Деятельное раскаяние регламентируется ст. 75 УК РФ и, являясь видом освобождения от уголовной ответственности, может применяться, если лицо «после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в результате преступления и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным».

Такая индивидуально-профилактическая форма профилактики, как побуждение к активному способствованию правоохрнительным органам в раскрытии преступления, как правило, направлена на лиц, уже его совершивших. Активным способствованием правоохрнительным органам может быть:

- правдивое изложение обстоятельств совершения преступления, инициативное участие в следственных действиях;
- добровольная выдача всей опасной продукции и средств ее изготовления, указание на каналы приобретения средств для изготовления продукции и каналов ее сбыта;
- указание на соучастников преступления и оказание помощи в их обнаружении и доставлении в правоохрнительные органы.

³²⁴ См.: Никулин С. И. Деятельное раскаяние и его значение для органов внутренних дел в борьбе с преступностью: учебное пособие ; под ред. Н. И. Загородникова. М.:Московская высшая школа милиции МВД СССР,1985. С. 17.

Особое место на фоне ухудшения криминогенной обстановки, связанной с увеличением количества посягательств на объекты интеллектуальной собственности, увеличением товарооборота контрафакции и интеллектуального пиратства, в уголовно-правовом аспекте занимает уголовный закон. Именно от повышения его эффективности, которая напрямую связана с совершенствованием уголовно-правового воздействия на преступность, зависит успех в снижении исследуемой группы преступлений.

Кроме того, нельзя обойти стороной и вопрос законодательной конструкции состава преступлений, входящих в исследуемую группу. Эта проблема не однократно выносилась на рассмотрение, как ученых, так и практиков, не единожды подвергалась критике и сегодня требует серьезной детализации и проработки, поскольку в тексте уголовно-правовых норм, входящих в исследуемую группу преступлений, имеются пробелы и противоречия принципиального характера³²⁵. Диспозиции норм содержат расплывчатые формулировки, порой противоречащие не только уголовному законодательству, но и другим отраслям права, а, учитывая их бланкетный характер, это осложняет их правоприменение. Более того, по ряду признаков указанных норм, несмотря на наличие упомянутого в тексте работы постановления Пленума Верховного Суда РФ, отсутствуют официальные разъяснения отдельных признаков, что приводит к «несогласованности в деятельности органов предварительного следствия и суда»³²⁶.

Но, как представляется, следует обратиться еще раз к вопросу систематизации норм, предусматривающих ответственность за посягательства на интеллектуальную собственность. Изучив проблемы систематизации преступлений в сфере интеллектуальной собственности (см. § 1 главы 1), мы пришли к выводу о том, что преступления в сфере интеллектуальной собственности являются экономическими преступлениями, поскольку посягают на экономические интересы государства, юридических и физических лиц. Институт уголовно-правовой охраны общественных отношений в сфере интеллектуальной собственности включает четыре

³²⁵ Ларичев В. Д. Состояние и тенденции развития уголовного законодательства России, предусматривающего ответственность за преступления в сфере экономики: Сб. по материалам научно-практической конференции «Актуальные вопросы противодействия преступлениям в сфере экономики». Нижний Новгород, 2015. С. 170-171.

³²⁶ Звечаровский И. Новый УК: проблемы применения // Законность. 1999. № 1. С. 10.

нормы (ст. ст. 146, 147, 180, 183 УК РФ), которые расположены в различных разделах уголовного закона. Нами также доказана необходимость переноса ст. ст. 146 и 147 УК РФ в главу 22 «Преступления в сфере экономической деятельности» раздела VIII УК РФ «Преступления в сфере экономики» УК РФ. В то же время не считаем правильно выделять в главе 22 «Преступления в сфере экономической деятельности» отдельный вид «Преступления в сфере интеллектуальной собственности», поскольку это нарушит систему главы, в доктрине уголовного права возможно существование различных классификаций, которых только на сегодняшний день, по нашим подсчетам, представлено около двадцати. В связи с этим следует согласиться с П. С. Яни, что в главе 22 помещены достаточно разнородные составы преступных деяний, «если иметь в виду их непосредственные объекты», которые имеют условное деление по группам. Так, «с одной стороны, существуют составы преступлений, объекты которых очевидно находятся если не за пределами, то на периферии области экономической деятельности, с другой стороны, непосредственные основные или дополнительные объекты многих экономических преступлений тесно и переплетаются»³²⁷.

Не секрет, что в повседневной деятельности правоприменитель выявляет пробелы в уголовном законе, что в свою очередь, влечет нарушение прав граждан и отрицательно сказывается на их правовой защите и защите государства. Так, например, законодатель неоднократно вносил изменения в ст. 146 УК РФ. Вместе с тем, он не учел ряд обстоятельств, которые, мы считаем, играют важную роль в защите авторских и смежных прав.

Прежде всего, следует согласиться с рядом авторов в том, что необходимо декриминализировать преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 146 УК РФ³²⁸. При этом одни авторы предлагают «установить административную ответственность за

³²⁷ Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть : учебник. Практикум / под ред. А. С. Михлина. М. : Юристъ, 2004. С. 135.

³²⁸ См.: Вошинский М. В. Уголовно-правовые меры противодействия нарушению авторского и смежных прав : дис. ... канд. юрид. наук. М. 2006. С. 11; Матвеев А. Г. Пять доводов в пользу декриминализации плагиата [Электронный ресурс]. URL : <http://territoriaprava.ru/topics/45958> (дата обращения: 26.02.2016); Долотов Р. О. Крупный ущерб как показатель общественной опасности плагиата (присвоения авторства) [Электронный ресурс]. URL:http://sartraccc.ru/print.php?print_file=Pub/dolotov (дата обращения: 26.02.2016).

присвоение авторства вне зависимости от цели совершения деяния»³²⁹, другие считают, что «достаточно мер гражданско-правового характера»³³⁰.

Рассуждая о декриминализации плагиата, например, Т. Г. Лепина, обосновала свои доводы семью аргументами, при этом высказала мнение и о декриминализации признака «присвоение авторства» в ч. 1 ст. 147 УК РФ³³¹.

Каждый из них, обосновывая свои выводы, выделяет критерии декриминализации, которые в обобщенном виде заключаются в следующем:

– эффективное и адекватное противодействие присвоению авторства (плагиат) возможно мерами гражданско-правового характера (ст. ст. 151, 1300, 1301, ч. 1 ст. 1251 ГК РФ);

– присвоение авторства (плагиат), в соответствии с п. 3 ст. 20 УПК РФ, относится к делам частного-публичного обвинения, видимо, по этой причине за последние 10 лет по ч.1 ст. 146 УК РФ было осуждено всего тридцать два человека³³².

При этом считаем, что необходимо криминализовать принуждение к соавторству, отказ от авторства под угрозой применения насилия либо с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья.

Часть 2 ст. 146 УК РФ необходимо дополнить таким важным признаком, как «изготовление» контрафактных экземпляров произведений или фонограмм. Подтверждение этому понятие, данное в постановлении Пленума Верховного Суда: «...экземпляры произведений или фонограмм считаются контрафактными, если изготовление, распространение или иное их использование, а равно импорт таких экземпляров нарушает авторские и смежные права, охраняемые в соответствии с законодательством Российской Федерации»³³³.

³²⁹ См.: Вошинский М. В. Указ. соч. С. 11.

³³⁰ См.: Лепина Т. Г. Указ. соч. С. 9.

³³¹ См.: Лепина Т. Г. Указ. соч. С. 9–10.

³³² См.: О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации в 2013 году. Аналитический доклад / под ред. д-ра юрид. наук, проф. В. Н. Лопатина. М. : Издание Совета Федерации, 2014. С. 437–438.

³³³ О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2006 № 15 [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=ARB&n=30754&req=doc> (дата обращения: 29.02.2016).

С одной стороны, понятие «контрафактный» подразумевает изготовление, и как бы дополнительное указание на признак «изготовление» лишено смысла. С другой стороны, при изготовлении большого количества контрафактных видеофильмов и обнаружении их в ходе расследования конкретного уголовного дела квалифицировать действия виновных как покушение на сбыт в крупном размере или как хранение с целью сбыта в крупном размере приведет к разночтениям при вынесении приговоров.

Мы предлагаем внести дополнительный признак «изготовление» контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в качестве отдельного квалифицирующего признака в ч. 2 ст. 146 УК РФ.

С учетом вопросов систематизации и с учетом совершенствования норм об ответственности за преступления в сфере интеллектуальной собственности, предлагаем:

а) исключить ст. 146 УК из УК РФ;

б) дополнить УК РФ ст. 179.1 и изложить ее в следующей редакции:

«Статья 179.1 Нарушение авторских и смежных прав

1. Принуждение к соавторству, отказу от авторства под угрозой применения насилия, либо с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, – наказывается...

2. Незаконное использование объектов авторского права или смежных прав, а равно изготовление, приобретение, хранение, перевозка контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях сбыта, совершенные в крупном размере, наказываются...

3. Деяния, предусмотренные частью первой и второй настоящей статьи, если они совершены:

а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

б) в особо крупном размере;

в) лицом с использованием своего служебного положения, – наказываются...

При привлечении к уголовной ответственности за деяния, предусмотренные ст. 147 УК РФ, правоприменители тоже ссылаются на сложности, связанные с определением ряда признаков и недостаточностью квалифицированных признаков указанного состава преступлений. Но, прежде всего предлагаем, как и в предыдущем случае, исключить такой признак, как «присвоение авторства», из ч. 1 ст. 147 УК РФ. В то же время признак «принуждение к соавторству» уточнить, дополнив следующим содержанием: «под угрозой применения насилия либо с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья»³³⁴.

Более того, предлагаем дополнить ст. 147 УК РФ таким квалифицирующим признаком, как «деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершенные в особо крупном размере».

Кроме того, в теории уголовного права неоднократно велась дискуссия³³⁵ о дополнении данной нормы таким квалифицирующим признаком, как «незаконное использование изобретения, полезной модели или промышленного образца, разглашение без согласия автора или заявителя сущности изобретения, полезной модели или промышленного образца до официальной публикации сведений о них, принуждение к соавторству, совершенных с использованием своего служебного положения». Считаем, что в данных предложениях есть разумное зерно, но, как представляется, данный подход требует дополнительной дифференциации всех названных признаков.

На то, что селекционные достижения и топологии интегральных микросхем как объекты интеллектуальной собственности должны охраняться уголовно-

³³⁴ Данная позиция поддержана и Т. Г. Лепиной (См. Лепина Т. Г. Указ. соч.). Некоторые авторы предлагают данные признаки рассматривать в качестве квалифицирующих (См. Фирсов М. Л. Преступления в сфере авторских и смежных прав : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С. 13).

³³⁵ См.: Клюковская И. В. Указ. соч. С. 39. Филиппов П. А. Указ. соч. С. 160; Перельгин К. Г. Уголовная ответственность за нарушение избирательных и патентных прав. Анализ действующего законодательства // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2007. № 6. С. 84.

правовыми нормами, не раз указывалось авторами исследований, проводимых в этой сфере³³⁶, некоторые из них указывали на их уникальность³³⁷.

Дискуссия по этому вопросу продолжается на страницах юридических изданий³³⁸. Так, например, И. К. Кузьмина считает, что селекционные достижения и топологии интегральных микросхем относятся к результатам интеллектуальной деятельности, они должны охраняться нормами уголовного права, и этот пробел должен быть устранен³³⁹.

П. А. Филиппов, рассматривая совершенствование на законодательном уровне ст. 147 УК РФ, предлагает в число предметов, ею охраняемых, включить и селекционные достижения, то есть сорта растений и породы животных³⁴⁰. Такой же позиции придерживается и Р. О. Долотов³⁴¹.

При этом Т. Г. Лепина считает, что авторские, смежные, изобретательские и патентные права, а также топологии интегральных микросхем и селекционные достижения должны охраняться в рамках одной статьи с помощью одних и тех же уголовно-правовых механизмов³⁴².

По ее мнению, это «проистекает из общей природы объектов посягательств преступлений, предусмотренных этими статьями, а также схожести формулировок норм и видов наказания, назначаемого за предусмотренные ими деяния»³⁴³.

Однако существует и иное мнение. К. Г. Перельгин, например, считает, что поскольку п. 3 ст. 4 Патентного закона РФ от 23 сентября 1992 г. № 3517-1 не

³³⁶ См.: Кузьмина И. К. Уголовно-правовая охрана авторских, смежных, изобретательских и патентных прав : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2010. С. 8; Филиппов П. А. Указ. соч. С. 160; Перельгин К. Г. Указ. соч. С. 85.

³³⁷ См.: Скребец Д. Д. Уголовно-правовые аспекты борьбы с преступлениями против изобретательских и патентных прав : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2008. С. 11.

³³⁸ См.: Зыков Е. В. Гражданско-правовая защита права интеллектуальной собственности : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 59. Сергеев А. П. Указ. соч. С. 692, 702; Еременко В. И. Особенности правовой охраны топологий интегральных микросхем в Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.center-bereg.ru/948.htm>; Блинец И. А. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации: Теоретико-правовое исследование : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2003. С. 187.

³³⁹ См.: Кузьмина И. К. Указ. соч. С. 8.

³⁴⁰ См.: Филиппов П. А. Указ. соч. С. 163.

³⁴¹ См.: Долотов Р. О. Указ. соч. С. 148.

³⁴² Лепина Т. Г. Указ. соч. С. 9.

³⁴³ Там же.

признает патентоспособными породы животных и сорта растений, топологии интегральных микросхем и решения, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали³⁴⁴, изменение редакции данной нормы не целесообразно³⁴⁵.

В то же время следует учитывать, что исключительное право на селекционное достижение признается и охраняется при условии государственной регистрации селекционного достижения в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений. Итогом регистрации является выдача заявителю патента на селекционное достижение (ст. 1414 ГК РФ). Порядок и условия регистрации селекционных достижений, защита патентных прав в этой сфере определены законодательством Российской Федерации³⁴⁶, что дает основание общественные отношения в сфере защиты селекционного достижения ставить под уголовно-правовую защиту. Более того, учитывая в настоящее время стремительную коммерциализацию патентных прав, данное решение следует принимать безотлагательно

Сложно согласиться с криминализацией незаконного использования топологий интегральных микросхем, поскольку, во-первых, их регистрация носит добровольный характер (ч. 1 ст. 1452 ГК); во-вторых, в отношении них не проводится экспертиза с целью установления их оригинальности (новизны), что отличает ее от объектов патентного права; в третьих, использование топологий интегральных микросхем в личных целях, не преследующее получение прибыли (ч. 2 ст. 1456

³⁴⁴ См.: Патентный закон РФ от 23 сентября 1992 года № 3517-1 в ред. Федерального закона от 07.02.2003 № 22-ФЗ.

³⁴⁵ См.: Перельгин К. Г. Указ. соч. С. 84.

³⁴⁶ См.: Об утверждении Правил государственной регистрации договоров о распоряжении исключительным правом на селекционное достижение и перехода такого права без договора: Постановление Правительства Российской Федерации № 384 от 30.04.2009 г. // СЗ РФ. 2009. № 19. Ст. 2341; Об утверждении Положения о патентных и иных пошлинах за совершение юридически значимых действий, связанных с патентом на селекционное достижение, с государственной регистрацией перехода исключительного права на селекционное достижение к другим лицам и договоров о распоряжении этим правом: Постановление Правительства РФ от 14 сентября 2009 г. № 735 // СЗ РФ. 2009. № 38. Ст. 4488, а также признано утратившим силу Постановление Правительства Российской Федерации от 12.08.1994 № 918 «О мерах по реализации Закона Российской Федерации «О селекционных достижениях». О передаче прав на единые технологии : Федеральный закон от 25.12.2008 № 284-ФЗ (с изменениями и дополнениями на 6 декабря 2011 г. № 401-ФЗ) // СЗ РФ. 2008. №52 (часть I). Ст. 6239.

ГК РФ), не считается нарушением исключительного права. По этой причине топологии интегральных микросхем не признаются патентоспособными, что и закреплено в п. 3 ст. 4 Патентного закона.

Проведенное исследование позволило нам прийти к выводу о необходимости дополнения УК РФ новой нормой, регламентирующей уголовную ответственность за незаконное использование изобретений в научно-биологической сфере (селекционных достижений) и разглашение без согласия автора или заявителя сущности селекционных достижений.

В связи с вышеизложенным предлагаем:

- а) исключить из УК РФ ст. 147 УК РФ;
- б) дополнить УК РФ ст. 179.2 , изложив ее в следующей редакции:

«Статья 179.2. Нарушение изобретательских и патентных прав

1. Незаконное использование изобретения, полезной модели или промышленного образца, разглашение без согласия автора или заявителя сущности изобретения, полезной модели или промышленного образца до официальной публикации сведений о них, принуждение к соавторству, отказу от авторства под угрозой применения насилия либо с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, если эти деяния причинили крупный ущерб, –

наказываются...

2. Незаконное использование селекционного достижения, разглашение без согласия автора или заявителя сущности изобретения до официальной публикации сведений о них, принуждение к соавторству, отказу от авторства под угрозой применения насилия либо с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, если эти деяния причинили крупный ущерб, –

наказываются...

3. Деяния, предусмотренные частью первой и второй частью настоящей статьи, если они совершены:

- а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;
- б) в особо крупном размере;

в) лицом с использованием своего служебного положения, –
наказываются...

Примечание: «Деяния, предусмотренные статьями 179.1 и 179.2 УК РФ, признаются совершенными в крупном размере, если стоимость предметов авторских, смежных, патентных и изобретательских прав либо стоимость прав на эти предметы превышает двести пятьдесят тысяч рублей, а в особо крупном размере – один миллион рублей».

В юридической литературе не обошлось без критики и законодательной конструкции ст. 180 УК РФ (Незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг)), которая неоднократно подвергалась изменениям. В этой связи уделялось внимание и признаку «неоднократность» и раскрывались особенности применения при квалификации и определении содержания признака «крупный ущерб» и пр. Мы же остановимся на вопросах законодательного расширения предмета преступлений, предусмотренных ст. 180 УК РФ, фирменными наименованиями и коммерческими обозначениями наряду с уже законодательно закрепленными товарными знаками, знаками обслуживания и наименованиями мест происхождения товара³⁴⁷.

При этом следует отметить, что между указанными объектами индивидуализации имеются отличия принципиального характера при получении правовой охраны, при использовании фирменного наименования (ч. 2 ст. 1474 ГК РФ) и коммерческого обозначения³⁴⁸, которые не позволяют говорить о целесообразности установления уголовной ответственности за незаконное использование фирменного наименования и коммерческого обозначения.

Прав Р. О. Долотов, утверждая, что «незаконное использование фирменного наименования возможно в ситуации, когда юридическое лицо не прошло обязательной регистрации, – в этом случае виновных лиц можно привлечь к

³⁴⁷ См.: Петухов Б. В., Перельгин К. Г. Предмет преступления при незаконном использовании товарного знака // Юридический мир. 2006. № 2. С. 42.

³⁴⁸ См.: Клочун Т. Г. Исключительное право на коммерческие обозначения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 10.

уголовной ответственности за незаконное предпринимательство (если будет доказано извлечение дохода в крупном размере или причинение крупного ущерба)»³⁴⁹.

Если же юридическое лицо официально зарегистрировано, но незаконно использует чужое фирменное наименование, то его действия следует «расценить как приготовление к мошенничеству (при наличии признаков, указанных в ч. ч. 3 и 4 ст. 159 УК), а в случае совершения конкретных сделок имеет место оконченное мошенничество...»³⁵⁰.

Рассуждая далее, автор приходит к выводу о том, что введение уголовной ответственности за незаконное использование фирменного наименования не имеет смысла³⁵¹.

В то же время Т. Г. Лепина, отстаивая противоположную позицию, предлагает диспозицию нормы изложить в следующей редакции «1. Незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, фирменного наименования, коллективного знака, коммерческого обозначения или сходных с ними обозначений для однородных товаров, если это деяние совершено в отношении двух и более средств индивидуализации, либо»³⁵².

В юридической литературе длительное время ведется дискуссия относительно законодательной конструкции состава преступления, предусмотренного ст. 183 УК РФ. Вызывает споры юридическая техника построения нормы, ее криминообразующих признаков, и пр.³⁵³ Однако результаты проведенного исследо-

³⁴⁹ Долотов Р. О. Указ. соч. С. 159.

³⁵⁰ Там же.

³⁵¹ См.: Там же.

³⁵² Лепина Т. Г. Указ. соч. С. 10.

³⁵³ См.: Лопашенко Н. А. Преступления в сфере экономики: авторский комментарий к уголовному закону (раздел VIII УК РФ). М. : Волтерс Клувер, 2006. С. 461. Клебанов Л. Р. Уголовно-правовая охрана коммерческой, налоговой и банковской тайны: монография. М. : Юрлитинформ, 2006. С. 128. Артемов В. В. Незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, в уголовном праве России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 8; Долотов. Указ. соч. С. 171–180.

вания позволили нам сделать следующий вывод: ст. 183 УК РФ содержит три разновидности охраняемых законом тайн: банковскую коммерческую и налоговую. В научной юридической литературе имеются различные подходы к определению их соотношения и содержания. Следует признать, что действительно каждая из тайн, подпадающих под охрану ст. 183 УК РФ, имеют больше различий, чем общих черт. Они отличаются по показателям, основными из которых являются установление режима коммерческой тайны, субъекта хранения и пр.

В связи с вышеизложенным предлагаем:

а) исключить признак «коммерческую» из названия и ч. ч. 1 и 2 ст. 183 УК РФ;

б) дополнить УК РФ ст. 179.3, изложив ее в следующей редакции:

«Статья 179.3. Незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую тайну

1. Собираение сведений, составляющих коммерческую тайну, путем похищения документов и иных носителей информации, подкупа или угроз, а равно иным незаконным способом, –

наказывается...

2. Незаконное разглашение или использование сведений, составляющих коммерческую тайну, без согласия их владельца лицом, которому она была доверена или стала известна по службе или работе, –

наказывается...

3. Деяния, предусмотренные частью второй настоящей статьи, причинившие крупный ущерб или совершенные из корыстной заинтересованности, –

наказываются...

4. Деяния, предусмотренные частями первой, второй и третьей настоящей статьи, совершенные группой лиц по предварительному сговору или организованной группой либо повлекшие тяжкие последствия, –

наказываются...»

Подводя итог исследованию, проведенному в этом параграфе, можно сделать следующие выводы:

1. Уголовно-правовые меры предупреждения преступлений в сфере интеллектуальной собственности включают:

а) пропаганду уголовного законодательства как общепрофилактической меры воздействия на преступность в сфере интеллектуальной собственности, в том числе направленного на противодействие с незаконным оборотом контрафактной продукции;

б) индивидуальную профилактику преступлений названного вида с применением правового воспитания, а также выявления условий его эффективности;

в) официальное предостережение потенциальных правонарушителей интеллектуальных прав;

г) побуждение профилактируемых к добровольному отказу от преступления, предусмотренного ст. ст. 146, 147, 180, и 183 УК РФ и к деятельному раскаянию;

2. При этом пропаганда уголовного законодательства должна быть частью правового (юридического) воспитания, которое на основе многоуровневой программы подготовки способно формировать необходимый уровень уголовно-правового сознания граждан. Адресатами пропаганды. В данном случае выступают граждане, при этом их следует информировать: о запрещенных уголовным законом действиях с объектами интеллектуальной собственности, об отказе от приобретения контрафактной продукции о возможности добровольного отказа от совершения этих преступлений и деятельного раскаяния, при его совершении, а также о наказаниях за их совершение и т. д.

3. Особое место на фоне ухудшения криминогенной обстановки, связанной с увеличением количества посягательств на объекты интеллектуальной собственности, увеличением товарооборота контрафакции и интеллектуального пиратства, в уголовно-правовом аспекте занимает уголовный закон. Повышение эффективности уголовно-правовых норм, регламентирующих ответственность за исследуемые преступления, которая неизбежно связывается с совершенствованием уголовно-правового воздействия на преступность, зависит успех в снижении исследуемой группы преступлений.

С этой целью предлагаем:

- исключить из УК РФ ст. ст. 146, 147 ;
- внести изменения в ст. 183 УК РФ;
- дополнить УК РФ ст. ст. 179.1 «Нарушение авторских и смежных прав», 179.2. «Нарушение изобретательских и патентных прав», 179.3 «Незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую тайну».

§ 2. Криминологические формы и методы предупреждения преступлений в сфере интеллектуальной собственности

Характеризуя формы и методы предупреждения преступности в сфере интеллектуальной собственности, следует отметить, что анализ ее современного состояния, выявление причинного комплекса выступает необходимым условием целенаправленной борьбы с преступностью данного вида. При этом в первую очередь целесообразно уделять внимание предотвращению и пресечению названных преступных проявлений в целях снижения уровня криминогенности в обществе.

Предупреждение преступности представляет собой многоуровневую систему мер, реализуемых путем деятельности всех институтов общества, направленных

ной на устранение, нейтрализацию, минимизацию причин и условий, способствующих совершению как отдельных видов преступности, так и конкретных преступлений и оказание предупредительного воздействия на лиц с противоправным поведением³⁵⁴.

Целью предупредительной деятельности в названной сфере является сокращение преступлений в сфере интеллектуальной собственности и защита правообладателей от преступных посягательств, нарушающих их права.

Выявление, устранение и нейтрализация причинного комплекса, который способствует совершению этих преступлений, предотвращение готовящихся и снижение риска правообладателей интеллектуальной собственности стать жертвой преступников является основной задачей предупреждения преступности этого вида.

Говоря о предупреждении преступности в исследуемой сфере, следует раскрыть особенности профилактических мероприятий (социально-политические, социально-экономические, организационно-управленческие, правовые, духовно-нравственные и т. п.), позволяющие устранить имеющиеся составляющие причинного комплекса и выделить формы и методы, применение которых в противодействии преступности играет важную роль в достижении ее эффективности³⁵⁵.

Решающее значение для эффективности противодействия преступности в сфере интеллектуальной собственности имеют социально-политические меры, так как целенаправленная предупредительная деятельность зависит, в первую оче-

³⁵⁴ См.: Клочков В.В. Теоретические основы предупреждения преступности: монография/ В.В. Клочков, А. С. Шляпочников, В. Н. Кудрявцев и др.; отв. ред. В. К. Звирбуль и др.; Всесоюз. ин-т по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности. М.: Юрид. лит., 1977. С. 30; Курс советской криминологии. Предупреждение преступности. М.: Юридическая литература, 1986. С. 32; Криминология : учебник; под ред. проф. Н. Ф. Кузнецовой, проф. Г. М. Миньковского. М. : Изд-во БЕК, 1998. С. 177; Криминология : учебник для вузов; под ред. В. Д. Малкова. М., 2008. С. 116; Криминология : учебное пособие; науч. ред. Н. Ф. Кузнецовой. М., 2010. С. 91.

³⁵⁵ Ларичев В. Д., Проблемы и подходы к предупреждению преступлений в сфере экономической деятельности. М.: Юрлитинформ, 2016.

редь, от формирования государственной политики в сфере интеллектуальной собственности и ее защиты.

Говоря о социально-политических мерах противодействия преступности, в первую очередь, необходимо обратить внимание на деятельность государственных органов в этой сфере, которая должна строиться на поиске новых механизмов воздействия на уровень преступности в названной сфере.

Важнейшим направлением государственной политики должны стать:

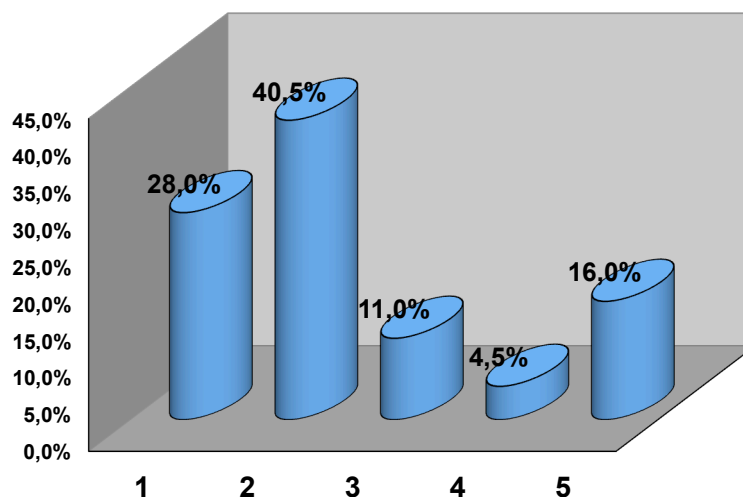
- укрепление правоохранительной системы государства, особенно тех подразделений, которые непосредственно осуществляют мероприятия по противодействию преступлениям в сфере интеллектуальной собственности, повышение их профессионализма;

- укрепление инновационной политики государства, направленной на использование результатов интеллектуальной собственности в интересах технического прогресса и развития производства;

- повышение эффективности взаимодействия и координации всех заинтересованных субъектов предупредительной деятельности по охране интеллектуальной собственности и созданию приемлемой законодательной базы в соответствии с международным законодательством.

Как уже было отмечено, одним из факторов рассматриваемой категории преступности является достаточно высокий уровень спроса на контрафактную продукцию. Опрошенные нами граждане, отвечая на вопрос: «При каких обстоятельствах Вы сможете отказаться от приобретения контрафактной продукции?», предложили следующие варианты ответов (диаграмма 20):

Диаграмма 20



Варианты ответов:

1. Если разница в стоимости между оригинальной и контрафактной продукцией будет незначительной.
2. Если мои доходы позволят приобретать оригинальную продукцию без ущерба для собственного бюджета.
3. Если существенно ухудшится качество контрафактной продукции.
4. Если будет ужесточена ответственность за приобретение и использование контрафактной продукции.
5. Затрудняюсь ответить.

Следовательно, снижение цен на легальную продукцию и повышение уровня жизни граждан способствовало бы снижению спроса на контрафактную продукцию, что является составляющей экономических мер предупреждения преступлений в названной сфере. Как представляется, более широкое применение экономических мер (расширение дистрибьюторской сети, урегулированная региональная ценовая политика, снижение оптовых и розничных цен на продукцию и т. п.) будет способствовать нормальному обороту объектов интеллектуальной собственности и, тем самым, развитию рынка.

Следует заметить, что если бы компании, являющиеся крупнейшими игроками на современном рынке, не пытались бы, в первую очередь, извлекать максимальную выгоду, а свою деятельность направили на удовлетворение потребностей максимально широких слоев населения, соблюдали условия построения социально-ориентированной ценовой политики, не выгодно было бы работать в «тени». В такой ситуации производства-теневики свою деятельность быстро бы переориентировали на производство легальной продукции. Они бы выпускали

«продукцию, цена которой была бы доступна не только для населения высокоразвитых стран, и проблема «пиратства» уже на государственном уровне (Китай, Болгария, Украина) была бы естественным образом решена»³⁵⁶.

Качественное обновление правовой базы правоохранительной деятельности имеет особую значимость в противодействии исследуемым преступлениям. Это позволит устранить пробелы, коллизии и противоречия и создать современную оптимальную правовую базу с учетом федеральных и региональных интересов и особенностей по противодействию преступности в сфере интеллектуальной собственности. Целью таких мероприятий является подготовка и создание правовой базы противодействия преступности в сфере производства и распространения контрафакции и интеллектуального пиратства, учитывающей современное состояние преступности, а также федеральные, региональные, местные интересы и особенности.

Некоторые авторы предлагают разработать и законодательно закрепить положения о порядке реализации отдельных видов посягательств на объекты интеллектуальной собственности (производство и распространение контрафактной аудио-, видеопродукции, программного обеспечения ЭВМ) на территории России и установить правила торговли товарами данного вида, в том числе:

«а) места торговли такой продукцией должны быть оснащены разъяснительными плакатами о признаках контрафакции и поддельных торговых знаках;

б) торговые точки должны быть оборудованы соответствующей аппаратурой для проверки качества объектов исключительных прав;

в) должны проводиться регулярные обучения правилам распространения продукции интеллектуальной собственности руководителей предприятий и продавцов;

³⁵⁶ Подробнее об этом см.: Дворянкин О. А., Овчинский А. С. «Песочные часы» преступной деятельности на рынке предметов интеллектуальной собственности // ИС. Авторское право и смежные права. 2002. № 9.

г) на каждой торговой точке должны быть накладные с поименным указанием названий объектов интеллектуальной собственности и их правообладателей на территории России и т. п.»³⁵⁷.

Организационно-управленческие меры предупреждения преступлений в сфере интеллектуальной собственности играют важную роль, поскольку от их принятия зависит работа государственных органов в этом направлении. Принятие стратегических решений по обеспечению охранительными, контрольными и надзорными функциями органов и учреждений за сферой интеллектуальной собственности, что позволяет выделить субъектов предупредительной деятельности и определить их взаимодействие по защите интеллектуальной собственности от преступных посягательств, дает возможность снижения уровня распространения контрафакции и интеллектуального пиратства. Однако, как свидетельствуют результаты проведенного исследования, такая деятельность станет эффективной в том случае, когда в этот процесс будут включены и правообладатели³⁵⁸. Такой опыт уже накоплен в Северо-Кавказском федеральном округе (§ 1 главы 2). В этих целях к разработке основных направлений предупреждения данных преступлений должны активно привлекаться владельцы смежных прав и их законные представители, поскольку именно благодаря им возможна эффективная профилактическая работа в этом направлении³⁵⁹.

Повышение духовно-нравственного и культурного уровней населения в криминологии следует отнести к иным мерам предупреждения преступности. Главным в этом ряду являются, конечно же, меры воспитательного характера. При этом следует особое внимание уделять правовому воспитанию, которое направлено не на просвещение, а на развитие у личности правосознания и правовой активности, включающей как «комплекс личностных социально-

³⁵⁷ Терещенко Б. Л. Указ. соч. С. 131.

³⁵⁸ Мандрыко А. В. Организационно-управленческие меры предупреждения преступлений в сфере интеллектуальной собственности// Актуальные проблемы противодействия преступлениям в сфере экономики : материалы Всероссийской науч.-практ. конф. (5–6 ноября 2014 г.) / под ред. Е. Е. Черных. Нижний Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2015. С. 188.

³⁵⁹ Там же.

правовых свойств субъекта, обуславливающих возможность его участия в правовой жизни, так и саму реальную жизнедеятельность личности в сфере отношений, урегулированных правом»³⁶⁰.

Это позволит воспитать уважение к авторскому праву и смежным правам, к праву на патентные изобретения, средствам индивидуализации участников гражданского оборота, товаров и услуг, и урегулирует эти отношения, повысит престиж приобретения легальной продукции и позволит выработать у граждан негативное отношение к контрафакции и интеллектуальному пиратству. Такая работа должна проводиться повсеместно на основе комплексного плана социального развития. Здесь следует отметить, что планирование мероприятий по предупреждению преступности должно осуществляться путем подготовки целевых программ, носящих межотраслевой, межведомственный и межрегиональный характер, что позволит выделить формы и меры предупреждения преступлений.

В рамках проводимого исследования определенный интерес представляет отношение граждан и сотрудников правоохранительных органов к совершенствованию деятельности, направленной на противодействие преступности в сфере интеллектуальной собственности. В связи с чем, перед обеими категориями респондентов ставился вопрос о мерах, способствующих повышению эффективности противодействия преступлениям в сфере интеллектуальной собственности.

На указанный вопрос опрошенные выбрали следующие варианты ответов (диаграмма 21).

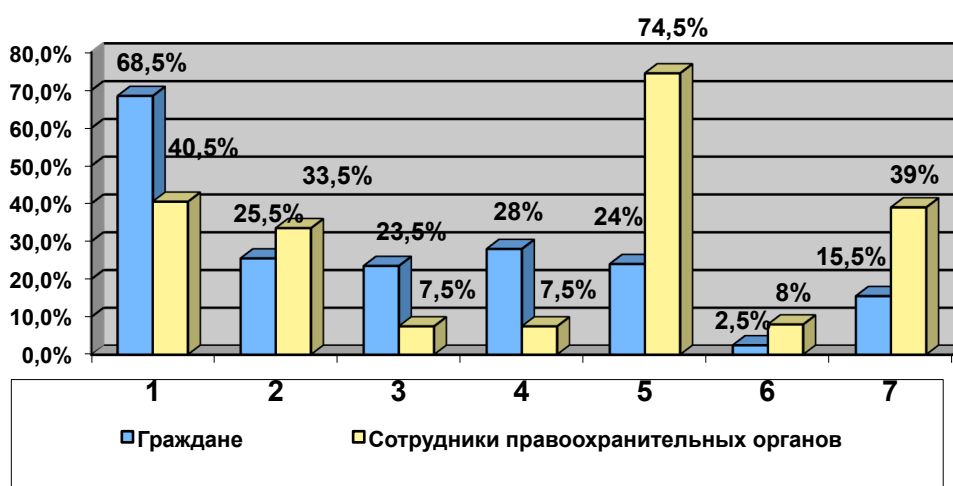
Диаграмма 21

Варианты ответов:

1. Нормализация экономической ситуации в стране.
2. Создание благоприятных условий для осуществления законного бизнеса.

³⁶⁰ Елисеев С. А. О правовом воспитании как средстве предупреждения преступности против собственности // Актуальные проблемы правоведения в современный период. Томск, 1991. С. 179-181.

3. Создание условий развития добросовестной конкуренции.
4. Проведение стимулирующей налоговой политики.
5. Изменение политики государства в сторону усиления борьбы с преступностью, связанной с контрафактной продукцией.
6. Изменение уголовного законодательства в сторону его упрощения.
7. Усиление репрессивных мер в отношении лиц, совершивших преступления, связанные с контрафактной продукцией ³⁶¹.



Одной из особенностей противодействия распространению преступлений в сфере интеллектуальной собственности является значительное количество государственных субъектов правоохранительной деятельности, на которые возложены функции борьбы с этим противоправным явлением. В связи с этим мы рассмотрим деятельность некоторых из них. Так, например, Министерство внутренних дел Российской Федерации является одним из таких субъектов, приоритетным направлением в работе, которого является охрана интеллектуальной собственности. В целях координации деятельности субъектов системы профилактики в настоящее время функционируют 4243 межведомственные комиссии по профилактике правонарушений (85 – в субъектах Российской Федерации, 279 – в горо-

³⁶¹ Превышение 100 % объясняется тем, что респондентам было предложено выбрать несколько вариантов ответов.

дах с районным делением, 722 – в городах без районного деления, 3157 – в муниципальных образованиях)³⁶².

В своей деятельности МВД активно взаимодействует с другими правоохранительными структурами и налаживает партнерские отношения с правообладателями, принимает участие в формировании единого подхода к методике выявления и расследования правонарушений, связанных с оборотом объектов интеллектуальной собственности, проводит работу по совершенствованию законодательства в данной сфере. Ежегодно проводит оперативно-профилактические мероприятия, в частности операцию «Контрафакт».

Однако существует и ряд проблемных вопросов, основными из которых являются: а) отсутствие в большинстве регионов представителей правообладателей при широкой дистрибуции товаров, иногда установить с ними связь практически невозможно; б) полиция зачастую встречает факты отказа правообладателей от подачи заявлений в связи с незначительностью причиняемого им ущерба. Одна из причин – попытка защитить свою репутацию и не допустить распространения сведений о подделке продукции.

Защита прав интеллектуальной собственности является одним из приоритетов в деятельности таможенной службы России. Они «применяют меры по защите прав на объекты интеллектуальной собственности, таможенный реестр которых ведется данными таможенными органами в государстве – члене Таможенного союза, и объекты интеллектуальной собственности, включенные в единый таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности государств – членов Таможенного союза»³⁶³.

³⁶² См.: Доклад о результатах и основных направлениях деятельности Министерства внутренних дел Российской Федерации. М., 2015. С. 83–85.

³⁶³ Применение этих полномочий только в 1-м квартале 2012 года позволило выявить свыше 36 000 единиц контрафактной продукции, которые стали объектами возбужденных дел об административных правонарушениях по ст. 14.10 Кодекса об административных правонарушениях России. По решению суда данные товары были признаны контрафактными и подлежащими уничтожению. Ежегодно количество изъятых контрафактных изделий увеличивается. Повышение эффективности работы таможенных органов в борьбе с нарушениями прав в сфере интеллектуальной собственности – одна из приоритетных задач, определенных Стратегией развития

В практику противодействия преступлениям в сфере интеллектуальной собственности в настоящее время вошло и такое нововведение на национальном уровне, как полномочия *ex officio* – право таможи приостанавливать выпуск товаров, не внесенных в Таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности. В соответствии с нормами главы 46 Таможенного кодекса Таможенного союза и главы 42 Федерального закона «О таможенном регулировании в Российской Федерации», на таможенные органы возложена обязанность принимать все меры к защите объектов интеллектуальной собственности, включенных в Таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности России (ТРОИС). Такая же деятельность ведется и в отношении объектов интеллектуальной собственности, таможенный реестр которых ведется данными таможенными органами в государстве – члене Таможенного союза, и объекты интеллектуальной собственности, включенные в единый Таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности государств – членов Таможенного союза. Так, например, поскольку товарный знак Apple внесен в Таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности, Федеральная таможенная служба начала проверку в связи с обращением АКИТ о появлении на «Яндекс.Маркете» предложений по продаже часов Apple Watch, официальные продажи которых в России еще не стартовали. При этом в действиях «Яндекс» прослеживаются нарушения Таможенного законодательства РФ. В свою очередь, в России действует национальный принцип исчерпания прав на товарный знак. Без согласия правообладателя ввоз и продажа товаров на территории страны запрещены ст. 1487 Гражданского кодекса РФ³⁶⁴.

Основную роль в выявлении контрафактных товаров играет взаимодействие таможи с правообладателями товарных знаков, поскольку на большинстве указанных товаров неправомерно использованы чужие товарные знаки.

таможенной службы Российской Федерации до 2020 года (См.: О Стратегии развития таможенной службы Российской Федерации до 2020 года: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2012 г. № 2575-р // СЗ РФ. 2013. № 2. Ст. 109.

³⁶⁴ См.: ФТС проверит законность продажи Apple Watch на «Яндекс.Маркете» [Электронный ресурс]. URL: [http://www.dp.ru/a/2015/07/27/FTS_proverit_zakonnost_p/ (дата обращения: 14.12.2015)].

Одной из форм противодействия распространению контрафактной продукции является взаимодействие различных правоохранительных структур и ведомств. Совместные проверки проводятся также отделом торговых ограничений и экспортного контроля, отделом таможенной инспекции и Транспортной прокуратурой. В результате таких мероприятий на рынках выявляется контрафактная продукция с последующим пресечением незаконной деятельности³⁶⁵.

Органы прокуратуры и самостоятельно проводят мероприятия по противодействию преступлениям в сфере интеллектуальной собственности, выявляя такие товары и привлекая виновных лиц к ответственности по соответствующим статьям Кодекса об административных правонарушениях и уголовного законодательства.

Следующим субъектом, в круг полномочий которого входит противодействие посягательствам на интеллектуальную собственность, является Роспотребнадзор России. Помимо деятельности по выявлению и пресечению подобной противоправной деятельности, его сотрудниками решаются и иные задачи. В настоящее время принята Стратегия развития индустрии детских товаров на период до 2020 года. Благодаря ее принятию на российской границе усиливается контроль за ввозимыми на территорию России детскими товарами, создаются еще и специализированные сертификационные центры, которые займутся разработкой новых стандартов для детских товаров и выдачей разрешения о запуске продукта в продажу³⁶⁶.

Другим субъектом является Федеральная служба безопасности, одним из направлений деятельности которой является выявление нарушений в сфере защиты интеллектуальной собственности. При их содействии во взаимодействии с другими правоохранительными органами проводится плодотворная работа по перекрытию крупных каналов поставки контрафактной продукции, в том числе

³⁶⁵ См.: Сайт Безформата.ru [Электронный ресурс]. URL: <http://mineralnievodi.bezformata.ru/listnews/kontrafaktom-prioritnaya-zadacha-tamozhni/4036126/>

³⁶⁶ См.: Сайт Газеты «Известия» [Электронный ресурс]. URL: <http://izvestia.ru/news/550457>

и контрафактного алкоголя. Серьезная работа в этом направлении проводится в Северо-Кавказском федеральном округе³⁶⁷.

Еще одним субъектом противодействия посягательствам на объекты интеллектуальной собственности является Торгово-промышленная палата России и ее региональные структурные подразделения в округе. Спецификой деятельности Торгово-промышленной палаты России и ее территориальных подразделений является защита законных экономических интересов предпринимателей, создан специальный департамент, отвечающий за экономическую безопасность предпринимательства, а вопросы экономической безопасности предпринимательства рассматриваются в качестве приоритетного направления своей деятельности, в том числе и защита прав правообладателей интеллектуальной собственности. В этой связи с целью более оперативного и объективного реагирования на обращения предпринимателей между Торгово-промышленной палатой и Генпрокуратурой России подписано соглашение о сотрудничестве. Сотрудники этого ведомства ведут постоянную работу с правообладателями и товаропроизводителями, разъясняя им необходимость как собственных мер по защите интеллектуальной собственности, так и совместной скоординированной деятельности³⁶⁸.

Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент), как один из субъектов противодействия, осуществляет следующие полномочия в установленной сфере деятельности:

–принимает заявки на объекты интеллектуальной собственности, организует их рассмотрение, экспертизу и выдачу патентов в порядке установленном Российской Федерации;

- регистрирует договоры о предоставлении права на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, знаки обслуживания, охра-

³⁶⁷ См.: Информационно-новостной портал КБР [Электронный ресурс]. URL: <http://07kbr.ru/2013/04/07/v-stavropolskom-krae-zaderzhali-postavshhikov-kontrafaktnogo-alkogolja/>

³⁶⁸ См.: Сайт ТПП-Информ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.tpp-inform.ru/security/2131.html>

няемые программы для ЭВМ, базы данных, топологии интегральных микросхем;

– осуществляет аттестацию и регистрацию патентных поверенных Российской Федерации, а также выдачу им регистрационных свидетельств;

– публикует сведения о зарегистрированных объектах интеллектуальной собственности, поданных заявках и выданных по ним патентах и свидетельствах;

– перечисляет уплаченные патентные пошлины и регистрационные сборы в доход федерального бюджета и осуществляет возврат плательщикам неправильно или излишне уплаченных пошлин и сборов³⁶⁹.

Суд по интеллектуальным правам в качестве арбитражного суда первой инстанции рассматривает дела об оспаривании нормативных правовых актов, регулирующих сферу интеллектуальной собственности, и в связи с этим выступает одним из субъектов предупреждения преступлений, посягающих на интеллектуальную собственность. В его компетенцию входит рассмотрение дел о нарушениях в сфере интеллектуальной собственности³⁷⁰.

Более того, в ситуации, когда за защитой интеллектуальных прав обращается организация, осуществляющая коллективное управление авторскими и смежными правами, топологиями интегральных микросхем, такие споры подведомственны арбитражным судам субъектов Российской Федерации.

Суд по интеллектуальным правам в своей деятельности сотрудничает со всеми правоохранительными органами в части приглашения специалистов по конкретным делам, иногда он может оспаривать решения государственных органов, например решения Роспатента, такие, как : отказ в выдаче или выдача патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец; о признании недействительным, полностью или в части патента на изобретение, полезную мо-

³⁶⁹ См.: Сайт Копирайт [Электронный ресурс]. URL: http://www.copyright.ru/documents/organizatsii/rospatent_rf (дата обращения: 26.02.2015).

³⁷⁰ См.: Новоселова Л. А., Рожкова М. А. Интеллектуальная собственность: некоторые аспекты правового регулирования : монография / Моск. гос. юрид. ун-т им. О. Е. Кутафина (МГЮА). М. : Норма; ИНФРА-М, 2014. С. 88.

дель или промышленный образец; об отказе в принятии заявки на товарный знак и наименование места происхождения товара к рассмотрению и пр.

Федеральная антимонопольная служба, как субъект предупреждения нарушений в сфере интеллектуальной собственности, проводит работу по выявлению нарушений добросовестной конкуренции, выражающуюся в незаконном использовании патента или средства индивидуализации (товарного знака, знака обслуживания, коммерческого обозначения, логотипа, бренда). В качестве нарушений могут быть рассмотрены и такие случаи, как:

– введение потребителей продуктов в заблуждение относительно качества, характера, способа, места изготовления, потребительских свойств, качества товара;

– незаконная маркировка товара несоответствующим отличительным знаком или торговой маркой с целью введения потребителя в заблуждение относительно потребительских и других свойств товара;

– реализация товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации.

Проведя анализ деятельности за последние три года, руководители ведомства вышли с инициативой законодательного урегулирования защиты интеллектуальной собственности³⁷¹, а именно предложили:

а) ужесточить регулирование рынка рекламы за счет расширения понятия «недобросовестная конкуренция» и считать таковой действия, связанные с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности. ФАС уточняет, что речь, в частности, идет о незаконном использовании секретов производства, принадлежащих конкуренту;

б) обеспечить урегулирование использования товарных знаков в части запрета использования брендов, если они способны вызвать смешение с компанией-конкурентом и его товарами;

³⁷¹ См.: ФАС России проводит в Казани конференцию о недобросовестной конкуренции [Электронный ресурс]. URL: http://fas.gov.ru/fas-in-press/fas-in-press_41790.html (дата обращения: 26.02.2015).

- в) запретить приобретение исключительного права на бренд;
- г) за продажу товаров с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности назначать штрафные санкции в размере;
 - для должностных лиц – 50 тыс. рублей или дисквалифицировать на срок до трех лет;
 - для юридических лиц от 0,01% до 0,15% размера выручки от реализации товара, но не менее 500 тыс. рублей ³⁷²;
- д) распространить действие Закона на действия и соглашения по осуществлению исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и определить порядок применения антимонопольного законодательства к действиям и соглашениям хозяйствующих субъектов, связанным с использованием результатов интеллектуальной деятельности;
- е) распространить антимонопольное регулирование на отношения, связанные с интеллектуальной собственностью, в тех случаях, когда регулирование в рамках интеллектуальной собственности приводит к ограничению конкуренции ³⁷³.

Проблемам охраны интеллектуальной собственности уделяется внимание и научным сообществом, которое исследует эти вопросы и предлагает их решения, а результаты сообщает на научных форумах. Так, например, в феврале 2015 г. в Минске прошел Третий Международный форум «Антиконтрафакт-2015». В рамках форума особое внимание уделялось проблемам незаконного оборота контрафакции, интеллектуального пиратства, фальсификации продукции, а также обеспечению права интеллектуальной собственности, но одним из главных вопросов было совершенствование стратегии охраны и защиты интеллектуальной собственности в ЕАЭС; разработке унифицированных мер по борьбе с незаконным

³⁷² См.: ФАС предлагает дополнительно защитить интеллектуальную собственность [Электронный ресурс]. URL: <http://www.alcoexpert.ru/itnews/20416-fas-predlagaet-dopolnitelno-zashhitit-intellektualnuyu-sobstvennost.html> (дата обращения: 26.02.2016).

³⁷³ См.: Продолжение разговора с ФАС России. День первый [Электронный ресурс]. URL: http://fas.gov.ru/fas-in-press/fas-in-press_41097.html (дата обращения: 26.02.2016).

оборотом продукции, в том числе контрафактной и фальсифицированной; координации и взаимодействию между контролирующими и правоохранительными органами государств ЕАЭС; унификации нормативов и законодательных актов на территории ЕАЭС; созданию единых автоматизированных информационных систем в сфере незаконного оборота промышленной продукции; внедрению системы отслеживания продукции; повышению этики предпринимательской деятельности и роли гражданского общества в сфере контроля за незаконным оборотом продукции. В числе всего прочего участники форума сходятся на двух первоочередных аспектах обсуждений: борьба с контрафактом и фальсификатом должна быть единой на всей территории ЕАЭС; наиболее актуальной является борьба с контрафактом и фальсификатом в сфере пищевой продукции ³⁷⁴.

Но вот как обезопасить от убытков производителей брендовой продукции, страдающих от непомерного количества продаваемого контрафакта, кроме штрафов, совершенно не покрывающих убытки, пока ничего не придумали. Ведь помимо материальных убытков, производители испытывают и моральный ущерб, выражающийся в утрате доверия потребителей к марке ³⁷⁵.

Как уже отмечалось в первой главе исследования, ущерб от распространения контрафактной продукции в той или иной мере причиняется сразу нескольким субъектам общественных отношений, которыми являются: государство, правообладатели и потребители. В связи с этим одной из особенностей противодействия данному явлению является ведение борьбы с ним не только силами государственных органов. К примеру, крупнейшие производители спиртных напитков стремятся к объединению в борьбе с контрафактом. В Союз производителей алкогольной продукции входят лидеры данного рынка – «Русский алкоголь», «Синергия», московский завод «Кристалл», государственный «Росспиртпром» и др.; на них приходится 55 % легального производства крепкого алкоголя в России. Число

³⁷⁴ См.: Итоги III Международного форума «Антиконтрафакт-2015 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.centrattek.ru/novosti/1148/> (дата обращения: 29.02.2016).

³⁷⁵ См.: Сайт Копирайт [Электронный ресурс]. URL: http://www.copyright.ru/ru/documents/practika/zashita_intellektualnoysobstvennosti/counterfeit/ (дата обращения: 26.02.2015).

торговых представителей и мерчандайзеров всех компаний, входящих в Союз производителей алкогольной продукции, составляет около 5000 человек. Сейчас каждый из них работает на свою компанию – следит за дистрибуцией, выкладкой товара и прочим. Планируется, что все они и будут выявлять подделки продукции всех вышеуказанных компаний в рамках соглашения, что называется, на местах. Информация об обнаружении контрафакта будет внесена в единую базу данных и направлена в Росалкогольрегулирование. Как отмечают представители данных компаний, Росалкогольрегулирование принимает серьезные меры по борьбе с контрафактом, но к их административным шагам они могут добавить свои – рыночные. Одним из таких шагов может стать отказ от сотрудничества с компаниями-нарушителями. Участники соглашения не будут сотрудничать с теми, кто производит или продает контрафакт с использованием их товарных знаков³⁷⁶. Однако, несмотря на все принимаемые усилия, следует отметить, что достаточно высоким остается уровень нераскрытых преступлений.

Следующей особенностью является то, что правообладатели не всегда пишут заявления о привлечении к установленной законом ответственности лиц, распространяющих контрафактную продукцию. Одной из причин этого является их нежелание портить имидж своей легальной продукции. Вместе с уже упомянутым правовым нигилизмом, присутствующим в обществе, данный факт также отрицательно влияет на эффективность противодействия распространению контрафактной продукции.

Эффективность противодействия преступности в сфере интеллектуальной собственности напрямую связана с обеспечением такой деятельности, а это, прежде всего, «информационно-аналитическое обеспечение, криминологическое программирование и планирование профилактических мероприятий, расстановка имеющихся сил и средств, обеспечение их взаимодействия, координация работы,

³⁷⁶ См.: Сайт Федеральной антимонопольной службы [Электронный ресурс]. URL: http://www.fas.gov.ru/fas-in-press/fas-in-press_36277.html (дата обращения: 26.02.2016).

контроль за исполнением, методическое, кадровое, материально-техническое и иное обеспечение»³⁷⁷.

Большую роль в предупредительной деятельности играет ее координация, особенно территориальных правоохранительных органов, поскольку именно взаимодействие между различными подразделениями правоохранительных органов позволит повысить эффективность предупредительной деятельности в сфере защиты интеллектуальной собственности³⁷⁸.

Подводя итог вышеизложенному, следует отметить:

1. При осуществлении противодействия тому или иному противоправному явлению необходимо его изучение с целью выявления отличительных особенностей, исходя из которых впоследствии вырабатываются меры профилактики и противодействия такому явлению. Именно такой подход был нами выбран, поскольку он способен обеспечить выработку наиболее эффективных мер предупреждения преступности в сфере интеллектуальной собственности.

2. Не последнюю роль в противодействии преступности в сфере интеллектуальной собственности играет международное сотрудничество правоохранительных и контролирующих органов, особенно в части выявления и пресечения деятельности преступных групп и сообществ, действующих в сфере незаконного оборота интеллектуальной собственности, имеющих международные и межрегиональные связи.

3. Особое место в предупредительной деятельности в целом, и в частности в предупреждении преступности в сфере интеллектуальной собственности, занимает выявление, изучение и устранение причин и условий, способствующих со-

³⁷⁷ Организация деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений: учебник; под ред. В.Д. Малкова, А.Ф. Токарева. М. Акад. управления МВД России, 2000. С. 95.

³⁷⁸ Мандрыко, А. В. Организационно-управленческие меры предупреждения преступлений в сфере интеллектуальной собственности / А. В. Мандрыко // Актуальные проблемы противодействия преступлениям в сфере экономики : материалы Всероссийской науч.-практ. конф. (5–6 ноября 2014 г.) / под ред. Е. Е. Черных. – Нижний Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2015. – С. 191.

вершению преступлений в указанной сфере. Притом в ходе профилактической работы следует уделять внимание и пресечению правонарушений.

4. Для качественной деятельности по предупреждению преступности в сфере интеллектуальной деятельности необходимо укрепление подразделений, которые непосредственно осуществляют мероприятия по противодействию преступлениям в сфере интеллектуальной собственности, повышение их профессионализма и эффективности взаимодействия всех заинтересованных субъектов предупредительной деятельности при разработке необходимой законодательной базы.

5. Главным направлением в организационно-управленческой деятельности следует считать повышение роли субъектов предупредительной деятельности, работа которых должна быть взаимосвязана и четка скоординирована. От их взаимодействия во многом зависит разработка механизма их реализации, предполагающая обеспечение такой деятельности и в итоге эффективность профилактических мероприятий.

6. Организационно-управленческие меры предупреждения преступлений в сфере интеллектуальной собственности способствуют организации предупредительной деятельности, принятию стратегических решений по обеспечению охранительными, контрольными и надзорными функциями органов и учреждений за сферой интеллектуальной собственности, определению их взаимодействия по защите интеллектуальной собственности от преступных посягательств, дают возможность снижения уровня распространения контрафакции и интеллектуального пиратства.

7. Большую роль играют социально-экономические меры противодействия преступности в сфере интеллектуальной собственности. К ним, в первую очередь, следует отнести меры социальной защиты населения и оздоровления экономики в целом, что будет способствовать снижению уровня этого вида преступности, а также снижению цен на легальную продукцию, а также повышению уровня жизни граждан. Решение задач противодействия во многом зависит от качественного обновления правовой базы правоохранительной деятельности, ее модернизации в

соответствии с развивающимися отношениями в данной области. К иным мерам предупреждения преступности в названной сфере следует отнести повышение духовно-нравственного и культурного уровней населения, включая меры воспитательного характера.

8. Повышение эффективности защиты интеллектуальной собственности напрямую зависит от взаимодействия субъектов профилактики, деятельность которых должна быть скоординирована и спланирована путем подготовки целевых программ, носящих межотраслевой, межведомственный и межрегиональный характер.

Заключение

В результате проведенного диссертационного исследования представляется возможным сформулировать следующие выводы:

1. Право интеллектуальной собственности - это комплекс правовых норм, призванных регулировать имущественные и личные неимущественные отношения, которые возникают в ходе создания и использования результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации.

2. Объекты интеллектуальной собственности, определенные ст. 1225 ГК РФ регулируются общественными отношениями, которые, условно, можно разделить на четыре института: институт авторского права; институт смежных прав; институт патентного права регулирует отношения в сфере защиты прав на изобретения; полезные модели; промышленные образцы; селекционные достижения; топологии интегральных микросхем; секреты производства (ноу-хау); институт средств индивидуализации участников гражданского оборота, товаров и услуг регулирует отношения в сфере защиты прав на фирменные наименования; товарные знаки и знаки обслуживания; наименования мест происхождения товаров; коммерческие обозначения. Каждый из них регулируется гражданским законодательством на основе Конституции РФ и международных соглашений. В случае нарушения общественных отношений наступает административная или уголовная ответственность.

3. Институт уголовно-правовой охраны общественных отношений в сфере интеллектуальной собственности включает четыре нормы (ст. 146, 147, 180, 183 УК РФ). Не могут быть включены в группу преступлений, совершаемых в сфере интеллектуальной собственности преступления, предусмотренные ст. ст. 272–274, 185.1, 189 УК РФ. Нормы, регламентирующие ответственность за преступления в сфере интеллектуальной собственности, в целях приведения их к единообразию, и повышению эффективности их применения, следует рассматривать как экономи-

ческие преступления, посягающие на экономические интересы государства, юридических и физических лиц. Доказана необходимость переноса ст.ст. 146 и 147 УК РФ в главу 22 «Преступления в сфере экономической деятельности».

4. Квалификация деяний, совершенных в сфере интеллектуальной собственности, существенно затруднена из-за имеющихся недочетов в законодательстве; слабой общетеоретической подготовкой правоприменителей по проблемным вопросам уголовного права и поверхностного изучения материалов пленумов Верховных судов РСФСР и РФ; неверной оценки собранных по делу доказательств, отсутствием единого мнения относительно понятийного аппарата ряда объективных признаков преступления, и т. п. Низкая эффективность указанных норм свидетельствует не только о наличии в самом тексте закона пробелов и противоречий принципиального характера, но и характеризуется низким уровнем знаний и опыта применения законодательных новелл; отсутствием четких границ при определении правомерного и противоправного использования права на объекты интеллектуальной собственности, в том числе сложностью определения оценочного понятия «крупный ущерб», отсутствием критерия оценки крупного и особо крупного размера (ст. ст. 146, 147, 180 и 183 УК РФ);

Результаты проведенного анализа правоприменительной практики (ст. ст. 146, 147, 180 и 183 УК РФ), позволили выявить основные проблемы, возникающие при квалификации указанных деяний и прийти к выводу:

- наличие единого умысла на совершение первичных преступных действий с целью дальнейшего продолжения противоправной деятельности (ст. 146 УК РФ) является свидетельством наличия в деянии виновного единого продолжаемого преступления. При квалификации в первую очередь устанавливается намерение виновного при совершении первого эпизода деяния продолжить преступную деятельность и в последующем;

- ущерб признается крупным только по решению суда (ч. 1 ст. 146 и ч. 1 ст. 147 УК РФ) и определяться он должен в каждом конкретном случае, с учетом всех обстоятельств по уголовному делу и положений ст. 15 ГК РФ;

- при установлении крупного ущерба, предусмотренного ч. 3 ст. 183 УК РФ, суд должен исходить из обстоятельств по каждому конкретному делу, учитывая при этом размер реальных убытков, понесенных хозяйствующим субъектом в конкурентной борьбе. Они могут быть вызваны спадом производства, необходимостью его переориентации, уменьшением клиентуры, потерей рынков сбыта, размера упущенной выгоды и доходов и т. д. При этом должна быть исследована причинная связь между наступлением крупного ущерба и совершенным противоправным деянием.

- к тяжким последствиям (ч. 4 ст. 183 УК РФ) при незаконном получении и разглашении сведений, составляющих коммерческую тайну, следует относить: ликвидацию предприятия, вызвавшую серьезные социальные последствия. Такими могут быть: массовое увольнение рабочих, безработица, разрушение системы жилищно-коммунального хозяйства, голодовки со смертельным исходом; злоупотребления полномочиями, приведшие к крупным авариям и катастрофам и прекращению выпуска необходимой для региона продукции; разорение потерпевших, смерть, самоубийство обладателя коммерческой тайны.

- при применении насилия и причинении в ходе принуждения к соавторству побоев (ч. 1 ст. 116 УК РФ) или легкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 115 УК РФ) действия виновного охватываются ч. 1 ст. 147 УК РФ.

- учитывая особенности законодательной конструкции преступлений в сфере интеллектуальной собственности, выявлены особенности их квалификации при:

- а) конкуренции уголовно-правовых норм;
- б) совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 146, 147, 180, 183 УК РФ;
- в) идеальной и реальной совокупности со ст. ст. 171, 171.1, 198, 199, 201, 202, 204, 285, 286, 290, 325, 327¹ УК РФ.

5. Итоги проведенного исследования современного состояния преступности в сфере интеллектуальной собственности (период с 2002 по 2016 г.) позволили

выявить криминологически значимые характеристики и особенности этого вида преступности. При этом представлен анализ преступности в сфере интеллектуальной собственности как на федеральном, так и на региональном уровне (Северо-Кавказский федеральный округ). Динамические изменения исследуемого вида преступности характеризуется волнообразным состоянием зарегистрированной преступности. Структура исследуемых преступлений неоднородна. Так, 84 % совершено преступлений, предусмотренных ст. 146 УК РФ; 9 % приходится на долю ст. 180 УК РФ; 6,8 % – ст. 183 УК РФ; 0,2 % – ст. 147 УК РФ.

Отмечается увеличение количества выявленных лиц, совершивших преступления, предусмотренные ст. 146 УК РФ. Если ежегодно в среднем привлекалось от 35 до 45 % указанных лиц от количества зарегистрированных преступлений данной категории, то в 2012 и 2013 гг. количество лиц, привлеченных к уголовной ответственности, превышало количество зарегистрированных преступлений на 23,6 и 41,2 % соответственно.

Вызывает озабоченность снижение количества зарегистрированных преступлений в этой сфере без видимых причин, что дает основание говорить о высоком уровне латентности. Сопоставление количества зарегистрированных преступлений с данными результатов анализа информации правоохранительных органов и органов правосудия, результатов анкетирования и проведенного социологического исследования, а также логического моделирования позволило сделать вывод о наличии латентности преступлений в сфере интеллектуальной собственности. Полученные результаты позволили прийти к выводу, что этот вид следует к преступлениям среднелатентным, а вот результаты изучения отдельных групп преступлений позволяют усомниться в среднестатистическом показателе коэффициента латентности, например при незаконном использовании средств индивидуализации товаров (работ, услуг) (ст. 180 УК РФ) он достиг 38,3, что является высоколлатентным показателем.

Внимание, которое было уделено в работе анализу латентной преступности в сфере интеллектуальной собственности, неслучайно, поскольку латентная пре-

ступность в этой сфере по степени своей общественной опасности представляет собой большую опасность, нежели зарегистрированная преступность.

6. Массовое распространение контрафакции и интеллектуального пиратства в большей мере выступает как прямое продолжение объективных общественных противоречий. К такому выводу мы пришли, проведя изучение всех составляющих причинного комплекса преступности в сфере интеллектуальной собственности. Так, в ходе исследования проведен анализ социально-экономических, социально-политических, социально-психологических, правовых причин преступности исследуемого вида, выявлены их особенности и их влияние на формирование нравственно-этических ценностей граждан. Автор обращает внимание также и на условия, способствующие совершению этих преступлений.

7. Выявлены особенности причинного комплекса на региональном уровне, в том числе определено влияние на массовое распространение контрафакции и интеллектуального пиратства, рост теневой экономики, неконтролируемых миграционных потоков, развитие и укрепление организованной преступности, коррупции и сепаратизма. Раскрыты причины недостаточной эффективности деятельности контролирующих органов и особенности организационно-управленческих причин, определено влияние на уровень преступности в сфере интеллектуальной собственности правового причинного комплекса. Он включает в себя пробелы и изъяны в законодательстве, недостатки правоприменительной, правоохранительной деятельности, а именно отсутствует разработка методов, средств и способов правового воздействия на преступность, выработка и реализация мер антикриминального воздействия, и пр., в том числе и в сети Интернет.

8. криминологическая характеристика личности преступника позволила выявить следующие показатели:

- удельный вес женщин составил 7,2 %, что свидетельствует о возрастании криминальной активности женщин в данной сфере в последние 10 лет, следовательно, 92,8 % составляют мужчины;

- анализ возрастных групп преступников свидетельствуют о том, что криминальная активность принадлежит лицам возрастной группы от 31 до 40 лет (44,1 %) и в возрасте от 23 до 30 лет (32,2 %), на долю которых приходится 76,3%, зарегистрированных преступлений исследуемого вида. Почти на половину меньше (19,6%) совершают преступлений лица в возрасте от 41 до 50 лет;

- удельный вес неженатых среди лиц, совершивших эти преступления в период с 2002 по 2015 г., увеличился и составил 36,6 %. Однако уровень женатых (замужних) лиц, совершивших эти преступления, остается высоким в силу того, что 44,1 % совершает названные преступления в возрасте от 31 до 40 лет;

- высоким остается и уровень образования (70,3% имеют высшее и неоконченное высшее образование; 16,5% - среднее специальное) данной категории лиц, в то время как уровень правосознания граждан заметно снизился. Так, 42 % лиц, совершивших преступления в этой сфере, осознанно занимались преступной деятельностью с целью получения желаемых материальных благ и достижения высокого уровня материальной обеспеченности.

9. Уголовно-правовые меры предупреждения преступлений в сфере интеллектуальной собственности включают: пропаганду уголовного законодательства как общепрофилактическую меру воздействия на преступность, в том числе направленную на противодействие незаконному обороту контрафактной продукции; индивидуальную профилактику преступлений названного вида с применением правового воспитания, а также выявление условий его эффективности; официальное предостережение потенциальных правонарушителей интеллектуальных прав; побуждение правонарушителей к добровольному отказу от преступления, предусмотренного ст. ст. 146, 147, 180, и 183 УК РФ; побуждение лиц, совершающих исследуемое преступление, к деятельному раскаянию.

10. Особое место на фоне ухудшения криминогенной обстановки, связанной с увеличением количества посягательств на объекты интеллектуальной собственности, увеличением товарооборота контрафакции и интеллектуального пиратства, в уголовно-правовом аспекте занимает уголовный закон. Повышение эффектив-

ности уголовно-правовых норм, регламентирующих ответственность за исследуемые преступления, которая неизбежно связывается с совершенствованием уголовно-правового воздействия на преступность, зависит успех в снижении исследуемой группы преступлений. С этой целью автор предлагает :

- а) исключить ст. ст. 146, 147 из УК РФ;
- б) внести изменения в ст. 183 УК РФ, исключив признак «коммерческая»;
- в) дополнить УК РФ ст. 179.1 и изложить ее в следующей редакции:

«Статья 179.1 Нарушение авторских и смежных прав

1. Принуждение к соавторству, отказу от авторства под угрозой применения насилия, либо с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, — наказывается...

2. Незаконное использование объектов авторского права или смежных прав, а равно изготовление, приобретение, хранение, перевозка контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях сбыта, совершенные в крупном размере, наказываются...

3. Деяния, предусмотренные частью первой и второй настоящей статьи, если они совершены:

- а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;
- б) в особо крупном размере;
- в) лицом с использованием своего служебного положения, — наказываются...

- г) дополнить УК РФ ст. 179.2 , изложив ее в следующей редакции:

«Статья 179.2. Нарушение изобретательских и патентных прав

1. Незаконное использование изобретения, полезной модели или промышленного образца, разглашение без согласия автора или заявителя сущности изобретения, полезной модели или промышленного образца до официальной публикации сведений о них, принуждение к соавторству, отказу от авторства под угрозой приме-

нения насилия либо с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, если эти деяния причинили крупный ущерб, –

наказываются...

2. Незаконное использование селекционного достижения, разглашение без согласия автора или заявителя сущности изобретения до официальной публикации сведений о них, принуждение к соавторству, отказу от авторства под угрозой применения насилия либо с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, если эти деяния причинили крупный ущерб, –

наказываются...

3. Деяния, предусмотренные частью первой и второй частью настоящей статьи, если они совершены:

а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

б) в особо крупном размере;

в) лицом с использованием своего служебного положения, –

наказываются...

Примечание: «Деяния, предусмотренные статьями 179.1 и 179.2 УК РФ, признаются совершенными в крупном размере, если стоимость предметов авторских, смежных, патентных и изобретательских прав либо стоимость прав на эти предметы превышает двести пятьдесят тысяч рублей, а в особо крупном размере – один миллион рублей»;

д) дополнить УК РФ ст. 179.3, изложив ее в следующей редакции:

«Статья 179.3. Незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую тайну

1. Собираение сведений, составляющих коммерческую тайну, путем похищения документов и иных носителей информации, подкупа или угроз, а равно иным незаконным способом, –

наказывается...

2. Незаконное разглашение или использование сведений, составляющих коммерческую тайну, без согласия их владельца лицом, которому она была доверена или стала известна по службе или работе, –

наказывается...

3. Деяния, предусмотренные частью второй настоящей статьи, причинившие крупный ущерб или совершенные из корыстной заинтересованности, –

наказываются...

4. Деяния, предусмотренные частями первой, второй и третьей настоящей статьи, совершенные группой лиц по предварительному сговору или организованной группой либо повлекшие тяжкие последствия, –

наказываются...»

11. При осуществлении противодействия тому или иному противоправному явлению необходимо его изучение с целью выявления отличительных особенностей, исходя из которых, впоследствии вырабатываются меры профилактики и противодействия такому явлению. Именно такой подход был нами выбран, поскольку он способен обеспечить выработку наиболее эффективных мер предупреждения преступности в сфере интеллектуальной собственности. Не последнюю роль в противодействии преступности в сфере интеллектуальной собственности играет международное сотрудничество правоохранительных и контролирующих органов, особенно в части выявления и пресечения деятельности преступных групп и сообществ, действующих в сфере незаконного оборота интеллектуальной собственности, имеющих международные и межрегиональные связи.

12. Для качественной деятельности по предупреждению преступности в сфере интеллектуальной деятельности необходимо укрепление подразделений, которые непосредственно осуществляют мероприятия по противодействию преступлениям в сфере интеллектуальной собственности, повышение их профессионализма и эффективности взаимодействия всех заинтересованных субъектов предупредительной деятельности при разработке необходимой законодательной базы.

13. Важной задачей предупредительной деятельности является принятие стратегических решений по обеспечению безопасности и защиты интеллектуальной собственности путем повышения охранительных, контрольных и надзорных функций органов и учреждений за сферой интеллектуальной собственности, определения их взаимодействия в защите интеллектуальной собственности от преступных посягательств, что даст возможность снизить уровень распространения контрафакции и интеллектуального пиратства.

14. Повышение эффективности защиты интеллектуальной собственности напрямую зависит от взаимодействия субъектов профилактики, деятельность которых должна быть скоординирована и спланирована путем подготовки целевых программ, носящих межотраслевой, межведомственный и межрегиональный характер.

Список используемой литературы

Международные правовые акты

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод : заключена в г. Риме 4 ноября 1950 г. // Бюллетень международных договоров. - 2001.- № 3. - С. 3–44.

2. Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений: от 09.09.1886г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: //URL: <http://www.bestpravo.ru/federalnoje/gn-postanovlenija/n8k.htm> (дата обращения: 21.09.2015).

3. Парижская конвенция по охране промышленной собственности: [принята 20 марта 1883 г.: по состоянию на 2 октября 1979 г.] // СПС. Режим доступа: //URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=> (дата обращения: 21.09.2015).

4. Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС/TRIPS) . Заключено в г. Марракеше 15.04.1994) // [Электронный ресурс]. Режим доступа: //URL: http://www.rupto.ru/norm_doc/sod/norm_doc/mejd_doc/trips.html#I (дата обращения: 01.04.2015).

Нормативные правовые акты Российской Федерации и иные официальные документы:

5. Конституция Российской Федерации : с учетом поправок, внесенных законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ и № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ // РГ. - 2014. - 1 авг.

6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 05.05.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2014) // СЗ РФ - 2014. - № 32. - Ст. 3301.

7. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.02.2016) // СЗ РФ. - 2016. - № 28. - Ст. 2954.

8. О качестве и безопасности пищевых продуктов: Федеральный закон от 02.01.2000 № 29-ФЗ (с изм. и допол. от 13 июля 2015 г. № 213-ФЗ): // СЗ РФ. - 2000. – № 2. - Ст. 150.

9. О коммерческой тайне: Федеральный закон от 29 июля 2004 г. № 98-ФЗ (С изм. и доп. от 12 марта 2014 г.): СЗ РФ. – 2004. - № 32. - Ст. 3283.

10. О передаче прав на единые технологии : Федеральный закон от 25.12.2008 № 284-ФЗ (ред. от 06.12.2011) // СЗ РФ. – 2008. - № 52 (часть I). - Ст. 6239.

11. О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон от 17 января 1992 г. N 2202-І (в ред. Федерального закона от 25 ноября 2013 г. № 317-ФЗ // РГ. - 1992. - 18 февр. ; 2013. - 27 нояб.

12. О передаче прав на единые технологии : Федеральный закон от 25.12.2008 № 284-ФЗ (с изменениями и дополнениями на 6 декабря 2011 г. № 401-ФЗ) // СЗ РФ. – 2008. - №52 (часть I). - Ст. 6239.

13. О рынке ценных бумаг: Федеральный закон от 22.04.1996 №39-ФЗ (ред. от 06.04.2015). // СЗ РФ. – 1996. – № 17. – Ст. 1918.

14. Доктрина информационной безопасности Российской Федерации : утв. Президентом Российской Федерации 9 сентября 2000 г. № 1895-Пр // РГ. - 2000. - 28 сент.

15. Концепция общественной безопасности в Российской Федерации: утв. Президентом РФ 20 ноября 2013 г. Режим доступа: //URL: [http: pravo.gov.ru](http://pravo.gov.ru) // (дата обращения: 25.02.2016).

16. Об утверждении Правил государственной регистрации договоров о распоряжении исключительным правом на селекционное достижение и перехода такого права без договора: Постановление Правительства Российской Федерации № 384 от 30.04.2009 г. // СЗ РФ. – 2009. - № 19. - Ст. 2341.

17. Об утверждении Положения о патентных и иных пошлинах за совершение юридически значимых действий, связанных с патентом на селекционное достижение, с государственной регистрацией перехода исключительного права на селекционное достижение к другим лицам и договоров о распоряжении этим правом: Постановление Правительства РФ от 14 сентября 2009 г. N 735 // СЗ РФ. 2009. - № 38. - Ст. 4488.

18. О внесении изменений в Правила осуществления государственными заказчиками управления правами Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности гражданского, военного, специального и двойного назначения: Постановления Правительства № 458 от 30 мая 2013 года // СЗ РФ. – 2013. - № 23. - Ст. 2918.

19. Об утверждении Правил выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы: Постановление Правительства РФ от 4 июня 2014 г. № 512 // СЗ РФ. – 2014. - № 23. - Ст. 2998

20. Об утверждении примерных форм договоров о передаче прав на единые технологии и примерной формы договора о выполнении дополнительных работ по доведению единой технологии до стадии практического применения с учетом потребностей заинтересованного лица: Постановление Правительства РФ от 31.10.2009 № 880 [Электронный ресурс]. Режим доступа:// URL: <http://pravo.gov.ru>(дата обращения: 22.02.2016).

21. О Стратегии развития таможенной службы Российской Федерации до 2020 года: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2012 г. № 2575-р // СЗ РФ.- 2013. - № 2. - Ст. 109.

22. О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности: Указание Генеральной прокуратуры РФ и Министерства внутренних дел РФ от 31 декабря 2014 года № 744/11/3// URL: [http: pravo.gov.ru](http://pravo.gov.ru) (дата обращения: 11.02.2016).

23. О едином учете преступлений: Инструкция утверждена приказом Генеральной прокуратуры Российской Федерации, МВД России, МЧС России, Минюста России, ФСБ России, Минэкономразвития России, ФСКН России 29.12.2005 № 39/1070/1021/253/780/353/399[Электронный ресурс]. Режим доступа: //URL: [http: pravo.gov.ru](http://pravo.gov.ru) (дата обращения: 06.01.2016).

24. О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности: Указание Генеральной прокуратуры РФ и МВД России от 1.02. 2016 г. № 65/11/1 [Электронный ресурс]. URL: [http: pravo.gov.ru](http://pravo.gov.ru) (дата обращения: 10.06.2016).

25. Осуществление прокурорского надзора за исполнением законодательства об интеллектуальной собственности. Методические указания: Письмо Генеральной прокуратуры РФ от 14.05.2003 г. № 36-12- М., 2003. – 15 с.

26. Информационное письмо Генеральной прокуратуры РФ от 30.03.2001 г. интеллектуальной собственности, состоянии прокурорского надзора и мерах по усилению борьбы с пиратством в аудиовизуальной сфере» // Интеллектуальная собственность. – 2001. – № 10. – С. 13-17.

Судебная практика

27. О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2006 № 15 // Режим доступа: URL: [http: pravo.gov.ru](http://pravo.gov.ru) (дата обращения: 26.02.2016).

28. О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: Пленума ВАС РФ № 29

от 26.03.2009 г. и Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5 //Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2009. - № 6.

29. О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 апреля 2007 г. № 14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 № 14 // РГ. - 2007.- № 95.

30. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 // РГ. – 2009. - № 5031.

31. Об условиях применения давности и амнистии к длящимся и продолжаемым преступлениям: Постановление Пленума Верховного Суда СССР № 23 от 04.03.1929 г. в ред. ППВС СССР от 14.03.1963 г. № 1 // Сборник постановлений Пленумов Верховных судов СССР и РФ. – М., 1999. – С. 5.

32. Приговоры, вынесенные по ст. 180 УК РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://rospravosudie.com/vidprugolovnoe/act-%D1%81%D1%82.+180-q/section-acts/>

33. Приговоры, вынесенные по ст. 183 УК РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://rospravosudie.com/actD1%81%D1%82.+183-q/section-acts/>

34. Приговор Мещанского межмуниципальный (районный) суд ЦАО г. Москвы. [Электронный ресурс]. Режим доступа: //URL: <http://www.appp.ru/obmen/materiali/2009/10-27.htm> (дата обращения: 21.09.2014).

35. Приговор Красногвардейского районного федерального суда Санкт-Петербурга [Электронный ресурс]. Режим доступа: //URL: <http://www.appp.ru/obmen/materiali/2009/10-27.htm> (дата обращения: 21.09.2014).

36. Приговор Ленинского районного суда г. Тамбова [Электронный ресурс]. Режим доступа: //URL: <http://www.appp.ru/obmen/materiali/2009/10-27.htm> (дата обращения: 21.09.2014).

37. Приговор Мещанского межмуниципального (районного) суда ЦАО г. Москвы [Электронный ресурс]. Режим доступа: //URL: <http://www.appp.ru/obmen/materiali/2009/10-27.htm> (дата обращения: 21.09.2014).
38. Приговор Московского районного федерального суда Санкт-Петербурга [Электронный ресурс]. Режим доступа: //URL: <http://www.appp.ru/obmen/materiali/2009/10-27.htm> (дата обращения: 21.09.2014).
39. Приговор Мирowego судьи судебного участка № 4 Железнодорожного административного округа г. Курска Руденко М.Н., вынесенный по ч. 1 ст. 180 УК РФ в отношении С.В.И. // Дело № 1-7/4-2011 г. // Интернет–портал ГАС «Правосудие» [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://zhldrkursk4.krs.msudrf.ru/modules.php?name=info_pages&id=191&cl=
40. Приговор судьи Усть-Кубинского районного суда Вологодской области П.С.И., вынесенный 16 марта 2006 г. по ч. 2 ст. 146 УК РФ, ч. 1 ст. УК РФ, по ч. 1 ст. 273 УК РФ в отношении Г.Ю.А. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.internet-law.ru/forum/index.php?topic=2503>.
41. Приговоры, вынесенные по ст. 146 УК РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://rospravosudie.com/vidpr-ugolovnoe/actD1%81%D1%82.+146-q/section-acts/>; <http://rospravosudie.com/result-obvinitelnyj-prigovor-s/vidpr-ugolovnoe/act-%D1%81%D1%82.+146+-q/section-acts/page-2/>.
42. Уголовное дело Гаврилина и Безлепкина. Архив Мещанского межмуниципального (районного) суда ЦАО г. Москвы.
43. Уголовное дело № 1-2715/21. Архив Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону.
44. Уголовное дело № 1-175/3. Архив Промышленного районного суда г. Ставрополя.
45. Уголовное дело № 1-419/2005 г. Архив Октябрьского районного суда г. Липецка.

Диссертации

46. Артемов, В. В. Незаконные получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Артемов Владислав Викторович. – М., 2011. – 206 с.
47. Баранов, А. А. Криминологический анализ и предупреждение экономических преступлений в сфере малого предпринимательства: дис. канд. юрид. наук, 12.00.08/ Баранов Александр Александрович. - М., 1999. – 171 с.
48. Близнец, И.А. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации: Теоретико-правовое исследование: дис.... д-ра юрид. наук : 12.00.01 / Близнец Иван Анатольевич. – М., 2003. – 381 с.
49. Бондарев, В.Н. Уголовно-правовая охрана интеллектуальной собственности.: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Бондарев Виталий Николаевич. – Ростов-на-Дону, 2002. – 227 с.
50. Верещагин, Д. В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с мошенничеством: дис. канд. юрид. наук. 12.00.08./Верещагин Денис Вячеславович. - М., 2000. - 168 с.
51. Вошинский, М.В. Уголовно-правовые меры противодействия нарушению авторского и смежных прав: дис.... канд. юрид. наук. : 12.00.08 / Вошинский Михаил Владимирович. – М., 2005. – 213 с.
52. Гацолаева, А. Х. Криминологическая характеристика и предупреждение преступлений в сфере интеллектуальной собственности: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Гацолаева Алефтина Хадзибекировна. – Кисловодск, 2004. - 191 с.
53. Глухова, Г. О. Уголовная ответственность за нарушение авторских и смежных прав: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Глухова Галина Олеговна. – М., 2004. – 184 с.
54. Демидов, Ю. Н. Основы: борьбы с преступностью в социально-бюджетной сфере: криминологические и уголовно- правовые аспекты: дис.... докт. юрид. наук: 12.00.08 / Демидов Юрий Николаевич. – М., 2002. - 530 с.

55. Долотов, Р.О. Механизм уголовно-правового регулирования в сфере преступных посягательств на объекты интеллектуальной собственности: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Долотов Руслан Олегович. – Саратов, 2009. – 229 с.
56. Зыков, Е.В. Гражданско-правовая защита права интеллектуальной собственности: дис.... канд. юрид. наук. : 12.00.03 / Зыков Евгений Васильевич. – М., 2008. – 235 с.
57. Ковалев, М.Б. Международная правовая охрана интеллектуальной собственности : дис.... канд. юрид. наук 12.00.03 /Ковалев Максим Борисович – Саратов, 2004. - 146 с.
58. Козлов, А. В. Уголовно-правовая охрана авторских и смежных прав: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Козлов Александр Викторович. – Нижний Новгород, 2002. – 277 с.
59. Красюкова, Н. Л. Механизмы и инструменты формирования социально-экономической стратегии макрорегиона (по материалам Северо-Кавказского Федерального округа): : дис. ... док-ра эконом. наук : 08.00.05 / Красюкова Наталья Львовна.- Москва, 2012.- 362 с.
60. Крянин, С. М. Уголовно-правовая охрана секретов производства (ноу-хау): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Крянин Сергей Михайлович –Нижний Новгород, 2009. –180 с.
61. Кузнецов, К.В. Уголовно-правовая характеристика посягательств, нарушающих авторские, смежные, изобретательские и патентные права : дис....канд. юрид. наук : 12.00.08 / Кузнецов Константин Валерьевич. – М., 2007. –214 с.
62. Лепина, Т. Г. Уголовно-правовая охрана интеллектуальной собственности: дис ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Лепина Татьяна Геннадьевна - М., 2014.- 235 с.
63. Логвинов, Ю. В. Борьба с интеллектуальным пиратством (криминологический и уголовно- правовой аспекты): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Логвинов Юрий Владимирович. – М., 2002. – 154 с.

64. Мельников, И.М. Криминологическая характеристика и предупреждение преступлений в сфере антимонопольного законодательства: дис... канд. юрид. наук. 12.00.08 / Мельников Игорь Михайлович Кисловодск, 2002. – 186 с.
65. Морозов, А.Г. Преступления в сфере авторских и смежных прав: общественная опасность и правила квалификации: дис. ... канд. юрид. наук. 12.00.08 / Морозов Александр Геннадиевич. – Н. Новгород, 2004. – 221 с.
66. Пахоменко, Т. А. Производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности :уголовно-правовой анализ : дис.....канд. юрид. наук. 12.00.08 / Пахоменко Тамара Арсентьевна . - СПб.,2004. – 176 с.
67. Пинкевич, Т.В. Криминологические и уголовно-правовые основы борьбы с экономической преступностью: дис.... докт. юрид. наук. 12.00.08 / Пинкевич Татьяна Валентиновна. - М., 2002. 417 с.
68. Склярчук, С.А. Уголовная ответственность за незаконное использование товарного знака: дис... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Склярчук Сергей Анатольевич – М., 1999. - 210 с.
69. Скребец, Д.Д. Уголовно-правовые аспекты борьбы с преступлениями против изобретательских и патентных прав: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Скребец Денис Дмитриевич. – Саратов, 2008. – 260 с.
70. Ступников, А.Г. Государственно правовой механизм охраны интеллектуальной собственности: вопросы теории: дис. ... канд. юрид. наук / Андрей Геннадьевич Ступников. М., 2001. – 165 с.
71. Терещенко, Б.Л. Предупреждение преступлений, посягающих на интеллектуальную собственность: дис. ... канд. юрид. наук. 12.00.08 / Терещенко Борис Леонидович. – М., 2005. – 217 с.
72. Трейгер, С.М. Уголовная ответственность за незаконное использование товарного знака: дис. ... канд. юр. наук: 12.00.08 / Трейгер Семен Михайлович. – М., 2011. – 199 с.

73. Трунцевский, Ю.В. Защита авторского права и смежных прав в аудиовизуальной сфере (уголовно-правовой и криминологический аспекты): дис. ... докт. юрид. наук 12.00.08 / Трунцевский Юрий Владимирович – М., 2003. - 514 с.
74. Федосов, С. А. Уголовно-правовые и криминологические аспекты защиты авторских прав создателей и пользователей программ для ЭВМ и баз данных: дис. ... канд. юрид. наук 12.00.08 / Федосов Сергей Александрович – М., 1999. - 224 с.
75. Филиппов, П.А. Уголовно-правовая защита права интеллектуальной собственности : дис. канд. юрид. наук : 12.00.08 / Филиппов Павел Александрович. – М., 2003. – 218 с.
76. Шаранова, Н. А. Коммерциализация интеллектуальной собственности в современных условиях: дис. канд.эконом. наук: 08.00.01 / Шаранова Наталья Александровна . -М., 2000. – 209 с.
77. Шевцов, А.А. Уголовная ответственность за незаконное предпринимательство: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08/ Шевцов Александр Алексеевич – Кисловодск, 2002. - 192 с

Авторефераты

78. Акаева, А.А. Проблемы латентности преступлений в сфере экономики. Автореф. дис. канд.юрид.наук: 12.00.08 / Акаева Аминат Абдурахмановна. Махачкала. 2002. -.24 с.
79. Аслаханов, А.А. Проблемы борьбы с преступностью в сфере экономики (криминологический и уголовно-правовой аспекты) // Автореф. дис. ..д-ра юрид. наук. – М., 1997. – С. 12.
80. Батулин, А.Н. Уголовно-правовая защита интеллектуальной собственности : автореф. дис. канд. юрид. наук : 12.00.08 / Батулин Алексей Николаевич. – Челябинск, 2007. – 23 с.

81. Бондарев, М.Ю. Уголовно-правовая охрана интеллектуальной собственности : Автореф. дис. ... канд. юрид. наук 12.00.08 /Бондарев, Михаил Юрьевич.-М.,2008. -27 с
82. Дядько, Д.Е. Добровольный отказ от совершения преступления по советскому уголовному праву: Автореф. дис... канд. юрид. наук. 12.00.08 / Д.Е. Дядько. -Харьков, 1974.-21 с.
83. Зарипов, В.Г. Физическое и психическое принуждение в уголовном праве: понятие, виды, ответственность. – Автореф. дис.... канд. юрид. наук. 12.00.08 Зарипов, Валерий Галимович. - М., 2007. - 20 с.
84. Клочун, Т.Г. Исключительное право на коммерческие обозначения: автореф. дис. ...канд.юрид. наук. – 12.00.03 Клочун Татьяна Геннадьевна М., 2007. – 29с.
85. Коваленко, А.А. Уголовно-правовая охрана авторских и смежных прав: Автореф. дис. ... к.ю.н. 12.00.08/ Коваленко Алексей Александрович. – М., 2001. –26 с.
86. Конев, А. А. Криминологическая характеристика и предупреждение латентной преступности: автореф. дис. ...к.ю.н. : 12.00.08. Конев Анатолий Алексеевич. – М., 1980. – 24 с.
87. Кузьмина, И. К. Уголовно-правовая охрана авторских, смежных, изобретательских и патентных прав: автореферат дис..... канд. юрид. наук. наук : 12.00.08 / Кузьмина Ирина Константиновна. – Самара, 2010. – 20 с.
88. Кучеров, И.И. Налоговая преступность: Криминологические и уголовно- правовые проблемы: автореф. дис.... докт. юрид. наук.12.00.08 / Кучеров Илья Ильич. М., 1999. - 47 с.
89. Лапин, Е.С. Расследование преступлений, совершённых против интеллектуальной собственности : автореф. дис. ...докт. юрид. наук : 12.00.09 / Лапин Евгений Станиславович. – М., 2011. – 54 с.
90. Ласточкина, М.С. Уголовно-правовая защита средств индивидуализации участников гражданского оборота и производимой ими продук-

ции: автореф. дис. ...канд. юрид. наук 2.00.08/ Ласточкина Марина Сергеевна. – М., 2010. – 24 с.

91. Лысак, Е.А. Уголовно-правовая охрана интеллектуальной собственности по зарубежному законодательству: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. 12.00.08 / Лысак Елена Андреевна. – Краснодар, 2012. – 33 с.

92. Маркова, О.В. Система правовой защиты интеллектуальной собственности: теоретико-институциональное исследование: автореф. дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.02 / Маркова Ольга Владимировна. – М., 2012. – 25 с.

93. Молчанов, Д.В. Уголовно-правовая охрана интеллектуальной собственности : автореф. дис. ...канд. юрид. наук : 12.00.08 /Молчанов Дмитрий Валерьевич. – М., 2009. – 29 с.

94. Орешкин, М. И. Уголовная ответственность за нарушение авторских и смежных прав на аудиовизуальные произведения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук 12.00.08 / Орешкин Максим Иванович. – М., 2006. – 24 с.

95. Панько, К.А. Добровольный отказ от преступлений по советскому уголовному праву: автореф. дис... канд. юрид. наук.12.00.08/ Панько Константин Александрович – Саратов, 1972. – 16 с.

96. Пикуров, Н.И. Квалификация преступлений при бланкетной форме диспозиции уголовного закона: автореф. дис... к.ю.н. –12.00.08 / Пикуров Николай Иванович М., 1982. – 21 с.

97. Притулин, Р.В. Уголовная ответственность за нарушение авторских и смежных прав: проблемы теории и практики : автореф. дис. ...канд. юрид. наук 12.00.08 / Притулин Роман Валерьевич. – М., 2010. – 28 с.;

98. Орлова, А. И. Добровольный отказ от преступления: проблемы теории и практики: автореф. дис... канд. юрид. наук. 12.00.08 / Орлова Александра Ивановна. – Красноярск, 2007.– 22 с.

99. Титов, С. Н. Уголовно-правовое обеспечение охраны интеллектуальной собственности: автореф. дис. ...канд. юрид. наук . 12.00.08 / Титов Сергей Николаевич. – М., 2013. – 28 с.

100. Турышев, А. А. Информация как признак составов преступлений в сфере экономической деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. 12.00.08 /Турышев Александр Александрович Омск, 2006. - 23 с.
101. Фирсов, М.Л. Преступления в сфере авторских и смежных прав: автореф. дис ... канд. юрид. наук. 12.00.08 / Фирсов Максим Леонидович. – М.2013. – 30 с.
102. Шарапов, Р.Д. Насилие в уголовном праве (понятие, квалификация, совершенствование механизма уголовно-правового предупреждения): автореф. дис... д-ра юридич. наук: 12.00.08 / Шарапов Роман Дмитриевич. - Екатеринбург, 2006. – 41с.
103. Шульга, А.В. Объект и предмет преступлений против собственности в условиях рыночных отношений и информационного общества : автореф. дис ... докт. юрид. наук: 12.00.08 / Шульга Андрей Владимирович. – Краснодар, 2009. – 63 с.
104. Юрков, С.А. Социальная обусловленность уголовно-правовой охраны авторских и смежных прав: автореф. дис.... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Юрков Сергей Александрович. – М., 2013. – 30 с.

Монографии, учебники, учебные пособия

105. Абрамова, Е.Н. Гражданское право: учебник в 3 томах /Абрамова Е.Н., Аверченко Н.Н., Байгушева Ю.В. - М.: Проспект, 2010 г., Том 1. – 1008 с.
106. Аванесов, Г. А. Криминология: учебник. – М.: Юнити-Дана, 2012. – 575 с.
107. Антонян, Ю. М. Личность преступника. Криминологическое психологическое исследование: монография / Ю. М. Антонян, В. Е. Эминов. - М. : Норма : Инфра-М , 2010. — 386 с.
108. Алексеев, А.И. Криминология: курс лекций /Алексеев А.И. - М.: Изд-во «Щит - М», 1998. – 336 с.

109. Бабаев, М.М. Проблемы российской уголовной политики: монография /Бабаев М.М., Пудовочкин Ю.Е. М.: Проспект, 2014. – 296 с.
110. Беккариа, Ч. О преступлениях и наказаниях: перевод с итальянского / Беккариа Ч.; Сост.: Юмашев М.Ю.; Пер.: Маринин Ю.М., Черданцев Г.В.. - 5-е изд., испр. и увелич. - М., Стелс, 1995. – 302 с.
111. Беляев, Н.А. Уголовно-правовая политика и пути ее реализации: монография /Беляев Н.А. - Ленинград: Изд-во Ленинградского университета, 1986. – 176 с.
112. Большой толковый словарь русского языка/ под ред. Д.Н. Ушакова. - М.: ООО «Издательство АСТ», «Издательство Астрель», 2004. –1268 с.
113. Борисов, А.В. Уголовно-правовые и криминологические меры противодействия преступлениям, нарушающим авторские, смежные, изобретательские и патентные права: монография / А.В. Борисов. – М., Академия экономической безопасности МВД России. - 2008. – 247 с.
114. Борохович, Л. Ваша интеллектуальная собственность: монография / Л. Борохович А. Монастырская, М. Трохова/ - СПб., 2001. – 410 с.
115. Борьба с криминальными рынками в России: монография/ П . В. Агапов, Л. И. Александрова, К. И. Амирбеков ; под общ. ред. В.В. Меркурьева. – М., Проспект. – 2015. – 312 с.
116. Волженкин, Б.В. Экономические преступления: учебное пособие / Б.В. Волженкин. – СПб: Юридический центр Пресс, 1999. – 312 с.
117. Горелик, А.С. Преступления в сфере экономической деятельности и против интересов службы в коммерческих и иных организациях: монография /Горелик А.С., Шишко И.В., Хлупина Г.Н. - Красноярск, Краснояр. гос. ун-т. 1998. – 148 с.
118. Горелик, И.С. Совершенствование мер борьбы с преступностью в условиях научно-технической революции: научное издание, отв. ред.: Кудрявцев В.Н. /Горелик И.С. и др.– М.: Наука, 1980. – 295 с.

119. Грошев, А.В. Уголовный закон и правосознание (теоретические проблемы уголовно-правового регулирования): монография / Грошев А.В. – Екатеринбург, ЕВШ МВД РФ. - 1994. – 223 с.
120. Гульбин, Ю. Т. Исключительные права на средства индивидуализации товаров – товарные знаки, знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров: гражданско-правовой аспект : монография / Ю. Т. Гульбин .- М. : Статут, 2007. – 284 с.
121. Деятельное раскаяние и его значение для органов внутренних дел в борьбе с преступностью: учебное пособие /С . И. Никулин ; под ред. Н. И. Загородникова. - М. : Московская высшая школа милиции МВД СССР,1985. - 64 с.
Доклад о результатах и направлениях деятельности Министерства внутренних дел. - М., МВД РФ, 2015. -115 с.
122. Долгова, А.И. Криминологические оценки организованной преступности и коррупции правовые баталии и национальная безопасность: монография /А.И.Долгова. – М., Российская криминологическая ассоциация. – 2011. – 665 с.
123. Долгова, А. И. Криминология. 3-е издание. Краткий учебный курс / А.И. Долгова. - М. : Изд-во «Норма », 2015
124. Завидов, Б.Д. Уголовно-правовой анализ преступлений в сфере экономической деятельности / Б.Д. Завидов, И.А. Попов, В.И. Сергеев. – М.: Экзамен, 2001. – 224 с.
125. Игошев, К. Е. Типология личности и мотивация преступного поведения. – Горький, Изд-во ГВШ МВД СССР, 1974. – 168 с.
126. Калятин, В.О. Интеллектуальная собственность (Исключительные права). учебник для ВУЗов / В.О. Калятин. – М.: Норма, 2000. – 480 с.
127. Карпушин, М.П. Уголовная ответственность и состав преступления / Карпушин М.П., Курляндский В.И. – М.: Юридическая литература 1974.. – 232 с.

128. Клебанов, Л.Р. Уголовно-правовая охрана коммерческой, налоговой и банковской тайны: монография /Л. Р. Клебанов; под науч. ред. А. В. Наумова. - М.: Юрлитинформ, 2006. – 192 с.
129. Клюковская, И.В. Нарушение изобретательских и патентных прав: теоретико-правовая характеристика и уголовная ответственность. : монография / И.В. Клюковская. - М. : Илекса, 2015. – 260 с.
130. Коган, В.М. Социальные свойства преступности: Учебное пособие / Коган В.М. - М.: РИО Акад. МВД СССР, 1977. – 90 с.
131. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный) 4-е изд. перераб. и доп. ; под ред. С.В. Дьяконова, Н.Г. Кадникова. – М., ИД «Юриспруденция», 2016. – С. 781-782.
132. Комментарий к Гражданскому кодексу (Часть первая); под ред. О.Н. Садикова. – М. Инфра-М, 2005. – 764 с.
133. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный) 4-е изд. перераб. и доп. ; под ред. С.В. Дьяконова, Н.Г. Кадникова. – М., ИД «Юриспруденция», 2016. – 1040 с.
134. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации : Отв. ред. А.И. Рарог. М., 2013. – 752 с.
135. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации : Отв. ред. В.И. Радченко; Науч. ред. А.С. Михлин. М., 2008.- 704 с.
136. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации : Отв. ред. А.И. Рарог. - М., 2004. - С. 242.
137. Комментарий к уголовному кодексу Российской Федерации; под ред. В.Т. Томина , В.В. Сверчкова – 8-е изд., допол. И перераб. – М., 2012. – 969 с.
138. Комментарий к части первой Гражданского кодекса Российской Федерации для предпринимателей; под общей ред. М.И. Брагинского. – М., 1995.– 678 с.
139. Кондратюк, Л.В. Криминологическое измерение: монография / Кондратюк Л.В, Овчинский В.С. Под ред.: Горяинов К.К. - М.: Норма, 2008. - 272 с.

140. Кондрикова, Н.М. Интеллектуальная собственность: словарь-справочник / Кондрикова Н.М. Казакова Л.Н. - ДВГУ, 2003. – 62 с.
141. Корчагин, А.Д. Законодательство Российской Федерации о противодействии нарушениям в сфере интеллектуальной собственности, связанным с контрафакцией: монография / А.Д. Корчагин, Н.С. Орлова. – М.:ИНИЦ Роспатента, 2005. – 151 с.
142. Криминальная ситуация на рубеже веков в России: под ред.: Долгова А.И.– М.: Криминологическая ассоциация. - 1999. - 276 с.
143. Криминология: учебное пособие/ Г.И. Богуш, О.Н. Ведерникова, М.Н. Голоднюк (и др.); науч. ред. Н.Ф. Кузнецова. – 2-е изд., перераб. и доп.- М.: Проспект, 2010. - 640 с.
144. Криминология: учеб. пособие / С.В. Максимов и др.; под ред. А.В. Павлинова; Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. – М., 2014. – 372 с.
145. Криминология: учебник для вузов / Под общей ред. А.И. Долговой. – М.: Норма: Инфра-М, 2001. - 784 с.
146. Криминология: учебник для вузов / Под ред. В.Д. Малкова. –М.: Российская криминологическая ассоциация, 2008. - 528 с.
147. Криминология: учебник / Под ред. проф. Н.Ф. Кузнецовой, проф. Г.М. Миньковского. М.: Изд-во БЕК, 1998. -566 с.
148. Криминология: учебник; под общ. ред. А.И. Долговой. 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма: Инфра-М, 2010. – 912 с.
149. Криминология: учеб./ Под ред. А. И. Долговой. – М., 1997. – 784 с.
150. Кудрявцев, В.Н. Общая теория квалификации преступлений: монография/ В. Н. Кудрявцев. – М., Юридическая литература. - 1972. – 352 с.
151. Кудрявцев, В.Н. Общая теория квалификации преступлений: монография / В. Н. Кудрявцев – М.: Юристъ, 1999. – 268 с.
152. Кудрявцев, В.Н., Эминов В.Е. Криминология: Учеб. для юридических вузов/ Кудрявцев В.Н., Эминов В.Е. - М.: Юристъ, 1995. - 512 с.

153. Куринов, Б.А. Научные основы квалификации преступлений: учебное пособие / Б.А. Куринов. – М., Изд-во Моск. ун-та, 1976. – 182 с.
154. Курс советской криминологии. Предупреждение преступности. - М.: Юридическая литература, 1986. - 318 с.
155. Клочков, В.В. Теоретические основы предупреждения преступности: монография/ В.В. Клочков, А. С. Шляпочников, В. Н. Кудрявцев и др.; отв. ред. В. К. Звирбуль и др.; Всесоюзн. ин-т по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности. - М. : Юрид. лит.,1977. - 256 с.
156. Курс уголовного права. Общая часть. Том 1: Учение о преступлении: учебник для вузов / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой, - М.: Зеркало, 1999. – 624 с.
157. Ларичев, В. Д., Предупреждение преступлений, посягающих на интеллектуальную собственность: монография / Ларичев В. Д., Терещенко Б. Л./ - М.: Изд-во «Альфа-Пресс», 2006. – 176 с.
158. Ларичев, В.Д. Преступления экономической направленности: монография/ В. Д. Ларичев:– М., Юрлитинформ, 2011. - 160 с.
159. Ларичев, В.Д. Защита авторского и смежных прав в аудиовизуальной сфере: уголовно-правовой и криминологический аспекты: монография / В.Д. Ларичев, Ю.В. Трунцевский. – М., 2004. – 352 с.
160. Ларичев, В. Д. Проблемы и подходы к предупреждению преступлений в сфере экономической деятельности: монография / В. Д. Ларичев. – М. : Юрлитинформ, 2016. - 164 с
161. Ли, Д. А. Уголовно-статистический учет: структурно-функциональные закономерности: монография /Д.А. Ли. - М. Русский мир, 1998. – 236 с.
162. Лопашенко, Н.А. Преступления в сфере экономики: авторский комментарий к уголовному закону (раздел VIII УК РФ) / Н.А. Лопашенко. М.: Волтерс Клувер, 2006. - 674 с.

163. Лопашенко, Н. А. Преступления в сфере экономической деятельности : комментарий к главе 22 УК РФ / Н. А. Лопашенко. – Ростов н/д: Феникс, 1999. – 384 с.
164. Лопашенко, Н.А. Преступления против собственности: теорет.приклад. исслед. / Н.А. Лопашенко. – М.: ЛексЭст, 2005. – 408 с.
165. Максимов, С.В. Эффективность общего предупреждения преступлений: монография / С.В. Максимов. – М.: Академия МВД РФ, 1992. – 132 с.
166. Малков, В.Д. Криминология: учебник для вузов. - М. : Юстицинформ, 2011.
167. Правовая пропаганда: В помощь идеологическому работнику: под ред. А.В.Мицкевича. - М.:Юрид. лит.,1982.- 208 с.
168. Новоселова, Л.А. Интеллектуальная собственность: некоторые аспекты правового регулирования: монография. / Л. А. Новоселова, М. А. Рожкова, Моск. гос. юрид. ун-т им. О. Е. Кутафина (МГЮА). – М. : Норма : ИНФРА-М, 2014. –126 с.
169. О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации в 2013 году: Аналитический доклад; под ред. доктора юрид. наук, профессора Лопатина В.Н. - М.: Издание Совета Федерации, 2014. – 670 с.
170. Ображиев, К.В. Формальные (юридические) источники российского уголовного права: монография. / К.В. Ображиев. - М., 2010. – 216 с.
171. Организация деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений: учебник; под ред. В.Д. Малкова, А.Ф. Токарева. М. Акад. управления МВД России, 2000. – 322 с.
172. Основы расследования преступлений против авторских и смежных прав : научно-практическое издание / Гусев О.Б., Завидов Б.Д., Ибрагимова З.А., Исаенко В.Н., и др.; Под ред.: Исаенко В.Н. - М.: Экзамен, 2002. – 256 с.

173. Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование: научно-практическое пособие: под ред. А.В. Галаховой. – М., Норма, 2014. – 736 с.

174. Пикуров, Н.И. Комментарий к судебной практике квалификации преступлений на примере норм с бланкетными диспозициями: научно-практическое издание. Н.И. Пикуров. - М., Юрайт, 2009. – 496 с.

175. Познышев, С.В. Криминальная психология: Преступные типы. О психологическом исследовании личности как субъекта поведения вообще и об изучении личности преступника в частности / Познышев С.В.; Сост. и предисл.: Овчинский В.С., Федоров А.В. - М.: Инфра-М, 2011. – 300 с.

176. Полный курс уголовного права. В 5 т. Т. 2. Преступления против личности / под ред. д-ра юрид. наук, проф. А. И. Коробеева. – СПб., 2008. – 682 с.

177. Право интеллектуальной собственности: актуальные проблемы: монография / под ред. Е.А. Моргуновой. М., Норма: ИНФРА-М., 2014. С.7.

178. Тарасов, А. Н . Психология лжи в бизнесе: дурная бесконечность. Мотивы, цели, способы и результаты бизнес-мошенничества. Российский и зарубежный опыт: монография / А. Н . Тарасов. - М.: Книжный мир, 2007. – 607 с.

179. Российское уголовное право. В 2-х томах. Том 1 Общая часть: учебник; под ред А.И. Рарога. М., Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2004. – 600 с.

180. Российское уголовное право. В 2 т. Т. 2. Особенная часть: учебник / под ред. заслуженного деятеля науки РФ, д.ю.н., проф. Э.Ф. Побегайло. М.: Илекса, 2008. – 752 с.

181. Савюк, Л.К. Преступность и ее основные характеристики // Криминология и профилактика преступлений: Учебник, под ред. А.И. Алексеева/ Л.К. Савюк –М.,1989. – 386 с.

182. Сергеев, А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации: учеб. 2-е изд., перераб. и доп. / А.П. Сергеев. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. – 752 с.

183. Современные проблемы и стратегия борьбы с преступностью/ науч. Ред. В.И. Бурлаков, Б.В. Волженкин. – СПб., Изд.кый Дом С-Петербур. гос. Ун-та, из-во юридического факультета С-Петербур. гос. Ун-та, 2005. - 592 с.
184. Соколов, В.В. Применение бланкетного способа изложения норм уголовного права /В.В. Соколов. - М.: Просвещение, 1981. – 182 с.
185. Судариков, С.А. Право интеллектуальной собственности: учебник/С.А. Судариков. - М.: Проспект, 2008. - С. 298.
186. Теоретические основы исследования и анализа латентной преступности: монография; под ред. Заслуженного юриста РФ, д.ю.н., профессор С.М. Иншаков. – М., 2013 г. - 839с.
187. Титов, С.Н. Уголовно-правовое обеспечение интеллектуальной собственности: монография; / С.Н. Титов; отв. ред. Г.К.Буранов. Ульяновск: УлГУ, 2012.- 158 с.
188. Токарев, А.Ф. Криминологические основы программно-целевого предупреждения преступности: Учебное пособие / Токарев А.Ф. - М.: Изд-во Акад. МВД РФ, 1993. - 73 с.
189. Трунцевский, Ю.В. Видеопиратство: уголовная ответственность, раскрытие и расследование преступлений: пособие / Ю.В. Трунцевский. - М.: Учебно-консультационный центр «ЮрИнфоР», 2000. – 172 с.
190. Трунцевский, Ю.В. Интеллектуальное пиратство: гражданскоправовые и уголовно-правовые меры противодействия: монография / Ю.В.Трунцевский. – М.: Юрист. 2002. – 283 с.
191. Уголовное право России. Особенная часть: учебник; под ред. И.Э.Звечаровского. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2010. – 976 с.
192. Уголовное право России. Учебник для вузов. В 2-х томах. Общая часть; под общ. ред. А.Э. Жалинского. – М.: Издательство: НОРМА, 1997. т. 1.- 639 с.
193. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник для бакалавров / отв. ред. А.И. Рарог. – М.: Проспект, 2013. – 496 с.

194. Уголовное право России: Учебник для вузов: в 2 т.; под ред. д.ю.н., проф. А.Н. Игнатова и д.ю.н., проф. Ю.А. Красикова. Т. 2: Особенная часть. – М.:Норма, 2005. – 994 с.
195. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник-практикум / Под ред. А.С. Михлина. – М.: Юристъ, 2004. – 608 с.
196. Уголовное право. Общая часть: Учебник; под ред. профессора А. И. Рарога. - М., КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 1997. – 320 с.
197. Шишов О.Ф. Теоретические проблемы квалификации преступления /О.Ф. Шишов. – М., ВЮЗШ МВД СССР, 1988.– 364 с.
198. Шульга, А. В. Объект и предмет преступлений против собственности в условиях рыночных отношений и информационного общества / А. В. Шульга. – М.: «Юрлитинформ», 2007. – 376 с.
199. Эминов, В.Е. Причины преступности в России : Криминологический и социально-психологический анализ: монография/ В.Е. Эминов. – М.: Норма: ИНФА-М, 2015. –128 с.
200. Шестаков, Д.А. Криминология: новые подходы к преступлению преступности. Криминогенные законы и и криминологическое законодательство. Противодействие преступности в изменяющемся мире.: учебник. 2- изд. перер. и доп. – СПб.: ЮрЦентрПресс, 2006. - 561с.

Статьи

201. Антитабачные законы в России увеличили объём контрафактных сигарет: [Электронный ресурс]. Режим доступа://URL: <http://sibdepo.ru/news/antitabachnye-zakony-v-rossii-uvlechili-obyem-kontrafaktnykh-sigaret.html>(дата обращения: 07.02.2015)
202. Бардов, И. Понятие контрафактных товаров [Электронный ресурс]. И. Бардов. Режим доступа://URL: <file:///C:/Users/USER/Desktop/ИНтеллектуальная%20собственность/Понятие%20контрафактных%20товаров%20%20i%20vanbardov.info.html> (дата обращения: 21.02.2016).

203. Блинец, И.А., Интеллектуальная собственность и вещная собственность: соотношение правовых категорий [Электронный ресурс] Блинец, И.А., Леонтьев, К.Б. / http://www.copyright.ru/ru/library_old/inside/58/?doc_id=

204. Более 5 000 000 единиц контрафактной продукции выявили южнороссийские таможенники в 2015 году [Электронный ресурс]. Режим доступа://URL: http://yutu.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=27691%3A-5-000-000-----2015-&catid=4%3Anews&Itemid=3 (дата обращения: 29.02.2016).

205. Васильев, В. В. Интеллектуальная и вещная собственность: к вопросу о дифференциации понятий / В. В. Васильев // Проблемы права. - № 6 (37). - 2012. - С. 96- 99.

206. Воцинский, М.В. Уголовная ответственность за нарушение авторских и смежных прав по новой редакции статьи 146 УК / М.В. Воцинский // Российская юстиция. - 2003. - № 6. - С. 61-63.

207. Галузин, А. Уголовно-правовая защита авторских и смежных прав /А. Галузин // Законность. - 1998. - № 1. - С.19- 23.

208. Гаухман, Л.Д. Законотворческие проблемы Уголовного кодекса Российской Федерации /Л.Д. Гаухман, М.П. Журавлев// Уголовное право. 2015. № 1. С. 40 – 43.

209. Гладких, В.Г. Разглашения сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну /В.Г. Гладких, П.Н. Сбирунов // Юрист . 2012. № 5. - С.36-41.

210. Глухова, Г.О. Необходима самостоятельная глава в УК РФ о преступлениях против интеллектуальной собственности / Г.О. Глухова // Уголовное право. - 2003. - № 2. - С. 20-22

211. Горяинов, К.К. Латентная преступность России: результаты исследования и меры борьбы /К.К. Горяинов // В сб. Латентная преступность: познание, политика, стратегия. - М., 1993. - С.26-31.

212. Гриб, В.В. Организованная преступность – различные подходы к ее пониманию/ В.Д. Гриб В.Г., Ларичев В.Д., Федотов А.И. - 2000. - № 1. - с. 48-53.

213. Дворянкин, О.А. «Песочные часы» преступной деятельности на рынке предметов интеллектуальной собственности / О.А. Дворянкин А.С. Овчинский // ИС. Авторское право и смежные права. 2002. № 9. – С. 16-19.

214. Дзиов, Б.Б. Латентная преступность в контексте практики предупреждения и раскрытия преступлений /Б.Б. Дзиов // В кн.: Вопросы борьбы с преступностью. – М., 1976. - С.111-114.

215. Дозорцев, В.А. О мерах по развитию рынка интеллектуальных продуктов /В.А. Дозорцев // Законодательство и экономика. 1978. № 7. - С. 7-8.

216. Еременко, В.И. Особенности правовой охраны топологий интегральных микросхем в Российской Федерации. [Электронный ресурс]./ В.И. Еременко: Режим доступа: //URL: <http://www.center-bereg.ru/948.htm>;

217. Елисеев, С.А. О правовом воспитании как средстве предупреждения преступности против собственности // Актуальные проблемы правоведения в современный период. Томск, 1991. - С. 179-181.

218. Забегайло, Л.А. Актуальные вопросы применения уголовной ответственности за нарушение прав на коммерческую тайну. [Электронный ресурс]. / Л.А. Забегайло, И.А. Назарова: Режим доступа: //URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req =doc; base=CJI;n=75446>(дата обращения: 11.01.2016).

219. Завидов, Б. Д. Проблема правового регулирования и защиты полиграфической продукции от фальсификации (Комментарий новаций законодательства) /Б. Д. Завидов // Право и экономика. 2003. № 8;

220. Звечаровский, И. Новый УК: проблемы применения /И. Звечаровский // Законность. – 1999. - № 1. – С. 10-14.

221. Ибрагимова, З.А. Законодательное регулирование вопросов защиты авторских и смежных прав и причины роста пиратства в России / З.А. Ибрагимова, Б.Д. Завидов, Е.Н. Горюнова // Юрист. – 2001. - № 7. – С. 27-32.

222. Интеллектуальная собственность как основа инновационного проекта. Классификация интеллектуальной собственности по институтам права : [Элек-

тронный ресурс]. Режим доступа: //URL: http://tpark.ict.nsc.ru/sem_9-10_12_04/demid/int_sob.pdf. (дата обращения: 03.04.2015).

223. Итоги III Международного форума «Антиконтрафакт-2015 [Электронный ресурс]. Режим доступа://URL: <http://www.centrattek.ru/novosti/1148/> (дата обращения:29.02.2016).

224. Йотсен, М. Латентная преступность и законодательство: национальный и международный опыт / М. Йотсен // В кн.: Вопросы борьбы с преступностью. – М., 1976. - С. 210- 214.

225. Кананович, А.И. Объективная сторона нарушения авторских и смежных прав в интернете / А.И. Кананович //Вестник Московского государственного лингвистического университета. - 2012. - № 23. – С. 51-54.

226. Карабец, З. Некоторые вопросы криминологического прогнозирования / З. Карабец // В кн.: Вопросы борьбы с преступностью. – М., 1976. - С. 143-147.

227. Клейменов, М.П. Нераскрытая преступность /М.П. Клейменов // Криминологическая ситуация и реагирование на нее. – М., Российская криминологическая ассоциация. – 2014. - С.22 -30.

228. Коваленко, Д. Возможно ли привлечь к уголовной ответственности за нарушение права авторства? / Д. Коваленко // ИС. Авторское право и смежные права. – 2004. – № 3. – С. 37-38.

229. Конев, А.А. Некоторые специфические признаки латентной преступности /А.А. Конев // В сб. Проблемы борьбы с преступностью. – Омск, 1971, - С. 139 – 142

230. Кудрявцев, В.Л. // Преступления против интеллектуальной собственности/ В.Л. Кудрявцев // Материалы Международной научно-практической конференции (19-20 мая 2011г.). – Нижний Новгород: факультет права Нижегородского филиала Национального исследовательского университета – Высшей школы экономики. – 2011. – С. 45-49.

231. Кудрявцев, В. Эффективность системы уголовной юстиции /В. Кудрявцев //Соц. Законность. - 1971. - №7.

232. Кудрявцев, В.Л. Преступления против интеллектуальной собственности: некоторые проблемы / В.Л. Кузнецов // Российская юстиция. – 2006. – № 9. – С. 43-44.

233. Кудрявцев, В.Л. Преступления против интеллектуальной собственности: некоторые проблемы объединения и совершенствования объединения и совершенствования / В.Л. Кудрявцев // Преступления против интеллектуальной собственности: Материалы Международной научно-практической конференции (19-20 мая 2011г.). Нижний Новгород: факультет права Нижегородского филиала Национального исследовательского университета – Высшей школы экономики, 2011. – С. 77-78;

234. Кузнецов, К. В. Некоторые проблемы определения крупного ущерба как признака объективной стороны нарушения авторских и смежных прав /К. В. Кузнецов // Российская юстиция. – 2006. – № 9 – С. 34-39.

235. Люфи, К.Я. Влияние гражданско-правовых норм на формирование положений норм уголовного законодательства в сфере регулирования объектов авторского и смежного права / К.Я. Люфи // Научный журнал КубГАУ. – 2008. – № 43 (9). – С. 154-166.

236. Ларичев, В. Д. Проблемы квалификации преступлений, связанных с производством и оборотом фальсифицированных лекарственных средств /Ларичев В.Д., Ерохина А.В. //Научный портал МВД России. 2014. № 2 (26). С. 5-9.

237. Ларичев, В. Д. Проблемы исследования личности преступника : научный доклад / В. Д. Ларичев, Э. А. Васильев, Ю. Г. Касперович, А. Я. Казаков; М-во внутрен. дел Рос. Федерации, Всерос. науч.-исслед. ин-т. - Москва : ВНИИ МВД России, 2012. - 71 с.

238. Ларичев, В. Д. Состояние и тенденции развития уголовного законодательства России, предусматривающего ответственность за преступления в сфере

экономики / В. Д. Ларичев// Сб по материалам научно-практической конференции «Актуальные вопросы противодействия преступлениям в сфере экономики». – Нижний Новгород, 2015. – С. 170-179.

239. Матвеев, А.Г. Пять доводов в пользу декриминализации плагиата. [Электронный ресурс]. /А.Г. Матвеев: Режим доступа: URL : <http://territoriaprava.ru/topics/45958> (дата обращения:26.02.2016).

240. Долотов, Р.О. Крупный ущерб как показатель общественной опасности плагиата (присвоения авторства). [Электронный ресурс]. /Р.О. Долотов: Режим доступа:URL:http://sartraccs.ru/print.php?print_file=Pub/dolotov (дата обращения:26.02.2016).

241. Мандрыко, А.В. Некоторые особенности понятийного аппарата преступности в сфере интеллектуальной собственности //А.В.Мандрыко //Пробелы в российском законодательстве. - 2015. - №5. - С. 139.

242. Мандрыко, А.В. Современное состояние латентной преступности в сфере интеллектуальной собственности //А.В.Мандрыко //Бизнес в законе. — 2015. - № 5. - С. 71-73.

243. Мандрыко, А.В. Понятие и систематизация преступлений в сфере интеллектуальной собственности//А.В.Мандрыко // Черные дыры в Российском Законодательстве. – 2015. - № 5. - С. 45-49.

244. Мандрыко, А. В. Правовая регламентация преступлений в сфере интеллектуальной собственности // А. В. Мандрыко // Проблемы современной науки и практики. – 2012. – № 1–2. – С. 61–65.

245. Мандрыко, А. В. Понятие и сущность преступлений в сфере интеллектуальной собственности // А. В. Мандрыко // Проблемы современной науки и практики. – 2013. – № 1–2. – С. 78–85.

246. Мандрыко, А. В. Причинный комплекс распространения преступлений в сфере интеллектуальной собственности на территории Северо-Кавказского федерального округа // А. В. Мандрыко // Уголовная политика и правопримени-

тельная практика : сборник статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции: 31 октября 2014 г. – СПб., 2004 . – С. 142–147.

247. Мандрыко, А. В. К понятию предмета преступлений, совершаемых в сфере интеллектуальной собственности / А. В. Мандрыко // Актуальные проблемы права и правоприменения : материалы Всероссийской научно-практической конференции (31 октября 2014 г.). – Ставрополь, 2014. – С. 112–116.

248. Мандрыко, А. В. Организационно-управленческие меры предупреждения преступлений в сфере интеллектуальной собственности / А. В. Мандрыко // Актуальные проблемы противодействия преступлениям в сфере экономики : материалы Всероссийской науч.-практ. конф. (5–6 ноября 2014 г.) / под ред. Е. Е. Черных. – Нижний Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2015. – С. 187–191.

249. Мачковский, Л.Г. Интеллектуальная собственность: уголовно-правовая охрана / Л.Г. Мачковский // Законодательство. – 2005. – № 11. – С.61-15.

250. Меркурьев, В.В. Глобальные криминальные вызовы национальной безопасности и реагирование на них (криминологический аспект / А.С. Васнецова, Д.А. Соколов, М.В. Ульянов// Криминологическая ситуация и реагирование на нее. – М., М., Российская криминологическая ассоциация. – 2014. - С.35-47.

251. Миньковский, Г.М. Проблемы информационного обеспечения криминологического исследования /Г.М. Миньковский //Вопросы борьбы с преступностью:Вып.26. - М.,1977.- С. 7-14.

252. Муратова, Э.Г. Проблема уголовно-правовой охраны интеллектуальной собственности / Э.Г. Муратова // Военно-юридический вестник Приволжского региона: сб. науч. тр. – Самара. – 2005. – Вып. 3. – Ч. 1.– С. 221-224.

253. На сколько вырос импорт контрафакта в Россию в 2015 году: Режим доступа: //URL: <http://www.the-village.ru/village/business/news/226873-import>(дата обращения: 26.02.2016).

254. На таможне все чаще задерживают контрафакт с олимпийской символикой «Сочи-2014»: Сайт Комсомольская Правда от 23 июля 2012 года [Электронный ресурс]. Режим доступа:// URL: <http://www.kp.ru/online/news/1204861/>

255. Нестеров, А.В. Фальсификация и контрафакция: экспертный аспект [Электронный ресурс] / А.В. Нестеров: Режим доступа: //URL: http://www.labrate.ru/articles/nesterov_article_2001_contrafactio.htm(дата обращения: 21.02.2016).

256. Никитин, Е.В. К вопросу о совершенствовании средств уголовно-правовой защиты интеллектуальной собственности Актуальные проблемы совершенствования законодательства, правоприменения и правовых теорий в России и за рубежом /Е.В. Никитин, А.Н. Пашнин // Материалы Второй Международной научно-практической конференции (3 декабря 2009 г.); под общ. ред. доктора юридических наук, проф. Л.Н. Кудрявцева. -С. 263-268.

257. О бюджете, российской полиции и мерах антитеррористического характера, предпринимаемых в новой системе координат: выступление Т. Н. Москальковой на пленарном заседании Государственной Думы 18 ноября 2015 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://moscalkova.ru/allnews/?p=3> (дата обращения: 25.02.2016).

258. Орешкин, М.И. Уголовная ответственность за плагиат / М.И.Орешкин // Вестник Российской правовой академии. – 2005. – № 4. – С. 55-58.

259. Панкратов, В.В. Косвенные методы изучения преступности //В кн.: Вопросы борьбы с преступностью. – М. – 1967 – С. 7-12.

260. Панченко, П.Н. Теневая экономика как глобальная проблема /П.Н. Панченко // Актуальные проблемы противодействия преступлениям в сфере экономики : материалы Всероссийской науч.-практ. конф. (5- 6 ноября 2014 г.) / под ред. Е.Е. Черных. – Нижний Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2015. – С.241 -247.

261. Пахоменко, Т.А. Правовая защита средствами прокурорского надзора интеллектуальной собственности в сфере использования средств индивидуализа-

ции / Т.А. Пахоменко, А.Ш. Юсуфов // Правовая охрана интеллектуальной собственности. – 2003. – 278 с.

262. Перелыгин, К.Г. Уголовная ответственность за нарушение избирательных и патентных прав. Анализ действующего законодательства /К.Г. Перелыгин // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2007. - № 6. – С. 84.

263. Перелыгин, К.Г. О месте интеллектуальной собственности в системе уголовного законодательства. [Электронный ресурс] /К.Г. Перелыгин: Режим доступа: URL:<http://www.zonazakona.ru/law/comments/397/>(дата обращения: 17.01.2016);

264. Петухов, Б.В. Предмет преступления при незаконном использовании товарного знака / Б.В. Петухов, К.Г. Перелыгин // Юридический мир. – 2006. - № 2. - С. 42.

265. Пинкевич, Т.В. Уголовное законодательство России: настоящее и будущее /Т.В. Пинкевич // Сб. материалов III Всероссийской научно-практической конференции «Уголовная политика и правоприменительная практика». СПб, 2015. – С. 94.

266. Пинкевич, Т.В. Причинный комплекс криминогенности миграционных потоков в Северо-Кавказском федеральном округе / /Т.В. Пинкевич, О.В. Марченко /Российский криминологический взгляд. – 2014. - № 2(38)

267. Пинкевич, Т.В. Проблемы правоприменительной практики по делам о преступлениях в сфере интеллектуальной собственности / Т. В. Пинкевич // Контрафакт как угроза экономической безопасности России (политико-правовые, оперативно-разыскные и морально-психологические проблемы противодействия) [Текст] : сборник статей / под ред. В. М. Баранова, В. И. Каныгина. Нижний Новгород : Нижегородская правовая акад., 2006. - С .533

268. Понятовская, Т.Г. Уголовно-политическое значение интеллектуальной собственности / Т.Г. Понятовская // Материалы совместного российскогерманского круглого стола «Преступления в сфере экономики: российский и европейский

опыт» 9 окт. 2009 г. / отв. ред. А. И. Рарог, Г. А. Есаков. – М.:МГЮА, 2009. – С. 251-256.

269. Послание Президента РФ В.В. Путина Федеральному Собранию РФ от 12 декабря 2013 г. // Рос. газ. 13 декабря 2013 г. № 282

270. Потапов, Н.А. Соотношение ноу-хау с коммерческой тайной / Н.А. Потапов // Юрист. – 2010. – № 6. – С. 40-43.

271. Спасович, В.Д. Права автора и контрафакция. Санкт-Петербург, издание книгопродавца и типографа М. В. Вольфа, 1865. [Электронный ресурс] / В.Д. Спасович: Режим доступа: //URL: <http://base.garant.ru/6186266/> (дата обращения: 21.02.2016).

272. Ступников, А.Г. Интеллектуальная собственность понятие и признаки / А.Г. Ступников // Юрист. – 2000. – № 10. – С. 42-44.

273. Титов, С.Н. Структура правовой регламентации уголовной ответственности за посягательства на интеллектуальную собственность [Электронный ресурс] / Титов С.Н. : Режим доступа: //URL: <http://www.jurnal.org/articles/2011/uri34.html>. (дата обращения:21.01.2016).

274. Трунцевский Ю. Незаконное использование авторских и смежных прав как продолжаемое преступление / Ю. Трунцевский // Российская юстиция. – 2003. - № 1

275. Трунцевский, Ю. В. Уголовно-правовая оценка ущерба при нарушении авторских и смежных прав /Ю. В. Трунцевский // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2005. № 7. – С. 51.

276. Трунцевский, Ю. Общая характеристика составов преступлений, сопряженных со ст. 146 УК РФ в аудиовизуальной сфере /Ю. Трунцевский // Уголовное право. – 2002. - № 1.

277. Трунцевский, Ю.В. Крупный ущерб как признак состава преступления по ст. 180 УК РФ: Электронное научное издание «Труды МГТА: электронный журнал» [Электронный ресурс]. /Ю. В. Трунцевский: Режим доступа: //URL: <http://urist-edu.ru/zakon/32728/index.html> (дата обращения: 18.01.2016).

278. Фирсов, М. Л. Определение стоимости контрафактных экземпляров авторских произведений и прав на их использование: квалификационные аспекты / М. Л. Фирсов // Российский юридический журнал. – 2010. – № 4

279. Храпунова, Е.А. Правовые проблемы использования объектов интеллектуальной собственности в Интернете /Е.А. Храпунова, В.А. Михеев // Юрист. 2001. № 4. - С. 43.

280. Шляпочников, А.С. Выявление латентной преступности /А.С. Шляпочников, Г.И. Забрянский //Сов. гос. и право. – 1971. - №5. - С. 102.

281. Ястребов, В.Б. К вопросу о понятиях криминологической характеристики преступлений / В.Б. Ястребов // Вопросы борьбы с преступностью. - М., 1982. - № 37. - С. 19;

Электронный ресурс

282. Бизнес-джигитовка: как участники списка Forbes воюют за Дагестан: статья Forbes от 03.06.2013 [Электронный ресурс]. Режим доступа: //URL: <http://www.forbes.ru/milliardery/biznes/240104-biznes-dzhigitovka-kak-uchastniki-spiska-forbes-voyuuyut-za-mirnyi-dagestan> (дата обращения: 21.05.2015).

283. Браки и разводы в России. Неутешительная статистика. <http://www.stranamam.ru/post/8440758/>

284. ГИАЦ МВД РФ. – Интернет Режим доступа: //URL: <http://mvd.ru> //(дата обращения:26.02.2016).

285. Доход преступного сообщества составил около полумиллиарда рублей// Сайт «Кавказский узел» [Электронный ресурс]. Режим доступа://URL: <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/226303/> (дата обращения:26.02.2015).

286. Доходы граждан РФ падают, но рейтинг Путина только растёт // URL: <http://forum-msk.org/>

287. О государственной политике в сфере интеллектуальной собственности: Заседание президиума Совета при Президенте Российской Федерации по модернизации экономики и инновационному развитию России. 17 февраля 2015

[Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru/news/16924/> (дата обращения: 29.02.2016).

288. Интервью заместителя начальника отдела обеспечения контроля товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, Управления торговых ограничений, валютного и экспортного контроля ФТС России Олега Михайловича Ашуркова сетевому изданию «Brandla wуer» 31.07.2015 «Таможенно-правовые инструменты защиты прав владельцев товарных знаков»: [Электронный ресурс]. Режим доступа: // URL: <http://www.customs.ru/4.08.2015>

289. Чернецова, М. Интернет укрепил позиции контрафакта: [Электронный ресурс]. Режим доступа://URL: <http://www.therunet.com/interviews/4400-internet-v-razy-ukrepil-pozitsii-proizvoditeley-kontrafakta> (дата обращения: 26.02.2016).

290. Кирилл Горячих. Теневая экономика — 40% российского ВВП. Как этим воспользоваться инвестору? [Электронный ресурс]. /Кирилл Горячих: Режим доступа://URL: <http://www.forbes.ru/> (дата обращения: 26.02.2015).

291. Кондрикова, Н.М. Национальная юридическая энциклопедия. 2003. [Электронный ресурс] / Н.М. Кондрикова, Л.Н. Казакова. Режим доступа: //URL: <http://determiner.ru/dictionary/220> (дата обращения: 21.08.2015.);

292. Корпорация Adobe рассказала об уровне пиратства в ЮФО и СКФО: портал Южного региона от 11.10.12 [Электронный ресурс]. Режим доступа://URL: <http://www.yuga.ru/news/275388/> (дата обращения: 21.02.2016).

293. Корчагин, Ю. О теневой экономике в регионах РФ в 2013-14 годах [Электронный ресурс]. Режим доступа: //URL: <http://vrn.mk.ru/articles/2014/12/17/o-tenevoy-ekonomike-v-regionakh-rf-v-201314-godakh.html>(дата обращения: 26.02.2015).

294.оборот контрафактного алкоголя в СКФО более 16 миллионов литров [Электронный ресурс]. Режим доступа:// URL: <http://news-kmv.ru/kmv/obschestvo/88888-оборот-kontrafaktnogo-alkogolya-v-skfo-bolee-16-millionov-litrov.html> (дата обращения 16.02.2016).

295. Переход к новой модели экономического роста России затуманен [Электронный ресурс]. Режим доступа://URL: <http://regnum.ru/news/economy/2043159.html> (дата обращения:26.02.2016).

296. Почти 250 тысяч литров контрафактной алкогольной продукции изъяли из оборота новосибирские полицейские ([Электронный ресурс]. Режим доступа://URL: <http://gorod54.ru/index.php?newsid=38387>).

297. Всего в ходе проведенных мероприятий из незаконного оборота изъято свыше 80 тыс. бутылок фальсифицированных алкогольных напитков, поддельные акцизные марки, 70 тыс. литров спирта на общую сумму более 30 млн рублей.([Электронный ресурс]. Режим доступа: //URL: <http://regnum.ru/news/accidents /2021580.html> (дата обращения: 28.12.2015).

298. Почти две трети алкоголя в России являются контрафактом: //URL: <http://nation-news.ru/171627-pochti-dve-treti-alkogolya-v-rossii-yavlyayutsya-ontrafaktom> (дата обращения: 21.02.2016).

299. Продолжение разговора с ФАС России. День первый [Электронный ресурс]. Режим доступа: // URL: http://fas.gov.ru/fas-in-press/fas-in-press_41097.html (дата обращения:26.02.2016).

300. Самый низкий уровень безработицы — в Центральном ФО, самый высокий — в Северо-Кавказском ФО [Электронный ресурс].Режим доступа:// URL: <http://www.regnum.ru/news/economy/1899328.html> (дата обращения:26.02.2016).

301. Таможенно-правовые инструменты защиты прав владельцев товарных знаков: Интервью заместителя начальника отдела обеспечения контроля товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, Управления торговых ограничений, валютного и экспортного контроля ФТС России О. М. Ашуркова сетевому изданию «Brandlawyer» 31.07.2015 [Электронный ресурс]. Режим доступа://URL: <http://www.customs.ru /4.08.2015> (дата обращения: 11.01.2016).

302. Только в ноябре 2015 г. Сотрудники полиции ликвидировали подпольный цех по разливу контрафактного алкоголя в Раменском районе Подмоско-

вья [Электронный ресурс]. Режим доступа: //URL: (http://riamo.ru/southeast_news/20151126/617384473.html (дата обращения: 21.02.2016).),

303. ФАС предлагает дополнительно защитить интеллектуальную собственность [Электронный ресурс]. Режим доступа:// URL: <http://www.alcoexpert.ru/itnews/20416-fas-predlagaet-dopolnitelno-zashhitit-intellektualnuyu-sobstvennost.html> (дата обращения:26.02.2016).

304. ФАС России проводит в Казани конференцию о недобросовестной конкуренции [Электронный ресурс]. Режим доступа: // URL: http://fas.gov.ru/fas-in-press/fas-in-press_41790.html (дата обращения:26.02.2015).

305. ФТС проверит законность продажи Apple Watch на «Яндекс.Маркете» [Электронный ресурс]. Режим доступа: // URL: |http://www.dp.ru/a/2015/07/27/FTS_proverit_zakonnost_p/(дата обращения:14.12.2015).

306. Контрафакт наступает: Сайт Российской Газеты от 15 января 2013 г. // URL: <http://www.rg.ru/2013/01/15/kontrafakt.html>(дата обращения:06.02.2015).

307. Режим взаимодействия: 5 августа 2015 года в городе Черкесске состоялось региональное совещание начальников территориальных органов ФМС России, расположенных в Северо-Кавказском федеральном округе: [Электронный ресурс].Режим доступа: // URL: <http://www.ufmssk.ru/news/3025/>(дата обращения:26.02.2016).

308. Росстат-безработица в ЦФО-3,6%, в СКФО – 10,9%[Электронный ресурс].Режим доступа:// URL: <http://www.msn.com/ru-ru/money/other/росстат-безработица-в-цфо-36percent-в-скфо-109percent/ar-AAdnEtM> (дата обращения:26.02.2016).

Приложение 1

**Программа
изучения уголовного дела**

1. № уголовного дела, материала _____
 2. По обвинению _____

 3. Фабула дела _____

 4. Количество эпизодов _____

 5. Какой предмет авторского и смежного права был нарушен:
произведения науки, литературы и искусства, являющиеся результатом творческой деятельности, независимо от назначения и достоинства произведения, а также от способа его выражения. К ним относятся произведения: литературные (включая программы для ЭВМ), драматические и музыкально-драматические, сценарные, хореографические, музыкальные, аудиовизуальные (кино-, теле- и видеофильмы, слайдфильмы, диафильмы, DVD, видеокассеты, аудиокассеты), живописи, скульптуры, графики, дизайна, декоративно-прикладного искусства, архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, фотографические и другие произведения, а также производные произведения (переводы, рефераты, резюме и т.п.) и составные произведения (энциклопедии, антологии, сборники), представляющие собой по подбору или расположению материалов результат творческого труда, организация эфирного и кабельного вещания, нарушения патентных прав на изобретения; полезные модели; промышленные образцы, секреты производства (ноу-хау), товарные знаки и знаки обслуживания; наименования мест происхождения товаров
Иное _____

 6. Наименование органа, производящего предварительное расследование _____

 7. Дата возбуждения уголовного дела « _____ » _____ г.
 8. Дата вынесения приговора « _____ » _____ г.
 9. Каким судом рассматривалось дело _____

 10. Преступление совершалось с « _____ » _____ г. по
« _____ » _____ г.
 11. Кем выявлено преступление _____
- 12.
- Если преступление совершалось в соучастии, то указать
- а) количество участников:
 - 2-3 человека
 - 4-5 человек
 - 6-7 человек
 - 8-10 человек

- свыше 10 человек
 б) форму соучастия
 группа лиц
 группа лиц по предварительному сговору
 организованная группа
 преступное сообщество (организация)

13. Деяние совершено (указать способ совершения) _____

14. Мотивы преступления _____

15. Имеются ли в деле сведения о причинах и условиях, способствующих совершению преступлений в сфере интеллектуальной собственности :

- Да
 Нет

16. Какие причины и условия, способствовали совершению преступлений в сфере интеллектуальной собственности и выявлены в процессе расследования уголовного дела

17. Причины и условия, способствующие совершению преступлений в сфере интеллектуальной собственности, не выявлены

18. Предпринимались ли меры предупреждения преступлений в сфере интеллектуальной собственности (указать какие и на каком этапе) _____

Сведения о личности преступника

19. Возраст

- 16-22 лет
 23-30 лет
 31-40 лет
 41-50 лет
 Старше 50 лет и более

20. Гражданство _____

21. Пол

- мужской
 женский

22. Образование

- неоконченное среднее

**Справка
по изучению 63 уголовных дел о преступлениях, совершаемых в сфере ин-
теллектуальной собственности**

	I. Сведения о совершенном преступлении	Доля в % соотношении
1.1.	Нарушенный предмет авторского и смежного права: произведения науки: программы и базы данных для ЭВМ	37,4%
	произведения, литературы и искусства, являющиеся результатом творческой деятельности: DVD, видеокассеты, аудиокассеты	42,3%
	организаций эфирного и кабельного вещания	4,8%
	изобретения; полезные модели; промышленные образцы	0,5%
	секреты производства (ноу-хау)	
	товарные знаки и знаки обслуживания; наименования мест происхождения товаров	12,6%
	Иное	2,4%
1.2.	Преступление выявлено: ОБЭП	46,7%
	УР	19,0%
	МБППРиАЗ	32,4%
1.3.	Совершение преступления в соучастии - всего	43,6%
	В т.ч.	
	а) количество участников: с неустановленным лицами -	7,1%
	2-3 человека –	70,8%
	4-5 человек	12,7%
	6-7 человек –	7,5%
	8-10 человек -	1,9%
	свыше 10 человек -	0
	б) форма соучастия: группа лиц	0
	группа лиц по предварительному сговору -	84,7%
организованная группа -	15,3%	
преступное сообщество (организация)	0	
1.4.	Способ совершения деяние Приобретение и распространение -	72,0%
	Тиражирование и распространение	18,6
	Распространение	9,4%
1.5.	Мотив преступления - Корысть	98,7%
	Иная	1,3%
	II. Сведения о личности преступника	
2.1	Возраст	

	16-22 лет -	7,4 %
	23-30 год -	32,2 %,
	31-40 лет –	44,1 %,
	41-50 лет –	19,6%,
	Старше 50 лет и более	3,9 %,
2.2.	Пол	
	мужской	92,8%,
	женский	7,2 %,
2.3.	Гражданство - РФ	100%,
2.4.	Образование	
	неоконченное среднее	1,2 %.
	среднее	12,0%,
	среднее специальное	16,5 %,
	неоконченное высшее	18,6%,
	высшее-	51,7 %,
2.5.	Семейное положение	
	женат (замужем)	63,4%,
	холост (незамужем) –	36,6 %.
2.6.	Характеристика	
	положительная -	86,7%,
	отрицательная-	0
	нейтральная -	5,6%,
	противоречивая -	0
	отсутствует -	8,1%,
	иное -	0
2.7.	Роль в совершении преступления:	91,4%,
	исполнитель -	
	организатор	8,6%,
	подстрекатель -	0
	пособник –	0
2.8.	Социальное положение:	27%,
	предприниматель	
	реализаторы контрафактной продукции	41%,
	государственные служащие	3%
	безработные	23 %
	иные	6%

АНКЕТА для проведения опроса эксперта

Приглашаем Вас, принять участие в опросе, касающемся преступности в сфере интеллектуальной собственности.

Анкетирование проводится в исключительно научных целях, результаты опроса будут использованы в обобщенном виде для формирования предложений по совершенствованию законодательства и повышения его эффективности. Указывать свою фамилию имя и отчество не обязательно. Важно, чтобы Вы ответили на все вопросы и ответы были искренними.

Прежде чем ответить на поставленные вопросы, прочтите все варианты ответов, выберете тот из них, который Вы посчитаете правильным и обведите кружком соответствующий номер ответа. В случаях, когда из числа предложенных ответов можно выбрать два и более, об этом будет указано в вопросе. Если ни один из предложенных ответов Вас не удовлетворит, дайте свой вариант ответа в произвольной форме в строке «иное».

Заранее благодарим за участие в исследовании!

№ п/п	Вопросы	Варианты ответов	Номер ответа	Шифр
1	2	3	4	5
1.	Ваш возраст?	Младше 20 лет 20-25 лет 25-35 лет Старше 35 лет	1 2 3 4	001 002 003 004
2.	Ваше образование?	Среднее экономическое Среднее юридическое Незаконченное высшее экономическое Незаконченное высшее юридическое Высшее экономическое Высшее юридическое Высшее иное Иное (укажите)	1 2 3 4 5 6 7 8	005 006 007 008 009 010 011 012
3.	Какую должность Вы занимаете?	Начальник следственного управления (отдела, отделения) Старший следователь Следователь Начальник подразделения дознания Старший дознаватель Дознаватель Начальник ОБЭП Старший оперуполномоченный ОБЭП Оперуполномоченный ОБЭП Начальник ОБППРИАЗ Старший инспектор ОБППРИАЗ инспектор ОБППРИАЗ Начальник подразделения организации деятельности участковых инспекторов милиции	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13	013 014 015 016 017 018 019 020 021 022 023 024 025

		Старший участковый уполномоченный милиции Участковый уполномоченный милиции Иное (укажите)	14 15 16	026 027 028
4.	Каков Ваш стаж работы в правоохранительных органах?	Менее 1 года От 1 года до 3 лет От 3 до 10 лет От 10 до 15 лет Свыше 15 лет	1 2 3 4 5	029 030 031 032 033
5.	Каков Ваш стаж работы в занимаемой должности?	Менее 1 года От 1 года до 3 лет От 3 до 10 лет От 10 до 15 лет Свыше 15 лет	1 2 3 4 5	034 035 036 037 038
7.	На каких фактах основываются Ваши суждения о преступности в сфере интеллектуальной собственности?	Данных отчетности МВД РФ Данных отчетности МВД, ГУВД, УВД субъекта РФ Сообщения средств массовой информации Иное (укажите)	1 2 3 4	052 053 054 055
8.	Из каких источников в основном Вы узнаете сведения о преступности в сфере интеллектуальной собственности?	Личной аналитической деятельности в правоохранительных органах Личной оперативной деятельности Личной деятельности по расследованию преступлений Судебной практики Из общей осведомленности о преступности в регионе Из материалов совещаний, конференций Из средств массовой информации Из личного жизненного опыта Из специальной литературы о преступности Из рассказов знакомых Из иных источников (укажите)	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11	056 057 058 059 061 062 063 064 065 066 067
9.	Как Вы оцениваете нынешнее состояние преступности в сфере интеллектуальной собственности?	Угрожает безопасности России Является крайне опасным видом преступности Оказывает влияние в целом на рост преступности Играет незначительную роль Не оказывает сколько-нибудь значимого влияния Иное (укажите)	1 2 3 4 5 6	068 069 070 071 072 073
10.	Как Вы оцениваете со-	Сверхвысокий	1	074

	стояние преступности в сфере интеллектуальной собственности в регионе где Вы работаете?	Высокий Средний Низкий Иное (укажите) _____	2 3 4 5	075 076 077 078
11.	Если судить по тем фактическим данным которые Вам известны, то как можно оценить тенденции преступности в сфере интеллектуальной собственности?	Неудержимо растет Расширяется Увеличивается Особых изменений нет Снижается Иное (укажите) _____	1 2 3 4 5 6	079 080 081 082 083 084
12	Укажите, каков, на Ваш взгляд, уровень латентности преступности в сфере интеллектуальной собственности?	Сверхвысокий (до 99 %) Высокий (до 85 %) Средний (до 50 %) Низкий (до 20 %) Крайне низкий (до 5 %) Иное (укажите) _____	1 2 3 4 5 6	085 086 087 088 089 090
13	Назовите причины латентности преступности, связанной с контрафактной продукцией (Можно выделить несколько вариантов ответов).	Информация о преступлениях не поступает в правоохранительные органы не поступает: Из-за неверия в работу правоохранительных органов Из-за жалости к преступнику Из-за опасения мести со стороны преступников и их близких Из-за низкого правосознания населения Информация о преступлении поступает, но не регистрируется: Из-за сложности раскрытия конкретного дела В целях искусственного снижения уровня преступности Недобросовестности и безответственности руководителей правоохранительных органов Недобросовестности и безответственности сотрудников правоохранительных органов Иное (укажите) _____	1 2 3 4 5 6 7 8	091 092 093 094 095 096 097 098
14.	Как часто в своей профессиональной деятельности Вы сталкивались с преступлениями в сфере интеллектуальной собственности?	Никогда не сталкивался Сталкивался очень редко Сталкивался неоднократно Сталкивался часто Сталкивался очень часто	1 2 3 4 5	099 100 101 102 103

15.	Если Вам лично приходилось в своей профессиональной деятельности сталкиваться с преступлениями в сфере интеллектуальной собственности?	Виновные лица были осуждены	1	104
		К уголовной ответственности были привлечены, но осуждены не были	2	105
		Не привлечены к уголовной ответственности	3	106
		Иное (укажите)	4	107
16.	В какой сфере, по Вашему мнению, наиболее часто совершаются преступления в сфере интеллектуальной собственности?	Производство и распространение аудио, видео продукции.	1	108
		Производство и распространение программного обеспечения ЭВМ.	2	109
		Производство и распространение одежды и обуви	3	110
		Производство и распространение алкогольной продукции.	4	111
		Производство и распространение табачных изделий.	5	112
		Производство и распространение лекарственных средств и иных фармакологических товаров.	6	113
		Производство и распространение лекарственных средств и иных фармакологических товаров.	7	114
		Производство и распространение лекарственных средств и иных фармакологических товаров.	8	115
		Произведения науки Произведения искусства, литературы, живописи, архитектуры. Иное (укажите)	9	116
17.	Каковы, с Вашей точки зрения, основные причины и условия способствуют совершению преступлений в сфере интеллектуальной собственности? <u>(Выделите не более пяти наиболее приемлемых для Вас вариантов ответов либо укажите иное).</u>	Негативные тенденции в развитии рыночных отношений в экономике и социальной сфере	1	117
		Отсутствие последовательной и эффективной государственной политики	2	118
		Поляризация населения по уровню доходов и низкий уровень жизни большей части населения	3	119
		Сращивание криминала и теневого бизнеса	4	120
		Сращивание теневого бизнеса и представителей органов государственной власти и органов местного самоуправления	5	121
		Высокий уровень коррупции в правоохранительных органах	6	122
		Низкий уровень правовой культуры потребителей	7	123
		Недостаточная профессиональная подготовленность сотрудников правоохранительных органов	8	124
		Иное (укажите)	9	125
18.	Как Вы считаете, в каких местах чаще всего реализуется контрафактная продукция?	В супермаркетах	1	126
		В крупных сетевых магазинах	2	127
		На предприятиях крупной оптовой торговли	3	128
		На предприятиях мелкой оптовой торговли	4	129

	(Выберете три наиболее приемлемых для Вас ответа либо укажите иное)	В магазинах розничной продажи. В ларьках, на прилавках. На стихийных рынках Иное (укажите) _____	5 6 7 8	130 131 132 133
19.	Кто должен, по Вашему мнению, нести расходы по организации уголовного преследования за преступления в сфере интеллектуальной собственности?	Государство Владелец авторского или смежного права Иное (укажите) _____	1 2 3	134 135 136
20.	Кто должен, по Вашему мнению, оценивать причиненный ущерб правообладателю преступлениями, связанными с преступлениями, совершаемыми в сфере интеллектуальной собственности?	Только правообладатель Только государственные органы Независимая экспертиза Комиссия из числа правообладателя и независимого эксперта Иное (укажите) _____	1 2 3 4 5	137 138 139 140 141
21.	Какие факторы, на Ваш взгляд, затрудняют деятельность по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений в сфере интеллектуальной собственности? (Можно выделить несколько вариантов ответов).	Несовершенство законодательства, регулирующего отношения интеллектуальной собственности Несовершенство уголовного законодательства Отсутствие сложившейся судебной практики Несовершенство уголовно-процессуального законодательства Несовершенство законодательства об оперативно-разыскной деятельности Сложности при производстве различного рода экспертиз, исследований Сложности установления свидетельской базы Сложности в установлении размера причиненного ущерба в результате преступной деятельности Отсутствие реальной возможности проведения комплексных проверок субъектов предпринимательской деятельности Недостаточный уровень профессиональной подготовленности сотрудников правоохранительных органов Иное (укажите) _____	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	142 143 144 145 146 147 148 149 150 151
22.	Какие меры, на Ваш взгляд, будут способ-	Нормализации экономической ситуации в стране	1 2	152 153

	<p>ствовать повышению эффективности противодействия преступлениям в сфере интеллектуальной собственности? <u>(Можно выделить несколько вариантов ответов).</u></p>	<p>Создание благоприятных условий для осуществления законного бизнеса</p> <p>Создание условий развития добросовестной конкуренции</p> <p>Проведение стимулирующей налоговой политики</p> <p>Изменение политики государства в сторону усиления борьбы с преступностью, связанной с контрафактной продукцией</p> <p>Изменения уголовного законодательства в сторону его упрощения</p> <p>Усиление репрессивных мер в отношении лиц, совершивших преступления, связанные с контрафактной продукцией</p> <p>Изменения уголовно-процессуального законодательства и законодательства об ОРД в области расширения полномочий правоохранительных органов</p> <p>Иное _____ (укажите)</p>	<p>3</p> <p>4</p> <p>5</p> <p>6</p> <p>7</p> <p>8</p> <p>9</p> <p>10</p>	<p>154</p> <p>155</p> <p>156</p> <p>157</p> <p>158</p> <p>159</p> <p>160</p> <p>161</p>
23.	<p>Что в большей степени влияет на уровень безопасности региона Вашего постоянного проживания (Северо-Кавказского федерального округа)?</p>	<p>Терроризм</p> <p>Экстремизм</p> <p>Коррупция</p> <p>Наркотизм</p> <p>Торговля контрафактной продукцией</p> <p>Затрудняюсь ответить</p>	<p>1</p> <p>2</p> <p>3</p> <p>4</p> <p>5</p> <p>6</p>	<p>162</p> <p>163</p> <p>164</p> <p>165</p> <p>166</p> <p>167</p>

Ещё раз благодарим Вас за помощь!

Анкета

для проведения опроса граждан

Представлена для изучения мнения граждан по вопросам, касающимся преступности в сфере интеллектуальной собственности, так же связанной с производством и распространением контрафактной продукции. Рассчитывая на Вашу помощь, мы просим Вас, заполнить эту анкету. Анкетирование проводится в исключительно научных целях. Анкету подписывать не обязательно. Важно, чтобы Вы ответили на все вопросы и Ваши ответы были бы искренними.

Прежде чем ответить на поставленные вопросы, прочтите все варианты ответов, выберете те из них, которые Вы посчитаете правильными и обведите соответствующие номера ответа. Если ни один из предложенных ответов Вас не удовлетворит, дайте свой вариант ответа в произвольной форме в строке «иное».

Заранее благодарим за помощь!

№ п/п	Вопросы	Ответы	Номер ответа	Шифр
1.	Укажите, пожалуйста, Ваш возраст	18-25 лет	1	001
		26-30 лет	2	002
		31-40 лет	3	003
		41 год и старше	4	004
2.	Ваш пол	Мужской	1	005
		Женский	2	006
3.	Ваше образование	Среднее	1	007
		Среднее специальное	2	008
		Среднее техническое	3	009
		Среднее юридическое	4	010
		Незаконченное высшее юридическое	5	011
		Незаконченное высшее иное	6	012
		Высшее юридическое	7	013
		Высшее иное	8	014
		Иное (укажите) _____	9	015
4.	Ваше социальное положение	Рабочие или служащие частных учреждений	1	016
		Рабочие или служащие государственных учреждений	2	017
		Творческая, научно-техническая интеллигенция, занятая в непроизводственной сфере	3	018
		Военнослужащие	4	019
		Предприниматели (коммерсанты)	5	020
		Студенты (учащиеся)	6	021
		Пенсионеры (инвалиды)	7	022
		Безработные	8	023
		Иное (укажите) _____	9	024
5.	Становились ли Вы жерт-	Нет, не становился	1	025

	вой преступлений, связанных с производством и реализацией контрафактной продукции?	Становился очень редко Становился неоднократно Становился часто	2 3 4	026 027 028
6.	Опасаетесь ли Вы стать в дальнейшем жертвой преступлений, связанных с реализацией контрафактной продукции?	Опасаясь Не опасаясь	1 2	029 030
7.	Если становились, то укажите какие контрафактные товары или продукция были Вам реализованы?	Аудио, видео продукция. Программное обеспечение ЭВМ. Одежда и обувь Алкогольная продукция. Табачные изделия. Лекарственные средства и иные фармакологические товары. Произведения науки Произведения искусства, литературы, живописи, архитектуры. Иное (укажите) _____	1 2 3 4 5 6 7 8 9	031 032 033 034 035 036 037 038 039
8.	Обращались ли Вы за защитой своих прав потребителя в контролирующие или правоохранительные органы?	Обращался Не обращался Иное (укажите) _____	1 2 3	040 041 042
9.	Если обращались, то в какой именно органы?	Полиция Прокуратура Органы стандартизации и сертификации Органы Роспотребнадзора Иное (укажите) _____	1 2 3 4 5	043 044 045 046 047
10.	Удовлетворены ли Вы деятельностью контролирующих и правоохранительных органов, в которые обращались за защитой своих прав?	Удовлетворен полностью Удовлетворен частично Не удовлетворен Иное (укажите) _____	1 2 3 4	048 049 050 052
11.	Обращались ли Вы за помощью по вопросам нарушения прав потребителя в общественные организации?	Обращался Не обращался Ничего о таких организациях не знаю Иное (укажите) _____	1 2 3 4	053 054 055 056
12.	Если Вы обращались за помощью в общественные организации, была ли Вам оказана помощь?	Мне была оказана всяческая помощь Мои проблемы были в основном решены. Мои проблемы решены отчасти Мои проблемы практически не решены Иное (укажите) _____	1 2 3 4 5	057 058 059 060 061

13.	Приобретали ли Вы товары или продукцию заведомо зная, что она контрафактная?	Да Нет	1 2	062 063
14.	Если Вы ответили положительно на предыдущий вопрос, то укажите, какие контрафактные товары или продукцию Вы приобретали	Аудио, видео продукция. Программное обеспечение ЭВМ. Одежда и обувь Алкогольная продукция Табачные изделия. Лекарственные средства и иные фармакологические товары Произведения науки Произведения искусства, литературы, живописи, архитектуры. Иное (укажите) _____	1 2 3 4 5 6 7 8 9	064 065 066 067 068 069 070 071 072
15.	В каких местах Вы приобрели контрафактную продукцию? (Независимо от того знали Вы или нет о ее контрафактном происхождении)	В супермаркетах В крупных сетевых магазинах На предприятиях крупной оптовой торговли На предприятиях мелкой оптовой торговли В магазинах розничной продажи В ларьках, на прилавках На стихийных рынках Иное (укажите) _____	1 2 3 4 5 6 7 8	073 074 075 076 077 078 079 080
16.	Что послужило причиной приобретения Вами контрафактных товаров или продукции?	Контрафактная продукция гораздо дешевле оригинальной Мои доходы не позволяют приобретать оригинальную продукцию Меня устраивает соотношение «цена-качество» контрафактной продукции Принципиально не покупаю оригинальные товары и продукцию Иное (укажите) _____	1 2 3 4 5	081 082 083 084 085
17.	Устраивает ли Вас качество приобретаемой контрафактной продукции	Да, вполне Качество отличается от оригинала, но оно для меня приемлемо Не устраивает, но у меня нет другого выхода О качестве такой продукции я не задумываюсь Иное (укажите) _____	1 2 3 4 5	086 087 088 089 090
18.	Готовы ли Вы приобретать контрафактную продукцию, не будучи уверенным, что	Нет, не готов Готов, только в исключительных случаях	1 2	091 092

	она отвечает требованиям безопасности?	Готов, когда нет другого выбора Приобретая такую продукцию полагаюсь на свою интуицию Затрудняюсь ответить Иное (укажите)	3 4 5 6	093 094 095 096
19.	При каких обстоятельствах Вы сможете отказаться от приобретения контрафактной продукции	Если разница в стоимости между оригинальной и контрафактной продукцией будет незначительной Если мои доходы позволят приобретать оригинальную продукцию без ущерба для собственного бюджета Если существенно ухудшится качество контрафактной продукции Если будет ужесточена ответственность за приобретение и использование контрафактной продукции Затрудняюсь ответить Иное (укажите)	1 2 3 4 5 6	097 098 099 100 101 102
20.	Как Вы считаете, какие обстоятельства способствуют совершению преступлений в сфере интеллектуальной собственности? <u>(Выделите не более пяти наиболее приемлемых для Вас вариантов ответов либо укажите иное).</u>	Негативные тенденции в развитии рыночных отношений в экономике и социальной сфере Отсутствие последовательной и эффективной государственной политики Поляризация населения по уровню доходов и низкий уровень жизни большей части населения Сращивание криминала и теневого бизнеса Сращивание теневого бизнеса и представителей органов государственной власти и органов местного самоуправления Высокий уровень коррупции в правоохранительных органах Низкий уровень правовой культуры потребителей Недостаточная профессиональная подготовка сотрудников правоохранительных органов Безответственность представителей власти, в том числе сотрудников правоохранительных органов Затрудняюсь ответить Иное (укажите)	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11	103 104 105 106 107 108 109 110 111 112 113
21.	Что, по Вашему мнению, позволит предотвратить преступления в сфере интеллектуальной собствен-	Нормализации экономической ситуации в стране Создание благоприятных условий для осуществления законного бизнеса	1 2	114 115 116

	ности?	Создание условий развития добросовестной конкуренции	3	117
		Проведение стимулирующей налоговой политики	4	118
		Изменение политики государства в сторону усиления борьбы с преступностью, связанной с контрафактной продукцией	5	119
		Изменения уголовного законодательства в сторону его упрощения	6	120
		Усиление репрессивных мер в отношении лиц, совершивших преступления, связанные с контрафактной продукцией	7	121
		Затрудняюсь ответить	8	122
		Иное (укажите)_____	9	123
22.	Что в большей степени влияет на уровень безопасности региона Вашего постоянного проживания (Северо-Кавказского федерального округа)?	Терроризм	1	124
		Экстремизм	2	125
		Коррупция	3	126
		Наркотизм	4	127
		Торговля контрафактной продукцией	5	128
		Затрудняюсь ответить	6	129

Ещё раз благодарим Вас за помощь!