

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе,  
доктор юридических наук, профессор,  
заслуженный деятель науки РФ  
В. Н. Синюков



« 10 » февраля 2018 г.

## ОТЗЫВ

ведущей организации ФГБОУ ВО «Московский государственный  
юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА) на  
диссертацию Сидоровой Екатерины Закариевны  
**«Обеспечение криминологической безопасности в организациях общего  
и среднего профессионального образования», представленную на  
соискание учёной степени кандидата юридических наук по  
специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-  
исполнительное право**

Тема диссертационного исследования Сидоровой Е.З весьма актуальна и имеет существенное научно-практическое значение. Научное исследование связано с решением одной из важных задач науки криминологии – обеспечением криминологической безопасности в сфере образования, а именно – в организациях общего и среднего профессионального образования.

Об актуальности темы свидетельствуют данные официальной статистики, согласно которым наблюдается омоложение как корыстной, так и насильственной преступности среди молодежи, а средний уровень образования правонарушителей и преступников имеет почти прямую обратную зависимость с качественно-количественными характеристиками преступности.

Теоретической основой исследования послужили труды видных отечественных криминологов, а также специалистов по уголовному праву и социологии преступности. Изучен ряд современных диссертационных исследований, в том числе по смежной тематике.

Обоснованность выводов, основных положений, выносимых на защиту, и рекомендаций диссертационной работы обусловливается методологией

проведения исследования, теоретической, нормативной и эмпирической основами исследования.

Методологическая основа диссертационного исследования представлена в видеialectического метода научного познания, а также частно-научных методов: сравнительно-правового, формально-логического, системно-структурного и других.

Нормативной основой работы выступили нормы Конституции России, уголовное, уголовно-исполнительное, административное, гражданское, семейное законодательство, иные нормативные правовые акты Российской Федерации и ее субъектов, затрагивающие сферу образования и регулирующие вопросы обеспечения ее безопасности, в том числе касающиеся предупреждения преступности обучающихся лиц.

Эмпирическую базу составили результаты социологических опросов обучающихся лиц, получающих общее и среднее профессиональное образование, а также осужденных, отбывающих наказание в исправительных колониях. Таким образом были изучены данные полученные от экспертов-руководителей образовательных организаций и сотрудников правоохранительных органов. В работе использованы материалы уголовных дел, а также данные опубликованной судебно-следственной практики, обзоры и обобщения по уголовным делам.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что оно является научно-квалификационной работой, специально посвящённой целостному комплексу проблем криминологической безопасности в организациях общего и среднего профессионального образования. В данной работе раскрыты понятия криминологической безопасности в преломлении к конкретной сфере общего (школьного) и среднего профессионального образования, даны её объекты и субъекты, исследованы криминологические угрозы, разработаны и предложены их классификации. Подробно изучены показатели преступности обучающихся лиц, рассматриваемой категории. Сформулировано понятие личности делинквента, получающего общее или

среднее профессиональное образование, и раскрыты особенности её структуры. Разработана классификация указанных лиц, раскрыты особенности причин и условий совершения ими преступлений. Выделены и проанализированы общесоциальные, специально-криминологические и индивидуальные меры профилактики противоправного поведения обучающихся.

Тема диссертационного исследования раскрыта и соответствует содержанию работы, которая достаточно логично структурирована и должным образом завершена. Результаты, отраженные в диссертации, могут быть квалифицированы как новые.

Значимость диссертационного исследования подтверждается тем, что отдельные сформулированные теоретические положения могут иметь практическое значение при условии их более детальной теоретической проработки.

В целом диссертация Е.З. Сидоровой представляет собой научный труд, показывающий несомненную способность автора к научному исследованию. Содержание диссертации подтверждает, что автор в полной мере владеет методами научного анализа. Автореферат диссертации в достаточной степени отражает основные положения диссертационного исследования.

Несмотря на общую положительную оценку диссертационного исследования Е.З. Сидоровой, отдельные выводы, содержащиеся в работе, требуют дополнительного осмыслиения и аргументации. Ряд спорных и дискуссионных вопросов требуют уточнения и могут стать предметом для обсуждения в ходе её публичной защиты. Их суть сводится к следующему:

1. В ходе защиты диссертации требуется дополнительная аргументация относительно названия работы и его соответствия содержанию исследования, так как в работе речь фактически идет о преступности несовершеннолетних, обучающихся в организациях общего и среднего профессионального образования, хотя судя по названию должна была

быть раскрыта общая криминологическая безопасность этих организаций.

2. Автор искусственно ограничивает объект исследования: «одним из элементов криминологической безопасности в организациях общего и среднего профессионального образования выступает профилактика преступности обучающихся, на изучение которой направлено настоящее научное исследование» (с. 21). Представляется, что объект исследования должен быть гораздо шире и включать в себя анализ таких видов опасностей, которые остались за пределами исследования, как террористические акты в образовательных организациях, экстремизм, коррупционные внутрисистемные факторы и другие виды опасностей, представляющие угрозу организациям общего и среднего профессионального образования.
3. В работе излишнее внимание уделено определению базовых для диссертационного исследования понятий, таких как «образование», «общее образование», «среднее профессиональное образование», «обучающийся» (с. 28), что приводит к впечатлению попытки автора осуществить ликбез знаний у читателя, что не очень приемлемо для диссертационного исследования.
4. На с. 49 автор, говоря о внутренних косвенных угрозах криминологической безопасности в организациях общего и среднего профессионального образования, выделяет такие угрозы, как: «Огромное количество нововведений в сфере образования, зачастую не оправданных и объективно не обусловленных. Прежняя советская система образования подвергается коренному изменению, в частности, отечественный законодатель отказывается от программы специалитета (когда образовательная программа высшего образования осваивается обучающимися в течение 5 лет) и переходит на систему бакалавриата и магистратуры». В то же время работа охватывает исключительно организации общего и среднего профессионального образования, но не

высшего образования, в которые была внедрена эта система. В связи с этим, сложно согласиться с тем, что данная угроза является актуальной в отношении организаций общего и среднего профессионального образования.

5. На с. 56 автор приводит данные официальной статистики, представленной Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации об удельным весе обучающихся в общем числе осужденных несовершеннолетних и на основании этих данных делает вывод о том, что в большинстве случаев несовершеннолетними правонарушителями являются именно школьники и студенты техникумов и колледжей, а значит, научные выводы могут основываться на анализе преступности и судимости несовершеннолетних. В таком случае из исследования полностью выпадают обучающиеся в возрасте 18-20 лет, хотя автор неоднократно в работе отмечает, что возрастной критерий обучающихся, совершивших преступления составляет 14-20 лет (например, с. 118 и другие). В процессе защиты хотелось бы услышать комментарии автора относительно преступности, а также личности преступника данной возрастной группы - 18-20 лет.
6. Вызывают сомнение методика анализа преступности (сравнение 2010 г. и 2016 г. для выявления динамики современного уровня криминологической безопасности в организациях общего и среднего профессионального образования (с. 53)), а также достоверность выводов, сделанных автором исключительно на основании опроса сотрудников правоохранительных органов, руководителей образовательных организаций (с. 45) и обучающихся лиц (с. 64).
7. Вызывает сомнение объективность характера экспертных оценок руководителей образовательных организаций относительно структуры преступности обучающихся лиц. В систему экспертных оценок включены преступления против собственности, в частности угон

автотранспорта, который не является преступлением, характерным для организаций общего и среднего профессионального образования (с. 68). В процессе защиты хотелось бы услышать мнение автора относительно этого вопроса.

8. Наблюдается некоторое несоответствие между статистическими и иными эмпирическими показателями. Сначала автор утверждает, что ежегодно обучающимися совершаются более 75 тыс. преступлений, а затем утверждает, из всех несовершеннолетних преступников (а их сейчас не более 60 тыс.), 20 тыс. нигде не учились. Возникает логичный вопрос о происхождении такой большой цифры - 75 тыс. преступлений.
9. Раскрывая уголовно-правовые признаки личности, автор обходит стороной рецидив преступлений и правонарушений, что является важнейшей характеристикой личности обучающихся в организациях общего и среднего профессионального образования. Вместе с тем, на страницах работы встречается показатель доли рецидива, который может быть признан достаточно высоким (25%).

Несмотря на указанные недостатки и критические суждения, обозначенные в качестве замечаний, в целом рецензируемая научная работа подлежит высокой общей оценке. Замечания, вопросы и предложения не умаляют научную и практическую ценность исследования, и носят дискуссионный характер, свидетельствуя о сложности и многоаспектности затронутых в диссертации проблем.

Диссертация содержит теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать, как решение научной проблемы, имеющей серьезное значение для развития науки криминологии и уголовного права.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом кафедры криминологии и уголовно-исполнительного права ФГОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)» Королевой Мариной Валерьевной и кандидатом юридических наук,

старшим преподавателем кафедры криминологии и уголовно-исполнительного права ФГОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)» Саламовой Себилой Якубовной.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры криминологии и уголовно-исполнительного права ФГОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)» (Протокол № 5 заседания кафедры криминологии и уголовно-исполнительного права от 29 января 2017 года).

Адреса и телефон организации, в которой работают лица, представившие отзыв: почтовый адрес: Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА) – Россия, 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, дом № 9; тел.: (499) 244-88-88 (доб. 646); адрес электронной почты: e-mail: [kcrim@msal.ru](mailto:kcrim@msal.ru).

Заведующий кафедрой криминологии  
и уголовно-исполнительного права  
ФГБОУ ВО «Московский государственный  
юридический университет имени  
О.Е. Кутафина (МГЮА)»  
доктор юридических наук, профессор

И.М. Мацкевич

Секретарь заседания кафедры криминологии  
и уголовно-исполнительного права  
ФГБОУ ВО «Московский государственный  
юридический университет имени  
О.Е. Кутафина (МГЮА)»

А.Д. Батыжева

