

На правах рукописи

**Сумский Дмитрий Валентинович**

## **Переквалификация преступлений**

Специальность: 12.00.08 – уголовное право и криминология,  
уголовно-исполнительное право

Автореферат диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

**Москва**

**2017**

Работа выполнена в негосударственном образовательном учреждении организации высшего образования «Российская академия адвокатуры и нотариата»

**Научный руководитель:** **Сабитов Рашид Акремович**  
заслуженный юрист России, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры конституционного права и муниципального права ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет»

**Официальные оппоненты:** **Благов Евгений Владимирович**  
доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова»

**Кобзева Елена Васильевна**  
кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»

**Ведущая организация:** Государственное образовательное учреждение высшего образования Московской области «**Московский государственный областной университет**»

Защита диссертации состоится «26» апреля 2017 г. в 15.30 часов на заседании диссертационного совета Д 521.037.02, созданного на базе негосударственного образовательного учреждения организации высшего образования «Российская академия адвокатуры и нотариата» по адресу: 105120, г. Москва, Малый Полуярославский пер., д.3/5, стр. 1, ауд. 208, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте Негосударственного образовательного учреждения организации высшего образования «Российская академия адвокатуры и нотариата» по адресу: <http://raa.ru>.

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2017 г.

**Ученый секретарь  
диссертационного совета**

**Богданова Юлия Николаевна**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** Правильная квалификация преступлений является залогом обоснованного привлечения лица к уголовной ответственности, справедливого назначения виновному уголовного наказания, соответствующего характеру и общественной опасности совершенного деяния, личности подсудимого, выбора исправительного учреждения. Точная уголовно-правовая оценка преступного деяния существенно влияет на решение таких вопросов, как возможность освобождения лица от уголовной ответственности или уголовного наказания, условное осуждение, условно-досрочное освобождение виновного, признание наличия рецидива преступления, погашение судимости.

Тем не менее, в следственной и судебной практике нередко первоначальная квалификация преступления на определенных стадиях уголовного процесса претерпевает существенные изменения вследствие:

- допускаемых ошибок при применении норм уголовного и уголовно-процессуального законов;
- изменения фактических материалов уголовного дела;
- изменения позиции Верховного Суда Российской Федерации по вопросам квалификации конкретных преступлений;
- внесения изменений в УК РФ или принятие нового уголовного закона, а также изменение, внесение новых норм в иные отрасли права, влияющие на пределы преступности определенных составов преступлений.

В ежегодных обзорах статистических данных о результатах деятельности Верховного Суда Российской Федерации по рассмотрению уголовных дел специально есть показатели отмененных обвинительных приговоров с полным прекращением дел, отмененных обвинительных приговоров частично с оставлением другого менее тяжкого обвинения, отмененных оправдательных приговоров, изменения квалификации преступлений Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда

России и Президиумом Верховного Суда России. Данные факты свидетельствуют, в частности, о наличии ошибок в квалификации.

Отдельной проблемой является и то, что многие правила квалификации преступлений не закреплены в УК РФ (за исключением некоторых положений, например, ст. 34, 17 УК РФ), а существуют только как устоявшиеся в науке и правоприменительной практике правила (положения), которые не всегда находят свое отражение в соответствующих постановлениях Пленума Верховного Суда РФ. Все это создает определенные сложности в применении уголовного закона, способствует неоднозначности, а зачастую - противоречивости правоприменительной практики, а также делает возможным неправовое толкование некоторых положений УК РФ.

В правоприменительной деятельности ежегодно бывают случаи отмены оправдательных и обвинительных приговоров, изменений судебных решений, связанных с переквалификацией преступных деяний. Этот процесс становится особенно заметным в условиях динамичности российского уголовного законодательства, перманентных изменениях и дополнениях в УК РФ. При этом правильное применение вновь принятых уголовно-правовых норм и их сопоставление с уже действующими положениями вызывает значительные затруднения и расхождения как с точки зрения доктрины уголовного права, так и с точки зрения правоприменения.

Оценка правильности квалификации общественно опасного деяния как преступления, является, пожалуй, главным мотивом состязательности сторон в рамках уголовного судопроизводства, на основе которого между ними происходят наиболее ожесточенные споры. Как результат расхождений во мнениях по вопросу оценки деяния, а также нередко происходящих изменений законодательства, постановлений высших органов судебной власти, возникает необходимость переквалификации.

Процесс переквалификации преступления является неотъемлемым вспомогательным средством достижения обоснованного привлечения лица к

уголовной ответственности либо справедливого освобождения его от уголовного преследования. Особое значение данный процесс также приобретает в последние годы в условиях модернизации уголовного законодательства и усиления вектора уголовной политики, направленного на гуманизацию.

Это диктует необходимость детального исследования понятия переквалификации преступлений, его этапов, а также последующую выработку предложений по совершенствованию уголовного законодательства, закрепляющего правила изменения квалификации преступных деяний.

**Степень разработанности темы исследования.** Теория квалификации преступлений была разработана такими учеными как В.Н. Кудрявцев, Н.Ф. Кузнецова, Р.А. Сабитов и др.

Относительно теории изменения квалификации преступлений В.Н. Кудрявцевым, В.И. Малыхиным были рассмотрены общие вопросы переквалификации преступлений, квалификации при изменении уголовного закона, квалификации при изменении фактических материалов дела. С.Х. Нафиевым, И.А. Мухамедзяновым был проанализирован вопрос, касающийся изменения квалификации преступлений в процессе расследования уголовных дел. В дальнейшем С.Д. Макаровым рассмотрены вопросы изменения квалификации преступлений в уголовном судопроизводстве, уголовно-правовые и уголовно-процессуальные основания и условия изменения квалификации преступлений, изменение квалификации некоторых видов преступлений, изменение квалификации преступлений в компетенции участников уголовного процесса. Р.А. Сабитовым было уделено внимание понятию и основаниям изменения квалификации преступлений, переквалификации преступлений при отмене, изменении или принятии новой нормы уголовного закона, переквалификации преступлений при изменении норм других отраслей права, переквалификации преступлений при новом судебном толковании норм уголовного права, переквалификации

преступлений при изменении фактического основания квалификации, переквалификации преступлений при ошибках в применении уголовного закона и оценке фактических обстоятельств дела.

Основы квалификации преступлений становились объектом пристального внимания таких авторов как Е.В. Благов, Р.Р. Галиакбаров, Л. Д. Гаухман, И.И. Горелик, Л.В. Иногамова-Хегай, Н.Г. Кадников, В.П. Кашепов, Е.В. Кобзева, И.Я. Козаченко, А.П. Козлов, В.В. Колосовский, А.В. Корнеева, Л.Л. Кругликов, Б.А. Куринов, Н.А. Лопашенко, В.И. Малыхин, Б.А. Молчанов, В.А. Никонов, Г.П. Новоселов, С.Х. Нафиев, В.Г. Павлов, Н.И. Пикуров, А.И. Рарог, В.С. Савельева, Н.К. Семернева, А.А. Толкаченко, М.И. Третьяк, В.А. Холодок, Т.Г. Черненко В.А. Якушин и других исследователей.

Несмотря на то, что проведенные ранее исследования сохраняют свою научную значимость и в настоящее время, содержащиеся в них положения нуждаются в дальнейшей разработке, конкретизации и развитии. Кроме того, в имеющихся работах встречаются противоречивые положения, требующие уточнения и глубокого научного анализа.

В основном работы этих ученых посвящены исключительно проблемам квалификации как преступных, так и иных уголовно-правовых деяний. Процесс, этапы, стадии переквалификации преступлений остаются за рамками исследований указанных авторов. Сказанное свидетельствует о том, что обозначенная тема недостаточно разработана в отечественной уголовно-правовой науке. Эти обстоятельства послужили основанием для выбора темы диссертационной работы, и предопределили необходимость проведения комплексного монографического исследования вопросов, связанных с переквалификацией преступных деяний.

**Цель диссертационного исследования** заключается в разработке научных основ уголовно-правового подхода к процессу переквалификации преступлений для формулирования и обоснования научно-практических правил и рекомендаций, связанных с изменением квалификации

преступлений; в выработке соответствующих предложений по совершенствованию норм уголовного законодательства.

В соответствии с поставленной целью были решены следующие **задачи:**

- проведен анализ опубликованной судебной практики Верховного Суда РФ, отражающей результаты изменения квалификации преступлений;
- рассмотрено понятие квалификации преступлений, видов квалификации уголовно-правовых деяний;
- исследовано соотношение процесса квалификации преступления и изменении квалификации преступного деяния;
- выделены этапы (стадии) переквалификации преступлений;
- изучены ошибки правоприменителя, случаи изменений норм уголовного закона, фактических материалов дела, разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации как оснований для переквалификации преступных деяний;
- разработаны правила и рекомендации по изменению квалификации преступлений;
- выявлены недостатки норм уголовного законодательства, затрудняющих процесс переквалификации уголовно-правовых деяний и внести предложения по изменению соответствующих уголовно-правовых норм.

**Объект исследования** представляет собой общественные отношения, возникающие в связи с процессом изменения квалификации общественно опасных деяний.

**Предмет исследования** составляют нормы уголовного закона и иного регулятивного законодательства, а так же судебная, следственная практика, в которых отражен результат изменения квалификации преступлений, правила и рекомендации по вынесению итоговой уголовно-правовой оценки деяниям, имеющим уголовно-правовое значение.

**Теоретической основой диссертационного исследования** и являются научные труды российских ученых: Е.В. Благова, Р.Р. Галиакбарова, Л. Д Гаухмана, И.И. Горелика, Л.В. Иногамовой-Хегай, Н.Г. Кадникова, В.П. Кашепова, Е.В. Кобзевой, И.Я. Козаченко, А.П. Козлова, В.В. Колосовского, А.В. Корнеевой, Л.Л. Кругликова, Б.А. Куринова, Н.А. Лопашенко, В.И. Малыхина, Б.А. Молчанова, В.А. Никонова, Г.П. Новоселова, С.Х. Нафиева, К.В. Ображиева, В.Г. Павлова, Н.И. Пикурова, А.И. Рарога, В.С. Савельевой, Н.К. Семерневой, А.А. Толкаченко, М.И. Третьяка, В.А. Холодок, Т.Г. Черненко В.А. Якушин и других исследователей.

**Методология и методика исследования.** Методологической основой диссертационного исследования послужили основополагающие законы и категории материалистической диалектики и теории познания, общенаучный метод изучения социальных явлений.

В диссертации реализован к исследованию процесса переквалификации преступлений, в связи с чем, особое значение имели методы анализа и синтеза, индукции и дедукции. Использовались методы: статистический, анкетирования, историко-правовой, сравнительно-правовой и метод юридического толкования норм права.

**Нормативную основу диссертационного исследования** составляют Конституция РФ, уголовное, уголовно-процессуальное, а также регулятивное законодательство, подзаконные акты Генерального Прокурора Российской Федерации, Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Постановления Конституционного Суда РФ, освещающие вопросы квалификации и изменения квалификации преступных деяний.

**Эмпирическую базу диссертационного исследования** составляют определения, официально опубликованная практика Верховного Суда РФ (обзоры судебной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ, обзоры кассационной и надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ); статистические данные



о рассмотрении уголовных в Верховном Суде Российской Федерации в период с 1997 года по 2016 год.

Данные анкетирования 200 специалистов: 140 практикующих юристов и сотрудников правоохранительных органов (дознаватели, следователи, прокурорские работники, судьи, адвокаты) и 60 ученых в области уголовного права и криминологии.

В процессе исследования было изучено 600 уголовных дел, в 23% из которых была осуществлена переквалификация преступных деяний.

**Научная новизна диссертационного исследования** определяется выбором проблемы исследования, которая до настоящего времени не становилась предметом самостоятельного системного изучения на монографическом уровне. Диссертация является одной из первых работ, в которой с позиций системного подхода разработаны и описаны условия, стадии, правила изменения квалификации общественно опасных деяний, упорядочен и уточнен понятийный аппарат, на основе чего внесены предложения по качественному улучшению уголовного законодательства и правоприменительной практики в данной сфере.

Новым с научной точки зрения является авторское определение переквалификации преступлений, предложенное диссертантом на основе анализа норм уголовного законодательства, фактических материалов дел и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ. Критерию новизны соответствует и авторский подход к стадиям переквалификации преступлений. Новыми являются предложенные диссертантом правила изменения квалификации преступлений, предложения по совершенствованию законодательства, касающегося переквалификации преступлений, на основе комплексного изучения данной проблемы.

#### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Обосновано, что переквалификация преступления – это повторный процесс установления тождества фактических признаков общественно опасного деяния и признаков состава преступления, предусмотренного

уголовным законом, а также сопоставления обеих групп признаков с ранее установленными, приводящий к новому результату – признанию наличия в деянии иного состава преступления, предусмотренного статьей (пунктом, частью статьи) УК РФ.

2. Установлено, что признаками переквалификации преступления являются: 1) вторичность; 2) изменяемость; 3) процесс; 4) результат; 5) сопоставимость.

3. Доказано, что необходимым и решающим условием правильной квалификации преступления является точный социально-правовой анализ признаков совершенного преступления, предпосылками переквалификации уголовно-правового деяния выступает несоблюдение условий правильной квалификации.

4. Диссертантом выявлены четыре стадии (этапа) переквалификации преступления:

На первой стадии возможной переквалификации преступления правоприменителю следует проверить, имеются ли в квалифицируемом деянии все признаки преступления, предусмотренные ст. 14 УК РФ.

Вторая стадия возможной переквалификации преступления заключается в уголовно-правовой оценке деяния по признакам элементов состава преступления.

Третья стадия возможной переквалификации преступления заключается в оценке собранных фактических данных, отождествлении конкретных признаков преступления с признаками фактического совершенного деяния, установлении наличия действия (бездействия), предусмотренного конкретной статьей Особенной части УК РФ.

Четвертая, завершающая стадия переквалификации преступления заключается в том, что когда вид преступления и статья Особенной части УК РФ не совпадают с ранее юридически оформленной уголовно-правовой оценкой совершенного деяния, правоприменитель изменяет имеющуюся

квалификацию. Если последующая уголовно-правовая оценка не совпадает с уже имеющейся квалификацией деяния хотя бы в одном пункте, необходимо признать наличие переквалификации.

5. Предложено статью 10 УК РФ дополнить частью 1.1. следующего содержания: *«Вопрос о применении уголовного закона, который изменялся более одного раза, решается с учетом положений части первой настоящей статьи».*

6. Вопреки положению, предусмотренному ч. 1 ст. 10 УК РФ, аргументировано, что уголовный закон, смягчающий наказание, не во всех случаях может иметь обратную силу, то есть распространяться на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу.

Если уголовный закон, смягчающий наказание, вступил в силу после вынесения обвинительного приговора, закон может иметь обратную силу в отношении осужденного в зависимости от назначенного ему вида наказания. Закон, смягчающий все виды уголовных наказаний, предусмотренных санкцией уголовно-правовой нормы, в соответствии с которой виновное лицо было осуждено, имеет обратную силу не зависимо от вида назначенного наказания осужденному. Закон, смягчающий некоторые виды уголовных наказаний, предусмотренных санкцией уголовно-правовой нормой, будет иметь обратную силу только в том случае, если осужденному назначено смягченное новым законом наказание, содеянное подлежит переквалификации в соответствии с новой уголовно-правовой нормой. Закон, смягчающий некоторые виды наказаний конкретной санкции, не имеет обратную силу, если осужденному было назначено наказание, которое не было смягчено в связи с принятием нового уголовного закона.

**Достоверность диссертационного исследования** обеспечивается его комплексным характером, методологическим инструментарием, с опорой на общепризнанные научные достижения доктрины уголовного права, ее понятийный и категориальный аппарат, корректным социологическим и статистическим анализом, а также обобщением полученных результатов,

репрезентативностью эмпирического материала, изучением и критическим анализом научной литературы.

**Теоретическая значимость диссертационного исследования** состоит в том, что оно вносит вклад в развитие теории отечественного уголовного права. Диссертация, являясь системным уголовно-правовым исследованием процесса переквалификации преступлений, систематизирует уже имеющиеся знания по данной проблеме, значительно углубляет и расширяет их, обозначает проблемы и развивает направления для дальнейших научных разработок в области изменения квалификации преступных деяний.

В теории уголовного права выводы и предложения диссертации могут быть использованы в исследованиях, посвященных теории квалификации преступлений, правилам квалификации конкретных преступных деяний, теории переквалификации преступлений.

**Практическая значимость исследования.** Положения и рекомендации, содержащиеся в диссертации, представляют пользу для практической деятельности работников правоохранительных органов, судебной системы в их деятельности по изменению квалификации общественно опасных деяний.

Сделанные автором выводы и предложения по совершенствованию уголовного законодательства и правоприменительной практики могут быть учтены в законопроектной работе, а также при разработке постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Материалы диссертации могут использоваться в учебном процессе по дисциплине «Уголовное право», спецкурсу «Теория квалификации преступлений», а также в системе повышения квалификации дознавателей, следователей и судей.

**Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования.** Основные теоретические выводы проведенного диссертационного исследования опубликованы в 15 научных статьях, из которых 7 – в изданиях, входящих в перечень ведущих рецензируемых

научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук. Также по результатам проведенного диссертационного исследования была издана научная монография: «Переквалификация преступлений» – М.: Юрлитинформ, 2016 г. – 184 с.

Отдельные теоретические выводы и положения диссертационного исследования обсуждались и использовались в выступлениях на различных международных, всероссийских, региональных научно-практических конференциях: «Проблемы оценки криминальной ситуации и ее изменений» (Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 6 февраля 2009г.), «Уголовное право: стратегия развития в XXI веке» (Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина, 29-30 января 2015 г.), «Актуальные проблемы права России и стран СНГ-2015» (Южно-Уральский государственный университета (национальный исследовательский университет), 3-4 апреля 2015г.), «Личность и общество: проблемы взаимодействия» (Челябинский филиал Университета Российской академии образования, 23 апреля 2015 г.), «Уголовное право: стратегия развития в XXI веке» (Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина, 28-29 января 2016 г.), «Актуальные проблемы защиты прав человека в России и за рубежом» (НОУ ОВО Российская академия адвокатуры и нотариата, 15 декабря 2016 г.).

Результаты исследования внедрены в учебный процесс НОУ ОВО «Российская академия адвокатуры и нотариата», АНО ВО Челябинского филиала Университета Российского инновационного образования.

**Структура диссертационного исследования** соответствует требованиям, установленным ВАК Минобрнауки России, определяется спецификой темы, логикой изложения материала, соответствует характеру исследования основных проблем.

Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования; определяется его цель, задачи, объект и предмет; характеризуется методологическая, нормативная, теоретическая и эмпирическая основа диссертации; формулируются основные положения, выносимые на защиту, определяется их научная новизна, теоретическая и практическая ценность.

**Первая глава «Квалификация и переквалификация преступлений: понятие, этапы» состоит из четырех параграфов.**

*В первом параграфе «Понятие квалификации преступления»* раскрывается классическое понятие квалификации преступления, под которым понимается установление и юридическое закрепление точного соответствия между признаками совершенного деяния и признаками состава преступления, предусмотренного уголовно-правовой нормой.

Предметом квалификации является преступление. Однако на практике правоприменитель квалифицируется не только преступления, но и иные уголовно-правовые деяния (например, общественно опасные деяния невменяемых и посткриминальные деяния), а также деяния, не являющиеся таковыми (например, малозначительные деяния, не представляющие общественной опасности).

Почти все ученые-юристы пишут о квалификации совершенного деяния. Однако деяние – это действие или бездействие, которое не охватывает собой последствие этого поведения человека. Но в материальных составах преступлений уголовно-правовой квалификации подвергается не только деяние, но и его общественно опасные последствия, указанные в статье Особенной части УК РФ. В связи с этим правильнее было бы в понятии квалификации отразить и последствие общественно опасного деяния.

Таким образом, предметом квалификации правоприменителя является содеянное человеком – преступное или не преступное действие (бездействие) и его последствия.

Моделью (эталоном) для квалификации содеянного является состав преступления, предусмотренного уголовным законом. Признаки состава преступления раскрываются с помощью норм других отраслей права, разъяснений, представленных в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, судебных precedентов.

В результате сравнения предмета квалификации и уголовно-правовой модели устанавливается соответствие или несоответствие фактических признаков содеянного признакам состава преступления, предусмотренного уголовным законом. Думается, точнее говорить о соответствии или несоответствии этих признаков, а не об их тождестве, поскольку: во-первых, соответствие есть соотношение между чем-нибудь, выражающее согласованность в каком-нибудь отношении; во-вторых, тождество – это полное сходство, равенство. Однако между фактическими признаками содеянного и признаками состава преступления не может быть полного сходства и равенства, как не может быть равенства между материальным (деяние человека) и идеальным (состав преступления).

Квалификация содеянного есть мыслительный процесс, который осуществляется по определенным логическим правилам. В содержание квалификации не входят установление фактических обстоятельств содеянного, знание и правильное толкование всех признаков состава преступления.

Вместе с тем процесс сопоставления и сравнения фактических признаков содеянного и признаков состава преступления согласно требованиям уголовно-процессуального закона должен завершиться закреплением установленного их соответствия друг другу в уголовно-процессуальном документе.



Исходя из сказанного, квалификацию поведения человека с позиции уголовного права можно определить как установление и юридическое закрепление соответствия (не соответствия) фактических признаков содеянного признакам конкретного состава преступления, предусмотренного уголовным законом.

*Во втором параграфе «Понятие переквалификации преступлений»* сформулировано понятие «переквалификации преступления», под которым понимается повторный процесс установления тождества фактических признаков общественно опасного деяния и признаков состава преступления, предусмотренного уголовным законом, а также сопоставления обеих групп признаков с ранее установленными, приводящий к новому результату к новому результату – признанию наличия в деянии иного состава преступления, предусмотренного статьей (пунктом, частью статьи) УК РФ.

Установлено, что признаками переквалификации преступления являются: 1) вторичность; 2) изменяемость; 3) процесс; 4) результат; 5) сопоставимость.

Необходимым и решающим условием правильной квалификации является точный социально-правовой анализ признаков совершенного преступления, предпосылками переквалификации уголовно-правового деяния выступает несоблюдение условий правильной квалификации.

В процессе исследования нами было проведено анкетирование 200 специалистов: 60 преподавателей, 140 практикующих сотрудников (дознаватели, следователи, прокурорские работники, судьи, адвокаты).

Респондентам было предложено выбрать наиболее точное определение термина «переквалификация преступления». Результаты опроса: 1) установление и юридическое закрепление точного соответствия между признаками совершенного деяния и признаками состава преступления, предусмотренного уголовно-правовой нормой – 4%; 2) повторный процесс установления тождества фактических признаков общественно опасного деяния и признаков состава преступления, предусмотренного уголовным

законом, а также сопоставления обоих групп признаков с ранее установленными, приводящий к новому результату и определяющий какое преступление совершено, какой статьей (пунктом, частью статьи) УК РФ оно предусмотрено –72%; 3) повторный процесс установления тождества фактических признаков общественно опасного деяния и признаков состава преступления, предусмотренного уголовным законом –20%; 4) ваш вариант ответа –4%.

На вопрос, если юридическая формула (пункты, часть, статья УК РФ), полученная в результате квалификации преступления на ранних стадиях уголовного процесса, тождественна юридической формуле, закрепленной на последующих стадиях уголовного процесса, переквалификация преступления: 1) имеется – ответили 2% опрошенных, отсутствует – 96%, иной вариант –2%.

На вопрос, всегда ли переквалификация преступления приводит к новому результату, были получены следующие ответы: 1) да, всегда – 68%; 2) нет, не всегда – 32%.

На вопрос, имеется ли переквалификация преступного деяния, если в результате первоначальной уголовно-правовой оценки было не правильно установлено, что содеянное является окончанным преступлением: 1) переквалификация имеется – ответили 76%; 2) переквалификация отсутствует – 24%.

Респондентам были предложены варианты, в чем может выражаться переквалификация преступления: 1) в констатации отсутствия состава преступления или иного правонарушения в деянии, которое ранее было квалифицировано как преступное – согласились 46%; 2) в изменении квалификации деяния, которое ранее было квалифицировано как преступление, на статью, предусматривающую административную ответственность – 42%; 3) в исключении из формулы квалификации одной или несколько статей (пунктов, частей статьи) УК РФ или, напротив, их включение –86%; 4) в квалификации деяния по другой статьей (пункту, части

статьи) УК РФ –100%; 5) во включении в обвинении или исключении из обвинения ссылки на обстоятельства, отягчающие наказание (ст. 63 УК РФ) – 14%; 6) в исключении из обвинения некоторых эпизодов совершения преступления или их включение в обвинение –8%.

***В третьем параграфе «Этапы переквалификации преступлений»*** разработаны этапы (стадии) переквалификации преступлений.

На первой стадии возможной переквалификации преступления правоприменителю следует проверить, имеются ли в квалифицируемом деянии все признаки преступления, предусмотренные ст. 14 УК РФ.

Вторая стадия возможной переквалификации преступления заключается в уголовно-правовой оценке деяния по элементам состава преступления.

Третья стадия возможной переквалификации преступления заключается в оценке собранных фактических данных, отождествлении конкретных признаков преступления признакам фактического совершенного деяния, установлении вида криминального действия (бездействия), статьи Особенной части УК РФ, предусматривающей квалифицируемое уголовно-правовое деяние.

Четвертая, завершающая стадия переквалификации преступления заключается в том, что когда вид преступления и статья Особенной части УК РФ не совпадает с ранее юридически оформленной уголовно-правовой оценкой совершенного деяния, правоприменитель изменяет имеющуюся квалификацию. Если последующая уголовно-правовая оценка не совпадает с уже имеющейся квалификацией деяния хотя бы в одном пункте, должно считаться, что преступление было переквалифицировано.

Если вид преступления и статья Особенной части УК РФ совпадает с уже процессуально закрепленной уголовно-правовой оценкой совершенного деяния, правоприменитель в зависимости от стадии уголовного процесса повторно закрепляет точное соответствие между фактическим составом и юридическим составом конкретного преступления.

Если юридическая формула (пункты, часть, статья УК РФ), полученная в результате квалификации преступления на ранних стадиях уголовного процесса, тождественна юридической формуле, закреплённой на последующих стадиях уголовного процесса, переквалификация преступления отсутствует.

***В четвертом параграфе «Изменение квалификации преступлений на стадиях уголовного процесса»*** на основании норм уголовно-процессуально закона раскрывается, на каких стадиях уголовного процесса, кем и на каких основаниях происходит переквалификация преступлений.

На стадии возбуждения уголовного дела рассмотрены основания изменения квалификации преступления руководителем следственного отдела, прокурором.

Проанализированы ситуации изменения квалификации преступления на стадии предварительного расследования следователем, прокурором, изменение квалификации преступления при производстве дознания в сокращённой форме.

Сделан вывод, что изменение квалификации преступления в ходе досудебного производства может быть вызвано: 1) изменением фактических обстоятельств дела; 2) изменением уголовного закона; 3) изменением решения о применении конкретных уголовно-правовых норм в квалификации, в том числе освобождением от излишне вменённого.

Рассмотрены случаи изменения квалификации в процессе предварительного слушания и в ходе судебного разбирательства.

Проанализированы предложенные С.Д. Макаровым правила для законной переквалификации преступления судами всех инстанций:<sup>1</sup>

1. Любое изменение квалификации преступления осуществляется в пределах судебного разбирательства, фактических обстоятельств, изначально

---

<sup>1</sup> См.: Макаров С. Д. Изменение квалификации преступлений и обвинения в уголовном судопроизводстве: науч.-практич. пособие. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2009. С. 160-166.

составляющих суть обвинения по объективным и субъективным признакам и неопровержимо подтвержденных (доказанных) в судебном разбирательстве.

2. Переквалификация преступления осуществляется в пределах согласованных (сочетаемых) норм уголовного закона, то есть при соответствии юридических признаков исходного и производного обвинения по объекту, объективным и субъективным признакам деяния.

3. Изменение квалификации не может ухудшить положение подсудимого, влечь для него более тяжких последствий.

4. При изменении квалификации преступления не должно нарушаться право на защиту. Подсудимый должен иметь реальную возможность защищаться от нового обвинения в соответствии с правами, предусмотренными ст. 47 УПК РФ.

5. Изменение обвинения осуществляется в пределах компетенции суда, предусмотренной ст. 252 УПК РФ, а также с учетом некоторых особенностей рассмотрения отдельных категорий дел.

6. Суду следует проверить, нет ли препятствий для постановления приговора с измененной квалификацией.

7. Суд не может согласиться с квалификацией преступления, на которой настаивает сторона обвинения, если это обвинение предъявлено с нарушением закона о порядке уголовного преследования.

8. После отмены приговора судом кассационной инстанции при новом рассмотрении уголовного дела суд первой инстанции вправе усилить наказание или применить закон о более тяжком преступлении, но в пределах позиции стороны обвинения, если предыдущий приговор был отменен судом кассационной инстанции по этим основаниям по жалобе потерпевшего или по представлению прокурора.

**Вторая глава «Основания переквалификации преступлений»** состоит из четырех параграфов.

*В первом параграфе «Ошибка правоприменителя как основание для переквалификации преступления»* рассмотрено понятие ошибки правоприменителя, ее виды, причины.

Ошибка в квалификации преступления есть вызванное заблуждением правоприменителем неправильное установление и юридическое закрепление соответствия (не соответствия) фактических признаков содеянного признакам определенного состава преступления.

Объективная сторона квалификационной ошибки заключается в неправильности действий (бездействия) правоприменителя по установлению и юридическому закреплению соответствия (не соответствия) фактических признаков содеянного признакам конкретного состава преступления, предусмотренного уголовным законом. Неправильность его поведения состоит: а) в неточности действий правоприменителя (например, содеянное, представляющее собой грабеж, ошибочно квалифицируется как разбой); б) упущениях (бездействии) правоприменителя (например, вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления квалифицировано только по ст. 150 УК РФ, хотя содеянное нуждалось в квалификации еще и по статьям УК, предусматривающим ответственность за соучастие в преступлении).

При ошибке правоприменителя квалификационные действия (бездействие) совершаются умышленно, а психическое отношение к их правомерности является неосторожным или невиновным. Квалификационная неосторожность состоит в том, что правоприменитель не осознавал противоправности своего поведения, хотя при желании, необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог совершить законные действия. Например, следователь допустил квалификационную ошибку потому, что не ознакомился с постановлением Пленума Верховного Суда РФ, не изучил сложившуюся в России судебную практику по делам определенной категории. Невиновность правоприменителя будет тогда, когда при квалификации преступления он не должен был или не мог предвидеть

ошибочность и противоправность своего поведения. Например, следователю нельзя поставить в вину ошибочность квалификации содеянного, если в судебном заседании были выявлены новые, ранее не известные ему факты, имеющие значение для уголовно-правовой оценки действий подсудимого.

При ошибках в применении уголовного закона и оценке фактических обстоятельств дела, правила переквалификации преступлений в процессе судебного разбирательства можно дополнить следующим положением: когда фактические обстоятельства, изложенные в обвинительном заключении, обвинительном акте или обвинительном постановлении, свидетельствуют о наличии в действиях обвиняемого признаков более тяжкого преступления либо когда в ходе предварительного слушания или судебного разбирательства судом установлены фактические обстоятельства, являющиеся основанием для квалификации деяния как более тяжкого преступления, судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом

***Во втором параграфе «Изменение квалификации в связи с принятием нового уголовного закона или изменением норм иных отраслей права»*** рассмотрены правила переквалификации преступлений в связи с изменением уголовного законодательства, разработаны предложения по внесению изменений в УК РФ.

Участникам анкетирования для решения была предложена следующая ситуация. Преступление совершено при действии уголовного закона в одной редакции. В дальнейшем, принята новая редакция уголовного закона, которая одновременно усиливает и смягчает наказание. При квалификации преступления, какой закон подлежит применению: 1) действующий в момент совершения преступления – ответили 8%; 2) новый уголовный закон, но только в той части, которая является наиболее благоприятной для лица –72%; 3) все зависит от того обстоятельства, какой вид наказания назначит суд; если суд решит назначить вид наказания, по которому имело место

смягчение, то имеет право применить положения ст. 10 УК РФ, если решит назначить наказание, по которому смягчения не было, то должен применить закон, действовавший на момент совершения преступления – 20%.

Автор предлагает дополнить ч. 2 ст. 10 УК РФ следующей формулировкой: «Если новый закон одновременно усиливает и смягчает наказание, его следует применять только в той части, которая является наиболее благоприятной для лица».

На вопрос участникам анкетирования, по какой редакции уголовного закона следует квалифицировать преступное деяние, когда преступление было совершено при действии уголовного закона в одной редакции, а на момент вынесения приговора редакция уголовного закона была изменена дважды, были получены следующие ответы: 8% – по редакции закона, действующей в момент совершения преступления, 12% – по действующей редакции уголовного закона на момент вынесения приговора, 48% – по редакции промежуточного закона, который предусматривает наиболее мягкую санкцию из всех редакций, но на момент вынесения приговора указанная редакция уже не действует, 32% – вопрос нужно решать с применением правила об обратной силе закона в пользу более мягкого независимо от количества законов, содержащих признаки одного и того же преступления, и независимо от времени осуждения виновного.

На вопрос, всегда ли уголовный закон, смягчающий наказание, имеет обратную силу, т.е. распространяется на всех лиц, совершивших преступления до вступления такого закона в силу: 1) да, всегда – 96%; 2) нет, есть случаи, когда уголовный закон, смягчающий наказание, обратной силы не имеет – 4%.

На фоне многочисленных изменений Уголовного кодекса Российской Федерации, вопросы, связанные с применением промежуточного закона, могут иметь не разовый случай. Соответственно, считаем, что для единообразного применения уголовного закона (в том числе и промежуточного) необходимо либо специальное указание об этом в



постановлении Пленума Верховного Суда РФ либо соответствующая новая норма Уголовного кодекса России.

Предложено статью 10 УК РФ дополнить частью 1.1. следующего содержания: *«Вопрос о применении уголовного закона, который изменялся более одного раза, решается с учетом положений части первой настоящей статьи».*

Вопреки положению, предусмотренному ч. 1 ст. 10 УК РФ, аргументировано, что уголовный закон, смягчающий наказание, не во всех случаях может иметь обратную силу, то есть распространяться на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу.

Если уголовный закон, смягчающий наказание, вступил в силу после вынесения обвинительного приговора, закон может иметь обратную силу в отношении осужденного в зависимости от назначенного ему вида наказания.

Закон, смягчающий все виды уголовных наказаний, предусмотренных санкцией уголовно-правовой нормы, в соответствии с которой виновное лицо было осуждено, имеет обратную силу не независимо от вида назначенного наказания осужденному. Закон, смягчающий некоторые виды уголовных наказаний, предусмотренных санкцией уголовно-правовой нормой, будет иметь обратную силу только в том случае, если осужденному назначено смягченное новым законом наказание, содеянное подлежит переквалификации в соответствии с новой уголовно-правовой нормой. Закон, смягчающий некоторые виды наказаний конкретной санкции, не имеет обратную силу, если осужденному было назначено наказание, которое не было смягчено в связи с принятием нового уголовного закона.

Правила переквалификации преступлений в связи с изменением норм других отраслей права предлагаем изложить следующим образом:

1. Если после квалификации преступления изменение нормы иной отрасли права, к которой отсылает бланкетная норма уголовного закона, влияет на криминализацию деяния, переквалификация преступного деяния недопустима.

2. Если после квалификации преступления изменение нормы иной отрасли права, к которой отсылает бланкетная норма уголовного закона, частично или полностью декриминализует деяние, необходима переквалификация преступления в соответствии с новым содержанием уголовного закона при условии, если в отношении иной отрасли права не требуется специального указания о придании ей обратной силы.

3. Если после квалификации преступления изменение нормы иной отрасли права, к которой отсылает бланкетная норма уголовного закона, частично или полностью декриминализует деяние, необходима переквалификация преступления в соответствии с новым содержанием уголовного закона при условии наличия специального указания о придании норме иной отрасли права обратной силы, когда такое указание требуется.

***В третьем параграфе «Переквалификация преступления при изменении фактических материалов дела»*** изучен вопрос относительно значения изменения фактических материалов уголовного дела и влияния таких изменений на процесс квалификации преступления.

Переквалификация преступления судом на иную норму статьи уголовного закона недопустимо в следующих случаях: 1) в случае применения более тяжкого уголовного закона; 2) в случае расширения фактического объема обвинения; 3) в случае применения хотя и более мягкого по санкции закона, но такого, который предусматривает ответственность за преступление, существенно отличающееся по своим признакам от ранее инкриминированного.

При рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции переквалификация деяния на другую статью УК РФ, а также переквалификация отдельных эпизодов преступления по статье УК РФ, по которой подсудимому не было предъявлено обвинение, допускается при соблюдении следующий условий: 1) деяние лица, квалифицируемое по новой статье УК, вменялось ему в вину; 2) это деяние не содержит признаков более тяжкого обвинения; 3) деяние лица существенно не отличаются по

фактическим обстоятельствам от обвинения, по которому дело принято к производству суда; 4) изменение обвинения не ухудшает положение подсудимого и не нарушает его право на защиту.

***В четвертом параграфе «Переквалификация преступлений в связи с изменениями разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации»*** автор раскрывает случаи, когда изменение позиции Верховного Суда РФ относительно толкования норм уголовного закона может повлечь переквалификацию преступного деяния.

Изменение позиции Верховного Суда относительно квалификации конкретных преступных деяний может ухудшить или улучшить положение лица, чьим действиям (бездействию) уже дана уголовно-правовая оценка. Поэтому руководствуясь общим смыслом содержания норм, предусмотренных ст. ст. 9, 10 УК РФ, предлагаем следующие правила изменения квалификации преступлений:

1. Правило квалификации деяния определяется Постановлением Пленума Верховного Суда РФ (позицией Верховного Суда России), действовавшим во время совершения этого деяния.

2. Позиция Верховного Суда относительно квалификации преступления, улучшающая уголовно-правовую оценку деяния, или иным образом улучшающая положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяются на лиц, совершивших соответствующие деяния до принятия Верховным Судом соответствующей позиции, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

3. Позиция Верховного Суда относительно квалификации преступления, усиливающая уголовно-правовую оценку деяния, или иным образом ухудшающая положение лица, обратной силы не имеет.

Вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть также отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду такого нового обстоятельство, как признание

Конституционным Судом Российской Федерации закона, примененного судом в данном уголовном деле, не соответствующим Конституции Российской Федерации (п. 1 ч. 4 ст. УПК РФ).

Решением Конституционного Суда РФ норма уголовного закона может быть признана не соответствующая Конституции РФ полностью или частично. В зависимости от этого предлагаем следующие правила изменения квалификации преступления:

1) если содержание нормы уголовного закона Особенной части УК РФ Конституционным Судом РФ признано не соответствующей Конституции РФ полностью, позитивная квалификация преступного деяния изменяется на негативную, дело подлежит прекращению за отсутствием состава преступления, за исключением правила номера 2;

2) если содержание нормы уголовного закона Особенной части УК РФ Конституционным Судом РФ признано не соответствующей Конституции РФ полностью, квалификация преступления может быть изменена, если признаки совершенного деяния соответствуют признакам иного состава преступления, предусмотренного другой нормой Особенной части УК РФ;

3) если содержание нормы уголовного закона Особенной части УК РФ Конституционным Судом РФ признано не соответствующей Конституции РФ частично, позитивная квалификация преступного деяния изменяется на негативную, дело подлежит прекращению за отсутствием состава преступления, если обвинение было основано только на не соответствующей Конституции РФ части нормы уголовного закона;

4) если содержание нормы уголовного закона Особенной части УК РФ Конституционным Судом РФ признано не соответствующей Конституции РФ частично, квалификация преступления не изменяется, если признаки совершенного деяния соответствуют признакам состава преступления, предусмотренного частью статьи УК РФ, соответствующей Конституции РФ.

В **заключении** обобщаются результаты диссертационного исследования, формулируются основные выводы и предложения по

совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения.

В **приложении 1** представлена статистика изменения Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговоров в кассационном порядке, в **приложении 2** – статистика изменения квалификации деяний Судебной коллегией по уголовным делам, в **приложении 3** – статистика изменения приговоров Президиума Верховного Суда Российской Федерации (2005-2016 г.). **Приложение 4** содержит анкету и результаты анкетирования.

**Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих работах автора:**

*Публикации в научных журналах, входящих в перечень изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ для опубликования основных научных результатов диссертаций:*

1. Гарбатович Д.А., Сумский Д.В. Вопросы квалификации причинения вреда здоровью группой лиц // Уголовное право. – 2014. – № 6. – С. 4-11. (0,48 п.л.)
2. Гарбатович Д.А., Сумский Д.В. Отграничение совокупности преступлений от единичных сложных преступлений // Уголовное право. – 2015. – № 1. – С. 28-34. (0,48 п.л.)
3. Сумский Д.В. Этапы переквалификации преступлений // Вестник ЧелГУ. Серия: Право. – 2015. – № – С. 149-152. (0,33 п.л.)
4. Сумский Д.В. Переквалификация преступлений против личности в связи с изменениями руководящих разъяснений Верховного Суда РФ // Проблемы права. – 2015. – № 1. – С. 174-178. (0,48 п.л.)
5. Сумский Д.В. Переквалификация преступлений против общественной безопасности и общественного порядка в связи с изменениями руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда РФ // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2015. – Т. 15. № 3. – С. 61-66. (0,5 п.л.)

6. Сумский Д.В. Анализ статистических данных об изменении приговоров Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ в кассационном порядке // Вестник ЧелГУ. Серия: Право. – 2015. – № 13. – С. 137-141. (0,3 п.л.)
7. Сумский Д.В. Анализ статистических данных об изменении приговоров Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ в порядке надзора // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2015. – Т. 15. № 4. – С. 58-62. (0,36 п.л.)

*Статьи, опубликованные в других изданиях:*

1. Сумский Д.В. Особенности изменений квалификации преступлений в условиях обновленного уголовно-процессуального законодательства // Актуальные проблемы противодействия терроризму, организованной преступности и коррупции: Труды Челябинского центра по исследованию проблем противодействия организованной преступности и коррупции / отв. ред. А.В. Минбалеев, Р.А. Хашимов. – Выпуск III. – Челябинск: Издательство ООО «Полиграф-Мастер», 2010. – С. 78-106. (1,1 п.л.)
2. Сумский Д.В. Переквалификация преступлений: понятие, признаки // Правопорядок: история, теория, практика. – 2014. – № 2 (3). – С. 152-154. (0,26 п.л.)
3. Сумский Д. В. Изменение квалификации преступления в связи с применением промежуточного закона // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы XII Международной научно-практической конференции (29-30 января 2015 г.). – Москва: РГ-Пресс, 2015. – С. 165-168. (0,18 п.л.)
4. Сумский Д.В. Переквалификация преступлений в связи с изменением фактических материалов дела // Правопорядок: история, теория, практика. – 2015. – № 2 (5) С. 51-54. (0,35 п.л.)
5. Сумский Д. В. Переквалификация преступлений в сфере экономики в связи с изменениями руководящих разъяснений Верховного Суда

Российской Федерации //Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2015: Материалы XVII Международной научно-практической конференции (Юридический факультет Южно-Уральского государственного университета, 3-4 апреля 2015 г.). Часть I. – Челябинск: ООО «Абрис-принт», 2015. – С. 432-434. (0,18 п.л.)

6. Сумский Д.В. Переквалификация преступлений коррупционного характера в связи с изменениями разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации // Личность и общество: проблемы взаимодействия: материалы VIII Международной научно-практической конференции /Челябинский филиал Университета РАО, 23 апреля 2015 г. – Челябинск: Издательский дом «Монограф», 2015. – С. 84-86. (0,2 п.л.)
7. Сумский Д.В. Изменение квалификации преступления в связи с постановлениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Конституционного Суда Российской Федерации // Южно-Уральский юридический вестник. – 2016. – № 3(107). – С. 49-51. (0,21 п.л.)
8. Сумский Д.В. Изменение квалификации преступления в связи с постановлениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы XIII Международной научно-практической конференции (28-29 января 2016 г.). – Москва: РГ-Пресс, 2016. – С. 168-170. (0,2 п.л.)