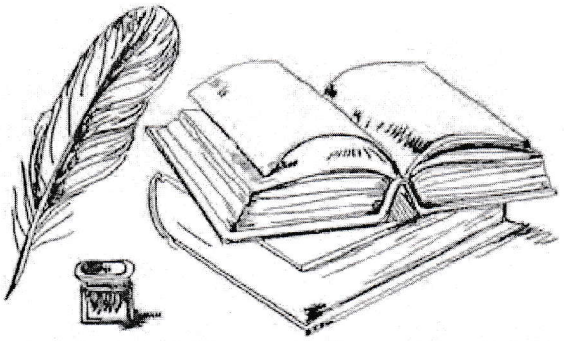

АЭТЕРНА

НАУЧНО-ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР

СОВРЕМЕННЫЙ ВЗГЛЯД НА БУДУЩЕЕ НАУКИ

Сборник статей
Международной научно - практической конференции
25 октября 2016 г.

Часть 3

Пермь
НИЦ АЭТЕРНА
2016

УДК 001.1
ББК 60

И 57
СОВРЕМЕННЫЙ ВЗГЛЯД НА БУДУЩЕЕ НАУКИ: сборник статей Международной научно - практической конференции (25 октября 2016 г., г. Пермь). В 3 ч. Ч.3/ - Уфа: АЭТЕРНА, 2016. – 285 с.

ISBN 978-5-906887-77-1 ч.3
ISBN 978-5-906887-78-8

Настоящий сборник составлен по итогам Международной научно - практической конференции «СОВРЕМЕННЫЙ ВЗГЛЯД НА БУДУЩЕЕ НАУКИ», состоявшейся 25 октября 2016 г. в г. Пермь. В сборнике статей рассматриваются современные вопросы науки, образования и практики применения результатов научных исследований

Сборник предназначен для широкого круга читателей, интересующихся научными исследованиями и разработками, научных и педагогических работников, преподавателей, докторантов, аспирантов, магистрантов и студентов с целью использования в научной работе и учебной деятельности.

Все статьи проходят рецензирование (экспертную оценку). **Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей.** Статьи представлены в авторской редакции. Ответственность за аутентичность и точность цитат, имен, названий и иных сведений, а так же за соблюдение законов об интеллектуальной собственности несут авторы публикуемых материалов.

При перепечатке материалов сборника статей Международной научно - практической конференции ссылка на сборник статей обязательна.

Сборник статей постатейно размещён в научной электронной библиотеке elibrary.ru и зарегистрирован в наукометрической базе РИНЦ (Российский индекс научного цитирования) по договору № 242 - 02 / 2014К от 7 февраля 2014 г.

УДК 001.1
ББК 60

ISBN 978-5-906887-77-1 ч.3
ISBN 978-5-906887-78-8

© ООО «АЭТЕРНА», 2016
© Коллектив авторов, 2016

Ответственный редактор:
Сукиасян Асатур Альбертович, кандидат экономических наук.
Башкирский государственный университет, РЭУ им. Г.В. Плеханова

В состав редакционной коллегии и организационного комитета входят:
Агафонов Юрий Алексеевич, доктор медицинских наук,
Уральский государственный медицинский университет»

Баишева Зиля Вагизовна, доктор филологических наук
Башкирский государственный университет

Байгузина Люза Закиевна, кандидат экономических наук
Башкирский государственный университет

Ванесян Ашот Саркисович, доктор медицинских наук, профессор
Башкирский государственный университет

Васильев Федор Петрович, доктор юридических наук, доцент
Академия управления МВД России, член РАЮН

Виневская Анна Вячеславовна, кандидат педагогических наук, доцент
ФГБОУ ВПО ТГПИ имени А.П. Чехова

Вельчинская Елена Васильевна, кандидат химических наук
Национальный медицинский университет имени А.А. Богомольца

Галимова Гузалия Абкадировна, кандидат экономических наук,
Башкирский государственный университет

Гетманская Елена Валентиновна, доктор педагогических наук, доцент
Московский педагогический государственный университет

Грузинская Екатерина Игоревна, кандидат юридических наук
Кубанский государственный университет

Гулиев Игбал Адилевич, кандидат экономических наук
МГИМО МИД России

Долгов Дмитрий Иванович, кандидат экономических наук
Мордовский государственный педагогический институт им. М. Е. Евсевьева,

Закиров Мунавир Закиевич, кандидат технических наук
Институт менеджмента, экономики и инноваций

Иванова Нионила Ивановна, доктор сельскохозяйственныхнаук,
Технологический центр по животноводству

Калужина Светлана Анатольевна, доктор химических наук
Воронежский государственный университет

Курманова Лилия Рашидовна, доктор экономических наук, профессор
Уфимский государственный авиационный технический университет

Киракосян Сусана Арсеновна, кандидат юридических наук
Кубанский Государственный Университет.

Киркимбаева Жумагуль Слямбековна, доктор ветеринарных наук
Казахский Национальный Аграрный Университет

Козырева Ольга Анатольевна, кандидат педагогических наук
Новокузнецкий филиал-институт «Кемеровский государственный университет»

Конопацкова Ольга Михайловна, доктор медицинских наук
Саратовский государственный медицинский университет

Маркова Надежда Григорьевна, доктор педагогических наук
Казанский государственный технический университет

Мухамадеева Зинфира Фанисовна, кандидат социологических наук
РЭУ им. Г.В. Плеханова, Башкирский государственный университет

Пономарева Лариса Николаевна, кандидат экономических наук
РЭУ им. Г.В. Плеханова, Башкирский государственный университет

Почивалов Александр Владимирович, доктор медицинских наук
Воронежская государственная медицинская академия им. Н.Н. Бурденко

Прошин Иван Александрович, доктор технических наук
Пензенский государственный технологический университет

Симонович Надежда Николаевна, кандидат психологических наук
Московский городской университет управления Правительства Москвы

Симонович Николай Евгеньевич, доктор психологических наук
Института психологии им. Л.С. Выготского РГГУ, академик РАЕН

Смирнов Павел Геннадьевич, кандидат педагогических наук
Тюменский государственный архитектурно-строительный университет

Старцев Андрей Васильевич, доктор технических наук
Государственный аграрный университет Северного Зауралья

Танаева Замфира Рафисовна, доктор педагогических наук
Южно-уральский государственный университет

Professor Dipl. Eng Venelin Terziev, DSc.,PhD, D.Sc. (National Security), D.Sc. (Ec.)
University of Rousse, Bulgaria

Хромина Светлана Ивановна, кандидат биологических наук, доцент
Тюменский государственный архитектурно-строительный университет

Шилкина Елена Леонидовна, доктор социологических наук
Институт сферы обслуживания и предпринимательства

Шляхов Станислав Михайлович, доктор физико-математических наук
Саратовский государственный технический университет им. Гагарина Ю.А.

Юрова Ксения Игоревна, кандидат исторических наук, доцент
Международный инновационный университет, Сочи.

Юсупов Рахимьян Галимьянович, доктор исторических наук
Башкирский государственный университет

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

Э.Н. Алимамедов
ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ
ПОТЕРПЕВШЕГО ИЛИ ЕГО ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ
ПРИ ОЗНАКОМЛЕНИИ С МАТЕРИАЛАМИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА 117

Н.И. Бородина
АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ
В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ 119

О.Г. Воронина
К ВОПРОСУ О СУЩНОСТНЫХ ХАРАКТЕРИСТИКАХ
ГОСУДАРСТВЕННО - ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА 124

Д.А. Иванов
ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОНТРОЛЯ
ЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ СЛЕДОВАТЕЛЕЙ И ДОЗНАВАТЕЛЕЙ
ПО ВОЗМЕЩЕНИЮ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ 127

Н.А. Костева
НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ НАРУШЕНИЯ ПРАВ ГРАЖДАН
ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОПЕРАТИВНО - РОЗЫСКНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ 131

А. В. Крутов, А.А.Фирюлина
«НЕЗНАНИЕ ЗАКОНА
НЕ ОСВОБОЖДАЕТ ОТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.
А ВОТ ЗНАНИЕ НЕРЕДКО ОСВОБОЖДАЕТ» (Е. ЛЕЦ) 134

А. В. Крутов, А.А.Фирюлина
ЧТО ТАКОЕ ПРАВОВОЕ ГОСУДАРСТВО,
И ЧТО ТАКОЕ ПОЛИЦЕЙСКОГО ГОСУДАРСТВО? 135

А. В. Крутов, А.А.Фирюлина
ЗАКОННОСТЬ — ВАЖНЕЙШАЯ ПРАВОВАЯ КАТЕГОРИЯ 137

А. В. Крутов, А.А.Фирюлина
ВИДЫ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ 139

А. В. Крутов, А.А.Фирюлина
МАЖОРИТАРНАЯ ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА 140

А. В. Крутов, А.А.Фирюлина
ПОЛУПРОПОРЦИОНАЛЬНАЯ ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА 142

А. В. Крутов, А.А.Фирюлина
СМЕШАННАЯ ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА 144

А. В. Крутов, А.А.Фирюлина
ПОРЯДОК ФОРМИРОВАНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА
ПРИ РАЗЛИЧНЫХ ФОРМАХ ПРАВЛЕНИЯ 145

4. Дубривный В.А. Деятельность следователя по расследованию преступлений. Общая характеристика. Саратов, 1987 г. С. 26.

5. Козлова Н. Суть суда (интервью с А.И. Бастрыкиным) // Российская газета. 16 марта 2012 г. С.7

6. Конституционный принцип состязательности уголовного судопроизводства и права личности [] / Ю. А. Ляхов // Российская юстиция. - 2014. - № 3. - С. 59.

7. Ожегов, С.И.: Толковый словарь русского языка.; М.: Оникс, 2008 г. С. 678.

8. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник для вузов. Вступит. статья В.Д.Зорькина. 6 - е изд., перераб. М.: Норма, 2015. С. 47.

9. Шейфер С.А., Тарасов А.А. Смешанный или состязательный: каким законодатель хочет видеть российский уголовный процесс // Государство и право: вопросы методологии, теории и практики функционирования: Сб. науч. ст. Вып. 2 Самара: Изд - во: «Самарский университет» 2006. С. 416.

© Бородина Нелли Игоревна

УДК 346.22

О.Г. Воронина
Аспирантка кафедры теории и истории права и государства
Российской академии адвокатуры и нотариата
Г. Москва, Российская Федерация

К ВОПРОСУ О СУЩНОСТНЫХ ХАРАКТЕРИСТИКАХ ГОСУДАРСТВЕННО - ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА

Государственно - частное партнерство - активно развивающийся механизм взаимодействия государства и частного предпринимательства, в распространении которого заинтересованы как публично - властные структуры, так и представители частного сектора экономики. Опыт реализации первых проектов государственно - частного партнерства показывает, что законодательство в сфере партнерства недостаточно развито и не позволяет раскрыть весь потенциал рассматриваемого явления.

Неразвитость правового регулирования государственно - частного партнерства связана, прежде всего, с отсутствием необходимой теоретической базы. В частности, в настоящее время среди специалистов в сфере государственно - частного партнерства не сложилось единого понимания его специфики, недостаточно разработан понятийный аппарат, отсутствуют критерии разграничения государственно - частного партнерства и иных форм взаимодействия публично - правовых образований и частных субъектов, не определен перечень форм государственно - частного партнерства. Отсутствие единой позиции в отношении указанных вопросов порождал дискуссии и в процессе разработки проекта Федерального закона "О государственно - частном партнерстве, муниципально - частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Однако несмотря на противоречия закон был принят и действует в настоящее время.

Исходя из определения, представленного в законе, целью партнерства является "повышение качества и обеспечение доступности предоставляемых услуг населению, а также на привлечение в экономику частных инвестиций"[1]. Отметим следующую положительную черту данного определения: в законе применен верный подход, согласно которому партнерство рассматривается не только как средство привлечения частных инвестиций для решения задач, стоящих перед публичным партнером. Нередко привлечение частных инвестиций рассматривается как основная характеристика государственно - частного партнерства[2,35], что не позволяет во всей полноте уяснить спектр задач, в решении которых могут быть применены механизмы партнерства публично - правовых образований и частных субъектов. Некоторые ученые отмечают, что понимание государственно - частного партнерства только как способа привлечения частных инвестиций государством характерно для стран, в которых государственно - частное партнерство "является новым явлением и формируется в условиях "подозрительного отношения общества и публичной власти к частному сектору»[5;45]. В зарубежной практике привлечение частных инвестиций рассматривается в большей степени как средство повышения эффективности партнерства, чем как его основная цель. Действительно, помимо привлечения инвестиций, государственно - частное партнерство способствует развитию инноваций повышению эффективности управления имуществом, являющимся объектом партнерства, способствует достижению иных положительных эффектов[10,297].

К субъектам государственно - частного партнерства закон относит узкий круг лиц, определяя, что под государственно - частным партнерством понимается взаимодействие публичного партнера (публично - правового образования), с одной стороны, и частного партнера (индивидуального предпринимателя или юридического лица), с другой стороны.

В юридической литературе отражены два основных подхода к пониманию субъектного состава государственно - частного партнерства. В соответствии с первым подходом, к субъектам государственно - частного партнерства относится широкий круг лиц, в который входят не только публично - правовые образования и представители частного сектора, но и финансовые институты - банки, институты развития, подрядчики в рамках правоотношений по выполнению работ, иные субъекты, которые так или иначе участвуют в осуществлении проекта государственно - частного партнерства. Согласно иной точке зрения, нашедшей свое отражение в законе, субъектами партнерства являются только публичный и частный партнеры. Но и в этом аспекте нет единого понимания относительно участников государственно - частного партнерства. Распространено мнение, согласно которому государственный партнер может быть представлен не публично - правовым образованием, а его экономическими структурами, осуществляющими коммерческую деятельность, а также государственными и муниципальными некоммерческими организациями, занимающимися в установленном законом порядке приносящей доходы деятельностью[9;6]. По нашему мнению, такая точка зрения не отражает сущности государственно - частного партнерства. Отношения, возникающие между частным партнером и организацией, хотя и управляемой публично - правовым образованием, но являющейся самостоятельным участником оборота, лежат (за определенными изъятиями) преимущественно в частноправовой плоскости. При этом в рассматриваемом случае у самого публично - правового образования обязательств в отношении частного партнера не

возникает вовсе, что не позволяет говорить о публично - правовом образовании как участнике партнерства.

Совместное имущественное участие партнеров в государственно - частном партнерстве как сущностная характеристика партнерства обусловливается необходимостью использования имущества, в том числе денежных средств, как государственного, так и частного партнеров в целях достижения целей партнерства. В законе представлена наиболее распространенная точка зрения, согласно которой частный партнер осуществляет деятельность на базе имущества государственного партнера, находящихся в сфере публичного интереса и контроля объектов[4;24]. Такой вывод делается исходя из императивно установленной в ч.1 ст.12 ФЗ "О государственно - частном партнерстве, муниципально - частном партнерстве в Росиийской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" обязанности государственного партнера предоставить частному партнеру имущество, предназначенное для осуществления деятельности, предусмотренной соглашением о государственно - частном партнерстве, во владение и (или) пользование[1]. Вместе с тем примененный подход к определению условий соглашения о государственно - частном партнерстве не является оптимальным, так как ограничивает количество различных форм государственно - частного партнерства.

Распределение рисков между субъектами государственно - частного партнерства также является одной из сущностных характеристик рассматриваемого явления. Так, например, Ю.А. Халимовский находит основной смысл государственно - частного партнерства именно в качественно ином распределении рисков при участии частных партнеров в реализации некоторых функций публичной власти и решении государственных и общественных задач[11;23]. При этом в данном случае речь идет не только об известных гражданскому праву рисках случайной гибели (повреждения) имущества или предпринимательских рисках.

В отношении государственно - частного партнерства термин "риск" может иметь значение "потенциальной, численно измеримой вероятности неблагоприятных ситуаций и связанных с этим последствий в виде потерь, ущерба, убытков" или "вероятностного события или условия, которое может, в случае возникновения, позитивно отразиться на результатах деятельности, т.е. вероятность получения непредсказуемого результата при реализации принятого решения"[6;149]. При этом основным условием распределения рисков между субъектами партнерства является возложение риска на того партнера, который может более эффективно его оценить, не допустить его возникновения или минимизировать неблагоприятные последствия его наступления. По нашему мнению, понятие риска в сфере государственно - частного партнерства является наименее разработанной категорией. Так, по мнению Д.В. Качкина, определить государственно - частное партнерство как форму взаимовыгодного долгосрочного сотрудничества, основанного на разделении рисков, не представляется возможным в силу "слишком размытого предмета регулирования"[8;4]. Действительно, в законе не закреплено определение категории "риск" применительно к государственно - частному партнерству и не рассматривает распределение рисков как признак рассматриваемого явления, оставляя один из ключевых механизмов государственно - частного партнерства без легально закрепленного понятийного аппарата.

Исходя из проанализированных сущностных характеристик, мы приходим к выводу, что под государственно - частным партнерством следует понимать особую разновидность основанных на системе распределения рисков имущественных отношений, возникающих между публично - правовыми образованиями и частными субъектами, целью которых является осуществление общественно значимого проекта, направленного на создание

(реконструкцию) и эксплуатацию имущества и (или) на организацию оказания публичной услуги.

Список использованной литературы:

1. Федеральный закон от 31 июля 2015 года № 224 – ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О государственно - частном партнерстве, муниципально - частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Справочно - правовая система «КонсультантПлюс»

2. Айрапетян М.С. Зарубежный опыт использования государственно - частного партнерства // Государственная власть и местное самоуправление. 2009. N 2. С. 35.

3. Белицкая А.В. Правовое регулирование государственно - частного партнерства: Монография. М.: Статут, 2012. С. 54.

4. Варнавский В.Г. Государственно - частное партнерство. М.: ИМЭМО РАН, 2009: в 2 т. Т. 1. С. 24.

5. Гладов А.В. и др. Зарубежный опыт реализации государственно - частного партнерства: общая характеристика и организационно - институциональные основы. // Вестник СамГУ. 2008. N 3. С. 45.

6. Государственно - частное партнерство: Учебник. М.: Юстицинформ, 2012. С. 149.

7. Запатрина И.В. Потенциал публично - частного партнерства в развивающихся экономиках. Киев: Центродрук, 2011. С. 16.

8. Качкин Д. Федеральный закон о ГЧП. Время на старт // Legal insight. 2012. N 6(12). С. 4.

9. Литягин Н.Н. О некоторых аспектах государственно - частного партнерства // Российская юстиция. 2012. N 7. С. 6.

10. Павлова Д.Н. Государственное партнерство и поддержка инноваций в строительной отрасли // Вопросы современной науки и практики. 2011. N 1. С. 297.

11. Халимовский Ю.А. Государственно - частное партнерство в субъектах РФ: блуждание в темноте // Налоги. 2011. N 14. С. 23.

© О.Г. Воронина, 2016

УДК 343

Д.А. Иванов, К.ю.н., доцент
Заместитель начальника кафедры
Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя
г. Москва, Российская Федерация

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОНТРОЛЯ ЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ СЛЕДОВАТЕЛЕЙ И ДОЗНАВАТЕЛЕЙ ПО ВОЗМЕЩЕНИЮ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ

Процессуальный контроль за деятельностью следователей и дознавателей по возмещению вреда, причиненного преступлением, как известно, осуществляют их непосредственные руководители, которыми согласно положений уголовно - процессуального закона (ст. ст. 39, 40.1 УПК РФ) являются руководители следственных органов и начальники подразделений дознания.