

**НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКАЯ  
АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА»**

**Выпускная квалификационная работа**

(Магистерская диссертация)

**на тему: «Анализ правового положения защитника в  
правовых системах стран СНГ (Республики Казахстан и  
Российской Федерации)»**

Выполнил:

Магистрант 3 курса

заочной формы обучения

Юридического факультета

Тебоевой Фериде Мухарбековны

Научный руководитель:

к.ю.н., доцент

Елизавета Алексеевна Селезнева

Рецензент:

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Допущено к защите

«\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Зав.кафедрой адвокатуры

\_\_\_\_\_ Г.Б. Мирзоев

Москва, 2018

## Содержание

<b>Введение</b> .....	3
<b>Глава I. Правовой статус адвоката в уголовном судопроизводстве стран СНГ</b> .....	7
1.1. История развития законодательства по регламентации правового статуса адвоката в РК и РФ.....	7
1.2. Понятие, задачи, цели защитника в уголовном судопроизводстве в РК и РФ.....	13
<b>Глава II. Защитник как субъект доказывания в уголовном процессе</b> .....	23
2.1. Получение статуса защитника.....	23
2.2. Регулирование собирания доказательств в законодательстве РК и РФ.....	25
2.3. Ответственность адвоката-защитника.....	31
<b>Заключение</b> .....	43
<b>Список использованной литературы</b> .....	45
<b>Приложение 1. Сравнительная таблица РК, РФ и Украины</b> .....	51
<b>Приложение 2. Список адвокатов Великобритании</b> .....	59
<b>Приложение 3. Список адвокатов Республики Казахстан</b> .....	63

## Введение

В современных условиях институт защиты, а прежде всего – институт адвокатуры, способствует реализации положенных в основу Конституций стран СНГ прав граждан и юридических лиц на квалифицированную юридическую помощь в процессе судопроизводства. Национальное законодательство, в том числе и уголовно-процессуальное, характеризуется процессом постоянных изменений и дополнений, направленных на дальнейшую их демократизацию и создания условий для реализации конституционных принципов отправления правосудия. Исследование характеристики прав, обязанностей и ответственности адвоката-защитника определить его место и роль среди других субъектов доказывания в реализации результативной защиты законных прав и интересов физических и юридических лиц.

В этой связи не получили своего исследования вопросы сравнительно-правового анализа процессуального статуса защитника в уголовном процессе, анализ правоприменительной практики последних изменений в правах защитника по собиранию, исследованию, оценке и использованию доказательств, определения общих черт и различий в становлении правового статуса защитника в странах СНГ с целью выявления основных направлений в его развитии и возможности использования в национальном законодательстве по исследуемым вопросам.

Поэтому, **актуальность** данного исследования определяется как проблемами совершенствования уголовно-процессуальной теории, так и практическими трудностями осуществления защиты прав, свобод и законных интересов граждан в сфере уголовного судопроизводства.

### **Степень разработанности проблемы:**

Целый ряд работ посвящен рассмотрению отдельных вопросов участия защитника в уголовном производстве, однако комплексные исследования, посвященные определению положения адвоката, в уголовных процессах

Республики Казахстан и Российской Федерации, их анализ и поиску оптимального соотношения прав, обязанностей и ответственности адвоката-защитника в них не получили своего должного отражения.

Таким образом, следует заключить, что состояние научных знаний по вопросам, связанным со становлением, функционированием и современным состоянием института профессиональных прав адвоката-защитника, следует охарактеризовать как неполное, поскольку комплексных исследований проведенных путем сравнительного анализа нескольких стран, специально посвященных этим проблемам с учетом последних законодательных изменений по настоящее время нет.

Вопросы адвокатуры и участия защитника в судебном процессе исследуется в работах российских и украинских авторов авторов: Рагулина А.В., Амелько Н.С., Кучевьского П.Т. и многих других.

Естественно, были исследованы работы казахстанских авторов, таких как: Жакупов Б.А., Жалыбин С.М., Тугел А.К., Садыков А.Ж., Нурмаганбет Е.Т. и м.д.

**Объектом выпускной квалификационной работы** выступает деятельность защитника в уголовном судопроизводстве.

**Предмет исследования** составляют нормы материального и процессуального права регулирующие вопросы юридического закрепления и реализации профессиональных прав адвоката-защитника, положения, изложенные в трудах отечественных и зарубежных ученых-правоведов, теория уголовно-процессуального права, криминалистики, адвокатуры, а также практика участия защитника в уголовном судопроизводстве.

**Целью** является разработка рекомендаций по законодательному совершенствованию защитительной деятельности в уголовном процессе на основе исследования и анализа современной защитительной практики, а также возможности комплиментации положений законодательства других стран в формировании оптимального процессуального статуса защитника.

Указанная цель обусловила постановку следующих **задач исследования:**

- определение понятия защиты и защитника в уголовном процессе
- исследование процессуального статуса адвоката, по законодательству Республики Казахстан и Российской Федерации, их анализ.
- исследования проблемных вопросов относительно совершенствования статуса адвоката, и пути их решения.
- установление соотношения процессуального статуса защитника в законодательстве РК и РФ.
- формулировка выводов и предложений по законодательному совершенствованию вопросов связанных с участием защитника, как субъекта доказывания в уголовном процессе.

**Методологическую основу** исследования составляют философские, общенаучные и специально-юридические методы. В работе использовался, в частности: диалектический метод научного познания, который позволил выявить взаимосвязи, динамику и особенности развития и функционирования института нотариата на различных ступенях исторического развития; статистический метод использовался для обработки архивных материалов.

**Теоретическая и практическая значимость** исследования. Теоретическое значение работы определено в положениях, вынесенных на защиту. Практическое значение обозначено в выводах, сделанных в работе, которые могут быть использованы в научно-практической и педагогической деятельности. Предложения, внесенные нами, могут быть учтены в законотворческой и правоприменительной деятельности.

**Эмпирической основой работы** послужили исследования и анализ адвокатской практики по уголовным делам, а также участия в качестве помощника адвоката в «Центре юридической помощи» во время прохождения практики.

**Научная новизна** проекта заключается в том, что исследование проведено на основе анализа современного казахстанского, украинского и российского законодательства, а также их применения в судебной практике, отсутствием в

Казахстане специальных работ посвященных вопросам сравнительно-правового анализа законодательств РК и РФ.

**По теме проекта опубликованы статьи:**

Статья « Проблемы участия защитника в уголовном судопроизводства РК и РФ» в журнале «Academy» № 5(32)

Статья «История развития законодательства по регламентации процессуального статуса адвоката в РФ и РК» в журнале «Аллея науки» № 545-10.

**Структура работы.** Исследование состоит из введения, 2 глав, включающих в себя 5 параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## **Глава 1. Правовой статус адвоката в уголовном судопроизводстве стран СНГ**

### **1.1. История развития законодательства по регламентации правового статуса адвоката в РК и РФ**

Еще с Древнего Рима в любом цивилизованном обществе принято правило, о том, что любой человек имеет право на профессиональную защиту своих интересов. Любой человек имеющий деньги мог получить защиту адвоката (а в те времена оратора) и быть уверенным в непоколебимости его прав. По сей день данное правило, не только сохранилось, но и активно развивается, обрстая обширными дополнениями и исправлениями. На сегодняшний день это выражено в возможности абсолютно любого человека, получить квалифицированную помощь, даже в случаях отсутствия у него средств на это. Демократическое государство, коим и является Республика Казахстан, обозначила в конституции страны данное право. Чаще всего, люди, в отношении которых ведется расследование, не могут осуществить квалифицированную самозащиту, а потому им бывает, необходим адвокат-защитник. Любое государство, объявляющее себя демократическим, возлагает на себя обязанность защищать интересы граждан, их права и свободы в уголовном судопроизводстве, а потому создаются специализированные государственные органы.

Если обратиться к истории, то развитие института адвокатуры в Казахстане, неотрывно связано с адвокатурой в Российской Федерации.

История развития процессуального статуса адвоката, начинается с 1397 года, когда были изданы Псковская и Новгородская судебные грамоты.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Жунусканов Т.Ж. Становление и развитие адвокатуры в Казахстане // Адвокатская практика, 2004 г. № 6. С.47-50

Псковской грамотой, регулировались, определённые критерии отбора защитников в суде, в которых было установлено, что услугами адвоката могли пользоваться лишь определённые граждане, такие как женщины, дети, больные, старые или глухие. Для всех остальных лиц, привлечение к судебному процессу защитника было запрещено.

Также, именно в Псковской грамоте, был предусмотрен современный принцип независимости адвокатов. Это выразилось в запрете «всякому лицу облеченному властью», на участие в процессе в качестве адвоката.

Новгородская судебная грамота не была столь строга к списку лиц, которым позволялось нанимать представителя. Согласно грамоте, услугами адвоката мог воспользоваться любой человек. Что примечательно, так это то, что термин «адвокат» не был применен в данных документах. Составители пользовались терминами «представитель» и «защитник». Слово «адвокат» в юридической терминологии появилось куда позже. Источники разделяются в этом вопросе. Некоторые полагают, что впервые его применил Петр 1 в 1716 году в Воинском уставе, другие утверждают, что термин «адвокат» в самом полном смысле этого слова, был использован лишь в 1864 году Александром II при проведении реформ. Мы все же склонны согласиться со второй версией, в связи с тем, что именно в 1864 году произошел переломный момент для процессуального статуса адвоката в уголовном процессе.

Судебная реформа 1864 года была осуществлена Александром II . Указ правительствующего сената от 20 ноября 1864 года установил адвокатуру – новым учреждением России. В основу всех изменений, царем была поставлена французская адвокатура. Однако ввиду менталитета страны и самого народа, имелись определенные отличия. Разработку Судебной реформы Александр II поручил главным юристам тех времен: С.И.Зарудному, Н.И.Стоянову и Д.Л.Ровинскому.<sup>2</sup> Именно с их легкой руки, российская адвокатура приняла так

---

<sup>2</sup> Филлипова Ю.А. Из истории русской. // Адвокатская практика, 2005 г. №4. С.12



называемый «западный» вид. Часть ее была, как уже было сказано, позаимствована у французов, но некоторые положения немецкую адвокатуру. Это выразалось в том, что впервые в России один адвокат имел полномочия и представлять лицо в суде, и защищать его.

Ими были введены следующие правила, которым приходилось следовать лицам, желающим участвовать в процессе в качестве адвоката. Во-первых они должны были предоставлять свидетельство (разрешение), которое можно было получить в суде по месту проведения процесса. Особенностью подобных разрешений являлось, то они были действительными только, в тех местах, где были выданы.

Стоит отметить, и дисциплинарную ответственность, введённую в 1864 году, за нарушение профессиональной этики адвокатов. В процессуальной практике, было введено разрешение на взыскание с адвоката убытков, ставших результатом его нарушений, в судебном порядке. Уголовная ответственность, также была предусмотрена, за более злостные нарушения. Такие как вступление в сговор с противоположной стороной во вред клиенту.

«Права и обязанности адвокатов в судебном процессе были рассмотрены и дополнены. В них были включены право на свободу речи, право на отказ от дачи показаний о делах своего клиента. Это право было законодательно регламентировано в 403 статье «Общего учреждения судебных установлений», где было сказано что, обязанность любого поверенного не оглашать тайны своего доверителя, как во время производства, но также и по его окончанию. Единственным ограничением считалось, что адвокат не должен говорить о вещах, не относящихся непосредственно к делу, которое он ведет, иначе его могли привлечь в ответственности, если какая-либо сторона посчитала бы себя оскорбленной. Им было разрешено встречаться с обвиняемыми, которые

находились под стражей. А в некоторых округах, этот пункт вообще был определён, как обязанность защитника»<sup>3</sup>.

Конечно, и недостатки у положения защитников в процессе присутствовали. Процессуальные права существенно ограничивались. Так, защитникам было запрещено участвовать в представительном следствии, а потому с делом адвокат ознакамливался лишь перед началом судебного процесса. В противовес этому запрету, адвокатам развязали руки в отношении судебных разбирательств и обжалованию судебных решений.

«Составители Судебных уставов очень много внимания уделяли независимости адвоката в гражданском и уголовном процессах. Именно с этим связаны, множественные запреты на участие в процессе определённого круга лиц»<sup>4</sup>.

Категория лиц, которым не дозволялось участвовать в процессе в качестве адвоката:

- состоящие на службе у правительства
- несостоятельные должники
- опороченные
- лишённые или ограниченные в своих правах судебным приговором
- исключённые из службы по суду и т.д.<sup>5</sup>

«Завершая этот этап, мы бы хотели уточнить, что именно эти Судебные реформы явились основой того института адвокатуры, которого мы видим на сегодняшний день. Эту реформу по праву считают самой демократичной из всех принятых до нее, так как именно после ее принятия, в основу адвокатуры были приняты принципы равенства всех перед законом и судом. Суд стал гласным, а услугами адвокатов, могли пользоваться все граждане. Адвокатура построенная с

---

<sup>3</sup> Жунусканов Т.Ж. Становление и развитие адвокатуры в Казахстане// Адвокатская практика, 2004 г. № 6. С. 47

<sup>4</sup> Жунусканов Т.Ж. Становление и развитие адвокатуры в Казахстане// Адвокатская практика, 2004 г. № 6. С. 48

<sup>5</sup> Васильев А. О присяжных поверенных// Русский вестник, 1865 г. №8. С. 54

результате этой реформы, быстро завоевала популярность и авторитет у граждан. Все большее и большее количество лиц пользовались услугами адвокатов, что в конечном итоге привело к объявлению адвокатуры перспективной и высокооплачиваемой деятельностью»<sup>6</sup>.

После введения судебных реформ в 1864 году, адвокатура переживала так называемый подъем, до тех пор, пока в 1917 году в результате переворота, не была уничтожена политическая система России, а вместе с ней и судебная власть. Октябрьская революция привела к тому, что множество адвокатов были убиты или сосланы, а оставшиеся не предпринимали попыток, да и не имели возможности участвовать в процессах. Сформированная советская власть попыталась внедрить свои правила в ведение судебных процессов. В 1917 года 24 ноября адвокатура официально была упразднена. В 1920 году, на очередной съезде деятелей юстиции, было объявлено, что государственная адвокатура не приемлема, и стране необходим независимый не только друг от друга, но и от государства институт адвокатуры.

«Именно, так и была принята «Декларация прав трудящихся КАССР» 6 октября 1920 года, которая гласила, что народную юстицию необходимо строить в соответствии с Российской практикой, и что она не должна противоречить основным положениям прав трудящихся. Этому вопросу была отведена глава в «Положениях о народном суде КАССР» от 8 апреля 1921 года. Органы юстиции были обязаны организовывать бесплатную профессиональную адвокатскую консультацию и судебную защиту. Были открыты множество юридических курсов. А, также был расширен список людей, которые имели право на участие в процессе в качестве защитника. Ими стали все лица как мужского, так и женского пола».

В 1921 году был подготовлен проект «Декрета об Адвокатуре», а 26 мая 1922 года было готово и «Положение об адвокатуре».

Данный декрет регламентировал деятельность коллегий правозаступников по гражданским и уголовным делам, в ходе которой члены коллегий избирались

---

<sup>6</sup> Арсеньев К. К. Заметки о русской адвокатуре; М. Автограф, 2013. 560 с.

советах, а обвиняемые сами могли выбирать себе защитника.<sup>7</sup> Однако, стоит отметить, что права и обязанности адвокатов-защитников, остались почти неизменны и имели связь с реформой 1864 года.

Следующий раз, когда вопрос об институте адвокатуры был поднят также громко, зафиксирован в уже послевоенные годы, когда положением от 25 декабря 1958 года, правительство обязало союзные республики подговорить проект своего Положения об адвокатуре. Что собственно и сделал Казахстан в лице Верховного Совета Казахской ССР 5 июля 1960 года. Отдельных положений институт адвокатуры добился также и в уголовно-процессуальном законодательстве СССР в 1958 году, в результате которых в судах был введен открытый процесс, а защитники получили подступ к досудебным стадиям уголовного процесса, и больше времени на подготовку.

Процессуальный статус адвокатов регулировался именно им, вплоть до принятия «Закона об адвокатуре СССР» 30 ноября 1977 года. Этот закон регулировал статус защитников по всей союзной республике, и, основываясь на нем, в «Положения об адвокатуре» Казахстана были введены соответствующие изменения 13 ноября 1980 года. В указанном законе, были четко установлены права и обязанности защитников, их возможности, а также отдельные правила профессиональной адвокатской этики.

Если говорить о сегодняшнем дне, то государство достигло огромных высот в регулировании законодательством уголовного процесса в РК.

В Республике Казахстан правовой статус защитника (адвоката) тщательно описан в Уголовно-процессуальном кодексе РК от 4 июля 2014 года и в Законе Республики Казахстан «Об адвокатской деятельности» от 5 декабря 1997 г.

Однако действующий Уголовно-процессуальный кодекс был введен в действие с 1 января 2015 года, а ранее действовали: Уголовно-процессуальный кодекс РК от 13.12.1997 года (до 1 января 2015 года); Уголовно-процессуальный

---

<sup>7</sup> Филипова Ю.А. Из истории русской адвокатуры// Адвокатская практика, 2005 г. №4. С.12

Кодекс Казахской ССР от 22.07.1959 года (до 1 января 1998 года). Новый УПК РК внес множество улучшений в положение защитника в судебном процессе, таких как ходатайствование перед следственным судьей о депонировании показаний, истребовании любых сведений и документов либо о назначении экспертизы

Значение адвокатуры в развитии не только судебного процесса, но и даже всего государства очень велико. Ведь даже если посмотреть на адвокатуру со стороны истории, можно увидеть что по мере увеличения уровня демократичности в стране, увеличивался уровень важности и гарантированности профессиональной защиты. Несложно определить, что данные два пункта, взаимосвязаны настолько, что лишь доведя институт защиты о совершенства, мы сможем говорить, о совершенстве демократии в законодательстве РК и РФ.

Таким образом можно выделить следующие этапы развития законодательства, регламентирующего положения защитника по уголовным делам:

- Формирование института защитника в 1716-1864 гг.
- 1917-1920 гг. – упразднение адвокатуры
- 1920-1950 гг. – принятие «Положения об адвокатуре»
- 1960-1990 гг. – развитие института советской адвокатуры
- 1991 гг. – до настоящего времени – дальнейшее развитие института адвокатуры в РК.
- 2015 гг.- Основной чертой данного этапа является существенное расширение полномочий защитника в доказывании, обеспечении гарантий реализации таких принципов, как независимость и самостоятельность в принятии решений принятие нового усовершенствованного УПК РК.

## **1.2. Понятие, задачи, цели защитника в уголовном судопроизводстве в РК и РФ**

Все гарантии адвокатской деятельности установлены в УПК РК, Законе «Об адвокатской деятельности» и Законом РК «О государственной защите лиц, участвующих в уголовном процессе» от 5 июля 2000 года №72

Одним из главных пунктов квалифицированной защиты обвиняемого, является освобождения защитника от какой-либо зависимости от государственных властей. Для этого юристы объединяются в коллегии, оказывают клиентам юридическую помощь будучи абсолютно независимыми. Это является основной гарантией качества оказанной помощи. Исторически практика создания сообществ адвокатов, исходит из США, когда в 1870 году, уровень коррупции среди адвокатов был настолько высок, чтобы вызвало возмещения среди «порядочных представителей профессии». Поэтому они национальное сообщество, которое позже в 1878 году было названо «Американской ассоциацией юристов». Именно так они предлагали бороться с коррупцией и любыми признаками продажности среди «людей призванных защищать, а не продавать»

«Защитник – это лицо, которое осуществляет защиту обвиняемого или подсудимого, любыми не противоречащими закону действиями, например собирание доказательств, или оказание юридической помощи, в частности, консультации. Практически без исключений в качестве защитника в уголовном процессе участвует адвокат.

Защитником, по УПК РФ, является лицо, осуществляющее в установленном настоящим Кодексом порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу.

Защитником является адвокат, который осуществляет защиту подозреваемого, обвиняемого, осужденного, оправданного, лица, в отношении которого предполагается применение принудительных мер медицинского или воспитательного характера или решался вопрос об их применении, а также лица, в

отношении которого предусматривается рассмотрение вопроса о выдаче иностранному государству (экстрадиции)»<sup>8</sup>.

«С момента обретения Казахстаном независимости, статус адвокатов в национальном законодательстве изменился. 5 декабря 1997 году был принят закон Республики Казахстан «Об Адвокатской деятельности», в котором и были расписаны все правовые положения адвокатов, порядок приобретения и утраты статуса адвоката, условия общения с клиентами, обращающимися за юридической консультацией или определёнными услугами, гарантии адвокатской деятельности и множество других вопросов, которые должны были найти свое решение. В УПК РК права и обязанности защитника очень расширены, и это по сравнению с советским временем, когда защитник мог вступить в дело, уже после окончания предварительного расследования. Полагаем, что это было самым ярким примером, пренебрежения справедливого судопроизводства, из всех возможных. Усилены гарантии свидетельского иммунитета, получения копий материалов дела, обжалования любых действий совершенных, с нарушением законодательства РК, опроса лиц, владеющих нужной информацией, которая может определить либо повлиять на благоприятный для доверителя исход дела и т.д. Так или иначе, можно смело объявить о том, что изменения в этой сфере носили недостаточно динамичный и последовательный, но вполне позитивный характер».<sup>9</sup>

В РФ, положение адвокатов стало несколько более самостоятельным и независимым от государственной власти, после принятия 26 апреля 2002 года Федерального закона «Об адвокатской деятельности». Именно после этого, понятия института адвокатуры, как и сама адвокатская деятельность очень изменились. Вопросы задач и целей адвоката в законодательстве РФ затрагиваются во множества НПА, таких как: Уголовно-Исполнительный кодекс РФ (ст.12), Закон

---

<sup>8</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 04 июля 2014 года. № 231-V ЗРК; / [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31575852#pos=1;-307/](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852#pos=1;-307/)

<sup>9</sup> См: Д.К. Канафин. Анализ современного состояния адвокатуры в Республике Казахстан. Юридическая профессия в Казахстане, 2008 г. 213-226.

РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» от 02.07.1992 г. (ст.16), Закон РФ «Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации» от 10.12.1995 г. (ст.13) и т.д.

Свой путь адвокатура в Украине 19 декабря 1992 года Верховный Совет Украины принял Закон "Об адвокатуре" № 2887-ХІІ. Именно в нем впервые в истории Украины было принято правило о полной независимости адвоката в процессе. Был объявлен полный запрет на любые негативные действия в отношении адвоката со стороны органов дознания и даже суда. Лишь Генеральный прокурор имеет право завести дело против адвоката.

По вышеуказанному законодательству защитник обязан участвовать в процессе, если только подозреваемый от него не отказался, либо в строго определенных законом случаях.

Случаи, в которых защитник обязан принять участие, регламентированы в ст. 67 УПК РК:

«1) об этом ходатайствуют подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, осужденный, оправданный;

2) подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, осужденный, оправданный не достигли совершеннолетия;

3) подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, осужденный, оправданный в силу физических или психических недостатков не могут самостоятельно осуществлять свое право на защиту;

4) подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, осужденный, оправданный не владеет языком, на котором ведется судопроизводство;

5) лицо подозревается, обвиняется в совершении преступления, за которое в качестве меры наказания могут быть назначены лишение свободы на срок свыше десяти лет, пожизненное лишение свободы либо смертная казнь;

6) к подозреваемому, обвиняемому, подсудимому, осужденному применено содержание под стражей в качестве меры пресечения или они принудительно направлены на стационарную судебно-психиатрическую экспертизу;



7) между интересами подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, осужденных, оправданных, один из которых имеет защитника, имеются противоречия;

8) в уголовном процессе участвует представитель потерпевшего (частного обвинителя) или гражданского истца;

9) при рассмотрении дела в суде участвует прокурор, поддерживающий государственное обвинение (государственный обвинитель);

10) подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, осужденный, оправданный находятся вне пределов Республики Казахстан и уклоняются от явки в органы уголовного преследования или суда;

11) заявлено ходатайство о процессуальном соглашении и его заключении»<sup>10</sup>.

А также, в ст. 51 УПК РФ от 18.12.2001 г. В целом, проведя сравнительный анализ, мы можем сказать, что случаях, в которых защитник обязан принять участие, очень похожи, за исключением 2 пунктов:

«5) лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь;

б) уголовное дело подлежит рассмотрению судом с участием присяжных заседателей»<sup>11</sup>.

Как мы можем увидеть наказание по законодательству РФ, должно быть выше на 5 лет, недели в РК, чтобы оно стало причиной для привлечения к делу адвоката-защитника. А также участие присяжных является обязательным пунктом, в то время как в УПК РФ его нет.

---

<sup>10</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 04 июля 2014 года. № 231-V ЗРК; / [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31575852#pos=1;-307/](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852#pos=1;-307/)

<sup>11</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (ред. от 19.02.2018) // Собрание законодательства. – 2001. – 52. – Ст.4921; Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> – 20.12.2018

Адвокат-защитник может быть участником судебного процесса, либо если подозреваемый сам пригласил его, либо если законом присутствие адвоката указано, как обязательное. Слишком часто, происходят случаи, когда адвокаты не выполняют возложенные на них обязанности защитника либо исполняют их некачественно, по причине того, что не хотят заниматься работой без дужного вознаграждения. И, несмотря на то, что данный факт является нарушением всех моральных правил, указанных в том же «Кодексе профессиональной этики адвокатов», он продолжается существовать и развиваться по сей день. И естественно, это ведет к нежеланию подсудимого привлекать назначенного государством защитника, если есть сомнения в качестве полученной им помощи. Можно ли надеяться, что работа данного адвоката принесет положительный эффект и поможет подсудимого добиться справедливости? Практика, не раз и не два показала, что подобного рода помощь, является формальной и номинальной, оказываемой лишь для того, чтобы соблюсти все нормы указанные в законе.

«Отличительным пунктом в ст. 52 УПК Украины, является тот факт, что реабилитация умершего, также является основой для обязательного участия адвоката, в то время как срок наказания не имеет превалирующего значения. Должны отметить, что при составлении данного НПА, законодатели Украины много внимания уделили, психическому и физическому аспекту в состоянии граждан. Особое значение для них имеет оказание помощи в случаях применения принудительных мер медицинского характера, о чем очень часто указывается в УПК»<sup>12</sup>.

Несмотря на то. Что сам подзащитный может выразить желание использовать запрещенные законом способы защиты, адвокат-защитник не может и должен содействовать ему в этом желании, так как в этом случае вместо помощи правосудию, он наоборот окажет противодействие.

---

<sup>12</sup> Закон Украины «Об адвокатуре и адвокатской деятельности» от 5 июля 2012 года / <http://lawforum.kz/contents/zakony-ukrainy-ob-advokature/>

При выполнении своих обязанностей, защитники могут столкнуться с расхождениями со своим клиентом (подозреваемым, обвиняемым). Адвокат обязан оспорить обвинение, даже если оно признано самим подзащитным, если при этом обвинение не подтверждено никакими достоверными доказательствами.

Защитник должен спорить принятое подсудимым обвинение, так как само по себе оно не имеет доказательственного значения, оно лишь подтверждает уже имеющуюся совокупность материалов дела. В таких случаях, обязательно нужно выяснить наличие самоговора.

Если есть сомнения в том, что подозреваемый мог оговорить себя, и дать ложные показания против себя, то необходимо выяснить его причины. Это могут быть совершенно разные причины: Родственные отношения, эмоциональные чувства к лицу, совершившему преступление, давление со стороны правоохранительных органов и т.д.

Если причина самоговора установлена, то защитник должен предпринять последовательность следующих действий: переубедить клиента, убедить его в неправильности его действий, сделать все разрешенные законом действия к обжалованию, к подтверждению доказательств о применении физических и психических мер принуждения, утонения всех обстоятельств. Затем защитник должен приступить к анализу всей доказательственной базы.

Вся полученная информация проверяется на достоверность, непротиворечивость и полнота, а самое главное законность ее получения. Необходимость подобных проверок вызвана тем, что возможно самоговора все существует, и проведя полное исследование всех обстоятельств, адвокат может выяснить, что доказательств виновности его клиента, несмотря на вырванное у него признание, практически нет.

В подобной ситуации, защитник имеет право занять самостоятельную позицию, и потребовать у суда признать его клиента невиновным. Да, конечно в такие моменты, у адвоката-защитника и клиента могут возникнуть разногласия, так

как подзащитный имеет полное право требовать от своего адвоката поддержки его решения.

«Согласно Закону РК, адвокат должен, даже обязан поддержать своего доверителя во всем, что подзащитный считает благоприятным для себя, даже в том случае, если адвокат категорически не согласен»<sup>13</sup>.

Одним из интересных фактов, является то, что в данном вопросе законодательство РФ, совпадает с РК, в то время как Украинские юристы должны поступить прямо противоположно. Согласно 21 статье Закона Украины об «адвокатуре и адвокатской деятельности» адвокату запрещено занимать позицию различную с желаниями его клиента, кроме тех случаев, когда адвокат уверен в его самооговоре. В этой ситуации, адвокат должен сделать все, чтобы доказать невиновность своего клиента, любыми законными способами.

Относительно этого вопроса, наше мнение несколько разнится. Если смотреть на данную проблему со стороны адвокатуры, то обязанностью адвоката должно быть желание поддержать позицию своего клиента, какой бы она ни была, даже если данная позиция заключена в самооговоре. Но, если в качестве примера привести случаи, когда родители берут на себя вину в убийстве, совершенным их ребенком, лучшим для государства, как для органа защищающего интересы всего населения, было бы решение «развязать» руки адвокатам и даже принудить их доказать невиновность клиента, так как в ином случае настоящий нарушитель и потенциально опасный член общества не понесет должного наказания.

РК - единственная страна из трех анализируемых, которая может представить свидетеля, в качестве лица нуждающегося в защите. Свидетелем, имеющим право на защиту является лицо, к которому еще не было применено процессуальное задержание, но против которого уже были даны показания либо оно было указано в заявлении. Данный свидетель имеет множество прав и обязанностей, которые очень схожи с правами подозреваемого. В России, такое понятие, как «Свидетель,

---

<sup>13</sup> Закон Республики Казахстан «Об адвокатской деятельности» от 5 декабря 1997 года; / [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1008408#/](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1008408#/)

имеющий право на защиту» отсутствует. Однако, в 2015 году, было вынесено Постановление, в котором было дано определение «Свидетеля, как любого иного лица, права и свободы которого существенно затрагиваются или могут быть существенно затронуты действиями или мерами, свидетельствующими о направлении против него обвинительной деятельности»

Тем не менее, нельзя считать данное определение, в полной мере равным определению принятому в Казахстане, а потому защита граждан в РК можно назвать более всеобъемлющей.

Исследование правового статуса адвоката на данный момент, привело к выводу, о том, что защитник один из самых важнейших частей уголовного процесса который может существенно повлиять на ход дела, но к нашему сожалению положение адвокатов не являются абсолютно защищенными и гарантированными. Также, мы полагаем, что список людей защита которых предоставляет адвокату звание «защитника» неполный.

1. Предлагаем дополнить понятие защитника в ч.1 ст.66 УПК РК, в следующей редакции: «Защитник - лицо, осуществляющее в установленном законом порядке защиту прав и интересов свидетеля, имеющего право на защиту, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного, оправданного, а также лиц, в отношении которых предполагается применения принудительных мер медицинского характера и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу».

Данное дополнение было заимствовано нами из определения защитника в УПК Украины. Именно в законодательстве Украины большое внимание уделяется применению принудительных мер медицинского характера, так как они не квалифицируют лицо, в отношении которых существует угроза применения подобных мер, как обвиняемого либо подсудимого. По нашему мнению, законодательство Казахстана могло бы обратить внимание и выделить данный круг лиц отдельно в определении защитника.

2. Предлагаем дополнить содержание, данное в п.17 ст.7 УПК РК, путем добавления лиц, в отношении которых деятельность адвоката будет считаться защитой, а именно: «Защита - процессуальная деятельность, осуществляемая стороной защиты в целях обеспечения прав и интересов лиц, которые подозреваются, обвиняются в совершении уголовного правонарушения, опровержения или смягчения подозрения, обвинения, а также реабилитации лиц, неправоммерно подвергшихся уголовному преследованию, свидетелей, имеющих право на защиту, а также лиц в отношении которых предполагается применение принудительных мер медицинского характера»

В отличие от Российской Федерации и тем более Украины, законодатель РК, более обширно сформировал круг людей, имеющих право на защиту. В РК этими лицами являются – свидетель имеющий право на защиту, подозреваемый, обвиняемый, подсудимый осужденный и оправданный, в то время как, их коллеги в РФ ограничились лишь подозреваемыми и обвиняемыми. РК - единственная страна из трех анализируемых, которая может представить свидетеля, в качестве лица нуждающегося в защите. Свидетелем, имеющим право на защиту является лицо, к которому еще не было применено процессуальное задержание, но против которого уже были даны показания либо оно было указано в заявлении. Данный свидетель имеет множество прав и обязанностей, которые очень схожи с правами подозреваемого. В России, такое понятие, как «Свидетель, имеющий право на защиту» отсутствует. Однако, в 2015 году, было вынесено Постановление, в котором было дано определение «Свидетеля, как любого иного лица, права и свободы которого существенно затрагиваются или могут быть существенно затронуты действиями или мерами, свидетельствующими о направлении против него обвинительной деятельности»

Тем не менее, нельзя считать данное определение, в полной мере равным определению принятому в Казахстане, а потому защита граждан в РК можно назвать более всеобъемлющей.

В настоящей редакции, данный круг лиц не указан в качестве объекта защита, что по нашему мнению, является упущением, которое необходимо устранить.

Также как и в первом пункте, мы полагаем необходимым введение такого круга лиц, как тех в отношении, которых предполагается применение принудительных мер медицинского характера.

## Глава II. Защитник как субъект доказывания в уголовном процессе

### 2.1. Получение статуса защитника

В Уголовно-процессуальных кодексах РК и РФ имеются нормы о том, что любому гражданину должна быть предоставлена профессиональная юридическая помощь. И дабы обеспечить ее законодателями были определены множество прав и обязанностей, которыми может руководствоваться защитник при совершении своей деятельности. И, несмотря на то, что данные изменения вносились в законодательную базу стран по схожей причине, объем прав, которые государства дали адвокатам-защитникам существенно отличаются.

И это, несомненно, очень важно, потому как в 1 главе нами уже обсуждалась вся важность качественного и проработанного института адвокатуры, для развития государства в целом.

В ходе своей исследовательской работы, мы составили сравнительную таблицу полномочий защитника по УПК Республики Казахстан, Российской Федерации и Украины. (Приложение 1)

Первым же отличием, на которое мы обратили внимание, это список лиц, которые могут участвовать в уголовном процессе в качестве защитника.

В РК в качестве защитника, могут участвовать адвокаты, а также и другие лица, список которых обозначен в ст.66 УПК РК. Единственным условием участия данных лиц является обязательное присутствие профессионального защитника, получившего лицензию адвоката.

В УПК РФ также есть подобная статья, а именно п.2 ст.49 - « В качестве защитников допускаются адвокаты. Также по ходатайству, наряду с адвокатами в судебном процессе могут участвовать иные лица».

А у мирового судьи указанное лицо и вовсе может участвовать вместо адвоката.



Законодательство Украины отличилось в этом вопросе, так как по их законодательству в качестве защитника «не только не может быть другое лицо, не получившее свидетельство о праве на участие в уголовном производстве, но и даже лицо сведения о котором не внесены в Единый реестр адвокатов Украины»<sup>14</sup>.

На наш взгляд, данная норма является нарушением прав граждан на выбор защитника, которое гарантируется законом. Собственно, таким же нарушением можно обозначить ограничение граждан Украины, по количеству защитников, которых может пригласить подсудимый одновременно. Согласно, ч.1, ст.68 УПК РК лицо, имеющее право на защиту, также вправе пригласить для защиты нескольких защитников, и их количество не ограничено, в то время как законодатель Украины снизил количество защитников до 5 человек.

Участие адвокатов-защитников в процессуальных действиях касающихся их подзащитных весьма схожи.

В законодательстве РК и РФ (ст.70 УПК РК и ст.53 УПК РФ) возможность защитника присутствовать и участвовать в проведение всех процессуальных действиях считается полномочием, которым адвокат может воспользоваться в зависимости от своего решения.

В УПК Украины же, данная норма отмечена обязанностью, а не правом.

«Защитник обязан являться для участия в выполнении процессуальных действий с участием подозреваемого, обвиняемого. В случае невозможности прибыть в назначенный срок защитник обязан заранее уведомить о такой невозможности и ее причины следователя, прокурора, следователя судья, суд, а в случае, если он назначен органом (учреждением), уполномоченным законом на предоставление бесплатной правовой помощи, - также и этот орган (учреждение)».

Также огромным отличием УПК РК и Украины, является тот факт, что в законодательстве Украины не выделены полномочия защитника в отдельной статье, а лишь отмечено то, что адвокат имеет полное право воспользоваться

---

<sup>14</sup> Уголовный процессуальный кодекс Украины от 13 апреля 2012 года № 4651-VI / <http://pravoved.in.ua/section-kodeks/79-upku.html/>

процессуальными правами своего клиента, кроме тех прав, реализация которых может быть осуществлена непосредственно подозреваемым.<sup>15</sup>

«Согласно ст. 70 УПК РК (51 УПК РФ), защитник обязан использовать все законные средства и способы защиты в целях выявления обстоятельств, опровергающих подозрение, обвинение или смягчающих ответственность подозреваемого, обвиняемого. В соответствии с УПК, защитник имеет право использовать абсолютно все способы защиты, возможные и не противоречащие закону, а одним из подобных способов является право защитника по собиранию доказательств»<sup>16</sup>.

## **2.2. Регулирование собирания доказательств в законодательстве РК и РФ**

Основным содержанием расследования по уголовному делу является уголовно-процессуальное доказывание, а одним из главных способов собирания, проверки и оценки доказательств на предварительном следствии являются следственные действия.

«Способы собирания доказательств должны соответствовать принципам уголовного судопроизводства, в частности, связанных с защитой прав и законных интересов путем установления объективной истины по уголовному делу. Все способы достижения истины должны иметь гарантии охраны законных прав и интересов участников данного следственного действия»<sup>17</sup>. Именно поэтому в УПК РК твердо решаются вопросы санкционирования следственных действий

---

<sup>15</sup> Уголовный процессуальный кодекс Украины от 13 апреля 2012 года № 4651-VI / <http://pravoved.in.ua/section-kodeks/79-upku.html/>

<sup>16</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 04 июля 2014 года. № 231-V ЗРК; / [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31575852#pos=1;-307/](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852#pos=1;-307/)

<sup>17</sup> См: Буробин Р.И. М. Адвокатская деятельность: учебно-практическое пособие. Статут, 2005 г. С.604

следственным судьей, посягающих на неприкосновенность частной жизни и жилища; язык судопроизводства; свидетельского иммунитета и т.п.

Собирание доказательств в Республике Казахстан регулируется ст. 122 Уголовно-процессуального кодекса. Защитнику, вышеуказанной статьей дано разрешение на получения сведений, таких как истребование справок и характеристик от юридических лиц, инициирования судебной экспертизы, привлечения специалиста, а также опроса с их согласия лиц, владеющих нужной информацией.

«Аналогичные права на осуществление действий предоставлены адвокату и раскрыты в статье 14 Закона РК «Об адвокатской деятельности»: предметы и документы, имеющие значение для дела получает адвокат на добровольной основе и с согласия владельца. Это может быть осуществлено на основании письменного заявления от владельца данного предмета или в присутствии граждан в числе не менее двух, которые должны засвидетельствовать факт и результаты добровольной передачи предмета»<sup>18</sup>.

Касательно собирания доказательств, в РФ установлена ст. 86 «Собирание доказательств», гласящая что защитник имеет право собирать и представлять доказательства путем получения предметов, проведения опроса, истребования справок, характеристик и иных документов.

А вот в уголовно-процессуальном кодексе Украины, статьи регулирующей сам факт собирания доказательств отсутствует.

В Казахстане, России и Украине адвокаты-защитники имеют полное право в срок, указанный в законодательстве, « истребовать справки, характеристики и иные документы от государственных органов, общественных объединений и прочих юридических лиц»<sup>19</sup>.

---

<sup>18</sup> Закон Республики Казахстан «Об адвокатской деятельности» от 5 декабря 1997 года; / [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1008408#/](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1008408#/)

<sup>19</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 04 июля 2014 года. № 231-V ЗРК; / [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31575852#pos=1;-307/](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852#pos=1;-307/)

В РК запрошенные документы, справки или характеристики, должны быть предоставлены в течении 10 суток. А относительно вопросов о санкционировании меры пресечения и того меньше. 2 суток, и это цифра не является случайной. Она связана с тем, что без санкции суда, лицо не может быть задержано больше чем на 72 часа, а значит и время положенное защитнику значительно уменьшается. Нарушение данных норм влечет за собой установленную законом ответственность. (п.1, ч.3 ст.122 УПК РК)

В то время как в РФ срок ответов на запрос российского защитника составляет месяц. Данный срок предусмотрен п.1, ч.3 ст.6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а в п.3, ч3. Ст.86 УПК РФ содержится норма обязывающая на предоставление документов.

Вообще модно сказать, что для российских защитников, данная норма сильно ограничена, нормами других федеральных законов, в которых защищаются тайны или конфиденциальные сведения.

Конечно, нужно сказать, что в 2015 году была попытка изменить срок с 30 до 15 дней.

В октябре 2014 года Министерство юстиции РФ продвигало проект закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части обеспечения права адвоката на сбор сведений, необходимых для оказания квалифицированной юридической помощи», где был уменьшен срок, а также введена административная ответственность за не предоставление, несвоевременное предоставление и даже предоставление ложной информации.

А в апреле 2015 года, была попытка внести изменения в закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», и снизить срок до 10 дней.

Однако ни одна из поправок не была принята.

В УПК Украины, аналогично с УПК РФ, не указан срок, в течении которого должен быть получен ответ на запрос адвоката, однако данная норма установлена в законе Украины «Об адвокатуре и адвокатской деятельности». «Сторона защиты имеет право на получение необходимых ему сведений и данных, в течении 5

рабочих дней, а в случаях если запрос был направлен на получении большого количества информации срок повышает до двадцати рабочих дней. В отличие от РК, законодательством Украины не было уделено внимание, получению документов по вопросу санкционированию меры пресечения в виде содержания под стражей. Зато отказ от предоставления информации влечет за собой ответственность»<sup>20</sup>.

Инициирование на договорной основе судебной экспертизы, один из пунктов, благодаря которым адвокат-защитник может собрать доказательства необходимые для защиты его клиента.

Защитник РК таким правом наделен, а вот защитники РФ и Украины нет.

П.3 ч.2 ст.70, п.2 ч.3 ст.122, п.3 ч.3 ст.122 – это нормы в которых урегулированы права адвокатов :

- Ходатайствовать перед следственным судьей о назначении экспертизы
- Инициировать на договорной основе производства судебной экспертизы
- Направлять запроса в экспертное учреждение о проведении на договорной основе соответствующей экспертизы»<sup>21</sup>

Эти нормы, к примеру, разрешают адвокату, минуя следователя, на возмездной договорной основе, получить заключение эксперта, а после ходатайствовать об их приобщению к материалам уголовного дела.

Участие российского защитника в инициировании и проведении экспертизы ограничивается лишь «присутствием при производстве судебной экспертизы, и то лишь с разрешения следователя»<sup>22</sup>. ( п. 5 ч.1 ст.198)

Также защитник может:

---

<sup>20</sup> Закон Украины «Об адвокатуре и адвокатской деятельности» от 5 июля 2012 года / <http://lawforum.kz/contents/zakony-ukrainy-ob-advokature/>

<sup>21</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 04 июля 2014 года. № 231-V ЗРК; / [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31575852#pos=1;-307/](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852#pos=1;-307/)

<sup>22</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (ред. от 19.02.2018) // Собрание законодательства. – 2001. – 52. – СТ.4921; Официальный интернет–портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> – 20.12.2018

- Заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении;
- Ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении;
- Ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту;
- Давать объяснения эксперту»<sup>23</sup>

Что касается возможности адвокатов опрашивать лиц, которые гипотетически могут иметь информацию об обстоятельствах дела с использованием научно-технических средств, то это одна из немногих норм, имеющая свое место во всех трех законодательствах.

«Собранные доказательства, согласно ст.259 УПК РК, защитник имеет право представить, лицу, осуществляющему досудебное расследование, если оно по мнению защиты имеет значение для дела. И следователь обязан произвести осмотр, и если они таковыми являются, то защитнику выдается копия протокола их осмотра с подписью следователя. Российские и Украинские адвокаты такой возможности не имеют, в связи с тем, что то просто не предусмотрены их законодательством»<sup>24</sup>.

Если адвокату-защитнику отказано в исполнении его запроса или по нему не принято решение в течении трех суток, то он имеет право ходатайствовать перед следственным судьей:

- об истребовании любых сведений, документов и др., если это необходимо для осуществления им его прямых обязанностей
- о назначении экспертизы
- о приобщении к материалам дела, заключения экспертизы
- о депонировании показаний свидетеля

---

<sup>23</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (ред. от 19.02.2018) // Собрание законодательства. – 2001. – 52. – СТ.4921; Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> – 20.12.2018

<sup>24</sup> Там же

- о приобщении к материалам дела полученных им данных
- принудительном приводе в орган, ведущий уголовный процесс, ранее опрошенного им свидетеля, обеспечении явки которого будет затруднительно

В УПК РФ и Украины, такой четкой процедуры нет, и уж конечно у них нет института депонирования показаний.

Депонирование показаний является новшеством введённым в новой редакции УПК РК в 2014 году. Его суть заключена в том, что адвокат вправе просить следственного судью, о проведении допроса потерпевшего или свидетеля, если имеются основания полагать, что отложения допроса может оказаться невозможным, а также в целях исключения психотравмирующего воздействия на несовершеннолетнего или потерпевшего. Ни в РФ, ни в Украине, норм регулирующих подобные вопросы, а потому можно с уверенностью сказать, что данным институтом могут пользоваться лишь граждане РК.

Проведенное сравнение позволяет сделать следующий вывод. Нормы УПК РК предоставляют казахстанским адвокатам намного больший объём прав, нежели Российская федерация или Украина. В части истребования необходимых документов и сведений, их получения, а позже предоставления, российские и украинские адвокаты вообще практически не имеют прав. Тот факт, что в УПК РК, установлен запрет для лиц, осуществляющих досудебное расследование, на отказ в приобщении собранных доказательств, подтверждает реальную реализацию в Казахстане принципа состязательности. Предоставленные адвокатам-защитникам правомочия, усилили защитительную деятельность казахстанских судов, и фактически это является первым шагом на пути к независимости адвоката и постепенного введения параллельного расследования, когда обе стороны равны в собирании и исследовании доказательств.

### **2.3. Основные направления совершенствования процессуального положения защитника в уголовном судопроизводстве**

Участие адвокатов-защитников в уголовном процессе всегда сопровождалось спорами и обсуждениями границ дозволенных защитникам действий и обязательств, возложенных на их плечи. Прохождение практики, а также изучение данного вопроса привело нас к выводу о довольно большом количестве проблемных вопросов, как процессуального, так и организационного характера. В данной главе, мы попытались систематизировать данные проблемы, отобрав несколько самых важных и нуждающихся в устранении, а также постарались дать рекомендации по устранению спорных вопросов и возможные пути решения.

1. Внести изменения в содержание ч.2 ст.66, в частности исключить слова «наряду с ним» и изложить в следующей редакции «При участии адвоката в уголовном процессе в качестве защитника по письменному заявлению свидетеля, имеющего право на защиту, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного, оправданного их защиту может осуществлять одно из следующих лиц: супруг (супруга) или близкий родственник, опекун, попечитель либо представитель организации, на попечении или иждивении которой находится подзащитный».

В РК существует практика, при которой в качестве адвоката, могут участвовать другие лица, список которых обозначен в ст.66 УПК РК. Единственным условием участия данных лиц является обязательное присутствие профессионального защитника, получившего лицензию адвоката.

В УПК РФ также есть подобная статья, а именно п.2 ст.49 - « В качестве защитников допускаются адвокаты. Также по ходатайству, наряду с адвокатами в судебном процессе могут участвовать иные лица».

А у мирового судьи указанное лицо и вовсе может участвовать вместо адвоката.



Все что написано выше, вызывает множество сомнений и вопросов, касающихся участия других,, либо «иных» ( понятие принятое в РФ) лиц в уголовном процессе.

Хотелось бы процитировать В.И. Радченко, которые в свое выразился по этому вопросу:

«Допускаемые в качестве защитников лица, могут участвовать в деле лишь наряду с адвокатом. Закон увязывает их вступление в уголовный процесс с процессуальными актами суда или судьи. Представляется, что подобное решение суд может принять не только на стадии судебного расследования, но и, например, при рассмотрении одного из вопросов досудебного производства. Возможна ситуация, когда иное лицо допущено в дело, а обвиняемый потом отказался от адвоката. В подобном случае иное лицо будет продолжать защиту»<sup>25</sup>.

Конечно, правильная трактовка данных норм УПК гласила бы, что как только обвиняемый отказывается от профессионального адвоката, то наряду с ним, он автоматически теряет право на участие выбранного им наряду с профессиональным защитником лица в уголовном процессе. Однако формулировка данных статей УПК приводит к некоторым спорам, и своего рода даже подвергаются сомнению со стороны наблюдателя.

Тот факт, что и в УПК РК и в УПК РФ, указано, что подсудимый (а также любое другое лицо имеющее право на защиту) может ходатайствовать о привлечении «иного» лица в качестве защитника, наряду с адвокатом. Также данными законодательными актами отмечено, что при желании данного лица может отказаться от участия в процессе и защиты адвоката, за исключением некоторых случаев. Однако нигде, не указано, что в случае отказа от квалифицированного защитника, другое лицо также теряет право на участие в процессе. Мною были исследованы множество книг, но ни одна из них не дала ответа на данный вопрос что, по моему мнению, создает брешь в законодательной системе.

---

<sup>25</sup> См: В.И.Радченко. Уголовный процесс. Москва. Юстицинформ.2006. .786

В РФ эта брешь еще более обширна. Да, на предварительном следствии в качестве защитников могут участвовать только адвокаты, имеющие право на адвокатскую деятельность<sup>26</sup>, однако в п.2 ст. 49, есть прямое разрешение на участие в уголовном процессе у мирового судьи «иного» лица, к коим относят близких родственников, а также лиц не имеющих никакого родства с обвиняемым. Из этого следует, что у мирового судьи рассматриваются дела о преступлениях небольшой тяжести, а потому необходимость в квалифицированной защите отпадает.

На эту тему, свое мнение уже озвучивал В.Н. Буробин: «Желание лица иметь защитника - определяющий фактор при решении вопроса об участии защитника в деле и его конкретной кандидатуре. Это объясняется, прежде всего, необходимостью обеспечить доверие обвиняемого иметь наряду с защитником-адвокатом еще и защитника «не адвоката» может быть продиктовано доверием к нему как профессионалу в определённой области, имеющей значение для данных уголовного дела»<sup>27</sup>.

Наше предложение состоит в том, чтобы позволить подсудимому самому решать, кого именно он хотел бы видеть в качестве защитника на уголовном процессе. Да, есть возможность того что участие «иного» лица, не имеющего должного юридического образования, или лицензии адвоката, будет нарушением 70 статьи УПК РК, гарантирующей оказание должной квалифицированной защиты?

Можно ли считать участие «иного» лица, не имеющего должного юридического образования, или лицензии адвоката, лицом способным оказать должную квалифицированную защиту? Можно ли потребовать отмены принятого решения, основываясь на том, что в процессе принимало участие лицо не имеющее должного опыта или квалификации?

---

<sup>26</sup> Б.Т.Безлепкин. Комментарий к УПК РФ. Москва. Кнорус.2008. С. 454

<sup>27</sup> Адвокатская деятельность: учебно-практическое пособие. Под редакцией Буробина М. Статут, 2005 Стр.333.

Возможно, но положение дел на данный момент таково, что для самого обвиняемого будет более полезным присутствие близкого родственника, которого выберет сам обвиняемый, нежели адвокат, назначенный судом.

Можно привести несколько примеров подобных ситуаций:

1. При прохождении производственной практики в 2016 году, произошел случай в суде города Кокшетау Акмолинской области. Подозреваемый гражданин А.М. пытался отказаться от услуг адвоката, по причине неспособности оплатить его услуги, однако решением судьи, услуги государственного защитника были оплачены из государственного бюджета. Позже подозреваемый М. 1996 года рождения, написал заявление, в котором требовал, допустить в качестве защитника, его мать гражданку Л.М. , 1978 года рождения, которая в 2010 году закончила юридический университет. По причине недовольства, либо обычной халатности государственный защитник не участвовал в судебном процессе, и числился лишь по документам. К сожалению, у Л.М. не хватало опыта и знаний, чтобы провести успешную линию защиты, и молодой человек был осужден на 10 лет лишения свободы. Разве это не является прямым доказательством нарушения установленных в законе требований.

2. Также летом 2017 года, я участвовала в качестве защитника в уголовном процессе по делу о мошенничестве, и нередко, была единственным представителем подозреваемого, в случаях отсутствия на месте лицензированного адвоката. Факт наличия у меня лицензии не был отмечен судьей и дознавателями, лишь наличие разрешения самого подозреваемого.

И приведенный мной пример, к сожалению, является скорее правилом, нежели исключением. Ниже мы приведем наши варианты решения подобных проблем, но участие защитника получившего лицензию, вовсе не является гарантом получения, обвиняемым помощи. Чаще всего адвокаты назначенные судом. Не утруждаются качественной работой, по причине отсутствия достойного, по их мнению вознаграждения.

И если сравнить адвоката, который хоть и имеет образование, но абсолютно равнодушен к своим обязанностям и судьбе своего подзащитного, и человека, не получившего лицензию, но всеми силами старающегося оказать квалифицированную помощь, то чью сторону стоит принять законодателю в данной ситуации?

2. Все это приводит нас к важной непосредственно влияющей на эффективность и результативность деятельности адвоката-защитника.

Адвокат-защитник может быть участник судебного процесса, либо если подозреваемый сам пригласил его, либо если законом присутствие адвоката указано, как обязательное. Слишком часто, происходят случаи, когда адвокаты не выполняют возложенные на них обязанности защитника либо исполняют их некачественно, по причине того, что не хотят заниматься работой без дужного вознаграждения. И несмотря на то, что данный факт является нарушением всех моральный правил, указанных в том же «Кодексе профессиональной этики адвокатов», он продолжается существовать и развиваться по сей день. И естественно, это ведет к нежеланию подсудимого привлекать назначенного государством защитника, если есть сомнения в качестве полученный им помощи. Можно ли надеяться, что работа данного адвоката принесет положительный эффект и поможет подсудимого добиться справедливости? Практика, не раз и не два показала, что подобного рода помощь, является формальной и номинальной, оказываемой лишь для того, чтобы соблюсти все нормы указанные в законе.

Анализ адвокатской практики показывает, что одним из часто встречающихся нарушений адвокатами норм УПК и кодекса профессиональной этики адвоката является:

- необязательность
- неподготовленность к защите (Без достойной по их мнению оплаты, они могут не читая материалы дела, прийти на судебное разбирательство)
- ограниченность средств защиты.

Таким образом, из вышенаписанного, можно сделать вывод, о необходимости более тщательной проверки адвокатов, чье отношение к работе нельзя назвать иначе как «халатностью».

И эта проблема исходит не только из поведения адвокатов, но и всей системы в целом. Защитники, плохо выполняющие свои обязанности, работают в пользу следователей, ведь всем известен тот факт, что количество раскрытых преступлений слишком важно, дабы обеспечить объективность следователей и прокуратуры в данных вопросах. Самым ярким примером можно привести, говоря о досудебных следственных действиях, которые вполне могут совершаться без уведомления защитника. Следователи могут провести следственное действие (например, допрос) не вызывая защитника если посчитают что ждать адвоката излишне, а после защитники подписывают протокол не вдаваясь в детали. Некоторые не считают обязательным, некоторые боятся спорить, и к сожалению есть те, кто работает «карманным» адвокатом. На прямое нарушение прав обвиняемого, все попросту закрывают глаза. Но что еще хуже, третьей стороной данной проблемы является судьи, призванные быть беспристрастными блюстителя закона, изначально не принимающими чью-то сторону. Чья главная обязанность состоит в нахождении истины. Но как бы тщательно ни был расписан процессуальный алгоритм действий, на практике они не выполняются. Например, процедура допроса потерпевшего, согласно ст. 369 УПК РК, проводится, так же как и допрос свидетелей, а именно порознь, при отсутствии других, еще опрошенных свидетелей (потерпевших). Опрошенный адвокат пояснила, что следователи, также как и судьи, частенько пропускают эту норму, и допрашивают потерпевших вместе. В ходе того следственного действия, адвокат ходатайствовала, чтобы их разделили. Да, ходатайство удовлетворили, и никто не знает, имел ли смысл их разделять, однако, сам факт нарушения законодательства налицо.

Но все же даже при участии, всех трех сторон в установившемся положении дел, основная вина в данном вопросе лежит на адвокатах, как лицах допустивших

подобное. Именно, они должны отстаивать права своих клиентов и обращать внимание на самые незначительные нарушения, будучи стороной защиты.

В практике слишком часто встречаются случаи, когда моральные принципы и ответственность наложенная государством на защитников, уходит на второй план, уступив место корысти либо попросту лени. Непрофессиональное выполнение обязанностей, разглашения информации, злоупотребление адвокатскими запросами, все это имеет место быть в уголовном процессе, отдано реальную ответственность по данному вопросу никто не несет. Единственный способ реально наказать адвоката, за халатность по отношению к клиенту, это приостановление либо лишение его лицензии. Но можно ли сказать, что данная санкция действительно действенно, если учесть, что в данном случае у адвоката исчезает возможность участвовать лишь в уголовных процессах, но ничего не мешает ему стать представителем в гражданском процессе, и продолжить свою деятельность. Данный вопрос является довольно критичным, как для РК, так и для РФ и Украины.

Наше предложение состоит в том, что внести изменения в УК РК и ввести дополнительную статью аналогичную. ст.317 «Ненадлежащее выполнение профессиональных обязанностей медицинским или фармацевтическим работником» и ввести уголовную ответственность за халатное отношение к защите своего клиента.

Предлагаем следующую формулировку уголовно-правового состава: «Невыполнение или ненадлежащее выполнение профессиональных обязанностей защитника вследствие небрежного или недобросовестного отношения к ним, если эти деяния нанесли существенный ущерб либо вынесение неправосудного приговора».

Понятие существенного вреда, указано в п.14, ст.3 УК РК.

«Существенный вред – следующие последствия в случаях, когда они не указаны в качестве признака состава уголовного правонарушения, предусмотренного настоящим Кодексом: нарушение конституционных прав и

свобод человека и гражданина, прав и законных интересов организаций, охраняемых законом интересов общества и государства; причинение значительного ущерба; возникновение трудной жизненной ситуации у потерпевшего лица; нарушение нормальной работы организаций или государственных органов; иные последствия, свидетельствующие о существенности причиненного вреда»<sup>28</sup>.

Возможно, наше предложение является несколько радикальным и серьезным, но подобные проблемы, основанные не на ошибках законодателя, а на человеческой природе и должны решаться жестко и радикально. Как цепочка домино, более ответственное отношение адвокатов-защитников к своим обязанностям приведет, к изменениям в данных вопросах со стороны следствия и судей.

Также, можно было бы ввести возможность «внезапных проверок», нацеленных на рандомную проверку действий того или иного адвоката, на предмет соблюдения основного правила адвокатов, а именно «защитать клиента, любым не противоречащим закону способом». Таким образом, возможность неожиданного вмешательства надзорных органов в их деятельность, заставит адвокатов внимательнее относиться к своим обязанностям.

3. «Карманные адвокаты». Несмотря на то, что нами уже был упомянут данный термин чуть выше, мы посчитали нужным описать эту проблему в отдельном пункте. Ведь в отличие от вышеуказанных защитников, «Карманные адвокаты» нарушают закон более чем сознательно, прекрасно осознавая противоправность своих действий, вступив в сговор со следователями.

«Деятельность таких "защитников" зачастую грубо нарушает права и законные интересы лиц, вовлеченных в уголовно-процессуальную среду, – считает юрист. – Они [«карманные» адвокаты] нивелируют конституционную гарантию права на квалифицированную юридическую помощь. Их "работа" создает условия

---

<sup>28</sup> Уголовный кодекс Республики Казахстан от 03.07.2014 года; / [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31575252/](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252/)

для возможности злоупотребления сотрудниками правоохранительных органов своими полномочиями, фальсификации доказательств, оказания неправомерного воздействия на фигурантов уголовных дел и свидетелей".

Именно так описал влияние «карманных» адвокатов, Рустам Курмаев, партнер юридической фирмы Goltsblat BLP<sup>29</sup>

Данный термин появился в начале двухтысячных годов, сразу после того, как были организованы адвокатские палаты, получил широкое распространение в России, а после и РК и Украине. Это ситуации, когда следователи могут сами назначать «удобных» им адвокатов, дабы получить широкое поле деятельности, без опасений, что в их дела начнут лезть защитники, с отсылкой на законы. Основное распространение, они получили потому что это является удобным не только для следователя или судей, но и в первую очередь для адвокатов, получавших таким образом постоянный легкий доход. В РФ уже пытались противодействовать подобным прецедентам, для этого был создан Совет адвокатской палаты, предназначенный для установления порядка назначения адвокатов.

Этим летом был подписан Федеральный закон от 29 июля 2017 года № 269-ФЗ «О внесении изменений в статьи 31 и 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который гласил о том, что Федеральный совет палаты адвокатов организуют свой порядок назначения адвокатов.

Но никаких результатов это не принесло. «Карманные» адвокаты наши лазейку, заключающуюся в том, что у должностных лиц все еще оставалось право на личное устроение при назначении адвоката. Попытка составления графика дежурств адвокатов, также не привела к положительным результатам, так как следователя попросту дожидались смены «Своего» адвоката, и все продолжалось, как и прежде.

В качестве примера, хотелось указать на случай произошедший в 2016 году, когда «Карманный» адвокат и следователь были осуждены на 9 лет лишения

---

<sup>29</sup> Сайт Право.РУ // <https://pravo.ru/news/view/142057>



свободы, за взятку в полтора миллиона, за обещание поворота дела в пользу взяткодателя. Им было предъявлено подозрение в получении взятки, и по отношению к адвокату суд был очень мягок, так как ее осудили лишь к четырем годам колонии общего режима со штрафом в 8 млн рублей и лишил ее на три года права заниматься адвокатской деятельностью.<sup>30</sup>

Именно для таких случаев, мы полагаем необходимостью внесение изменений в УК РК, о которых мы говорили выше.

Что касается проблемы «карманных» адвокатов, нам кажется, что принятое в РФ решение о назначении Совета несколько ненадежным. Мы считаем необходимым создать такую систему, в которой будут полностью исключен человеческий фактор при назначении адвоката.

Проще всего это можно было бы организовать путем создания компьютерного алгоритма, программу, выбирающую адвоката из базы коллегий адвокатов, в рандомном порядке, чтобы не возникло никаких возможностей, для следователей, подгадать смену нужного ему адвоката.

4. Следующей проблемой в нашем списке, является проблема организационного характера. А именно нарушение прав адвоката и его подзащитного на неограниченное время свиданий. В УПК РК четко указано, что время свиданий адвоката с клиентом может длиться ровно столько, сколько это нужно адвокату, но на деле в следственном изоляторе мало мест для встреч, да и время, в течение которого можно приходить на встречи, весьма ограничено (5 часов вечера). К сожалению, решить этот вопрос, можно лишь построив дополнительные здания следственных изоляторов.

5. Обеспечение права на квалифицированную юридическую помощь возможно лишь при наличии свободного доступа к кругу лиц (физических и юридических), осуществляющих оказание юридических услуг.

---

<sup>30</sup> Сайт ВЧастности.Ру //

<http://vchastnosti.ru/search/index.php?tags=%EA%EE%F0%F0%F3%EF%F6%E8%FF>

Подобного рода доступ, мы можем представить в форме списка, полученного нами на официальном сайте Великобритании. В качестве приложения, предоставляем перевод подготовленный посольством России в Великобритании.

При поиске адвокатов в Великобритании в первую очередь мы можем получить список всех юридических фирм, их контактные данные, адреса, рабочие часы, а самое главное дополнительной информации, такой как опыт, рабочие языки, основная специализация, предоставление pro-bono либо правовой помощи за счет государства.

Получить же список членов коллегий адвокатов, оказалось не так просто. Первой фамилией полученной нами при поиске адвоката, является частный адвокат Ерулан Беков. А список адвокатов пришлось поискать и скачать его уже на сайте, пройдя через множество частных адвокатов, рекламирующих себя.

Да и этот список, оказался несколько недостаточным, так как мы узнали лишь фамилии и номера их лицензий и телефонов. Как для рядового гражданина Казахстана, данная информация является недостаточной, и выбор в конечном итоге падет на случайную понравившуюся фамилию. Подобное отношение, мы считаем несколько неверным, и предлагаем оформить список членов коллегии адвокатов, по примеру Великобритании.

Нарушение адвокатами-защитниками их непосредственных обязанностей является нередкими случаями, однако ответственность, которую они должны нести за свои не законные действия на наш взгляд недостаточны, чтобы в полном мере соответствовать их нарушениям. Ряд представленных нами изменений, поможет исправить данное положение, и вывести институт, регулирующий адвоката-защитника на новый уровень.

- Позволить участвовать в качестве защитника по письменному заявлению одному из следующих лиц: супруг (супруга) или близкий родственник, опекун, попечитель либо представитель организации, на попечении или иждивении которой находится подзащитный.

- Ввести дополнительный уголовно-правовой состав, регулирующий ответственность адвокатов-защитников за невыполнение или ненадлежащее выполнение профессиональных обязанностей защитника вследствие небрежного или недобросовестного отношения к ним.

- Организовать путем создания компьютерного алгоритма, программу, выбирающую адвоката из базы коллегий адвокатов, в рандомном порядке

- Оформить список членов коллегии адвокатов по иному образцу.

## Заключение

В результате написания выпускной квалификационной работы мы пришли к следующим выводам.

1. Предлагаем внести изменения в понятие защитника в ч.1 ст.66 УПК РК, и изложить его в следующей редакции: «Защитник - лицо, осуществляющее в установленном законом порядке защиту прав и интересов свидетеля, имеющего право на защиту, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного, оправданного, а также лиц, в отношении которых предполагается применения принудительных мер медицинского характера и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу»<sup>31</sup>.

2. Предлагаем в число лиц, которым защитой обеспечивается юридическая помощь отнести свидетелей, имеющих право на защиту, а также лиц, в отношении которых предполагается применение принудительных мер медицинского характера и изложить понятие, данное в п.17 ст.7 УПК РК, в следующей редакции: «Защита - процессуальная деятельность, осуществляемая стороной защиты в целях обеспечения прав и интересов лиц, которые подозреваются, обвиняются в совершении уголовного правонарушения, опровержения или смягчения подозрения, обвинения, а также реабилитации лиц, неправомерно подвергшихся уголовному преследованию, свидетелей, имеющих право на защиту, а также лиц в отношении которых предполагается применение принудительных мер медицинского характера»<sup>32</sup>.

3. Внести изменения в содержание ч.2 ст.66 УПК РК, в частности исключить слова «наряду с ним» и изложить в следующей редакции «При участии адвоката в уголовном процессе в качестве защитника по письменному заявлению свидетеля, имеющего право на защиту, подозреваемого, обвиняемого,

---

<sup>31</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 04 июля 2014 года. № 231-V ЗРК; / [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31575852#pos=1;-307/](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852#pos=1;-307/)

<sup>32</sup> Там же

подсудимого, осужденного, оправданного их защиту может осуществлять одно из следующих лиц: супруг (супруга) или близкий родственник, опекун, попечитель либо представитель организации, на попечении или иждивении которой находится подзащитный»<sup>33</sup>, что исключит ограничение конституционных прав граждан на получение квалифицированной юридической помощи.

4. Ввести уголовную ответственность за халатное отношение к защите своего клиента. Предложить следующую формулировку уголовно-правового состава: «Невыполнение или ненадлежащее выполнение профессиональных обязанностей защитника вследствие небрежного или недобросовестного отношения к ним, если эти деяния нанесли существенный ущерб либо вынесение неправоудного приговора».

5. Ввести возможность «внезапных проверок», нацеленных на случайную проверку действий того или иного адвоката, на предмет соблюдения основного правила адвокатов, а именно «защитать клиента, любым непротиворечащим закону способом».

6. Для решения проблемы «карманных» адвокатов, мы считаем необходимым создать такую систему, в которой будут полностью исключен человеческий фактор при назначении адвоката. Организовать путем создания компьютерного алгоритма, программу, выбирающую адвоката из базы коллегий адвокатов, в случайном порядке, чтобы не возникло никаких возможностей, для следователей вызвать «их» защитника.

7. Обеспечение права на квалифицированную юридическую помощь возможно лишь при наличии свободного доступа к кругу лиц (физических и юридических), осуществляющих оказание юридических услуг. А потому, мы предлагаем усовершенствовать систему поиска граждан РК со списком адвокатов-защитников, услугами которых граждане могут воспользоваться.

---

<sup>33</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 04 июля 2014 года. № 231-V ЗРК; / [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31575852#pos=1;-307/](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852#pos=1;-307/)

8. Также предлагается сравнительная таблица полномочий защитника в законодательстве Республики Казахстан, Российской Федерации и Украины (Приложение 1)

## Список использованной литературы

### Нормативно-правовые акты:

1. Конституция РК, принятая на республиканском референдуме 30 августа 1995 года (с изменениями и дополнениями по состоянию на 02.02.2011 г.); / [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1005029/](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1005029/)
2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (с учетом поправок от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 31 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 05 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. - № 31. - Ст. 4398; Официальный интернет – портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> – 20.12.2018
3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 04 июля 2014 года. № 231-V ЗРК; / [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31575852#pos=1;-307/](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852#pos=1;-307/)
4. Закон Республики Казахстан «Об адвокатской деятельности» от 5 декабря 1997 года; / [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1008408#/](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1008408#/)
5. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 03.07.2014 года; / [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31575252/](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252/)
6. Гражданский процессуальный кодекс РК от 31 октября 2015 года № 377-V (с изменениями от 08.04.2016 г.). / [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=34329053#pos=1;-307/](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34329053#pos=1;-307/)
7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (ред. от 19.02.2018) // Собрание законодательства. – 2001. – 52. – СТ.4921; Официальный интернет–портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> – 20.12.2018
8. Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002 г. № 63// Официальный интернет–портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> – 20.12.2018
9. Уголовный процессуальный кодекс Украины от 13 апреля 2012 года № 4651-VI / <http://pravoved.in.ua/section-kodeks/79-upku.html/>

10. Закон Украины «Об адвокатуре и адвокатской деятельности» от 5 июля 2012 года / <http://lawforum.kz/contents/zakony-ukrainy-ob-advokature/>

11. Федеральный закон «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» от 21 ноября 2011 г. N 324-ФЗ (ред. от 28 ноября 2015 г.) // Официальный интернет–портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> – 20.12.2018

12. Кодекс профессиональной этики адвоката (принят первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 г.) (ред. от 20 апреля 2017 г.) // Официальный интернет–портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> – 20.12.2018

#### **Нормативно - правовые акты (утратившие силу)**

13. Закон СССР от 30 ноября 1979 г. N 1165-X «Об адвокатуре в СССР» // Юридическая Россия. – URL: <http://law.edu.ru/>

14. Закон РСФСР от 20 ноября 1980 г. «Об утверждении Положения об адвокатуре РСФСР» // Юридическая Россия. – URL: <http://law.edu.ru/>

#### **Учебники, учебные пособия, монографии, комментарии**

15. Адвокат в уголовном процессе; учебник. Юнити-Дана, Закон и право - М., 2010. - 376 с.

16. Адвокатура в России: Учебник для вузов / Под ред. В.И. Сергеева. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : Юстицинформ, 2011. – 576 с.

17. Арсеньев, К. К. Заметки о русской адвокатуре: Автограф - М., 2013. - 560 с.

18. Безлепкин, Б.Т. Комментарий к УПК РФ. - Москва. Кнорус. 2008 г. – С 454

19. Бойков, А.Д. Этика профессионального защитника по уголовным делам. -Москва. 1984 г. – С. 805



20. Бронз, И.Л. Новейшая история адвокатуры Украины (в документах и статьях). - Акватория. 2016 г. – С. 185
21. Буробин, Р.И. М. Адвокатская деятельность: учебно-практическое пособие. - Статут, 2005 г. С. 604
22. Васьковский, Е.В. Организация адвокатуры. В 2 томах / Е.В. Васьковский. – Том 1. – СПб.: Н.К. Мартынов, 1893. – 621 с.
23. Гуляев Анатолий. Обретение статуса защитника на стадии предварительного расследования. 2011 год. – С. 208
24. Ежегодник Центра исследования правовой политики 2008. - Алматы. 2009.
25. Когамов, М.Ч. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Казахстан. Общая и Особенная части. -Жетіжары. 2008 г. – С. 780
26. Кучерена, А.Г. Адвокатура России: Учебник / А.Г. Кучерена. – 3-е изд., перераб. – М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2012. – 784 с.
27. Леви А. Защитник на предварительном следствии. - Законность, 1993 г. – С. 33
28. Мазур, Н.В. Адвокат в уголовном процессе. -Данекер. 2005 г. – С. 185
29. Макарова, З.В. Участие адвоката на предварительном следствии. - Кубыйшеа. 1978 г. С. 402
30. Мельниковский, М.С. Особенности работы адвоката в уголовном процессе. - Модерат, 2015 г.
31. Мирзоев, Г.Б. Адвокатура в России: Учебное пособие / Под ред. Г.Б. Мирзоева, А.А. Власова, Н.Д. Эриашвили. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юнити-дана: Закон и право, 2012. – 367 с.
32. Молчанова, А.В., Хазиев, Ш.Н. Адвокатура. - Юрайт, 2017 г. – С.172
33. Навасардян, В.Р. Право на защиту подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в уголовном процессе. 2000 г. – С. 540
34. Радченко, Р.И. Уголовный процесс. Москва. - Юстицинформ, 2006 г. – С. 786

35. Синеокий, О.В. Адвокатура как институт правовой помощи и защиты: Учебное пособие / О.В. Синеокий. – Х.: Право, 2012. – 496 с.

36. Трунов, И.Л. Адвокатская деятельность и адвокатура в России. - Юрайт. 2016 г. – С. 527

37. Фаткуллин, Ф.Н, З.З, Зинатуллин. Обвинение и защита в уголовном процессе. - Юрайт 2001 г. – С. 168

38. Фридман Л. Введение в американское право. - Прогресс, 1993. – С. 286

### **Диссертации:**

39. Амельков, Н.С. Оказание квалифицированной юридической помощи заявителю и свидетелю в уголовном судопроизводстве: дис. кандидата юридических наук: 12.00.09 / Амельков Николай Сергеевич. Москва, 2014. – 172 с.

40. Жакупов, Б.А. Участие адвоката-защитника в судебных действиях: процессуальные и тактические аспекты: автореф. дис. кандидата юридических наук: 12.00.09 / Жакупов Бакытжан Алдабергенович. – Караганда, 2008. – 32 с.

41. Жалыбин, С.М. Организационно-правовые формы участия профессионального защитника в уголовном судопроизводстве: автореф. дис. кандидата юридических наук: 12.00.09/ Жалыбин Сергей Михайлович. – Алматы, 1998 г. – 30 с.

42. Кучевский, П.В. Деятельность адвоката в уголовном процессе: дис. дис. кандидата юридических наук: 12.00.09./ Харьков, 2015 г. – 250 с.

43. Нурмаганбет, Е.Т. Процессуальные основы деятельности адвоката-защитника на предварительном расследовании по уголовному делу: автореф. дис. кандидата юридических наук: 12.00.09/ Нурмаганбет Ермек Талантулы. - Бишкек, 2012 г. – 27 с.

44. Рагулин, А.В. Профессиональные права адвоката-защитника в Российской Федерации: вопросы теории и практики: дис. доктора юридических наук: 12.00.11 / Рагулин Андрей Викторович. Москва, 2014.- 462 с.

45. Садыков, А.Ж. Жасенулы Оказание квалифицированной юридической помощи адвокатом-защитником подозреваемому, обвиняемому и подсудимому: автореф. дис. кандидата юридических наук: 12.00.09. Алматы, 2009 г. – 65 с.

46. Тугел, А.К. Участие адвоката-защитника в процессуальном доказывании по уголовным делам: Автореф. дис. канд. юрид. наук: 12.00.09// Тугел Ануар. Алматы, 2008 г. – 25 с.

47. Ходилина, М.В. Правовая позиция адвоката-защитника (проблемы формирования и реализации): дис ... кандидата юридических наук: 12.00.11 / Ходилина Мария Викторовна. Москва, 2013.- 243 с.

#### **Статьи:**

48. Васильев, А. О присяжных поверенных. // Русский вестник. - 1915. - № 10. - С. 316

49. Жунусканов, Т.Ж. Становление и развитие адвокатуры в Казахстане. // Адвокатская практика. – 2014. - № 4. – 47-50

50. Канафин, Д.К. Анализ современного состояния адвокатуры в Республике Казахстан. // Адвокатская практика - №6 - 54

51. Филлипова, Ю.А. Из истории русской адвокатуры. //Адвокатская практика. - 2005 г. - №4. - С.12

#### **Электронные ресурсы:**

52. Канафин, Д.К. Совершенствование правового статуса адвоката в свете разработки нового Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан. // Юридическая профессия в Казахстане <http://www.zakon.kz/4533962-sovershenstvovanie-pravovogo-statusa.html>

53. Есбергген Алауханов. Участие адвоката в собирании доказательств. <http://www.zakon.kz/158977-uchastie-advokata-v-sobiranii.html>

54. Сайт ВЧастности.Ру

<http://vchastnosti.ru/search/index.php?tags=%EA%EE%F0%F0%F3%EF%F6%E8%FF>

55. Сайт Право.РУ // <https://pravo.ru/news/view/142057>

<b>Сравнительная таблица полномочий защитника по УПК РК, РФ и Украины</b>		
<b>Полномочия защитника по УПК Республики Казахстан</b>	<b>Полномочия защитника по УПК Российской Федерации</b>	<b>Полномочия защитника по УПК Украины *</b>
<p>П.1 ч.2 ст.70. Иметь с подозреваемым, обвиняемым свидания</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- наедине</li> <li>- конфиденциально</li> <li>- без ограничений их количества и продолжительности</li> <li>- до первого допроса</li> </ul>	<p>П.1ч.1.ст. 53. Иметь с подозреваемым, обвиняемым свидания</p>	<p>П.3 ч.3 ст.42 По первому требованию иметь защитника и свидание с ним</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- до первого допроса</li> <li>-с соблюдением условий, обеспечивающих конфиденциальность</li> <li>- без ограничения их количества и продолжительности</li> </ul>
<p>П.2 ч.2 ст.70 сбирать и представлять</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-предметы</li> <li>- документы</li> <li>-сведения</li> <li>- иные данные, необходимые для оказания юридической помощи, которые подлежат обязательному приобщению к материалам уголовного дела;</li> </ul>	<p>П.2 ч.1 ст. 53. Собирать и представлять доказательства, необходимые для оказания юридической помощи</p>	<p>П.8 ч.3 ст.42 Собирать и представлять следователю, прокурору, следственному судье доказательства;</p>
<p>П.3 ч.2 ст.70 Участвовать в</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-допросе подозреваемого,</li> <li>- в иных следственных и процессуальных действиях</li> <li>- осмотре,</li> <li>-обыске,</li> <li>-выемке</li> </ul> <p>производимых с их участием или по их ходатайству либо</p>	<p>П.5 ч.1.ст. 53. Участвовать в</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-допросе подозреваемого, обвиняемого, - в иных следственных действиях, производимых с участием</li> <li>подозреваемого, обвиняемого либо по его ходатайству или</li> </ul>	<p>П.9 ч.3 ст.42 Принимать участие в проведении процессуальных действий</p>

ходатайству самого защитника;	ходатайству самого защитника в порядке	
П.4 ч.2 ст.70 Заявлять ходатайства и отводы ;	П.8 ч.1.ст. 53. Заявлять ходатайства и отводы;	П.13 ч.3 ст. 42 Заявлять отводы
<p>П.5 ч.2 ст.70 Знакомиться -с протоколом задержания -постановлением о применении меры пресечения и продлении срока содержания под стражей, домашнего ареста -уведомлением о прерывании сроков по делу -с протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого или самого защитника, которые предъявлялись либо должны были предъявляться подозреваемому, обвиняемому - со всеми материалами - выписывать из него любые сведения в любом объеме - снимать копии с помощью научно-технических средств, за исключением сведений, составляющих государственные секреты, и списка свидетелей обвинения, присутствовать при объявлении подозреваемому</p>	<p>П.6 ч.1.ст. 53. Знакомиться -с протоколом задержания -постановлением о применении меры пресечения -протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого, обвиняемого, иными документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться подозреваемому, обвиняемому; - со всеми материалами уголовного дела -выписывать из уголовного дела любые сведения в любом объеме - снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств;</p>	<p>П.14 ч.3 ст. 42 Знакомиться с материалами досудебного расследования и требовать открытия материалов</p>

<p>постановления о признании подозреваемым, квалификации деяния подозреваемого;</p>		
<p>П.6 ч.2 ст.70 Заявлять ходатайства, в том числе о принятии мер безопасности;</p>	<p>П.8 ч.1 ст. 53. Заявлять ходатайства и отводы;</p>	<p>П.12 ч.3 ст. 42 Заявлять ходатайства о проведении процессуальных действий, об обеспечении безопасности в отношении себя, членов своей семьи, близких родственников, имущества, жилья и т.п.;</p>
<p>П.7 ч.2 ст.70 Участвовать - в предварительном слушании дела, судебном разбирательстве в суде любой инстанции, - выступать в судебных прениях, участвовать в заседании суда - при возобновлении дела по вновь открывшимся обстоятельствам, - при рассмотрении ходатайства о санкционировании меры пресечения судом - при рассмотрении ходатайства о продлении срока содержания под стражей, домашнего ареста, при рассмотрении жалоб и ходатайств стороны защиты следственным судьей, при депонировании показаний;</p>	<p>П.9 ч.1 ст. 53. Участвовать - в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций, - а также в рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора;</p>	<p>П.1 ч.4. ст.53 Принимать участие - во время судебного разбирательства - в допросе свидетелей - требовать вызова и допроса свидетелей защиты на тех же условиях, что и свидетелей обвинения</p>
<p>П.8 ч.2 ст.70</p>	<p>Ч.7 ст.259</p>	<p>П.5 ч.4 ст.53</p>

<p>Знакомиться с протоколом судебного заседания, при этом вправе проставлять свои подписи в конце протокола, а при ознакомлении с частью протокола судебного заседания, проставляя подписи в конце этой части, и приносить на него замечания;</p>	<p>Ходатайствовать об ознакомлении с протоколом судебного заседания</p>	<p>Знакомиться с журналом судебного заседания и технической записью судебного процесса, которые ему обязаны предоставить уполномоченные работники суда и подавать по ним свои замечания;</p>
<p>П.9 ч.2 ст.70 Получать копии процессуальных документов, подлежащих вручению ему и его подзащитному;</p>	<p>П.6 ч.1 ст. 53. Знакомиться - с протоколом задержания, постановлением о применении меры пресечения - протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого, обвиняемого, иными документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться подозреваемому, обвиняемому;</p>	<p>П.15 ч.3 ст.53 Получать копии процессуальных документов и письменные сообщения</p>
<p>П.10 ч.2 ст.70 - возражать против незаконных действий (бездействия) лица, ведущего уголовный процесс, и иных лиц, участвующих в уголовном процессе - требовать внесения этих возражений в процессуальные документы;</p>	<p>П.8 ч.1 ст. 53. Заявлять ходатайства и отводы;</p>	<p>П.16 ч.3 ст.53 Обжаловать решения, действия и бездействие следователя, прокурора, следователя судьи в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом;</p>



<p>П.11 ч.2 ст.70 Приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда и участвовать в их рассмотрении;</p>	<p>П.10 ч.1.ст. 53. Приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора, суда и участвовать в их рассмотрении судом;</p>	<p>П.16 ч.3 ст.53 Обжаловать решения, действия и бездействие следователя, прокурора, следователя судьи в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом;</p>
<p>П.12 ч.2 ст.70 Использовать любые другие средства и способы защиты, не противоречащие закону;</p>	<p>П.11 ч.1.ст. 53. Использовать иные не запрещенные настоящим Кодексом средства и способы защиты.</p>	
<p>П.13 ч.2 ст.70 Быть заблаговременно извещенным органом, ведущим уголовный процесс, - о времени и месте производства процессуального действия с участием подзащитного, - обо всех судебных заседаниях, связанных с рассмотрением</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• жалоб стороны защиты</li> <li>• ходатайств о применении меры пресечения,</li> <li>• продлении срока содержания под стражей</li> <li>• депонировании показаний.</li> </ul>		
<p>П.1 ч.3 ст.70</p>		

<p>Ходатайствовать перед следственным судьей о депонировании показаний свидетеля и потерпевшего;</p>		
<p>П.2 ч.2 ст.70 Ходатайствовать перед следственным судьей - об истребовании любых сведений, документов -предметов, необходимых для оказания квалифицированной юридической помощи и защиты интересов подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, имеющего право на защиту, за исключением сведений, составляющих государственные секреты, в случаях отказа в исполнении запроса либо неприятия решения по нему в течение трех суток;</p>	<p>П.8 ч.1.ст. 53. Заявлять ходатайства и отводы;</p>	
<p>П.3 ч.2 ст.70 Ходатайствовать перед следственным судьей о назначении экспертизы, если органом уголовного преследования в удовлетворении такого ходатайства было необоснованно отказано либо по нему не принято решение в течение трех суток;</p>	<p>П .5 ч.1 ст.198 Присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту</p>	
<p>П.4 ч.2 ст.70 Опрашивать, в том числе с использованием научно-технических средств, лиц,</p>	<p>П.2 ч.3 ст.86 Опроса лиц с их согласия</p>	<p>П.11 ч.3 ст. 42 Применять с соблюдением требований настоящего Кодекса</p>

<p>которым что-либо известно об обстоятельствах дела и ходатайствовать о приобщении полученных таким образом фактических данных к материалам дела;</p>		<p>технические средства при проведении процессуальных действий, в которых он участвует, в том числе и опроса лиц.</p>
<p>П.5 ч.2 ст.70 Получать на договорной основе заключения эксперта, специалиста по делу и ходатайствовать о приобщении таких заключений к материалам дела;</p>	<p>П.3 ч.1.ст. 53 Привлекать специалиста</p>	<p>П.12 ч.3 ст. 42 Заявлять ходатайства о проведении процессуальных действий</p>
<p>П.6 ч.2 ст.70 Ходатайствовать перед следственным судьей о принудительном приводе в орган, ведущий уголовный процесс, ранее опрошенного им свидетеля, обеспечение явки которого для дачи показаний затруднительно.</p>	<p>П.8 ч.1.ст 53. Заявлять ходатайства и отводы;</p>	<p>П.12 ч.3 ст. 42 Заявлять ходатайства о проведении процессуальных действий</p>
<p>П.1 ч.3 ст.122 Истребования справок, характеристик, иных документов от государственных органов, общественных объединений, а также иных юридических лиц.</p>	<p>П.3 ч.3 ст.86 Истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые</p>	<p>П.12 ч.3 ст. 42 Заявлять ходатайства об истребовании справок и характеристик</p>

	документы или их копии.	
П.2 ч.3 ст.122 Инициирования на договорной основе производства судебной экспертизы	П.5 ч.1 ст.198 Присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту	
П.3 ч.3 ст.122 Направления запроса в экспертное учреждение о проведении на договорной основе соответствующей экспертизы		
П.4 ч.3 ст.122 Привлечения на договорной основе специалиста;		
Ч.2 ст.296 Подозреваемый и защитник в процессе ознакомления с материалами дела, если оно состоит из нескольких томов, вправе - повторно обращаться к любому из них -выписывать любые сведения и в любом объеме, - снимать копии с документов, в том числе с помощью научно-технических средств	Ч.2 ст.217 В процессе ознакомления с материалами уголовного дела, состоящего из нескольких томов, обвиняемый и его защитник вправе -повторно обращаться к любому из томов уголовного дела - выписывать любые сведения и в любом объеме, - снимать копии с документов, в том числе с помощью технических средств	П.15 ч.3 ст.53 Получать копии процессуальных документов и письменные сообщения

\* В УПК Украины отсутствует статья, регулирующая полномочия защитника в уголовном процессе, однако есть отдельный пункт в ст. 46, гласящий, что защитник пользуется процессуальными правами подозреваемого, обвиняемого, защиту

которого он осуществляет, кроме процессуальных прав, реализация которых осуществляется непосредственно подозреваемым, обвиняемым и не может быть поручена защитнику.

### ПРИЛОЖЕНИЕ 3

#### Список адвокатов Республики Казахстан

№ п/п	Ф.И.О.	Год рождения	№ лицензии	Дата выдачи	С какого времени в АГКА
1.	Ажигулова Анжелика Маратовна 814 8-777-255-86-78	19.04.1975	0003988	09.08.02	1 08.01.03
2	Алмерденова Гулнар Амантуровна 1043 8-701-450-23-41	22.09.1960	0000047	13.05.05	16 04.02.16
3.	Байдавлетов Жангельды Кадырович 8-701-255-63-05 771	10.02.1963	0003855	07.06.02	12 30.09.03
4.	Баймуратов Аскар Казбекович 1105 8-701-715-74-18	13.02.1968	0001840	07.03.08	22 29.05.08

5.	Байоразов Дархан Умирзакович 1301 8-775-221-98-00	18.06.196 9	0004355	20.04.1 1	16 04.02.16
6.	Бекаристанов Жанбулат Тасбулатович 1215 8-701-301-68-18	11.04.196 6	0003438	31.01.0 2	35 29.10.09
7	Бидашева Анара Ертаевна 727 8-777-228-49-22	04.01.197 4	0002669	18.08.9 9	2 15.04.02 06.01.15
8	Браташова Диана Александровна 1287 8-747-034-98-86	03.12.197 5	0002933	24.02.0 9	7 18.02.11
9	Бозабаев Аян Уалиевич 786 8-777-230-20-91	02.03.196 7	0000118	10.08.9 8	10 03.10.02
10	Войцеховская Вера Евгеньевна 156 8-777-217-67-70	30.08.195 6	0001324	17.03.9 9	10 08.12.93
11	Войцеховский Павел Эрнстович 1342 8-701-222-59-60	22.06.198 5	0004408	16.05.1 1	15 01.03.12
12	Дворецкая Елена Николаевна 1061 8-701-225-60-06 8-707-225-60-06	27.10.198 3	0003845	11.08.1 0	15 12.09.07
13	Джаланова Гулинур Муминовна 8 8-701-204-66-83	28.05.195 1	0001353	17.03.9 9	56 28.12.72
14	<b>Жиенбаева Алла</b> <b>Владимировна 535</b> 8-701-744-04-35	14.01.196 5	0001382	17.03.9 9	6 23.10.96
15	Карчегенов Кенжегали Кадырович 76	14.02.194 5	0000027	25.04.9 8	51 27.07.88
16	Кирильченко Наталья Алексеевна 431 8-701-744-98-07 8-707-823-48-20	18.04.195 2	0000520	17.03.9 9	3 25.05.95
17	Кирильченко Николай Алексеевич 1371 8-701-722-56-08 д.379-76-52	02.01.195 0	1201290 7	03.10.1 2	20 31.01.13
18	Котова Наталья Владимировна 141 8-701-299-76-50	04.02.195 5	0000522	17.03.9 9	8 28.02.07

19	Купрова Оксана Валерьевна 1340 8-701-731-77-37	19.06.1978	0004392	11.05.11	15 01.03.12
20	Кулетаев Дастан Оралбекұлы 1532 8-777-579-90-57	28.01.1986	16016683	01.11.16	26 03.11.16
21	Макажанова Елена Васильевна 105 8-777-724-68-80	21.09.1955	0001428	17.03.99	8 02.09.93
22	Мурзина Светлана Николаевна 148 8-708-210-19-53	09.08.1953	0001430	17.03.99	9 22.05.80
23	Мусин Салимжан Альмуратович 426 8-777-217-67-40	16.10.1965	0001427	17.03.99	2 05.04.95
24	Неясова Набира Мурзахметовна 52	15.03.1955	0001450	17.03.99	39 21.07.77
25	Ногайбаева Гульзада Жандарбековна 8-701-723-38-25 992 д/о 27.01.16г. по 27.01.19г.	05.03.1981	0000488	09.01.06	1 15.02.06 03.10.12
26	Оспанова Рысалды Бермуханбетовна 8-701-712-96-64 554	28.03.1937	0000320	17.03.99	2 20.02.97
27	Прокофьева Татьяна Ивановна 143 8-701-345-70-70	01.04.1949	0000323	17.03.99	28 29.03.71
28	Розенцвайг Александр Владимирович 8-707-714-01-20 207	07.10.1954	0000336	17.03.99	28 10.09.87
29	Рахымбай Тимур Мухтарулы 1295 8-701-758-55-80	27.11.1982	0003705	13.05.10	8 12.04.11
30	Савич Максим Вадимович 1005 8-777-284-84-46	06.03.1979	0000601	23.03.06	2-н 22.06.06
31	Салимбаева Гаухар Джаксыбековна 8-777-235-44-92 904	01.09.1981	0005627	26.05.04	6 06.07.04 05.03.14
32	Сибогатов Бауржан Калкаевич 723 8-701-559-51-00	09.04.1957	0003372	29.12.01	1 25.01.02

33	Смагулова Жанар Абеткановна 914 8-701-799-69-53	03.07.197 5	1400599 6	29.04.1 4	8 02.09.04
34	Сорокин Андрей Георгиевич 1286 8-701-714-19-81	10.09.197 6	0004833	07.05.0 3	7 18.02.11
35	Стуканов Егор Юрьевич 1251 8-707-479-29-32	10.07.197 4	0003792	02.07.1 0	3 26.08.10
36	Сулейменова Карлыгаш Нурсултановна 8-701-439-33-17 964 <b>д/о с 05.12.2016 по 05.12.2019</b>	28.01.198 0	0005353	04.02.0 4	7 04.08.05 11.05.12
37	Тепсаева Паллада Юниевна 1155 8-701-146-11-77	29.04.195 7	0002808	12.12.0 8	29 28.01.09
38	Тимошенко Артем Николаевич 1161 8-777-440-00-04	27.06.198 4	0002821	12.12.0 8	29 28.01.09
39	Тлегенова Карлыгаш Сейталиевна 8-701-326-77-97 611	07.09.195 5	0000059	15.06.9 8	9 13.11.97
40	Тулепбергенова Райгуль Рахметовна 8-701-722-93-83 106	13.06.195 4	0000395	17.03.9 9	12 29.12.82
41	Турамшев Владимир Ильич 702 8-777-217-06-06	24.06.196 6	0003088	05.06.0 0	4 13.07.00
42	Тулеуов Тимур Кажимуханович 1530 8-705-250-27-06	31.10.198 2	1601173 1	22.07.1 6	25 29.09.16
43	Фурман Галина Евгеньевна 669 8-701-727-34-41	05.01.196 3	0003844	11.08.1 0	4 09.06.94
44	Шелестова Светлана Александровна 8-702-658-88-35 1337	31.01.197 5	1100315 5	08.12.1 1	15 01.03.12
45	Эпова Никара Абишевна 939 8-707-717-11-47	16.07.196 8	0006032	09.12.0 4	11 27.12.04