

**Негосударственное образовательное учреждение  
организация высшего образования  
"Российская академия адвокатуры и нотариата"**

## **Творческая работа**

**«Монтескье и Руссо. Сравнительный анализ учения и взглядов.»**

**Дисциплина «История правовых и политических учений»**

Громов Илья Алексеевич

Магистрант 1 курса

Направление 40.04.01 Юриспруденция

Группа М1-О

Научный руководитель:

Д.ю.н. Р.В.Шагиева

**Москва. Март 2017**

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Монтескье и Руссо. Сравнительный анализ учения и взглядов. Сопоставление теории о разделении властей и теории об общественном договоре.....</b>	<b>3</b>
<b>Список использованной литературы.....</b>	<b>14</b>

## **Монтескье и Руссо. Сравнительный анализ учения и взглядов. Сопоставление теории о разделении властей и теории об общественном договоре.**

Шарль Луи де Секонда, барон де Ла Бред, граф де Монтескье (1689-1755) - крупнейший представитель старшего поколения французских просветителей XVIII в. Вся его огромная по объему и широте проблематики многолетняя исследовательская деятельность часто оценивалась через призму его философско-правового учения, центральное место в котором принадлежит проекту «свободного государства». Данная концепция является логическим завершением того полномасштабного интеллектуального поиска, на который Монтескье затратил более 30 лет своей жизни.

Важнейшей задачей исследовательского поиска Монтескье была проблема построения образцовой политической организации, основанной на строгом соблюдении правовых норм и принципе верховенства закона. В рамках своей оригинальной концепции «свободного государства» мыслитель разработал теорию разделения властей - одну из ведущих политических доктрин, ставшую основополагающим принципом современного европейского либерализма.

Идею об ограничении власти путем ее деления одним из первых в ранней просветительской политической литературе сформулировал выдающийся английский мыслитель, философ и педагог Джон Локк (1632-1704). Однако у Локка учение о разделении властей основывалось на идеи соподчинения властей в государственном управлении на основе общественного договора. Цель этого структурного новообразования заключалась в создании политического механизма, гарантировавшего безопасность граждан от произвола и злоупотреблений государства, обеспечении гражданских, политических и экономических свобод. Монтескье модернизировал локковское учение в соответствии с

историческими реалиями и идейными установками французского общества первой половины XVIII в.

Философско-правовые взгляды мыслителя формировались под влиянием ряда факторов, наиболее значимыми из которых были следующие: обычаи, традиции и нравы социальной среды, из которой происходил Монтескье (*la noblesse de robe*); его деятельность в должности президента парламента г. Бордо; идейное наследие парижской Фронды; всеобщее преклонение перед британской государственностью.

Взяв за основу своей теории идею Дж. Локка о делении власти, Ш. Л. Монтескье проделал огромную работу по созданию собственного концептуального направления. Переработав ряд положений учения английского философа, дополнив его своими идеями, Монтескье сформулировал прогрессивную для своего века теорию, ставшую прочным фундаментом правовой государственности. Монтескье существенно дополнил принцип разделения властей включением в него третьей ветви - судебной, выделив ее из состава исполнительно-распорядительной власти». Просветитель научно обосновал принцип единства исполнительной власти, доказав, что нельзя отделять иностранные дела и дипломатические функции от общей распорядительной системы под видом обособленной «федеративной» или «союзной» ветви. Это был действительно шаг вперед по сравнению с абстрактным теоретизированием Дж. Локка, который утверждал, что «исполнительная и федеративная власть в каждом сообществе в действительности отличается друг от друга».

В XVIII в. ведущие просветители континентальной Европы восторгались британской конституционной моделью. Их поражала та степень политической и гражданской свободы, которой пользовались, по их мнению, подданные британской короны. Трактовка и понимание смысла конституционной системы островного королевства в изложении Монтескье повлияла на формирование философско-правовых взглядов и идей континентального Просвещения. Форма правления и внутренний строй

Англии произвели на мыслителя огромное впечатление, влияние которого сказалось на всем идейно-теоретическом наследии Монтескье. Он наивно считал, что в английской форме правления воплотился принцип «смешанного правления», при котором власть «разделена» между различными стратами гражданского общества.

Теоретико-методологические основания учения Монтескье о государстве были тесно связаны с его философско-мировоззренческой позицией. Касаясь вопроса зарождения государственной власти, Монтескье как сторонник теории общественного договора пытался вместе с тем рассмотреть генезис власти в рамках всемирного исторического процесса. Он один из тех мыслителей эпохи Просвещения, которые уже в какой-то мере проводили различие между понятиями общество и государство. Монтескье представлял государство как институциональную категорию, исходя из политико-договорных отношений в контексте естественного права. Вместе с тем французский мыслитель рассматривал феномен государственной власти не как некую абстракцию, а как необходимую основу системы управления, порожденную общественным соглашением, которое определялось объективными факторами социального, культурного и политико-правового развития<sup>1</sup>.

Ш. Л. Монтескье особо выделял роль «общего духа» государственной власти, который являлся своеобразным фундаментом политической системы. Философ выступал против тех договорных теорий, которые рассматривали процесс образования государства как специфическую сделку, где две стороны - монарх и народ - фиксируют обоюдные права и обязанности по отношению друг к другу. Создание проективных моделей государственного устройства будущего - одна из типичных разработок в историческом контексте политико-философской футурологии эпохи Просвещения. В трудах Монтескье эта актуальная задача воплотилась в проекте «свободного

---

<sup>1</sup> Монтескье, Ш. Л. Размышления о причинах величия и падения римлян //Избр. произведения. - М.: Политиздат, 1955. - С. 151

государства», основой которого стала продуктивная и востребованная на столетия вперед модель разделения властей.

Ведущими принципами работы института разделения властей, по Монтескье, являлись: гарантия безопасности от произвола чиновников и тирании, создание системы правовых норм, которая будет регулировать отношения между подданными и монархом на основе общего для всех закона. Возникновение этого механизма было исторически детерминировано глубинными процессами, происходившими в культуре и обществе периода упадка, деградации и десакрализации королевской власти и абсолютистского политического режима.

За каждой внутренней «природой» власти, то есть за ее структурно-содержательными особенностями, которые, собственно, и делают ее формы столь различными, Монтескье искал фундаментальный «принцип», который идентичен своей «природе», движет ею и обеспечивает стабильность ее существования.

Исходя из этого просветитель выделял целый ряд общих закономерностей бытования внутренней природы власти. К таковым Монтескье относил существование «посредствующих властей» как гарантов легитимности, наследования и неотчуждаемости королевского домена. Таким образом, подчинение правящего суверена власти закона предполагает существование постоянно действующих и реально функционирующих «посредствующих властей» или «каналов», через которые осуществляется механизм властвования и принуждения. Если таких властных каналов не существует, то в государстве не может быть ничего устойчивого, здесь господствует деспотизм и тирания, а, следовательно, нет законов, регулирующих общественную и государственную жизнь. Монтескье считал, что наиболее естественной из посредствующих властей является власть дворянства. Второй посредствующей властью мыслитель называет власть

духовенства, которая имеет особое значение в монархических государствах, где государи часто склонны к тиранической форме правления<sup>2</sup>.

Существование системы посредствующих каналов, однако, не всегда полноценно обеспечивает прочность государственной системы. Поэтому для охраны конституционных порядков в государстве должны функционировать специальные политические структуры. Данные органы власти - постоянные коллегии, обнародующие законы, напоминающие о них, охраняющие уже принятые нормативно-правовые акты. «Политические коллегии» должны быть несменяемыми и функционировать непрерывно, являясь, по сути, хранителями Основного закона. Таким образом, Монтескье отстаивает права французских парламентов своего времени - высших судебных инстанций, допуская самое широкое толкование их полномочий и наделяя их законодательной прерогативой.

Монтескье в своих сочинениях явно идеализировал конституционную монархию, видя в ней наиболее предпочтительную форму правления. Эта идеализация, а также усвоенная и развитая им идея деления власти на три вида отмечены печатью социальной обусловленности и вместе с тем определенной исторической ограниченности, так как Монтескье никогда полностью не порывал с идеей сословных привилегий. Деспотическому режиму просветитель противопоставлял конституционный порядок, где разделенные ветви власти действуют изолированно друг от друга.

Законодательная власть играет доминирующую роль, так как она создает законы, которые являются выражением общей воли, воплощением принципа верховенства права в государстве. Данная ветвь власти должна принадлежать народу, так как каждый человек рождается свободным. Что касается исполнительной власти, то она должна принадлежать государю, так как для надлежащего исполнения своих функций она должна работать стабильно и непрерывно, что и обеспечивает правящий наследственный монарх. Судебная отрасль власти, по мнению философа, должна быть

---

<sup>2</sup> Монтескье Ш. Л. О духе законов. // М.: Мысль, 1999. – С.132

осуществляема представителями народа, избираемыми для этой цели ежегодно. Таким образом, исполнительная и судебная ветви власти лишь исполняют законы, а их деятельность, носит «подзаконный» характер. Монтескье был убежден, что если монарх будет управлять государством, не вмешиваясь в судебные функции, а законодательные органы будут только издавать законы, но не руководить страной, то все ведущие сословия будут удовлетворены и буржуазия перестанет конфликтовать с нобилитетом и духовенством.

«Разделив» власть в государстве на три ветви, Монтескье был вынужден сформулировать понятие правовой ответственности в политической сфере. Несущая конструкция правовой ответственности логически, исторически и практически стала базироваться на принципе разделения властей.

Разделение властей у Монтескье постепенно превращается из абстрактной идеи в хорошо продуманную и разработанную философско-правовую доктрину просветительской эпохи. Теория разделения власти в государстве и общественно-политической сфере настолько соответствовала гегемонистским устремлениям крупной буржуазии и пробуржуазно настроенной части дворянства, что все последующие политические доктрины эпохи Просвещения являлись, по сути дела, лишь ее различными модификациями. Принцип деления государственной власти становится наряду с нормами права своеобразным критерием при создании новой типологии форм правления. Делимость властных полномочий логически вытекает из основополагающего принципа разделения труда в процессе осуществления властных функций. Такое разделение управленческих компетенций в бюрократическом аппарате во времена Монтескье не вполне очевидно, хотя просветитель первым обосновал его логическую связь с внутренним устройством государства.

Философско-правовые идеи Монтескье послужили основой для построения либеральных теорий государства и права, нашедших свое



концентрированное выражение в концепции правового государства. Идея разделения властей стала фундаментом правовой государственности, получив статус общепризнанной политической доктрины. Фактор деления верховной власти был призван играть роль маскировки социально-классовой сущности модели общественного и государственного устройства XVIII в. Принцип разделения властей отражал жизненно важные интересы ведущих политических акторов той исторической эпохи - абсолютистской власти, аристократии и буржуазии. Это разделение означало бы, что буржуазии удалось отвоевать у своих соперников и закрепить за собой «командные высоты» в законотворческой сфере, государственной администрации и экономике.

Философское учение о «свободном государстве» Монтескье было направлено против деспотизма, всевластия и концентрации всей полноты государственной власти в руках правителя. Вместе с тем представление о власти как об объекте деления повлекло за собой ее десакрализацию, падение престижа государства, девальвацию традиционных ценностей общественного устройства. Государственная власть во Франции стала восприниматься общественным мнением как явление негативное, а часто и напрямую враждебное. Само слово «государство» стало отождествляться с правящим абсолютистским режимом и его злоупотреблениями. Следует также отметить, что при общем структурном кризисе в эпоху Старого порядка во Франции и фактической легализации коррупции как основы существования «неправильного государства» принцип разделения властей отнюдь не усилил бы государство, но напротив - способствовал его разложению и распаду.

Философско-правовая теория Монтескье оказала огромное влияние на формирование просветительских взглядов Дени Дидро (1713-1784), Клода Адриана Гельвеция (1715-1771), барона Поля Анри Тири Гольбаха (1723-1789) и Жан-Жака Руссо (1712-1778).

Одним из наиболее резких и бескомпромиссных критиков Монтескье был выдающийся французский просветитель Ж.-Ж. Руссо. Вся программная

часть трактата Руссо «Об общественном договоре, или принципы политического права» наполнена радикальным демократизмом и республиканизмом.

В отличие от Монтескье и Вольтера, он ничуть не идеализировал английское государственное устройство, подвергнув его справедливой критике, что было в духе того времени. Руссо заимствовал понятие о «верховой власти» у английского просветителя Дж. Локка, а понятие об «источнике и первообразе власти» - у крупнейшего представителя Предпросвещения Томаса Гоббса (1588-1679). Творческий синтез этих двух ведущих политико-философских категорий и породил первооснову руссоистской концепции «народного суверенитета» или «народного абсолютизма».

Ж.-Ж. Руссо в своих произведениях пытался определить параметры и контуры идеального общественного и государственного устройства. Фундаментом политической жизни общества просветитель признавал суверенность народной воли и неделимость самой суверенности как важнейшей исторической и философско-правовой категории. Руссо утверждал, что суверенитет государственной власти является осуществлением общей воли и не может отчуждаться ни при каких обстоятельствах, так как в противном случае затрагивается главный нерв общественной жизни и теряется смысл существования самого государства как «коллективного существа». Он утверждал, что власть абсолютна, ибо простирается на все, что может служить для сохранения установленного государственного устройства. Поэтому Руссо решительно отвергал принцип деления власти на отдельные и обособленные институциональные элементы, признавая верховный авторитет исключительно лишь всенародного плебисцита или полномочного всеобщего референдума.

Ж.-Ж. Руссо крайне болезненно воспринял саму идею делимости власти в том смысле, как она изложена в политико-философском трактате «О духе законов» Монтескье. Он увидел в этом опаснейший рецидив «духа

аристократизма» и попытку сохранить феодальные права и привилегии в завуалированной форме. Руссо резко критиковал тех «балаганных шутов» и «ярмарочных фокусников» - политиков и общественных деятелей, которые дробили единую власть, так как «в таком случае единства в Правлении нет и нет внутренней связи в Государстве»<sup>3</sup>. Поскольку верховная власть в образцовом государстве принадлежала народу, то и источником власти, и носителем государственности являлась нация. Таким образом, руссоистская теория государственной власти была порождением демократической идеологии, которая исповедовалась социальными низами французского общества XVIII в. Руссоистская теория являлась ярким антиподом философско-правового учения Монтеスキё. Учения Ш. Л. Монтеスキё и Ж.-Ж. Руссо были двумя идейными полюсами общественной мысли во Франции эпохи Просвещения.

Самое значительное сочинение Руссо «Об Общественном Договоре» (1762) не было понято современниками, в последующем его восприняли якобинцы. Известно только, что перед смертью Руссо (1778) к нему в Эрменонвилль приезжал Робеспьер, а перед революцией (1789) отрывки из этого сочинения на площадях перед толпами народа читали Сен-Жюст и Марат.

Конечно, и до Руссо, в XVII в., существовали представления об общественном договоре, т. е. о такой ситуации, когда жившие прежде изолированно отдельные индивиды договариваются о совместной жизни и устанавливают правила поведения в обществе. Но если Локк, Гоббс, Пуффендорф и другие считали исходным толчком к совместной жизни желание поступиться частью прав, чтобы сохранить остальные, т. е. желания разумного эгоизма, то Руссо, не веривший в промышленную цивилизацию, полагал, что объединение дает дополнительные производительные силы и дополнительный продукт. Все члены общества в результате объединения

---

<sup>3</sup> Руссо Ж.-Ж. Об общественном договоре, или Принципы политического права // Об общественном договоре. Трактаты. - М.: КАНОН-пресс, Кучково поле, 1998. - С. 196

становятся членами единого организма и наравне друг с другом участвуют в деятельности по сохранению этого целого, защите принятых по договору законов и в актах принятия новых. Только весь народ - суверен, по выражению Руссо, суверенитет неотчуждаем (от народа) и неделим; акт суверенитета - это акт принятия закона. «Я утверждаю, ...что суверенитет, который есть только выражение общей воли, не может никогда отчуждаться и что суверен, который есть не что иное, как коллективное существо, может быть представляем только самим собою»<sup>4</sup>. Большую трудность представила для Руссо задача собрать весь народ вместе; но он считал это возможным, черпая пример в античном форуме.

Другая трудность - формулировка законов. Дело в том, что народ необразован, хочет счастья, но не знает, в чем оно, испытывает страсти и подчиняется им. Поэтому народу нужен законодатель, предлагающий справедливые законы, который знает все человеческие страсти, но не испытывает ни одной из них; знает, что такое счастье, но не стремится к нему; готов служить в одну эпоху, а пожинать славу в другой. Эта, по определению Руссо, почти божественная фигура удивительно похожа на «просвещенного философа», что еще раз доказывает принадлежность Руссо к просветителям.

Но самое важное, что разработал Руссо, создавая теорию гражданского общества, это определение законодательной власти. Здесь впервые Руссо разделил экономику и политику. Первую характеризует так называемая «воля всех», которая складывается из совокупности воли всех людей и установления «среднеарифметического» уровня. В этом случае могут существовать и противоречия между желаниями разных людей. Экономические решения основываются на большинстве голосов. Несколько иное дело в случае с политическими решениями (законами, указами); здесь также решает большинство, но индивиды выступают не как экономически

---

<sup>4</sup> Руссо Ж.-Ж. Об общественном договоре, или Принципы политического права. Об общественном договоре. Трактаты. // М.: КАНОН-пресс, Кучково поле, 1998. - С.200

независимые особи, а как одинаково правомочные граждане. В этом случае речь идет об «общей воле» (термин заимствован из статьи Дидро о законах для Энциклопедии). Например, на Форуме решаются вопросы: засеивать зерном большую площадь, чем в настоящий момент или нет (экономика) и - вести ли войну с соседями или нет, отказываться ли от формулировки какого-либо закона или нет (политика). Большинство граждан устанавливают права: обеспечение жизни, безопасности, собственности и т. п.

Специально о государстве Руссо не писал; он писал о «политическом организме», противопоставлял «естественное состояние» (*status naturalis*) - «гражданскому состоянию» (*status civilis*). Гражданское состояние и есть гражданское общество, в котором все граждане перед законом равны (они и в экономическом отношении равны), имеют одинаковые права и обязанности и представляют собой политически одинаковые части единого организма<sup>5</sup>. Идеальное состояние гражданского общества, по Руссо, по содержанию - всегда республика, хотя ею может управлять и один человек, способы управления могут быть разными. И это вполне допустимо. Относительно достижения республики надо сказать, что возможна (и даже необходима) революция, в ходе которой тиран будет низвергнут. Руссо признает также промежуточное состояние - диктатуру, что обусловлено недостаточно быстрой изменчивостью законов, требуемой изменившимися обстоятельствами. Правда, Руссо подчеркивает, что и революция, и диктатура допустимы лишь в течение очень короткого времени, и только тогда, когда возникает угроза отечеству.

Правовое государство возникает на базе гражданского общества и, разбирая характерные особенности последнего, Руссо четко указал на различия между ними. Государство, обладающее силовыми структурами для наведения порядка и для защиты от преступников и иноземцев, стремится - в силу наличия этих структур - поглотить индивидов. Этому сопротивляется

---

<sup>5</sup> Руссо Ж.-Ж. Рассуждение о происхождении и основаниях неравенства между людьми. Об общественном договоре. Трактаты. // М.: КАНОН-пресс: Кучково поле, 1998. - С. 59

гражданское общество, основывающееся на правах индивидов. И каждый раз, когда государство предпринимает тоталитаристские попытки, общество отвечает митингами, шествиями, выступлениями с различными - политическими и экономическими требованиями, и тем самым посредством этих гражданских актов сохраняет демократию.

Руссо в своем анализе гражданского состояния выявил еще такую важную его особенность как дважды заключенный акт Договора. Дело в том, что, согласно Руссо, в первый раз при заключении общественного договора власть со всеми её преимуществами захватывают сильные, устанавливающие социальное неравенство. Задача демократии состоит в том, чтобы установить новый справедливый общественный договор.

## Список использованной литературы

1. Монтескье Ш. Л. Размышления о причинах величия и падения римлян Избр. произведения. // М.: Политиздат, 1955. - С. 49-156.
2. Монтескье Ш. Л. О духе законов. // М.: Мысль, 1999. - 672 с.
3. Руссо, Ж.-Ж. Рассуждение о происхождении и основаниях неравенства между людьми. Об общественном договоре. Трактаты. // М.: КАНОН-пресс: Кучково поле, 1998. - С. 196
4. Руссо Ж.-Ж. Об общественном договоре, или Принципы политического права. Об общественном договоре. Трактаты. // М.: КАНОН-пресс, Кучково поле, 1998. - С. 200.
5. Руссо Ж.-Ж. Рассуждение о происхождении и основаниях неравенства между людьми // Об общественном договоре. Трактаты. - М.: КАНОН-пресс: Кучково поле, 1998. - С. 59