НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА»

Выпускная квалификационная работа

(Магистерская диссертация)

на тему: «**Взаимодействие нотариата с судами**»

Выполнила:
Магистрант 3 года обучения
заочного отделения
Юридического факультета
Алаева Татьяна Рустамовна

Научный руководитель:
к.ю.н. доцент кафедры нотариата
Ралько Василий Васильевич

Рецензент:
_____
_____

Допущено к защите
«__» _____ 20____ г.
Зав.кафедрой нотариата

_____ В.В. Ралько

Москва, 2018

СОДЕРЖАНИЕ

Введение……3

Глава 1. Теоретико-методологические основы взаимодействия суда и нотариата при осуществлении правоохранительной деятельности……....13

1.1 Взаимодействие нотариата и суда: историко-правовой анализ российского и зарубежного опыта……...13

1.2 Обеспечение деятельности суда: понятие в правовой науке и правоприменительной практике……..26

1.3. Обеспечение доказательств и обеспечение доказательственной информации нотариусом …….35

Глава 2. Формы взаимодействия нотариальных и судебных органов по вопросам обеспечения деятельности суда……..42

2.1 Допрос свидетеля нотариусом…….42

2.2 Осмотр нотариусом письменных, вещественных доказательств и сайта в сети Интернет……...47

2.3 Практический пример протокола осмотра сайта в сети Интернет……..….57

Заключение……72

Список использованных источников……77

Приложения……...84

Введение

Российская Федерация является правовым государством, в котором осуществление правосудия происходит посредством использования доказательственных фактов. Доказательства должны быть получены в соответствии с Федеральным законом (ч. 2 ст. 50 Конституции Российской Федерации). Данный закон направлен на создание условий, в которых будут соблюдаться права и свободы каждого, а также активно будет происходить работа между правоохранительными, судебными и другими органами, в том числе нотариат, где часто консолидируется информация, на которую необходима качественная обратная связь от структур государств, в чьей компетенции данный вопрос находится.

Актуальность данной проблемы заключается в том, что в современном мире с каждым днем появляется все большая необходимость в защите собственности, коей является информация, которую на практике сотрудники нотариальных контор получают в формате запроса клиента на фиксацию информации, находящейся в сети Интернет (веб-страницы, социальные сети, мессенджеры, и т.д.). Таким образом, можно делать вывод, что исследования перспектив нотариальных действий целесообразны, т.к. мы имеем необходимость в создании практических рекомендаций, направленных на повышение эффективности обеспечения нотариусом информационно-доказательственной базы для того, чтобы в будущем эта информация могла быть использована правоохранительными и судебными органами в качестве доказательств.

В настоящее время процесс глобализации не то что не оставил без внимания ни одну из сфер жизни человечества, но в целом задал новые тенденции и нормы. Интернет оказывает влияние не только на предпринимательскую деятельность, но и на государственные органы и структуры. Многие государства с целью повышения эффективности своей работы переходят на системы «электронного правительства» и

«электронного правосудия». Рассматривая движение теории правоохранительной деятельности и судебной власти актуальным будет создание новых эффективных способов обращения самого нотариуса, или граждан, которые объективно не способны защитить на основе использования нотариального производства свои права и свободы, в правоохранительные органы и суды.

В нашем государстве происходит внедрение новых технологических средств, оказывающих влияние на систему управления. Таким образом происходит влияние на порядок осуществления правотворческой деятельности посредством упрощения порядка обращения в судебные или правоохранительные органы, а также ускорения процесса рассмотрения спорных вопросов благодаря изменения временных рамок в меньшую сторону для обмена информации между вышеупомянутыми структурами, нотариусом и третьим лицом.

Информационные технологии не могут не оказывать влияние и на реальную деятельность судебных органов и органов правоохранительных, направленную на рассмотрение и разрешение какого-либо конкретного юридического дела, в том числе, на деятельность, направленную на обеспечение доказательств. Главной целью правового регулирования является обеспечение условий для выявления действительных обстоятельств дела судом и правоохранительными органами. Из этого следует, что для реализации вышеуказанной цели необходимо создание качественного рабочего механизма, алгоритмы которого будут направлены на создание «доказательственной информации» нотариатом, при активном взаимодействии с судом и правоохранительными органами.

Задача правового регулирования процедуры доказывания состоит в том, чтобы создать условия для установления правоохранительным органом и судом действительных обстоятельств дела. Для реализации указанной задачи необходим симбиоз нотариата, правоохранительных органов и органов судебной власти, который приведет к разработке

действенного механизма обеспечения нотариатом «доказательственной информации».

Исходя из вышесказанного следует, что дальнейший анализ и создание тех положений теории правоохранительной деятельности, судебной власти и нотариата, которые приведут к повышению эффективности работы в указанном направлении нотариата, суда и правоохранительных органов.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования. Работы А.Т. Боннера, А.П. Вершинина, М.А. Гурвича, А.Ф. Клейнмана, В.И. Коломыцева, С.В. Курылева, Ю.К. Осипова, И.В. Решетниковой, М.К. Треушникова, К.С. Юдельсона и др. отражают проблемы обеспечения доказательств.

О проблемах обеспечения доказательств в нотариальной практике писали такие авторы, как С.А. Балакшин, А.В. Бегичев, Л.А. Вайшнурс, М.В. Горелов, Ю.А. Гроза, А.В. Грядов, Т.И. Зайцева, Т.Г. Калиниченко, А.Г. Коваленко, Л.Ф. Лесницкая, А.И. Лещенко, В.В. Молчанов, В.В. Погуляев, В.В. Ралько, М.К. Треушников, Г.Г. Черемных, В.В. Ярков и др.

Вопросы обеспечения нотариусом доказательственной информации, которая расположена на интернет-ресурсах, являются предметом изучения А.Т. Боннера, Ю.Ф. Вацковского, С.А. Жагоринга, М.М. Исаева, И.В. Керенского, А.И. Лещенко, И.М. Рассолова, Е.И. Сизовой, А.А. Чеботаревой, В.Б. Юзефович и многих других.

Актуальные проблемы эффективного симбиоза нотариата, правоохранительных органов и суда рассмотрены в работах Г.И. Беньягуева, Л.Ю. Грудцыной, И.М. Горбуновой, А.П. Гуськовой, С.Л. Дегтярева, А.В. Дударева, Е.Н. Мизинцева, В.Г. Румянцевой, К.С. Смирнова, А.В. Тутинас, А.А. Шамардина и др.

Объектом диссертационного исследования выступают общественные отношения, которые появляются в следствии

взаимодействия нотариата и суда в процессе поиска, сбора и использования доказательств, по вопросам обеспечения деятельности суда.

Предметом диссертационного исследования являются нормативные правовые акты, устанавливающие статус доказательств, процесс их обеспечения доказательств, регламентирующие взаимодействие правоохранительных органов, суда и нотариата при обеспечении доказательственной информации и доказательств, соответствующая судебная и нотариальная практика.

Цель диссертационного исследования состоит в выработке теоретических представлений об институте обеспечения доказательственной информации в нотариальном производстве, ее трансформации в доказательства как непосредственно правоохранительными и судебными органами, так и в процессе их взаимодействия с нотариатом.

В соответствии с целью нашего исследования можно выделить следующие **задачи**:

1. Исследовать историко-правовой анализ российского и зарубежного опыта взаимодействия нотариата и суда
2. Рассмотреть понятие обеспечения деятельности суда в правовой науке и правоприменительной практике
3. Изучить нотариальную деятельность по вопросу обеспечения доказательств и обеспечения доказательственной информации
4. Проанализировать такие формы взаимодействия нотариальных и судебных органов по вопросам обеспечения деятельности суда, как допрос свидетеля нотариусом и осмотр письменных, вещественных доказательств, сайта в сети Интернет
5. Привести практический пример протокола осмотра сайта в сети Интернет

Правовой базой исследовательской работы послужили:

- Конституция Российской Федерации и международные документы, в числе которых Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. и др.;

- федеральные конституционные и федеральные законы и, прежде всего, Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Основы законодательства Российской Федерации о нотариате, утвержд. постановлением Верховного Совета Российской Федерации 11.02.1993 г. № 4462-1 и т.д.;

- подзаконные нормативные акты и акты нотариального сообщества (Письмо Федеральной нотариальной палаты от 13 января 2012 г. № 12/06-12 «Об обеспечении нотариусом доказательств» и др.);

- правовые позиции высших судебных инстанций и, прежде всего, Конституционного Суда Российской Федерации (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19 мая 1998 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 2, 12, 17, 24 и 34 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате», Определение Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2011 г. № 22-О11-05сп, Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2010 г. № 18-Д10-27 и др.).

Теоретической основой диссертационного исследования являются научные труды исследователей, поднимающих в своих работах проблемы анализа информации, направленной на доказательства, проблемы организационного и функционального характера в рамках института нотариата и осуществления нотариальной деятельности, включая направление обеспечения доказательств для правоохранительных органов и суда. Авторами данных научных работ являются Асватурова М.Б., Бабкин С.А., Бегичев А.В., Васенков В.А., Вергасова Р.И., Егорова М.Е., Зимина Т.П., Лещенко А.И., Ляпидевский Н., Москаленко М.Н., Кашурин Н.И.,

Лесницкая Л.Ф., Лещенко А.И., Медведев И. Г., Е.А. Белянская, Р.Б. Брюхов, Б.М. Гонгало, Мучкинова А.Н., Погосян Е.В., Ралько В.В., Решетникова И.В., Романовский Г.Б., Романовская О.В., Решетникова И.В., Рыжов К.Б., Самсонов А.А., Сергеева К.А., Синцов Г.В., Смыкалин А.С., Соколова Е.И., Сучкова Н. В., Татаринцева Е.А., Титов Ю.П., Тихенко М., Федоров К.Г., Фомин В.А., Фрик О.В., Цвайгерт К., Кетц Х., Черемных Г.Г., Черемных И.Г., Шагивалеева И.З., Шамба Т.М., Шеменева О.Н., Юсупов Т.Б и др.

Методологическую основу диссертационного исследования составляет диалектический метод научного познания, который включает в себя объективность и всесторонность изучения объекта исследования, а также общенаучные и частно научные методы:

- формально - юридический, которые используют при исследовании процесса симбиоза нотариата, органов судебной власти и правоохранительных органов. Благодаря ему, в том числе, появляется возможность детально разобрать термины «доказательственная информация», «доказательства», а также определить их признаки и возможность практического применения в деятельности органов судебной власти, нотариата и правоохранительных органов.

- сравнительно – правовой метод является пособником для понимания общих и специфических признаков, которыми обладают разные модели обеспечения доказательств, включая симбиоз нотариата, суда и правоохранительных органов;

- системно – правовой метод обеспечил получение сведений об организации процесса обеспечения доказательств и доказательственной информации. Является целостным механизмом, важным элементом которого должен стать нотариат;

- социологический метод: на его основе происходит обеспечение получения информации о необходимости углубления взаимодействия

нотариата, правоохранительных органов и суда в процессе обеспечения доказательственной информации и доказательств.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в авторским теоретическом подходе при типологии доказательственной информации, рассмотрению моделей, которые обеспечивают доказательства, оказывая сильное воздействие на качество деятельности судебной власти, правоохранительных органов и нотариата. Представлена и аргументирована позиция по вопросам разграничения компетенции между нотариатом и судом.

Благодаря данному исследованию подтверждена высокая роль нотариальных актов в процессе реализации правотворческой и правоохранительной деятельности.

Научная новизна определяется также комплексным характером диссертационного исследования, которое содержит конкретные предложения по совершенствованию взаимодействия суда, правоохранительных органов и нотариата в процессе обеспечения доказательственной информации.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что выводы, сделанные в данном исследования привнесут вклад в теорию нотариата, правоохранительной деятельности и судебной власти. А совокупность выводов является одним из решений проблемы комплексной оптимизации взаимодействия нотариальной, судебной и правоохранительной деятельности в Российской Федерации. Теоретическое значение проведенного исследования также состоит в детальном анализе сущности института нотариата в контексте его «правоохранительных» признаков и черт, взаимообусловленности процесса генезиса и трансформации нотариальной деятельности статусом и реальными полномочиями суда.

Итоги проведенного анализа в некоторой степени могут быть дополнением научных трудов в сфере организационно-правовых основ

нотариата. Соответственно, на наш взгляд, они могут являться основой для других исследований, направленны на совершенствование статуса нотариата и оптимизации нотариальной деятельности по обеспечению доказательственной информации.

Практическая значимость исследования обусловлена, в том числе и тем обстоятельством, что часть результатов исследования возможно использовать при правотворческой деятельности для того, чтобы действующее в настоящий момент процессуальное законодательство, которое регулирует деятельность нотариата, в части обеспечения нотариусом доказательственной информации, а суда и правоохранительных органов в части оптимизации процесса сбора доказательств, было более эффективно.

Материалы магистерской диссертационной работы могут быть использованы в образовательных учреждениях высшего образования в процессе преподавания учебных дисциплин по курсам и спецкурсам «Правоохранительная и судебная деятельность», «Уголовно-процессуальное право», «Гражданское процессуальное право», «Арбитражно – процессуальное право», «Нотариат».

На защиту автором настоящего диссертационного исследования выносятся следующие положения:

1) Установлено, что нотариат является важной частью механизма предупредительного правосудия: необходимость в нотариате исходит из необходимости предотвращения возникновения разбирательства в судебных органах.

2) Аргументировано, что благодаря такому нотариальному действию, как «обеспечение доказательств» реализуется возможность примирения сторон путем мирного разрешения конфликтной ситуации, так, нотариальное обеспечение доказательственной информацией является действующим механизмом оперативной защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц.

3) Предложено, в связи со спорным вопросом, косаемым противоречия дополнения ст. 61 ГПК РФ и ч.2 ст. 67 ГПК РФ, необходимо законодательно урегулировать, используя четкие формулировки, не вызывающие сомнений о том, что обстоятельства, удостоверенные нотариально в рамках совершения нотариального действия «обеспечение доказательств» не противоречит норме непредустановленности любых доказательств для суда. В соответствии с этим, предлагаем в ч.2 ст. 67 ГПК РФ представить следующее: «Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы, кроме случаев, указанных в ч.5 ст. 61 ГПК РФ»

4) Выявлено, что в Великобритании наиболее часто применяемым видом обеспечения доказательств является аффидевит – письменные показания под присягой, подтверждение которого происходит нерелигиозным или, наоборот, религиозным способом, например, клятва на Библии.

5) Установлено, что отличительной характеристикой Российского законодательства и законодательства Великобритании по вопросу обеспечения доказательств является тот факт, что лицо, обеспечившее доказательства (с помощью составления аффидетива - Великобритания) и давшее его, обязательно вызывается в суд для подтверждения своих слов, в противном случае данный вид обеспечения доказательств не принимается судом. Нотариуса России в суд для подтверждения того, что именно он удостоверил протокол обеспечения доказательств вызывать не требуется.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре нотариата НОУ ОВО «Российская академия адвокатуры и нотариата», где проведено ее обсуждение и рецензирование. Основные положения работы, выводы, научно-практические предложения изложены автором в опубликованных работах.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка используемых источников.

Глава 1. Теоретико-методологические основы взаимодействия суда и нотариата при осуществлении правоохранительной деятельности

1.1Взаимодействие нотариата и суда: историко-правовой анализ российского и зарубежного опыта

Важнейшим критерием, который разграничивает компетенции между нотариусами и судами, как органами гражданской юрисдикции, определяется по следующему признаку: спорность или бесспорность права. Главной сферой деятельности нотариата является юрисдикция бесспорная, когда судебная относится к реализации спорной юрисдикции посредством разрешения конфликтов правовой сферы. Исходя из этого следует, что дела бесспорного характера находятся в ведомости суда общей юрисдикции только в случаях, не противоречащих действующему законодательству, таких как дела особого производства (ст. 264 ГПК РФ), порядок усыновления ребенка (ст. 125 СК), дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение для возникновения, изменения и прекращения прав организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (ст. 30 АПК).

В компетенции нотариуса находится большое количество юридических фактов, имеющих бесспорный характер, например, нотариус в праве удостоверить соглашение о разделе совместно нажитого имущества. Продление срока для принятия наследства относится к компетенции судебной, однако при условии, что все остальные наследники, принявшие наследство, дают свое согласие, осуществляется в рамках

нотариального производства (ст. 1155 ГК, ст. 71 Основ законодательства РФ о нотариате). Тоже самое происходит при отсутствии возможности у одного или нескольких наследников по закону предоставить доказательства родственных отношений. В такой ситуации наследники могут быть включены в свидетельство о праве на наследство с согласия всех остальных наследников, принявших наследство и представивших такие доказательства (ст. 72 Основ законодательства РФ о нотариате).

Существуют сделки с обязательной силой, имеющие нотариальное удостоверение, невыполнение условий которых предполагают под собой возможность для одной из сторон требовать принудительного исполнения ее условий. К числу таких исполнительных документов, например, относятся удостоверенные нотариусом соглашения об уплате алиментов (ст. 100 СК).

Также важно отметить, что по общим правилам для того, чтобы обратиться по взысканию на заложенное имущество нужно решение суда. Однако, одновременно с этим требование залогодержателя на счет заложенной недвижимости может быть удовлетворено при отсутствии обращения в органы судебной власти посредством соглашения залогодателя и залогодержателя, должным образом удостоверенного нотариусом, заключенного после возникновения оснований для обращения взыскания на предмет залога (п. 1 ст. 349 ГК).

Исходя из изменений в действующем законодательстве было бы неправильно говорить о том, что существуют четкие критерии, имеющие «неприкасаемую силу», влияющие на разграничение подведомственности между нотариусами и другими органами исполнительной власти, действующими в сфере бесспорной юрисдикции. Например, в соответствии с ч.2 п.4 ст. 185 ГК РФ , функции, возложенные на нотариусов передаются органам, не имеющим полномочий для процедур, требующих удостоверения, посредством удостоверения банковской организацией или

организацией связи доверенности на пользование банковской ячейкой, получение банковских вкладов и другие действия.

На наш взгляд передача данных нотариальных функций организациям, имеющим коммерческую направленность, не правильно. Соответственно, критериями, направленными на осуществление традиционно нотариальных действий иными лицами и органами являются исключительно процедурная урегулированность и наличие основных составляющих нотариальной процессуальной формы в их деятельности (независимость, совершение юридически значимого действия от имени государства, соблюдение тайны, регулирование тарифов, имущественная ответственность и другие ее элементы). Однако данные критерии должны быть реализованы в текущем законодательстве, для чего по ним должно быть найдено определенное согласие.

Рассмотрим историко-правовой анализ российского и зарубежного опыта взаимодействия нотариата и суда. Гордое звание одного из самых древних правовых институтов в мире носит нотариат. В древнейших цивилизациях его предшественниками являлись агораномосы (Древний Египет) и иеромемнесы (Древняя Греция). Однако появление на свет нотариата берет своё начало в Древнем Риме.

В переводе с латинского на русский язык «notaries» обозначает слово «секретарь» или «писарь». До сих пор во многих государствах основоположником правовых систем является римское право. В Древнем Риме происходило быстрое развитие частной собственности и право, в связи с чем появился запрос на лицо или орган, функции которого бы заключались в охране прав и интересов граждан, обеспечении доказательств и гарантировании законности. Первыми должностными лицами с данными полномочиями стали писцы. Их обязанности

заключались в том, чтобы организовать законность действий посредством поиска и дальнейшего выбора формул к случаям правового характера[1].

Писцы делились на два типа: государственные (на латинском языке – scribae) и в найме у частных лиц (на латинском языке – exceptores et notarii). Государственные писцы являлись представителями государственной службы, имеющими хороший уровень денежного вознаграждения за проделанную работу, избрание их происходило посредством магистрата и на всю жизнь. В их обязанности входило ведение общественных счетов, производство публичных документов, создание выписок и копий документов. Также, они должны были участвовать в судебных разбирательствах, на которых все детали дела ими записывались[2].

Писцы, находящиеся в найме у частных лиц, выполняли разнообразные функции писарей, в том числе оказывали помощь своим нанимателям в юридической сфере деятельности и производили запись заключенных сделок[3]. Большая часть таких писцов состояла из вольноотпущенных рабов. Высокая скорость развития права в Древнем Риме повлияла на то, что двух вышеуказанных типов писцов стало не хватать, в следствии чего появилась еще одна категория – табеллионы (в пер. с латинского – tabellio). Данная категория помощников в сфере работы с правовыми документами должна была составлять юридические документы, судебные бумаги и разнообразные акты. Писари-табеллионы оказывали свои услуги за вознаграждение в собственных специальных конторах, в которых составляли акты юридического характера на гербовой бумаге. Когда документ был подписан сторонами и табеллионом документа его вносили в судебный протокол. Данная категория писцов также находились под контролем государства, однако отличие заключалось в том,

[1] Федоров К.Г. История государства и права зарубежных стран: учебное пособие 2-ое издание. – Изд-во Ленинградского ун-та, 1977. – 456 с. 2

[2] Тихенко М. Исторические хроники российского нотариата / Под ред. А. Тихенко. М., 2003. - С. 17 - 19.

[3] Ляпидевский Н. История нотариата/ Н. Ляпидевский // Нотариальный вестник. 1997. - N 8 - 9. - С. 77.

что они не были госслужащими, однако государственный контроль за ними осуществлялся в лице магистра.[4]

Важно отметить, что с течением времени, а именно – в 12 веке термин «tabellio» был заменен термином «notaries», что является аргументом в пользу того, что институт нотариата имеет корни именно из Древнего Рима. Несмотря на то, что табеллионы и современные нотариусы обладают очевидным сходством, большое количество исследователей считает, что отождествлять нотариальные конторы Древнего Рима и нотариальные конторы современности совершенно не верно. Их позиция исходит из того, что юридические акты, чьим составлением занимались табеллионы, не имели юридической силы в судебных делах, что говорит о некоем уровне отсталости той правовой системы.

После того, как произошел распад Западной Римской империи Карлом Великим был сформирован прототип нотариата реального времени, одновременно с чем в большом количестве стран Европы стало применяться Римское право.[5]

Средние века охарактеризованы в большей степени церковным нотариатом, при котором полномочия были возложены на епископов, аббатов и служителей церкви. [6]

В начале 16 века после рецепции итальянского нотариата в Германии императором Максимилианом Первым был утвержден законодательный акт Баварии об учреждении нотариата. В нем были отражены регулировочные действия касаемо работы нотариусов, направленных на

[4] Кашурин Н.И. Золотые страницы российского нотариата. Ставрополь, 2002. - С. 10 3 Федоров К.Г. История государства и права зарубежных стран: учебное пособие 2-ое издание. - Изд-во Ленинградского ун-та, 1977. – 456 с. 9

[5] Федоров К.Г. История государства и права зарубежных стран: учебное пособие 2-ое издание. - Изд-во Ленинградского ун-та, 1977. – 456 с.

[6] Шамба Т.М. Нотариат в Российской Федерации. М., 2010. С. 4.

составление документов, однако кардинальных изменений в деятельность нотариата, как правового института, внесено не было.

Нотариат, каким он представлен в современном мире, появился только в 1892 году. Создание Германской империи потребовало создание института нотариата, имеющего влияние и распространение на всю немецкую территорию. Нельзя не отметить закон империи о бесспорной юрисдикции, который был издан в мае 1898 года 17 числа. Именно благодаря ему произошло объединение всех учреждений, связанных со сферой нотариата. Изменения в нотариальном законодательстве несли за собой следующие условия: все нотариусы были приравнены к госслужащим, в сравнении с писцами Древнего Рима они находились без какого-либо вознаграждения и их деятельность производилась под строжайшим контролем магистра юстиции.[7]

При исследовании немецких законодательных актов времен конца 19 и начала 20 веков можно выявить их тождественность большей части принципов французского нотариата. Во Франции появление нотариата произошло в 1270 году после того, как Людвиг Святой учредил 60 нотариусов.[8] В те времена на нотариусов помимо привычных в современном обществе функций были возложены также функции полицейских. Нотариальная реформа Людвига Четвертого разделила нотариальную и судебную власти, за счет чего произошло разделение бесспорной и спорной юрисдикций. 1304 год ознаменован важнейшим распоряжением Филиппа Красивого, согласно которому нотариусы Франции были обязаны вносить все совершаемые действия в книгу протоколов, при этом выдавая сторонам подробную выписку из этой книги. Такое нововведение оказало огромное значение в становлении французского института нотариата. Важно отметить, институт нотариата в

[7] Ляпидевский Н. История нотариата // Нотариальный вестник. 1997. N 6. С. 61.

[8] Ралько В.В. Нотариат : учебник / В.В. Ралько, Н.В. Репин, А.В. Дударев, В.А. Фо- мин. — М. : Юстиция, 2016. — 214 с. 10

те времена наделялся высокой степенью важности, что подтверждается тем, что французский король лично утверждал в звании каждого из нотариусов.

Начало 19 века охарактеризовано тем, что нотариат, присущий Франции, стал примером для подражания во всех странах Европы. В 1803 году французами был принят небезызвестный закон Вантоза, который является основной точкой отсчета становления нотариата латинского типа. Этот закон позволил выйти Франции на лидирующие позиции по сравнению с другими странами. В данном законе были сформированы признаки свободного нотариата, что оказало влияние на развитие деятельности в сфере нотариата по всему миру. Нельзя не отметить тот факт, что система нотариата, созданная еще в начале 19 века успешно функционирует и в настоящее время, оставаясь примером для подражания другими государствами.

История развития нотариата в России характеризуется несколькими этапами:

1) Нотариальная деятельность, действующая до 1917 года;

2) Нотариальная деятельность, действующая в период советского времени;

3) Нотариальная деятельность, действующая в настоящее время.

Исследователи не пришли к единому мнению относительно конкретной даты появления нотариата, однако сформировали ряд признаков, готовых послужить помощниками при определении примерного времени появления института нотариата.

Первым из признаков является тот факт, что в некоторых сферах нотариальной деятельности Россия произвела рецепцию римского права.[9] Вторым признаком отмечается то, что в нашей стране становление нотариата имеет прямую зависимость от воздействия церкви. Третьим же

[9] Романовский Г.Б., Романовская О.В.. Организация нотариата в России. - М.: "Издательство ПРИОР", 2001 г. - 256 с.

признаком считается, что становление нотариата взаимосвязано с высоким ростом товарооборота у населения. Диагностика данных выводов ведет к тому, что нотариат в нашей стране начал своё формирование в 10-11 вв.н.э., после того, как было принято Христианство.[10]

Судебники 1497 и 1950 годов имеют упоминания про лиц, занимающихся составлением сделок – подъячих.[11]Их функционал весьма схож с обязанностями писцов и табеллионов Древнего Рима.[12] 16 век можно охарактеризовать появлением профессионального сословия писцов, совершавших сделки за вознаграждение.

До времен, когда произошли большие реформы Александра Второго регулирование деятельности института нотариата реализовывалось за счет Псковских и Новгородских судебных грамот, а также таких правовых актов, как: Судебник 1497 года, Судебник 1550 года, Соборное уложение 1649 года и Вексельный устав 1729 года.[13] Времена, когда во главе нашего государства был Петр Первый, связаны с введением строгого надзора за площадными подъячими. Они были обязаны совершать сделки на специальной гербовой бумаге, а за их деятельностью следила и управляла власть правительства.

Слово «нотариус» было официально введено в 1729 году. В 1755 году Екатериной Великой была упразднена Юстиц-Коллегия, а право совершать крепостные акты было возложено на палату гражданского суда.[14]

---

[10] Ралько В.В. Нотариат : учебник / В.В. Ралько, Н.В. Репин, А.В. Дударев, В.А. Фо- мин. — М. : Юстиция, 2016. — 214 с. 11

[11] Зимина Т.П. История развития института нотариата в России. Среднерусский вестник общественных наук. В. № 1. - 2009

[12] Титов Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права России: Учеб. пособие / Сост. Ю.П. Титов. 2-е изд. М.: Проспект, 2005. - с. 36.

[13] Смыкалин А.С. "Донотариальный период в системе юридических органов русского нотариата" // Нотариальный вестник. 2007. N 2. С. 30.

[14] Зимина Т.П. История развития института нотариата в России. Среднерусский вестник общественных наук. В. № 1. - 2009

Резюмируя, следует отметить, что развитие нотариальной деятельности как института в России, по сравнению с западноевропейскими странами, происходило медленным темпом, и только во времена правления Александра Второго, а именно – его реформы, оказали влияние на дальнейшую судьбу деятельности в сфере нотариата. Благодаря реформам 1960 гг. было введено Временное положение о нотариальной части, получившее силу закона в 1875 году и в следствии вошедшее в состав Судебных уставов (Свод законов, т. 16, ч. 1).[15]

Введение Временного положения о нотариальной части привело к тому, что все те деятели нотариальной сферы, существовавшие до его введения, исчезли. Нотариат стал обладать большим кругом независимых действий и представлял собой одно из структурных подразделений Министерства Юстиции.[16] Одновременно с этим, нотариальная деятельность была полностью подведомственна государству, которое осуществляло за ней постоянный контроль. При создании вышеуказанного положения главной целью, которую преследовал Александр Второй, было разделение деятельности нотариата от деятельности суда.

Следующий этап развития деятельности в сфере нотариата следует после свержения монархии. Результатом революции 1917 года являлось упразднение всех государственных органов власти, в число которых входили прокурорский надзор, адвокатура, окружные суды и судебные палаты. 1918 год привнёс формирование «нотариальных столов», имеющих достаточно небольшой круг полномочий. Однако в большей степени те

[15] Решетникова И.В. Обеспечение доказательств и судебное поручение в арбитражном процессе // Проблемные вопросы гражданского и арбитражного процессов / Под ред. Л.Ф. Лесницкой, М.А. Рожковой. М., 2008. С. 164 - 165.

[16] Сучкова, Н. В. Нотариат : учебник для академического бакалавриата / Н. В. Сучкова. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2015. — 377 с.

временные рамки характеризуют российский нотариат в стадии стагнации, что в дальнейшем имеет отражение на его развитии.[17]

Основы советского нотариата были заложены в 1922 году посредством принятия Советом Народных Комиссаров Российской Советской Федеративной Социалистической Республики Положения о государственном нотариате. Результатом данного Положения являлось то, что нотариат стал отдельным самостоятельным государственным учреждением, которое входило в систему органов юстиции. Нотариальная деятельность реализовывалась государственными нотариальными конторами благодаря тому, что в 1926 году Центральным исполнительным комитетом (ЦИК) и Советом народных комиссаров (СНК) ввел Постановление «Об основных принципах организации государственного нотариата».[18]

Одним из принципиально важных законов времен СССР является Закон «О государственном нотариате», введенный в 1973 году. Исходя из мнений различных исследователей-историков-юристов наиболее важным достоинством данного закона являлось то, что благодаря ему регулировалась деятельность нотариата а также утверждались полномочия иных органов, осуществляющих нотариальные действия.[19]

Затем следует следующий этап развития в сфере нотариальной деятельности в Российской Федерации. В 1993 году были приняты Основы законодательства Российской Федерации о нотариате.

Рассматривая историю взаимодействия суда и нотариата важно отметить, что оно проявляется посредством обеспечения доказательств.

[17] Асватурова М.Б. История возникновения нотариата в России. Аналитический портал. Отрасли права. Электронный ресурс: http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/2743, 2015.

[18] Ралько В.В Репин Н.В.. Нотариат : учебник. — М. : Юстиция, 2016. — 214 с. 13

[19] Шагивалеева И.З. Нотариат в Российской Федерации: Учебное пособие. – Оренбург: ГОУ ОГУ, 2003. – 108 с. 14

Процесс обеспечения доказательств, как и история становления нотариата в России, подразделяется на несколько этапов:

1. 13 век - время, когда нотариусы стали наделены квазисудебными полномочиями

2. 14 век - нотариусы получают статус мировых судей по обеспечению доказательств

3. 20 век, 20-30 гг. – вводится Положение о государственном нотариате Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 20 июля 1930 года. Происходит увеличение полномочий нотариуса в следствии расширения компетенции, с целью разгрузки народных судов: добавляются нотариальные действия, связанные с обеспечением доказательств.

4. 20 век, 70-е гг. - утверждается Закон Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 2 августа 1974 года, в следствии которого за государственными нотариальными конторами закрепляется право производить обеспечение доказательств, если дело возникло в органах суда или администрации.

5. 20 век, 90-е гг. – вводятся Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 года. Происходит формирование нового законодательства. В полномочия нотариуса добавляется возможность обеспечивать доказательства, если дело еще не находится в производстве суда и судебный процесс еще не идет.[20]

Тип процессуальных действий, несущий наименование «обеспечение доказательств» появился в 19 веке. До этого времени нотариусы обладали полномочиями лишь отдаленно похожие на обеспечение доказательств. Устав гражданского судопроизводства от 1864 года был дополнен нормами об обеспечении доказательств в 1890 году. В те времена в соответствии с

[20] Москаленко М.Н. Взаимодействие правоохранительных органов, нотариата и суда: историко-правовой анализ российского и зарубежного опыта // История государства и права. 2013. N 20. С. 55 - 62.

законодательством были предусмотрены 2 типа обеспечения доказательств: досудебное и судебное. Если у граждан были основания для опасения о том, что в будущем при получении доказательств могут возникнуть проблемы, им было необходимо подавать ходатайство об обеспечении доказательств.[21]

Пока судебный процесс не был открыт, функционал по обеспечению доказательств лежал на мировом судье, в чьем адресном местоположении проживали свидетели или находился предмет осмотра. После того, как дело было возбуждено, обеспечением доказательств занимался мировой судья, у которого в производстве находилось дело. Неоднократно получалось так, что у одного и того же судьи были функции и по обеспечению доказательств и по ведению судебного процесса, тем самым он «имел в собственных руках все до единой нити дела»[22]. Такое положение дел вызывало немаленькое количество вопросов, однако законодатель вел курс на ограничение круга действий в нотариальном производстве с целью охраны достоинства и значения судебного сословия[23].

Нотариат 18 века имел отношение к ведомству судебному, где нотариальные действия были закреплены за судьями или нотариусами, имеющими должность в суде. На протяжении длительного времени вопросом обеспечения доказательств занимался исключительно суд, и только во времена СССР в сфере нотариата стали происходить изменения. Полномочия нотариусов стали расширяться, тем самым снимая с судов дела, имеющие бесспорный характер.

Передача обеспечения доказательств в ведение нотариального производства происходит 20 июля 1930 года, когда утверждается

[21] Устав гражданского судопроизводства 1864 г. // СПС "КонсультантПлюс"

[22] Самсонов А.А. Мировой суд в Новгородской губернии (1854 - 1889 гг.) // История государства и права. 2015. N 14. С. 15 - 20.

[23] Мучкинова А.Н. Исполнение мировым судьей XIX века полномочий нотариуса // Мировой судья. 2004. N 4. С. 2.

Положение о государственном нотариате Российской Советской Федеративной Социалистической Республики[24].

2 августа 1974 года происходит принятие Закона Российской Советской Федеративной Социалистической Республики «О государственном нотариате», который содержит в себе главу об обеспечении доказательств. Исходя из данного Закона у государственных нотариальных контор появляется право заниматься обеспечением доказательств, при условии, что имеются достаточно сильные основания предполагать, что в дальнейшем предоставление доказательств будет крайне затруднительно или же вовсе невозможно. Однако такое нотариальное действие не могло быть исполнено после возникновения в органах администрации или суда[25].

Несмотря на то, что по поводу порядка контроля и регулирования данного нотариального действия было много критики со стороны ученых, Закон «О государственном нотариате» оставался прежним и без каких-либо изменений [26].

Следует отметить, что в современных Основах законодательства о нотариате продублированы многие нормы, взятые из законодательства времен СССР.[27]

Следует еще раз сделать акцент на том, что в советское время были государственные нотариальные конторы, а в современном мире нотариальные конторы коммерческие и не зависят от государственного бюджета.

---

[24] Москаленко М.Н. Взаимодействие правоохранительных органов, нотариата и суда: историко-правовой анализ российского и зарубежного опыта // История государства и права. 2013. N 20. С. 55 - 62.

[25] Лещенко А.И., Лещенко А.И. Актуальные вопросы обеспечения доказательств нотариусом // Закон. 2008. N 9. С. 165 - 168.

[26] Васенков В.А. Обеспечение доказательств нотариальными конторами // Правоведение. 1985. С. 88 - 91.

[27] Лещенко А.И., Лещенко А.И. А.И. Актуальные вопросы обеспечения доказательств нотариусом // Закон. 2008. N 9. С. 165 - 168.

1.2 Обеспечение деятельности суда: понятие в правовой науке и правоприменительной практике

За последние годы происходит множество положительных изменений, влияющих на развитие России, как правового государства. К их числу можно отнести все более возрастающий интерес к сфере нотариата, увеличение случаев взаимодействия нотариальных контор и судов, повышение требований к нотариальным конторам и нотариусам в частности, наделение нотариусов большим количеством полномочий.[28]

Деятельность, направленная на обеспечение жизнедеятельности суда, может быть рассмотрена как в узком, так и в широком смысле. Обеспечение деятельности суда в узком смысле характеризуется органами, которые производят обеспечение деятельности суда. Организационное обеспечение деятельности судов общей юрисдикции определяется в соответствии с Федеральным Конституционным законом от 07.02.2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в РФ» как мероприятия кадрового, финансового, материально-технического, информационного и прочего характера, которые имеют направленность на производство таких условий, чтобы правосудие могло осуществляться независимо и в полной мере.[29] В вышеуказанном Законе расписано кто осуществляет организационную деятельность по обеспечению федеральных и мировых судов и какие функции возложены на аппарат суда общей юрисдикции

[28] Синцов Г.В. О влиянии последних изменений, внесенных Федеральным законом от 29 декабря 2014 г. N 457-ФЗ в законодательство о нотариате Российской Федерации // Нотариус. 2015. N 2. С. 10 – 11

[29] О судебной системе Российской Федерации: федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ: официальный текст по состоянию 05.02.2014 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 06.01.1997. – № 1. – ст. 1.

Деятельность суда в широком смысле рассматривается как действия различных правовых институтов, направленных на помощь и создание более лучших условий для органов судебной власти, с целью уменьшения нагрузки на них[30].

Нотариус, кандидат юридических наук, Москаленко Михаил Николаевич, в одной из своих научных статей пишет о неразрывной связи и взаимодействии суда с иными публичными институтами, такими как нотариат, адвокатура, прокуратура, и пр., исключительно в симбиозе с которыми возможно эффективное осуществление деятельности суда. В частности, Москаленко М.Н. указывает на такую функцию суда, которая не может быть осуществлена монопольно – превентивную.[31] Нотариат же является важной частью механизма предупредительного правосудия.[32] Иначе говоря, необходимость в нотариате исходит из необходимости предотвращения возникновения разбирательства в судебных органах.[33]

Именно такое восприятие нотариата существует не только на территории Российской Федерации, но и в других странах, в которых изначально правовыми источниками являлось право латинского типа.[34]

Для разрешения данной ситуации на законодательном уровне были произведены изменения, которые отразились в поправках, внесенных в

---

[30] Егорова М.Е. Взаимодействие суда и нотариата как правоохранительного органа по вопросам обеспечения деятельности суда // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. N 10. С. 3 - 6.

[31] Москаленко М.Н. Превентивная функция конституционной конфликтологии и использование ее потенциала публично-правовыми институтами (на примере деятельности нотариата) // Нотариус. 2015. N 8. С. 3 - 6.

[32] Соколова Е.И. Нотариальная палата субъекта Российской Федерации в механизме реализации конституционного права граждан на квалифицированную юридическую помощь // Конституционное и муниципальное право. 2013. N 6. С. 57 - 61.

[33] Татаринцева Е.А. Функции нотариата в возникновении и развитии правоотношений по воспитанию детей в семье // Нотариус. 2015. N 1. С. 27 - 31.

[34] Фомин В.А. Превентивная и примирительная функции института нотариата // Судья. 2014. N 7. С. 34 - 35.

Гражданский кодекс Российской Федерации и в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате.

Традиционно считалось, что нотариус занимается обеспечением доказательств до начала судебного процесса, а если же дело находится в производстве суда, то и обеспечение доказательств занимается суд. Однако в связи с изменениями, произошедшими в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации, появилось различие взглядов на то, в каких случаях нотариус может брать на себя обязательства по обеспечению доказательств.[35]

Суды получают непомерную помощь от нотариата, который занимается обеспечением доказательств до судебного процесса, снимая с судов данный функционал. Однако Федеральный закон № 457-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 29 декабря 2014 года внес поправки в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате. В 102 статье Основ законодательства Российской Федерации о нотариате исключили пункт, который говорил нам о невозможности обеспечения доказательств нотариусом по делам, находящимся в судебном производстве или производстве административного органа на момент обращения лица за обеспечением доказательств. Исходя из этого можно сделать вывод, что благодаря вышеуказанному ФЗ нотариус имеет право на совершение нотариальных действий по обеспечению доказательств, даже если судебный процесс уже идет.[36]

Аналогичные выводы можно увидеть в различных научных работах, где утверждается, что благодаря изменениям в Основах законодательства РФ о нотариате, нотариусы имеют право заниматься

[35] Лещенко А.И., Лещенко А.И. Актуальные вопросы обеспечения доказательств нотариусом // Закон. 2008. N 9. С. 165 - 168.

[36] Бегичев А.В. Основные положения обеспечения нотариусами доказательств // Новый юридический журнал. 2014. N 2. С. 22 - 27. 19

обеспечением доказательств не только в порядке досудебного производства, но и после возбуждения судопроизводства гражданского или административного[37]. Что же касается арбитражного судопроизводства, то обеспечение доказательств может производить суд еще до подачи иска и возбуждения дела судом. В пункте 1 статьи 99 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прописано, что арбитражный суд может принимать обеспечительные меры по заявлению юридического или физического лица, которые направлены на обеспечение доказательств до предъявления иска.[38] Другими словами, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает судебное и досудебное обеспечение доказательств. Помимо этого, сама процедура значительно отличается в арбитражном процессе от гражданского процесса. Согласно части 3 статьи 72 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечение доказательств производится арбитражным судом по правилам, установленным для обеспечения иска[39].

Многие ученые-юристы противятся данным положениям, так как обеспечение доказательств и обеспечение иска являются принципиально разными институтами процессуального права[40]. Вернемся в гражданскому процессу. Ст. 64 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации регламентирует процесс обеспечению доказательств судом. Акцентируем внимание на том, что до 2015 года в соответствии с ГПК РФ возможности заниматься обеспечением доказательств в досудебном порядке не было. Этот факт представляет нам существенное отличие в

[37] Рыжов К.Б. Новеллы законодательства об обеспечении доказательств нотариусом и доказательственной силе нотариальных документов // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2015. N 4. С. 85 - 91.

[38] Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Российская газета. - № 137. - 27.07.2002.

[39] Там же

[40] Бегичев А.В. Виды обеспечения доказательств в гражданском и арбитражном процессах // Законы России: опыт, анализ, практика. 2013. N 6. С. 49 - 54

сравнении с предыдущей версией ГПК РСФСР[41]. В соответствии со ст. 57 ГПК РСФСР, до того, как дело будет передано в суд, компетенция по обеспечению доказательств была в руках нотариальных контор, соответственно, после передачи – судебных органов.[42] До того, как в ст. 61 ГПК РФ не внесли изменения, многими учеными в научных трудах поднимался вопрос легитимности доказательственной информации, обеспеченной нотариусом, в связи с тем, что в соответствии с названным кодексом такой способ обеспечения доказательственной информации не имел прямого отношения к компетенции нотариуса. Из истории судебной практики видно, что данный факт крайне часто применялся как значимый аргумент, для исключения данного вида доказательств из материалов дела[43]. Судебными органами принимались в производство доказательства, обеспечение которых происходило нотариальным путем, в связи с тем, что ни в гражданском ни в арбитражном процессах, не было прямого запрета на предъявление доказательств подобного рода.

Рассматривая ГПК РФ можно сделать вывод, что список доказательств, которые возможно применять при судебном разбирательстве как был, так и остается открытым. Четыре года назад в ГПК РФ законодательно были внесены изменения в части дополнения ч. 5 ст. 61, которая провозгласила, что удостоверенным нотариусом обстоятельствам присущ характер бесспорности[44]. Данным дополнением, на наш взгляд, законодатель внес закрепление презумпции достоверности

[41] Медведев И. Г. Настольная книга нотариуса: В 4 т. Правила совершения отдельных видов нотариальных действий. / Е.А. Белянская, Р.Б. Брюхов, Б.М. Гонгало и др.; под ред. И.Г. Медведева. 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Статут, 2015. - 638 с.

[42] Гражданский процессуальный кодекс РСФСР: утвержден ВС РСФСР 11.06.1964: утратил силу // Ведомости ВС РСФСР, 1964. - N 24. - ст. 407.

[43] Бегичев А.В. Основные положения обеспечения нотариусами доказательств // Новый юридический журнал. 2014. № 2. С. 22 - 27.

[44] О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 29.12.2014 № 457-ФЗ: официальный текст по состоянию на 03.07.2016 // Российская газета. – № 299. – 31.12.2014.

нотариального акта[45]. Присутствует взгляд, что дополнение к ст. 61 ГПК РФ противоречит норме ч. 2 ст. 67 того же Кодекса, в которой гласится о непредустановленности каких-либо доказательств для судебных органов. Предположим, что указанная норма не имеет распространения на обстоятельства, установленные нотариусом в процессе реализации нотариального действия. Можно решить, что данная норма не распространяется на обстоятельства, которые нотариус установил в рамках совершения нотариального действия. Формально это представляется именно в данном свете, однако в действительности может быть совсем иначе[46].

По нашему мнению, изменения законодательства в сфере реализации нотариусом действия, по обеспечению доказательств не только до того, как процесс в суде был запущен, но и после, является значительным этапом развития законодательства на территории нашего государства. Именно благодаря этому загруженность судебных органов многократно уменьшится, соответственно качественная составляющая деятельности займет наивысшее значение.

Представляется интересным провести сравнительную характеристику нотариальной деятельности, направленной на обеспечение доказательств, с деятельностью иностранных нотариусов. Наиболее интересным представляется изучение деятельности нотариусов стран, обладающих англо-саксонской правовой системой – Великобритания и США.

В Штатах на основании процессуального права и той и другой стороне предоставлено право на требование о предоставлении документов и материалов, которые обладают высоким уровнем важности для процесса,

[45] Погосян Е.В. К вопросу о возрастающей роли нотариального акта в гражданском обороте // Нотариус. 2015. N 8. С. 13 - 15.

[46] Рыжов К.Б. Новеллы законодательства об обеспечении доказательств нотариусом и доказательственной силе нотариальных документов // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2015. N 4. С. 85 - 91.

в связи с тем, чтобы ограничить возможность злоупотреблений какой-либо из сторон в момент укомплектования доказательственной базы[47]. Рассматривая США, можно увидеть значительное разнообразие механизмов по обеспечению доказательств, заимствованных в некоторых частях из английской системы права, и других, которые формировались своими силами, динамично развиваясь и по сей день[48]. Акцентируем внимание на том, что в Соединенных Штатах Америки воспроизвелась уникальная отрасль права, единственная в своем роде, под названием «law of remedies», что в переводе звучит как право средств судебной защиты. «Coercive remedies», или в переводе на русский, принудительные средства защиты, представляют собой один из видов инструментов судебной защиты. Нельзя оставить не заметным, что средства защиты принудительного характера обладают схожими чертами с мерами по обеспечению, представленными в наших отечественных арбитражном и гражданском процессуальном законодательстве по всей своей сущности[49].

В вышеназванной стране данные средства защиты обладают превентивным характером, своей основной направленностью считая действия по предотвращению нарушений прав заявителя, преобразовываясь в жизнь за счет применения временных охранительных приказов и судебных распоряжений. Одним из самых значительных частичек в структуре средств судебной защиты, обладающих принудительным характером, представляется preliminary injunctive relief, что в переводе обозначает «предварительный судебный запрет» и может быть применен, кроме другого, для обеспечения доказательственной

[47] Цвайгерт К., Кетц Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права. Т. 1. С. 407 - 409.

[48] Сергеева К.А. Обеспечение доказательств по гражданским делам (краткий обзор законодательств стран общего права) // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. N 11. С. 42 - 45;

[49] Юсупов Т.Б. Институт обеспечения иска в системе американского права // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. N 11. С. 32 - 33

информации в момент, когда судебный процесс еще не запущен. В США обеспечение доказательств может исходить от лица полицейских, представителей сторон, либо от них самих.

Рассмотрим Великобританию, чья англо-саксонская система права имеет существенные отличия от США. Для английской системы права представляется наивысшее количество применения обеспечения доказательств посредством аффидевита – показаниях под присягой, выполненных в письменном виде[50]. В связи со взглядами некоторых исследователей, представляется, что представленный вид обеспечения доказательственной информации, обладает сходствами с досудебным процессом обеспечения доказательств в нашей стране, в связи с тем, что аффедевит формируется стороной под присягой и обладает заверением солиситором. Взгляд иных исследователей отражает мнение, что при сравнении аффедевита и досудебного процесса обеспечения доказательств в РФ выявлено обладание исключительно общими техническими характеристиками, Крайне часто аффидевит необходимо подтверждать, для чего может быть применен либо нерелигиозный способ, либо религиозный, например - клятва на Библии[51]. Такой формат обеспечения доказательств в английской правовой системе в обязательном порядке должен был быть представлен к рассмотрению в судебные органы заранее, предоставляя также информацию для ознакомления второй стороне процесса. Вторая сторона, в таком случае, обладает правом на подачу заявлений, в ситуации, когда присутствуют какие-либо сомнения, связанные с относимостью аффидетива к материалам дела а также выполнения всего перечня правил при его формировании[52].

[50] Решетникова И.В. Доказательственное право Англии и США. Екатеринбург: УрГЮА, 1997. С. 101.

[51] Сергеева К.А. Обеспечение доказательств по гражданским делам (краткий обзор законодательств стран общего права) // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. N 11. С. 49.

[52] Решетникова И.В. Доказательственное право Англии и США. Екат-бург: УрГЮА, 1997. С. 101.

Особенность процессуального права заключается в анализе доказательств, сделанных письменных путем, в связи с тем, что одним из наиболее важных судебно-производственных принципов представляется принцип устности в состязательном процессе, к сущности которого относится получение показаний из устных произносимых в зале судебного разбирательства ответов свидетелей или сторон. В связи с этим, гражданин, у которого обеспечение доказательств было произведено путем аффидевита, и который его дал, обязательно вызывается в суд для того, чтобы подтвердить свои слова. При других обстоятельствах, такой вид обеспечения доказательств суд не принимает[53].

Считаем важным сделать акцент на то, что законодательство европейских стран, обладающих романо-германской правовой системой, применяет систему нотариата латинского типа. Удостоверенный нотариусом в верном формате документ не создает вариантов сомнительного характера, в связи с чем отсутствует надобность в устном доказывании в суде в отличии от аффидетива.

[53] Москаленко М.Н. Взаимодействие правоохранительных органов, нотариата и суда: историкоправовой анализ российского и зарубежного опыта // История государства и права. 2013. N 20. С. 55 - 62.

1.3. Обеспечение доказательств и обеспечение доказательственной информации нотариусом

Действующее законодательство предусматривает возможность обеспечения доказательственной информации в досудебном (нотариальном) порядке. Такой вариант обеспечения доказательств производится в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

Важной отличительной чертой обеспечения доказательственной информации у нотариуса от судебного порядка представляется то, что в первом случае нет никакой зависимости, связанной с необходимостью подачи искового заявления. При этом не оспорим тот факт, что обеспечение доказательственной информации нотариусом является важным средством закрепления законности в работе органов суда.

Досудебный порядок обеспечения доказательственной информации дает возможность обращения в нотариальную контору для обеспечения доказательств «на будущее», в случае планируемого суда. Это является достаточно удобным средством защиты своих прав, т.к. нотариально-удостоверенные протоколы и иные документы не имеют какого-либо срока годности. Нотариальные акты, которые были составлены во время процесса по обеспечению доказательственной информации могут быть использованы в рамках судебного рассмотрения как производные письменные доказательства, которые заменяют собой изначальную доказательственную базу, в случае, когда ее не представляется возможным добыть и принять к рассмотрению.

Не исключается возможность примирения сторон путем мирного разрешения конфликтной ситуации в досудебном порядке, основываясь на нотариально удостоверенных документов, имеющих силу обеспечения

доказательств. Достаточно часто именно так и происходит, особенно в таком виде обеспечения доказательственной информации, как осмотр сайта в сети Интернет. Такие дела касаются защиты и охраны прав на авторство. Исходя из вышесказанного можно смело делать вывод о том, что нотариальное обеспечение доказательственной информацией является действующим механизмом оперативной защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц.

Главной направленностью обеспечения доказательственной информации посредством нотариуса является ликвидация возможности утраты, уничтожения и какого-либо воздействия на доказательства, с целью дальнейшей невозможности их предоставления для установления истины и правомерного разрешения спорной ситуации. Задачей нотариального действия по вопросу обеспечения доказательственной информации является быстрое и качественное оказание правовой помощи физическим и юридическим лицам при фиксировании доказательственной базы, что может быть основанием для административных органов и судов сделать выводы, касаемо прав и обязанностей сторон, принимающих участие в деле.

Нотариальное обеспечение доказательственной информации имеет бесспорный характер, происходя в досудебном порядке. Однако важно отметить, что нотариусу запрещены какие-либо действия, выходящие за рамки производства. Они могут быть расценены судом, как личная инициатива нотариуса, что, как мы уже сказали выше, недопустимо. Сведения, которые могут быть получены таким путем, скорее всего будут опротестованы, т.к. будет явно выражено несоответствие их требованиям допустимости доказательств.

Ст.102 и ст. 103 Основ законодательства о нотариате, регламентирующие обеспечение доказательственной информации, выполняемой нотариусом, следует отличать от иных нотариальных действий, направленных на фиксацию определенных фактов, имеющих значение в том числе для будущего процесса в суде.

Исследуя юридическую литературу выявлено, что нотариальное действие, направленное на осмотр письменного или вещественного доказательства крайне часто совмещают с таким нотариальным действием, как удостоверение фактов. Так, в учебном пособии «Нотариат в России»[54] Вергасова Р.И. в параграфе, описывающем нотариальные действия по обеспечению доказательственной информации вместе с данными действиями согласно ст. 102 Основ пишет и о таких нотариальных действиях, как морской протест и передача заявлений от одних физических или юридических лиц другим. Такое же восприятие обеспечения доказательственной информации встречается и в других источниках литературы для студентов, получающих высшее образование. Данное смешение понятий является, на наш взгляд, недопустимым, т.к. каждое из вышеназванных нотариальных действий имеет свой порядок и процедуру оформления, а также имеют кардинально отличные цели. Ведь следуя логике авторов, допускающих смешение понятий, почти все нотариальные действия могут быть рассмотрены, как обеспечение доказательств. Например, при нотариальном свидетельствовании копии документа фиксируются, в частности, следующие факторы: аутентичность копии исходному оригиналу, дату предъявления документа, законность содержания. Каждое нотариальное действие имеет особую процедуру оформления и преследует разные цели, такие ошибки нельзя допускать научным деятелям, которые пишут учебные пособия или монографии[55].

Помимо ошибочного понимания свидетельствуемых обстоятельств в порядке обеспечения доказательственной информации фактических обстоятельств в литературных источниках такое встречается и в практическом применении у нотариусов. Удостоверение фактов не имеет

[54] Вергасова Р.И. Нотариат в России: учеб. Пособие. 2-е изд., перераб. М.:Юристъ, 2006.

[55]Бегичев А.В. Виды обеспечения доказательств в гражданском и арбитражном процессах // Законы России: опыт, анализ, практика. 2013. N 6. С. 49 - 54.

никакого отношения к обеспечению доказательства ст. 82-85 Основ регламентируют четкий перечень фактов для удостоверения. В данный список включаются следующие факты:

- Удостоверение факта нахождения гражданина в живых;
- Удостоверение факта нахождения гражданина в определенном месте;
- Удостоверение тождественности личности гражданина с лицом, изображенным на фотографии;
- Удостоверение тождественности собственноручной подписи инвалида по зрению с факсимильным воспроизведением его собственноручной подписи;
- Удостоверение факта возникновения права собственности на объекты недвижимого имущества в силу приобретательной давности;
- Удостоверение времени предъявления документов.

Иные обстоятельства, в соответствии с законодательством, нотариусом удостоверены быть не могут.

Рассматривая судебную практику хотелось бы привести в пример случай, произошедший в 2008 году. Нотариус Московской области удостоверил протокол осмотра вещественного доказательства, в котором имело место быть удостоверение времени подачи заявок на участие в приватизации (продаже) за счет публичного предложения земельного участка и здания Комитету по управлению имуществом муниципального района. Несомненно, данный протокол нельзя считать составленным без нарушений законодательства. [56]

При условии, когда протокол или свидетельство являются выданными и за них уплачен необходимый тариф – нотариальное действие является совершенным. Соответственно, в вышеназванных документах не

[56] Бегичев А.В. Обеспечение доказательств нотариусами: теория и практика / А.В. Бегичев.-2-е изд., доп.-М.:Логос, 2013.С.36 - 396 с.

могут содержаться причины, по которым нотариусом не было совершено действие (отсутствие осмотра доказательств (письменных или вещественных), отсутствие удостоверения факта, причины, в связи с которыми действие не было совершено). В ситуации, когда нотариальное действие не совершено по какому-то обстоятельству, не имеющему зависимость от нотариуса, в реестр нотариальных действий, которые ведут сотрудники нотариальных контор, не должно быть внесено никаких записей, и, соответственно, нотариальный тариф не должен быть взыскан.[57]

Также, из-за пробелов в законодательстве, в нотариальной практике присутствует тот факт, когда нотариусы свидетельствуют на заявлениях подлинность подписи граждан, в которых те подтверждают какие-либо факты, которые по своей сути имеют значение юридическое, по сути, излагая свидетельские показания. Однако данное заявление не может быть принято судом, как документ, обеспечивающий доказательство, т.к. данный документ не несет доказательственной силы, как, например, нотариально удостоверенный протокол допроса свидетеля, из-за того, что документ, являющийся обеспечением доказательств должен быть представлен в определенной процессуальной форме, которая предоставлена законодательным путём (например, для показаний свидетеля существует определенная форма протокола свидетеля допроса) (Приложение 1).

В соответствии со ст. 80 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате[58] свидетельствуя подлинность подписи на документе нотариус не удостоверяет подлинности фактов, изложенных в тексте заявления, а лишь свидетельствует, что подпись на документе была

[57] П. 4.6.2 Обобщения типичных ошибок и недостатков по результатам проверок исполнения профессиональных обязанностей нотариусами города Москвы//Бюллетень МГНП нормативных и информационных материалов.М,, 2009. № 1. С. 187

[58] Основы законодательства Российской Федерации о нотариате: утверждены Верховным Судом Российской Федерации 11.02.1993 № 4462-1: официальный текст по состоянию на 01.01.2017 // Российская газета. – № 49. – 13.03.1993.

сделана определенным гражданином. Исходя из этого, представленные в тексе заявления факты необходимо подтверждать в судебном порядке в соответствии с гражданско-процессуальным законодательством. Это является неоспоримым доказательством того, что смешение данного нотариального действия и обеспечения доказательств в корне не верно.

Как уже говорилось ранее, цель обеспечения доказательств нотариусом - исключить возможность их уничтожения или утраты, так как их отсутствие помешает правильно разрешить дело в суде. Помимо этого, обеспечение доказательств в нотариальном порядке представляет собой важное средство укрепления законности в работе судебных органов[59].

Процедура совершения нотариального действия по обеспечению доказательственной информации совершается при соблюдении всех требований действующего законодательства. Нотариус должен руководствоваться не только общими правилами, которые распространены на совершение всех нотариальных действий, но и специальными, которые характерны для совершения данного действия.

Порядок совершения нотариального действия «обеспечение доказательств» можно подразделить на такие стадии, как основная и дополнительная.

Основную стадию также называют обязательной, и в нее входят следующие действия: принятие нотариусом письменного заявления от заявителя, установление личности, которая обратился за совершением данного нотариального действия, проверка правоспособности юридического лица, проверка полномочий представителя, рассмотрение заявления, извещение заинтересованных лиц и сторон, совершение нотариального действия по обеспечению доказательств, которое

[59] Лесницкая Л.Ф. Комментарий к ст. 100 Закона РСФСР о государственном нотариате // Государственный нотариат: Комментарий к законодательству / Под ред. Н.А. Осетрова. М.: Юрид. литература, 1980. С. 168.

оформляется в виде протокола (допрос свидетеля, осмотр письменных и вещественных доказательств) или постановлением (назначение экспертизы), взимание тарифа и госпошлины, запись в реестре[60].

Дополнительная, иначе говоря, факультативная стадия включает в себя предварительную подготовку для совершения нотариального действия посредством проведения консультации и составления проекта документа, отложение совершения нотариального действия и отказ в нотариальном действии.

В заявлении должны быть отражены следующие пункты:

1) подлежащие обеспечению доказательства;

2) обстоятельства, которые должны подтверждаться этими доказательствами;

3) основания, по которым требуется обеспечение доказательств.

Ст. 103 Основ законодательства Российской Федерации регламентирует порядок проведения нотариусом обеспечения доказательств такими процессуальными действиями, как допрос свидетелей, осмотр письменных и вещественных доказательств, назначение экспертизы.

Рассмотрим данные процессуальные действия более подробно в следующей главе.

[60] Бегичев А.В. Обеспечение доказательств нотариусами: теория и практика / А.В. Бегичев.-2-е изд., доп.-М.:Логос, 2013.С.77-78

Глава 2. Формы взаимодействия нотариальных и судебных органов по вопросам обеспечения деятельности суда

2.1 Допрос свидетеля нотариусом

Итак, допрос нотариусом свидетеля является одним из основных видов обеспечения доказательств нотариусом. Его главная цель - это получение доказательств путем допроса свидетеля. Свидетелем же может быть любое лицо, которому известны какие-либо обстоятельства. Важно наличие двух оснований, фактического, то есть знание подлежащих установлению фактов, и процессуального основания, то есть допрос и получение показаний в установленном законом порядке.

Свидетельские показания – сообщение имеющих значение фактов нотариусу, сделанное в установленном нотариально-процессуальном порядке[61]. Свидетель может сам избрать форму предоставления информации нотариусу, это может быть письменная или устная форма. В большинстве случаев нотариус задает свидетелю наводящие вопросы, которые помогают выяснить способности правильно воспринимать и воспроизводить факты и обстоятельства. Нотариус не может оценивать полученные свидетельские показания даже при условии, что они вызывают у него некие сомнения. Он должен зафиксировать изложенные обстоятельства в протоке, никак не дополняя или изменяя их. Бывают случаи, когда происходит искажение информации при ее фиксации нотариусом в протоколе допроса свидетеля. Они объясняются неграмотной

[61] Решетникова И.В. Доказывание в гражданском процессе: Учеб.-практ. пособие. М.: Юрайт, 2010.

речью свидетеля или неправильным восприятием нотариусом полученной информации. Важным условием проведения допроса является предупреждение свидетеля об уголовной ответственности за дачу ложных показаний (статья 307 Уголовного кодекса Российской Федерации[62]). При этом, вполне возможны ошибка и добросовестное заблуждение свидетеля или лжесвидетельство и умышленное введение в заблуждение нотариуса. Нередкий случай, что сам допрос вызывает у свидетеля волнение, из-за которого может возникнуть опасность прямого или косвенного внушения при допросе. Поэтому нотариус не должен оказывать какое-либо воздействие на допрашиваемого свидетеля[63].

Принуждение к даче показаний также запрещено Уголовным кодексом Российской Федерации, а именно 302 статьей. Свидетелю обязательно должны быть объяснены его права, а именно, согласно статье 51 Конституции Российской Федерации, право не свидетельствовать против самого себя, своего супруга или близких родственников.

Помимо прав, свидетелю должна быть объяснена ответственность за отказ от дачи показаний (статья 308 Уголовного Кодекса Российской Федерации). В большинстве случаев остальные права свидетелю не разъясняются, хотя должны быть упомянуты. Например, право на обжалование действий нотариуса ущемляющих его права или право записать показания собственноручно, также у любого свидетеля есть право давать показания на своем родном языке с помощью переводчика и право на внесение в протокол допроса дополнений и изменений[64].

---

[62] Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 17.06.1996. – № 25. – ст. 2954

[63] Решетникова И. В. Курс доказательственного права в российском гражданском судопроизводстве. - М., 2000. - С. 180.

[64] Черемных Г.Г., Черемных И.Г. Нотариальное право Российской Федерации: Учебное пособие. — М.: Юрид. лит., 2005. — 432 с.

В настоящее время в протоколе допроса не указывается были ли разъяснены свидетелю всего его права, но есть мнение среди адвокатов, что протокол допроса должен содержать пометку, где будет стоять подпись свидетеля, дающая понять, что он осведомлен о всех своих правах. Свидетелю должен быть разъяснено, что сведения о нем и сами его показания являются нотариальной тайной.

Нотариус составляет протокол, в котором должно быть указано[65]:

- дата и место допроса;
- фамилия, инициалы нотариуса, производившего допрос, дата и номер приказа органа юстиции о назначении на должность нотариуса, его нотариальный округ или наименование государственной нотариальной конторы;
- сведения о свидетеле;
- сведения о лицах, участвующих в допросе;
- предупреждение об ответственности за дачу заведомо ложных показаний и отказ от дачи показаний;
- содержание показаний свидетеля (заданные ему вопросы и ответы на них).

В конце допроса протокол подписывается свидетелем, участвующими в допросе лицами, нотариусом и скрепляется печатью нотариуса. В удостоверяемом протоколе хотя бы один раз указываются:

- в отношении физических лиц - фамилия, имя и отчество полностью, дата рождения, удостоверяющий личность документ и его реквизиты, адрес постоянного места жительства или преимущественного пребывания (при совершении нотариальных действий от имени иностранных граждан также указывается их гражданство);

[65] Бегичев А.В. Методическое пособие по обеспечению доказательств нотариусами / А.В. Бегичев.-2-е изд., перераб. И доп.ю-М.: Инфотропик Медиа, 2018.с. 41. -160 с.

- в отношении юридических лиц - полное наименование, индивидуальный номер налогоплательщика, юридический адрес, дата и место государственной регистрации, номер регистрационного свидетельства, адрес фактического места нахождения. Указанные сведения представляются нотариусу лицами, обратившимися за совершением нотариального действия[66].

При проведении допроса свидетеля нотариус не должен перебивать свидетеля, т.к. необходимо зафиксировать обстоятельства дела так, как они представляются допрашиваемому, в формате его свободного рассказа. По окончанию изложения свидетеля нотариус может задать уточняющие вопросы, однако не наводящие (в которых уже содержится ответ).

Протокол может быть визуально оформлен двумя типами. Первый представляет собой формат «вопрос-ответ». Второй тип включает в себя комбинацию вышеуказанного способа.

Во время допроса может быть использована фото-, аудио-, видео-запись. Это должно быть зафиксировано в протоколе, а материалы записи приложены к протоколу.

При завершении допроса протокол должен быть представлен свидетелю к прочтению а также зачитывается ему вслух, о чем делается соответствующая отметка. Если есть замечания или дополнения - они обязательно должны быть внесены. В конце протокола пишется, что показания свидетеля записаны с его слов верно, протокол прочитан им лично и никаких замечаний или дополнений не имеется. После этого свидетель ставит в документе свою подпись.

В протоколе указываются все лица, которые принимали в допросе участие.

---

[66] Медведев И. Г. Настольная книга нотариуса: В 4 т. Правила совершения отдельных видов нотариальных действий. / Е.А. Белянская, Р.Б. Брюхов, Б.М. Гонгало и др.; под ред. И.Г. Медведева. 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Статут, 2015. - 638 с.

В законе отсутствует регламент действий в ситуации, когда свидетель не поставил в протоколе подпись. На наш взгляд, в таком случае нотариальное действие считается не совершенным, соответственно в реестр нотариальных действий нет необходимости вносить запись.

2.2 Осмотр нотариусом письменных, вещественных доказательств и сайта в сети Интернет

Осмотр письменных и вещественных доказательств нотариусом – являются способами обеспечения доказательств до начала судебного процесса. Их смысл состоит в том, что происходит нотариальное установление и удостоверение обладающих значением доказательственной силы информации за счет формирования протокола осмотра. Протокол осмотра нотариусом представляет собой надежный документ, в связи с тем, что нотариус воспринимает поступающую для осмотра информацию из первоначального источника и непосредственно, что представляется наименьшим вариантом ее деформации.

Понятийные характеристики терминов «письменные и вещественные доказательства» приведены в ГПК РФ. В соответствии со ст. 71, под письменными доказательствами понимаются материалы, в которых содержится информация об обстоятельствах, обладающих значимостью для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, другие документы и материалы, которые исполнены в формате цифровой, графической записи, в том числе те, что получены благодаря факсимильной, электронной или другой связи, с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", документы, подписанные электронной подписью в порядке, регламентируемом нашим законодателем, или исполненные другим способом, который предоставляет возможность установления достоверности документа способом[67].

[67] Гражданский процессуальный кодекс // Собрание законодательства Российской Федерации. – 18.11.2002. – № 46. – Ст. 4532.

Вышеназванные материалы, обладающие доказательственным статусом, могут отличаться по своему правовому назначению, виду и наполненности. В соответствии с ГПК РФ, под вещественными доказательствами понимаются предметы, которые по своему внешнему виду, чертам, расположению или каким-либо еще свойствам могут быть рассмотрены как инструмент установления обстоятельств, которые обладают важностью, для разрешения процесса.

Осмотр вышеуказанной доказательственной информации при произведении процесса обеспечения доказательств может быть выполнен в следующих формах:

1) Осмотр электронного сайта, включая информационные содержащие разного характера;
2) Осмотр электронного ящика в сети Интернет;
3) Осмотр продуктов, обладающих маленьким сроком годности;
4) Осмотр почты;
5) Осмотр места, где произошло происшествие;
6) Осмотр места, на котором, возможно, будет произведено строительство, не имеющего законодательное разрешение и пр.

Использование технических средств, например как произведение фото или видеосъемки, пока не имеет отражения в действующем законодательстве о нотариате, однако в соответствии со ст. 55, ст. 77 ГПК РФ[68] и ст. 89 АПК РФ[69] в новой редакции дополнены в перечне средств доказывания аудио и видеозаписями.

Исходя из того, что наш отечественный законодатель не регламентирует в сфере нотариальной деятельности конкретного дозволения на применение средств техники, нотариус использует их в

[68] Собрание законодательства Российской Федерации. – 18.11.2002. – № 46. – Ст. 4532

[69] Собрание законодательства Российской Федерации. – 29.07.2002. – № 30. – ст. 3012

процессе обеспечения доказательственной информации крайне аккуратно и с учетом консультаций специалистов[70].

Последние года характеризуются широким уровнем распространенности такой формы обеспечения доказательств, как осмотр материалов, расположенных в Интернете. Достаточно нередки случаи, когда присутствует опасность угрозы утери или исчезновения необходимой для рассмотрения в суде дела информации, в соответствии с чем, осмотр данной информации в электронной сети нуждается в срочном нотариальном удостоверении. Также обладает высоким уровнем востребованности такой способ обеспечения доказательственной информации, как осмотр почтовой корреспонденции, использующийся в преобладающем большинстве при спорах, направленных на признание недействительности решений собраний в акционерных обществах[71].

В соответствии с п. 45 Методических рекомендаций протокол осмотра письменных и вещественных доказательства должен в себе содержать:

1) Полное число и расположение, когда и где был произведён осмотр;

2) Данные нотариуса, позволяющие его инициализировать, т.е. ФИО полностью, дата и номер приказа органа юстиции о назначении на должность нотариуса, наименование нотариального округа либо название государственной конторы, где нотариус осуществляет свою деятельность;

3) Информационные данные о заинтересованных лицах, которые присутствовали при формировании Протокола осмотра;

[70] Фрик О.В. Обеспечение доказательств как один из видов деятельности нотариуса по удостоверению бесспорных фактов. – Вестник омского университета. Серия «Право». – Выпуск № 4 (33). – 2012.

[71] Бегичев А.В. Основные положения обеспечения нотариусами доказательств // Новый юридический журнал. 2014. - N 2. - С. 22 - 27.

4) Факты, которые были обнаружены в момент осмотра[72].

Также в протоколе указываются технические средства, которые были использованы.

Данная форма обеспечения доказательств в последнее время является широко распространенной в связи с тем, что ее специфика заключается в том, что происходит применение информационных технологий как инструмента, благодаря которому может быть установлена информация. В связи с тем, что информационный прогресс проистекает на постоянной основе, появляется все новый свод правил, обладающих регулятивным воздействием на отношения в социуме, которые появляются благодаря применению современных источников информации, а именно сети Интернет[73]. Благодаря данным указаниям могут быть созданы условия для наиболее успешного и эффективного функционирования информационного общества, а также для определения прав и обязанностей членов такого общества.

Современный человек в настоящем информационном пространстве представляется собой никой составляющей социума, бизнеса, рекламы и маркетинга, и иных сфер, в связи с тем, что представляет собой базу для фиксирования, сохранности и возможности передачи информации. В связи с этим существует потребность конкретной процессуальной форме, благодаря которой заинтересованные лица до суда, а также самим судебным органам производить процесс обеспечения доказательственной информации, расположенной в сети Интернет.

В настоящий момент и в иностранной, и в российской науке не прекращаются дискуссии, обладающие связью с необходимостью

[72] Бегичев А.В. Методическое пособие по обеспечению доказательств нотариусами / А.В. Бегичев.-2-е изд., перераб. И доп.ю-М.: Инфотропик Медиа, 2018.с. 47

[73] Егорова М.Е. Информация и реклама в Интернете: найти и зафиксировать, или К вопросу об обеспечении нотариусом доказательств в виде рекламных объявлений в сети Интернет // Актуальные проблемы российского права. 2016. N 9. С. 131 - 136.

установления конкретного порядка в процессе обеспечения доказательственной информации во всемирной электронной сети. При совершении выполнения данного нотариального действия, целью нотариуса является квалифицированная и обладающая высоким уровнем скорости помощь обратившимся гражданам в фиксировании доказательств[74]. Условием совершения данного нотариального действия является возможность удостоверения лишь той бесспорной информации, в сущности фактов которой он смог убедиться самостоятельно[75].

Неоспоримо, что всемирная электронная паутина является информационно-телекоммуникационной сетью, которая предполагает получение информации в открытом доступе. Иначе говоря, каждый обладаем возможностью воспользоваться предоставляемыми услугами и сервисами.

Использование такого рода сетей предполагает регламентацию возможностей в ней законодателем. Так, в соответствии с ФЗ № 149 «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», законодательно регламентирован термин «информационно-телекоммуникационные сети», в которых сказано о том, что сеть – такой комплекс технологий, предназначение которого направлено на осуществление по линиям связи передачи информационных материалов, доступ к которой может быть произведён с использованием средств вычислительной техники[76]. Выделяют следующие особенности, свойственные всемирной паутине:

1) Базой, на которой осуществляется функционирование действия сети Интернет как информационно-телекоммуникационной сети является использование веб-серверов, которые по своему

[74] Бегичев А.В. Обеспечение доказательств нотариусами. Теория и практика. М., 2013. С. 10 - 17.

[75] Шеменева О.Н. Проблемы обеспечения доказательств в свете нового процессуального законодательства // Российское правовое государство: итоги формирования и перспективы развития. Воронеж, 2004. С. 280.

[76] Российская газета. – 29.07.2006. - № 165.

содержанию представляют собой специальные программные обеспечения, которые принимают запросы от клиентов и выдают ответы в специальной форме (HTTP) совместно с изображением, файлом, медиа-потоком или другими данными;

2) Доступ к материалам, находящимся на информационных ресурсах, может быть осуществлен исключительно в электронном виде;

3) Представляемая информация не может быть зафиксирована в виде единого целого и не имеет самостоятельной формы представления[77];

4) Данные представлены в цифровой двоичной системе счисления - текст, звук и изображение;

5) Материалы могут быть размещены посредством специальных организаций, выполняющих провайдерские функции;

6) Не взирая на то, что материалы могут быть размещены и получены на информационной основе, всегда может быть установлен факт распространения информации определенным провайдером либо получения материалов с помощью услуг определенного провайдера[78].

Все чаще и чаще граждане обращаются к совершению данного нотариального действия, в связи с тем, что происходит увеличение числа нарушений прав физических и юридических лиц в связи с размещением немаленького количества данных во всемирной паутине. К таким могут быть отнесены рекламные объявления, нарушающие права правообладателей, авторов различных произведений, или эксклюзивных дистрибьюторов. Кроме этого, могут быть затронуты достоинство и честь

[77] Бабкин С.А. Право, применимое к отношениям, возникающим при использовании сети Интернет: основные проблемы. М.: Центр "ЮрИнфоР", 2003. С. 4.

[78] Егорова М.Е. Информация и реклама в Интернете: найти и зафиксировать, или К вопросу об обеспечении нотариусом доказательств в виде рекламных объявлений в сети Интернет // Актуальные проблемы российского права. 2016. N 9. С. 131 - 136.

человека путем размещения оскорбительной или недостоверной информации о нем. Так, граждане, чьи права нарушены, обладают возможностью обращения к нотариусу с целью обеспечения доказательственной информации.

Обеспечение доказательств в Интернете может потребоваться в ситуациях, когда было украдено доменное имя, происходит незаконное использование товарного знака, сворован авторский контент, представлены материалы, содержащие в себе клевету, либо расположена реклама, противоречащая законодательству нашего государства.

Письмо ФНП от 13.01.2012 № 12/06-12 «Об обеспечении нотариусом доказательств» гласит, что осмотр нотариусом сайта в сети Интернет для обеспечения доказательственной информации может быть реализовано в соответствии с определенными фактами размещения материалов, имеющих определенный вид и наполнение, которые противоречат правам и законным интересам третьих лиц[79].

В соответствии с действующим законодательством, информации ограничительного либо разъяснительного характера по осмотру информационного портала в сети не предусмотрено. Акцентируем внимание на том, что в обязанности нотариуса входит фиксация размещения материалов в сети для того, чтобы в будущем могла быть осуществлена охрана прав, нарушенных из-за выставления на всеобщее обозрение таких данных[80]. Иначе говоря, в обязанности нотариуса входит и просмотр тех файлов, которые, допустим, содержались в приложении письма, переходить по гиперссылкам, и пр.

В связи с тем, что процесс обеспечения нотариусом доказательственной информации во всемирной электронной паутине не

[79] Письмо Федеральной нотариальной палаты от 13.01.2012 № 12/06-12 «Об обеспечении нотариусом доказательств». – Нотариальный вестник, 2012. - № 4.

[80] Письмо Федеральной нотариальной палаты от 13.01.2012 № 12/06-12 «Об обеспечении нотариусом доказательств». – Нотариальный вестник, 2012. - № 4.

является обыденным способом обеспечения доказательств, и уровень его сложности обладает наивысшими значениями, в связи с большим наборов вариаций возможных доказательств, то, на наш взгляд, требуется расширение требований к протоколу осмотра. Так, к примеру, у каждой странички в интернете существует свой личный адрес, в связи с этим появляется необходимость не только произвести указание ссылки на сам сайт, но и произвести описание каждой его интернет-страницы[81].

При обеспечении такого вида доказательств, нотариусу необходимо произвести опись всех действий в той же последовательности, в которой он их осуществляет в реальности при открытии страницы, где хранятся доказательства. Дополнительным подтверждением проведенного осмотра сайта наглядного характера являются распечатанные приложения, на которых показано то, как выглядят интернет-страницы.

Научные деятели в сфере юриспруденции предлагают при производстве осмотра доказательств нотариусом указывать данные, включающие в себя: число, точное время начала и окончания, расположение произведения осмотра, его цель, идентификационные данные нотариуса, информацию о заинтересованных лицах, присутствующих при осмотре, технические характеристики электронного устройства, посредством которого выполняется выход в сеть и осмотр, интернет-провайдер, предоставляющий доступ к Интернету, адрес каждой страницы, на которой производится осмотр, варианты и процесс проверки истинности страницы, подвергаемой осмотру, оборудование, с использованием которого осуществляла распечатка, носитель, на который были сохранены обеспечиваемые доказательства, сведения об ЭЦП, если предметом доказательства являлся электронный документ, какие-либо

[81] Егорова М.Е. Информация и реклама в Интернете: найти и зафиксировать, или К вопросу об обеспечении нотариусом доказательств в виде рекламных объявлений в сети Интернет // Актуальные проблемы российского права. 2016. N 9. С. 131 - 136.

другие сведения, которые обладают важным значением для обеспечения доказательства[82].

Интернет представляет собой место скопления все новых способов нарушения прав и законных интересов граждан, в связи с этим представляется невозможным предусмотреть заранее все необходимые разделы протокола осмотра доказательств, размещенных в сети. Резюмируя, важно отметить, что при обеспечении доказательств в сети Интернет нотариус в протоколе осмотра описывает сайт с экрана компьютерного устройства, а не с распечатанных страниц скриншотов этого сайта.

Отсылаясь к судебной практике, были случаи, когда нотариусы совершали данное нотариальное действие не верно. Так, Решением Арбитражного суда Волгоградской области[83] нотариально удостоверенный протокол осмотра сайта, расположенного в сети интернет, исключили из позиций доказательственных фактов в связи с тем, что протокол осмотра сайта представлял собой не сайт с экрана, а распечатки страниц.

Распечатанную информацию необходимо подшить к протоколу осмотра, как приложения. Отдельно они не могут являться доказательственной информацией. Это подтверждается Решением Арбитражного Суда[84], в котором сказано о том, что распечатки информации с сайта, расположенного в сети Интернет, не являются самостоятельными доказательствами. В полном смысле доказательством может являться

---

[82] Егорова М.Е. Информация и реклама в Интернете: найти и зафиксировать, или К вопросу об обеспечении нотариусом доказательств в виде рекламных объявлений в сети Интернет // Актуальные проблемы российского права. 2016. N 9. С. 131 - 136.

[83] Решение Арбитражного суда Волгоградской области от 29.11.2006 по делу № А12-13635/06-С24. URL:https://www.lawnow.ru/forum/messages/forum17/topic215/message3323/#message3323 (дата обращения:13.10.2018).

[84] Решение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06 апреля 2000 года по делу № А56-8603/99. [Электронный ресурс]. URL: http://spb.arbitr.ru/cases/cdoc?docnd=1928811330 (дата обращения:13.10.2018)

исключительно протокол, в котором подробно описана процедура осмотра. Распечатки же выполняют функцию дополнения смысловой части протокола.

В случае, если отражение части информации на бумажном носители представляется невозможным, файлы могут быть скопированы на нестираемый носитель в 2 экземплярах и приложены к протоколу посредством прошивки через центральную часть к документу.

В соответствии с тем, что в законодательстве не закреплен запрет на проведение осмотра аудио- и видео- записи, однако так же нет прямого разрешения, исходя из возможности оспоримости, нотариусу не следует проводить осмотр непосредственно аудио- и видеоматериалов как отдельных видов обеспечения доказательств. Однако, если данная информация в подобном виде содержится на осматриваемых Интернет-ресурсах, представляется, что ее осмотр не противоречит закону и может быть принят к рассмотрению судом. Данный факт подтверждается Постановлением ФАС[85], в котором сказано, что нотариус обладает правом на осмотр аудио- и видеофайлов, который размещены в Интернете, исходя из того, что в законе отсутствует прямой запрет на возможность такого осмотра.

Протокол осмотра завершается словами о том, что «при сравнении распечатанного с информацией, размещенной на указанной странице сети Интернет, искажений и исправлений в содержании распечатанного не обнаружено, перед началом, в ходе либо по окончании осмотра распечатанной информации замечаний и заявлений не поступило»[86].

[85] Постановление ФАС московского округа от 11.05.2010 № КГ-А40/3891-10 по делу №А40-89751/08-51-773 [Электронный ресурс] URL: http://lexdigital.ru/2013/094/ (режим доступа: 13.09.2018)

[86] Бегичев А.В. Методическое пособие по обеспечению доказательств нотариусами / А.В. Бегичев.-2-е изд., перераб. И доп.ю-М.: Инфотропик Медиа, 2018.с. 41. -160 с

2.3 Практический пример протокола осмотра сайта в сети Интернет

При работе в нотариальной конторе к нам обратился гражданин Р., которому было необходимо нотариальное действие включающее в себя составление Протокола осмотра сайта в сети Интернет в связи с возможным обращением в суд по факту незаконного использования авторского права на использование товарного знака и на содержание сайта, обладателем исключительных авторских прав на которые является он.

Нами было разъяснено, что нотариальное действие в данном случае будет называться - обеспечение доказательств - осмотр письменных доказательств (информации в сети интернет). В результате гр. Р. получит Протокол с приложениями (скриншоты). Обеспечение доказательств совершается на основании письменного заявления заинтересованного лица, в котором указывается содержание рассматриваемого дела; сведения о сторонах и месте их проживания или месте их нахождения; доказательства, которые необходимо обеспечить; обстоятельства, для подтверждения которых необходимы эти доказательства; причины, побудившие заявителя обратиться с просьбой об обеспечении доказательств, а также пошаговый доступ к страницам интернет-сайта, с указанием всех ссылок, к которым нотариус должен обратиться. Нотариус производит осмотр информации в соответствии с нормами гражданского процессуального законодательства Российской Федерации. Осмотр осуществляется на сертифицированном оборудовании с использованием лицензионных программ. В протоколе указывается название информационного ресурса, пути обращения к запросам и ссылкам и отражается пошагово путь в сайте, по которому производится сбор окончательной информации. После чего, производится распечатка информации, полученной из сети Интернет по указанному

адресу (с помощью команд соответствующей программы), которая подшивается к протоколу об обеспечении доказательств и является его неотъемлемой частью (оформляется как приложение). Приложения могут быть по желанию гр. Р. записаны на CD-R (фото и видео), который подшивается к протоколу (для удобства осмотра судом).

Стоимость всей процедуры:

Доверенность на совершение действий по вопросу обеспечения доказательств:

- в простой письменной форме от юр. лица (обязательная примерная формулировка: «по вопросу сбора доказательств и осуществления иных действий в порядке обеспечения доказательств, в том числе в органах нотариата; опроса потенциальных свидетелей, осмотра объектов, подписи документов об обеспечении доказательств, в том числе заявления об обеспечении доказательств, протокола осмотра доказательства; уплаты пошлин и иных необходимых сборов за обеспечение доказательств; совершения прочих действий, необходимых для обеспечения доказательств»); необходимы будут документы от юр. лица (см. ниже);

- нотариально удостоверенная доверенность (с обязательной примерной формулировкой), если делать на 1 представителя: от юр. лица – 2000 руб., от физ. лица -1400 руб.

Заявление - 1600 руб. (от юр. лица) или 1100 руб. (от физ. лица).

Протокол – ориентировочно 3-5 страниц - стоимость соответственно 12 000 – 18 000 руб. плюс по 100 руб. за каждую страницу приложения (копия заявления и пошаговые скриншоты страниц, иные необходимые документы).

Документы от юр. лица: Устав, Протокол или решение о назначении ген. директора, Свидетельства ИНН и ОГРН (о создании), паспорт.

Документы от физ. лица: Паспорт; если представитель: паспорт и доверенность с четко прописанным полномочием по совершению действий по обеспечению доказательств. Если ИП – Свидетельства ОГРНИП и ИНН.

Время, затрачиваемое на процедуру:

2 приезда:

1. Написание заявление и осмотр письменных доказательств (совершение скриншотов) -

обычно до 12.00.

2. Забрать Протокол (на изготовление требуется не менее 8 часов) - обычно на следующий день.

Далее гражданин Р. Нотариально удостоверил подлинность подписи на заявлении, текст которого заключался в следующем: «Прошу Вас в целях обеспечения доказательств в соответствии со ст. 102, 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате произвести осмотр информации и зафиксировать содержание сайтов, находящихся в сети Интернет по адресам: autokatrcycle.ru и autokatrcycle.com. Прошу установить администраторов доменов (владельцев сайта), то есть информацию о принадлежности доменного имени информационного ресурса.

Осмотр информации на указанных сайтах прошу произвести в следующем порядке: "Главная", "Контакты", "Цены и требования".

Свидетельство о регистрации доменного имени autokatrcycle.ru прилагается к заявлению.

Для наилучшего восприятия прошу процесс осмотра указанной информации зафиксировать на носителе информации - компакт-диске.

Обеспечение доказательств необходимо мне в связи с возможным обращением в суд по факту незаконного использования авторского права на использование товарного знака и на содержание сайта, обладателем исключительных авторских прав на которые являюсь я.

Осмотр информации прошу произвести незамедлительно, без извещения сторон и заинтересованных лиц, так как случай не терпит отлагательства, поскольку имеется реальная опасность утраты информации, ее уничтожения или искажения, что впоследствии затруднит

доказывание каких-либо фактов, изложенных на указанном информационном ресурсе. Круг лиц, которые впоследствии могут быть привлечены к участию в деле, в настоящее время определить не представляется возможным.

Полученные доказательства в дальнейшем будут использованы мною в суде или административном органе.

Протокол осмотра доказательств, прошу оформить в двух экземплярах, из которых один экземпляр выдать мне на руки, и один экземпляр хранить в архиве нотариуса города Москвы Е..

Текст настоящего заявления прочитан вслух.»

После поведения осмотра сайта нами были составлены Протоколы, содержащий в себе следующее (все фамилии, наименования компаний и контактов и пр. были изменены в связи с сохранением тайны нотариального действия):

ПРОТОКОЛ 1

осмотра письменных доказательств

Российская Федерация

Город Москва.

Двенадцатого ноября две тысячи восемнадцатого года.

Осмотр начат: в 10 часов 53 минуты

Осмотр окончен: в 11 часов 51 минуту

Я, М., временно исполняющая обязанности нотариуса города Москвы Е., в порядке обеспечения доказательств на основании статей 102, 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, по просьбе и на основании письменного заявления Р., 10 марта 1982 года рождения, место рождения: гор. Владивосток, гражданство: Российская Федерация, пол мужской, паспорт 02 08 542051 выдан ОУФМС России по Приморскому краю в Первореченском районе гор. Владивостока 09 октября 2008 года, код подразделения: 250-005, зарегистрированного по

месту жительства по адресу: г. Москва, ул. Кунцевская, дом 19, корп. 1, кв. 35, (далее «Заявитель») (входящий номер 1098 от 05 октября 2018 года), в порядке обеспечения доказательств произвела осмотр информации, находящейся в электронном виде в информационной телекоммуникационной сети общего пользования Интернет, на странице информационного ресурса, расположенного по адресу: «autokatrcycle.ru».

В вышеназванном заявлении об обеспечении доказательств указано, что обеспечение доказательств не терпит отлагательства, без извещения сторон и заинтересованных лиц, так как случай не терпит отлагательства, поскольку имеется реальная опасность утраты информации, ее уничтожения или искажения, что впоследствии затруднит доказывание каких-либо фактов, изложенных на указанном информационном ресурсе. Круг лиц, которые впоследствии могут быть привлечены к участию в деле, в настоящее время определить не представляется возможным.

В связи с этим осмотр производится без извещения другой стороны и заинтересованных лиц.

Участнику осмотра разъяснено право делать замечания, подлежащие занесению в протокол.

Осмотр производится в помещении нотариальной конторы, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Большая Семеновская, д. 42, стр. 6 в присутствии Заявителя.

При осмотре письменной информации и формировании протокола осмотра применялись следующие технические средства:

Компьютер с процессором Intel (R) Core (TM) i 5-6500 CPU @ 3.20 Ghz 3.20 Ghz, оперативная память 16,0 ГБ, жесткий диск 128 Гб; на котором установлены: операционная система Windows 7 Professional, код продукта 00371-OEM-9091531-90706; текстовый редактор Microsoft Office для дома и бизнеса 2010 версия 14.0.6023.1000 (64-разрядная), номер продукта 01631-477-0196964-27598; АРМ Табеллион, версия 1.6.1.6310; антивирусное программное обеспечение SET Smart Security, версия:

11.2.63.0; монитор Acer K222HQL; принтер XEROX PHASER 330MFP, серийный номер 3247616054; принтер XEROX WORKCETER 7328, серийный номер 877965461; выделенная линия соединения с сетью Интернет, представленная оператором связи ОАО «ОКБ-Телеком» на основании договора № ПЧ-0862/ОС от 25.12.2014 года.

С помощью программы доступа к информационной системе Интернет браузера INTERNET EXPLORER 11, версия: 11.0.9600.19129, код продукта: 00150-20000-00003-AA459.

Перед началом осмотра страницы компьютерной сети Интернет по вышеуказанному адресу проводилась очистка кэша браузера Internet Explorer.

Осмотр и фиксация графических образов письменной информации на электронном ресурсе производились в указанном заявителем порядке путем последовательного пролистывания (движения колеса мышки сверху вниз) и с помощью команд компьютера совершения скриншотов (фотографий) образов графической информации на экране монитора при нажатии кнопки PrtScn клавиатуры и вставки путем одновременного нажатия клавиш Ctrl и V (М) в документ Microsoft Word. Скриншоты совершались с наложением информации для сохранения ее неразрывности.

Осмотром установлено:

1. При наборе в поисковой строке браузера вводим "autokatrcycle.ru". На экране появляется интернет-страница, с расположенными на ней графическим изображениями и текстами, с изображением товарного знака AUTOKAT recycle (зеленый и серый цвета), правообладателем которого является общество с ограниченной ответственность "Ромашка" (местонахождение: 105094, Москва, ул. Семеновская Б., д. 42, стр. 1, пом. 3, ком. 4) (см. приложение 1), надписями (слева направо): "Компания Autokat Recycle осуществляет прием катализаторов по всей России. Сдайте катализаторы Без Посредников.", "e-mail", "aucat_msk@mail.ru", "Москва", "8(4999)345-84-30", "8(909)111-84-30". На странице происходила

автоматическая смена рекламной информации. На черной полосе в верхней трети экрана расположены активные кнопки (ссылки) на страницы сайта с надписями меню: "Главная", "Цены и требования", "Котировки", "Калькулятор", "Переработка", "Новости", "Каталог", "Партнеры", "Контакты", при этом надпись "Главная" подчеркнута зеленой линией. Указанная Интернет-страница с расположенными на ней графическими изображения и текстом была зафиксирована и сохранена в приложении 2 (страницы с 1 по 11).

2. При нажатии на надпись "Контакты" происходит переход на страницу сайта, при этом надпись в меню "Контакты" подчеркнута зеленой линией. Графические изображения и тексты Интернет-страницы сохранены в Приложении 2 на страницах 12-14. Ниже строки с меню находятся надписи: "Наши контакты" и "Обратная связь". Под ними расположены надписи" "Главный офис", "Москва, м. Электрозаводская, ул. Большая Семеновская 42, (Территория Московского Инструментального завода)", "Пн.-пт. 10:00 до 18:00", "E-mail" "autokat_msk@mail.ru", "Телефон", "8(495)796-84-30", "8(903)796-84-30". Ниже имеется надпись: "В AUTOKAT RECYCLE действует система предварителной записи. Во избежание длительного ожидания в очереди, рекомендуем заранее записываться по телефону: 8(495)796-84-30".

Под изображениями карты и фотографией находится надпись "Представительства AUTOKAT RECYCLE в регионах:", ниже которой расположена строка меню с активными ссылками (при нажатии на ссылки происходит открытие страниц с контактными данными представительств) с надписями: "Санкт-Петербург", "Екатеринбург", "Краснодар", "Красноярск", "Новосибирск", "Хабаровск", "Владивосток". Ниже надписи "Санкт-Петербург" находятся надписи: "Санкт-Петербург", "Улица Седова дом 4 литера Ш", "Пн.-пт. 10:00 до 18:00". Справа от указанных надписей расположены надписи: "E-mail", "aucat_spb@mail.ru", "Телефон", "8(912)555-82-85", "8(906)111-82-85" (страница 13 Приложения 2).

3. При нажатии на надпись "Цены и требования" происходит переход на страницу сайта, при этом надпись в меню "Цены и требования" подчеркнута зеленой линией. Графические изображения и тексты Интернет-страницы сохранены в Приложении 2 на страницах 15-20.

4. Для установления администратора домена (владельца сайта) в адресной строке браузера был набран адрес информационного ресурса регистрации доменных имен "https://www.nic.ru/whois/", в появившейся форме заполнено поле проверки доменного имени «autokatrecycle.ru». После нажатия на кнопку "Проверить" была показана информация о владельце доменного имени «autokatrecycle.ru», дата его создания. Графические изображения и тексты Интернет-страницы сохранены в Приложении 3.

Приложения 4 и 5 были сохранены в формате pdf в папке "\\Base\общая\док\основная\обесп доказ\Р 05.10.18" компьютера под названием "приложение 4" и "приложение 5".

Цветная печать приложения 4 выполнена на принтере XEROX WORKCETER 7328 с помощью команд компьютера. Печать приложения 5 выполнена в черно-белом цвете на принтере XEROX PHASER 330MFP с помощью команд компьютера.

Для записи копируемой информации на CD-R Verbatim 700 MB 52xspeed 80 min использован пишущий дисковод ASUS DRW-24F1 MT SCSI CdRom Device. В процессе подготовки и осуществления записи при помощи команд вышеуказанной программы компакт-диску было присвоено имя "2018-1-725", которое соответствует части номера реестровой записи совершаемого нотариального действия. На указанный диск после копирования маркером нанесена надпись "Приложение 6", определяющая его в качестве приложения к настоящему протоколу, и реестровый номер совершаемого нотариального действия.

Печать настоящего протокола производилась в присутствии Заявителя. Расхождений в распечатанных страницах с графическим изображением информации на экране не выявлено.

К настоящему протоколу прилагаются: приложение 1 (копия заявления) на 1 странице, приложение 2 на 3 страницах, приложение 3 на 20 страницах, приложение 5 на 3 страницах, приложение 6 (компакт-диск).

Протокол прочитан нотариусом вслух. Перед началом, в ходе либо по окончании осмотра замечаний не поступило.

Протокол прочитан участником осмотра, замечаний и дополнений не поступило.

Настоящий протокол составлен в двух экземплярах, один из которых хранится в делах нотариуса по адресу: г. Москва, ул. Б. Семеновская, дом 42, строение 6, помещение нотариальной конторы, другой выдан заявителю – Р.

«Р» подпись

Зарегистрировано в реестре: № .

Взыскано государственной пошлины (по тарифу): 3000 руб.

Уплачено за оказание услуг правового и технического характера: 11800 руб.

М.

Печать

ПРОТОКОЛ 2

осмотра письменных доказательств

Российская Федерация

Город Москва.

Двенадцатого ноября две тысячи восемнадцатого года.

Осмотр начат: в 11 часов 21 минуты

Осмотр окончен: в 11 часов 51 минуту

Я, М., временно исполняющая обязанности нотариуса города Москвы Е., в порядке обеспечения доказательств на основании статей 102, 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, по просьбе и на основании письменного заявления Р., 10 марта 1982 года рождения, место рождения: гор. Владивосток, гражданство: Российская Федерация, пол мужской, паспорт 02 08 542051 выдан ОУФМС России по Приморскому краю в Первореченском районе гор. Владивостока 09 октября 2008 года, код подразделения: 250-005, зарегистрированного по месту жительства по адресу: г. Москва, ул. Кунцевская, дом 19, корп. 1, кв. 35, (далее «Заявитель») (входящий номер 1098 от 05 октября 2018 года), в порядке обеспечения доказательств произвела осмотр информации, находящейся в электронном виде в информационной телекоммуникационной сети общего пользования Интернет, на странице информационного ресурса, расположенного по адресу: «autokatrcycle.com».

В вышеназванном заявлении об обеспечении доказательств указано, что обеспечение доказательств не терпит отлагательства, без извещения сторон и заинтересованных лиц, так как случай не терпит отлагательства, поскольку имеется реальная опасность утраты информации, ее уничтожения или искажения, что впоследствии затруднит доказывание каких-либо фактов, изложенных на указанном информационном ресурсе. Круг лиц, которые впоследствии могут быть привлечены к участию в деле, в настоящее время определить не представляется возможным.

В связи с этим осмотр производится без извещения другой стороны и заинтересованных лиц.

Участнику осмотра разъяснено право делать замечания, подлежащие занесению в протокол.

Осмотр производится в помещении нотариальной конторы, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Большая Семеновская, д. 42, стр. 6, в присутствии Заявителя.

При осмотре письменной информации и формировании протокола осмотра применялись следующие технические средства:

Компьютер с процессором Intel (R) Core (TM) i 5-6500 CPU @ 3.20 Ghz 3.20 Ghz, оперативная память 16,0 ГБ, жесткий диск 128 Гб; на котором установлены: операционная система Windows 7 Professional, код продукта 00371-OEM-9091531-90706; текстовый редактор Microsoft Office для дома и бизнеса 2010 версия 14.0.6023.1000 (64-разрядная), номер продукта 01631-477-0196964-27598; АРМ Табеллион, версия 1.6.1.6310; антивирусное программное обеспечение SET Smart Security, версия: 11.2.63.0; монитор Acer K222HQL; принтер XEROX PHASER 330MFP, серийный номер 3247616054; принтер XEROX WORKCETER 7328, серийный номер 877965461; выделенная линия соединения с сетью Интернет, представленная оператором связи ОАО «ОКБ-Телеком» на основании договора № ПЧ-0862/ОС от 25.12.2014 года.

С помощью программы доступа к информационной системе Интернет браузера INTERNET EXPLORER 11, версия: 11.0.9600.19129, код продукта: 00150-20000-00003-AA459.

Перед началом осмотра страницы компьютерной сети Интернет по вышеуказанному адресу проводилась очистка кэша браузера Internet Explorer.

Осмотр и фиксация графических образов письменной информации на электронном ресурсе производились в указанном заявителем порядке путем последовательного пролистывания (движения колеса мышки сверху вниз) и с помощью команд компьютера совершения скриншотов (фотографий) образов графической информации на экране монитора при нажатии кнопки PrtScn клавиатуры и вставки путем одновременного нажатия клавиш Ctrl и

V (M) в документ Microsoft Word. Скриншоты совершались с наложением информации для сохранения ее неразрывности.

Осмотром установлено:

1. При наборе в поисковой строке браузера вводим "autokatrcycle.com". На экране появляется интернет-страница, с расположенными на ней графическим изображениями и текстами, с изображением товарного знака AUTOKAT recycle (зеленый и серый цвета), правообладателем которого является общество с ограниченной ответственность "Ромашка" (местонахождение: 105094, Москва, ул. Семеновская Б., д. 42, стр. 1, пом. 3, ком. 4) (см. приложение 2), надписями (слева направо): "Компания Autokat Recycle осуществляет прием катализаторов по всей России. Сдайте катализаторы Без Посредников.", "E-mail" "manag@autokatrcycle.com", "Москва", "8(499)590-60-49", "8(499)590-60-49". На странице смена рекламной информации происходила при нажатии на зеленые точки, расположенные в нижней части рекламной информации (страница 1 Приложения 3). На черной полосе в верхней трети экрана расположены активные кнопки (ссылки) на страницы сайта с надписями меню: "Главная", "Цены и требования", "Котировки", "Калькулятор", "Переработка", "Новости", "Каталог", "Партнеры", "Контакты", при этом надпись "Главная" подчеркнута зеленой линией. Указанная Интернет-страница с расположенными на ней графическими изображения и текстом была зафиксирована и сохранена в приложении 3 (страницы с 1 по 11).

2. При нажатии на надпись "Контакты" происходит переход на страницу сайта, при этом надпись в меню "Контакты" подчеркнута зеленой линией. Графические изображения и тексты Интернет-страницы сохранены в Приложении 3 на страницах 12-14. Ниже строки с меню находятся надписи: "Наши контакты" и "Обратная связь". Под ними расположены надписи" "Главный офис", "Москва, м. Электрозаводская, ул. Большая Семеновская 42, (Территория Московского Инструментального завода)",

"Пн.-пт. 10.00 до 18.00", "E-mail" "manag@autokatrcycle.com", "Телефон", "8(499)590-60-49", "8(499)590-60-49". Ниже имеется надпись: "В AUTOKAT RECYCLE действует система предварительной записи. Во избежание длительного ожидания в очереди, рекомендуем заранее записываться по телефону: 8(495)896-84-30".

Под изображениями карты и фотографией находится надпись "Представительства AUTOKAT RECYCLE в регионах:", ниже которой расположена строка меню с неактивными (при нажатии на надписи не происходит перехода на другие страницы сайта) ссылками с надписями: "Екатеринбург", "Краснодар", "Красноярск", "Новосибирск", "Хабаровск", "Владивосток", "Санкт-Петербург". Ниже надписи "Екатеринбург" находится надпись "Пн.-пт. 10:00 до 18:00 сб., 10:00 до 15:00", ниже - "Екатеринбург, ул. Стрелков, 18а, база "Стрела", склад 6". Справа от указанных надписей расположены надписи: "E-mail", "autocat_ekb@mail.ru", "Телефон", "8(499)590-60-49", "8(499)590-60-49" (страница 13 Приложения 3).

3. При нажатии на надпись "Цены и требования" происходит переход на страницу сайта, при этом надпись в меню "Цены и требования" подчеркнута зеленой линией. Графические изображения и тексты Интернет-страницы сохранены в Приложении 3 на страницах 15-20.

4. Для установления администратора домена (владельца сайта) в адресной строке браузера был набран адрес информационного ресурса "https://www.nic.ru/whois/", в появившейся форме заполнено поле проверки доменного имени «autokatrcycle.com». После нажатия на кнопку "Проверить" была показана информация о владельце доменного имени «autokatrcycle.com», дата его создания. Графические изображения и тексты Интернет-страницы сохранены в Приложении 4.

Приложения 3 и 4 были сохранены в формате pdf в папке "\\Base\общая\док\основная\обесп доказ\Р. 05.10.18" компьютера под названием "прил 5" и "прил 6".

Цветная печать приложения 3 выполнена на принтере XEROX WORKCETER 7328 с помощью команд компьютера. Печать приложения 4 выполнена в черно-белом цвете на принтере XEROX PHASER 330MFP с помощью команд компьютера.

Для записи копируемой информации на CD-R Verbatim 700 MB 52xspeed 80 min использован пишущий дисковод ASUS DRW-24F1 MT SCSI CdRom Device. В процессе подготовки и осуществления записи при помощи команд вышеуказанной программы компакт-диску было присвоено имя "2018-1-726", которое соответствует части номера реестровой записи совершаемого нотариального действия. На указанный диск после копирования маркером нанесена надпись "Приложение 5", определяющая его в качестве приложения к настоящему протоколу, и реестровый номер совершаемого нотариального действия.

Печать настоящего протокола производилась в присутствии Заявителя. Расхождений в распечатанных страницах с графическим изображением информации на экране не выявлено.

К настоящему протоколу прилагаются: приложение 1 на 20 страницах, приложение 2 на 4 страницах, приложение 7 (копия заявления) на 2 страницах, приложение 5 (компакт-диск).

Протокол прочитан нотариусом вслух. Перед началом, в ходе либо по окончании осмотра замечаний не поступило.

Протокол прочитан участником осмотра, замечаний и дополнений не поступило.

Настоящий протокол составлен в двух экземплярах, один из которых хранится в делах нотариуса по адресу: г. Москва, ул. Б. Семеновская, дом 42, строение 6, помещение нотариальной конторы, другой выдан заявителю – Р.

Р. (подпись)

Зарегистрировано в реестре: № .

Взыскано государственной пошлины (по тарифу): 3000 руб.

Уплачено за оказание услуг правового и технического характера: 11600 руб.

М.

Печать

Заключение

Нотариат возник еще в Древнем Риме, активно развивался после распада Римской Империи, в Средневековье нотариальную деятельность осуществляли служители церкви, а в понимании современного человека нотариат появился в начале 19 века во Франции, после чего начал активно формироваться в других европейский странах. Историю российского нотариата историки делят на три этапа: до революции 1917 года и нотариат в советское время, нотариат России.

Действия по обеспечению деятельности суда понимаются в узком и широком смысле, в узком – это аппарат суда и его функции, в широком – это помощь суду различных правовых институтов, например, нотариат, адвокатура и прокуратура.

Остается не разъясненным вопрос, вправе ли нотариус отказывать лицам, обратившимся с просьбой обеспечить доказательства, так как в случае отказа будет нарушен главный принцип 102 статьи Основ законодательства Российской Федерации о нотариате.

Обеспечение доказательств в виде осмотра сайта в сети Интернет требует высокой квалификации нотариуса, дополнительных профессиональных знаний, что необходимо обеспечить нотариальным палатам субъектов России.

Установлено, что в соответствии с изменениями в действующем законодательстве не существует четко определенных критериев, которые имею «неприкасаемую силу», разграничивающих подведомственность нотариусов и органов исполнительной власти, которые действуют в сфере бесспорной юрисдикции.

Например, в соответствии с ч.2 п.4 ст. 185 ГК РФ функции, возложенные на нотариусов передаются органам, не имеющим полномочий

для процедур, требующих удостоверения, посредством удостоверения банковской организацией или организацией связи доверенности на пользование банковской ячейкой, получение банковских вкладов и другие действия.

В связи с противоречиями необходимо создание четкого списка критериев, который будет урегулирован законодательным путем.

В соответствии с Федеральным законом № 457-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 29 декабря 2014 года внесены поправки в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате. В 102 статье Основ законодательства Российской Федерации о нотариате исключили пункт, который говорил нам о невозможности обеспечения доказательств нотариусом по делам, находящимся в судебном производстве или производстве административного органа на момент обращения лица за обеспечением доказательств. Исходя из этого можно сделать вывод, что благодаря вышеуказанному ФЗ нотариус имеет право на совершение нотариальных действий по обеспечению доказательств, даже если судебный процесс уже идет.

В 2014 году были внесены изменения в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. Законодатель дополнил частью 5 статью 61, которая установила, что подтвержденные нотариусом при совершении нотариального действия обстоятельства не требуют доказывания. В связи с этим можно сделать вывод, что законодатель этим дополнением в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации закрепил презумпцию достоверности нотариального акта.[87]

Существует мнение, что дополнение к статье 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации противоречит норме

[87] Погосян Е.В. К вопросу о возрастающей роли нотариального акта в гражданском обороте // Нотариус. 2015. N 8. С. 13 - 15.

части 2 статьи 67 того же Кодекса, которая указывает на непредустановленность любых доказательств для суда. Можно решить, что данная норма не распространяется на обстоятельства, которые нотариус установил в рамках совершения нотариального действия. Формально это действительно так, но может быть по-другому на практике. Следовательно, необходимо законодательно урегулировать, используя четкие формулировки, не вызывающие сомнений о том, что обстоятельства, удостоверенные нотариально в рамках совершения нотариального действия «обеспечение доказательств» не противоречит норме непредустановленности любых доказательств для суда.

В США «Coercive remedies», или на русском языке «принудительные средства защиты», являются одним из видов средств судебной зашиты и имеют сходство с обеспечительными мерами в арбитражном и гражданском процессуальном законодательстве Российской Федерации по своему назначению и природе. В рассматриваемой стране обеспечением доказательств могут заниматься стороны, их представители и полицейские.

В Великобритании наиболее часто применяемым видом обеспечения доказательств является аффидевит – письменные показания под присягой, подтверждение которого происходит нерелигиозным или, наоборот, религиозным способом, например, клятва на Библии. Данный вид обеспечения доказательств в английской системе права обязательно предоставляется в суд заранее и дается другой стороне для ознакомления. Другая сторона может подать заявления, если имеются сомнения насчет относимости аффидетива к делу и соблюдения всех правил при его составлении.

Отличительной характеристикой Российского законодательства и законодательства Великобритании по вопросу обеспечения доказательств является тот факт, что лицо, обеспечившее доказательства с помощью составления аффидетива (Великобритания) и давшее его, обязательно вызывается в суд для подтверждения своих слов, в противном случае

данный вид обеспечения доказательств не принимается судом. Нотариуса России в суд для подтверждения того, что именно он удостоверил протокол обеспечения доказательств вызывать не требуется.

Исследуя юридическую литературу выявлено, что нотариальное действие, направленное на осмотр письменного или вещественного доказательства крайне часто совмещают с таким нотариальным действием, как удостоверение фактов. Данное смешение понятий является, на наш взгляд, недопустимым, т.к. каждое из вышеназванных нотариальных действий имеет свой порядок и процедуру оформления, а также имеют кардинально отличные цели. Считаем, что т.к. каждое нотариальное действие имеет особую процедуру оформления и преследует разные цели, такие ошибки нельзя допускать научным деятелям, которые пишут учебные пособия или монографии. В следствии этого, видим необходимость в законодательном урегулировании процесса утверждения источников для обучения студентов, и введения штрафных санкций за искажение и дачу неверной информации.

В соответствии с тем, что в законодательстве не закреплен запрет на проведение осмотра аудио- и видео- записи, однако так же нет прямого разрешения, исходя из возможности оспоримости нотариусу не следует проводить осмотр непосредственно аудио- и видеоматериалов как отдельных видов обеспечения доказательств. Однако, если данная информация в подобном виде содержится на осматриваемых Интернет-ресурсах, представляется, что ее осмотр не противоречит закону и может быть принят к рассмотрению судом. Данный факт подтверждается Постановлением ФАС, в котором сказано, что нотариус обладает правом на осмотр аудио- и видеофайлов, который размещены в Интернете, исходя из того, что в законе отсутствует прямой запрет на возможность такого осмотра.

Подводя итог хотелось бы сказать, что нотариат является бесценным помощником судов при осуществлении правотворческой деятельности,

особенно посредством незамедлительной фиксации электронных доказательств. Обеспечивая суд бесспорными доказательствами нотариусы способствуют справедливому разрешению дела, а также наиболее полной реализации прав и законных интересов граждан.

Список используемых источников

Нормативно-правовые источники:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Российская газета. - № 137. - 27.07.2002.

2. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР: утвержден ВС РСФСР 11.06.1964: утратил силу // Ведомости ВС РСФСР, 1964. - N 24. - ст. 407.

3. Гражданский процессуальный кодекс // Собрание законодательства Российской Федерации. – 18.11.2002. – № 46. – Ст. 4532.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 17.06.1996. – № 25. – ст. 2954

5. Методическими рекомендациями по совершению отдельных нотариальных действий нотариусами Российской Федерации, утвержденными Приказом Минюста от 15.03.2000 N 91. Бюллетень Минюста РФ. 2000. N 4. (документ утратил силу)

6. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 29.12.2014 № 457-ФЗ: официальный текст по состоянию на 03.07.2016 // Российская газета. – № 299. – 31.12.2014.

7. О судебной системе Российской Федерации: федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1- ФКЗ: официальный текст по состоянию 05.02.2014 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 06.01.1997. – № 1. – ст. 1.

8. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате: утверждены Верховным Судом Российской Федерации 11.02.1993 № 4462-1: официальный текст по состоянию на 01.01.2017 // Российская газета. – № 49. – 13.03.1993.

9. Письмо Федеральной нотариальной палаты от 13.01.2012 № 12/06-12 «Об обеспечении нотариусом доказательств». – Нотариальный вестник, 2012. - № 4.

10. Устав гражданского судопроизводства 1864 г. // СПС "КонсультантПлюс"

Список литературы:

11. Асватурова М.Б. История возникновения нотариата в России. Аналитический портал. Отрасли права. Электронный ресурс: http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/2743, 2015.

12. Бабкин С.А. Право, применимое к отношениям, возникающим при использовании сети Интернет: основные проблемы. М.: Центр "ЮрИнфоР", 2003. С. 4.

13. Бегичев А.В. Методическое пособие по обеспечению доказательств нотариусами / А.В. Бегичев.-2-е изд., перераб. И доп.ю-М.: Инфотропик Медиа, 2018.с. 41. -160 с.

14. Бегичев А.В. Обеспечение доказательств нотариусами: теория и практика / А.В. Бегичев.-2-е изд., доп.-М.:Логос, 2013.С.36 - 396 с.

15. Бегичев А.В. Основные положения обеспечения нотариусами доказательств // Новый юридический журнал. 2014. N 2. С. 22 - 27. 19

16. Бегичев А.В. Виды обеспечения доказательств в гражданском и арбитражном процессах // Законы России: опыт, анализ, практика. 2013. N 6. С. 49 – 54

17. Бюллетень МГНП нормативных и информационных материалов.М,, 2009. № 1. С. 187

18. Васенков В.А. Обеспечение доказательств нотариальными конторами // Правоведение. 1985. С. 88 - 91.

19. Вергасова Р.И. Нотариат в России: учеб. Пособие. 2-е изд., перераб. М.:Юристъ, 2006

20. Егорова М.Е. Взаимодействие суда и нотариата как правоохранительного органа по вопросам обеспечения деятельности суда // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. N 10. С. 3 - 6.

21. Егорова М.Е. Информация и реклама в Интернете: найти и зафиксировать, или К вопросу об обеспечении нотариусом доказательств в виде рекламных объявлений в сети Интернет // Актуальные проблемы российского права. 2016. N 9. С. 131 - 136.

22. Зимина Т.П. История развития института нотариата в России. Среднерусский вестник общественных наук. В. № 1. – 2009

23. Лещенко А.И., Лещенко А.И. Актуальные вопросы обеспечения доказательств нотариусом // Закон. 2008. N 9. С. 165 - 168.

24. Ляпидевский Н. История нотариата // Нотариальный вестник. 1997. N 6. С. 61.

25. Москаленко М.Н. Взаимодействие правоохранительных органов, нотариата и суда: историко-правовой анализ российского и зарубежного опыта // История государства и права. 2013. N 20. С. 55 - 62.

26. Кашурин Н.И. Золотые страницы российского нотариата. Ставрополь, 2002. - С. 10 3 Федоров К.Г. История государства и права зарубежных стран: учебное пособие 2-ое издание. - Изд-во Ленинградского ун-та, 1977. – 456 с. 9

27. Лесницкая Л.Ф. Комментарий к ст. 100 Закона РСФСР о государственном нотариате // Государственный нотариат: Комментарий к законодательству / Под ред. Н.А. Осетрова. М.: Юрид. литература, 1980. С. 168.

28. Лещенко А.И., Лещенко А.И. А.И. Актуальные вопросы обеспечения доказательств нотариусом // Закон. 2008. N 9. С. 165 - 168.

29. Ляпидевский Н. История нотариата/ Н. Ляпидевский // Нотариальный вестник. 1997. - N 8 - 9. - С. 77.

30. Медведев И. Г. Настольная книга нотариуса: В 4 т. Правила совершения отдельных видов нотариальных действий. / Е.А. Белянская, Р.Б. Брюхов, Б.М. Гонгало и др.; под ред. И.Г. Медведева. 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Статут, 2015. - 638 с.

31. Москаленко М.Н. Взаимодействие правоохранительных органов, нотариата и суда: историко-правовой анализ российского и зарубежного опыта // История государства и права. 2013. N 20. С. 55 - 62.

32. Москаленко М.Н. Превентивная функция конституционной конфликтологии и использование ее потенциала публично-правовыми институтами (на примере деятельности нотариата) // Нотариус. 2015. N 8. С. 3 - 6.

33. Мучкинова А.Н. Исполнение мировым судьей XIX века полномочий нотариуса // Мировой судья. 2004. N 4. С. 2.

34. Погосян Е.В. К вопросу о возрастающей роли нотариального акта в гражданском обороте // Нотариус. 2015. N 8. С. 13 - 15.

35. Ралько В.В. Нотариат : учебник / В.В. Ралько, Н.В. Репин, А.В. Дударев, В.А. Фо- мин. — М. : Юстиция, 2016. — 214 с. 10

36. Решетникова И.В. Обеспечение доказательств и судебное поручение в арбитражном процессе // Проблемные вопросы гражданского и арбитражного процессов / Под ред. Л.Ф. Лесницкой, М.А. Рожковой. М., 2008. С. 164 - 165.

37. Романовский Г.Б., Романовская О.В.. Организация нотариата в России. - М.: "Издательство ПРИОР", 2001 г. - 256 с.

38. Решетникова И.В. Доказательственное право Англии и США. Екатеринбург: УрГЮА, 1997. С. 101.

39. Решетникова И.В. Доказывание в гражданском процессе: Учеб.-практ. пособие. М.: Юрайт, 2010.

40. Решетникова И. В. Курс доказательственного права в российском гражданском судопроизводстве. - М., 2000. - С. 180.

41. Рыжов К.Б. Новеллы законодательства об обеспечении доказательств нотариусом и доказательственной силе нотариальных документов // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2015. N 4. С. 85 - 91.

42. Самсонов А.А. Мировой суд в Новгородской губернии (1854 - 1889 гг.) // История государства и права. 2015. N 14. С. 15 - 20.

43. Сергеева К.А. Обеспечение доказательств по гражданским делам (краткий обзор законодательств стран общего права) // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. N 11. С. 42 - 45;

44. Синцов Г.В. О влиянии последних изменений, внесенных Федеральным законом от 29 декабря 2014 г. N 457-ФЗ в законодательство о нотариате Российской Федерации // Нотариус. 2015. N 2. С. 10 – 11

45. Бегичев А.В. Основные положения обеспечения нотариусами доказательств // Новый юридический журнал. 2014. - N 2. - С. 22 - 27.

46. Смыкалин А.С. "Донотариальный период в системе юридических органов русского нотариата" // Нотариальный вестник. 2007. N 2. С. 30.

47. Соколова Е.И. Нотариальная палата субъекта Российской Федерации в механизме реализации конституционного права граждан на квалифицированную юридическую помощь // Конституционное и муниципальное право. 2013. N 6. С. 57 - 61.

48. Сучкова, Н. В. Нотариат : учебник для академического бакалавриата / Н. В. Сучкова. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2015. — 377 с.

49. Татаринцева Е.А. Функции нотариата в возникновении и развитии правоотношений по воспитанию детей в семье // Нотариус. 2015. N 1. С. 27 - 31.

50. Титов Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права России: Учеб. пособие / Сост. Ю.П. Титов. 2-е изд. М.: Проспект, 2005. - с. 36.

51. Тихенко М. Исторические хроники российского нотариата / Под ред. А. Тихенко. М., 2003. - С. 17 - 19.

52. Федоров К.Г. История государства и права зарубежных стран: учебное пособие 2-ое издание. – Изд-во Ленинградского ун-та, 1977. – 456 с. 2

53. Фомин В.А. Превентивная и примирительная функции института нотариата // Судья. 2014. N 7. С. 34 - 35.

54. Фрик О.В. Обеспечение доказательств как один из видов деятельности нотариуса по удостоверению бесспорных фактов. – Вестник омского университета. Серия «Право». – Выпуск № 4 (33). – 2012.

55. Цвайгерт К., Кетц Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права. Т. 1. С. 407 - 409.

56. Черемных Г.Г., Черемных И.Г. Нотариальное право Российской Федерации: Учебное пособие. — М.: Юрид. лит., 2005. — 432 с.

57. Шагивалеева И.З. Нотариат в Российской Федерации: Учебное пособие. – Оренбург: ГОУ ОГУ, 2003. – 108 с. 14

58. Шамба Т.М. Нотариат в Российской Федерации. М., 2010. С. 4.

59. Шеменева О.Н. Проблемы обеспечения доказательств в свете нового процессуального законодательства // Российское правовое государство: итоги формирования и перспективы развития. Воронеж, 2004. С. 280.

60. Юсупов Т.Б. Институт обеспечения иска в системе американского права // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. N 11. С. 32 - 33

Судебная практика:

1. Решение Арбитражного суда Волгоградской области от 29.11.2006 по делу № А12-13635/06-С24. URL:https://www.lawnow.ru/forum/messages/forum17/topic215/message3323/#message3323 (дата обращения:13.10.2018).

2. Решение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06 апреля 2000 года по делу № А56-8603/99. [Электронный ресурс]. URL: http://spb.arbitr.ru/cases/cdoc?docnd=1928811330 (дата обращения:13.10.2018)

3. Постановление ФАС московского округа от 11.05.2010 № КГ-А40/3891-10 по делу №А40-89751/08-51-773 [Электронный ресурс] URL: http://lexdigital.ru/2013/094/ (режим доступа: 13.09.2018)

Приложения

Приложение 1.

Форма протокола допроса свидетеля

ПРОТОКОЛ

допроса свидетеля по делу об установления отцовства

Российская Федерация, город Москва,

ул. Александровская, д. 17 стр.1.

Семнадцатого июня две тысячи семнадцатого года.

Я, Абрамов Михаил Александрович, нотариус города Москвы, назначенный на должность приказом Управления юстиции г. Москвы № 39-н от 02 ноября 1998 года, на основании ст. 102 и 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, руководствуясь ст. 35, 55-57, 64-65, 69-70, 113-119, 176-180, 229-230 ГПК РФ, по просьбе и согласно заявлению Петрова Андрея Алексеевича 03 апреля 1975 года рождения, место рождения: г. Москва, гражданство: Российская Федерация, пол: мужской, паспорт 77 02 123456, выданный ОВД района «Ново-Косино» г. Москвы 19 ноября 2003 года, код подразделения 172-045, зарегистрированный по адресу: г. Москва, ул. Новикова, д. 17, кв. 237, в порядке обеспечения доказательств в присутствии заинтересованного лица дочери умершего Алексеева А. А. гр. Вовченко Надежды Алексеевны 17 ноября 1949 года рождения, место рождения: г. Москва, пол: женский, гражданство: Российская Федерация, паспорт 45 58 125678 выданный ОВД «Северное Тушино» г. Москвы 28 апреля 1999 года код подразделения 772-176, зарегистрированной по адресу: Московская область, г. Видное, ул. Октябрьская, д. 16, кв. 8, являющейся наследницей умершего Алексеева А. А., допросил в качестве свидетеля Сергеева Василия Ивановича 13 февраля 1941 года рождения, место рождения: г. Волоколамск Московской области, гражданство: Российская Федерация, пол: мужской, паспорт 77 02 987651, выданный ОВД района «Ново-Косино» г. Москвы 15 сентября 2000 года, код подразделения 172-045, зарегистрированного и проживающего по

адресу: г. Москва, ул. Новикова, дом 17, кв. 235, место работы и должность: ООО «Орбита», инженер, не судим, на учете в ПНД и НД не состоит.

Согласно заявлению Петрова Андрея Алексеевича, он является сыном умершего 18 мая 2015 г. Алексеева Алексея Алексеевича, проживавшего по адресу: г. Москва, ул. Новикова, д. 17, кв. 237, и фактически принял наследство после его смерти, однако подтверждение этого фактов иным путем, кроме судебного рассмотрения, невозможно. Указанный свидетель является соседом по лестничной площадке умерщ е го Алексеева Алексея Алексеевича и может подтвердить принятие в ус тановленный законом срок наследства в виде квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Новикова, д. 17, кв. 237. В связи с тем, что не сохранилось (утрачено) свидетельство о рождении, и отказом органов ЗАГСа в восстановлении актовых записей, свидетель также может подтвердить, что заявитель является сыном умершего Алексеева Алексея Алексеевича. Установление указанных фактов необходимы заявителю для подтверждения факта родственных отношений и оформления права на наследство по закону.

Сергеев Василий Иванович работает в должности инженера в ООО «Орбита», и в ближайшее время (в июле 2017 г.) намерен выехать за пределы Российской Федерации в заграничную командировку в Монголию на 3 года, в подтверждение чего представлена копия справки с места работы свидетеля от 10.06.2017 г. № 06-17-2347/2017, в которой указано, что Сергеев Василий Иванович направляется в командировку в Монголию сроком с 11.07.2017 по 10.07.2020 г.

В связи с указанными обстоятельствами представление доказательств путем дачи соответствующих показаний в суде впоследствии станет затруднительным.

По сообщению Петрова Андрея Алексеевича, дело, по которому обеспечиваются доказательства, в настоящее время в производстве суда и административного органа не находится.

Участникам допроса разъяснено право делать замечания, подлежащие занесению в протокол.

До начала допроса свидетель Сергеев Василий Иванович предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний и отказ отдачи показаний по ст. 307 и ст. 308 УК РФ. Содержание ст. 51 Конституции Российской Федерации, ст. 69-70, 176-198 ГПК РФ разъяснено, с правами, обязанностью и ответственностью свидетеля ознакомлен.

Допрос начат: 10 часов 20 минут.

По существу поставленных вопросов свидетель дал следующие показания.

Вопрос нотариуса:

Как давно вы знакомы с Петровым Андреем Алексеевичем и какие отношения имеется между вами?

Ответ свидетеля:

Петрова Андрея Алексеевича знаю с момента его рождения с 1975 г., я являюсь соседом по лестничной площадке, отношения между нами хорошее, когда были живы его родители, вместе отмечали праздники, дни рождения. В настоящее время Андрей часто помогает мне по хозяйству, покупают время от времени продукты, починил холодильник.

Вопрос нотариуса:

Знали ли вы умершего Алексеева Алексея Алексеевича?

Ответ свидетеля:

Да, я его знаю с момента поселения в доме в 1974-м году, мы с ним работали на одном предприятии, и нам выделили на семью квартиры на одной лестничной площадке.

Вопрос нотариуса:

Кем приходился умершей заявителю, в каких родственных отношениях состоял?

Ответ свидетеля:

Однозначно могу утверждать, что Петров Андрей является сыном Алексеева Алексея Алексеевича, каких-либо сомнений в этом у меня никогда не было. Они вместе проживали, отдыхали, работали; В документах, который я видел, он указывался в качестве сына.

Вопрос нотариуса:

Продолжал ли Петров Андрей Алексеевич проживать в квартире после смерти отца?

Ответ свидетеля:

Он и сейчас там проживает, и проживал все время после смерти отца. Примерно через месяц сделать квартире косметический ремонт. Старые вещи выкину на помойку. Часть одежды, принадлежавший Алексею Алексей Алексеевича, раздал соседям. Мне отдал инструменты отца, так как я тоже люблю плод ничуть.

Вопрос нотариуса:

Не высказывался ли заявитель о причине пропуска срока?

Ответ свидетеля:

Ничего не говорил. Он считал, что если живет в квартире, то она является его собственностью и оформлять ничего не следует. После того как его сестра заявила, что будет собственницей данной квартиры, Анддрей Петров обратился к нотариусу.

Других вопросов свидетелю не поступило.

Допрос окончен в 10 часов 35 минут.

Протокол прочитан нотариусом вслух. Перед началом, в ходе либо по окончании допроса замечаний и заявлений не поступило.

Протокол прочитан всеми лицами, участвующими в допросе, и свидетелем, замечаний и дополнений не поступило.

Настоящий протокол составлен в двух экземплярах, один из которых хранится в делах нотариуса Абрамова Михаила Александровича по адресу: г. Москва, ул. Александровская, д. 17, стр. 1, другой выдан Петрову Андрею Алексеевичу.

Подписи лиц, участвующих при допросе, и свидетеля: свидетель Сергеев В. И.: показания с моих слов записаны верно, протокол прочитан мной лично, замечаний и дополнений не имеется (*подпись)*

Петров А. А. (*подпись)*

Вовченко Н. А. *(подпись)*

Зарегистрировано в реестре за №

Взыскано по тарифу:

Уплачено за оказание услуг правового и технического характера: М. А. Абрамов