НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА»

Творческое домашнее задание

на тему: «Деятельный подход при изучении правовой сферы жизни общества»

Выполнил:
Магистрант 1 курса
Добролюбова А.Е.

Проверил:
_____

Москва, 2017

Содержание:

Введение……..3

1. Подходы к пониманию культуры……5
2. Деятельностный подход к изучению культуры……..10
3. Ценность деятельностного подхода……12

Вывод……14

Список литературы……..……..16

Введение

Понимание правовой культуры связано как с рядом теоретических вопросов (уточнение терминологического аппарата «культура» и «правовая культура», выделение основных подходов к исследуемому явлению), так и с процессами, происходящими в обществе (изменение ценностей, способа деятельности, качества жизни). Мы полагаем, что вышеизложенное формирует единый комплекс, состоящий из различных подходов, объединенных стремлением исследователей раскрыть такое явление, как правовая культура.

Категория «культура» исследуется различными науками, среди которых в первую очередь, – культурология, а также философия, социология, экономика, правоведение и многие другие. Многогранность явления культуры породило более 500 его определений, ни одно из которых не стало общим.

Одним из видов культуры является правовая культура, образующая собственную структуру, через которую оценивается и санкционируется электоральное поведение граждан. Активное изучение [1] и выделение правовой культуры обусловлено ее ролью в жизни общества и определяется рядом обстоятельств [2]:

1) правовая культура – своеобразная форма гармоничного развития человека, через которую достигается общесоциальный прогресс. Этот прогресс связан как с созданием собственно правовых ценностей (способы и средства разрешения социальных конфликтов, институты обеспечения прав человека и т. д.), обогащающих личность, так и с предоставлением обществу необходимых юридических условий для спокойного и упорядоченного развития;

2) правовая культура является средоточием накопленных человечеством юридических ценностей. Она – их хранитель, селекционер, генератор и ретранслятор на иные сферы общественных отношений. Правовая культура – живой организм, все элементы которого – нормы,

юридические акты, институты, процессы, режимы, статусы – обладают качествами продуктов человеческого духа, кропотливого труда, исторического отбора, жизненной апробации;

3) правовая культура – практически единственная глобальная форма, через которую воспроизводится ценность и своеобразие национальных правовых феноменов – государственности, правопорядка, правовой системы. Культура несет в себе «генетический код» отечественных юридических явлений, служит как средством их обогащения в процессе всемирного право-культурного обмена, так и особым бастионом от чуждого инокультурного влияния, разрушающего исходные предпосылки национальной правовой идентичности.

1. Подходы к пониманию культуры

Обращаясь к вопросу подходов к пониманию культуры, отметим, что среди исследователей по данной проблеме нет полного согласия. Причем в последние годы появляются работы, стремящиеся выдвинуть новые подходы к пониманию культуры и правовой культуры, в частности. Так, О. Н. Братусева [5] выделяет духовную и материальную правовую культуру, причем автор полагает, что «правовая культура гармонична только при условии, когда ее материальная составляющая выступает выразителем и носителем адекватных определенному типу духовной правовой культуры психологических и идеологических черт, определяемых правовым менталитетом. В этой связи привнесение в национальную правовую культуру любых элементов извне, не согласующихся с правоментальными установками и ценностями, влечет за собой возникновение внутренних противоречий, снижение степени системности правовой культуры»[6]. О. Н. Братусева также типологизирует объект по типу правового менталитета, причем «правовой менталитет следует признать основным критерием типологии современных правовых культур». Как отмечает автор, вследствие того, что развитие правовых культур на современном этапе опосредуется процессами глобализации, иные критерии не позволяют выделить классификационные группы, характеризующиеся принципиальным своеобразием. Выявление специфики правового менталитета конкретного общества является единственным путем познания причин специфичности его духовной и материальной культуры, а так же объяснения особенностей ее развития в условиях глобализации. В качестве примера типологизации О. Н. Братусева приводит российскую правовую культуру. Она указывает, что исторически российская правовая культура по своим ментальным чертам существенно отличается как от западной, так и от восточной, занимает между ними промежуточное положение. В современных условиях она, как и правовые культуры восточного типа, испытывает существенное влияние западной правовой культуры. Влияние правовых культур восточного типа на

российскую правовую культуру является незначительным. Данный подход, безусловно, заслуживает внимания оригинальностью, однако, не может считаться единственно верным.

Несмотря на активное развитие новых подходов, большинство авторов выделяет 3 основных концепции. Так, Л. Б. Кертман, один из известных специалистов в области изучения культуры, сформулировал их следующим образом:

1) антропологический подход: сторонники данного направления рассматривают культуру как совокупность всех благ, созданных человеком, – в отличие от созданного природой;

2) социологический подход: культура представляет собой совокупность духовных ценностей, это компонент общественной жизни. В рамках этого направления выделяются ценностный и деятельностный подходы;

3) философский подход: здесь культура предстает как явление, выделенное чисто аналитически, она не имеет никакой связи с общественным развитием [7].

Указанные подходы в полной мере применимы и к пониманию правовой культуры. Антропологический подход позволяет четко разделить культуру как творение человека и культуру, созданную природой. Правовую культуру в данном случае мы будем рассматривать как результат человеческой деятельности, так как право и правовая культура возникают там, где есть мыслительная деятельность людей. Положительной стороной первого подхода является его широта, поскольку культура рассматривается как проявление самых разнообразных сторон и сфер общественной жизни. Его достоинство становится еще более очевидным при сравнении с довольно распространенной на сегодня практикой узкого и в большинстве случаев ситуативного употребления понятий «культура» и «правовая культура». Однако широкому подходу присущи и серьезные недостатки. Он ориентирован лишь на суммативную, механическую фиксацию объективированных результатов в соответствующих продуктах человеческой

деятельности. Кроме того, характеризуя эти результаты как ценности, предлагаемый подход не позволяет сформулировать достаточно четкие критерии для определения того, что следует считать ценностями. Ограничиваясь им, нельзя вычленить правовые ценности, без которых невозможно понять правовую культуру.

При использовании философского подхода к изучению культуры она рассматривается как явление, не зависящее от общества, существующее вне его и развивающееся по своим законам. Еще Гегель в своей работе «Феноменология духа» говорит о том, что для человека есть только один способ приобщения к мировой культуре: общественное, социальное должно быть распределено и воспроизведено, как бы заново открыто для себя субъективным духом; логическое совпадать с историческим. Именно эту задачу ставит перед собой образование и особенно его теоретическое ядро – образование философское [8]. Таким образом, культура предстает как некая сфера, находящаяся над обществом, но она может и должна оказывать на него влияние путем передачи ценностей.

В ценностном подходе к изучению культуры главным ее компонентом выступает не деятельность человека как таковая, а непосредственно те материальные и духовные ценности, которые явились итогом этой деятельности.

Так, С. С. Алексеев считает, что «правовая культура – это состояние правосознания, законности, совершенства законодательства и юридической практики, выражающее утверждение и развитие права как социальной ценности, т. е. своего рода юридическое богатство общества» [9].

Сходное определение правовой культуры дает Г. И. Балюк: «Правовая культура – это совокупность всех ценностей, которые создаются людьми в области права. Она выступает в качестве правового феномена, близкого к понятию всей юридической надстройки, но непременно включающего человека и его деятельности» [10].

В. С. Нерсесянц считает, что «правовая культура – это социальное явление, имеющее ярко выраженную цель, охватывает всю совокупность важных ценностных компонентов в правовой реальности в ее фактическом функционировании и развитии» [11].

Т. В. Синюкова утверждает, что правовая культура – это сфера человеческой практики, представляющая собой совокупность норм, ценностей, юридических институтов, процессов и форм, выполняющих функцию социоправовой ориентации людей в конкретном обществе [12].

Развивает данное направление Д. И. Чесноков, выделяя в культуре, прежде всего, субъективные элементы общественной системы, отмечая при этом момент их объективизации в тех или иных продуктах человеческой жизнедеятельности. Он рассматривает культуру как исторически обусловленную совокупность навыков, знаний, идей и чувств людей, а также их закрепление и материализацию в различного рода общественных явлениях (в технике производства и бытового обслуживания, в образовательном уровне населения и общественных институтах, в достижениях науки и техники, произведениях литературы и искусства) [13]. При использовании данного подхода возникает проблема определения набора ценностей, которые подлежат изучению. Набор ценностей будет изменяться в зависимости от времени и субъектного состава, так как нет четко разработанных критериев для его определения. Таким образом, не только в правовой сфере, но и при рассмотрении культуры иного среза общественной жизни набор анализируемых ценностей будет составляться произвольно. Но все же ценностный подход позволяет рассматривать культуру как результат деятельности человека в различных областях и направлен на выявление и описание ценностей.

Применительно к правовой культуре речь идет о правовых ценностях (например, правоприменительная деятельность, законы, правосознание и т. д.). А сам человек – творец правовых ценностей, его деятельность по их созданию, а также иные виды юридической реальности (правонарушения и

способы борьбы с ними, невыполнение или выполнение надлежащим образом обязательств субъектами гражданского права и т. д.) останутся за пределами рассмотрения.

Таким образом, ценностный подход может быть использован при изучении правовой культуры, однако для полноты исследования необходимо задействовать и другие подходы.

2. Деятельностный подход к изучению культуры

Деятельностный подход к изучению культуры заключается в ее рассмотрении как определенной области человеческой деятельности (например, культурно-просветительской, правотворческой и т. д.). Во внимание в данном случае принимается именно деятельность индивида, направленная на создание материальных и духовных ценностей. Таким образом, происходит взаимосвязанное развитие человека и куль туры в обществе [14].

Необходимо отметить, что данный подход не является деятельностным «в чистом виде», так как у большинства исследователей прослеживается связь между деятельностью человека и результатами этой деятельности – накопленными ценностями. Но говорить о несамостоятельности деятельностного подхода к изучению культуры нельзя, так как он позволяет сделать акцент на деятельности и изучать именно ее, а результаты этой деятельности будут предметом всестороннего изучения уже при использовании ценностного подхода.

Оба подхода взаимосвязаны, так как нельзя полностью отделять процесс создания ценностей от самих ценностей.

В деятельностном подходе существует два варианта понимания культуры:

1) как процесса творческой деятельности (поскольку не каждый вид человеческой деятельности может быть отнесен к культуре);

2) как специфического способа человеческой деятельности.

И. Т. Фролов говорит о том, что «культура – социально-прогрессивная творческая деятельность человека во всех сферах бытия и сознания, являющаяся диалектическим единством процессов опредмечивания (создание ценностей, норм, знаковых систем и т. д.) и распредмечивания (освоение культурного наследия), направленная на преобразование

действительности, на превращение богатства человеческой личности, на всемерное выявление и развитие сущностных сил человека» [15].

Русский философ Н. А. Бердяев указывает на творческое начало в культуре, где «действует два начала – консервативное, обращенное к прошлому и поддерживающее с ним преемственную связь, и творческое, обращенное к будущему и созидающее новые ценности» [16].

Н. С. Злобин отмечает, что «культура может быть определена как социально-значимая творческая деятельность в динамической взаимосвязи ее результативного выражения и процессуальности, предполагающей освоение людьми уже имеющихся результатов творчества, то есть превращение богатства и опыта человеческой истории во внутреннее богатство индивидов...» [17].

Правовая культура общества, по мнению Е. В. Аграновской, – это элемент его общей культуры, представляющий собой специфический способ человеческого существования в правовой сфере: способы правового регулирования общественных отношений и социально-психологическое отношение к явлениям правового порядка [18].

Вышеперечисленные определения культуры и правовой культуры указывают на то, что это не просто деятельность, т. е. проявление активности, а творческая деятельность, заключающаяся в изучении накопленного опыта, создании новых ценностей и условий для их сохранения и передачи последующим поколениям.

3. Ценность деятельностного подхода

В рамках деятельностного подхода можно выделить ряд определений культуры, в которых большое значение придается ценностным качествам личности, осуществляющей определенную деятельность. Данную точку зрения мы можем увидеть в определении культуры, предложенном Б. А. Куркиным: «Культура – это созидательная деятельность человека, реализованная в ценностях, традициях, нормах, социально-политических институтах, обогащенная внутренними ценностными установками личности, социальной группы, общества в целом» [19].

Н. Л. Коган говорит о том, что культура представляет собой «человеческий срез» истории, она отражает изменения человека в ходе его исторического развития [20].

Культура является средством его социализации благодаря влиянию культурных достижений, культурных ценностей, с одной стороны, и готовностью индивида воспринять и развивать их, с другой. От тех ценностных ориентаций, которые избирает для себя индивид, зависят его развитие и роль в обществе в целом.

Хотелось бы отметить, что данный подход при изучении правовой культуры не может в полной мере способствовать изучению ее предметной сферы (а именно: состояние законодательства, преемственность в праве, правоприменительной деятельности, уровень совершенства других правовых актов документов, т. е. состояние юридической материи и т. п.). Но, учитывая уровень правового развития субъекта, а также факторы, влияющие на его формирование, в целом рассматривать его как один из важнейших аспектов характеристик правовой культуры, безусловно, необходимо.

Рассмотрение культуры как творческой деятельности, во-первых, позволяет, опираясь на историю развития всех институтов государственно-правовой жизни, установить причины современного состояния правовой культуры и наметить пути ее совершенствования, учитывая исторический опыт. Во-вторых, при таком подходе раскрываются некоторые аспекты этого

сложного явления и роль человека как создателя и носителя правовых ценностей.

Вывод

Подводя итог, хотелось бы отметить, что движение России к гражданскому обществу невозможно без формирования правовой культуры. Совершенствование правовой культуры России – это сложная и многосторонняя задача: это и увеличение уровня правосознания, правовой активности, юридических знаний граждан, и повышение эффективности правоохранительной деятельности, и проведение судебной реформы, и повышение культуры правоприменения и правотворчества, а также качества законодательства. Законы должны стоять на защите прав граждан, граждане должны знать и уважать законы, соотносить с ними свои интересы и поступки.

Деятельностный подход к изучению культуры заключается в ее рассмотрении как определенной области человеческой деятельности. Во внимание в данном случае принимается именно деятельность индивида, направленная на создание материальных и духовных ценностей. Таким образом, происходит взаимосвязанное развитие человека и культуры в обществе.

При деятельностном подходе правовая культура рассматривается не просто как деятельность, т. е. проявление активности, а творческая деятельность, которая заключается в изучении накопленного опыта, создании правовых ценностей и условий для их сохранения. Рассмотрение культуры как творческой деятельности, во-первых, позволяет, опираясь на историю развития всех институтов государственно-правовой жизни, установить причины современного состояния правовой культуры и наметить пути ее совершенствования, учитывая исторический опыт. Во-вторых, при таком подходе раскрываются некоторые аспекты этого сложного явления и роль человека как создателя и носителя правовых ценностей.

Важно отметить, что являясь многоплановым образованием, правовая культура предполагает определенные сложности для научного исследования, особенно на переломных этапах развития общества. Таким образом,

исследование правовой культуры правотворческого процесса на основе различных методологий является закономерным отражением особенностей данного феномена.

Список литературы:

1. Аграновская Е. В. Правовая культура и обеспечение прав личности. М., 1988. С. 18.
2. Алексеев С. С. Теория права. М., 1994. С. 116.
3. Балюк Г. И. Взаимосвязь правовой культуры и политической демократии. Киев, 1984. С. 6.
4. Братусева О. Н. Правовые культуры в условиях глобализации : дис. канд. юрид. наук. М., 2009;
5. Гегель И. В. Феноменология духа : соч. Т. 4. М., 1959. С. 1–20.
6. Злобин Н. С. Проблемы теории культуры. М. : Наука, 1977. С. 35.
7. Казыханов Ф. Р. В центре внимания – правовая культура // Журн. о выборах. М., 2006. № 4. С. 28–31.
8. Кертман Л. Б. К методологии изучения культуры и критики ее идеологических концепций // Новая и новейшая история. 1973. № 3. С. 39.
9. Коган Л. Н. Социология культуры : учеб. по собие. Екатеринбург, 1992. С. 9.
10. Куркин Б. А. Политическая культура // Сов. государство и право. 1986. № 7. С. 48.
11. Навальный С. В. Электорально-правовая культура: Вопросы теории и практики : автореф. дис. канд. юрид. наук. Н. Новгород, 1999. См. также: Дамаскин О. В., Корчиго Е. В., Сеченова Р. Р. Избирательный процесс и электоральноправовая культура. М. : Норма, 2005.
12. Нерсесянс В.С. Проблемы общей теории права и государства : учебник для вузов / под общ. ред. В. С. Нерсесянца. М. : НОРМА, 2001. С. 406–407.
13. Синюкова Т. В. Правовая культура. Теория государства и права / под ред. Н. И. Матузова, А. В. Малько. Саратов, 1995. С. 473.
14. Чесноков Д. И. Исторический материализм. 2е изд. М., 1965. С. 346.