



**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА
В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ**



РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА

**Международная
научно-практическая
конференция**

**«Актуальные проблемы защиты прав
человека в России и за рубежом»**

**Москва
2017**

УДК 34
ББК 67
А 18

Редколлегия:

Мирзоев Г.Б. – Председатель, ректор РААН, президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов, президент Гильдии российских адвокатов, Заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор;

Беньяминова З.Я. – проректор РААН, кандидат юридических наук, доцент;

Шагиева Р.В. – проректор РААН, доктор юридических наук, профессор;

Рагулин А.В. – проректор РААН, доктор юридических наук, доцент;

Неборский М.Ю. – первый вице-президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов, Исполнительный секретарь Международного совета российских соотечественников, к.и.н.;

Брод А.С. – председатель координационного совета общероссийской общественной организации «Юристы за права и достойную жизнь человека, член Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека, член Совета при Президенте РФ по межнациональным отношениям;

Богданова Ю.Н. – декан юридического факультета РААН, кандидат юридических наук;

Гольдин Г.Г. – зав. кафедрой международного права и публично-правовых дисциплин доктор политических наук, профессор;

Косаренко Н.Н. – начальник научно-исследовательского и редакционно-издательского отдела (НИИРИО) РААН, кандидат юридических наук, доцент.

Рекомендовано Ученым советом РААН

Актуальные проблемы защиты прав человека в России и за рубежом:
сборник материалов Международной научно-практической конференции. - М.:
Изд-во РААН, 2017. 226 с.

В сборник вошли материалы Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы защиты прав человека в России и за рубежом». Сборник содержит тезисы, статьи, выступления преподавателей, аспирантов, магистрантов и студентов по актуальным проблемам защиты прав человека в России и за рубежом.

Материалы сборника будут интересны и полезны не только для студентов и магистрантов, но и адвокатов, нотариусов, а также для лиц, занимающихся юридической практикой.

ISBN 978-5-93858-082-4

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Воронов А.А.</i> КРИТЕРИЙ ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ В МЕХАНИЗМЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА В РОССИИ.....	8
<i>Казанина Т.В.</i> <i>Шагиева Р.В.</i> ОСОБЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ТЕХНИКИ В АКТАХ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, РЕГУЛИРУЮЩИХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ.....	10
<i>Рагулин А.В.</i> ПРИВЛЕЧЕНИЕ АДВОКАТОМ-ЗАЩИТНИКОМ СПЕЦИАЛИСТА ПО ДЕЛАМ О ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНЫХ ПРОИСШЕСТВИЯХ.....	18
<i>Адилов Н.А.</i> ПРИНЦИПЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА.....	21
<i>Косаренко Н.Н.</i> ФУНКЦИИ СОЦИАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА И ПРАВА ЧЕЛОВЕКА.....	26

СЕКЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВЫХ ДИСЦИПЛИН

<i>Арустамова О.В.</i> КРИТЕРИИ ПОНИМАНИЯ СВОБОДЫ В ПРАВОВОЙ МЫСЛИ КОНЦА XIX – НАЧАЛА XX ВЕКА.....	30
<i>Ахматов А.В.</i> ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ЗАКОННОСТИ.....	34
<i>Афанасьева В.И., Качарова Б.Р.</i> ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ ЗАКРЕПЛЕНИЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА НА ТВОРЧЕСКУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В РЕСПУБЛИКЕ ГРУЗИЯ.....	41
<i>Егупов В.А.</i> ЗАЩИТА ПРАВ ЧЕЛОВЕКА ОТ НЕНАДЛЕЖАЩЕЙ РЕКЛАМЫ ЛЕКАРСТВЕННЫХ СРЕДСТВ И БИОЛОГИЧЕСКИ АКТИВНЫХ ДОБАВОК.....	44
<i>Васильева Н.В.</i> МУСУЛЬМАНСКОЕ ПРАВО КАК ИСТОЧНИК ЮРИДИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ....	47
<i>Воронина О.Г.</i> РАЗВИТИЕ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В УСЛОВИЯХ РЕАЛИЗАЦИИ ИДЕИ ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА.....	52
<i>Голикова А.А.</i> ПРОБЛЕМЫ ЮВЕНАЛЬНОЙ ЮСТИЦИИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ.....	55

Громов И.А. ЗАЩИТА ЖИЛИЩНЫХ ПРАВ В ЕВРОПЕЙСКОМ СУДЕ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА	58
Демешко И.И. КВАЛИФИЦИРОВАННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ КАК КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВАЯ ГАРАНТИЯ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА.....	63
Зубова М.В. О ДВОЙНЫХ ПОДХОДАХ К ПОНИМАНИЮ И ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ.....	66
Козлова К.Я. ЭТИКА АДВОКАТА В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ.....	75
Кривасова Е.В. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ.....	78
Ляпина Е.В. СПРАВЕДЛИВОСТЬ КАК ОСНОВА ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА.....	82
Мазурина М.А. ИСПОЛНИТЕЛЬНАЯ НАДПИСЬ НОТАРИУСА: К ВОПРОСУ О РАСШИРЕНИИ СФЕРЫ ПРИМЕНЕНИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ НАДПИСИ НОТАРИУСА.....	85
Попова М.С. РОЛЬ АДВОКАТА В РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ ГРАЖДАН В РОССИИ И США.....	88
Прокопенко А. В., ПРАВОВЫЕ МЕХАНИЗМЫ МОДЕРНИЗАЦИИ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА С ПОЗИЦИИ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ.....	91
Соколова М.А. КОНСТИТУЦИОННЫЕ СОЦИАЛЬНЫЕ ПРАВА: ГАРАНТИЯ ЗАЩИТЫ ЧЕЛОВЕКА ИЛИ ФИКЦИЯ?.....	96
Соколовская В.Ю. НОТАРИАТ КАК ИНСТИТУТ ЗАЩИТЫ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ГРАЖДАН.....	101
Тукмакова Д.В. ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ СУБЪЕКТОВ ПРАВООТНОШЕНИЙ В СФЕРЕ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ..	106
Фурман Я.А. МЕДИАЦИЯ КАК НОВЫЙ СПОСОБ ЗАЩИТЫ ПРАВ РЕБЕНКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	111

принципами справедливости, но согласно ст. 4 Кодекса этики член Общественной палаты должен одновременно соблюдать и те и другие.

По мнению А.Б. Венгерова, неверно сводить право к морали и определять, например, право как справедливость. Это неизбежно ведет к большим социальным издержкам. И прежде всего из-за динамического содержания моральных начал¹²¹.

Следовательно, праву справедливость должна быть присуща изначально. И если содержанию норм, закрепляющих ответственность в России, будет присуще качество справедливости в целом, то сущность справедливого правового регулирования будет наличествовать в существующей правовой материи. Справедливость норм права с точки зрения его содержания, его сущности повышает ценность права в целом и выражает его направленность на справедливое правовое регулирование. Поэтому, закрепив, к примеру, в ст. 2 Конституции РФ принцип справедливости, будет объективно придана справедливая основа в правовом регулировании всех отношений в России.

Опыт истории подтверждает: ни одно общество не может быть устойчивым, если его основы не опираются на справедливость. Устойчивое развитие общества распространяет заботу о справедливости на будущие поколения людей, которое логически предусматривает также и охрану природы.

Накопившиеся проблемы сделали необходимым формирование новых норм в мире и России. Приведут ли к желаемому эффекту изменения в законодательстве? Удастся ли нам получить результат? На эти вопросы может ответить только время.

Мазурина Мария Александровна
магистрант 1 курса РААН

**ИСПОЛНИТЕЛЬНАЯ НАДПИСЬ НОТАРИУСА:
К ВОПРОСУ О РАСШИРЕНИИ СФЕРЫ ПРИМЕНЕНИЯ
ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ НАДПИСИ НОТАРИУСА**

На сегодняшний день нотариальная деятельность вносит существенный вклад в развитие гражданского оборота, а также повышает правовую грамотность населения. Нотариат, в целом, оправдывает возложенные на него ожидания, однако некоторые законы воспринимаются специалистами и гражданами неоднозначно. В настоящее время одним из часто обсуждаемых

¹²¹ Венгеров А.Б. Теория государства и права: Учебник для юридических вузов. М.: Спектр-Л, 2004. С. 382.

вопросов является принятие законопроекта № 985767-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения положений по вопросам оценки имущества». Изначально идея данного законопроекта заключалась только в уточнении ФЗ «Об оценочной деятельности». Между тем, после первого чтения в текст было внесено дополнение о том, что взыскание задолженности может производиться также на кредитных договорах, за исключением микрофинансовой организации в качестве кредитора. Данная поправка указывает на возможность взыскания долгов в беспорном порядке по исполнительной надписи нотариуса.

Исполнительная надпись - это распоряжение нотариуса о взыскании с должника в пользу кредитора (взыскателя) суммы задолженности либо об истребовании имущества от должника.

Речь идет о предоставлении банкам права обращаться к приставам без рассмотрения дел в судебном порядке. Вероятно, кредитные организации положительно отнеслись к данной поправке и в дальнейшем будут активно пользоваться такой возможностью. Для этого им необходимо включить в кредитный договор дополнительное соглашение о применении исполнительной надписи в случае непогашения задолженности. Такой надпись банк может получить с должника, если срок просрочки составляет свыше двух месяцев. При этом имеются важные сроки, связанные с этим нотариальным действием: кредитор должен за две недели уведомить должника о своем намерении обратиться к нотариусу за совершением исполнительной надписи; далее, в течение трех дней, нотариус обязан информировать должника о факте осуществления данного нотариального действия, с указанием размера суммы, предъявляемой к взысканию; кредитор может воспользоваться исполнительной надписью в период, не превышающий двух лет с того момента, когда это обязательство, согласно условиям договора, должно было быть исполнено; срок предъявления надписи в случае с физическими лицами составляет три года, а с юридическими - только год. Также кредитор обязан предоставить нотариусу документы, которые подтверждают беспорность его требований по отношению к должнику, а также копию уведомления должника об имеющейся у него задолженности.

Если говорить обобщенно, то нотариус выполняет исполнительную надпись на основании условий договора между кредитором и заемщиком. Теоретически банки смогут обратиться к нотариусу за совершением такой надписи сразу после наличия просрочки кредитного платежа.

Такой порядок взыскания задолженности направлен только на основную сумму долга и непосредственные расходы за получение исполнительной надписи у нотариуса. При этом нельзя будет взыскать за просрочку какие бы то ни было штрафы и пени.

Можно сделать вывод, что принятый закон спровоцирует злоупотребление со стороны банков и станет большой проблемой для граждан. С одной стороны, данный закон существенно не ужесточает позиции по отношению к заемщикам, просрочившим платежи. Однако с другой стороны, простые граждане могут оказаться без дополнительной защиты. Предполагается, что нотариус будет действовать точно так же как и суд, и произвола по отношению к клиенту быть не должно. В то же время речь идет об ускоренной процедуре и доказательная база может оказаться недостаточно полной, и не будет предоставляться возможность рассмотреть данное конкретное дело достаточно глубоко и всесторонне. На нотариуса, по сути, возлагаются обязанности судьи, он должен проверить все обстоятельства, однако у него нет возможности проверить даже фактический адрес должника и убедиться, что корреспонденция банка вообще направлялась по данному адресу.

Раньше, при возникновении серьезных просрочек банки подавали на заемщиков в суд, и зависели от долгой процедуры рассмотрения иска. Средний срок от подачи иска до получения исполнительного листа составлял от полугода до года, в то время как у нотариуса этот вопрос может решиться в течение нескольких дней. Соответственно, теперь у должника меньше времени на поиски средств для погашения задолженности.

Важно отметить, что первое предложение п. 3 ст. 35 Конституции РФ гласит: "Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда". Эта норма на долгие годы приостановила совершение исполнительных надписей.

В 2008 году Конституционный Суд России, рассматривая одно из дел, указал, что само по себе совершение исполнительной надписи не противоречит Конституции, если она совершается в бесспорном порядке, при отсутствии возражений должника.

Можно допустить, что такая трактовка правильна, но вот означает ли бесспорность, что следует прежде выяснить наличие возражений должника, а уже потом совершать исполнительную надпись об обращении взыскания, либо же в этом нет необходимости, если должник заранее согласился на внесудебный порядок обращения взыскания? Анализ последних изменений в законе показывает, что законодатель придерживается последней позиции.

Много возражений и недовольств со стороны граждан вызвало разрешение взыскивать долги без суда. Также имеет место мнение, что надпись можно подделать или купить, и что плюсы в новой схеме есть только для самих банков. Ведь с помощью исполнительной надписи они смогут в разы увеличить скорость взыскания долгов. Кроме того, они будут взиматься в автоматическом режиме, при этом как-то отстоять свои

права, вступить в переговоры, что возможно в судебном порядке, при новой системе должники не смогут.

Законодатели в то же время указывают на положительные стороны для самого должника, обосновывая данное положение тем, что при таком способе внесудебного взыскания не будет требоваться уплата штрафов и пени за просрочку платежа. Такой вариант, по их мнению, достаточно выгоден для заемщика, так как он обязан выплатить непосредственно основную сумму долга и указанные в договоре проценты. Основываясь на вышесказанном, складывается впечатление, что законодатель не совсем понимает, или не хочет понимать, как на самом деле обстоят дела в отношении задолженности по кредитам. Граждане, которые пропускают срок внесения необходимого платежа, чаще всего, поступают так не по своему желанию, а в результате сложной жизненной ситуации, например, увольнения с работы, вследствие болезни и т.д. И если раньше предусматривалось полноценное рассмотрение дела в суде, где должнику предоставлялась возможность вести переговоры и защищать свои права, то исполнительная надпись нотариуса позволяет взыскивать приставам имущество должника без учета каких-либо обстоятельств.

Принятый закон подвергает большому риску также и добросовестных заемщиков, ведь мошенники и аферисты развиваются параллельно с законодательством, находя для себя новые способы наживаться на простых людях. К примеру, чего стоит подделать подпись клиента на дополнительном соглашении на кредитном договоре о возможности взыскания долга посредством получения исполнительной надписи нотариуса. При возникновении подобной ситуации у должника появляется немало проблем, он вынужден обращаться в суд и проводить экспертизу подписи, которая тоже обойдется недешево. Вполне понятно, на чем основывались законодатели, принимая данные нововведения. Можно выделить две основные причины: во-первых, с целью разгрузить суды, на которые в последнее время приходится слишком много исков, в том числе, и со стороны банков; во-вторых, чтобы максимально ускорить процесс взимания долгов через приставов, так как ежегодно увеличивается процент недобросовестных должников, что в свою очередь оказывает существенное влияние на развитие экономики в России.

Однако почему-то остается без особого внимания вопрос недобросовестных кредиторов, начисляющих проценты сверх прописанных в договоре, а также выдающих кредиты на большие суммы таким гражданам, в чьей платежеспособности они заведомо сомневаются, но руководствуются в своих действиях исключительно выгодой для себя.

В заключении можно сделать вывод о том, что исполнительная надпись нотариуса не является правовым способом взимания долгов, так как гражданин лишается возможности защищать и отстаивать свои права.