НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА»

Р Е Ф Е Р А Т

На тему: «Понятие частного права. Основные характеристики отраслей частного права»

Выполнила:

Магистрант 1 курса

Мендекенова А.К.

Проверил:

_____

Астана

2017 год

ПЛАН:

Введение 3
1. Понятие и сущность частного права 5
2. Частное право в России 8
3. Природа публичного и частного права 10
Заключение 18
Список использованнойлитературы 20

Введение

У человека, не знакомого с тонкостями юриспруденции, выражение «частное право» может вызвать по меньшей мере недоумение и, пожалуй, даже неприятие.

В самом деле, право - представляет собой институт официальной, государственной жизни общества. И право в этом отношении имеет публичный характер. То есть оно исходит от всего общества, от государства в целом, признается обществом и государством в качестве безусловно обязательного, императивного в жизни общества и каждого гражданина. Здесь возникают вопросы и с сугубо юридической, практической стороны. Ведь всем известно, что право той или иной страны, в том числе российское, подразделяется на отрасли: уголовное, гражданское, административное, трудовое, семейное и т. д.

Каждая из этих отраслей имеет свой особый «предмет», отличается юридическим своеобразием (чтобы убедиться в этом, достаточно, например, сопоставить уголовное и семейное право); основные нормы каждой отрасли закреплены, как правило, в особом законодательном документе - кодексе. В практическом отношении для решения юридических вопросов ничего другого, кажется, и не нужно. И, может быть, вполне оправданно, что не так давно в советском обществе деление права на публичное и частное вообще отрицалось?

Между тем деление права на публичное и частное получило в мировой юриспруденции широкое признание. Оно рассматривается большинством правоведов в качестве очевидного и фундаментального.

Для соотношения публичного и частного права присущи несколько аспектов: есть общая технология норм, используемых в равной мере, например, нормы — цели, нормы —дефиниции универсального характера; используются нормативные понятия одной семьи в актах и отраслях другой семьи (например, понятие «юридического лица», «органа государственной власти»; есть гибкое переплетение методов публично-правового и частноправового регулирования в

законах и других правовых актах. Наблюдается и такое явление как «двойная правосубъектность», когда субъекты публичного права могут выступать субъектами частного права, когда субъекты гражданского права могут участвовать в публично-правовых отношениях. Такое двуличие отражает глубинные внутрисистемные связи в праве.

При всей специфике механизмов ответственности в частном и публичном праве происходит усиление ответственности государства и его органов перед частными лицами. Публичное право защищает их интересы. Сейчас вновь возрождается интерес к публичному праву, которое призвано обеспечить публичные интересы в обществе. А их роль возрастает, поскольку и сильное государство, и демократическое общество, и взаимодействующее мировое сообщество выступают как мера целого, как структурированное объединение частных интересов и их гарантирование, консолидация усилий и действий.

1. Понятие и сущность частного права

Частное право составляет базу, ядро правопорядка, основанного на рыночной организации хозяйства. История показывает, что основные частноправовые начала, например, неприкосновенность собственности или свобода договоров, практически нигде и никогда не действовали в чистом виде, подвергаясь по необходимости тем или иным ограничениям. По степени, характеру этих ограничений можно различать виды или типы правовых систем.

Интересно, однако, что даже при самых жестких ограничениях сфера частного права никогда не исчезала полностью, ибо во всякой известной цивилизации невозможно было совершенно исключить товарообмен и товарное хозяйство. Ведь частное право с древнеримских времен является порождением свободного экономического развития, неизбежно требовавшего освобождения личности от всяких связывавших ее пут, требовавшего свободы собственности, свободы договоров, свободы завещаний и т. д.

Частное право во всяком правопорядке регулирует, прежде всего, различные отношения по принадлежности или использованию имущества, отличающиеся тем, что они основаны на юридическом равенстве участников, автономии их воли и их имущественной самостоятельности (обособленности). Имущественные отношения могут и не основываться на указанных признаках, например, отношения по формированию государственного бюджета путем взимания налогов или уплаты штрафа за правонарушение. В этих случаях между участниками существуют отношения не равенства, а власти и подчинения, исключающие автономию воли (т. е. усмотрение) самих сторон. Такого рода отношения, основанные на властном подчинениодной стороны другой, например, налоговые и другие финансовые отношения, составляют предмет регулирования административного и финансового (публичного) права.

Если, например, продавец по договору купли-продажи требует от покупателя оплаты стоимости товара, то это требование основано на том, что покупатель при заключении договора сам согласился на соответствующие условия. Если же одна из сторон нарушит условия заключенного договора, то

возникший конфликт может быть разрешен либо опять-таки по их взаимному соглашению, либо по решению не заинтересованной в исходе спора третьей стороны — суда. Если же деньги изымаются у лица в качестве налога, то никакого его согласия на это никто не требовал и не требует и осуществление такого изъятия проводит сама заинтересованная сторона без обращения к суду даже в случае конфликта.

Автономия воли участников частноправовых отношений, т. е. их свободное усмотрение относительно того, вступать ли им в имущественный оборот, с каким именно контрагентом и на каких условиях, означает, что такие решения участники принимают по своей инициативе, на свой риск и под собственную имущественную ответственность. Они также сами решают, осуществлять ли принадлежащие им права, включая и право на предъявление каких-либо имущественных требований через суд.

Наконец, участники частноправовых отношений имущественно самостоятельны. По общему правилу они являются собственниками своего имущества ив этом качестве присваивают полученный доход и несут риск возможных убытков. Своим имуществом они отвечают по своим обязательствам перед другими участниками оборота. Все это не только формально, но и по существу побуждает их быть настоящими хозяевами и расчетливыми предпринимателями.

В сферу гражданского (частного) права входят и некоторые неимущественные отношения, участники которых также обладают автономией воли и самостоятельностью в их правовом оформлении.

Этим определяются и основные, принципиальныеразличия частноправового и публично-правового подходов. В публично-правовом подходе преобладают властно-организационные, принудительные начала, связанные с осуществлением государственных и общественных (публичных) интересов. Частноправовой подход связан с инициативой и самостоятельностью участников хозяйственной деятельности, реализующих свои собственные (частные) интересы.

Конечно, в регулировании экономики, имущественных отношений каждый из этих подходов имеет свои достоинства и недостатки, а потому почти никогда не используется «в чистом виде». Так, в чрезвычайных ситуациях, например, в период войн, не обойтись без резкого усиления публично-правовых начал. С другой стороны, частноправовые начала неизбежно приходится ограничивать с целью исключения монополизма и недобросовестной конкуренции, защиты прав потребителей и в некоторых иных аналогичных по сути ситуациях. Проблема, следовательно, состоит не в разрешении или исключении вмешательства государства в имущественный оборот, а в ограничении этого вмешательства, в установлении законом его четких рамок и форм.

2. Частное право в России

Следует иметь в виду, что для отечественного хозяйства эта проблема

всегда имела и имеет особую остроту. Дело в том, что сферы частного права как области, по общему правилу закрытой для произвольного вмешательства государства, в истории России почти не было. Еще в конце XVII — начале XVIII в., когда в западноевропейских государствах активно развивалось частнокапиталистическое хозяйство, русский царь был вправе по своему соизволению изъять любое имущество у любого подданного (как это, например, делал Петр I, требуя денег на ведение различных войн). Только во второй половине XVIII в. Екатерина II в виде особой привилегии разрешила дворянству иметь на праве частной собственности имущество, которое не могло стать объектом произвольного изъятия в пользу государства или каких-либо обременении «в казенном интересе». Для всехостальных сословий такое имущественное положение даже юридически стало возможным только после реформ Александра II, т. е. во второй половине 60-х гг. XIX в. и существовало лишь до 1918—1922 гг., всего около 50 лет. Это и был уникальный для отечественной истории, но весьма краткий период признания и существования частного права.

Поскольку ни до этого времени, ни после него никаких частноправовых начал у нас, по сути, не существовало, государство привыкло бесцеремонно, произвольно и безгранично вмешиваться в имущественную сферу. Лишь за последние несколько лет устанавливалось, например, «замораживание» валютных счетов юридических лиц; запрет гражданам снятия со счетов в сберкассах более 500 руб. с соответствующей отметкой об этом в паспорте; требование осуществления расчетов за отгруженные товары, произведенные работы или оказанные услуги не более чем в трехмесячный срок (обращенное к формально признанным частным собственникам) и много других аналогичных мер.

Советское гражданское право развивалось в условиях господства известной ленинской установки о том, что «мы ничего «частного» не признаем, для нас все в области хозяйства есть публично-правовое, а не частное». Такой подход имел следствием преобладание в экономике жестких централизованных

начал, вызвавших к жизни, например, категорию «плановых» договоров. Их содержание определялось не волей и интересами участников, а плановыми органами, решавшими, кто, с кем и на каких условиях будет заключать конкретный договор. Но даже при этом определение некоторых условий вынужденно отдавалось на усмотрение сторон, а договоры с участием граждан обычно находились под косвенным, а не прямым воздействием плана. Сохранялась почва для гражданско-правового регулирования, хотя его содержание было существенно видоизменено, и саму частноправовую терминологию старались вывести из широкого употребления.Однако некоторые частноправовые принципы формально закреплялись действовавшим гражданским законодательством.

Гражданский кодекс России 1994 г. впервые законодательно закрепил в п. 1 ст. 1 основные начала частного права:

- равенство участников имущественных отношений;
- неприкосновенность собственности;
- свободу договора;
- недопустимость произвольного вмешательства кого-либо в частные дела;
- беспрепятственное осуществление гражданских прав и их судебную защиту от нарушений, в том числе и со стороны публичной власти.

Применение этих принципов теперь может быть ограничено только федеральным законом и лишь в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. В силу этого возможные и необходимые ограничения частноправовых начал становятся действительно исключением из правила, а не общим правилом.

3. Природа публичного и частного права

Понимание права как целостного, системно организованного явления

позволяет выявлять его разные грани. Одной из них является различие публичного и частного права, их соотношение и взаимосвязь. Придя к нам из глубины веков, оно вновь обнаруживает свой богатый потенциал, как в аспекте правопонимания, так правотворчества и правоприменения. Как известно, в Риме существовало цивильное право, как сугубо национальное и наиболее древнее право, регулировавшее имущественные отношения только между римскими гражданами. Они характеризовались строгим формализмом, консерватизмом и национальной ограниченностью. Законы XII таблиц служили главным источником римского права.

Постепенно, по мере расширения торговых и иных отношений Рима с другими народами возникла необходимость другой правовой системы — права народов как разновидности римского права. Оно было более подвижным. Формируетсяпреторское право, как продукт деятельности преторов и других магистратов, дополнявших своими актами и решениями первые две системы. Все три системы в совокупности и составляли римское гражданское право, которое в результате сближения и слияния в дальнейшем сложилось в единое понятие римского частного права.

Одновременно и рядом с частным правом возникает и существует публичное право. Римский юрист Ульпиан характеризовал его как право, относящееся к положению Римского государства. Критерием различения частного и публичного права служит интерес — для первого преимущественное значение имеют интересы отдельных лиц, их правовое положение и имущественные отношения, для второго — главными являются государственные интересы, правовое положение государства, его органов и должностных лиц, регулирование отношений, имеющих ярко выраженный общественный интерес.

Устойчивость сфер, методов правового регулирования и правовых институтов объясняет жизнеспособность деления права на частное и публичное. Оно было отражено в последующих зарубежных правовых системах то в отчетливом виде, то в виде идей правового государства, то в виде идей

общественного договора. В русском праве ввиду его специфики и заметного удельного веса обычаев и «общинного права» деление на публичное и частное право исторически не было выражено столь отчетливо, как в других государствах. Лишь в XIX веке внимание к этому вопросу получило дополнительные причины ввиду нарастающего интереса прогрессивной общественности к идеям конституционализма и верховенства законов.

Известный русский юрист Н. М. Коркунов дал обстоятельную характеристику развития идей публичного и частного права применительно к российской истории. Она была выражена в переиздававшихся «Лекциях по общей теории права».

Н.М.Коркунов ищет основные различия юридической формы отношений. Рядом с формой разделения объекта, различения «моего» и «твоего» существует еще другая форма — приспособление объекта к совместному осуществлению разграничиваемых интересов заинтересованными субъектами.

Обе формы обеспечения юридической возможности равно необходимы и не могут заменять друг друга. Всегда и везде они должны существовать как две необходимые формы действия права. Поэтому с большим удобством можно бы было принять их различие за основание классификации правовых явлений. Все особенности частного и публичного права вполне объясняются различием деления объекта и его приспособления.

Г. Ф. Шершеневич систему публичного права строит на основе норм о государстве (государственное право), норм о взаимоотношениях между органами управления и гражданами (административное право), норм финансового, уголовного и судебного права. В области частного права не наблюдается, по его мнению, такой дифференциации, как в публичном праве, когда вся она занята гражданским правом и его тремя главными частями — лица, вещи.

В начале XX в. в России акцентировалось внимание на разных аспектах правового государства. С. А. Котляровский верно подчеркивает, что теорию правового государства стали развивать у нас в связи с переходом к

конституционному строю. Мировоззрение славянофилов не признавало правовых гарантий и вместо них выдвигало религиозно-моральные — единение царя и народа, государственной власти и мнения земель. Государство возвышалось над правом, хотя право имеет догосударственную историю в связи с союзами людей. Но государство как субъект права должно признавать и другие субъекты права — за гражданами и их объединениями. Как видно, развитие и углубление на рубеже веков идей правового государства не шло вопрекиили параллельно с идеей разделения права на публичное и частное. Думается, данный процесс выражал новое соотношение двух подсистем права, не столько их различение, сколько иное соотношение между собой и нарастающее взаимопроникновение (принципов, институтов, норм). В основе же лежало меняющееся представление о соотношении личности и общества, власти.

Основоположники марксизма-ленинизма уделяли большое внимание праву. К. Маркс и Ф. Энгельс в ранних трудах делали акцент на общедемократических свойствах закона. Постепенно усиливается внимание к его политической трактовке и к выражению в законе интересов господствующего класса.

В работе «К критике гегелевской философии права» К. Маркс не принимает гегелевское объяснение частного права как права абстрактной личности, ибо речь идет о праве субъектов государства. Гражданское общество является определяющим по отношению к государству. «Раздельность гражданского общества и политического государства выступает необходимо как отделение политического гражданина, гражданина государства от гражданского общества, от своей собственной, подлинной, эмпирической действительности».

Как видно, проводится мысль о различении сфер влияния права и об отношении к нему всего общества, класса и отдельных индивидов.

Установленная в России революционная диктатура пролетариата есть власть, завоеванная и поддерживаемая насилием пролетариата над буржуазией.

По В. И. Ленину, это власть, не связанная никакими законами. Закон является мерой политической. Представление о государстве как способе универсального преобразования и организации общества связывалось с правом как орудием тотального государственного регулирования в обществе. Отсюда происходит известная ленинская формула: «Мы ничего «частного» не признаем, для нас все в области хозяйства естьпублично-правовое, а не частное». Плоды такого мировоззрения выражались в гигантском процессе обобществления, как в материальном смысле, так и в изменении сознания. Коллективистское сознание, утвержденное с помощью права, становилось отличительной чертой социализма.

И все же один из уроков НЭПа заключался в умении правильно находить и удерживать меру сочетания общих и частных интересов в государственной политике и праве. Происходившая в 1922— 1923 гг. кодификация советского права привела к принятию Гражданского кодекса, Трудового кодекса, Уголовного кодекса. Сфера имущественной самостоятельности предприятий, трестов в тот период была весьма широкой, и это благоприятным образом отражалось на развитии производственной и торговой деятельности. И все же при разработке нового гражданского законодательства предусматривалось широкое применение государственного вмешательства в «частноправовые» отношения.

В послереволюционные годы продолжались споры по поводу природы права. Закон нередко воспринимался как явление, свойственное лишь досоциалистическому обществу и временное на фоне нараставшего государственного регулирования и планирования. Так, Е. Б. Пашуканис считал первичной юридической клеткой экономической жизни правоотношения. Право опосредует общение обособленных субъектов по поводу эквивалентного обмена, с такими его элементами как притязание, имущество, интерес, договор и судебный спор. Усиление плановых начал ведет, по его мнению, к затуханию закона и сужению сферы товарных отношений. Хозяйствующие субъекты постепенно будут находиться в прямых, технически целесообразных

отношениях, их «юридическая природа» исчезает.

Другая разновидность взглядов отличалась поиском аналогии его действия как машины в производстве. А. И. Елистратов полагал, что такой правовой техницизмупрощает процесс властвования и вносит в него элементы автоматизма. Технические нормы становятся приоритетными. Подобный правовой нигилизм усиливал тенденции игнорирования юридических начал в жизни общества, и стирал различие между разными способами правового регулирования. И государство в тот период времени воспринималось нередко как внеконституционное.

Д. А. Магеровский отраслями права считал хозяйственное, трудовое, государственное и административное, судебное и карательное. Д. И. Курский различал международное, федеративное, концессионное, уголовное и гражданское право.

Во всех учебниках по теории государства и права остается в стороне вопрос о делении права на публичное и частное. Лишь в репликах признавалось наличие таких автономных элементов правовой системы, как институты и отрасли права, а также больших групп отраслей (материальное и процессуальное право, публичное и частное право).

И в новейших книгах при построении системы права и выделении таких ее структурных элементов как норма права, отрасль нрава, подотрасль права, институт права, субинститут не всегда учитывается деление права на частное и публичное. Оно приводится скорее, как побочная характеристика, хотя макророль такого различения перекрывает приведенное выше деление.

Думается, деление права на публичное и частное отражает глубокую внутреннюю дихотомию права (ведь без публичного нет и частного).

Публичное право есть своего рода функционально-структурная подсистема права, выражающая государственные, межгосударственные и общественные отношения. Эта подсистема «наднациональна», поскольку ее привязанность преимущественно к континентальной системе права дополняется обращенностью к правовому упорядочению международных

публичных отношений. Именно она обеспечивает «мост» между национальными законодательствами иностранных государств и базисные основания сравнительного правоведения. Укрепляются связи с институтами международного права.Вышесказанное позволяет отнести к предмету регулирования публичным правом: а) устройство и функционирование государства и его институтов; б) институты гражданского общества; в) механизм и уровни самоуправления; г) основы правовой системы, правотворчества и правоприменения; д) принципы, нормы и институты межгосударственных отношений и международных организаций.

Но эта характеристика будет чрезмерно общей, если не пояснить еще одного обстоятельства. Часть предметов регулирования публичным правом относится к его исключительной сфере, поскольку она охватывает преимущественно властеотношения как ядро правоотношений. Другая часть предметов является как бы смежной, пронизывая все отрасли частного права. Степень проникновения является, конечно, неодинаковой в различных отраслях. Одновременно немалая часть сфер в нашем обществе меняет прописку и переходит к частному праву. Так, вместо директивного планирования и управления расширились права хозяйствующих субъектов.

Да и набор методов, норм, институтов публичного права по-разному в них используется. Скажем, понятия властного полномочия, государственного органа являются общими, сквозными, а понятия публичного интереса, служащих, должностных лиц, видов санкций варьируются.

В целом же можно отметить бесспорное усиление роли публичного права в его новом виде в современных общественных процессах. По сути дела, во всех государствах мира на рубеже XX— XXI вв. наблюдаются разные проявления общей объективной закономерности — признания общенациональной значимости публичной сферы, роли государства в общественном прогрессе, обеспечения статуса граждан на уровне мировых стандартов, упрочения наднациональных норм и институтов взаимодействия. Это признание тех общечеловеческих ценностей императивов и будущего миропорядка, которые

достижимы путем органического взаимодействия и коллективных, согласованных действий.

В рамках рассматриваемой темы названы отраслизаконодательства, которые можно отнести к публичному праву: а) конституционное законодательство; б) административное законодательство (в обобщенном виде). Им охватывается около двадцати отраслей и институтов, входящих в особенную часть — об образовании, культуре, жилищно-коммунальном хозяйстве, обороне, государственной безопасности и др. Часть из них является чисто публично-правовыми, часть — регулируется в управленческом аспекте, например, образование; в) финансовое законодательство, включающее налоговое законодательство; г) административно-процессуальное законодательство, включая законодательство об административной ответственности; д) уголовное законодательство; е) уголовно-процессуальное законодательство; ж) уголовно-исполнительное законодательство; з) арбитражный процесс; и) международное публичное право; к) международное гуманитарное право; л) экономическое законодательство.

Нельзя не упомянуть и о таких отраслях законодательства как законодательство по общим вопросам охраны окружающей природной среды и рационального использования природных ресурсов, о земле, о недрах, о лесах, о водах, об охране атмосферного воздуха. В них много институтов и норм публичного права, которые заслуживают внимания.

Такова в общих чертах сфера публичного права, которая включает в себя, во-первых, публичные отрасли права, во-вторых, публичные отрасли законодательства, в-третьих, отрасли законодательства публичной направленности, в-четвертых, элементы публичного в частном праве.

Примечательно, что явно доминирующая роль гражданского права приводит к перенесению его характера на всю область частного права. Поэтому оправданно сослаться на базовые оценки гражданского права как отрасли, регулирующей имущественно-стоимостные отношения и личные неимущественные отношения, возникающие по поводу духовных благ и

связанные с личностью их участников. Гражданское право покоится на следующих принципах: дозволительная направленность правового регулирования, равенство правового режима для всех субъектов гражданского права, недопустимость произвольного вмешательства в частную жизнь, неприкосновенность собственности, свобода договоров, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств на всей территории России.

Частное право выступает макросистемой, охватывающей такие отрасли как гражданское право, семейное, авторское, жилищное право, гражданский процесс и др. Формируются отрасли образовательного, медицинского права, непосредственно обращенные к человеку и предназначенные для реализации конституционных прав граждан.

В разных странах объем и содержание публичного и частного права неодинаковы.

Во Франции традиционно к отраслям публичного права относят конституционное право, административное право, финансовое право (вопросы государственных расходов и доходов, налогов, займов, денежного обращения), международное публичное право. В ФРГ рамки публичного права охватывают конституционное, административное, налоговое, уголовное, уголовно-процессуальное, гражданское процессуальное право, международное публичное, а также церковное право.

Частное право в ряде стран включает как гражданское, так и торговое право. Право интеллектуальной собственности нередко получает самостоятельное выражение и признание. Гуманитарное право в широком смысле не остается вне поля его притяжения. За рубежом читаются самостоятельные курсы по правам человека.

Заключение

Нормальный правопорядок должен основываться на существовании и различии частноправового и публично-правового регулирования. Гражданское, или частное, право (jusprivatum) со времен Древнего Рима как раз и отражает

частноправовую сферу с присущими ей началами юридического равенства и самостоятельности участников, неприкосновенности их частной собственности, свободы договора, независимой судебной защиты нарушенных прав и интересов.

Конечно, развитие человеческой цивилизации с той поры привело к неизмеримому усложнению социальных процессов, появлению принципиально новых общественных феноменов, вызванных к жизни последствиями технических и социальных, а затем научной и информационной революций. Все это видоизменило, но не отменило полностью основы правовой системы, покоящейся на различии гражданского (частного) и публичного права. Подобно тому, как геометрия Н. И. Лобачевского не отменила принципиальных начал евклидовой геометрии, а постулаты Эйнштейна не привели к краху ньютоновой физики, современный высокоразвитый имущественный оборот не отменяет традиционных юридических конструкций и подходов, а лишь при необходимости видоизменяет их, приспосабливая к соответствующим потребностям.

Сохраняется и общее деление права на частное и публичное. Их различие покоится на принципиальном различии частных и публичных интересов, легших в основу их первоначальной дифференциации, проведенной еще в Юстиниановых Дигестах. По словам виднейшего древнеримского юриста Ульпиана, публичное право относится к положению римского государства, частное относится к пользе отдельных лиц.

Соотношение и разграничение частного и публичного права всегда представлялось непростой проблемой. Дело в том, что в сфере частного права законодатель нередко вынужден использовать общеобязательные, императивные правила, в том числе запреты, ограничивая самостоятельность и инициативу участников регулируемых отношений. Например, в гражданском законодательстве устанавливается обязанность государственной регистрации всех юридических лиц или сделок с недвижимостью, отсутствие которой влечет и отсутствиесоответствующего юридического результата. С другой стороны, в

сфере публичного права иногда может применяться судебный порядок защиты, в частности, некоторых интересов граждан, что свойственно частноправовому регулированию.

Однако наличие таких правил не устраняет необходимости установления четкого различения частного и публичного права, ибо отношения, включаемые в ту или другую сферу, приобретают различный правовой режим. Попытки выявить критерии разграничения этих сфер предпринимались как отечественными, так и зарубежными учеными-юристами на протяжении не одного века. В конце концов стало очевидным, что это различие заключается в характере и способах воздействия права на регулируемые отношения, обусловленного самой природой последних.

Следует подчеркнуть, что и по существу необходимое в ряде случаев взаимовлияние и взаимодействие частного и публичного права не ведет к смешению этих двух принципиально различных подходов. Так, гражданское процессуальное право, относящееся к публично-правовой сфере, под воздействием частноправовых начал резко усиливает состязательный характер процесса в спорах между предпринимателями, широко допуская здесь также применение третейской (негосударственной) формы разбирательства.

Однако в целом процессуальный порядок, безусловно, сохраняет присущий ему публично-правовой характер. Частное и публичное право во всех развитых правопорядках продолжают существовать как две самостоятельные, независимые ветви правового регулирования, как два различных типа правового воздействия на общественные отношения.

Список использованной литераторы

1. Абрамов, А. И. Понятие и система права. Журнал российского права. – 2006. - № 2. – 85 с. - ISSN 1812-383X

2. Богданов, Е. Соотношение частного и публичного права. Российская

юстиция. – 2004.- № 6. – С.23-28.

3. Венгеров, А.Б. Теория государства и права. - М.: Омега-Л, 2007. – 607 с. - ISBN 5-1194-9901-0

4. Жеругов, Р.Т. Теория государства и права.– М.: Нальчик: Изд.центр «Эльфа», 2006. – 248 с. - ISBN 5-456-178-1

5. Звягинцева Н.П. Частное право. История государства и права. – 2007. - № 11. – С.23-26.

6. Кашанин, А.В. Основы государства и права.– М.: «Дрофа», 2006. – 302 с. - ISBN 5-7641-0540-7

7.Любашиц, В.Я. Теория государства и права – Ростов-на-Дону: «Феникс», 2006. – 511 с. - ISBN 5-7801-0056-0

8. Матузов, Н.И. Теория государства и права – М.: Юристъ, 2007. – 511 с. - ISBN 4-258-4663-5

9. Сырых, В.М. Теория государства и права.– М.: Юрид. Дом «Юстицинформ», 2007. – 587 с. - ISBN 5-4587-3623-5