НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА»

Р Е Ф Е Р А Т

На тему: «Сравнительный анализ учений о государстве Т. Гоббса и Дж. Локка»

Выполнила:

Магистрант 1 курса

Мендекенова А.К.

Проверил:

_____

Москва

2017 год

ПЛАН:

Введение 3
1. Государство по Томасу Гоббсу 4
2. Государство по Джону Локку 10
3. Сравнительный анализ учений о государстве Т. Гоббса с учениями Д. Локка 15
Заключение 17
Список использованной литературы 18

Введение

Томас Гоббс (1588 — 1679) — английский философ-материалист. Родился в графстве Глостершир в семье не отличавшегося глубокой образованностью вспыльчивого приходского священника, из-за ссоры с соседним викарием у дверей храма, потерявшего работу. Воспитывался состоятельным дядей. Хорошо знал античную литературу и классические языки. В пятнадцать лет он поступил в Оксфордский университет, который окончил в 1608 году. В 1610 году стал наставником лорда Гардвика из аристократической семьи Уильяма Кавендиша (впоследствии графа Девонширского).

Джон Локк (1632 — 1704) английский философ, иногда называемый «интеллектуальным вождем 18 в.» и первым философом эпохи Просвещения. Локк родился 29 августа 1632 в Рингтоне (графство Сомерсет) в семье судейского чиновника. Благодаря победе парламента в гражданской войне, на которой его отец сражался в чине капитана кавалерии, Локк был принят в возрасте 15 лет в Вестминстерскую школу – в то время ведущее учебное заведение страны. В семье придерживались англиканства, однако склонялись к пуританским (индепендентским) взглядам. В Вестминстере роялистские идеи нашли энергичного защитника в лице Ричарда Базби, который по недосмотру парламентских лидеров продолжал руководить школой. В 1652 Локк поступил в Крайст-Чёрч-колледж Оксфордского университета. Ко времени реставрации Стюартов его политические взгляды можно было назвать правомонархическими и во многом близкими взглядам Гоббса.

1. Государство по Томасу Гоббсу

На вопрос: как возникает государство, каковы причины его возникновения? Томас Гоббс отвечает следующим образом. В силу своих естественных качеств, каждый человек стремится к максимальному удовлетворению своих потребностей. В отсутствии государства нет никаких правил, которые ограничивали бы индивида, и каждый человек без ограничения имеет право на все, что неизбежно влечет такое состояние, которое Гоббс называет «война всех против всех». Ведь, если каждый человек имеет право на все, а изобилие вокруг нас ограничено, то права одного человека неизбежно столкнутся с такими же правами другого. Возникают насилие и притеснение одних другими это, и есть «война всех против всех». Каждый стремится уничтожить другого, чтобы очистить место для себя.

В этом состоянии преобладают:

1. Эгоизм;

2. Жажда власти и наживы;

3. Вражда по отношению друг к другу.

Гоббс готов сколько угодно спорить с теми, кто утверждает, что люди существа общественные и изначально могут жить в мире друг с другом, как, например, муравьи и пчелы, прекрасно обходящиеся без государства.

Дело в том, что:

1. Люди беспрерывно соперничают между собой, добиваясь чинов и почета, следовательно, возникает зависть и ненависть;

2. У животных (муравьев, пчел) общее благо совпадает с благом каждого индивидуума. Человеку же, самоуслаждение которого состоит в сравнении себя с другими, может приходиться по вкусу лишь то, что возвышает его над остальными;

3. Не обладая разумом, эти существа не видят и не думают, об ошибках в управлении их общими делами, а среди людей имеются многие, которые считают

себя более мудрыми и стремятся реформировать общественный строй, внося тем самым в государство расстройство и гражданскую войну;

4. И, наконец, согласие этих существ обусловлено природой, а людей соглашением.

Следовательно, чтобы сделать это соглашение постоянным и длительным, необходима общая власть, держащая людей в страхе и направляющая их к общему благу. В такой ситуации человек рискует потерять главное благо собственную жизнь. Само существование человечества оказывается под угрозой. Такое подробное описание естественного состояния дается Гоббсом лишь для того, чтобы убедить людей в необходимости установления и безусловного подчинения государственной власти. Так как существование человека всегда связано с какими-либо неудобствами, но даже самые большие притеснения, которые может принести государственная власть, есть ничто в сравнении с тем хаосом, который царит в естественном состоянии. Человек инстинктивно стремится к предотвращению постоянной борьбы, чтобы сохранить жизнь. Инструментом осуществления этих стремлений является разум. Возникают естественные законы, то есть найденные умом общие правила, согласно которым человеку запрещается делать то, что пагубно для его жизни и что лишает его средств к её сохранению, и пренебрегать тем, что он считает наилучшим средством для сохранения жизни. Гоббс выделял несколько таких законов. Первый естественный закон следует искать мира и следовать ему это естественный способ прекращения войны. Этим самым Гоббс говорит, как достигнуть мира.

Второй естественный закон в случае согласия на то других людей, человек должен согласиться отказаться от права на все вещи в той мере, в какой это необходимо в интересах мира и самозащиты. И довольствоваться такой степенью свободы по отношению к другим людям, которую он допустил бы от других людей по отношению к себе.

Естественный закон справедливость, а именно люди должны выполнять заключенные ими соглашения. Справедливость и зарождается лишь здесь на

этой основе. Но самих этих законов еще недостаточно для построения общества, нужна власть, которая заставит их соблюдать, иначе они лишь слова, которые не в силах гарантировать безопасность человека, и он защищает её сам война всех против всех.

Итак, необходима общая власть, держащая людей в страхе и направлена к общему благу. Такая власть может быть установлена лишь одним путем, а именно путем сосредоточения всей власти и силы в одном человеке или в собрании людей, которое большинством голосов могло бы свести все Воли граждан в единую волю. Без этого воли различных людей противоположны. Они не помогают, а мешают друг другу и сводят свои силы к нулю перед врагом, а без такого ведут войну за свои частные интересы. Это явно не способствует сохранению жизни каждого отдельного человека.

Итак, такое сосредоточение власти больше, чем согласие или единодушие — это реальное единство, воплощенное в одном лице посредствам соглашения, заключенного каждым человеком с каждым другим, таким образом, как если бы каждый сказал другому: «Я уполномочиваю этого человека или это собрание лиц и передаю ему мое право управлять собой при том условии, что ты таким же образом передать ему свое право и санкционируешь все его действия». Множество людей, объединенных таким образом, это и есть государство. Государство это есть единое лицо, ответственным за действия которого сделало себя путем взаимного договора между собой огромное множество людей с тем, чтобы это лицо могло использовать силу и средства всех их так, как сочтет необходимым для их мира и общей защиты. Носитель этого лица суверен он обладает верховной властью. Остальные люди это подданные суверена. Томас Гоббс называет государства, возникающие в результате добровольного соглашения, основанными на установлении или политическими государствами. Государства, появляющиеся на свет с помощью физической силы, мыслитель относит к основанным на приобретении; к ним он особого расположения не высказывает. И в этой классификации государств также просматривается неприязнь Гоббса к английским дореволюционным феодально-монархическим

порядкам. О каких бы разновидностях и формах государства ни шла речь, власть суверенна в нём, по Гоббсу, всегда абсолютна, то есть она безгранична: обширна настолько, насколько это вообще это можно себе представить.

Разрушаются государства, по мнению Томаса Гоббса, в некоторых случаях. Хотя ничто, сотворенное смертными, не может быть бессмертно, однако, если бы люди руководствовались тем разумом, на обладание которым они претендуют, их государства могли бы быть, по крайней мере, застрахованы от смерти вследствие внутренних болезней.

Томас приводит несколько причин распада государства.

1. Недостаточность абсолютной власти. Человек, добившийся королевства, довольствуется иногда меньшей властью, чем та, которая необходима в интересах мира и защиты государства. Из этого вытекает следующее: когда такому королю приходится в интересах безопасности государства использовать и те права, от которых он отказался, то это имеет видимость незаконного действия с его стороны, побуждающее огромное число людей (при наличии подходящего повода) к восстанию;

2. Частные суждения о добре и зле. Каждый отдельный человек есть судья в вопросе о том, какие действия хороши и какие дурны. Это верно в условиях естественного состояния, когда нет гражданских законов, а при наличии гражданского правления в тех случаях, которые не определены законом. Во всех же других случаях ясно, что мерилом добра и зла является гражданский закон, а судьей законодатель, который представляет государство;

3. Совесть может быть ошибочной. Все, что человек делает против своей совести, есть грех. Однако с человеком, живущим в государстве, дело обстоит не так, ибо закон есть совесть государства;

4. Мнение о том, что суверен подчинен гражданским законам. «Это ошибочное мнение» пишет Гоббс. Ставя законы над сувереном, тем самым ставит над ним и судью, и власть, которая может наказывать, что, значит, делать нового суверена, и на том же основании третьего, чтобы наказать второго и так

дальше до бесконечности, что должно вести к разрушению и разложению государства;

5. Приписывание абсолютного права собственности подданным каждый человек обладает абсолютным правом собственности на свое имущество, исключающим право суверена. Каждый человек обладает В самом деле правом собственности, исключающим право Всякого другого подданного. Он имеет это право исключительно от верховной власти. Если же было бы исключено и право суверена, то он не мог бы выполнять возложенных на него обязанностей, а именно защиту подданных от иноземных врагов и от взаимных обид внутри, и, следовательно, государство перестало бы существовать;

6. Учение о делимости верховной власти. Делить власть государства — значит разрушать его, так как разделенные власти взаимно уничтожают друг друга;

7. Подражание соседним народам;

8. Популярность отдельных лиц;

9. Недостаток денежных средств;

10. Свобода высказываний против верховной власти производит беспокойство в государстве;

11. Распад государства поражение в войне.Все эти причины ведут по Гоббсу к распаду государства и к хаосу, то есть возвращению к состоянию войны всех против всех. Но философ не останавливается на рассмотрении вопросов распада государства, он продолжает свои исследования, из которых он впоследствии выделяет единственный путь к спасению общества он говорит о лучшей форме правления монархии.

В качестве теоретика политического абсолютизма, ратовавшего на неограниченную власть государства как такового, Гоббс не уделял большого внимания проблеме государственных форм. По его мнению, «власть, если только она достаточно совершенна, чтобы быть в состоянии оказывать защиту подданным, одинакова во всех формах». Согласно Гоббсу, может быть лишь три формы государства: монархия, демократия и аристократия. Отличаются они друг

от друга не природой и содержанием воплощенной в них верховной власти, а различиями в пригодности к осуществлению той цели, для которой они были установлены.

Таким образом, Гоббс различает 3 формы государства:

1. Монархия, когда правит один, а все ему подчиняются;

2. Аристократия правит группа людей;

3. Демократия, когда правят все.

Также Томас Гоббс объясняет понятия тирания и олигархия: «Те, кто испытал обиду при монархии, именуют её тиранией, а те, кто недоволен аристократией, называют её олигархией». Король, власть которого ограничена, не выше того, кто имеет право эту власть ограничить, а, следовательно, этот король не является сувереном.

Сувереном же может считаться только абсолютно неограниченный король, власть которого передается только по наследству.

2. Государство по Джону Локку

Государство представляет собой, по Локку, совокупность людей, соединившихся в одно целое под эгидой ими же установленного общего закона

и создавших судебную инстанцию, правомочную улаживать конфликты между ними и наказывать преступников. От всех прочих форм коллективности (семей, господских владений) государство отличается тем, что лишь оно воплощает политическую власть, т.е. право во имя общественного блага создавать законы для регулирования и сохранения собственности, а также право применять силу общества для исполнения этих законов и защиты государства от нападения извне.

Строя государство добровольно, прислушиваясь только к голосу разума, люди предельно точно отмеряют тот объем полномочий, которые они затем передают государству. О каком-нибудь полном, тотальном отказе индивидов от всех принадлежащих им естественных прав и свобод в пользу государства у Локка нет и речи. Право на жизнь и владение имуществом, свободу и равенство, человек не отчуждает никому и ни при каких обстоятельствах. Эти неотчуждаемые ценности - окончательные границы власти и действия государства, преступать которые ему заказано.

Цель этого объединения - общее благо. Вопрос, считал ли сам Локк, как и многие другие представители школы естественного права общественный договор историческим фактом или просто пользовались им как рационалистической схемой, методом обоснования определенной политической платформы, остается открытым. Второе решение остается более вероятным.

На закон и законность Локк возлагал очень большие надежды. В установленном людьми общем законе, признанном ими и допущенном по их общему согласию в качестве меры добра и зла для разрешения всех коллизий, он усматривал первый конституирующий государство признак. Закон в подлинном смысле - отнюдь нелюбое предписание, исходящее от гражданского общества в целом или от установленного людьми законодательного органа. Титул закона имеет лишь тот акт, который указывает разумному существу поведение, соответствующее его собственным интересам и служащее общему благу. Если такой нормы-указания предписание в себе не содержит, оно не может считаться

законом. Кроме того, закону должны быть присущи стабильность и долговременность действия.

Свобода, по Локку - это не анархия, что стремились внушить Филмер и другие сторонки абсолютизма, и гарантия от произвола, она - основа всех других прав человека, ибо, потеряв свободу человек ставит под угрозу свою собственность, благополучие, жизнь. У него нет больше средств их защитить. Ратуя за режим законности, он настаивал на следующем положении: кто бы конкретно ни обладал верховной властью в государстве, ему вменяется “ управлять согласно установленным постоянным законом, провозглашенным народом и известным ему, а не путем импровизированных указов”. Законы тогда способствуют достижению “главной и великой цели” государства, когда их все знают и все выполняют. В государстве абсолютно никто, никакой орган не может быть изъят из подчинения его законам. Высокий престиж закона проистекает из того, что он, по Локку, решающий инструмент сохранения и расширения свободы личности, который также гарантирует индивида от произвола и деспотической воли других лиц. «Там, где нет законов, там нет и свободы».

Власть не может покушаться на неотчуждаемые права граждан.

Первым из них Локк считал:

- право собственности - и любое посягательства на него (лишение части собственности, повышения налогов) рассматривалось как проявление деспотизма.

- свобода мнений - по Локку, неотъемлемое право человека. Он полагал, что в сфере суждений каждый является высшей и абсолютной властью. Этот принцип распространяется и на религиозные убеждения, но свобода веры, по его мнению, не безгранична, она лимитируется соображениями морали и порядка.

Признание свободы совести Локк не распространяет на атеистов, магометан и католиков, он отставал в этом отношении от левеллеров. Локк предусматривает особый конституционный механизм, мешающий государству выходить за рамки своих полномочий, становясь тем самым деспотическим. Его важнейшие компоненты - принципы разделения власти и

законности. Что – бы не допускать концентрации власти в руках руководства, которое получило бы тем самым возможность обратить к своей выгоде и создания законов и претворения их в жизнь. Локк предлагает не соединять законодательную и исполнительную власть и подчинить законодателей действию ими же созданных законов, осуществляемых исполнительной властью. Это один из важнейших принципов Локка, и он оказал большое влияние на последующую политическую мысль и став одним из главных принципов буржуазной государственности.

Принципы законности заключаются в том, что «ни для одного человека, находящегося в гражданском обществе, не может быть сделано исключение из законов этого общества». Он предполагает также четкую законодательную регламентацию структуры, целей и компетенции всех государственных органов. Силой закона по Локку обладает лишь акт законодательного органа, сформированного народом. В тоже время Локк понимает законность не только в формальном смысле, т.е. как соблюдение законов, утвержденных в соответствии с правилами. Он считал, что и сами законодатели не должны нарушать законов природы.

Наконец, в качестве чрезвычайной меры контроля Локк называет разрыв народом соглашения с правительством. Локк исходит из того, что, вверяя высшую т.е. законодательную власть какому-то органу народ лишается суверенитета «и поэтому все еще остается у народа верховная власть отстранять или изменять состав законодательного органа, когда народ видит, что законодательная власть действует вопреки оказанному ей доверию». Отсюда право народа на восстание для восстановления попранной правительством свободы. При этом восстание не должно быть актом меньшинства. Признание этого права не приведет по мнению Локка, к разрушению гражданского общества, ибо народ в целом не склонен браться за оружие по пустякам, он верит в здравый смысл суверенного народа и объявляет его единственным судьей в вопросах о том, действует ли власть в соответствии с оказанным ей доверием.

В классификации форм государства Локк придерживался трехчленной системы (демократия, олигархия и монархия) не исключая возможность промежуточных форм, но любую законную форму правления он ставит на почву общественного договора, объявляя ее производной от народного суверенитета, возникающей по доверенности. Абсолютная монархия вообще не признавалась им формой гражданского правления.

Локк отлично понимал, что нет таких идеальных государственных форм, которые были бы раз и навсегда застрахованы от опасности вырождения в тиранию - политический строй, где имеет место “осуществление власти помимо права”. Когда органы власти начинают действовать, игнорируя право и общее согласие, обходя надлежащим образом принятые в государстве законы, тогда не только дезорганизуется нормальное управление страной и становится беззащитной собственность, но порабощается и уничтожается сам народ. Ссылки узурпаторов таким способом обеспечить порядок, спокойствие и мир в государстве Локк парировал указанием на то, что желаемое тиранами спокойствие есть вовсе не мир, а ужаснейшее состояние насилия и грабежа, выгодное единственно разбойникам и угнетателям.

В отношении правителей, которые осуществляют над своим народом деспотическую власть, у людей остается лишь одна возможность - “воззвать к небесам”, применить силу против “несправедливой и незаконной силы”. По закону, “изначальному и превосходящему все людские законы”, народ “обладает правом судить о том, судить о том, имеется ли у него достаточный повод обратиться к небесам”. Суверенитет народа, по Локку, в конечном счете (и это явно обнаруживается в кризисных ситуациях) выше, значительнее суверенитета, созданного им государства. Если большинство народа решает положить предел наглости нарушивших общественный договор правителей, то вооруженное народное восстание с целью вернуть государство на путь свободы, закона, движения к общему благу будет совершенно правомерным. Сменяемость форм в соответствии с волей общества признавалась естественной. Локк не высказался вполне определенно, какую форму государства следует

считать наилучшей. Он назвал однажды демократию совершенной формой правления, но не возражал и против наследственной монархии при условии ограниченной власти короля, превращая его в символ государства, движимого общей волей общества, объявленной в его законах. Это напоминало систему, которую хотели установить виги в результате переворота в 1688 году.

Если мы попытаемся проанализировать и осмыслить все проблемы и вопросы, затронутые Томасом Гоббсом в своих произведениях и в своей философской системе в целом, то нам этого, наверняка, не достичь, поскольку спектр проблематики философских изысканий Гоббса чрезвычайно широк и разнообразен. В нем отражены те насущные проблемы того времени и даже современности, без которых невозможно дальнейшее развитие философской мысли и различных философских систем. Современники и последователи теории Гоббса ценили его чрезвычайно высоко, так Д. Дидро в своих изысканиях не раз хвалил высокую четкость и определенность в трудах Гоббса, он сравнивал его с тогдашним корифеем сенсуализма Локком и даже ставил Гоббса выше его. О высокой оценке Гоббса свидетельствует характеристика Маркса, в которой он хотя и подчеркивает физическую и механистическую ограниченность Гоббса, но вместе с тем Маркс видит в нем одного из родоначальников материализма нового времени. Также Маркс объявляет Гоббса одним из родоначальников философии анализа или так называемого логического позитивизма.

3. Сравнительный анализ учений о государстве Т. Гоббса с учениями Д. Локка

Теории договорного происхождения государства придерживались многие философы Эпохи Просвещения, поэтому идеи Т. Гоббса были дополнены Дж. Локком.

В своих идеях Т. Гоббс отдает предпочтение абсолютной монархии, в то время как Дж. Локк её критикует, это отражается в двух его книгах «Два трактата о правлении». В первой книге Локк опровергает теорию патриархального

происхождения государства английского писателя Р. Филмера, который считал, что абсолютная монархия появилась согласно Библии. Локк опроверг этот вывод, обратив внимание своих читателей на неточность цитирования Филмером Библии и на неуместность проведения им аналогий между отцовской властью и государственной. Во второй книге трактата Локк подверг критике абсолютную монархию, которая «несовместима с гражданским обществом» и не может быть формой правления», так как: «цель гражданского общества состоит в том, чтобы избегать и возмещать те неудобства естественного состояния, которые неизбежно возникают из-за того, что каждый человек является судьей в своем собственном деле».

Вслед за Гоббсом, Локк допускал первоначальное существование людей в естественном состоянии. Различие во взглядах сводилось к тому, что Гоббс полагал, что естественное состояние есть состояние «войны против всех», а Локк представлял его состоянием мира разумных людей. Локк считал, что в естественном состоянии людям присуще естественные права: свобода, жизнь, собственность. По трактовке Локка то и есть триада естественных прав человека.

У Гоббса догосударственное состояние обосновано в более категорически форме и проще, как неизбежное столкновение множества человеческих индивидов, а по мнению Локка, догосударственное состояние — это состояние полной свободы, но оно имеет три недостатка:

«Нет установленного, определенного, известного закона, который был бы признан и допущен по общему согласию в качестве нормы справедливости и несправедливости»

«Нет знающего и беспристрастного судьи»

«Не достаёт часто силы, которая могла бы подкрепить и поддержать справедливый приговор и привести его в исполнение»

Государство, по мнению Локка, было создано путем преодоления недостатков естественного состояния. Это произошло путём заключения общественного договора.

В отличие от Гоббса, который полагал, что индивиды, заключая

общественный договор, отказываются от своих естественных прав в суверена, Локк считал иначе: Государство преодолевает недостатки естественного состояния, обеспечивая индивидам возможность реализовать свои естественные права. В подтверждение тому, что естественные права человека не подлежат отчуждению в пользу государства, Локк использует «доказательство от противного» - «ведь нельзя предполагать, чтобы какие-либо разумное существо сознательно изменило свое состояние на худшее»

Гоббс критиковал концепцию разделения властей в государстве, а Локк предлагал разделить государственную власть и выделял три ветви: законодательную, исполнительную и федеративную.

Таким образом, несмотря на то, что Локк продолжал развивать идеи Т. Гоббса, их взгляды во многом расходятся, можно заметить множество разногласий. Но, тем не менее, политико-правовые взгляды этих ученых очень весомы и имеют большое познавательное значение и по сей день.

Заключение

Государство Гоббс рассматривает как результат договора между людьми, положившего конец естественному догосударственному состоянию «войны всех против всех». Он придерживался принципа изначального равенства людей. Отдельные граждане добровольно ограничили свои права и свободу в пользу государства, задача которого — обеспечение мира и безопасности. Гоббс превозносит роль государства, которое он признаёт абсолютным сувереном. В вопросе о формах государства симпатии Гоббса — на стороне монархии. Отстаивая необходимость подчинения церкви государству, он считал

необходимым сохранение религии как орудия государственной власти для обуздания народа.

Государство представляет собой, по Локку, совокупность людей, соединившихся в одно целое под эгидой ими же установленного общего закона и создавших судебную инстанцию, правомочную улаживать конфликты между ними и наказывать преступников. От всех прочих форм коллективности (семей, господских владений) государство отличается тем, что лишь оно воплощает политическую власть, т.е. право во имя общественного блага создавать законы для регулирования и сохранения собственности, а также право применять силу общества для исполнения этих законов и защиты государства от нападения извне.

Строя государство добровольно, прислушиваясь только к голосу разума, люди предельно точно отмеряют тот объем полномочий, которые они затем передают государству. О каком-нибудь полном, тотальном отказе индивидов от всех принадлежащих им естественных прав и свобод в пользу государства у Локка нет и речи. Право на жизнь и владение имуществом, свободу и равенство, человек не отчуждает никому и ни при каких обстоятельствах. Эти неотчуждаемые ценности - окончательные границы власти и действия государства, преступать которые ему заказано. Цель этого объединения – общее благо.

Список использованной литературы

1. Соколов, В.В. Европейская философия XV-XVII вв. / В.В. Соколов. - М.: Высшая школа. - 2003.
2. Нерсесянц, В.С. История политических и правовых учений / В.С. Нерсесянц. - М.: Норма. - 2007.
3. Кузнецов, В.Н. Европейская философия XVIII в. / В.Н. Кузнецов. М.: Академические проект. - 2006.
4. Марченко М.Н., Мачин И.Ф. История политических и правовых учений: Учебник для ВУЗов. – М., 2009.