**НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА»**

Реферат

на тему: «Основные типы правопонимания»

 Выполнил:

 Магистрант 1 курса

 Антонникова Александра Сергеевна

 Проверил:

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Москва, 2017

Содержание

Введение...................................................................................................................3

Легистский тип правопонимания...........................................................................4

Естественноправовой тип правопонимания.........................................................6

Либертарный тип правопонимания.....................................................................10

Заключение.............................................................................................................13

Список использованной литературы...................................................................15

**ВВЕДЕНИЕ**

Среди множества научных взглядов на право, начиная с древности и до наших дней, особенно привлекает внимание ряд сложившихся с течением времени основных направлений учения о праве, обусловленных национальными и религиозными традициями, идеологическими и философскими воззрениями, историческими и психологическими особенностями, которые, в свою очередь, оказали огромное влияние на развитие правовой мысли, на познание и объяснение права как особого целостного явления духовной жизни общества.

С течением времени история позволяет нам выделить два типа правопонимания - позитивистский и непозитивистский, в рамках которых развиваются различные направления правопонимания и концепции права.

Право с точки зрения позитивистов - это законы, судебные решения, акты государственной власти независимо от содержания. Позитивисты отождествляют право и закон. Сторонники позитивизма предлагают формальные определения права, где сущность явления раскрывается через признаки формы, а содержание формы не имеет значения для понятия права. Позитивисты отрицают право вне закона, отрицают естественное право. Исторически первым направлением и основным по значимости позитивистской юриспруденции является легистский подход к пониманию права, в рамках которого право отождествляется с законом, то есть с предписанным публичной властью общеобязательным правилом поведения, обеспеченным политико-властным принуждением. Позднее сложилось и иное направление позитивистского правопонимания, которое можно обозначить как социологическое. А также и психологический подход к пониманию права, для которого источником принудительного начала являются этические эмоции индивида, доминирующие над его рациональностью.

Непозитивистский тип правопонимания исходит из представления о наличии некоего идеального правового критерия, позволяющего оценивать правовую природу явлений, наблюдаемых на эмпирическом уровне. Этот тип различает право и закон, объясняя приоритет права перед законом, утверждая, что законы по своему содержанию могут быть и неправовыми. Сторонники непозитивизма  предлагают содержательный подход к определению права через содержание правовых явлений. В рамках такого типа правопонимания можно выделить несколько основных направлений - естественно-правовое, философское и либертарное.

**Легистский тип правопонимания**

Самым ранним и наиболее развитым направлением позитивистского типа правопонимания является легизм, который трактует право как предписанное публичной властью общеобязательное правило поведения, обеспеченное политико-властным принуждением.

Формирование легистского позитивизма как самостоятельного научного направления в рамках европейской правовой мысли было обусловлено, с одной стороны, потребностями промышленного развития Европы, требовавшего создания системы четких, внутренне непротиворечивых и обеспеченных государственным принуждением нормативных регуляторов, а с другой - укреплением абсолютизма, нуждавшегося в узаконивании (легитимации) процессов централизации власти. Подобные ожидания социальной практики стимулировали теоретическое обособление и последующее широкое распространение легистского типа правопонимания, ориентированного на прагматический, инструменталистский подход к праву как к средству решения тех или иных внеправовых задач.

Создатели легистского позитивизма: в Англии - Д. Остин, в Германии - П. Лабанд, в России - Г. Ф. Шершеневич. По утверждению легистов государство стоит на первом месте, а право уже на втором. Власть и закон способны решить любые общественные проблемы и, более того, законодатель устанавливает общественные отношения, предписывая и тем самым решая как все должно быть.

Легисты приравнивают право к силе или насилию. По мнению легистов абсолютно любые нормативные акты, даже противоречащие закону, все равно являются правовыми актами до их отмены, поскольку за ними стоит принудительная сила государства. Даже то государство, которое даровало гражданам права и свободы, в праве их отменить в любой момент, поскольку оно соблюдает их по доброй воле.

Разновидностью легистского правопонимания так же являлся и марксизм – ленинизм, определяя свое понимание права через понятие государства. Государство понимается как политическая организация господствующего в обществе класса. Право - это воля господствующего класса, выраженная через государство. В буржуазном обществе права и свободы существуют для тех, кто имеет собственность, принадлежит к господствующему классу. К легистскому правопониманию марксизм добавляет только то, что законы выражают социально - экономически обусловленную волю господствующего класса, хотя легисты исключали из понятия права, что именно выражают законы. Но принцип по-прежнему тот же - воля господствующего класса, независимо от ее содержания, считается правом, поскольку она выражена в законе. Существует верховная власть и любой ее нормативный приказ есть право, так как он облечен в форму закона.

Таким образом, сутью легистского типа правопонимания является:

- равносильность права и закона;

- отрицание сущностной специфики права как особого социального явления, обладающего самостоятельной социальной ценностью;

- отсутствие критериев отличия права от произвола;

- признание в качестве главного признака права его производного от государства принудительного характера;

- трактовка права как инструмента в руках государства.

За последние десятилетия легистский подход потерял позиции ведущего типа правопонимания. Но в силу того, что за долгую историю своего главенствующего положения подход оказал немалое влияние, этот подход по-прежнему остается доминирующим в учебной литературе и в правовой практике.

**Естественно-правовой тип правопонимания**

Естественно-правовая концепция правопонимания является старейшей и наиболее распространенной среди правовых доктрин и усматривает главный источник правовых норм в самой природе (вещей, человека, общества), а не в воле законодателя.

Однако определяющее значение для различных концепций естественно-правового типа правопонимания имеет различение естественного права и позитивного права. Такое различение в разных концепциях прошлого и современности выражается и в иных формулировках и терминах. Например, естественное право достаточно нередко обозначается как право, как неизменное право, философское право, как идея права, как право в собственном смысле, как правильное право. Соответственно и позитивное право обозначается по-разному: искусственное право, человеческое право, волевое право, изменчивое право, неподлинное право.

Наличие самых разных принципов, положенных в основу различных версий естественно-правового подхода, существенно затрудняет классификацию концепций естественного права. Существует множество классификацийподобногорода. Если классифицировать концепции естественного права по основанию представлений об источниках такого права, то можно выделить следующие направления естественно-правовой доктрины:

* космологическое, трактующее естественное право как проявление общих законов мироздания;
* христианско-теологическое, рассматривающее естественное право как проявление божественной воли;
* гуманистическое, связывающее происхождение естественного права с рациональной и чувственной, природой человека.

Исторически первой была космологическая версия естественного права, согласно которой «божественный Разум управляет Космосом и всем родом людским, но вместе с тем и пребывает имманентно в человеческом разуме, будучи потенциально доступным каждой личности». Идея принадлежащего человеку от рождения, неотчуждаемого права зародились в Древней Греции на основе мифов о божественно-космическом происхождении существующего миропорядка.

«С распространением христианства развитие философско-правовой мысли Западной Европы шло под знаком связи и влияния друг на друга античной и христианской культурных традиций, которая нашла свое наиболее полное выражение в рамках христианско-теологического направления естественно-правового подхода». Христианство сумело со временем осознать, что «греческая философия - не просто чуждая, языческая интеллектуальная система, с которой оно вынуждено было бороться, но с точки зрения многих раннехристианских теологов – божественно предуготованная форма, «отлитая» для истолкования христианской веры». При этом Сократа и Платона нередко почитали «боговдохновенными дохристианскими святыми, ранними провозвестниками божьего Логоса, уже присутствовавшего в языческие времена, — «христианами до Христа», по словам Юстина Мученика». В сфере философии права вершиной синтеза раннего христианства с античной философией является учение Августина о воле Бога как источнике естественного права.

Большой вклад в теологическую интерпретацию античной концепции естественного права с позиций христианства внес Фома Аквинский, усилиями которого идеи естественного права, возникшие в мире языческой цивилизации, были введены в русло христианской традиции.

С Нового времени начинается этап постепенного возврата к истокам аристотелевской рациональности в трактовке права. Главным импульсом для нового обращения философско-правовой мысли к этим античным идеям естественного права послужила тридцатилетняя война в Европе (1618–1649 гг.), итогом которой стало существенное ослабление непосредственного влияния религии на жизнь европейских государств. Однако именно глубинное воздействие христианского мировоззрения, касающееся самих основ европейской культуры, способствовало обретению послевоенной Европой идеи религиозной терпимости.

Начало гуманистическому направлению в рамках естественно-правового учения положили идеи Г. Гроция, выводившие естественное право из природы человека и определявшие естественное право как предписание здравого разума.

Существенный вклад в рационализацию и гуманизацию естественно-правовой доктрины внесло этическое учение И. Канта. Заслуга Канта состоит в том, что он, стремясь возвысить человеческий разум и показать человека как существо, имеющее в себе самом, в своем разуме и воле основания собственной нравственности, провозгласил мораль независимой от религии.

В учении Канта метафизический подход к праву нашел наиболее полное выражение, так как в своем поиске понятия права он обращается непосредственно к человеческому разуму как источнику права. «Он не анализирует действующее законодательство, он просто не берет его в расчет. Поэтому-то, - как справедливо отмечается специалистами, - его учение о праве и достойно звания метафизики. Предмет кантовских рассуждений — чистое понятие права, то есть исследование того, каким должно быть право независимо от времени и пространства — право как таковое».

Существенный вклад в дальнейшую рационализацию естественно-правовой доктрины и формирование ее гуманистического направления внесли концепции «возрожденного» естественного права, основная методологическая задача которых заключалась «в сочетании априорных и неизменных естественно-правовых принципов с исторически изменчивой действительностью общества; в отыскании связи между абсолютными этическими постулатами и идеей общественного развития; между человеческой личностью и обществом; гражданином и государством».

Концепции «возрожденного» естественного права были направлены на преодоление архаичности классической естественно-правовой доктрины путем «увязки» ее фундаментальных положений с конкретно-историческими реалиями меняющегося мира. Под естественным правом понималось уже не реально действующее право, а идеальные, априорные начала, выступающие ориентиром и критерием для позитивного права.

Большое влияние на становление такого подхода к пониманию права оказали работы немецкого юриста Р.Штаммлера. Он первым поставил вопрос о возрождении естественного права, и ввел формулу «естественного права с меняющимся содержанием», то есть с рационалистической функцией. Естественное право представляет в этой связи совокупность требований, предъявляемых изменившимся с течением времени обществом или его частями. Не существует абсолютизированного естественного права, оно изменчиво.

В России всплеск интереса к естественному праву в его «возрожденной» версии наблюдается в «золотой век» отечественной философии права - на рубеже ХIХ–ХХ вв. Затем, особенно активный характер процесс возрождения естественного права принял с середины ХХ в. под влиянием разрушительного опыта Второй мировой войны, а также практики тоталитарных режимов СССР и фашистской Германии, убедительно продемонстрировавших те опасности, которые таит в себе легистская модель правовой системы.

**Либертарный тип правопонимания**

Данная концепция правопонимания разработана российским юристом В. С. Нерсесянцем. Либертарное правопонимание трактует право как формальное равенство свободных индивидов, как всеобщую форму свободу людей. Либертарный тип правопонимания проводит различие права и закона, объясняя приоритет права перед законом, приоритет содержания перед формой. Сущность права - это свобода, а не насилие. Законы, попирающие свободу не есть правовые законы. Принуждение в обществе необходимо ради защиты права от нарушений, а не для подавления свободы. Причем свобода индивида - свобода в общественных отношениях, признаваемая и утверждаемая в форме правоспособности и правосубъектности. Концепция названа «либертарной» потому, что право, согласно позиции Нерсесянца, включает в себя свободу. «Отсюда следует, что право - это не просто форма свободы, но единственно возможная форма бытия и выражения свободы в общественной жизни, что понимание права как формы свободы - это инструмент познания всего многообразия правовых и что свобода - главная ценность и ориентир правового развития общества»15.

Эта концепция начала формироваться в отечественной юриспруденции с середины 70-х гг. прошлого века в жесткой полемике с официальным легизмом советского образца.

Правовые нормы возникают и действуют наряду с моральными, религиозными и политическими нормами. Право определяет меру, количество свободы индивида. Признание различных индивидов формально равными - это признание их возможности приобрести те или иные права на соответствующие блага. Мораль и религия определяют пределы свободы не так, как это делает право. Человек воспринимается и моралью с религией и правом как субъект соответствующих отношений. «Мораль, религия, право и другие нормы есть социальные регуляторы, социальные нормы, определяемые духовной и материальной культурой общества. Право гарантирует человеку свободу совести и вероисповедания, регулирует внешнее поведение человека, автономизируя человека как субъекта права. Моральные и религиозные нормы могут запрещать использование возможностей правовой свободы, выступая в качестве “определителя” меры свободы людей в формальном правовом поле. Право безразлично к нормам морали и религии, допуская эгоистичные интересы человека как автономного индивида».

Итак, право отличается от других социальных норм тем, что ставит участников правового общения в положение формально равных и формально независимых друг от друга субъектов, равных в своей свободе. Предмет познания либертарного правопонимания – “чистое” право, что сближает и одновременно противопоставляет либертарную теорию с “чистым” правопониманием Кельзена, как последователя легистского правопонимания.

«Правовое равенство - это формальное равенство в свободе, которое не зависит от социальных, имущественных, семейных и иных различий между людьми. Свобода всех участников правового общения может быть только равной. Разное количество свободы – это не право, а привилегии. Основные постулаты либертарного правопонимания:

1.  Право – это нормы и требования свободы людей;

2. Правовые нормы и требования обязательны для всех, и поэтому они должны быть зафиксированы в форме законов;

3. Права человека составляют основу права;

4. Государство – это особая организация власти в обществе, которая признает и соблюдает свободу подвластных хотя бы в минимальной мере. Сущность государства – это власть, подчиненная праву».17

Превращение права в закон, его “позитивация”, придает праву определение общеобязательного, официально признанного и установленного как закон. Но закон может как соответствовать, так и противоречить праву, быть нормативной формой признания, как права, так и иных не правовых требований. Правовой закон – это право, выраженное в официальной форме – форме закона. Несоответствие закона праву может быть следствием неправового государственного строя либо неправовой позиции законодателя. Конечно, сущность такого сложного и многогранного явления как право познать до конца достаточно трудно и либертарная концепция лишь одна из множества других концепций, делающих попытку познать сущность права.

Однако она может сыграть позитивную роль, так как решительно порывает с узконормативной и во многом заидеологизированной трактовкой, бывшей ведущей в недалеком прошлом.

Либертарное правопонимание направлено как против легизма так и против социологического подхода к праву, то есть против смешения права с неправовыми социальными нормами. «Право - есть система норм и полномочий свободного общественно – политического существования формально равных индивидов и организаций. Правовые нормы и полномочия должны быть сформулированы в законах и других общеобязательных актах государства, то есть должны признаваться, соблюдаться и защищаться государством. Закон - это официальный властный акт, формулирующий социальные нормы, требования, полномочия, придающий им общеобязательный характер, подкрепляющий их принудительной силой политической силой политической власти и устанавливающий санкции за их нарушение. Законы могут быть формой как правовых, так и неправовых норм и полномочий»

**З А К Л Ю Ч Е Н И Е**

Тысячелетний путь развития российского права не завершен. Российское право, как и российская государственность, — это единый процесс с множеством нюансов, но и множеством повторений. Особенности его национального характера прослеживаются в правовых построениях, структурах и языке права. Можно говорить о таких чертах, как приоритетность коллективных начал над индивидуальными, юридического лица над физическим, нечеткость правовых границ при определении прав собственника, большое число условностей в определении правового статуса субъектов правоотношения, элементы правового нигилизма и широкая инициатива судов, вторжение административных начал в судебную деятельность. На протяжении истории эти черты становились более или менее заметными, но имели место быть.

Современные тенденции правового развития России только намечаются. Несмотря на большое количество изданных актов, главные стратегические направления развития лишь формируются. Общая задача, поставленная перед законодателем – обеспечить правовую базу рыночным отношениям.

Толкование права, как официального закона, т.е. как веления или обязательные правила, издаваемые государством – не верно, поскольку подводит к выводу, что без государства нет права. Нельзя отождествлять право и закон, иначе мы должны были бы предположить, что большинство людей живет без права, ибо большинство людей совсем незнакомы со сводом законов и не раскрывали его, т.е. мы имели бы “мертвое право”.

В современных условиях связующая роль права в отношении государства усиливается. Чем точнее право отражает объективные потребности общественного развития, тем в большей мере оно связывает государство.

Разные подходы к праву, разные взгляды на сущность и функции государства обусловлены многообразием взглядов на исторические судьбы права и государства. Общее мнение одно – право и государство развиваются.
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