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Толкование права представляет собой один из наиболее тонких и сложных процессов мышления в правовой сфере. Оно не образует организованной системы мыслей, его нельзя представить в виде логично связанных тенденций и суждений. Зависимость толкования исходит от множества факторов: правовой системы, национального и этнического аспектов, исторической эпохи, взглядов конкретного субъекта толкования и многих других. Несомненно одно: толкование играет важнейшую роль в формировании и развитии права. Толкование есть важнейшая категория, позволяющая наиболее полно и глубоко исследовать смысл права. Оно может способствовать эффективности применения правовых норм, полноте правового регулирования. Кроме этого, логический анализ нормы права, осуществляемый в процессе толкования, позволяет оценить качество существующих нормативных актов и при необходимости привести к реформированию законодательства. Только при детальном изучении источников права, которое имеет место в процессе толкования, можно выявить реально действующие и «мертвые» нормы права.

Следует отметить ряд случаев, когда толкование выступало непосредственно в качестве источника права. Так, огромный вклад в развитие толкования права внесли римские юристы- представители светской юриспруденции, сложившейся в Древнем Риме во II-I вв. до н.э. В 426 году положениям Гая, Папиниана, Павла, Ульпиана и Модестина была придана сила закона. При разноречиях между их мнениями спор решался большинством, а если и это было невозможно, то предпочтение отдавалось мнению Папиниана.

Во времена Средневековья и в эпоху Возрождения существенным авторитетом обладало положение communis opinion doctorum- общее мнение ученых. Также немецкое право ХIХ века до кодификации 1896 года можно назвать «правом профессоров».

Следовательно, толкование имело наибольшее влияние в тот период развития государства, когда еще не было четко сформулированной системы права. Но и на других этапах эволюции правовых систем очевидно непосредственное влияние толкования на их формирование, и его с уверенностью можно назвать одним из источников, способствующих становлению права.

В современный период развития общества толкование также оказывает значительное воздействие на содержание принимаемых нормативных правовых актов.

Как известно, право становится «живым» только в процессе реализации. При этом зачастую один правовой акт способствует воплощению в жизнь другого. Поэтому с уверенностью можно говорить об их взаимовлиянии и взаимодополняемости, и характер их зависит от различных факторов. Для полноценного развития права необходимым является формирование понятийного аппарата, который бы наиболее полным образом отражал правовую действительность. Дальнейшая разработка существующих правовых категорий должна приблизить их к потребностям юридической практики, к интересам всего общества. В этой связи необходимо обращение к правовой практике и использование ее интерпретационной функции. Такой подход позволит прийти к нужным теоретическим выводам.

 Необходимость толкования как процесса имеет место и в некоторых других сферах человеческой деятельности, когда текст не может быть доступен, понят без соответствующих операций по интерпретации терминов, языковых знаков (перевод текстов с одного языка на другой, интерпретация нотных знаков, химических формул и т.д.).

Право в силу присущей ему формальной определенности содержится в актах – формальных, письменных источниках. И с этих позиций толкование права не отличается от толкования иных письменных [документов](http://www.konspekt.biz/list.php?tag=документы). Во всех случаях чтение любого текста сводится к овладению данным текстом, к пониманию читающим субъектом смысла, заключенного в нем. Но, если бы толкование в праве сводилось только к пониманию текстов правовых актов, оно не имело бы особого значения.

Обычно различают толкование-уяснение, которое осуществляется при реализации права или в процессе правоприменительной деятельности лицом, непосредственно принимающим правовое решение, и толкование-разъяснение, которое дается уполномоченными на то органами или специалистами в целях правильного понимания и применения правовых норм.

Конечно, уяснение содержания правовых предписаний возможно и вне связи с их реализацией. Таково научное истолкование древних [источников права](http://www.konspekt.biz/list.php?tag=источники%20права) (законов Хаммурапи, [Русской Правды](http://www.konspekt.biz/list.php?tag=Русская%20Правда) и т.д.). Однако подобное уяснение текстов [нормативных актов](http://www.konspekt.biz/list.php?tag=нормативно-правовые%20акты) ничем не отличается от понимания содержания любых письменных источников. Например, законы XII таблиц, древнейший памятник [римского права](http://www.konspekt.biz/list.php?tag=римское%20право), изучают и понимают не по тексту самого акта, а по цитатам и пересказам более поздних авторов. Но подобное толкование не может быть охарактеризовано как специфическая деятельность юристов.

Сущность толкования как специфической деятельности заключается в особенностях самого права как общественного явления. Данные свойства таковы, что вызывают необходимость толкования. Это нормативность, общеобязательность, системность, формальная определённость, государственная принудительность.

Основу права составляют нормы – правила общего характера. Причем нормативность права особого рода, поскольку это равный масштаб, применяемый к фактически неравным людям. Поскольку закон всеобщ, а случай, к которому он применяется, – единичен, субъекты, его реализующие, – индивидуальны, необходимо толкование общей нормы, выяснение того, можно ли использовать ее в конкретном случае и по отношению к конкретным субъектам. Субъект реализации всегда «примеряет» общее правило к конкретным фактам, личности, учитывая особенности места, времени и т.д. Истолковывая норму, он тем самым определяет, применима ли она и в какой мере к конкретному случаю, конкретному лицу. Подведение под единичное общего невозможно без уяснения последнего.

Право представляет собой специфическое общественное явление, имеющее свои закономерности развития, формы проявления и реализации, структуру, конструкции, принципы, способы, типы регулирования и т.д. Указанные особенности также требуют особой деятельности по выяснению содержания права. Речь идет не только о толковании, понимании специальных юридических терминов, но и об [учете](http://www.konspekt.biz/list.php?tag=учет) особенностей правового регулирования.

Необходимость толкования в праве вызывается и возможными противоречиями между его формой и содержанием. Содержание права находит свое выражение в нормативных правовых актах, которые не всегда правильно выражают волю законодателя. Низкий уровень [юридической техники](http://www.konspekt.biz/list.php?tag=юридическая%20техника), недостатки технического порядка приводят к пробелам, противоречиям, искажению содержания права. В подобном случае толкование – условие познания подлинного содержания юридических предписаний.

В литературе высказывалось мнение, что толковаться должны только неясные нормы, ясные же, понятные толкования не требуют. Такой взгляд представляется спорным. Ведь для определения, является ли данная норма понятной, ясной, нужно ее уяснить, понять, истолковать.

Толкование права необходимо также в силу противоречия между формальным характером правовых норм и динамикой общественных отношений. В силу формальной определенности правовые предписания остаются неизменными, стабильными до их изменения. В то же время общественная жизнь изменяется постоянно. Поэтому нередко закон применяется в существенно изменившихся по сравнению с моментом его издания условиях. Специфика правового толкования требует использования в этом процессе специальных процедур, технологий, способов.

Под способами толкования понимается совокупность приемов и средств, используемых для установления содержания [норм права](http://www.konspekt.biz/list.php?tag=нормы%20права). В юридической науке и практике различаются следующие способы (некоторые авторы называют их «приемы») толкования: грамматический, логический, систематический, историко-политический, специально-юридический, телеологический и функциональный.

Использование различных способов толкования позволяет интерпретатору правильно и полно выявить волю законодателя, заключенную в тексте нормативного акта. Но для [юридической практики](http://www.konspekt.biz/list.php?tag=юридическая%20практика) важное значение имеет выяснение соотношения истинного содержания нормы с ее текстуальным выражением, т.е. толкование по объему. Оно является логическим продолжением и завершением уяснения содержания правовых норм. Дело в том, что «смысл» закона не всегда точно и ясно выражается в его «букве». Единство языка и мышления, слова и понятия не означает их тождества. А это порождает неизбежность не только буквального, но в отдельных случаях распространительного и ограничительного толкования.

Буквальное (адекватное) толкование означает полное соответствие словесного выражения нормы права с ее действительным смыслом. Большинство норм толкуется именно буквально. Например, в ст. 37 Закона РФ о [банках](http://www.konspekt.biz/list.php?tag=банки) и банковской деятельности сказано, что «вкладчиками банка могут быть граждане Российской Федерации, иностранные граждане и лица без [гражданства](http://www.konspekt.biz/list.php?tag=гражданство)».[[1]](#footnote-1) Здесь словесное выражение и действительное содержание по объему совпадают, субъекты данного [правоотношения](http://www.konspekt.biz/list.php?tag=правовое%20отношение) перечислены полностью.

При распространительном толковании содержание (смысл) толкуемой нормы оказывается шире ее текстуального выражения. Перечень случаев, требующих распространительного толкования, нередко сопровождается выражениями «и т.д.», «и другие». Так, ст. 150 ГК РФ дает перечень нематериальных [благ](http://www.konspekt.biz/list.php?tag=блага): «жизнь, здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя»…[[2]](#footnote-2) и далее определяет, что к таковым относятся и «иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага», открывая тем самым возможности для распространительного толкования.

Распространительное толкование возможно и без указания о том в законе. В частности, ст. 1068 ГК РФ предусматривает ответственность за вред, «причиненный гражданину или [юридическому лицу](http://www.konspekt.biz/list.php?tag=юридические%20лица) в результате незаконных действий государственных органов, органов [местного самоуправления](http://www.konspekt.biz/list.php?tag=местное%20самоуправление) либо [должностных лиц](http://www.konspekt.biz/list.php?tag=должностные%20лица)». Будет ли возмещен ущерб, если вред нанесен не гражданину, а иностранцу либо лицу без гражданства? По-видимому, здесь слову «гражданин» следует давать распространительное толкование.

В то же время распространительное толкование не следует отождествлять с [применением права](http://www.konspekt.biz/list.php?tag=применение%20права) по аналогии. При аналогии закона определенные факты не охватываются не только смыслом, но и буквой закона, ибо законодатель вообще не предусматривал данные (аналогичные) обстоятельства. При распространительном же толковании факты, относящиеся к делу, охватываются смыслом законодательства, хотя и не получили точного и полного закрепления в тексте нормативного акта.

При ограничительном толковании содержание нормы права оказывается уже ее текстуального выражения. Так, в ст. 34 Семейного кодекса РФ говорится, что «имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной [собственностью](http://www.konspekt.biz/list.php?tag=собственность)».[[3]](#footnote-3) Однако нередки случаи, когда супруги, не расторгнув брака, проживают раздельно. Является ли при таких условиях нажитое ими имущество совместным? В данном случае, видимо, необходимо толковать норму права ограничительно (т.е. не всякое имущество, нажитое во время брака, является совместной собственностью).

Нормы права толкуются адекватно (буквально), ограничительное и распространительное толкование обычно – исключение из общего правила. Зачастую эти виды толкования есть результат несовершенства законодательства, наличия в нем пробелов, неясных формулировок и т.д. Но иногда законодатель допускает такую возможность умышленно. Однако поскольку в подобных случаях не исключается возможность буквального толкования, единообразная реализация правовых норм затрудняется.

Проблема толкования права является практической в том смысле, что ее решение, как никакое другое, сориентировано на разрешение юридических дел, на преодоление конфликтных ситуаций, на вынесение правового вердикта. Однако и эта проблема упирается в понимание права. Без уяснения объекта толкования или при разночтении в том, что подлежит толкованию, сложно рассчитывать на позитивный результат.

Толкование «права», не выраженного ни в одном нормативном акте, нахождение и интерпретация некоторых естественно- правовых постулатов является условием нормальной деятельности законодателя. И после принятия закона логично предположить обращение законодателя к вне (над) законным критериям понимания истины и справедливости, если практика потребует от него соответствующих разъяснений.

Конституционные суды весьма часто в рамках общих принципов, зафиксированных в конституционных актах, в особенности если они приходят к выводу о не конституционности нормативных актов на основании несоразмерности или несправедливости установленных норм, фактически дают толкование права наряду с толкованием закона. Они вынуждены это делать и тогда, когда имеет место полное отсутствие законодательных установлений, чем нарушаются неотъемлемые права человека. В качестве примера, некоторые позиции Конституционного Суда РФ, выраженные в Постановлении от 19 июня 2002 г. №11- П «По делу о проверке конституционности ряда положений Закона Российской Федерации от 18 июня 1992 года «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС..».[[4]](#footnote-4)

Вот выводы, к которым пришел Конституционный Суд в ходе толкования права и закона:

«Из статей 1, 2 и 7 Конституции Российской Федерации[[5]](#footnote-5) во взаимосвязи с ее статьями 42 и 53 вытекает , что признание и обеспечение права на возмещение вреда здоровью, являющемуся для каждого неотчуждаемым благом,- конституционная обязанность Российской Федерации как социального правового государства».

«Возможность выплаты дополнительных сумм по судебному решению наряду с недоступностью уменьшения уже установленного размера компенсационных выплат повышают гарантии защиты прав и законных интересов граждан, пострадавших вследствие чернобыльской катастрофы».

«Учитывая, что вред, причиненный чернобыльской катастрофой, является вредом реально невосполнимым и неисчисляемым, объективно затруднено, а во многих случаях невозможно полное по объему его возмещение. Но во всяком случае размер возмещения должен обеспечивать лицам, пострадавшим в результате катастрофы, такой уровень жизни, при котором- в сопоставлении с доходами граждан по стране в целом- не ставились бы под сомнение само их право на возмещение вреда и принцип уважения достоинства и личности».

«.. Все лица, здоровью которых причинен в результате одной и той же техногенной катастрофы вред, как правило, не устранимый с течением времени, имеют равное право на возмещение расходов, возникших в связи потерей и ( или) ухудшением здоровья, что влияет и на определение критериев исчисления размера денежных компенсаций. Поэтому федеральный законодатель должен исходить из конституционных принципов справедливости (ст.1 и 7 Конституции Российской Федерации) и равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от каких-либо обстоятельств ( статья 19 конституции Российской Федерации), в том числе независимо от профессиональной принадлежности, должностного положения этих лиц и, соответственно от уровня их заработной платы».

«Конституционно-правовая природа отношений, возникающих при возмещении государства вреда гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, обуславливает необходимость максимально возможного использования государством имеющихся средств для обеспечения достаточности такого возмещения ( Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 1 декабря 1997).[[6]](#footnote-6) При этом решения законодателя о внесении изменений в способы возмещения вреда, об уточнении критериев его дифференциации или адресности не могут противоречить конституционно-значимым целям, должны отвечать принципам справедливости и соразмерности и неумалять конституционные права…»

Приведенный пример является доказательством эффективности комплексного, интегративного толкование права, где оценивается и природа отношений (природа вещей), и нормы законодательства, и конституционные ценности, лежащие в основе отраслевых законов, и естественно-правовые ценности и справедливости.
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