

**НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА»**

## **КУРСОВАЯ РАБОТА**

на тему: «Деятельность адвоката по оказанию юридической  
помощи несовершеннолетним»

Выполнила:  
Студентка 4 курса  
Очного отделения  
Юридического факультета  
Демкова  
Анастасия Валерьевна

Научный руководитель:  
к.ю.н.  
Селезнёва  
Елизавета Алексеевна

Москва, 2018

## Содержание

Введение.....	3
1. Правовое регулирование оказания квалифицированной юридической помощи .....	5
1.1. Квалифицированная юридическая помощь и адвокат, как субъект ее оказывающий.....	5
1.2. Правовое регулирование адвокатской деятельности .....	11
2. Оказание квалифицированной юридической помощи несовершеннолетним	13
2.1. Деятельность адвоката в спорах родителей о детях.....	13
2.2. Юридическая помощь несовершеннолетним участникам уголовного процесса.....	16
Заключение .....	27
Список использованных источников .....	29
Приложения .....	32

## Введение

Актуальность темы исследования: Деятельность любого адвоката направлена на защиту прав и законных интересов граждан, которые к нему обратились, при этом к защитнику обращаются различные граждане, в том числе и несовершеннолетние, чьи интересы также будет представлять адвокат. Уголовно-процессуальный кодекс РФ предусматривает пунктом 2 части 1 статьи 51 обязательное участие защитника, если подозреваемый, обвиняемый является несовершеннолетним. Несовершеннолетний гражданин более взрослых нуждается в квалифицированной защите его прав и законных интересов, так как он является наиболее уязвимым членом общества. Эта уязвимость характеризуется не только неопытностью, социальной слабостью, но и психической незащищенностью. Очевидно, что для этой категории населения, несовершеннолетних граждан, требуется особый подход для защиты и представления их прав как на уровне консультирования, так и в судебном процессе.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере реализации конституционного права на квалифицированную юридическую помощь несовершеннолетним в Российской Федерации.

Предметом исследования выступают юридические нормы российского зарубежного законодательства.

Цель исследования заключается в том, чтобы определить деятельность адвоката по оказанию юридической помощи несовершеннолетним.

Цель исследования обусловила задачи:

- 1) Рассмотреть квалифицированную юридическую помощь и адвоката, как субъект ее оказывающий;
- 2) Изучить правовое регулирование адвокатской деятельности;
- 3) Выделить деятельность адвоката в спорах родителей о детях;

4) Рассмотреть юридическую помощь несовершеннолетним участникам уголовного процесса.

Методологической основой исследования является использование историко-правового, формально-логического, сравнительно-правового методов исследования.

Теоретическую базу исследования составляют научные труды отечественных специалистов в области права.

Нормативно-правовую базу исследования составили Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, указы Президента РФ, постановления Правительства Российской Федерации и другие.

# **1. Правовое регулирование оказания квалифицированной юридической помощи**

## **1.1. Квалифицированная юридическая помощь и адвокат, как субъект ее оказывающий**

В соответствии со ст. 48 Конституции Российской Федерации<sup>1</sup> каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи<sup>2</sup>.

Несмотря на кажущуюся простоту понятия «квалифицированная юридическая помощь», в научной литературе данная категория вызывает некоторые вопросы и дискуссии, и центральное место занимает вопрос о том, какую юридическую помощь можно считать квалифицированной. Наибольшее распространение получила точка зрения, что квалифицированная юридическая помощь имеет два аспекта: во-первых, требования к субъекту ее оказания, т.е. наличие знаний и умений, подтвержденных документально при допуске к оказанию юридической помощи, во-вторых, качество самой деятельности, которая должна быть грамотной и эффективной<sup>3</sup>.

Вопрос о субъектах оказания квалифицированной юридической помощи в литературе однозначного ответа не имеет.

Есть мнение, что юридическая помощь может быть квалифицированной только тогда, если ее оказание осуществляется на профессиональной основе, и именно адвокатура имеет возможность обеспечить создание единого рынка услуг по оказанию квалифицированной юридической помощи<sup>4</sup>.

В то же время наличие статуса адвоката еще не делает помощь квалифицированной, с точки зрения второго ее аспекта, т.е. качества

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12.12.1993 года (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 31. - Ст. 4398.

<sup>2</sup> Плетень А.С. К вопросу о содержании понятия «квалифицированная юридическая помощь» // Современное право. - 2017. - № 5. - С. 7 – 11.

<sup>3</sup> Панченко В.Ю. Квалифицированность как признак юридической помощи // Адвокатская практика. - 2012. - № 2. - С. 18 – 20.

<sup>4</sup> Шаров Г. Почему именно адвокатура // Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ. - 2015. - № 3. - С. 185, 188.

оказываемых услуг, которое можно оценить только в каждом конкретном случае.

Закон об адвокатской деятельности и адвокатуре<sup>5</sup> устанавливает, что адвокатом может быть лицо, которое получило соответствующий статус адвоката, а также может осуществлять адвокатскую деятельность. Там же указано, что входит в сферу юридической помощи, которая оказывается адвокатом. Одним из пунктов является участие адвоката в качестве представителя доверителя в гражданском судопроизводстве.

Вопрос о том, что юридическую помощь должны оказывать только лица, имеющие статус адвоката, является дискуссионным длительное время. Данный вопрос находится в разработке не только адвокатского сообщества, но и государства. Так, посредством Постановления Правительства РФ № 312 была утверждена специальная государственная программа «Юстиция»<sup>6</sup>. Данное Постановление указывает на то, что должны вестись работы по разработке специальной концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, а также должен разрабатываться специальный федеральный закон о квалифицированной юридической помощи в Российской Федерации. Программа «Юстиция» также устанавливает, что все юристы, оказывающие юридическую помощь, должны состоять в одном профессиональном сообществе.

Тезисом сторонников адвокатской монополии является положение о большом уровне некачественно оказанных услуг. По их мнению, оказание юридической помощи исключительно адвокатами поможет поднять судопроизводство на новый уровень.

Они также отмечают, что участие непрофессиональных представителей в судопроизводстве обычно отличается такими факторами, как затягивание процесса, неравенство сторон участников процесса (сторона, интересы которой

---

<sup>5</sup> Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 23. - Ст. 2102.

<sup>6</sup> Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 312 (ред. от 30.03.2018) Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Юстиция» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 24.04.2014.

представлены профессиональным адвокатом, имеет значительное преимущество, так как адвокат осуществляет данную деятельность длительное время и имеет определенный стаж)<sup>7</sup>.

Пример: Т.Н. в интересах своего несовершеннолетнего сына Т.А. обратилась в Первомайский районный суд Нижегородской области с указанным иском к ГБУЗ НО «Первомайская центральная районная больница», Министерству здравоохранения Нижегородской области о взыскании убытков и компенсации морального вреда, в котором с учетом уточнений просила суд: - взыскать в пользу истца с ответчика - Министерства здравоохранения Нижегородской области расходы на приобретение лекарственного препарата «Рапамун» (Сиролимус) в сумме 200 966 (Двести тысяч девятьсот шестьдесят шесть) рублей; - взыскать в пользу истца солидарно с обоих ответчиков - Министерства здравоохранения Нижегородской области и ГБУЗ НО «Первомайская центральная районная больница» расходы по оказанию юридической помощи в сумме 30 000 рублей; - взыскать в пользу истца солидарно с обоих ответчиков - Министерства здравоохранения Нижегородской области и ГБУЗ НО «Первомайская центральная районная больница» компенсацию морального вреда в сумме 100 000 рублей; - взыскать в пользу истца с ответчика - Министерства здравоохранения Нижегородской области расходы по оказанию юридической помощи в сумме 14141,50 рублей. Требования мотивированы тем, что ее сын - Т.А., ДД.ММ.ГГГГ р., является ребенком-инвалидом. Инвалидность повторно была установлена на основании заключения МСЭ, что подтверждено справкой МСЭ-2014 № 2110811 от 16 ноября 2016 года и установлена на срок до 01.12.2017 г. Ранее ее сын также имел статус ребенка-инвалида. Согласно протоколу врачебной комиссии ФГБУ «РДКБ» от 17 июня 2016 года ее ребенку показано применение препарата - «Рапамун» (Сиролимус) по жизненным показаниям на основании международного опыта лечения подобных диагнозов у детей, а также на

---

<sup>7</sup> Джафарова Г.Ф. Представительство в суде по гражданским делам // Молодой ученый. - 2017. - № 47. - С. 106 - 109.

основании собственного опыта Российской детской клинической больницы. 01.07.2016 г. лечащий врач - педиатр ФИО11, ознакомившись с протоколом врачебной комиссии ФГБУ «РДКБ» от 17.06.2016 года и с выписным эпикризом, назначила ее ребенку-инвалиду прием указанного препарата, о чем свидетельствует запись в медицинской карте сына. В этот же день лечащим врачом была сделана запись о направлении на ВК (врачебная комиссия). 01.07.2016 года решением врачебной комиссии ГБУЗ НО «Первомайская центральная районная больница» в составе: председатель ФИО12 (заведующая поликлиникой), члены комиссии: Т.И.А., Г.Н.А. и секретарь П.С.А. разрешена выписка по жизненным показаниям препарата «Рапамун» (Sirolimus) производимого компанией Pfizer USA Ежедневно перорально в дозировке 1 мг 3 раза в день длительно. Весь пакет документов для обеспечения сына дачным лекарственным препаратом Больницей был направлен в адрес Министерства. 26 июля 2016 года за подписью первого заместителя министра П.И.А. было направлено письмо о том, что весь пакет документов был получен, то есть, в том числе были получены и документы, подтверждающие инвалидность ребенка. Однако, в обеспечении лекарственным препаратом ребенку-инвалиду было незаконно отказано. 09 марта 2017 года вынесено решение Первомайским районным судом Нижегородской области, в соответствии с которым на ГБУЗ НО «Первомайская центральная районная больница» (далее - Больница) и Министерство здравоохранения Нижегородской области (далее - Министерство) возложена обязанность обеспечить моего сына - Т.А. препаратом «Рапамун» (Сиролимус) по жизненным показаниям. 18 июля 2017 года апелляционным определением Нижегородского областного суда решение суда первой инстанции было оставлено без изменения, а апелляционная жалоба Министерства без удовлетворения. Принятые судебные акты подтверждают то, что действия ответчиков по отказу обеспечить ребенка-инвалида лекарственным препаратом изначально были не законны. Поскольку ее ребенок не может самостоятельно защищать свои права, то в защиту его прав и законных интересов выступает она, как законный представитель. Вопрос об



обеспечении лекарственным препаратом разрешался больше года. В данный период она, насколько ей позволяло финансовое состояние их семьи, приобретала назначенный лекарственный препарат для ребенка самостоятельно. Так, в соответствии с чеками всего на общую сумму 200966 рублей. Министерство не исполняет свои обязанности по своевременному обеспечению ребенка-инвалида жизненно необходимым для него препаратом и в настоящее время - уже после вступления в законную силу решения суда. Поскольку действия министерства были признаны незаконными, то данная сумма является убытками ввиду нарушения прав ребенка-инвалида на бесплатное обеспечение его лекарственным препаратом. Кроме того, поскольку она самостоятельно не смогла добиться от ответчиков исполнения возложенных на них законом обязанностей по обеспечению ребенка-инвалида необходимым лекарственным препаратом, вынуждена была обратиться за квалифицированной юридической помощью. Стоимость услуг составила сумму 30000 рублей, что подтверждают расписки о получении данной суммы. Кроме того, для явки в суд 20 июня 2017 года представителем были понесены расходы на проезд: 1943,40 рублей - проезд Москва - Нижний Новгород; 1812 рублей - проезд Нижний Новгород - Москва. В период разрешения ситуации с обеспечением лекарствами она, как мать ребенка, испытывала постоянный стресс, вызванный незаконными действиями ответчиков; испытывала нравственные страдания; очень переживала за жизнь и здоровье своего ребенка; ей приходилось постоянно решать вопрос о том, где и как приобрести нужный ребенку лекарственный препарат, чтобы у ребенка не было перерыва в применении назначенного препарата. Полагает, что будет разумной компенсация причиненного морального вреда в размере 100000 рублей.

Определением Первомайского районного суда Нижегородской области от 17 октября 2017 года прекращено производство по гражданскому делу по иску Т.Н. в интересах несовершеннолетнего Т.А. к ГБУЗ НО «Первомайская центральная районная больница», Министерству здравоохранения Нижегородской области в защиту несовершеннолетнего ребенка о взыскании

убытков и компенсации морального вреда, в части компенсации Т.Н. приобретения ею препарата по чеку от 20.09.2016 г. на сумму 51200 руб., в связи с отказом от иска в указанной части.

В апелляционной жалобе Т.Н. изложен довод, касающийся необоснованно отказа во взыскании расходов на оплату услуг представителя, расходов по оплате проезда представителя. Судебная коллегия отмечает, что материалы дела не содержат доказательств, свидетельствующих о несении истцом Т.Н. расходов по оплате проезда представителя, сделать такой вывод из представленных материалы дела копий проездных документов не представляется возможным. Расходы на оплату услуг представителя, как это следует из актов выполненных работ понесены истцом на основании договора от 01.09.2016 г. и к рассмотрению настоящего дела отношения не имеют<sup>8</sup>.

О том, что адвокат является профессиональным субъектом представительства, можно сделать вывод из зарубежного опыта, который сложился в таких странах, как Германия, Англия, США, Франция. В данных странах принято, что независимо от того, какая категория дел рассматривается (уголовные, гражданские, иные), интересы лиц должны отстаиваться квалифицированным лицом, адвокатом<sup>9</sup>.

Так, например, в США весьма трудно получить необходимый статус адвоката: сначала лицо должно получить высшее образование (двухступенчатое), а затем необходимо пройти специальную аттестацию. После успешного прохождения аттестации лицо получает патент, который дает право оказывать юридическую помощь только на территории того штата, где собирается работать лицо<sup>10</sup>.

Таким образом, подводя итоги, хотелось бы отметить следующие положения, подтверждающие то, что адвокат является профессиональным субъектом реализации конституционного права на судебную защиту.

---

<sup>8</sup> Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 20.02.2018 по делу № 33-1817/2018 // [Интернет-ресурс]: [Электронный ресурс]: СПС «Консультант плюс».

<sup>9</sup> Максимова В.А. Адвокат-представитель как субъект профессиональной реализации конституционного права на судебную защиту по гражданским делам // Юстиция. - 2018. - № 2. - С. 39 - 43.

<sup>10</sup> Бернам У. Правовая система США. М.: Новая юстиция, 2007. - С. 354.

## 1.2. Правовое регулирование адвокатской деятельности

Адвокат ведет свою профессиональную деятельность на основе Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» индивидуально либо совместно с коллегами. При этом индивидуальная адвокатская деятельность осуществляется посредством учреждения адвокатского кабинета, а совместная - посредством объединения адвокатов в коллегии адвокатов, партнерства на основе соглашения в адвокатском бюро либо трудоустройства в юридической консультации. Адвокатский кабинет является второй по популярности формой адвокатского образования. Чтобы начать адвокатскую деятельность, необходимо выбрать форму адвокатского образования.

Направления деятельности адвокатского кабинета:

1. Защита в уголовном судопроизводстве; 2. Представительство по гражданским делам; 3. Арбитраж; 4. Приоритетным направлением деятельности является комплексное юридическое сопровождение юридических лиц по всем юридическим вопросам - юридический аутсорсинг; 5. Адвокатское расследование; 6. Исполнительное производство<sup>11</sup>.

Итак: 1. Адвокат - это лицо, имеющее высшее образование в области юриспруденции, что, естественно, является гарантом того, что он имеет соответствующие знания в данной сфере (юриспруденции). К иным представителям по гражданским делам такое требование не предъявляется. 2. Лицо может стать адвокатом, только имея стаж работы по юридической специальности - два года. Два года работы по юридической специальности также являются неким гарантом, подтверждающим компетентность лица в юридической сфере. 3. Адвокат, как, собственно, и вся адвокатура в целом, ограничен специальным Кодексом профессиональной этики адвоката, исходя из которого при нарушении моральных и этических норм адвокат может нести

---

<sup>11</sup> Штукатурова Д.И. Адвокатура и адвокатская деятельность // [Интернет-ресурс]: [Электронный ресурс]: СПС «Консультант плюс».

ответственность. В свою очередь, частнопрактикующие юристы таким актом не ограничены и за свою некомпетентность и аморальное поведение не могут быть привлечены к ответственности. 4. Зарубежный опыт также подтверждает, что юридическую помощь людям должны оказывать исключительно профессионалы своего дела, прошедшие длительный отбор.

## **2. Оказание квалифицированной юридической помощи несовершеннолетним**

### **2.1. Деятельность адвоката в спорах родителей о детях**

Стоит отметить, что даже сам законодатель, признавая психические и физиологические особенности несовершеннолетних граждан, установил некоторые особенности их правового положения по отношению к остальным гражданам Российской Федерации. В деятельности адвокатуры функция защиты несовершеннолетних занимает особое положение. Институт адвокатуры обязан минимизировать отрицательное воздействие, которое могут оказывать на несовершеннолетних участников судопроизводства процессуальные действия. Принцип защиты прав и законных интересов несовершеннолетних направлен на компенсацию интеллектуальной и духовной неспособности несовершеннолетних самостоятельно осуществлять свою защиту.

Как известно, организм человека на протяжении всей его жизни претерпевает различного рода изменения, и весь процесс развития включает в себя определенные этапы. Так, возраст с 14 до 18 лет, именуемый наукой как пубертатный, является наиболее сложным и значимым для любого человека, ведь именно в этот период происходит половое, а также психическое созревание каждого человека.

Именно в этот период могут начинаться или обостряться различного рода психические заболевания, такие как шизофрения, эпилепсия и ряд других.

В подростковом возрасте дети подвержены сильнейшему давлению со стороны более взрослых товарищей, ведь в результате нехватки жизненного опыта, не до конца сформировавшегося характера и недостаточной силы воли подростки под отрицательным влиянием окружающих могут совершать различного рода преступления и правонарушения.

У современных подростков есть огромное количество свободного времени, которое им просто необходимо заполнить каким-либо занятием. Конечно, некоторая часть из них начинает увлекаться спортом, посещать какие-то кружки и секции, но большая часть из них попадает в группы так называемого девиантного поведения. Такие группы могут именоваться «молодежные группировки», «команды», «банды», которые часто относят именно к молодежной субкультуре.

Правосудие в отношении несовершеннолетних в России направлено на то, чтобы применяемые к ним меры воздействия обеспечивали максимально индивидуальный подход к исследованию их личности.

Конституция РФ в ст. 48 гарантирует несовершеннолетним право на получение квалифицированной юридической помощи, которую в России оказывают адвокаты.

Уголовное законодательство Российской Федерации определяет несовершеннолетних как отдельную категорию граждан, понимает под термином «несовершеннолетние» лиц, которым на момент совершения преступления исполнилось 14, но не исполнилось 18 лет. Также для них вводятся определенные меры наказания, принудительные меры воспитательного характера, освобождение от наказаний и другие моменты, которые закрепляются в разделе 5 главы 14 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Институт защиты несовершеннолетних включает в себя обязательное участие в деле адвоката и дает несовершеннолетним возможность защищать собственные интересы.

Соглашение с защитником могут заключить и родители, усыновители, опекуны, попечители несовершеннолетнего обвиняемого, представители учреждений и организаций, на попечении которых находится обвиняемый, а также любое другое лицо по поручению или с согласия обвиняемого (подозреваемого). Процедура приглашения адвоката для защиты прав несовершеннолетнего следующая. Кто-либо из близких родственников

несовершеннолетнего обвиняемого заключает соглашение с адвокатом, после чего сам обвиняемый дает письменное согласие или заявляет ходатайство о допуске этого адвоката в качестве его защитника.

Кодекс профессиональной этики адвоката в ст. 13 содержит ограничения, связанные с осуществлением защиты несовершеннолетних.

Таким образом, защита прав и интересов несовершеннолетних является одним из приоритетных направлений уголовной политики государства. В деятельности адвокатуры функция защиты несовершеннолетних занимает особое положение. Институт адвокатуры обязан минимизировать отрицательное воздействие, которое могут оказывать на несовершеннолетних участников судопроизводства процессуальные действия.

Принцип защиты прав и законных интересов несовершеннолетних направлен на компенсацию интеллектуальной и духовной неспособности несовершеннолетних самостоятельно осуществлять свою защиту. Стоит также отметить, что защита просто осужденного и защита несовершеннолетнего осужденного имеет ряд отличий, на которые любой квалифицированный адвокат просто обязан обращать внимание и выстраивать линию защиты именно исходя из особенностей своего подзащитного.

Деятельность адвоката при разрешении споров родителей о детях можно охарактеризовать как квалифицированную юридическую помощь, направленную на обеспечение соблюдения и защиты прав родителя и ребенка. Правовая помощь адвоката в таких делах заключается в предотвращении неблагоприятных последствий распада семьи для жизни несовершеннолетнего, а также в сокращении влияния родительского конфликта на его благополучие, что позволяет сделать вывод о социальном характере как признаке адвокатской деятельности в спорах о детях.

## 2.2. Юридическая помощь несовершеннолетним участникам уголовного процесса

Уголовное судопроизводство, будучи одной из важнейших составляющих государственного механизма, связано со значительными ограничениями прав, свобод и законных интересов лиц, вовлеченных в соответствующую сферу деятельности. Соответственно, лица вправе не только самостоятельно пользоваться принадлежащими им правами по отстаиванию своей позиции, но и получать помощь лиц, обладающих специальными юридическими знаниями и профессиональными навыками<sup>12</sup>.

Реализация права на квалифицированную юридическую помощь в уголовном процессе рассматривается через призму участия в деле представителя потерпевшего, адвоката свидетеля, а также защитника подозреваемого (обвиняемого)<sup>13</sup>.

Постараемся разобраться, позволяет ли участие данных лиц обеспечить право на квалифицированную юридическую помощь.

На сегодняшний день идея о том, что несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый нуждается в помощи защитника, нашла свое отражение в ст. 51 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации<sup>14</sup> (далее - УПК РФ), где среди случаев обязательного участия защитника названо несовершеннолетие подозреваемого, обвиняемого. Причем участие защитника гарантируется законом, в т.ч. бесплатно, поскольку если участие защитника обязательно и он не приглашен, то его участие обеспечивает дознаватель, следователь или суд (ч. 3 ст. 51 УПК РФ). А в соответствии с ч. 5 ст. 50 УПК РФ, когда адвокат участвует в производстве по делу по назначению, расходы на оплату его труда компенсируются за счет средств федерального бюджета.

---

<sup>12</sup> Гриненко А.В., Овчаренко Е.И. Участие адвоката в уголовном судопроизводстве: генезис и современность // Адвокатская практика. - 2018. - № 2. - С. 24 - 29.

<sup>13</sup> Кондрат И.Н. Обеспечение прав личности в досудебном производстве по уголовным делам: законодательное регулирование и правоприменительная практика: Монография. М., 2015. – С. 14.

<sup>14</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 11.10.2018) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 52 (ч. I). - Ст. 4921.



Ограничение в выборе конкретных лиц в качестве защитников обусловлено тем, что государство берет на себя обязательства по реализации права на защиту и квалифицированную юридическую помощь в их взаимосвязи. Так как только в законодательстве об адвокатуре установлены некоторые квалификационные требования, возможность проверить их наличие при получении статуса, а также меры ответственности за неисполнение и ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей, то законодатель устанавливает участие именно адвоката, в то же время не отрицает возможность оказания квалифицированной юридической помощи иным лицом.

С учетом вышесказанного полагаем, что в целом содержание норм УПК РФ обеспечивает несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому реализацию права на квалифицированную юридическую помощь.

Действующее законодательство в вопросе оказания квалифицированной юридической помощи несовершеннолетнему свидетелю не содержит специальных норм, но в п. 6 ч. 4 ст. 56 УПК РФ указано право свидетеля являться на допрос с адвокатом. Адвокат присутствует при допросе и пользуется правами, предусмотренными для защитника, участвующего при производстве следственного действия. Участие адвоката свидетель обеспечивает сам, он и оплачивает его услуги. При этом законодатель установил требование к лицу, оказывающему юридическую помощь, - это может быть только адвокат. Неоднократно граждане пытались оспорить конституционность данной нормы, но Конституционный Суд РФ не находил оснований для принятия жалоб к рассмотрению, указывалось, что п. 6 ч. 4 ст. 56 УПК РФ и ч. 5 ст. 189 УПК РФ являются специальной гарантией участия в допросе свидетеля приглашенного им адвоката и не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителей<sup>15</sup>.

---

<sup>15</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 24 марта 2015 г. № 534-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Аксакова Руслана Ивановича на нарушение его конституционных прав пунктом 6 части четвертой статьи 56 и частью пятой статьи 189 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

Таким образом, реализация права на получение квалифицированной юридической помощи ставится в зависимость от материального положения свидетеля и его законных представителей. В то же время необходимо учитывать, что свидетель относится к категории «иные участники уголовного судопроизводства», обычно его права и законные интересы не затрагиваются и не ограничиваются производством по делу, поэтому у него потребность в юридической помощи минимальна.

Более остро стоит вопрос обеспечения квалифицированной юридической помощи несовершеннолетнему потерпевшему.

Реализация данного права потерпевшего связывается с участием в деле его представителя, и если участие в деле адвоката свидетеля - это новелла действующего УПК РФ, то возможность участия представителя потерпевшего устанавливалась и ранее.

Действующее законодательство предписывает для защиты прав и законных интересов несовершеннолетнего потерпевшего привлекать к обязательному участию в деле его законного представителя или представителя (ч. 2 ст. 45 УПК РФ). При этом в качестве законных представителей привлекаются родители, усыновители, опекуны или попечители несовершеннолетнего, представители учреждений или организаций, на попечении которых находится несовершеннолетний, органы опеки и попечительства (п. 12 ст. 5 УПК РФ), т.е. лица, которые в силу старшего возраста должны иметь большее представление о возможностях защиты его прав и законных интересов. На практике же данные лица имеют лишь поверхностное представление о порядке производства по делу и о его особенностях при участии несовершеннолетнего, поэтому осуществить защиту его прав не могут, а иногда и не хотят. Данные выводы касаются также законных представителей несовершеннолетнего свидетеля, подозреваемого, обвиняемого. Учитывая данный факт, в УПК РФ устанавливается возможность участия не только законного представителя, но и представителя несовершеннолетнего потерпевшего.

В то же время не утихают дискуссии о том, кто может и должен быть представителем, для того чтобы оказываемая им юридическая помощь была квалифицированной.

Так, с 1 января 2015 г. в УПК РФ появилась ч. 2.1 ст. 45, где указано, что по ходатайству законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего, не достигшего возраста 16 лет, в отношении которого совершено преступление против половой неприкосновенности, участие адвоката в качестве представителя такого потерпевшего обеспечивается дознавателем, следователем или судом.

В этом случае расходы на оплату труда адвоката компенсируются за счет средств федерального бюджета. В иных случаях потерпевшему предоставляется возможность получить возмещение расходов на оплату услуг представителя в соответствии с ч. 3 ст. 42 и п. 1.1 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, в то же время изначально реализация права на квалифицированную юридическую помощь ставится в зависимость от желания, ответственности законных представителей и материального положения семьи, ввиду высокой стоимости юридических услуг. В связи с этим стоит признать, что действующее законодательство хотя и предоставляет определенные возможности для реализации права несовершеннолетнего потерпевшего на квалифицированную юридическую помощь, но нуждается в дальнейшем совершенствовании в части обеспечения несовершеннолетнему возможности пользоваться помощью представителя бесплатно<sup>16</sup>.

Законодательно проблема бесплатного профессионального защитника в прямом смысле этого слова в отношении потерпевшего в уголовно-процессуальном законодательстве на сегодняшний день остается нерешенной в полной мере, несмотря на то, что Основной Закон РФ гарантирует каждому право на получение квалифицированной юридической помощи (ст. 48 Конституции РФ). В настоящее время можно констатировать, что законодатель

---

<sup>16</sup> Смирнова Г.Н. Квалифицированная юридическая помощь несовершеннолетним участникам уголовного судопроизводства // Российский следователь. - 2018. - № 5. - С. 24 - 28.

лишь частично предусмотрел механизм обеспечения права потерпевшему на оказание бесплатной юридической помощи в ходе производства по уголовному делу в виде: 1) участия адвоката в качестве представителя потерпевшего, не достигшего 16-летнего возраста, в отношении которого совершено преступление против половой неприкосновенности, по ходатайству законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего; 2) возмещения процессуальных издержек потерпевшему на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего<sup>17</sup>.

Пример:

Г.Н. обратилась в Борский городской суд Нижегородской области с вышеупомянутым иском к К.В. и просила взыскать с ответчика в свою пользу: 70000 рублей - в счет возврата гонорара по соглашению об оказании юридической помощи адвокатом, 1150 рублей 13 коп. - процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16 июля по 19 сентября 2017 года, 2335 рублей - расходов по оплате государственной пошлины.

Исковые требования обоснованы тем, что, по мнению истицы, ответчик не отработал полностью свой гонорар в связи с отказом от исполнения соглашения с ним и заявлением подзащитного сына истицы об отказе от услуг ответчика как адвоката в судебном заседании суда, разрешающего уголовное дело, до начала рассмотрения уголовного дела по существу. При этом истица указала, что отказ от соглашения с адвокатом был обусловлен действиями самого ответчика, которые, как полагает истица, совершались в ущерб интересам обвиняемого и в дальнейшем подсудимого сына истицы. Последнее обстоятельство, по утверждению истицы, подтверждается решением Совета Палаты адвокатов Нижегородской области от 7 июня 2017 года, в соответствии с которым К.В. привлечен к дисциплинарной ответственности в виде

---

<sup>17</sup> Овчинников Ю.Г. Обеспечение потерпевшему права на бесплатную юридическую помощь в уголовном судопроизводстве // Адвокатская практика. - 2018. - № 2. - С. 37 - 41.

предупреждения и ему рекомендовано возвратить истце неотработанную часть гонорара.

Ответчик иск не признал, полагая, что юридическая помощь обвиняемому и в последующем подсудимому сыну истицы ответчиком оказана в полном объеме и качественно в соответствии с условиями соглашения об оказании юридической помощи. Указанное соглашение подразумевало защиту прав и интересов сына истицы на предварительном следствии. Приписку «и суде» ответчик сделал в экземпляре соглашения истицы в подтверждении его готовности участвовать в защите интересов обвиняемого в суде по вопросу продления меры пресечения в виде содержания под стражей. При определенности места рассмотрения дела выездной сессией Московского окружного военного суда, предполагалось заключения с истицей нового соглашения с определением нового размера гонорара. Однако когда предварительное следствие по уголовному делу было завершено и дело было передано в суд, ответчик «не бросил» своего подзащитного и ходил в судебные заседания выездной сессии Московского окружного военного суда. При начале слушания дела судом 20 февраля 2017 года подсудимый Г.В. неожиданно для ответчика отказался от юридической помощи ответчика по мотивам материальных затруднений в оплате услуг сразу двух адвокатов (у сына истицы был и другой адвокат). По составленному ответчиком реестру выполненной работы по соглашению с истицей, по мнению ответчика следует, что стоимость объема выполненной работы, рассчитанная по действующей Инструкции о порядке определения размера гонорара при заключении адвокатами палаты адвокатов Нижегородской области соглашений об оказании юридической помощи, превышает согласованный размер гонорара в соглашении с истицей. Относительно приведенного истицей решения Совета Палаты адвокатов Нижегородской области от 7 июня 2017 года ответчик указал, что не стал его оспаривать по причине того, что этим решением полномочия адвоката ему не прекращены. В то же время, ответчика считает, что указанным Решением не установлено тех нарушений, о которых утверждает истица, это решение в части

осуществления расчетов с истицей носит рекомендательный характер и необязательно для суда.

Решением Борского городского суда Нижегородской области от 8 февраля 2018 года Г.Н. отказано в удовлетворении исковых требований к К.В. При принятии указанного решения суд первой инстанции исходил из недоказанности факта наличия неотработанного гонорара по представленному истицей соглашению об оказании юридической помощи и отсутствием оснований для уменьшения размера гонорара.

Не согласившись с данным решением, Г.Н. в апелляционной жалобе просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт, которым удовлетворить исковые требования в полном объеме.

Доводы апелляционной жалобы сводятся к тому, что суд первой инстанции неверно определил обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а обстоятельства, признанные судом первой инстанции установленными, не соответствуют имеющимся в материалах дела доказательствам. При этом в апелляционной жалобе истица воспроизводит позицию, которой она придерживалась в суде первой инстанции.

От ответчика поступили возражения на апелляционную жалобу, в которых К.В. обжалованное решение полагает законным и обоснованным, а доводы апелляционной жалобы - подлежащими отклонению.

Как установил суд первой инстанции при разрешении данного гражданского дела, между сторонами 22 сентября 2016 года было заключено соглашение об оказании юридической помощи № 345/17, в соответствии с которым адвокат К.В. обязывался осуществлять защиту сына истицы Г.В., подозреваемого и в дальнейшем обвиняемого в совершении уголовного преступления, предусмотренного частью 2 статьи 105 Уголовного кодекса Российской Федерации. Гонорар адвоката по указанному соглашению был определен в размере 100000 рублей, которые истица полностью уплатила ответчику наличными 22 и 26 сентября 2016 года. В тексте соглашения указано,

что защита осуществляется «в СК» (имеется в виду: на предварительном следствии). В экземпляре истицы дописано «и суде».

По указанному соглашению ответчиком оказывались услуги защитника на предварительном следствии, включая консультации истицы, беседы и консультации с Г.В., участие в следственных действиях (очных ставках с другими подозреваемыми и обвиняемыми, свидетелями, предъявление обвинения Г.В. и его допрос), участие в двух заседаниях Московского районного суда г. Нижнего Новгорода по вопросам продления меры пресечения в отношении Г.В. По окончании предварительного следствия ответчик осуществил полное ознакомление с материалами уголовного дела, о чем в материалы данного дела представлена Аннотация уголовного дела, состоящего из 12 томов.

Полагая, что свою работу по указанному соглашению ответчик выполнил в 2016 году (в котором предварительно следствие было окончено), К.В. указал это соглашение в реестре соглашений, отработанных в 2016 году, представленном при подаче в 2017 году в инспекцию Федеральной налоговой службы по Борскому району Нижегородской области декларации по налогу на доходы физических лиц. С суммы гонорара в размере 100000 рублей был уплачен налог на доходы физических лиц за 2016 год, обязательные платежи в государственные внебюджетные фонды и отчисления в Нижегородскую палату адвокатов.

После назначения по уголовному делу по обвинению Г.В. и других слушания выездной сессии Московского окружного военного суда, К.В. приходил в судебные заседания указанного суда. Перед началом слушания дела 20 февраля 2017 года подсудимый Г.В. отказался от услуг адвоката К.В.

Полагая, что в связи с отказом от исполнения соглашения об оказании юридической помощи, ответчик должен вернуть истице 70000 рублей, Г.Н. обратилась к ответчику с соответствующей претензией. В связи с отказом от возврата указанных средств, истица обратилась за судебной защитой.

При принятии обжалованного решения, как уже было указано ранее, суд первой инстанции исходил из недоказанности факта наличия неотработанного гонорара по представленному истицей соглашению об оказании юридической помощи и отсутствием оснований для уменьшения размера гонорара. При этом соглашение об оказании юридической помощи № 345/17 от 22 сентября 2016 года суд первой инстанции квалифицировал как договор возмездного оказания услуг.

Вывод суда первой инстанции о том, что оснований установить обстоятельство частичного неисполнения ответчиком согласованного в соглашении об оказании юридической помощи № 345/17 от 22 сентября 2016 года объема юридических услуг и наличия недостатков в оказанных услугах по данному делу не имеется, соответствует вышеприведенным правилам о доказательствах, доказывании об оценке доказательств.

При этом указанный вывод суда первой инстанции основан на оценке текста вышеназванного соглашения, имеющегося у истицы и у ответчика, объема фактической работы, выполненной ответчиком, правилами толкований условий договора, содержащихся в статье 431 ГК РФ, последующими действиями сторон.

В частности, как уже было отмечено ранее, суд первой инстанции исследовал документы, представленные ответчиком 27 апреля 2017 года в налоговый орган при подаче декларации по налогу на доходы физических лиц за 2016 год. Из указанных документов следует, что весь объем гонорара по спорному соглашению ответчик зачел в счет доходов за 2016 года, в котором было окончено предварительное следствие по делу Г.В. Таким образом, ответчик полагал, что работа по соглашению была выполнена им полностью в 2016 году. В тексте соглашения, имеющегося у ответчика, приписка «в суде» отсутствует. На стадии предварительного следствия ответчик дважды участвовал в судебных заседаниях Московского районного суда г. Нижнего Новгорода по вопросу о продлении меры пресечения подзащитному.



Доводы истицы о том, что в решении Совета Палаты адвокатов Нижегородской области от 7 июня 2017 года содержится вывод о том, что при защите интересов Г.В. адвокат К.В. действовал в ущерб интересам подзащитного, не соответствует содержанию указанного решения, из которого следует, что дисциплинарное наказание в виде предупреждения назначено адвокату К.В. в связи с нарушением норм адвокатской этики, выраженной в том, что К.В. взялся защищать одновременно несовершеннолетнего обвиняемого Г.В. и совершеннолетнего обвиняемого К.А. Однако выводов о том, что указанные действия К.В. привели к нарушению интересов Г.В., приведенное истицей решение не содержит, а иных доказательств оказания ответчиком услуг ненадлежащего качества истица не привела.

Таким образом, проверенное в порядке апелляционного производства решение суда первой инстанции принято в соответствии с нормами материального права, которые подлежали применению к данному правоотношению, имеющие значение для дела обстоятельства (входящие в предмет доказывания по данному делу) подтверждены исследованными судом доказательствами, соответствующими требованиям закона об их относимости и допустимости. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену судебного решения, судом первой инстанции не допущено<sup>18</sup>.

Итак, несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому действующее законодательство позволяет реализовать право на квалифицированную юридическую помощь. Возможность реализовать данное право у несовершеннолетнего свидетеля и потерпевшего практически во всех случаях ставится в зависимость от материального положения его семьи. Учитывая то, что свидетель относится к «иным участникам уголовного судопроизводства», обычно его права и законные интересы не ограничиваются производством по делу, поэтому потребность в юридической помощи минимальна, а вот права потерпевшего значительно затрагиваются, в связи с чем получение

---

<sup>18</sup> Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 15.05.2018 по делу № 33-5721/20188 // [Интернет-ресурс]: [Электронный ресурс]: СПС «Консультант плюс».

квалифицированной юридической помощи для него имеет большое значение. В законе должна быть обеспечена возможность привлечения адвоката в качестве представителя несовершеннолетнего потерпевшего по его ходатайству или ходатайству законного представителя с оплатой труда адвоката за счет средств федерального бюджета.

## Заключение

Положения, подтверждающие то, что адвокат является профессиональным субъектом реализации конституционного права на судебную защиту.

1. Адвокат - это лицо, имеющее высшее образование в области юриспруденции, что, естественно, является гарантом того, что он имеет соответствующие знания в данной сфере (юриспруденции). К иным представителям по гражданским делам такое требование не предъявляется. 2. Лицо может стать адвокатом, только имея стаж работы по юридической специальности - два года. Два года работы по юридической специальности также являются неким гарантом, подтверждающим компетентность лица в юридической сфере. 3. Адвокат, как, собственно, и вся адвокатура в целом, ограничен специальным Кодексом профессиональной этики адвоката, исходя из которого при нарушении моральных и этических норм адвокат может нести ответственность. В свою очередь, частнопрактикующие юристы таким актом не ограничены и за свою некомпетентность и аморальное поведение не могут быть привлечены к ответственности. 4. Зарубежный опыт также подтверждает, что юридическую помощь людям должны оказывать исключительно профессионалы своего дела, прошедшие длительный отбор.

Несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому действующее законодательство позволяет реализовать право на квалифицированную юридическую помощь. Возможность реализовать данное право у несовершеннолетнего свидетеля и потерпевшего практически во всех случаях ставится в зависимость от материального положения его семьи. Учитывая то, что свидетель относится к «иным участникам уголовного судопроизводства», обычно его права и законные интересы не ограничиваются производством по делу, поэтому потребность в юридической помощи минимальна, а вот права потерпевшего значительно затрагиваются, в связи с чем получение

квалифицированной юридической помощи для него имеет большое значение. В законе должна быть обеспечена возможность привлечения адвоката в качестве представителя несовершеннолетнего потерпевшего по его ходатайству или ходатайству законного представителя с оплатой труда адвоката за счет средств федерального бюджета.

Органам предварительного расследования приходится иногда рассматривать обращения законных представителей несовершеннолетних подозреваемых или обвиняемых, ходатайствующих об участии в досудебном производстве не только в качестве законного представителя, но и защитника. В данном случае должностному лицу, производящему предварительное расследование необходимо определить может ли законный представитель одновременно быть защитником несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого).

Принимая процессуальное решение в порядке ст.122 УПК РФ дознаватель, следователь должен исходить из требований закона, согласно которым законный представитель не может быть защитником несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого), т.к. защитником в соответствии с ч.2 ст.49 УПК РФ может быть только адвокат. Близкие родственники могут быть защитником в суде, но только по определению и постановлению суда (ч.2 ст.49 УПК РФ).

Даже если законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого является адвокатом, то он одновременно не может иметь два процессуальных статуса, с разными полномочиями и ответственностью.

Отмеченные правовые коллизии в УПК РФ в дальнейшем целесообразно устранить законодательным путем.

## **Список использованных источников**

### **Нормативные правовые акты**

1. Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12.12.1993 года (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 31. - Ст. 4398.
2. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 1. - Ст. 16.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 11.10.2018) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 52 (ч. I). - Ст. 4921.
4. Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 23. - Ст. 2102.
5. Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 312 (ред. от 30.03.2018) Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Юстиция» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 24.04.2014.
6. Кодекс профессиональной этики адвоката (принят I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003) (ред. от 20.04.2017) // Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ. - № 2. – 2003.

### **Литература**

7. Бернам У. Правовая система США. М.: Новая юстиция, 2007. – 765 с.
8. Гаппи Т.М. Понятие адвокатской деятельности и соотношение ее с предпринимательской деятельностью // Юстиция. - 2017. - № 2. - С. 67 - 72.
9. Гриненко А.В., Овчаренко Е.И. Участие адвоката в уголовном судопроизводстве: генезис и современность // Адвокатская практика. - 2018. - № 2. - С. 24 - 29.

10. Дабижа Т.Г. Особенности процедуры привлечения адвоката к ответственности / Т.Г. Дабижа // Адвокат. - 2012. - № 9. - С. 11 - 19.
11. Давлетов А.А. Система полномочий адвоката по Закону об адвокатуре // Адвокатская практика. - 2017. - № 1. - С. 3 - 7.
12. Данилова В.А. Право на получение квалифицированной юридической помощи как гарантия реализации конституционных прав и свобод несовершеннолетних в Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.02 / Данилова Валерия Александровна. М., 2013. – 288 с.
13. Дергунова В.А. Характеристика деятельности адвоката в спорах родителей о детях // Адвокатская практика. - 2017. - № 5. - С. 31 - 38.
14. Джафарова Г.Ф. Представительство в суде по гражданским делам // Молодой ученый. - 2017. - № 47. - С. 106 - 109.
15. Добрева А.П. Публичная функция адвокатуры // Адвокатская практика. - 2017. - № 4. - С. 3 - 7.
16. Калачева Е.Н. К вопросу о презумпции добросовестности адвоката // Адвокатская практика. - 2017. - № 2. - С. 18 - 22.
17. Кондрат И.Н. Обеспечение прав личности в досудебном производстве по уголовным делам: законодательное регулирование и правоприменительная практика: Монография. М., 2015. – С. 14.
18. Максимова В.А. Адвокат-представитель как субъект профессиональной реализации конституционного права на судебную защиту по гражданским делам // Юстиция. - 2018. - № 2. - С. 39 - 43.
19. Мацкевич И.М. Реформа адвокатской деятельности: своевременные мысли о главном // Юридическое образование и наука. - 2015. - № 4. - С. 3 - 7.
20. Овчинников Ю.Г. Обеспечение потерпевшему права на бесплатную юридическую помощь в уголовном судопроизводстве // Адвокатская практика. - 2018. - № 2. - С. 37 - 41.
21. Панченко В.Ю. Квалифицированность как признак юридической помощи // Адвокатская практика. - 2012. - № 2. - С. 18 – 20.

- 22.Плетень А.С. К вопросу о содержании понятия «квалифицированная юридическая помощь» // Современное право. - 2017. - № 5. - С. 7 – 11.
- 23.Смирнова Г.Н. Квалифицированная юридическая помощь несовершеннолетним участникам уголовного судопроизводства // Российский следователь. - 2018. - № 5. - С. 24 - 28.
- 24.Суровова К.Ю. Организационная деятельность адвоката: понятие и содержание // Адвокатская практика. - 2016. - № 5. - С. 14 - 16.
- 25.Штукатурова Д.И. Адвокатура и адвокатская деятельность // [Интернет-ресурс]: [Электронный ресурс]: СПС «Консультант плюс».

#### **Материалы судебной практики**

- 26.Определение Конституционного Суда РФ от 24 марта 2015 г. № 534-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Аксакова Руслана Ивановича на нарушение его конституционных прав пунктом 6 части четвертой статьи 56 и частью пятой статьи 189 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
- 27.Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 02.03.2018 по делу № 33-4226/2018 // [Интернет-ресурс]: [Электронный ресурс]: СПС «Консультант плюс».
- 28.Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 15.05.2018 по делу № 33-5721/20188 // [Интернет-ресурс]: [Электронный ресурс]: СПС «Консультант плюс».
- 29.Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 20.02.2018 по делу № 33-1817/2018 // [Интернет-ресурс]: [Электронный ресурс]: СПС «Консультант плюс».
- 30.Апелляционное постановление Свердловского областного суда от 03.05.2018 по делу № 22-3323/2018 // [Интернет-ресурс]: [Электронный ресурс]: СПС «Консультант плюс».

## Приложения

### Приложение 1. Материалы практики

<p>Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 02.03.2018 по делу № 33-4226/2018<sup>19</sup></p> <p>Требование: О компенсации морального вреда.</p> <p>Обстоятельства: Истец указал, что при производстве по уголовному делу ему был назначен адвокат (ответчик) для защиты его интересов как обвиняемого в соучастии, однако адвокат не сообщил ему о своем назначении до начала судебного заседания, в ходе судебного процесса не согласовал с ним позицию защиты и не имел с ним свиданий для консультаций по вопросам обвинения и защиты с учетом его доводов.</p> <p>Решение: В удовлетворении требования отказано.</p>	<p>М.Р.РА. обратился в суд с иском заявлением к Балдиной Т.А., К. (К.), И.Э. о взыскании компенсации морального вреда.</p> <p>Требования мотивированы тем, что при производстве по уголовному делу в Кумертауском межрайонном суде Республики Башкортостан ему был назначен адвокат Балдина Т.А. для защиты его интересов несовершеннолетнего, обвиняемого в совершении кражи в соучастии с Б. и П. Однако, адвокат Балдина Т.А. не сообщила ему о своем назначении до начала судебного заседания, в ходе судебного процесса не согласовала с ним позицию защиты и не имела с ним свиданий для консультаций по вопросам обвинения и его защиты с учетом его доводов о нарушении его прав несовершеннолетнего пользоваться помощью адвоката с момента фактического задержания по подозрению в совершении... Полагает, что позиция защиты адвоката Балдиной Т.А. противоречит позиции его защиты несовершеннолетнего, в связи с чем предоставлена правовая возможность снизить объем обвинения Б., что подтверждается приговором Кумертауского городского суда Республики Башкортостан от 13 июля 1992 г. по ст.... При рассмотрении жалобы на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении адвоката Балдиной Т.А. его интересы представляла адвокат Кашкарова Д.Ю., которая является дочерью адвоката Кашкарова Ю.Х., представлявшего интересы Б. при постановлении приговора от 13 июля 1992 г., чьи интересы противоречат позиции его защиты. Однако, адвокат Кашкарова Д.Ю., являясь родственником адвоката Кашкарова Ю.Х., не вправе была принимать участие по защите его интересов. Данное обстоятельство было известно ее руководителю И.Э., который в период предоставления преимущества Б., работал начальником уголовного розыска и лично вводил его в заблуждение, что не надо говорить об участии Б. и П. Считает, что адвокат Кашкарова Д.Ю. до начала судебного заседания 17 ноября 2015 г. обязана была сообщить ему о своем назначении для защиты его прав и законных интересов для обеспечения возможности заявить ей отвод. Также после подачи им апелляционной жалобы адвокат Кашкарова Д.Ю. обязана была отозвать свою мотивированную жалобу, посредством которой затянута срок рассмотрения в суде второй инстанции по постановлению Кумертауского межрайонного суда Республики Башкортостан от 17 ноября 2015 г., оставленной без рассмотрения 28 июля 2016 г. В связи с чем, как указывает истец, адвокатами Балдиной Т.А. и Кашкаровой Д.Ю. ему причинен моральный вред, который он оценивает в размере 51000 руб. Просит присудить ему компенсацию морального вреда в размере 51000 руб. и взыскать ее с надлежащего ответчика.</p> <p>Решением Кумертауского межрайонного суда Республики Башкортостан от 31 октября 2017 г. в удовлетворении исковых требований М.Р.РА. к Балдиной Т.А., К. (К.), И.Э. о взыскании компенсации морального вреда в размере 51000 руб. отказано.</p> <p>Не согласившись с вынесенным решением суда, М.Р.РА. подал апелляционную жалобу, в которой просит решение отменить, ссылаясь на его незаконность и необоснованность.</p> <p>Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 151, 1099, 1100, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 6 Федерального закона № 63-ФЗ от 31 мая 2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», статьей 9 Кодекса профессиональной этики адвокатов, пришел к правильному выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований М.Р.РА. о взыскании компенсации морального вреда, поскольку истцом не представлено никаких объективных доказательств в подтверждение перенесенных им нравственных либо физических страданий вследствие неправомερных действий ответчиков. Судебная коллегия соглашается с данным выводом суда первой инстанции. Судом первой инстанции установлено, что приговором Кумертауского городского народного суда БССР от 13 июня 1992 г. М.Р.РА., П. и Б. каждый, признаны виновными и осуждены за совершение преступления, предусмотренного ст..... годам лишения свободы без конфискации имущества. На основании ст.... данное наказание отсрочено исполнением приговора на..... каждому. На основании п. 6 Постановления Верховного Совета Российской Федерации «Об амнистии» М.Р.РА., П., Б. освобождены от наказания. Защиту подсудимых осуществляли адвокаты Кашкаров Ю.Х., Якшибаев Л.П.</p> <p>26 октября 2015 г. Кумертауским городским судом Республики Башкортостан было возбуждено дело №... по жалобе М.Р.РА. в порядке ст. 125 УПК РФ на постановление следователя СО отдела МВД России по городу Кумертау О. от 4 сентября 2015 г. об отказе в возбуждении уголовного дела по факту обращения М.Р.РА. о привлечении адвоката Балдиной Т.А. к ответственности по факту хищения приговора. В рамках данного дела защиту интересов М.Р.РА. представляла адвокат Кашкарова (Кульдешова) Д.Ю. по ордеру, выданного управляющим Адвокатского бюро «Юстас» И.Э. на основании постановления суда от 30 октября 2015 г.</p> <p>Как правильно указал суд первой инстанции, при рассмотрении дела №... по жалобе М.Р.РА. в порядке ст. 125 УПК РФ предусмотренных статьей 72 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельство для отвода защитника М.Р.РА. адвоката Кашкаровой (Кульдешовой) Д.Ю. не имелось, поскольку по данному делу она ранее не участвовала в качестве судьи, прокурора, следователя, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, секретаря судебного заседания, свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика или понятого; не является близким родственником или родственником судьи, прокурора, следователя, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, секретаря судебного заседания, принимавшего участие в производстве по данному делу, и лица, интересы которого противоречат интересам участника уголовного судопроизводства, заключившего с ним соглашение об оказании защиты; оказывала юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого ею М.Р.РА.</p> <p>То обстоятельство, что Кашкарова (Кульдешова) Д.Ю. является близким родственником адвоката Кашкарова Ю.Х., осуществлявшего защиту подсудимого Б. при рассмотрении уголовного дела в отношении М.Р.РА., П. и Б., не препятствовало ей осуществлять защиту М.Р.РА. при рассмотрении его жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ, так как участие в производстве вышеуказанного уголовного дела не принимала и не оказывала юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам ФИО2</p>
--	---

<sup>19</sup> Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 02.03.2018 по делу № 33-4226/2018 // [Интернет-ресурс]: [Электронный ресурс]: СПС «Консультант плюс».



	<p>Истцом также не представлены доказательства, подтверждающие факт введения его И.Э. в заблуждение относительно отсутствия необходимости говорить о соучастии Б. и П. в совершении преступления, предусмотренного...</p> <p>Разрешая заявленные исковые требования, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что оснований для удовлетворения иска М.Р.РА. не имеется, поскольку в ходе судебного разбирательства было достоверно установлено, что каких-либо нарушений прав М.Р.РА. со стороны адвоката Кашкаровой (Кульдешовой) Д.Ю., осуществлявшего его защиту в порядке ст. 51 УПК Российской Федерации, со стороны ответчика И.Э., не допущено.</p> <p>Судебная коллегия соглашается с указанными выводами суда первой инстанции, считает их правильными, основанными на исследованных доказательствах, которым была дана соответствующая правовая оценка, они в решении подробно мотивированы, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам и материалам дела, сомнений у судебной коллегии не вызывают.</p> <p>Доводы жалобы о рассмотрении дела в отсутствие истца, не являются основанием к отмене постановленного решения. Действующее гражданско-процессуальное законодательство не предусматривает этапирование в суд осужденных, отбывающих наказание в местах лишения свободы, для проведения судебного заседания по гражданскому делу. В соответствии со ст. 48 ГПК Российской Федерации, истец был вправе представлять свои интересы в суде через представителя, полномочия которого должны быть выражены в доверенности, оформленной в соответствии с законом.</p> <p>Доказательства ущемления нематериальных благ (жизни, здоровья, достоинства личности, деловой репутации, неприкосновенности частной жизни, личной и семейной тайны и т.п.) или нарушения личных неимущественных прав истцом суду первой и апелляционной инстанции в противоречие с требованиями ст. 56 ГПК Российской Федерации не представлены.</p> <p>Довод жалобы о том, что участие адвоката лишило его возможности самостоятельно довести до суда свою позицию и представить дополнительные документы, которые не представила адвокат Кашкарова (Кульдешова) Д.Ю., не могут повлечь отмену решения суда, поскольку М.Р.РА. вправе довести до суда свою позицию по соответствующему делу путем допуска к участию в деле его адвокатов по соглашению и других представителей, либо иными предусмотренными законом способами.</p> <p>Довод апелляционной жалобы о том, что к участию в деле должны быть привлечены органы прокуратуры, подлежит отклонению, поскольку данный спор не относится к искам, предусмотренным ч. 3 ст. 45 ГПК РФ, когда прокурор вступает в процесс и дает заключение по делу.</p> <p>Иные доводы апелляционной жалобы не содержат каких-либо новых фактических данных, не учтенных судом при рассмотрении дела, не содержат данных, свидетельствующих о незаконности и необоснованности решения, не опровергают правовые суждения суда, в связи с чем они не могут рассматриваться как состоятельные.</p> <p>Выводы суда соответствуют требованиям закона и сделаны на основании имеющихся в деле доказательств, обязанность представления которых возложена согласно ст. 56 ГПК РФ на стороны.</p> <p>Судебная коллегия находит, что решение суда первой инстанции является правильным, так как основано на установленных по делу обстоятельствах и принято с правильным применением норм материального права и с соблюдением норм процессуального права.</p>
<p>Апелляционное постановление Свердловского областного суда от 03.05.2018 по делу № 22-3323/2018<sup>20</sup></p> <p>Обстоятельства: Постановлением частично удовлетворено заявление адвоката о выплате ему вознаграждения за осуществление защиты подсудимого.</p> <p>Апелляционное постановление: Постановление изменено, постановлено дополнительно выплатить адвокату из федерального бюджета средства за ознакомление с материалами уголовного дела.</p>	<p>приговором Артемовского городского суда Свердловской области от 25 января 2018 года Н.А. осужден по пп. «а, б» ч. 2 ст. 158 УК РФ на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к наказанию в виде обязательных работ на срок 80 часов.</p> <p>Адвокат Затеякина Е.А. по назначению суда осуществляла защиту интересов подсудимого Н.А.</p> <p>В соответствие со ст. 50, 51 УПК РФ адвокат Затеякина Е.А. обратилась в суд с заявлением о выплате ей вознаграждения за ознакомление с материалами уголовного дела и участие в двух судебных заседаниях из расчета 879 рублей 75 копеек за один день с учетом несовершеннолетнего возраста подсудимого, рассмотрении дела в закрытом судебном заседании, а также районного коэффициента, установленного к заработной плате на территории Свердловской области.</p> <p>Постановлением суда от 25 января 2018 года заявление адвоката Затеякиной Е.А. удовлетворено частично, принято решение о выплате вознаграждения в сумме 1759 рублей 50 копеек за 2 дня участия в закрытом судебном заседании из расчета 879 рублей 75 копеек за один день.</p> <p>В апелляционной жалобе адвокат Затеякина Е.А. выражает несогласие с постановлением суда, считая его незаконным в связи с уменьшением суммы вознаграждения. В обоснование своих доводов указывает, что 14 декабря 2017 года она ознакомилась с материалами уголовного дела, обладая правом на ознакомление независимо от участия в следственных действиях, на любой стадии. Необходимость такого ознакомления определяется адвокатом самостоятельно, и отказ в ознакомлении не допускается. Ссылаясь на приказ Министерства юстиции и Министерства финансов РФ от 05 сентября 2012 года № 174/122н, обращает внимание, что ознакомление заняло только один день и вознаграждение должно составлять 879 рублей 75 копеек. Автор жалобы просит постановление суда отменить, взыскать из средств федерального бюджета вознаграждение в размере 2639 рублей 25 копеек.</p> <p>Изложив содержание постановления и доводы апелляционной жалобы, заслушав прокурора апелляционного отдела прокуратуры Свердловской области Ф., полагавшего, что оснований для отмены или изменения судебного решения не имеется, исследовав материалы уголовного дела, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.</p> <p>В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 131 УПК РФ к процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению следователя или суда.</p> <p>Согласно ч. 1 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета.</p> <p>Постановлением Правительства Российской Федерации от 01 декабря 2012 года № 1240 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации» установлено, что при определении размера вознаграждения адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению суда, подлежит учету время, затраченное на посещение подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного, находящегося в следственном изоляторе, а также время на выполнение других действий адвоката по оказанию</p>

<sup>20</sup> Апелляционное постановление Свердловского областного суда от 03.05.2018 по делу № 22-3323/2018 // [Интернет-ресурс]: [Электронный ресурс]: СПС «Консультант плюс».

<p>квалифицированной юридической помощи при условии их подтверждения документами.</p> <p>Материалами дела подтверждается, что адвокат Затепакина Е.А. осуществляла защиту подсудимого Н.А. в суде первой инстанции по назначению суда в порядке ст. 51 УПК РФ, 14 декабря 2017 года ознакомилась с материалами уголовного дела по обвинению Н.А.</p> <p>Таким образом, вознаграждение за выполненную адвокатом работу по оказанию квалифицированной юридической помощи осужденному Н.А. в виде ознакомления с материалами уголовного дела в целях подготовки к судебному заседанию подтверждается материалами дела и подлежит оплате в сумме 879 рублей 75 копеек.</p> <p>Указанная сумма, выплаченная адвокату за оказание юридической помощи Н.А., является процессуальными издержками и подлежит взысканию с осужденного Н.А., а в случае отсутствия у него денежных средств на основании ч. 8 ст. 132 УПК РФ с его законного представителя Н.С.</p> <p>постановление Артемовского городского суда Свердловской области от 25 января 2018 года о выплате вознаграждения адвокату Затепакиной Е.А. изменить.</p> <p>Исключить из резолютивной части указание суда на частичной удовлетворение заявления адвоката Затепакиной Е.А.</p> <p>Удовлетворить заявление адвоката Затепакиной Е.А. о выплате вознаграждения за ознакомление с материалами уголовного дела.</p> <p>Выплатить адвокату адвокатской конторы № 1 г. Артемовского Свердловской области Затепакиной Е.А. из федерального бюджета 879 рублей 75 копеек за оказание юридической помощи осужденному Н.А.</p> <p>Взыскать с Н.А., а в случае отсутствия у него самостоятельного дохода или имущества, достаточного для возмещения процессуальных издержек, с его законного представителя Н.С. в доход государства процессуальные издержки в сумме 879 рублей 75 копеек</p> <p>В остальной части постановление суда оставить без изменения, апелляционную жалобу адвоката - удовлетворить.</p> <p>Апелляционное постановление вступает в законную силу немедленно и может быть обжаловано порядке, предусмотренном главой 47.1 УПК РФ, в суд кассационной инстанции путем подачи жалобы в президиум Свердловского областного суда.</p>
---