

НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ОРГАНИЗАЦИИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА»

Курсовая работа

По уголовному праву

Тема научной работы: «Альтернативные виды наказания для несовершеннолетних».

Выполнила:

Студентка 2 курса, группы 21-О

Специальность

«юриспруденция»

Очной формы обучения

Лихачева Ирина Игоревна

Научный руководитель:

Подосинникова Людмила

Анатольевна

Москва, 2016 г.

СОДЕРЖАНИЕ:

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1. ОСНОВЫ НАЗНАЧЕНИЯ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ	
Раздел 1.1 Правовые основы.....	4
Раздел 1.2. Основания в судебной практике.....	7
Глава 2. АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ ВИДЫ НАКАЗАНИЯ	
Раздел 2.1. Штраф.....	10
Раздел 2.2. Лишение права заниматься определённой деятельностью.....	13
Раздел 2.3. Обязательные работы.....	15
Раздел 2.4. Исправительные работы.....	18
Раздел 2.5. Ограничение свободы.....	20
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	22

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы настоящего исследования заключается в следующем. Проблема уголовного альтернативного наказания для лиц не достигших совершеннолетия является одной из наиболее многообразных и трудных в уголовно – правовой науке. Так же значение и актуальность данной проблемы определяется тем, что уголовное право осуществляется такими методами, как: угроза и применение наказания.

Цель курсовой работы — это теоретико-правовой анализ системы и видов альтернативного наказания для несовершеннолетних.

Для достижения этой цели в работе решаются следующие задачи:

- Основания для образования данной системы вида наказаний для несовершеннолетних;
- Основания её в судебной практики;
- Общая характеристика её видов;
- Отдельно рассмотрен каждый вид.

Методологической основой исследования в курсовой работе явились научные труды, специальная литература, включающая нормативно правовые акты, Методологическую основу курсовой работы составили методы диалектики, системный, комплексный, целевой подход к изучаемой проблеме, логические приёмы, общесоциологические и правовые методы: системный, конкретно-социологический, исторический, формально-юридический, сравнительно-правовой. В работе использовались и эмпирические методы познания: статистический анализ, исследование документов, печатных изданий, научных работ и статей, а так же отчёты о

числе привлечённых к уголовной ответственности и мерах уголовного наказания, федеральные законы.

1. ОСНОВЫ НАЗНАЧЕНИЯ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

1.1. Правовые основы

В проекте Концепции уголовно-правовой политики Российской Федерации, представленном Общественной палатой РФ, отмечалось что в современных условиях снижение объёма и уровня общественной опасности преступности несовершеннолетних является одной из важнейших задач уголовно правовой политики.¹ В последние время наибольший акцент ставится на расширении области применения наказаний и альтернативных мер, не связанных с изоляцией от общества, а также образованию условий для подготовки освобождающихся лиц к постепенной адаптации. Невозможно не согласиться с тем, что личность несовершеннолетнего представляет собой ещё не полностью сформировавшееся, крайне подвижное изменчивое системное образование.² Так как формирование антиобщественных установок у несовершеннолетних негативно влияет на развитие общества, то при формировании систем уголовных наказаний для несовершеннолетних стоит учитывать будет ли она способна обеспечить достижение всех предусмотренных ст. 43 УК РФ целей уголовного наказания.

Впервые в Уголовном Кодексе 1996 года законодателем была впервые предпринята попытка систематизации наказаний для не совершеннолетних. Этому была посвящена статья 88 Уголовного Кодекса Российской Федерации, где, на тот момент было указано шесть видов

¹ Концепция уголовно-правовой политики Российской Федерации URL: <https://www.oprf.ru/ru/discussions/newsitem/17889> (дата обращения: 17.02.2015).

² Веретехин Е.Г. // Правонарушения несовершеннолетних и их предупреждение - Казань, 1983.

наказания: 1) штраф; 2) лишение права заниматься определённой деятельностью; 3) обязательные работы; 4) исправительные работы; 5) арест; 6) лишение свободы на определённый срок. Данная система оказалась внутренне несогласованной, не цельной и противоречивой. Поэтому из шести вышеупомянутых видов наказаний два - обязательные работы и арест - долгое время не назначались, т. к. их введение в действие было отложено в связи с отсутствием материальных условий для их применения.³ Законодатель несколько раз пытался реформировать Уголовный Кодекс Российской Федерации, чтобы избавиться от внутренней несогласованности, не цельности и противоречивости. Федеральным законом от 28 декабря 2004 года «О введении в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде обязательных работ» № 177-ФЗ⁴ было введено в действие такое наказание, как «обязательные работы». Не введённым в действие оставалось наказание в виде ареста, которое было отложено на срок не позднее 2001 года. Позже этот срок продлили до 2006 путём принятия Федерального Закона от 10 января 2002 года №4-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральные законы «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации» и «О введении в действие Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации». Однако, до настоящего момента условия для исполнения указанного наказания не созданы. Г.В. Верина говорит, что норма об аресте находится в состоянии стагнации и фактически является «мёртвой» нормой, что не может не отражаться отрицательно на качестве и авторитете уголовного закона в целом, и предлагает исключить данный вид наказания.

5

³ О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 г. № 64-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2955.

⁴ О введении в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде обязательных работ: Федеральный закон от 28,12,2004 г. № 177-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации.

⁵ Верина Г.В. Современные тенденции развития уголовных наказаний в России // Право и практика. 2013. № 2 (12). С. 126-128.

В 2009 году законодатель снова предпринимал попытки совершенствования системы наказаний и их системы, как и для несовершеннолетних в частности. Федеральным законом от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы» было введено в действие наказание в виде «ограничения свободы» а так же были введены изменения в сущность самого наказания.⁶ Этот же закон внёс изменения в часть 1 статьи 88 Уголовного Кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми она приняла следующий вид:

- 1) штраф;
- 2) лишение права заниматься определённой деятельностью;
- 3) обязательные работы;
- 4) исправительные работы;
- 5) ограничение свободы;
- 6) лишение свободы на определённый срок.⁷

Таким образом мы видим, что в системе наказаний для несовершеннолетних ограничение свободы заняло место, ранее принадлежавшее аресту.

В 2011 году попытки совершенствования продолжись и было введено такое наказание, как «исправительные работы». Федеральный закон от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты

⁶ Верина Г.В. Ограничение свободы как вид уголовного наказания в свете законодательных новелл // Уголовное право. 2010. № 5. С. 8-10

⁷ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы: федеральный закон от 27.12.2009 г. № 377-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 52 (ч. 1). Ст. 6453.

Российской Федерации» скорректировал часть 1 статьи 50 Уголовного Кодекса Российской Федерации: теперь исправительные работы могут назначаться как осуждённым, имеющим основное место работы, так и не имеющим его.⁸

1.2. Основания в судебной практике

Применение уголовных наказаний, альтернативных лишению свободы, в отношении лиц не достигших возраста совершеннолетия, совершивших преступления небольшой и средней тяжести, рассчитано на перспективу дальнейшего обеспечения снижения уровня криминализации общества и защиту его от преступников, а также на уменьшение численности лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы Российской Федерации.

И. В. Дворянсков утверждал, что «бытующая до настоящего времени парадигма наказания как карательного и устрашающего средства перешагнула порог устойчивости»,⁹ следует отметить, что институт наказаний и сегодня остаётся одним из наиболее действенных методов претствования преступности.

Утверждённый на сегодняшний день план дальнейшего развития УИС Российской Федерации до 2020 г.¹⁰ Отражает основные направления, формы и методы совершенствования и развития УИС, её корреляция с государственными органами и институтами гражданского общества.

⁸ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 07.12.2011 г. № 420-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации.

⁹ Дворянсков И. В. Правосудие как инструмент наказания: проблема релевантности социальным ожиданиям // Ресоциализация осужденных в условиях: развития гражданского общества: сб. материалов междунар. науч.-практ. конф. (11-12 декабря 2014 г.). — Киров, 2014. — 276 с

¹⁰ Распоряжение Правительства РФ от 14.10.2010 № 1772-р (ред. от 31.05.2012) «О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года» // СЗ РФ. 2010. — № 43. — Ст. 5544.

Так же по учёту УИИ территориальных органов ФСИН России проходит около миллиона приговорённых к наказанию без лишения свободы (из них 37 % имеют ранее судимости). Подавляющее большинство (84 %) — это условно осуждённые. Определённый процент из которых обязаны пройти курс лечения от алкоголизма и наркомании, трудоустроиться, возместить причинённый вред и т. д.¹¹

Так, по данным Судебного департамента при Верховном суде РФ, в 2009 г. доля несовершеннолетних, осуждённых к лишению свободы сроком до одного года, составила 1,8 %, в 2010 г. - 1,4 %, в 2011 г. - 1,4 %, в 2012 г. - 1,6 %, в 2013 г. - 1,8 % и за первые шесть месяцев 2014 г. - 1,5 % от общего числа осуждённых несовершеннолетних.¹²

На основе приведённых данных стоит сделать вывод о том, что в на сегодняшний день практика назначения судами наказаний, не связанных с лишением свободы, свидетельствует о сокращающемся, но по-прежнему большом перевесе в сторону условного осуждения при определении наказания. Более интенсивному расширению применения видов уголовного наказания, не связанных с изоляцией от общества, удерживают обстоятельства объективного характера, прежде всего фактические трудности, возникающие при реализации наказаний, не связанных с лишением свободы. Судебная практика отчётливо отражает, что при вынесении решения по уголовному делу, не связанных с лишением свободы в России, судьи всё больше склоняются к альтернативным видам наказания.

Однако кратковременная изоляция от привычной среды во многих случаях способна оказать благоприятное воздействие на достижение цели исправления несовершеннолетнего преступника. Стоит отметить, что исправительное воздействие на осуждённое лицо не достигшее возраста

¹¹ Зарембинская Е. Развитие системы наказаний, альтернативных лишению свободы //Преступление и наказание. — 2012. — № 5.

¹² Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и мерах уголовного наказания за 12 месяцев 2010 г. URL: <http://www.cdep.ru/index.php> (дата обращения: 17.12.2016).

совершеннолетия не усиливается с увеличением срока наказания, связанного с изоляцией от общества, а скорее проявляется в обратном: оно, наказание, является наиболее интенсивным именно в первые месяцы наказания. М.С. Рыбака, считает, что «...длительные сроки пребывания осуждённых в исправительных учреждениях обуславливают неэффективность их ресоциализации».¹³ Так же следует учитывать, что именно в воспитательных колониях во время исполнения наказания в виде лишения свободы происходит активный обмен криминальным опытом. Лицо не достигшее возраста совершеннолетия погружается в криминальную среду, и чем дольше он находится в исправительном учреждении, тем больше теряются социальные связи, тем труднее потом его ресоциализация по отбытии наказания. Именно поэтому многими учебными теоретиками говорится о том, что для такого лица совершившего преступление зачастую может быть достаточно и лучше нескольких дней или недель изоляции от привычной среды из-за которой он встал на этот путь, вместо наибольшего погружения в криминальную среду, чтобы он встал на путь исправления.

¹³ Рыбак М.С. Ресоциализация осуждённых к лишению свободы: проблемы теории и практики. // Саратов, 2001. С. 78

2. АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ ВИДЫ НАКАЗАНИЯ

2.1. Штраф

В настоящее время штраф является одним из альтернативных наказаний, не связанных с изолированием преступника от общества. Невозможно не согласиться с В.П. Похмелкиным и А.В. Наумовым которые утверждали, что законодатель в новом Уголовном Кодексе Российской Федерации предпринял попытку всеобъемливающего введение такой меры усмирительного характера в судебную практику, существенно умножил объем штрафных санкций в Особенной части Уголовного Кодекса Российской Федерации, что является одним из выражений новообразованной уголовной политики государства в сфере назначения наказания¹⁴

Штраф в соответствии с первой редакцией части 2 статьи 88 Уголовного Кодекса Российской Федерации мог быть взыскан с несовершеннолетнего лишь только при наличии у него самостоятельного заработка или имущества, на которое могло быть возложено взыскание.

Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации»¹⁵ в статьи 50 и части 2 статьи 88 Уголовного Кодекса Российской Федерации были внесены поправки, позволяющие назначать штраф лицу не достигшему возраста совершеннолетия, не имеющим самостоятельного заработка или имущества, на которое

¹⁴ Похмелкин В. Новый Уголовный кодекс — зеркало российской демократии // Российская юстиция. — 1996. — № 8. — С. 7; Наумов А.В. Два года действия Уголовного кодекса РФ: достижения и просчеты // Российская юстиция. — 1999. — № 9. — С. 28.

¹⁵ О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009г.

может быть обращено взыскание. Так же, по решению суда штраф может быть взыскан и с родителей или же с законных представителей данного лица с их согласия.¹⁶ Многие учёные в своём большинстве отнесли к возможности обязанности об уплате штрафа на родителей или законных представителей осуждённого лица не достигшего возраста совершеннолетия. Эта позиция весьма ясна, так как в случае возложения уплаты штрафа на родителей не могут быть достигнута главная цель наказания – исправление, поскольку несовершеннолетний не понесёт ношу наказания лично и это не отразится на нём, что приведёт к тому что появится чувство безнаказанности.

Проведя анализ судебной практики можно сказать что, штраф в отношении несовершеннолетнего лица до внесения изменений в Уголовный Кодекс Российской Федерации Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ¹⁷ применялся чрезвычайно редко. Сейчас же ситуация с назначением наказания в виде штрафа в отношении осуждённого лица не достигшего возраста совершеннолетия своего рода меняется, всё чаще он применяется, что подтверждается данными статистики. На территории Российской Федерации: в 2001 году 0,6%, в 2002-м — 0,4%, в 2003-м — 0,7%, в 2004-м — 8,3%, в 2005-м — 9,1%, в 2006-м — 7,1%, в 2007 году — 9,2%.

На сегодняшний день имущественная ответственность за уголовно наказуемые преступления дестабилизируют экономический

¹⁶ О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. № 50. Ст. 4848.

¹⁷ О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2003.

фундамент преступности, делает убыточным в экономическом смысле совершение преступлений, а так же несёт характер кары, содержит в себе порицание совершенного им преступления от имени государства и от имени общества.

Правовое упорядочение предписание штрафа осуществляется нормами уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права.

Имеющееся в настоящее время в Российской Федерации погружение в финансовый-экономический упадок в будущем может остро сказаться на социальной защищённости наибольшей части граждан страны, в том числе и на лицах не достигших совершеннолетнего возраста. Нынешняя ситуация на рынке труда приведёт к последующему росту безработицы. В связи с ухудшением социально-экономической ситуации может повлиять определённый ряд факторов, приводящий к росту преступности несовершеннолетних среди лиц не достигших совершеннолетнего возраста.

Что касательно преступлений в корыстных целях, то в зависимости от конкретных обстоятельств дела штраф, назначенный за преступления небольшой и средней тяжести в отношении лиц не достигших совершеннолетнего возраста, может оказаться вполне справедливым наказанием. З.А. Тадевосян и И.М. Гальперин сформулировали следующие положение, по которому в целях предупреждения назначение штрафа должно «ударить» осуждённого по карману и назначенный судом размер штрафа должен сделать совершенное преступление совершенно убыточным для самого преступника. Если размер штрафа будет гораздо меньше

произведённого вреда, то, как говорят авторы, первичная цель наказания вряд ли будет достигнута.¹⁸

2.2. Лишение права заниматься определённой деятельностью

Статья 88 Уголовного Кодекса Российской Федерации не содержит какие-либо рекомендации, связанные с особенностями назначения наказания лицам не достигших совершеннолетнего возраста в виде лишения их права заниматься определённой деятельностью. По этой причине суды при решении вопроса о назначении такого наказания несовершеннолетнему лицу обращаются к статье 47 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

В Уголовном Кодексе Российской Федерации не установлено никаких своеобразных норм относительно применения данного вида наказания к несовершеннолетним, так же ничего не говорится относительно сроков этого наказания для несовершеннолетних лиц. Таким образом, можно сделать вывод, что законодатель, как и для взрослых, так и для несовершеннолетних оставляет срок от 1 до 5 лет, что не удовлетворяет принципу справедливости. Стоит предположить, что в действительности данный вид может назначаться несовершеннолетним от 16 до 18 лет, так как именно они могут заниматься деятельностью, требующей специальной подготовки и подтверждённой каким-либо документом. Однако, ни одна из санкций статей, предусматривающих преступления, уголовная ответственность

¹⁸ Тадевосян З.А. Штраф как уголовное наказание. — Ереван, 1973. — С. 31; Гальперин И.М. Наказание: социальные функции, практика применения. — М., 1983. — С. 122.

за совершение которых наступает с 14 лет, не закрепляет данного вида наказания.

По данным из официальной статистики, в Российской Федерации лишение права заниматься определённой деятельностью было назначено: в 2002 году - 0, 2003 - 0, 2004 - 322 несовершеннолетним (0,4 %), 2005 - 431 (0,4 %), 2006 - 391 (0,4 %), 2007 - 353 (0,4 %).

Стоит отметить, что в Ставропольском крае такое наказание, как лишение права заниматься определённой деятельностью для лиц не достигших совершеннолетнего возраста в период с 2003 по 2007 годы не применялся ни разу.¹⁹

Практическое отсутствие применение данного вида наказания говорит о том, что изначально отсутствовал тот перечень достаточных оснований для включения его в перечень наказаний, назначаемых несовершеннолетним. Характер преступлений совершаемых несовершеннолетними лицами, где лишь незначительный процент несовершеннолетних, в принципе занятых каким-либо видом деятельности, отсутствовала какая-либо взаимосвязь наибольшего числа преступлений несовершеннолетних с их профессиональной деятельностью, что позволяют сделать вывод о том, что существование наказания в виде лишения права заниматься определённой деятельностью в перечне видов наказаний для несовершеннолетних не может быть признано оправданным.

¹⁹ По данным Управления Судебного департамента при Верховном Суде в Ставропольском крае.

2.3. Обязательные работы

Уголовный кодекс Российской Федерации, принятый в 1996 году, ввёл такой вид уголовного наказания, как обязательные работы. Однако, в соответствии с Федеральным законом от 13 июня 1996 года № 64-ФЗ «О введении в действие Уголовного Кодекса Российской Федерации» данный вид наказания должен быть введён «в действие федеральным законом или федеральными законами после вступления в силу Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации по мере создания необходимых условий»²⁰ для исполнения данного вида наказания, но не позднее 2004 года (статья 4 данного Закона). И только с 1 января 2005 года обязательные работы как вид наказания стали применяться.

В содержание данного вида наказания, по мнению большинства учёных (А.Ж. Рамазанов, А.М. Маликов, А.И. Коробеев и т. д.), входит обязательный труд. К примеру, И.А. Кузанкина обращает своё внимание на то, что основным элементом в сущности обязательных работ играет «максимальное исправительно-воспитательное воздействие, приобщение к общественно полезному труду».²¹ В научной литературе так же говорится и о том, что содержанием этого вида наказания является «труд, от количества, характера и условий осуществления которого осуждённый уклониться не вправе».²²

Стоит обратить внимание на то, что обязательные работы осуществляются уголовно-исполнительной инспекцией по месту жительства осуждённого (часть 1 статьи 25 Уголовно Исполнительный

²⁰ О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации: федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 64-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

²¹ Кузанкина И.А. Наказания несовершеннолетних (уголовно-правовое исследование): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2006. С. 16

²² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. 3-е изд., изм. и доп. / под общ. ред. Ю.И. Скуратова и В.М. Лебедева. М., 1999. С. 103.

Кодекс Российской Федерации). С 1 октября 2014 года, в состав уголовно-исполнительной системы входят: 2 489 уголовно-исполнительных инспекций, в которых состоят на учёте 428 300 человек, осуждённых к наказаниям, не связанным с лишением свободы.

«Обязательные работы устанавливаются на срок от 60 до 480 часов»²³(часть 2 статьи 49 Уголовного Кодекса РФ). А согласно части 3 статьи 88 Уголовного Кодекса РФ обязательные работы в отношении лиц не достигших совершеннолетнего возраста назначаются на срок от 40 до 160 часов и заключаются в выполнении работ, не сложных для несовершеннолетнего.

Интенсивность данного вида наказания, то есть частота занятости преступника обязательными работами, должна составлять не свыше 4 часов в день (часть 2 статьи 49 Уголовного Кодекса Российской Федерации).

Наиболее подробно описал эту норма Уголовный Исполнительный Кодекс Российской Федерации, в соответствии с частью 2 статьи 27 «время обязательных работ не может превышать 4 часов в выходные дни и дни, когда осуждённый не занят на основной работе, службе или учёбе; в рабочие дни — 2 часов после окончания работы, службы или учёбы, а с согласия осуждённого — 4 часов. Время обязательных работ в течение недели, как правило, не может быть менее 12 часов. При наличии уважительных причин уголовно-исполнительная инспекция вправе разрешить осуждённому проработать в течение недели меньшее количество часов»²⁴. К

²³ Уголовный Исполнительный Кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 N 1-ФЗ // Консультант Плюс. Законодательство. (дата обращения 15.12.16)

уважительным причинам в данной статье относятся такие, как: непреодолимая сила, то есть чрезвычайные, непредотвратимые обстоятельства, сдача экзаменов, повреждение здоровья или смерть близкого родственника и т.д.

В части 3 статьи 88 Уголовного Кодекса Российской Федерации указывается продолжительность исполнения данного вида наказания, где лицами в возрасте до 15 лет не может превышать 2 часов в день, а лицами в возрасте от 15 до 16 лет — 3 часов в день.

Стоит обратить внимание на то, что осуждённый лишён таких прав, как: право на отдых, на свободу вида труда и на оплату труда.

В ранние годы как правило именно труд признавался основой исправления преступников. Не смотря на то, что сегодня общественно полезный труд так же остаётся на главных позициях при исполнении большинства видов уголовного наказания, в том числе и такого вида наказания как обязательные работы, применяющиеся в отношении лиц не достигших возраста совершеннолетия, в политике российского законодательства произошло смещение в пользу уголовно исполнительного характера. Обязательные работы назначаются при совершении преступлений небольшой или средней тяжести. Без изоляции от общества общественно полезный труд позволяет достигнуть цель наказания, так как даёт шанс на исправление осуждённым.

2.4. Исправительные работы

В статье 88 Уголовного Кодекса Российской Федерации одним из видов наказания для лиц не достигших совершеннолетнего возраста являются исправительные работы.

Между критериями исправительных работ применяемых к несовершеннолетним лицам и взрослым есть определённые существенные различие. К примеру, максимальным сроком, которым могут быть назначены исправительные работы для взрослого составляет 2 года, для лица не достигшего совершеннолетнего возраста этот же срок составляет 1 год. Минимальный же срок для взрослых составляет 2 месяца, как и для несовершеннолетнего осуждённого.

Суд при вынесение решения о назначении исправительных работ осуждённому должен учитывать и его материальное положение, так как назначение данного вида наказания может повлечь за собой ухудшение материального положения осуждённого, что в свою очередь повлечёт за собой малую эффективность исправления или же её практическое отсутствие. Так же суду необходимо учитывать при назначении исправительных работ лицу не достигшему совершеннолетнего возраста, что это не будет препятствовать его социальному развитию.²⁵

До того как были внесены изменения в статью 50 Уголовного Кодекса Российской Федерации Федеральным законом РФ от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, суды не выносили решения о назначении исправительных работ как альтернативы лишению свободы, для лиц не достигших совершеннолетнего возраста, можно предположить, что это

²⁵ Орлов В.Н. Проблемы назначения и исполнения исправительных работ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Ставрополь, 2000. - С. 68

было вызвано тем, что отсутствие постоянного места работы у осуждённого трактовалось как факт, препятствующие применению этого вида наказания. Стоит отметить что отсутствие же постоянного, а зачастую и временного места работы является весьма характерным обстоятельством для несовершеннолетних.

Исправительные работы, на сегодняшний же день, определяются органами местного самоуправления при согласовании с УИИ, в районе проживания осуждённого, при условии отсутствия постоянного места работы у него.

Как правило достаточно трудно найти руководителей предприятий, организаций, которые были бы заинтересованы в приёме на работу лиц не достигших совершеннолетия. Ведь после возникают трудности в виде использования таких лиц как работников, что требует от работодателя дополнительных расходов материальных средств, а так же постоянное использование лица не достигшего совершеннолетия при факторе необходимости производственной работы исключается, но это никак не влияет на оплату труда.

В связи с этим доля несовершеннолетних в общем числе занятых в трудовом процессе не может быть значительной, что сводит на нет применение исправительных работ в отношении рассматриваемой категории осуждённых.

Разумность применения исправительных работ и сохранении данного вида наказания в статье 88 Уголовного Кодекса Российской Федерации на сегодняшний день остаётся дискуссионной.

Нам представляется, что на сегодняшний день, для того чтобы данный вид наказания начал работать, необходимо предложить законодателю применять данный вид наказания к лицам, признанным

в установленном законом порядке эмансипированными, что нами предлагалось ранее в отношении такого вида наказания, как штраф.

Алтынбаева Лилия Мударисовна в своей работе предлагает в 4 статье 88 Уголовного Кодекса Российской Федерации изложить в следующей редакции: «Исправительные работы назначаются несовершеннолетним эмансипированным в установленном законом порядке, осуждённым на срок до 1 года. Из заработка осуждённого к исправительным работам производить удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда в пределах от 3 до 15 %».

2.5. Ограничение свободы

Ограничение свободы является новым видом наказания, который был введён в действие Федеральным законом от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ. Его суть заключается в установлении судом осуждённому определённых ограничений, в которые входят обязательное согласование с УИИ об изменении места жительства, выезд за пределы определённого муниципального образования, с учётом явки в УИИ от одного до четырёх раз в месяц.

Проанализировав судебную статистику до 2013 года по назначению наказания в виде ограничения свободы несовершеннолетним, можно сказать что до 2013 года она возрастала, а после 2013 года она наоборот упала. Если разбирать более подробно, то в период с 2010 до 2012 года количество осуждённых варьировалось от 488 до 984 человек, а с 2013 уже до 2014 это количество сократилось до 962 человек, а в последующем было ещё одно более существенное падение до 900 человек.

С учётом же ведомственной статистики Федеральной службы исполнения наказаний можно утверждать, что 371 лицо не достигшее совершеннолетия, осуждённых к ограничению свободы, состояло на учёте в УИИ в 2010 году, то далее мы замечаем тенденцию идущую на

увеличение: 2011 год – 882 человек, 2012 год – 1170 человек, 2013 год – 1290 человек, но в 2014 году происходит резкий спад до 971 человека. Это всё возможно проследить на фоне последовательного уменьшения численности несовершеннолетних лиц осуждённых в данный период вообще²⁶. На учёте УИИ с 2010 года по 2014 год количество таких лиц уменьшилось с 47388 человек до 21501 человек.²⁷

За период 2014 года возможно проследить возрастание и спад рецидивной преступности среди категории лиц относящихся к несовершеннолетним стоит учитывать тот рост, а далее и значительное уменьшение приговорённых к ограничению свободы лиц не достигших совершеннолетия.

Стоит согласиться с П.В. Тепляшиным, который считает, что «исполнение ограничения свободы после освобождения лица из мест лишения свободы будет иметь нецелесообразный характер, поскольку либо создаст объективные трудности в социальной адаптации, либо превратит освобождённое лицо в злостного нарушителя порядка отбывания ограничения свободы.» Стоит отметить, что суд основе определённых факторов не может предусмотреть характер и перечень последующих ограничений налагаемых на лицо в будущем.²⁸

Существуют предположения, по которым вероятность возрастания тенденций применения наказаний, не связанных с лишением свободы, а так же такого наказания как ограничение свободы. Важно и то, что бы осуждённый воспринимал наказание в виде ограничения свободы как заслуженное и справедливое. Только при таком условии его восприятия, претерпевая ограничения осуждённый встанет на путь исправления.

²⁶ Прокументов Л.М. Несовершеннолетние: преступность, особенности уголовной ответственности. Томск: Изд-воТом.ун-та, 2006. С. – 23.

²⁷ Официальный сайт Федеральной службы исполнения наказаний. URL: <http://www.fsin.su/structure/inspector/iao/statistika/Xar-ka%20v%20YII/> (дата обращения: 18.012.2016).

²⁸ Тепляшин П.В. Уголовное наказание в виде ограничения свободы: проблемы законодательной регламентации и эффективности в специальном предупреждении преступности // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2010. – № 4. – С. 54.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведя исследование, необходимо отметить следующие основные положения.

В данной работе были указаны, а так же проанализированы виды наказаний которые изложены в статье 88 Уголовного Кодекса Российской Федерации и включает перечень из 6 видов наказаний:

- 1) Штраф;
- 2) Лишение права занимать определённой деятельностью;
- 3) Обязательные работы;
- 4) Исправительные работы;
- 5) Ограничение свободы;
- 6) Лишение свободы на определённый срок.

Анализируя развитие положений о борьбе с преступностью, стоит отметить, что наука уголовного права за последние годы обратилась непосредственно к проблеме уголовной политики. На данный момент любое теоретическое положение, предписание закона, практическое решение по вопросам уголовной ответственности, применения и исполнения наказания, и иных мер уголовного воздействия на лиц не достигших возраста совершеннолетия, совершивших правонарушения, необходимо рассматривать в аспекте требований уголовной политики. Центр тяжести в данной области сейчас смещён на социальные, а так же экономические, идеологические, организационные меры. Однако, преступность существует и без уголовной ответственности и наказания не поступиться; - уголовная ответственность в принципе признает

возможным существование целого ряда способов своей реализации. Основным способом её реализации является применение наказания.

Исходя из вышесказанного, следует отметить, что в современном мире путь борьбы с правонарушениями – это не что иное, как путь социальной профилактики, в которой наказание, пока что играет наиболее важную роль, но уже выступает в качестве вспомогательного средства, ибо само по себе оно не снижает преступности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Гудина Маргарита Валерьевна Криминологический и правовой аспекты, обуславливающие профилактику правонарушений несовершеннолетних // Бизнес в законе. 2012. №4 С.23-25.
2. Забрянский Г.А. Наказание несовершеннолетних и его региональные особенности. - М.: Рудомино. 2000.
3. Концепция уголовно-правовой политики Российской Федерации URL: <https://www.oprf.ru/ru/discussions/newsitem/17889> (дата обращения: 17.02.2015).
4. Киселева Екатерина Сергеевна Система наказаний для несовершеннолетних по современному уголовному законодательству РФ: состояние, эволюция и перспективы // Вестник ТГУ. 2015. №8 (148) С.113-121.
5. Хармаев Юрий Владимирович К вопросу о применении наказаний, не связанных с лишением свободы // Вестник БГУ. 2015. №2 С.177-183.
6. О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 г. № 64-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2955.
7. Верина Г.В. Современные тенденции развития уголовных наказаний в России // Право и практика. 2013. № 2 (12). С. 126-128.
8. Верина Г.В. Ограничение свободы как вид уголовного наказания в свете законодательных новелл // Уголовное право. 2010. № 5. С. 8-1
9. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы: федеральный закон от 27.12.2009 г. № 377-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 52 (ч. 1). Ст. 6453.
10. Дворянсков И. В. Правосудие как инструмент наказания: проблема релевантности социальным ожиданиям // Ресоциализация осужденных в условиях: развития гражданского общества: сб. материалов междунар. науч.-практ. конф. (11-12 декабря 2014 г.). — Киров, 2014.
11. Хармаев Ю.В. Проблемы совершенствования уголовно-исполнительной системы по законодательству России и Монголии //

- Вестник Бурятского государственного университета. — 2012. — Вып. 2.
12. Александрова О. П., Буданова Л. Ю. Правовое положение учреждений и органов, исполняющих наказания, на стадии исполнения приговора: монография. — М.: Юрлитинформ, 2014\
 13. Иринчиев В. В., Пичугин С. А. Актуальные проблемы применения альтернативных видов уголовных наказаний // Социология уголовного права: криминологические проблемы и социология уголовного права: материалы I Междунар. науч.-практ. конф. — М.: Юриспруденция, 2013.\
 14. Зарембинская Е. Развитие системы наказаний, альтернативных лишению свободы // Преступление и наказание. — 2012. — № 5.
 15. Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и мерах уголовного наказания за 12 месяцев 2010 г. URL: <http://www.sder.ru/index.php> (дата обращения: 17.12.2016).
 16. Непомнящая Татьяна Викторовна Альтернативные виды наказаний: проблемы развития и совершенствования // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2012. №3 (32) С.217-220.
 17. Похмелкин В. Новый Уголовный кодекс — зеркало российской демократии // Российская юстиция. — 1996. — № 8. — С. 7; Наумов А.В. Два года действия Уголовного кодекса РФ: достижения и просчёты // Российская юстиция. — 1999. — № 9.
 18. Тадевосян З.А. Штраф как уголовное наказание. — Ереван, 1973. — С. 31; Гальперин И.М. Наказание: социальные функции, практика применения. — М., 1983.
 19. Кузанкина И.А. Наказания несовершеннолетних (уголовно-правовое исследование): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2006.
 20. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. 3-е изд., изм. и доп. / под общ. ред. Ю.И. Скуратова и В.М. Лебедева. М., 1999.
 21. Симагина Наталья Анатольевна Законодательное регулирование общественно полезного труда как одного из элементов наказания в виде обязательных работ в отношении несовершеннолетних // Юридическая техника. 2015. №9 С.704-706.
 22. Алтынбаева Лилия Мударисовна Исправительные работы как вид наказания для несовершеннолетних // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2009. №1 С.97-99.

23. Орлов В.Н. Проблемы назначения и исполнения исправительных работ: автореф. дис.канд. юрид. Наук.- Ставрополь, 2000г
24. Ольховик Николай Владимирович Индивидуальное криминологическое прогнозирование поведения несовершеннолетних, осужденных к ограничению свободы // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. 2015. №4 (18) С.54-59.
25. Прокументов Л.М. Несовершеннолетние: преступность, особенности уголовной ответственности. Томск: Изд-воТом.ун-та, 2006.
26. Официальный сайт Федеральной службы исполнения наказаний. URL: <http://www.fsin.su/structure/inspector/iao/statistika/Xarka%20v%20YII/> (дата обращения: 18.012.2016).
27. Тепляшин П.В. Уголовное наказание в виде ограничения свободы: проблемы законодательной регламентации и эффективности в специальном предупреждении преступности // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2010. – № 4. – С. 54.