

Лихачева И. И.
Студентка 3 курса юридического факультета
Российской академии адвокатуры и нотариата г. Москва
Научный руководитель: д.ю.н., доцент Афанасьева В. И.

ОСОБЕННОСТИ КОНСТИТУЦИОННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СУДЕЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация:

В данной статье автором рассматривается конституционная ответственность судей Российской Федерации, как особый вид юридической ответственности со стороны конструкции состава преступления. Особенностью конституционной ответственности судей в отличие от конституционной ответственности граждан является сам непосредственный субъект правонарушения, имеющий особый конституционный статус, который определяет особый механизм применения санкций. Целью настоящей статьи является теоретическое обоснование выделения конституционной ответственности как вида особой юридической ответственности.

Ключевые слова:

Суд, судебная система, юридическая ответственность, конституционная ответственность, Высший суд Российской Федерации, судьи Высшего суда Российской Федерации.

Annotation:

In this article the author considers the constitutional responsibility of judges of the Russian Federation, as a special type of legal responsibility on the part of the structure of the crime. A peculiarity of the constitutional responsibility of judges, unlike the constitutional responsibility of citizens, is the immediate subject of the offense, which has a special constitutional status, which defines a special mechanism for the application of sanctions. The purpose of this article is the theoretical

justification for singling out constitutional responsibility as a form of special legal responsibility.

Keywords:

Court, judicial system, legal responsibility, constitutional responsibility, the Supreme Court of the Russian Federation, judges of the Supreme Court of the Russian Federation.

Многие правоведы выделяют конституционную ответственность как особый вид юридической ответственности. Потребность в выделение такого вида появилась из-за увеличившегося количества правонарушений не попадающих под квалификацию признаков правонарушений ни одного из видов:

- издание законов, подзаконных нормативно правовых актов, противоречащих Конституции Российской Федерации, федеральным Конституционным и Федеральным законом;

- неисполнение законов высшими органами государственной власти как регионального, так и федерального уровня власти;

- неисполнение органами государственной власти решений соответствующих судов.

Конституционная ответственность в Российской Федерации регулируется двумя нормативно правовыми актами, а именно: Конституцией Российской Федерации и Федеральным законом от 6 октября 1999г. N 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».¹

¹ Федеральный закон от 6 октября 1999 г. N 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов

Объектом конституционной ответственности составляет государственная власть – признаваемая обществом обязанность специальных органов, должностных лиц осуществлять принуждения для достижения поставленных задач в соответствии с установленными суверенными целями и требованиями. Отсюда вытекает то, что конституционная ответственность распространяется только на должностных лиц. Основанием для наступления конституционной ответственности является совершение правонарушения, как и для другого любого вида ответственности.

Поскольку судья является конституционно значимой фигурой, это нам позволяет утверждать то, что в основе правового статуса судьи лежат конституционные положения.

Отсюда с наступлением конституционной ответственности в отношении судей является – конституционный проступок, т.е. правонарушение. Конституционное правонарушение — это противоправное, виновное общественно опасное деяние, посягающее на установленные и закреплённые конституцией и конституционным законодательством основы конституционного строя и правопорядок, права и свободы человека и гражданина, за которое законодательством предусмотрена конституционная ответственность. Объектом же конституционного проступка судей является – непосредственное осуществление правосудия в соответствии с установленными нормами права в Российской Федерации.

Объективная сторона конституционного правонарушения судьи выражена в деяние в форме действия или бездействия, а также его отрицательные последствия. Отрицательными последствиями данного вида преступления могут рассматриваться такие, как: коррупционные проявления, сомнения в объективности, справедливости и беспристрастности. В своей работе

«Имущественная ответственность в хозяйственных отношениях» Малеин Н. С. соглашается с В. А. Тарховым, который считает, что «относящиеся к объективной стороне вред и причинная связь могут в значительной мере, а то и полностью отсутствовать», из-за того, что вред, причиняемый общественному правопорядку, не заметный и не поддаётся точному учёту и измерению, и соответственно в некоторых случаях в объективную сторону правонарушения невозможно включить вред и причинную связь между ними.²

Если же говорить о субъективном составе конституционной ответственности судей, то стоит отметить, что субъектами будут являться судьи Российской Федерации, обладающие специальным статусом, установленным ст. 2 Федерального Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации». Что подтверждается заявлением Конституционного суда Российской Федерации от 28 февраля 2014 года при обсуждении ситуации связанной с принятием Верховной Радой Украины Постановления «О реагировании на факты нарушения судьями Конституционного Суда Украины присяги судьи» в котором он ответил на обращение, принятое на собрании судей Конституционного Суда Украины 27 февраля 2014 года.³

Приведённое выше позволяет утверждать, что все судьи обладают единым статусом и различаются между собой только полномочиями и компетенцией, что в свою очередь позволяет законодателю применять единый подход к наступлению ответственности любого из судей.

Субъективная сторона выражается в психологическом отношении судьи к совершенному преступлению, что состоит из вины, мотива и цели. Однако стоит отметить, что такие факультативные признаки, как цель и мотив, практически не используется в Российском конституционном праве в силу

² Малеин Н. С. Имущественная ответственность в хозяйственных отношениях. - М.: Наука, 1968. – 207 с.

³ Заявление Конституционного Суда Российской Федерации в связи с нарушением статуса судей Конституционного Суда Украины. URL: <http://www.ksrf.ru/ru/News/Pages/ViewItem.aspx?ParamId=3156> (дата обращения: 10.05.2017)

того, что нарушение конституционно-правовой нормы вызывает применение соответствующей принудительной меры вне учёта таких факультативных признаков по причине отсутствия дифференциации мер конституционного воздействия.

Таким образом за счёт особого конституционного статуса за нарушение судьёй одного из обязательств, чётко определённого его статусом, может повлечь применение санкций только по решению, принятому на основании представления, рекомендации либо с согласия судебной инстанции либо органа, как минимум на половину состоящего из избранных судей; решение принимается с соблюдением процедуры, в рамках которой проводятся слушания с участием сторон, а судья, чьё дело рассматривается, имеет право на представительство согласно пункту 5.1 Европейской хартии о статуте для судей (DAJ/DOC (98) 23), принятой в городе Страсбурге 8 июля 1998 – 10 июля 1998 года.⁴ Что обосновывается трудностью в определении совершенного судьёй деяния – конституционного преступления или судебной ошибки.

⁴ Заявление Конституционного Суда Российской Федерации в связи с нарушением статуса судей Конституционного Суда Украины. URL: <http://www.ksrf.ru/ru/News/Pages/ViewItem.aspx?ParamId=3156> (дата обращения: 10.05.2017)

Библиография

1. Закон РФ от 26.06.1992 N 3132–1 (ред. от 25.11.2013) «О статусе судей в Российской Федерации» // Российская газета, N 170, 29.07.1992.
2. Заявление Конституционного Суда Российской Федерации в связи с нарушением статуса судей Конституционного Суда Украины. URL: <http://www.ksrf.ru/ru/News/Pages/ViewItem.aspx?ParamId=3156> (дата обращения: 10.05.2017)
3. Завьялов Д. Ю., Конституционная ответственность как особый вид юридической ответственности : Автореф. дис. на соиск. учен. степ. к.ю.н. : Спец. 12.00.02 / Завьялов Дмитрий Юрьевич; [Волгоград. МВД России]. - Волгоград : Б.и., 2002. - 23 с. ; 20,5 см. - Библиогр.: с. 23 (4 назв.);
4. Малеин Н. С. Имущественная ответственность в хозяйственных отношениях. - М.: Наука, 1968;
5. Манкевич И. С. Конституционная ответственность судей в Российской Федерации: ее субъекты, основания и санкции // Молодой ученый. — 2014. — №13. — С. 186-187;

Bibliography

1. Law of the Russian Federation of 26.06.1992 No. 3132-1 (as amended on November 25, 2013) "On the Status of Judges in the Russian Federation" // Rossiyskaya Gazeta, No. 170, July 29, 1992.
2. Statement of the Constitutional Court of the Russian Federation in connection with the violation of the status of judges of the Constitutional Court of Ukraine. URL: <http://www.ksrf.ru/en/News/Pages/ViewItem.aspx?ParamId=3156> (reference date: May 10, 2017)
3. Zavyalov D. Yu., Constitutional responsibility as a special type of legal liability: Author's abstract. dis. to the soisk. scientist. step. Ph.D. : Spec. 12.00.02 /

Zavyalov Dmitry Yurievich; [Volgograd. Ministry of Internal Affairs of Russia].

- Volgograd: B.I., 2002. - 23 p. ; 20.5 cm. - Bibliography: p. 23 (4 names);

4. Malein NS Property liability in economic relations. - Moscow: Nauka, 1968;

5. Mankevich IS The Constitutional Liability of Judges in the Russian Federation:
Its Subjects, Foundations and Sanctions // Young Scientist. - 2014. - № 13. - P.
186-187;