

**НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И  
НОТАРИАТА»**

**КУРСОВАЯ РАБОТА**

на тему: «Особенности уголовной ответственности  
несовершеннолетних»

Выполнила:  
Студентка 2 курса  
Очного отделения  
Юридического факультета  
Демкова  
Анастасия Валерьевна

Научный руководитель:  
к.ю.н.  
Подосинникова  
Людмила Анатольевна

Москва, 2017

## Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Общая характеристика ответственности несовершеннолетних по действующему законодательству РФ.....	5
§1. Существенные особенности уголовного преследования несовершеннолетних.....	5
§2. Виды наказаний, предусмотренных для несовершеннолетних.....	8
Глава 2. Проблемы привлечения к уголовной ответственности несовершеннолетних.....	11
§1. Пробелы уголовной ответственности несовершеннолетних в их современной правовой регламентации .....	11
§2. Совершенствование уголовно-правовых мер, применяемых к несовершеннолетним, виновным в совершении преступлений.....	20
Заключение .....	27
Список использованных источников и литературы .....	30
Приложения .....	34

## Введение

Актуальность темы: проблемы преступности несовершеннолетних всегда отличались особой остротой и актуальностью. Рост социальных противоречий, вызвал резкое увеличение масштабов преступности несовершеннолетних, которая не только претерпела количественные изменения, но и приобрела новые качественные характеристики. Применения мер уголовного наказания, какова бы ни была их эффективность, теперь уже недостаточно для сдерживания и тем более существенного ограничения числа преступлений, совершаемых несовершеннолетними. В этих условиях становится как никогда ранее актуальной задача материализации идей, связанных с применением к указанной категории лиц освобождения от уголовной ответственности.

Одной из самых актуальных и социально значимых задач, стоящих перед нашим обществом сегодня, безусловно, является поиск путей снижения преступности среди несовершеннолетних. Необходимость решения этой задачи обусловлена не только тем, что в стране продолжает сохраняться сложная криминогенная обстановка, но и тем, что преступность молодеет, принимает устойчивый рецидивный характер, подростки все чаще совершают деяния, которые ранее были характерны для взрослых преступников. А такая криминализация молодежной среды лишает общество перспектив установления в скором будущем социального равновесия и благополучия. Одним из средств профилактического воздействия является наказание за совершенное противоправное деяние. Оно должно предупредить дальнейшее преступное поведение данного лица, а также являться фактом, демонстрирующим окружающим, неотвратимость несения определенных тягот и лишений за содеянное. Обеспечить эффективность такого воздействия должна продуманная законодательная база и правоприменительная деятельность.

Объектом исследования является уголовная ответственность несовершеннолетних правонарушителей.

Предметом исследования являются нормы уголовного права об уголовной ответственности, практика привлечения к уголовной ответственности в связи с совершением преступлений несовершеннолетними, научно-правовая литература.

Цель исследования заключается в том, чтобы определить особенности уголовной ответственности несовершеннолетних.

Цель исследования обусловила задачи:

- 1) рассмотреть понятие уголовной ответственности несовершеннолетних в уголовном законодательстве;
- 2) определить особенности наказаний несовершеннолетним;
- 3) раскрыть проблемы привлечения к уголовной ответственности несовершеннолетних.

Методологической основой исследования является использование историко-правового, формально-логического, сравнительно-правового методов исследования.

Охват нормативно-правовой базы: Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.; Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. и другие.

Теоретической базой исследования послужили работы следующих авторов: А. М. Бешенова, Б. А. Филимонова, А.Л. Чувилева и других.

## **Глава 1. Общая характеристика ответственности несовершеннолетних по действующему законодательству РФ**

### **§1. Существенные особенности уголовного преследования несовершеннолетних**

В Уголовном кодексе Российской Федерации 1996 года<sup>1</sup> впервые в истории русского права вопросам ответственности и наказания несовершеннолетних, совершивших общественно опасные деяния, запрещенные уголовным законом, посвящен специальный раздел V (ст. 87-96 главы 14).

Специфические черты преступности несовершеннолетних и привели законодателя к необходимости тщательной регламентации уголовной ответственности несовершеннолетних, подчас отступающей от общих правил и начал уголовной ответственности и наказания<sup>2</sup>.

Законодательством предусмотрены особые условия установления видов наказания для несовершеннолетних, назначения им наказания, освобождения их от уголовной ответственности и наказания, исчисления сроков давности и погашения судимости. Следует согласиться с М.С. Строговичем, который полагал, что «правильное понимание ответственности важно и в политическом, и в социальном, и в юридическом смысле, оно имеет громадное значение для научной разработки проблем прав личности... для повышения ответственности государственных органов... должностных лиц за порученное дело»<sup>3</sup>.

С момента совершения преступления возникает основание для наступления уголовной ответственности, но наступает она только при установлении виновности лица судом.

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // Российская газета. № 113, 18.06.1996, № 114, 19.06.1996, № 115, 20.06.1996, № 118, 25.06.1996.

<sup>2</sup> Крюкова Н.И. История развития уголовного законодательства об ответственности несовершеннолетних // Вопросы ювенальной юстиции. - 2013. - № 6. - С. 23 - 27.

<sup>3</sup> Инногамова-Хегай Л. В. Российское уголовное право. Общая часть/ Инфра-М, - 2014. - С. 204.

Уголовную ответственность можно определить как предусмотренные законом негативные для лица, совершившего преступление, последствия, вытекающие из решения суда и проявляющиеся в самом факте осуждения и судимости или осуждения, сопряженного с исполнением наказания и судимостью. Наиболее суровой правовой ответственностью является уголовная ответственность, устанавливаемая УК РФ для лиц, виновных в совершении преступлений<sup>4</sup>. В статье 8 УК РФ определено, что основанием уголовной ответственности служит совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, которые предусмотрены УК РФ<sup>5</sup>.

Совершение общественно опасных деяний - объективное основание уголовной ответственности, а негативное отношение правонарушителя к запрету их совершения, т.е. вина, - ее субъективное основание. В юридической литературе встречается мнение о том, что элементом уголовной ответственности являются и принудительные меры воспитательного характера в отношении несовершеннолетних, совершивших преступления небольшой или средней тяжести. Приведенная точка зрения, по мнению А.Б.Мельниченко, неверна. Принудительными мерами воспитательного характера можно воспользоваться только в отношении тех несовершеннолетних, которые освобождены от наказания<sup>6</sup>. В то же время в Общей части УК РФ за рамками раздела об уголовной ответственности несовершеннолетних остались нормы, которые либо непосредственно устанавливают исключения, либо регулируют ответственность несовершеннолетних на общих основаниях. Например, в ч.4 ст.18 УК РФ предусмотрено, что судимость за преступления, совершенные лицом в возрасте до 18 лет, не учитывается при признании рецидива преступлений; ст.20 УК РФ устанавливает и дифференцирует возраст несовершеннолетних, с которого наступает уголовная ответственность; ст.75-77 УК РФ об

---

<sup>4</sup> Лебедев В. М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / В. М. Лебедев. – М. : Норма, - 2010. - С. 206.

<sup>5</sup> Кудрявцев В. Н. Российское уголовное право. Общая часть / Юристъ, - 2014. - № 3. - С. 175.

<sup>6</sup> Мельниченко А.Б. Уголовное право. Общая часть /МарТ, - 2014. - С. 197.

освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, в связи с примирением с потерпевшим, а также с изменением обстановки применимы и к несовершеннолетним.

В тех случаях, когда возникает конкуренция других норм Общей части УК РФ с нормами раздела об уголовной ответственности несовершеннолетних, всегда подлежат применению нормы этого раздела.

С учетом возрастных и психологических особенностей несовершеннолетних правонарушителей Генеральная Ассамблея ООН 10 декабря 1985 г. приняла «Минимальные стандартные правила отправления правосудия в отношении несовершеннолетних»<sup>7</sup>, известные как «Пекинские правила», которые должны быть учтены в законодательстве каждой страны и применяться как образец при расследовании и рассмотрении в судах дел этой категории. Выделение в Уголовном Кодексе Российской Федерации самостоятельного раздела об уголовной ответственности несовершеннолетних обусловлено социально-психологическими особенностями лиц в возрасте от 14 до 18 лет, совершающих преступления. Эти особенности имеют объективно-субъективную основу, и их учет призван максимально содействовать достижению целей уголовной ответственности, влиять на ресоциализацию несовершеннолетних. В статьях 87-96 УК РФ содержатся только особенности уголовной ответственности несовершеннолетних.

Основание же уголовной ответственности и ее принципы и общие начала назначения наказания у них едины с совершеннолетними. За большинство посягательств уголовная ответственность наступает с 16-летнего возраста. За преступления, исчерпывающе перечисленные в ч.2 ст.20 УК РФ, ответственность наступает с 14 лет.

---

<sup>7</sup> Минимальные стандартные правила организации объединенных наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (пекинские правила) (Приняты 29.11.1985 Резолюцией 40/33 на 96-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс».

С достижением несовершеннолетними 14 или 16-летнего календарного возраста, а также с биологическими особенностями связана специфика основания их уголовной ответственности.

## **§2. Виды наказаний, предусмотренных для несовершеннолетних**

Особенностью уголовной ответственности несовершеннолетних является возможность ее реализации в разных формах: в форме освобождения от уголовной ответственности и применения к нему принудительных мер воспитательного воздействия и в форме привлечения к уголовной ответственности, индивидуализация которой может выражаться: В освобождении от наказания и применении принудительных мер воспитательного воздействия (ч.1 ст.92 УК РФ)<sup>8</sup>.

Из 14 видов наказаний, применяемых к взрослым осужденным, содержащихся в перечне ст. 44 УК РФ, несовершеннолетним в соответствии с ч. 1 ст. 88 УК РФ могут быть назначены только шесть видов уголовных наказаний. Такими видами наказаний, назначаемых несовершеннолетним, являются:

- 1) штраф;
- 2) лишение права заниматься определенной деятельностью;
- 3) обязательные работы;
- 4) исправительные работы;
- 5) арест;
- 6) лишение свободы на определенный срок<sup>9</sup>.

Так, наказание в виде лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетнему осужденному, совершившему в возрасте до шестнадцати лет преступление средней тяжести впервые (ч. 6 ст. 88 УК РФ)<sup>10</sup>.

---

<sup>8</sup> Уголовно-процессуальное право. // Под ред. П.А. Лупинской. - М.:Юристъ, - 2014. - С.670.

<sup>9</sup> Косевич Н.Р. Уголовная ответственность несовершеннолетних в нормах российского законодательства как реализация дружественного к ребенку правосудия // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс».

<sup>10</sup> Викторов И. С. Защита трудовых прав несовершеннолетних средствами государственного надзора и контроля // Трудовое право. - 2014. - № 1. - С. 29-38.



В соответствии со ст. 88 УК РФ лишение свободы не назначается несовершеннолетним, совершившим впервые преступление небольшой тяжести, а также несовершеннолетним в возрасте 14 - 16 лет, впервые совершившим преступление средней тяжести.

За преступление средней тяжести максимальный срок лишения свободы несовершеннолетних не отличается от аналогичного срока для взрослых лиц и составляет пять лет. За совершение тяжких преступлений несовершеннолетние в возрасте 14 - 16 лет подлежат лишению свободы сроком максимум на шесть лет, а в возрасте от 17 до 18 лет - на десять лет. Совершение особо тяжкого преступления грозит несовершеннолетним наказанием в виде лишения свободы максимум на десять лет. При этом при назначении лишения свободы несовершеннолетнему, совершившему тяжкое или особо тяжкое преступление, минимальный срок данного вида наказания, установленный в санкции статьи Особенной части УК РФ, сокращается наполовину.

Вместе с тем закон установил слишком большой разрыв в максимальном наказании за тяжкое преступление для несовершеннолетних в возрасте до 16 лет, с одной стороны, и несовершеннолетних в возрасте 17 - 18 лет - с другой; в первом случае он составляет шесть лет, а во втором - 10. Кроме того, устанавливая единый десятилетний максимальный срок наказания за совершение особо тяжких преступлений для различных категорий несовершеннолетних, законодатель отступил от избранной им линии учета возраста подростков.

Отсутствует разграничение наказания несовершеннолетних в зависимости от количества совершаемых ими преступлений, поскольку и по совокупности приговоров, и по совокупности преступлений максимальный срок лишения свободы также составляет десять лет<sup>11</sup>.

---

<sup>11</sup> Волошин В.М. Некоторые проблемы дифференциации уголовного наказания несовершеннолетних // Российский судья. - 2013. - № 2. - С. 43-47.

Дальнейшее разграничение уголовного наказания несовершеннолетних в виде лишения свободы можно раскрыть следующим образом:

1. За преступления небольшой тяжести несовершеннолетним, независимо от их возраста, лишение свободы не назначается.

2. За впервые совершенное преступление средней тяжести несовершеннолетним в возрасте 14 - 15 лет лишение свободы не назначается; за повторно совершенное преступление средней тяжести этой группе несовершеннолетних и несовершеннолетним в возрасте от 16 до 17 лет назначается на срок от одного года до трех лет.

3. За тяжкое преступление несовершеннолетним в возрасте 14 - 15 лет лишение свободы назначается на срок от одного года до пяти лет, а несовершеннолетним от 16 до 17 лет - от одного года до семи лет.

4. За совершение особо тяжкого преступления несовершеннолетним в возрасте 14 - 15 лет лишение свободы назначается на срок от одного года до шести лет, а несовершеннолетним от 16 до 17 лет - от одного года до восьми лет.

5. При наличии совокупности преступлений или приговоров максимальный срок лишения свободы несовершеннолетних в возрасте 14 - 15 лет не должен превышать восьми лет, а несовершеннолетних в возрасте 16 - 17 лет - десяти лет.

## Глава 2. Проблемы привлечения к уголовной ответственности несовершеннолетних

### §1. Пробелы уголовной ответственности несовершеннолетних в их современной правовой регламентации

Проанализировав статистику по назначению наказания несовершеннолетним судами первой инстанции за 2015 год, приведенные Судебным департаментом при Верховном Суде РФ, сделаем несколько выводов и продемонстрируем их на диаграмме (рис.1).

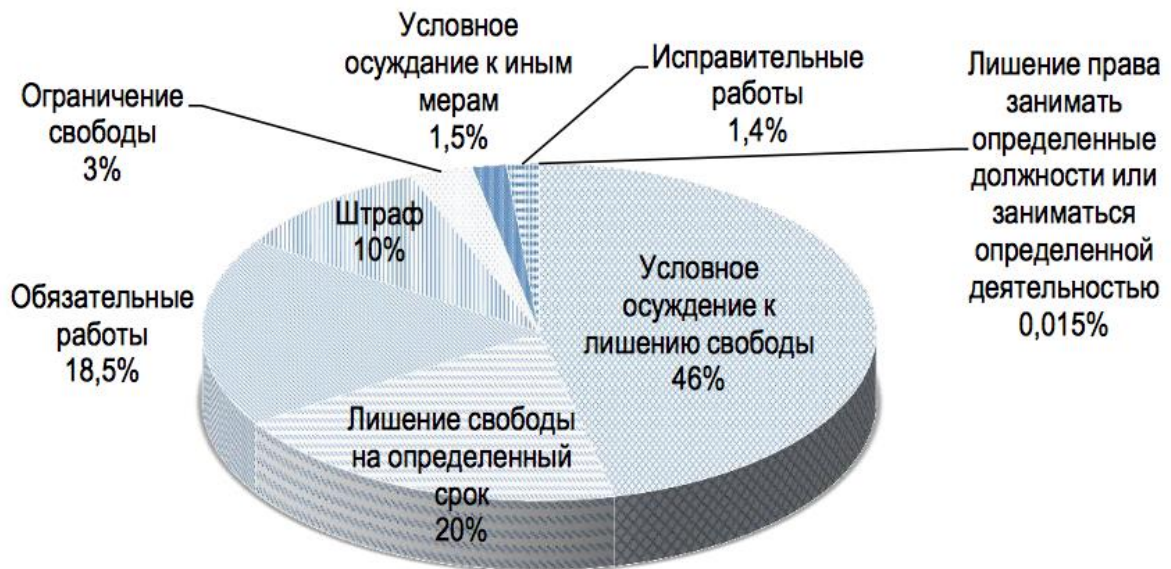


Рис.1 Виды назначаемых наказаний и мер уголовно-правового характера

Анализ приведенной диаграммы позволяет нам сказать, что 46% обвинительных приговоров в отношении подростков содержат условное осуждение к лишению свободы в соответствии со ст.73 УК РФ.

Среди наказаний наиболее назначаемым является реальное лишение свободы на определенный срок, оно составляет 20%. Следующим, близким по показателю, является обязательные работы – 18,5%. Другие виды наказания назначаются гораздо реже, и их объем среди других сравнительно мал.

Уголовное законодательство, чтобы защитить интересы подростков и индивидуализировать ответственность, изначально обособило положения, касающиеся особенностей уголовной ответственности и наказаний несовершеннолетних (раздел V «Уголовная ответственность несовершеннолетних УК РФ»). На протяжении почти двадцати лет они существенно не изменились. Судебная же практика более чутко реагирует на происходящие в обществе и государстве процессы.

Анализируя виды основного наказания, назначаемого сегодня несовершеннолетним, следует отметить следующие закономерности. Чаще всего суды осуждают подростков к лишению свободы условно (около 45%).

Условное осуждение к иным видам наказаний применяется весьма редко—всего к 1,5% осужденных несовершеннолетних.

Каждый третий осужденный к лишению свободы условно совершил квалифицированную кражу, предусмотренную ч. 2 и ч. 3 ст. 158 УК РФ. Следует оговориться, что квалифицированная кража, предусмотренная ч.ч. 2 и 3 ст. 158 УК РФ является наиболее распространенным преступлением, за которое осуждаются несовершеннолетние. Среди всех осужденных подростков их около 40%.

На втором месте—грабеж, совершенный группой лиц по предварительному сговору, либо с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья (или угрозой применения такого насилия), либо в крупном размере — 20% «условников». Около 17% приходится на незаконные действия и нарушения правил обращения с наркотическими средствами, психотропными и сильно действующими веществами (ст. 228-234 УК РФ).

Российские судьи, вынося приговор несовершеннолетним преступникам, должны полно и всесторонне изучить личность подсудимого, все обстоятельства совершения преступления, чтобы по возможности не помещать подростка в места лишения свободы, реализуя указания Пленума Верховного Суда РФ, которое гласит: «наказание несовершеннолетнему в виде лишения свободы суд вправе назначить только в случае признания

невозможности его исправления без изоляции от общества, с приведением мотивов принятого решения». Поэтому к реальному лишению свободы осуждается лишь каждый 6-7 несовершеннолетний.

Наиболее распространены осуждение к лишению свободы сроком на 3-5 лет (включительно) — 26%; далее — 2-3 года (включительно) — 24% и от 1 до 2 лет — 23%. Срок в 5-8 лет судьи назначают 13% подсудимых. До 1 года включительно осуждают каждого девятого подростка. Суровые наказания применяются достаточно редко: от 8 до 10 лет назначают лишь 2,6% несовершеннолетних. Единичный характер носит осуждение на срок свыше 10 лет по совокупности приговоров и преступлений, совершенных во взрослом возрасте.

Строгие наказания, связанные с изоляцией от общества, что вполне закономерно, судьи назначают за насильственные посягательства. Более половины осужденных к 8-10 годам совершили убийство при отягчающих обстоятельствах (ч. 2 ст. 105 УК РФ); 15% — умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при отягчающих и особо отягчающих обстоятельствах (ч.ч. 2-4 ст. 111 УК РФ); 13% не квалифицированное убийство (ч. 1 ст. 105 УК РФ).

Четверти осужденных к 5-8 годам вменены ч.ч. 2-4 ст. 111 УК РФ; 13% — ч. 1 ст. 105 УК РФ; 10% — ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Кратковременное лишение свободы (*до 1 года включительно*), как и наказания не связанные с лишением свободы, свойственны корыстным преступникам. 40% таких осужденных совершили кражу, предусмотренную ч.2 и ч. 3 ст. 158 УК РФ; 21% — грабеж с квалифицирующими признаками (ч.2 ст. 161 УК РФ).

Схожие распределения свойственны лишению свободы на 1-2 года. 35% — назначено совершившим квалифицированную кражу (ч.ч. 2 и 3 ст. 158 УК РФ). 14% — квалифицированный грабеж (ч. 2 ст. 161 УК РФ). 10% осужденных вменены статьи 228-245 УК РФ.

Более равномерное распределение можно констатировать у осужденных к 3-5 годам. 20% — ч. 2 и ч. 3 ст. 158 УК РФ; 15% — ч.ч. 2-4 ст. 162 УК РФ; 10% — ч.2-4 ст.111 УК РФ; 11% — ст.ст.228-234 УК РФ; 9% — ч.2 ст. 161 УК РФ.

60% осужденных к лишению свободы отбывают наказания в воспитательной колонии общего режима.

Распространенным видом основного наказания являются обязательные работы. Они встречаются в 17% приговоров. Более половины (почти 60%) обязательных работ были назначены лицам, совершившим кражу при отягчающих и особо отягчающих обстоятельствах (ч.ч. 2 и 3 ст. 158 УК РФ). 13% обязательных работ — за неквалифицированную кражу. 7% — за грабеж (ч.1 ст. 161 УК РФ), 6% — за умышленное причинение легко вреда здоровью и побои (ст. 116, 115 УК РФ).

10% осужденных в качестве основного вида наказания за содеянное был назначен штраф. При этом половина из них совершили кражу при отягчающих или особо отягчающих обстоятельствах (ч.ч. 2-3 ст. 158 УК РФ), каждый десятый — незаконный оборот наркотических средств, 11% простую кражу. Вряд ли можно признать обоснованной позицию правоприменителя, выносящего столь лояльное наказание за тяжкие и средней степени тяжести преступления.

Аналогичный дисбаланс имеет место и при назначении исправительных работ. Они применены к 1-2% несовершеннолетних преступников. И более половина из них также совершили квалифицированную и особо квалифицированную кражи.

Ограничение свободы в качестве основного вида наказания назначается около 3% несовершеннолетних преступников. Более четверти из них судимы за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (ч. 1 ст. 166 УК РФ); 14% — умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью (ст. 112 УК РФ); 11% — грабеж

(ч. 1 ст. 161 УК РФ); 10% — незаконный оборот наркотиков (ст.ст. 228-234 УК РФ); 9% — кражу (ч. 1 ст. 158 УК РФ).

Около 10% несовершеннолетних освобождается от наказания. Чаще всего применяется освобождение по амнистии от лишения свободы, либо иных мер наказания.

Если несовершеннолетнему, совершившему деяние тяжкое или средней тяжести, назначено наказание в виде лишения свободы, судья, согласно указанному Постановлению Пленума Верховного Суда, может, основываясь на ч. 2 ст. 92 УК РФ (кроме лиц, совершивших деяния, предусмотренные ч. 5 ст. 92 УК РФ), освободить его от наказания с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием. Данное решение принимается в порядке замены назначенного подростку лишения свободы другим видом наказания. Среди несовершеннолетних, освобожденных от наказания таковых около 16% (1,5% от всех осуждаемых несовершеннолетних). 4 из 5 таких подростков также виновны в краже при отягчающих и особо отягчающих обстоятельствах (ч.ч. 2-3 ст. 158 УК РФ); каждый восьмой — совершил квалифицированный угон транспортного средства (ч.ч.2-4 ст. 166 УК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 432 УПК РФ, суд, рассматривая уголовное дело о преступлении небольшой или средней тяжести вправе, при вынесении обвинительного приговора, освободить несовершеннолетнего от наказания и применить к нему принудительные меры воспитательного воздействия в соответствии с ч. 1 ст. 92 УК РФ. Можно констатировать, что альтернативой наказанию более четверти освобожденных от наказания подростков стало применение других принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 90 УК РФ) (в составе всех осужденных несовершеннолетних их примерно 2%). 6 из 10 таких подростков совершили кражу при отягчающих и особо отягчающих обстоятельствах, 11% — простую кражу, 6% — незаконный оборот наркотических средств, 5% — истязание.

Среди особенностей назначения наказания важно выделить следующее: 1% всех осужденных подростков назначено лишение свободы реально ниже низшего предела (они осуждены за незаконный оборот наркотиков (ст.ст. 228-234 УК РФ) и насильственные действия сексуального характера (ст. 132 УК РФ), а каждый десятый из этой категории совершил изнасилование при особо отягчающих обстоятельствах, квалифицированные по ч.ч. 3-5 ст. 131 УК РФ). 1,5% осужденных назначены иные меры, кроме реального лишения свободы ниже низшего предела (подавляющее большинство совершили квалифицированную кражу (ч.ч. 2-3 ст. 158 УК РФ)).

Лишение свободы заменяют более мягким видом наказания 0,5% осужденных подростков. Зачастую это лица, привлекающиеся за квалифицированный грабеж (ч. 2 ст. 161 УК РФ), незаконный оборот наркотиков (ст.ст. 228-234 УК РФ), квалифицированный угон (ч.ч. 2-4 ст. 166 УК РФ).

Более строгое наказание, чем предусмотрено соответствующими статьями Особенной части УК РФ — по совокупности преступлений и по совокупности приговоров — в соответствии со статьями 69 и 70 УК РФ назначается в десятки раз реже. К примеру, выше высшего предела по санкции лишения свободы при совокупности приговоров имело место в отношении 0,05% всех осужденных несовершеннолетних. Среди них 42% за кражу (ч.1 ст. 158 УК РФ), треть — умышленное причинение легкого вреда здоровью и побори (ст.ст. 115-116 УК РФ). Выше высшего предела по санкции лишения свободы при совокупности преступлений — не превышает и 10 осужденных в год. В эту категорию подпадают преимущественно квалифицированные воры (ч.ч.2-3 ст. 158 УК РФ).

Назначение наказания несовершеннолетним имеет свои особенности. В общих чертах особенности наказания несовершеннолетних в соответствии с главой 14 действующего УК РФ заключаются:

– в возможности освобождения несовершеннолетнего от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия;



– в необходимости учитывать ряд дополнительных обстоятельств, связанных с особенностями личности и социального окружения правонарушителя, при назначении наказания;

– в существенном (в два раза) ограничении видов наказания, назначаемых несовершеннолетним;

– в изменении сроков и размеров (в сторону уменьшения) наказаний, назначаемых лицам, совершившим преступления в несовершеннолетнем возрасте;

– в изменении условий условно-досрочного освобождения от наказания.

Еще раз обращаясь к приведенной статистике, необходимо отметить, что в условиях несовершенства системы наказаний к несовершеннолетним, судьи в своей деятельности во избежание назначения наказания в виде лишения свободы, довольно часто назначают условное осуждение и принудительные меры воспитательного воздействия. Это объясняет такой высокий процент применения условного осуждения.

Но каким бы гуманным ни было наше государство, на практике оно гораздо чаще необходимого применяет лишение свободы. При этом нередки случаи судебных ошибок при избрании наказания, срока лишения свобода, вида исправительного учреждения, дополнительного наказания, определения рецидива в связи с ранее совершенным преступлением в несовершеннолетнем возрасте и другие.

Согласно с п.«б» ч.4 ст.18 УК РФ судимости за преступления, совершенные в возрасте до 18-ти лет, не учитываются при определении рецидива преступлений. К сожалению, судами этот факт зачастую не учитывается.

Приговором Октябрьского районного суда г. Саранска от 17 сентября 2015 года П., родившийся 30 мая 1986 года, ранее судимый: 1) 23.01.2006 по п.п. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 3 годам лишения свободы, в силу ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком на 3 года; 2) 27.11.2006г. по ч. 1 ст. 162 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании ст.70 УК РФ

окончательно к 4 годам лишения свободы; осужден по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ с применением ч. 5 ст. 62 УК РФ, ч. 2 ст. 68 УК РФ к 4 годам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

П. осужден за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, с применением предмета, используемого в качестве оружия, совершенное 27 июня 2015 года. При назначении наказания суд признал отягчающим обстоятельством рецидив преступлений, относящийся к особо опасному.

Судебная коллегия апелляционным определением изменила вид рецидива на опасный, снизила наказание и указала, что приговором от 23.01.2006г. П. был осужден за преступление, совершенное 14.03.2003г., то есть в возрасте 16-ти лет, а потому судимость по данному приговору не должна была учитываться при определении вида рецидива.

Приведем пример из судебной практики, где в одном приговоре было допущено сразу несколько ошибок по назначению наказания.

24 ноября 2015 года К, осужден по ч.1 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228.1 с применением ст.64 УК РФ к 4 годам лишения свободы, без штрафа, без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. На момент совершения особо тяжкого преступления К. не достиг 18 лет. На момент вынесения судом приговор достиг совершеннолетия.

Первую ошибку суд допустил, назначив К. отбывание наказания в исправительной колонии строгого режима, в нарушении ч.3 ст.58 УК РФ. Также п.10 Постановлением Пленума ВС РФ от 29 мая 2014 года №9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений» указано, что если лицо, совершившее особо тяжкое преступление в несовершеннолетнем возрасте, на момент вынесения приговора достигло возраста восемнадцати лет, суду следует назначить ему отбывание наказания в исправительной колонии общего режима. Вторая ошибка – суд указал, что наказание назначено без дополнительных видов наказания, в том числе в виде ограничения свободы, в то время когда санкцией п. «г» ч.4 ст.228.1 не

предусматривается дополнительное наказание в виде ограничения свободы. При этом предусматривается лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, но суд ничего не указал в отношении него. Третья ошибка – судом было назначено максимально возможное наказание в виде лишения свободы, в нарушении ч.6.1 ст.88 УК РФ и разъяснений п.27 постановления Пленума ВС №1 от 1 февраля 2011 года. Санкция ч.4 ст.228.1 предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от 10 до 20 лет. В силу ч.6 ст.88 УК РФ наказание в виде лишения свободы назначается несовершеннолетним осужденным, совершившим особо тяжкие преступления, на срок не свыше 10 лет. В соответствии с ч.6.1 ст. 88 УК РФ низший предел, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ, сокращается наполовину, т.е. в данном случае до 5 лет. В свою очередь, ч.1 ст.62 устанавливает, что с учетом смягчающих обстоятельств в действии К., таких как, явка с повинной, активное содействие раскрытию преступления, наказание не может быть назначено свыше трех лет четырех месяцев лишения свободы (2/3 от пяти лет лишения свободы).

Судебная коллегия на основании вышеперечисленных норм назначила К. наказание в виде 2 лет лишения свободы без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Другим примером типичных ошибок служит приговор Ардатовского районного суда Республики Мордовия. Суд назначил несовершеннолетнему Л., осужденному по ч.1 ст.105 УК РФ наказание в виде шести лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на один год. Хотя ч.5 ст.88 УК РФ устанавливает, что наказание в виде ограничения свободы несовершеннолетнего может быть назначено только в качестве основного наказания. Подобная ошибка допущена Рузаевским районным судом по делу в отношении несовершеннолетнего А., осужденного по п. «в» ч.4 ст.132 УК РФ.

Чамзинским районным судом несовершеннолетний М. был признан виновным по п. «а» ч.2 ст.166, ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.166, п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ. Суд постановил поместить осужденного М. в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа образования до достижения совершеннолетия. В соответствии с ч.2 ст.92 УК РФ несовершеннолетний за совершение преступления средней тяжести, а также тяжкого преступления может быть освобожден судом от наказания и помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа образования, но только в случае назначения ему наказания в виде лишения свободы. Суд в нарушение этой нормы не назначил наказания в виде лишения свободы.

## **§2. Совершенствование уголовно-правовых мер, применяемых к несовершеннолетним, виновным в совершении преступлений**

Законодатель закрепил довольно большой разрыв в определении максимального срока назначения лишения свободы между группой лиц до 16 лет и группой лиц от 17 до 18 лет. Для первой группы наибольший срок составляет шесть лет, во втором – десять. При этом максимальный срок в десять лет устанавливается абсолютно для всех несовершеннолетних совершивших преступление из разряда особо тяжких, т.е. при совершении данного деяния возраст лица, его совершившее не будет иметь значения для избрания ему наказания. Минимальный же срок определяется ст.56 УК РФ и составляет два месяца.

Данное положение идет в разрез с тем, что при сложении наказаний при совокупности преступлений несовершеннолетнего максимальный срок гораздо превышает указанных десяти лет. Именно поэтому не раз в науке выдвигались предположения о дифференциации названных сроков.

Пленум ВС РФ в своем Постановлении от 1 февраля 2011 года еще раз подчеркнул, что несовершеннолетним осужденным, совершившим тяжкие

преступления в возрасте до 16 лет, независимо от времени постановления приговора как за отдельное тяжкое преступление, так и по их совокупности не может быть назначено наказание на срок свыше шести лет лишения свободы. Этой же категории осужденных, совершивших особо тяжкие преступления, а также иным несовершеннолетним, достигшим шестнадцатилетнего возраста, максимальный срок назначенного лишения свободы за одно или несколько преступлений, в том числе по совокупности приговоров, не может превышать десять лет.

Думается, что такие относительно большие сроки наказания должны служить не их наибольшему назначению подросткам, а индивидуализации наказания и учета всех обстоятельств дела для вынесения соразмерного срока лишения свободы.

Ч.6 ст.88 УК РФ закрепляет, что лишение свободы на определенный срок не может быть применено к подростку, совершившему преступление небольшой или средней тяжести впервые до 16 лет, остальным несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой тяжести впервые.

В судебной практике встречаются и нарушения этой нормы. Приговором суда несовершеннолетний С. осужден по пп. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ с применением ст. 73, ч. 6 ст. 88 к наказанию в виде лишения свободы на срок 1 год условно с испытательным сроком 1 год и возложением ряда обязанностей.

Как следует из уголовного дела, С. в возрасте 14 лет совершил преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 158 УК РФ, которое согласно ч. 3 ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений средней тяжести. На момент совершения преступления С. являлся несудимым.

При таких обстоятельствах с учетом требований ч. 6 ст. 88 суд апелляционной инстанции изменил приговор в отношении С., смягчил назначенное ему наказание, заменив лишение свободы обязательными работами.

Указанные особенности подтверждают тенденцию гуманизации уголовной политики и правоприменительной практики в отношении несовершеннолетних. При этом ряд ученых и законодателей, напротив, отстаивают точку зрения о необходимости ужесточения наказуемости подростковых преступлений, снижения возраста уголовной ответственности, обосновывая это тем, что многие несовершеннолетние, совершая преступление, осознают противоправность своих действий, а в ряде случаев и могут отграничить преступление от административного правонарушения (опросы свидетельствуют, что многие несовершеннолетние осведомлены, что для привлечения к административной, а не уголовной ответственности за кражу чужого имущества размер похищенного должен быть не более 1 тыс. рублей). Кроме того, среди преступных деяний несовершеннолетних велик удельный вес тяжких — в среднем 22% (во всей массе российской преступности — 24%).

Вызывает сомнения обоснованность столь широкого применения к несовершеннолетним условного осуждения. Условное осуждение, в настоящее время, не достигает целей исправления подростков, нуждаясь в более тщательной организации. Недостаточно полно используются воспитательные возможности социальной и профессиональной (учебной) среды, в которой пребывает несовершеннолетний. Это, прежде всего, учебные коллективы, общественные организации и объединения, коллективы предприятий, а также спортивные школы, творческие кружки и т. д.

Одним из способов повышения эффективности воздействия уголовного наказания на преступников-подростков могло бы стать, по возможности, расширение судебной практики по их помещению в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа (напомним, такая мера применяется лишь к 1,5% осуждаемых несовершеннолетних). Во-первых, это позволило бы исключить негативное влияние окружающей среды, в которой они находились и будут находиться после суда. Во-вторых, это даст возможность несовершеннолетним преступникам получить среднее общее, а

что еще актуальнее — среднее профессиональное образование, создав «платформу» для дальнейшей трудовой деятельности и законопослушного образа жизни.

Неэффективность современного карательного воздействия на фоне наличия уже сформированных у подростков антиобщественных взглядов и ценностных ориентаций подтверждается и тем, что более 19% несовершеннолетних на момент совершения преступления имеют неснятые и непогашенные судимости. Причем, по различным составам эта цифра существенно колеблется. На общем фоне в негативную сторону выделяются лица, совершившие неквалифицированные угоны, неквалифицированные кражи, неквалифицированные грабежи, неквалифицированные мошенничества (акцентируем внимание, что мы ведем речь не только о численном преимуществе этих преступников, но и их процентном соотношении в числе осужденных, имевших судимости к моменту очередного преступного деяния). Тревожит тот факт, что нередко этим лицам было назначено условное осуждение к лишению свободы и иным мерам (см. табл. 1).

Таблица 1.

Характеристика некоторых категорий несовершеннолетних имеющих на момент совершения преступления неснятые и непогашенные судимости

Вид преступления	Доля несовершеннолетних имеющих на момент совершения преступления неснятые и непогашенные судимости от общего числа осужденных по указанной статье, %	Доля несовершеннолетних, не отбывших условное осуждение к лишению свободы и иным мерам в числе имевших неснятые и непогашенные судимости на момент совершения преступления по указанной статье, %
кража (ч.1 ст. 158 УК РФ)	30	38
мошенничество (ч.1 ст.ст. 159-159.6 УК РФ)	54	35
грабеж (ч.1 ст. 161 УК РФ)	30	42
неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (ч.1 ст. 166 УК РФ)	38	42

Указанные в таблице составы преступлений, являются и наиболее характерными для преступного поведения несовершеннолетних. Столь существенный удельный вес «условников» в числе рецидивистов также говорит об их подверженности криминогенному воздействию, невосприимчивости к корректирующим, профилактическим мерам и, соответственно, неэффективности применения условного осуждения к лишению свободы и условного осуждения к иным мерам к указанным категориям преступников.

«Благополучнее» ситуация с осуждавшимися за изнасилование, насильственные действия сексуального характера, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, вымогательство. На момент совершения преступления имели неснятую (непогашенную) судимость в среднем 5-11% осужденных по этим статьям подростков.

В целом среди имевших судимости почти пятая часть прежде была осуждена к реальному лишению свободы, 15% — условному осуждению к лишению свободы и иным мерам.



Важно отметить и тот факт, что основная масса приговоров вынесена с учетом смягчающих обстоятельств. В подавляющем большинстве это несовершеннолетний возраст. В половину меньше судьи ссылаются на чистосердечное раскаяние и признание своей вины. Еще реже встречаются активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников, розыску имущества, добытого преступным путем; явка с повинной; отсутствие предыдущих судимостей.

Анализ приговоров свидетельствует, что учет этих признаков достаточно условен. Сам по себе несовершеннолетний возраст не может свидетельствовать о меньшей общественной опасности лица, вероятности его последующего противоправного поведения и не умаляет причиненного им вреда. Обстоятельства, сделавшие преступника «заложником ситуации» — стечение тяжелых жизненных обстоятельств, физическое или психическое принуждение, материальная, служебная или иная зависимость, противоправность или аморальность поведения потерпевшего и пр. указываются в приговорах крайне редко. «Деятельные» признаки, свидетельствующие о действительном раскаянии подростка (явка с повинной, добровольное возмещение ущерба и т.п.), в судебной практике также не выражены.

Проанализировав возникающие проблемы при назначении наказания несовершеннолетних, подведем некоторые итоги.

1. На сегодня судами нередко допускаются ошибки по назначению наказания, а именно: превышаете максимально возможный срок, на который наказание может быть назначено; назначают те наказания, которые не могут быть применимы в отношении несовершеннолетних; при определении рецидива засчитывается судимости за преступления, совершенные в возрасте до 18-ти лет и другие ошибки.

2. Необходимо совершенствовать инфраструктуру реализации таких наказаний, которые связаны с лишением свободы и способные оказать на

подростка достаточно сильное психологическое влияние и воспитательное воздействие для полного достижения целей наказания и повышения их эффективности.

3. Следует частично отказаться от такого наказания как лишение свободы на определенный срок, отойти судам от подобного шаблона и по возможности применять наказание, не связанное с ограничением свободы.

4. Положительным эффектом, по нашему мнению будет обладать увеличение количества проводимости социальной работы с трудными подростками.

5. При назначении наказаний необходимо уделять большее внимание его дифференциации, а так же возрасту несовершеннолетнего на момент совершения преступления и на момент применения нормы, на степень тяжести и характер совершенного им деяния, на непосредственно его роль в преступных действиях. Все это следует изучать и применять в совокупности.

## Заключение

Подводя итоги, следует отметить, что защита прав и интересов несовершеннолетних во всех сферах жизни должна являться приоритетной задачей для органов исполнительной и законодательной власти, поскольку подрастающее поколение - это будущее нашего государства.

Анализ криминальной ситуации преступности несовершеннолетних свидетельствует, что ее состояние в России остается сложным. По официальным данным МВД, ежегодно в стране несовершеннолетними лицами или при их участии совершается каждое двадцатое преступление (5%). С тревогой специалистами отмечаются и качественные изменения в преступности несовершеннолетних. Современная структура преступности несовершеннолетних характеризуется увеличением доли корыстно-насильственных и корыстных преступлений, а также преступлений, совершаемых несовершеннолетними в более сложных формах соучастия (в том числе организованных группах, преступных сообществах (преступных организациях))<sup>12</sup>.

Действующее уголовное законодательство предусмотрело достаточное количество уголовно - правовых норм, регулирующих вопросы привлечения несовершеннолетних к уголовной ответственности и наказанию. Вместе с тем, несмотря на имеющийся в Уголовном кодексе РФ институт уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних часть вопросов, осталась за рамками уголовного законодательства или рассматривается в рамках других институтов, расположенных в других разделах Общей части Уголовного кодекса России.

Назначая наказание, не связанное с лишением свободы, государство предоставляет несовершеннолетнему шанс исправиться, доказать, что совершение противоправного деяния было для него ошибкой и впредь подросток покажет себя правопослушным гражданином. Однако

---

<sup>12</sup> Состояние преступности в России. М.: ФКУ "ГИАЦ" МВД России, 2015. С. 38.

предоставленный «бонус» многие несовершеннолетние воспринимают своеобразно — как лояльность, обеспечивающую безнаказанность правонарушающего поведения.

Нужно учитывать и тот момент, что, защищая интересы несовершеннолетних преступников, законодатель, а затем и правоприменитель нивелируют необходимость не только восстановления справедливости, нарушенных интересов потерпевших, но и превенцию рецидива в отношении самих виновных.

Либерализм в отношении преступников, гуманизация их наказаний, исходящие от законодателя, не оправданы действующей системой социализации детей и профилактикой противоправных деяний несовершеннолетних.

Анализ материалов уголовных дел, криминологические исследования в сфере преступности несовершеннолетних позволяют констатировать тот факт, что большинство несовершеннолетних преступников до совершения преступления находились в условиях, которые прямо или косвенно способствовали формированию у подростка антиобщественных признаков, а порой являлись причиной совершения преступления. Так, большинство из них проживали в неполных семьях (как правило, с матерью, которая в силу объективных обстоятельств не могла уделять должного внимания воспитанию подростка); с родителями алкоголиками или наркоманами, где они были предоставлены сами себе; в семьях, где родители имели криминальный опыт и др. Данные обстоятельства приводили к предпреступному девиантному поведению: они бросали учебу, уходили из дома, совершали мелкие правонарушения.

Вне зависимости от видов и форм наказания несовершеннолетний возвращается в эти же условия микросреды. Ее негативное воздействие, а также отсутствие эффективных приемов и способов профилактики детерминируют последующий рецидив. Чтобы минимизировать это назначение наказания и процесс его исполнения должны быть единым целым.

С целью обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетних в сфере уголовного права необходимыми становятся следующие предложения:

1. Учитывая особенности психологии несовершеннолетних правонарушителей, характер механизма преступного поведения несовершеннолетних, особенности правового статуса ребенка, действующий уголовный закон исходит из возможности достижения целей уголовной ответственности прежде всего путем применения специальных, менее жестких мер уголовно-правового характера, среди которых особое место занимает институт освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних. В связи с этим приоритетными принципами, определяющими специфику правовой регламентации уголовной ответственности несовершеннолетних, сегодня выступают справедливость и гуманизм (ст. 6, 7 УК РФ).

2. Эффективными подходами для снижения уровня судимости и ослабления суровости наказания несовершеннолетних являются: - разработка научно обоснованной политики предупреждения преступности несовершеннолетних; - более широкое применение на практике некарательного потенциала уголовного закона; - внедрение в практику уголовного процесса элементов восстановительного правосудия; - создание системы ювенальной юстиции;

3. Необходимо значительно повысить эффективность различных видов освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних путем использование процедур восстановительного воздействия.

## **Список использованных источников и литературы**

### **Нормативные правовые акты**

1. Минимальные стандартные правила организации объединенных наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (пекинские правила) (Приняты 29.11.1985 Резолюцией 40/33 на 96-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс».
2. Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12.12.1993 года (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета, № 237, 25.12.1993.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // Российская газета. № 113, 18.06.1996, № 114, 19.06.1996, № 115, 20.06.1996, № 118, 25.06.1996.
4. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // Ведомости Федерального Собрания РФ. 01.01.2002, № 1, ст. 1.

### **Материалы судебной практики**

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007 № 2 (ред. от 03.12.2013) О практике назначения Судами РФ уголовного наказания // Российская газета. № 13, 24.01.2007
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (ред. от 02.04.2013) О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних // Российская газета. № 29, 11.02.2011.
7. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 21.08.2014 № 33-12262/2014 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс».

### Научная и обзорная литература

8. Бархутова В.А. Особенности организации работы помощника судьи по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних // Администратор суда. - 2015. - № 1. - С.22.
9. Беляева Л.И. К вопросу об уголовной ответственности несовершеннолетних // Российский следователь. - 2014. - № 21. - С. 9 - 13.
10. Борисевич Г.Я. О реализации идей ювенальной юстиции в уголовном судопроизводстве России // Вестник Пермского Университета. Юридические науки. - 2015. - № 1. - С.93.
11. Борисевич Г.Я., Мартиросян Ж.В. Реализация идей Концепции ювенальной юстиции в деятельности судов // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2009. Вып. 3 (5).
12. Викторов И. С. Защита трудовых прав несовершеннолетних средствами государственного надзора и контроля // Трудовое право. - 2014. - № 1. - С. 29-38.
13. Власенко Н.В. Некоторые аспекты защиты прав несовершеннолетних при рассмотрении судами уголовных дел и материалов // Судья. - 2015. - № 7. - С.12.
14. Волошин В.М. Некоторые проблемы дифференциации уголовного наказания несовершеннолетних // Российский судья. - 2013. - № 2. – С. 43-47.
15. Иванов П.В. Принудительные меры воспитательного воздействия в судебной практике // Безопасность бизнеса. - 2012. - № 4. – С. 74-76.
16. Инногамова-Хегай Л. В. Российское уголовное право. Общая часть/ Инфра-М, - 2014.
17. Косевич Н.Р. Уголовная ответственность несовершеннолетних в нормах российского законодательства как реализация дружественного к ребенку правосудия // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс».

- 18.Крюкова Н.И. История развития уголовного законодательства об ответственности несовершеннолетних // Вопросы ювенальной юстиции. - 2013. - № 6. - С. 23 - 27.
- 19.Кудрявцев В. Н. Российское уголовное право. Общая часть / Юристъ, - 2014. - № 3. - С. 175.
- 20.Лебедев В. М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / В. М. Лебедев. – М. : Норма, - 2010.
- 21.Лебедев В. М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Норма, 2014.
- 22.Мельниченко А.Б. Уголовное право. Общая часть /МарТ, - 2014. - С. 197.
- 23.Подшибякина О.С. Особенности рассмотрения уголовных дел в отношении несовершеннолетних // Судья. - 2015. - № 7. - С.15.
- 24.Справка Кемеровского областного суда от 18.08.2014 № 05-23/26-508 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс».
- 25.Тараева И.А., Цыбиков Б.-М.Б. Ювенальная уголовная политика в России // Дружественное к ребенку правосудие и проблемы ювенальной уголовной политики: Материалы IV Международной научно-практической конференции. г. Улан-Удэ, 2013.
- 26.Уголовно-процессуальное право. // Под ред. П.А. Лупинской.- М.:Юристъ, - 2014.
- 27.Шепитько В.Ю. Проблемы использования специальных психологических знаний в следственной деятельности // Теория и практика использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений: Сборник материалов 50-х криминалистических чтений: В 2 ч. М. 2009. Ч. 1.
- 28.Шульга А.Е., Сарана В.А. Преступность несовершеннолетних как угроза общественной безопасности России // История государства и права. - 2012. - № 9. – С. 27-31.
- 29.Шуняева В.А. Ювенальная политика: законодательная эквилибристика // Вопросы ювенальной юстиции. - 2015. - № 1. - С.20.



30.Яни П.С. Субъективные основания уголовной ответственности несовершеннолетних за посягательство на имущество родителей // Законность. - 2013. - № 1. - С. 32 - 34.

## Приложения

### Приложение 1. Материалы правоприменительной практики

Приговором Ленинск-Кузнецкого городского суда от 11.04.2014 г. Ч. осужден по п. «а, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору этого же суда от 21.11.2013 г., приговору мирового судьи судебного участка № 1 г. Ленинск-Кузнецкого 17.12.2013 г., окончательно Ч. назначено 2 года 8 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии. Согласно приговору суда, Ч., 1997 года рождения, ранее не судимый совершил преступление средней тяжести, предусмотренное п. п. «а, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, не достигнув шестнадцатилетнего возраста. Вместе с тем, за совершение данного преступления суд назначил Ч. наказание в виде 6 месяцев лишения свободы, что не соответствует правилам ч. 6 ст. 88 УК РФ. При изложенных обстоятельствах, приговор Ленинск-Кузнецкого городского суда в отношении Ч. изменен, постановлено назначить ему по п. «а, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, с учетом положений ч. 6 ст. 88 УК РФ, наказание в виде 120 часов обязательных работ. На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ окончательно Ч. назначено наказание в виде 2 лет 7 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии (апелляционное постановление Кемеровского областного суда от 10.06.2014 г.)<sup>13</sup>.

Так, Я.В. обратился в суд с иском к С.И., как законному представителю несовершеннолетнего С.О. о взыскании компенсации морального вреда в сумме 200 000 руб., причиненного несовершеннолетним С.О., <дата> г. р., в результате совершения им преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ, указав, что последний в ходе конфликта, умышленно, с целью причинения тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, нанес ему удары в область жизненно важных органов, причинив телесные повреждения <...> <...> оцениваются как тяжкий вред здоровью, что подтверждено приговором Сестрорецкого районного суда Санкт-Петербурга от <дата> (л.д. 4 - 5).

Судом первой инстанции установлено, что приговором Сестрорецкого районного суда Санкт-Петербурга от 07.02.2013 г., вступившим в законную силу 19.02.2013 г. установлено, что С.О. совершил умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, при следующих обстоятельствах: в период времени с 23 часов 30 минут <дата> по 00 часов 41 минуты <дата> года, находясь у <адрес> корпус 2 по <адрес> в <адрес>, в ходе продолжающегося конфликта с Я.В., произошедшего ранее в помещении магазина «Сфера», расположенного по адресу: <адрес>, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, действуя умышленно и с целью причинения тяжкого вреда здоровью последнего, нанес не менее двух ударов руками в область расположения жизненно важных органов человека - голову Я.В., от которых последний упал на землю.

Затем, С.О., продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на причинение тяжкого вреда здоровью Я.В., действуя умышленно и целенаправленно, нанес лежащему на земле потерпевшему не менее одного удара рукой в область лица и не менее 6 ударов обутыми ногами по его телу, причинив Я.В. телесные повреждения в виде тупой травмы грудной клетки - закрытых переломов задних отделов левых 8, 9, 10, 11 ребер с выраженным, смещением отломков 8 и 9 ребер с двусторонним пневмотораксом и ушибом задне-базальных отделов обоих легких, выраженной эмфиземой мягких тканей груди, спины, шеи с проникновением свободного газа в позвоночный канал; тупой травмы головы - закрытого перелома нижнего края правой глазницы, оскольчатого перелома всех стенок правой верхнечелюстной пазухи со смещением отломков, оскольчатого перелома костей носа с небольшим смещением, при наличии гематомы в правой глазнично-скуловой области, ссадин лица (в том числе лба), ссадин волосистой части головы.

Умышленными преступными действиями несовершеннолетнего С.О. потерпевшему Я.В. были причинены телесные повреждения в виде: <...> расценивающихся как тяжкий вред здоровью согласно п. 6.1.10 Приложения к Приказу МЗ и СО РФ № <...> н от 24.08.08); переломов костей лицевого черепа (верхнечелюстной пазухи, глазницы) по признаку длительного расстройства здоровья квалифицирующихся как вред здоровью средней тяжести (согласно п. 7.1 Приложения к Приказу) МЗ и СО РФ № <...> н от 24.08.08); ссадин лба, волосистой части головы не влекущих кратковременного расстройства здоровья и расценивающихся как повреждения, не причинившие вред здоровью. С.О. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ, с назначением наказания в виде лишения свободы сроком на 2 года. На основании ч. 6 ст. 15 УК РФ судом изменена категория совершенного С.О. преступления с категории тяжкой на категорию средней тяжести. В соответствии с ч. 1 ст. 92 УК РФ С.О. освобожден от наказания с применением к нему принудительных мер воспитательного воздействия<sup>14</sup>.

<sup>13</sup> Справка Кемеровского областного суда от 18.08.2014 № 05-23/26-508 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс».

<sup>14</sup> Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 21.08.2014 № 33-12262/2014 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс».