

**НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И  
НОТАРИАТА»**

**Курсовая работа**

на тему: «Ответственность соучастников. Экссесс  
исполнителя»

Выполнила:  
Студентка 2 курса  
Очного отделения  
Юридического факультета  
Шагабская  
Дина Маратовна

Научный руководитель:  
к. ю. н. Подосинникова Л. А.

Москва, 2016

## Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Понятие, формы и виды соучастников преступления по уголовному праву .....	5
§ 1. Понятие и формы соучастия в преступлении. ....	5
§ 2. Виды соучастников.....	8
§ 3. Особенности ответственности соучастников преступления .....	12
Глава 2. Понятие и виды эксцесса исполнителя преступления .....	16
§ 1. Юридическое значение эксцесса исполнителя .....	16
§ 2. Виды эксцесса исполнителя преступления .....	19
§ 3. Ответственность соучастников при эксцессе исполнителя.....	20
Заключение. ....	28
Список литературы. ....	<b>Ошибка! Закладка не определена.</b>

## Введение

**Актуальность темы исследования.** Институт соучастия в преступлении – один из самых сложных и важных институтов в уголовном праве. И это не удивительно, так как преступная деятельность может осуществляться не только в одиночку, но и группой лиц, в том числе организованной группой людей, имеющей свою иерархию, в которой каждый человек наделен отдельными «полномочиями» и имеет по отношению к другим членам группы «обязанности» и «права».

Вопросы, связанные с групповой преступностью, давно привлекают внимание ученых. Несомненно, в соучастии совершается огромное количество преступлений, причем наиболее опасных и особо тяжких, и именно поэтому данному институту в законодательстве и теории отведено важное место.

Выбранная тема актуальна потому, что в науке уголовного права институту соучастия в преступлении, видам соучастников, видам и формам соучастия, эксцессу исполнителя посвящено достаточно много исследований. Но, тем не менее, проблема соучастия остается одной из важнейших в уголовном праве на современном этапе развития теории. Существует множество мнений по актуальным вопросам соучастия, а недостаточно четкая регламентация в законе приводит к многочисленным ошибкам при назначении и квалификации наказания, а так же неоднозначности судебных решений.

Нередко в судебной практике возникают вопросы ответственности соучастников, которые обусловлены особенностью субъекта, стадией совершения преступления, добровольным отказом и т. д. А значит стоит уделить внимание и такому институту, как «эксцесс исполнителя».

«Эксцесс исполнителя» как один из специальных вопросов в теории уголовного права разрабатывался длительное время, и только в УК РФ 1996 г. он предусмотрен в качестве нормативного предписания.

**Объектом исследования** является институт соучастия и эксцесс исполнителя.

**Предметом исследования** являются формы и виды соучастия , а так же особенности ответственности соучастников и ответственность соучастников при эксцессе исполнителя.

**Цели и задачи исследования.** Целью данной курсовой работы является исследование института соучастия в преступлении, видов соучастия, видов и форм соучастия, ответственности соучастников и эксцесса исполнителя. Для этого поставлены следующие **задачи**:

1. Рассмотреть понятие соучастия в уголовном праве, его виды, формы;
2. Рассмотреть виды соучастников преступления;
3. Проанализировать основания и пределы ответственности;
4. Рассмотреть понятие и признаки эксцесса исполнителя;
5. Рассмотреть виды эксцесса исполнителя.

**Теоретическую основу исследования** составили работы российских ученых: А. Арутюнова, Д. Безбородова, Ф.Г. Бурчака, Р.Р. Галиакбарова, В. Качалова, А.В. Покаместов и многих других авторов. Значительное внимание уделено учеными криминологическим и криминалистическим аспектам борьбы с групповой преступностью (работы В.И. Батищева, В.М. Быкова, Ю.М. Антоняна и других авторов).

# Глава 1. Понятие, формы и виды соучастников преступления по уголовному праву

## § 1. Понятие и формы соучастия в преступлении.

Нормы, раскрывающие институт соучастия, в Уголовном кодексе представлены в главе 7. В ст. 32 дается определение соучастия. Оно звучит так: «Соучастием в преступлении признается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления.<sup>1</sup>

На юридическую природу данного института существует несколько взглядов. Основные позиции, разделяющие их, можно свести к двум основополагающим: возможно ли неосторожное соучастие в умышленном или неосторожном преступлении; базируется ли юридическая природа соучастия на основе исполнения преступления, или все соучастники являются своеобразными исполнителями, не смотря на различную роль, или же центром преступления все же является исполнитель, а все остальные участники лишь только помогают ему? Ответ на эти вопросы можно найти в ст. 32, где четко указывается, что соучастием признается только умышленное совместное участие нескольких лиц и только в умышленном преступлении. Это исключает неосторожное соучастие в умышленном или неосторожном преступлении. В ч. 1 ст. 33 УК РФ даются виды соучастников: «Соучастниками преступления наряду с исполнителем признаются организатор, подстрекатель и пособник». <sup>2</sup> Эта статья лишь определяет круг лиц, которые подлежат уголовной ответственности, но не раскрывает юридической природы соучастия. Можно подумать, что законодатель считает исполнителя центром преступления, то есть демонстрирует акцессорную природу института соучастия. Суть этой теории заключается в том, что ключевой фигурой преступления является исполнитель, так как без него соучастия и быть не может. Кроме того, стоит отметить, что

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ) от 13. 06. 1996 № 63-ФЗ (принят ГД ФС РФ 24.05.1996, в редакции от 22.07.2008).- М.: Проспект, 2016. – С. 13

<sup>2</sup> Там же.

формы ответственности и в принципе особые условия её наступления зависят от того, закончил исполнитель задуманный состав преступления или хотя бы начал его выполнять. Из этого следует, что соучастие – акцессорный институт, то есть зависит целиком и полностью от действий исполнителя.

Согласно ст. 32 УК под соучастием признается только умышленная деятельность лиц. Это свидетельствует о том, что действия соучастников едины внешне и внутренне подкреплены единой волей и стремлением к совершению преступления.

Известно, что состав преступления при соучастии осуществляется исполнителем, действия же соучастников создают лишь условия для совершения преступления. Следовательно, их деятельность отражается в действиях исполнителя, которые, в свою очередь, приводят к результату.

Совместность – второй признак, указанный законодателем в определении соучастия. Этот признак означает, что все лица участвуют: либо в совершении одного и того же преступления, то есть выполняют совместно объективную сторону преступления, либо в качестве организаторов, подстрекателей и пособников.

Соучастие предполагает действие, но оно может совершено и путем бездействия в том случае, если деянию предшествовало соглашение, которое было заключено до совершения преступления.

Важными особенностями соучастия являются: оно начинается либо до совершения преступления, либо в момент начала совершения преступления, но во всех случаях только до наступления преступных последствий; соучастники должны активно содействовать преступлению, либо бездействовать, причем бездействующий субъект может считаться соучастником лишь в том случае, если его деяние создает благоприятные условия для наступления преступного результата; все соучастники должны иметь представление о преступных намерениях и действиях исполнителя. Важным является так же и тот вопрос, должен ли знать исполнитель соучастников. На этот вопрос стоит ответить так: если исполнитель не осознает преступной деятельности подстрекателя, а

выступает как простое орудие в его руках, то оба они не могут считаться соучастниками одного и того же преступления.

Итак, соучастие возможно только там, где имеются: 1) знание о преступной деятельности друг друга у соучастников; 2) при том, что мотивы и цели могут быть разные, у соучастников должно быть единое намерение совершить преступное деяние.

Чаще всего преступные группировки создаются либо для занятия преступной деятельностью, либо для совершения неопределенного количества преступлений. Ст. 35 УК РФ содержит определение различных преступных групп, которые отличаются по степени организованности.

В ч. 1 ст. 35 УК РФ определяется самая примитивная форма совместной преступной деятельности – группа лиц без предварительного сговора: «Преступление признается совершенным группой лиц, если в его совершении совместно участвовали два или более исполнителя без предварительного сговора».<sup>3</sup> В такой группе организатор – один из исполнителей. Часть 2. ст. 35 УК определяет наиболее простую преступную группу – группу, организованную по предварительному сговору: «Преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления».<sup>4</sup> Этот вид – классический пример соисполнительства, организатором в такой группе может выступать тот человек, по чьей инициативе она была создана, возглавлявший её и участвующий в преступной деятельности в качестве соисполнителя. В ч. 3 ст. 35 УК сказано: «Преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений».<sup>5</sup> Отличительным чертами такой группы являются организованность и устойчивость. Во главе этих

---

<sup>3</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ) от 13. 06. 1996 № 63-ФЗ (принят ГД ФС РФ 24.05.1996, в редакции от 22.07.2008).- М.: Проспект, 2016. – С. 14

<sup>4</sup> Там же.

<sup>5</sup> Там же.

групп чаще всего стоят авторитетные преступники, вырабатывающие планы, руководящие преступлениями и часто являющиеся основными исполнителями.

Для общества и государства наибольшую опасность носит организованное преступное сообщество. Часть 4 ст. 35 УК дает определение: «Преступление признается совершенным преступным сообществом (преступной организацией), если оно совершено структурированной организованной группой или объединением организованных групп, действующих под единым руководством, члены которых объединены в целях совместного совершения одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений для получения прямо или косвенно финансовой или иной материальной выгоды».<sup>6</sup> Для преступного сообщества характерны три признака: устойчивость, сплоченность и совершение тяжких и особо тяжких преступлений. Под устойчивостью понимается создание сообщества для совершения неопределенного количества преступлений за сравнительно длительный срок. Под сплоченностью – высокая степень организованность, иерархическое руководство.

Следует признать, что организованная преступность – реальная и страшная угроза российскому обществу в настоящее время. Именно поэтому борьба с организованной преступностью является важной задачей государства и органов охраны государственного и общественного правопорядка.

## **§ 2. Виды соучастников**

УК РФ указывает четыре вида соучастников: исполнитель, организатор, подстрекатель и пособник. Их отличает форма и характер участия в преступлении.

Существуют две теории, которые возможно положить в основу разграничения – субъективная и объективная. Сразу же стоит заметить, что в

---

<sup>6</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ) от 13. 06. 1996 № 63-ФЗ (принят ГД ФС РФ 24.05.1996, в редакции от 22.07.2008).- М.: Проспект, 2016. – С. 14

СССР и Российской Федерации в основу разграничения соучастников выдвигались объективные критерии. Суть субъективности – проводить различие следует, учитывая заинтересованность в преступном результате, то есть не учитывать объективный вклад в достижение результата.

Ст. 34 УК РФ перечисляет два критерия, которые положены в основу различия – характер и степень участия в преступлении.

Степень участия – это всесторонняя оценка фактической роли соучастника в совершении преступления. Характер участия – критерий, по которому различаются исполнитель, подстрекатель и пособник между собой. По отношению к организатору, данный критерий должен быть дополнен. Степень участия в преступлении организатора всегда оказывается наивысшей, хотя формально роль его в преступлении может выглядеть как исполнение, пособничество или подстрекательство.

Часть 2 ст. 33 УК определяет вид соучастника – исполнителя.<sup>7</sup> Исполнитель – это лицо, выполнившее состав преступления, который предусмотрен законом.<sup>8</sup> Российское уголовное право придерживается неизменно объективного понимания исполнения преступления. Следует отметить, что в ст. 33 УК впервые указывается посредственное исполнение (причинение), то есть под исполнением следует понимать не только непосредственное совершение преступных действий, которые образуют в совокупности состав преступления, но и использование с этой целью различного рода предметов, механизмов, приспособлений, животных, людей в качестве орудия преступления. Однако, посредственное причинение невозможно: 1) если предусмотрен специальный субъект (исполнитель); 2) если субъект обладает какими-либо физиологическими свойствами, например при изнасиловании; 3) при собственноручных деликтах (дезертирство, к пример); 4) при неосторожных

---

<sup>7</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ) от 13. 06. 1996 № 63-ФЗ (принят ГД ФС РФ 24.05.1996, в редакции от 22.07.2008).- М.: Проспект, 2016. – С. 13

<sup>8</sup> Арутюнов А. Исполнитель преступления / А. Арутюнов // Современное право. - 2002. - № 6. - С.29

действиях, которые создали условия, благоприятные общественно опасным действиям невменяемых или несовершеннолетних; 5) и другие.<sup>9</sup>

Стоит отметить, что исполнителем признается не только лицо, единолично реализовавшее состав преступления, но и те лица, которые принимали непосредственное участие в выполнении объективной стороны состава.

Часть 4 ст. 33 УК определяет вид соучастника – подстрекателя. Подстрекательство предполагает такое склонение лица к совершению преступления, при котором у подстрекаемого возникает такое намерение и оно полностью или частично реализовано. Таким образом, подстрекательство – это склонение к преступлению, внушение другому лицу мысли о необходимости, желанности или выгоды конкретного преступления, то есть процесс воздействия на интеллект и волю исполнителя. Объективная сущность подстрекательства – воздействие на волю и сознание с целью склонить к совершению преступных действий.<sup>10</sup> Среди способов подстрекательства УК выделяет: подкуп, уговор и угрозу. Во время уговора исполнителю внушается мысль, что он имеет интерес в преступлении. Во время подкупа исполнителю обещается материальная выгода. К числу способов подстрекательства может быть отнесена просьба, приказ, физическое насилие, обман. Субъективная сторона заключается в следующем: 1) подстрекатель всегда должен видеть фактические обстоятельства, образующие преступления; 2) должен видеть развить причинно-следственную связь. У подстрекателя может быть только умышленная форма вины.

Пособничество, как вид соучастия, определяется частью 5 ст. 33 УК.<sup>11</sup> Пособник – тот, кто своими действиями или бездействием (обязательно в активной форме) способствует подготовке или совершению преступления, но

---

<sup>9</sup> Арутюнов А. Уточнить понятие посредственного исполнителя / А. Арутюнов // Российская юстиция. - 2002. - № 3. - С. 60

<sup>10</sup> Брагин А. П. Российское уголовное право / А.П. Брагин. М.: ЕАОИ, 2008. – С. 168.

<sup>11</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ) от 13. 06. 1996 № 63-ФЗ (принят ГД ФС РФ 24.05.1996, в редакции от 22.07.2008).- М.: Проспект, 2016. – С. 13

сам не принимает участия в преступных действиях, которые образуют состав.<sup>12</sup> По смыслу ч. 5 ст. 33 УК пособничество может быть совершено либо в момент совершения преступления, либо до начала его исполнения. Данный вид соучастия принято делить на два вида: интеллектуальное и физическое пособничество. Первый вид заключается в содействии преступникам советами, предоставлении информации, указаниями, обещании скрыть следы преступления, средства преступления или самих преступников, обещание приобрести и сбыть предметы, добытые преступным путем, обещании не препятствовать его совершению или не доносить о преступлении. Физическое пособничество - содействие путем оказания помощи исполнителю при подготовке или совершении преступления, в том случае, если сама помощь не является частью объективной стороны состава. Существует два вида физического пособничества: 1) устранение препятствий к совершению преступления; 2) предоставление средств для совершения преступления. Стоит отметить, что, если исполнитель не воспользовался помощью пособника, то пособник не может быть назван соучастником, так как фактически не участвовал в преступной деятельности.

В части 3 статьи 33 УК дается определение организатора, как вида соучастия.<sup>13</sup> Данная статья определяет два вида преступной деятельности, которые входят в понятие организатора: организация конкретного преступления или организация группы или преступного сообщества. Под организатором конкретного преступления следует понимать лицо, которое не только склоняет лиц (соучастников) к преступлению, но и принимает участие в его совершении, то есть является непосредственным исполнителем, а так же лицо, которое руководит непосредственным совершением преступления, причем независимо от того, участвует ли физически в исполнении или только способствует деятельности соучастников. Таким образом, организатора от других видов

---

<sup>12</sup> Арутюнов А. Пособник преступления / А. Арутюнов // Закон и право. - 2002. - № 11. - С.28

<sup>13</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ) от 13. 06. 1996 № 63-ФЗ (принят ГД ФС РФ 24.05.1996, в редакции от 22.07.2008).- М.: Проспект, 2016. – С. 14

соучастников отличает инициатива, которая проявляется им при подготовке к преступлению, разработке плана, вовлечения других лиц, а также активное участие в самом акте преступления. Организатор преступления может не принимать участия непосредственного в подготовке преступления, а только лишь руководит осуществлением, отдавая различного рода распоряжения.<sup>14</sup> Но от этого его роль не умаляется. Следует подчеркнуть, что главный признак субъективной стороны – намерение совершить преступление.

### **§ 3. Особенности ответственности соучастников преступления**

Существует 2 теоретические конструкции, касающиеся основания уголовной ответственности при соучастии. Первая опирается на признание акцессорного, то есть придаточного, несамостоятельного характера соучастия. М. И. Ковалев отмечал, что ответственность соучастников связывается с ответственностью исполнителя.<sup>15</sup> Вторая опирается на утверждение независимости ответственности соучастников от действия исполнителя. Основные положения:

- 1) Наказуемость соучастника определяется статьёй, по которой квалифицируются действия исполнителя;
- 2) Соучастник может нести ответственность только за свои действия лишь при наличии наказуемого действия исполнителя;

В последнее время все больше ученых склоняются к акцессорной теории соучастия.

Основание уголовной ответственности – виновно совершенное общественно опасное деяние, которое предусмотрено уголовным законом. Она возможна лишь тогда, когда признаки преступного деяния хотя бы в начальной стадии объективируются. Одно преступление – один состав, как правило. Хотя

---

<sup>14</sup> Брагин А. П. Российское уголовное право / А.П. Брагин. М.: ЕАОИ, 2008. – С. 126

<sup>15</sup> Ковалев М.И. Соучастие в преступлении. Часть первая. Понятие соучастия / М.И. Ковалев // Уч. труды Свердловского юрид. Института. - Т.3. - 1960. - С.101.

возможны и исключения: если одно и то же преступление предусмотрено разными составами: простым, квалифицированным и привилегированным. Тоже касается и отягчающих и смягчающих обстоятельств.

Ответственность при соучастии возможно только при условии, что сам факт соучастия был доказан. Притом от ответственности не освобождаются соучастники, если, допустим, исполнитель освобожден от нее по личным обстоятельствам (например, тяжелая и неизлечимая болезнь). Аналогично и в ситуации, когда личность исполнителя не установлена.<sup>16</sup>

Особенность квалификации: соисполнители несут ответственность по одной и той же статье из Особенной части УК за совместное совершенное ими преступление, а другие соучастники отвечают по той же статье, но со ссылкой на ст. 33 УК РФ. В том случае, если соучастники совершали непосредственные действия, направленные на достижение преступного результата, то ссылки на ст. 33 не требуется. Законом не допускается формальное равенство наказаний.<sup>17</sup>

В отношении организатора его наказание может быть смягчено только при наличии смягчающих обстоятельств личного характера, так как степень его участия в преступлении всегда считается наивысшей.

На пределы ответственности соучастников преступления влияет и добровольный отказ. В ст. 31 УК говорится об ответственности исполнителя. А значит, в простом соучастии, соисполнитель, прервав действие и не доводя его до конца, не будет нести ответственность. При сложном соучастии добровольный отказ несколько специфичен. Та особенность обусловлена тем, что при таком соучастии сам процесс прекращения действия не остановит причинение вреда охраняемому объекту.<sup>18</sup> Соучастники должны предпринять все возможные меры к прекращению деяния исполнителем, и если предотвратить это удалось, то добровольный отказ состоялся.

---

<sup>16</sup> Рагога А. И Уголовное право России. Общая часть /А.И. Рагога. - М.: 2009. - 496 с.

<sup>17</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ) от 13. 06. 1996 № 63-ФЗ (принят ГД ФС РФ 24.05.1996, в редакции от 22.07.2008).- М.: Проспект, 2016. – С. 28

<sup>18</sup> Рагога А. И Уголовное право России. Общая часть /А.И. Рагога. - М.: 2009. - 209 с.

Что касается специальных вопросов ответственности соучастников, то при их рассмотрении стоит помнить, что это особенности ответственность соучастников, совершивших преступление в составе преступного сообщества или организованной группы. Так как это разновидности соисполнительства и соучастия, то руководствоваться необходимо статьями 34 и 35 УК РФ.

Учитывать необходимо также особенности той или иной статьи, то есть описание в ней элементов состава преступления. Если в статье описан только результат, то соисполнительством и соучастием считается совершение абсолютно любых действий, которые привели к подобному результату. Если объективная сторона преступления по статье включает в себя и бездействие, и действие, то соисполнительством считается и бездействующее, и действующее лицо, лишь в том случае, если деяния направлены на достижение результата.

Статья 35 гласит, что лицо, которое создало организованную группу или руководило им, подлежит уголовной ответственности за руководство или организацию этой группы лишь в случае, предусмотренном соответствующей статьей Особенной части УК, а также оно несет ответственность за все преступления, которые были совершены этой группой, если они охватывались умыслом этого лица. Другие же участники несут ответственность только за участие в этой группе, если это предусмотрено статьёй Особенной части УК, а также за преступления, в которых они участвовали.<sup>19</sup>

Руководить можно только преступлениями, которые совершаются с прямым умыслом. Содержание умысла организатора определяется руководящими функциями, которые он исполнял, и ролью, которую организатор играл при совершении преступных деяний. Причем он может одновременно выступать в разных ролях: и в роле исполнителя, и в роле пособника, и в роле подстрекателя. Уголовная ответственность организатора преступного сообщества налагается за создание преступной группировки, целью которой являлось совершение тяжких или особо тяжких преступлений, а также за

---

<sup>19</sup> Ревин В.П. Уголовное право России. Общая часть / В.П. Ревин. - М.: Юстицинформ, 2010. – С. 104.

руководство таким сообществом или теми структурными подразделениями, которые входили в него.

Стоит упомянуть, что организация преступного сообщества – преступление с самого момента создания оно. А создание организованной группы является лишь приготовлением к преступлению.

Уголовно-правовое значение преступного сообщества как формы соучастия состоит в том, что оно выступает только в качестве конstitutивного признака квалифицированного и основного составов преступления, которые определены в ст. 210 УК РФ, и не предусмотрено ни в одном из составов преступления в качестве квалифицирующего признака. А организованная группа не образует самостоятельного состава преступления, а преступления, совершенные ею, являются особо квалифицирующим или квалифицирующим признаком лишь в тех случаях, когда это предусмотрено Особенной частью УК. При этом обстоятельством отягчающим, на основании п. «в» ст. 63 признается совершение преступления в составе организованной группы или преступного сообщества.

## Глава 2. Понятие и виды эксцесса исполнителя преступления

### § 1. Юридическое значение эксцесса исполнителя

Понятие «эксцесс исполнителя» довольно новое явление в законодательстве России, так как до вступления в действие в 1996 году Уголовного кодекса в уголовном праве не было ни одной нормы, касающейся эксцесса исполнителя, а следовательно, и правила ответственности соучастников при эксцессе не были закреплены.

Ст. 36 УК гласит, что «эксцессом исполнителя признается совершение исполнителем преступления, не охватывающегося умыслом других соучастников», то есть эксцесс – это поведение, отклоняющееся от общего умысла. Примером может являться совершение исполнителем убийства во время квартирной кражи. В таком случае исполнитель будет привлечен к ответственности по двум статьям: п. «к» ст. 105 и ч. 2 ст. 158 УК, а остальные соучастники по ст. 33 и ч. 2 ст. 158 УК, по причине того, что об убийстве они не договаривались, а исполнитель совершил его без их ведома.<sup>20</sup> Эксцесс исполнителя возможен при каждой из форм соучастия. При эксцессе исполнитель, выходя за рамки согласованного с другими соучастниками преступления, совершает более тяжкое преступное деяние. Если исполнитель совершил менее тяжкое преступление, чем то, которое было оговорено, у него есть возможность добровольного отказа от совершения более тяжкого преступного деяния. Ответственность при эксцессе несет только исполнитель, другие же соучастники несут ответственность только за то деяние, которые было охвачено их умыслом.

При характеристике эксцесса исполнителя указываются: объективный признак (отсутствие причинной связи) и субъективный признак (отсутствие вины). Единый результат и причинно-следственная связь между действиями и этим результатом – объективное внешнее выражение совместных действий

---

<sup>20</sup> Дяконов В. В. Уголовное право России (Общая часть) // Учебное пособие. – М.: Проспект, 2003. С. 335

соучастников. Причем причинно-следственная связь – своеобразная граница, которая определяет пределы ответственности каждого из соучастников. В таком случае, эксцесс исполнителя – самостоятельное деяние, которое не охвачено умыслом других соучастников. Так, П. Ф. Тельнов говорил, что поведение соучастников «утрачивает причинную и виновную связь с преступлением, совершаемым в условиях эксцесса, что и исключает ответственность за него остальных соучастников».<sup>21</sup> В. С. Прохоров высказывает противоположное мнение, что «эксцесс исполнителя имеется лишь тогда, когда деяние, совершенно имя, находится в причинной связи с действиями соучастников. Отсутствие этой связи означает отсутствие эксцесса исполнителя».<sup>22</sup>

А. В. Шеслер справедливо отмечает, что причинно-следственная связь между действиями соучастников и результатом может носить разный характер. Она прямая, если посягательство групповое, когда из-за действий каждого из соисполнителей может наступить преступный результат. Если в соучастии юридически разделены роли, то прямая причинная связь присутствует только между действиями исполнителя и результатом, а причинная связь между действиями других соучастников и результатом опосредованная, так как их действия только через действия исполнителя влияют на результат.<sup>23</sup>

Считается, что отклонение действий исполнителя может быть только в части объекта или объективной стороны состава преступления, то есть эксцесс исполнителя касается только объективной сферы. Но эксцесс исполнителя так же может быть и в субъективной сфере. Например, при изменении мотива или цели совершения преступных действий. Стоит так же сказать, что в ст. 36 УК РФ идет речь только о «преступлении», то есть исключается случай, когда, к примеру, совершается малозначительное деяние. Итак, в широком смысле «эксцесс исполнителя» - это совершение любых действий, которые выходят за

---

<sup>21</sup> Тельнов П. Ф. Ответственность за соучастие в преступлении. –М.: Госюриздат, 1974. С. 153.

<sup>22</sup> Прохоров в. С. Соучастие в преступлении // Курс советского уголовного права. Л.: Изд-во Ленингр. Ун-та, 1969. Т. 1. С. 584-643.

<sup>23</sup> Шеслер А. В. Криминологические и уголовно-правовые аспекты групповой преступности: Учеб. Пособие. Тюмень: Юрист, 2005. С. 191.

пределы умысла соучастников, а в уголовно-правовом смысле значение имеет только то деяние, которое признается преступлением. Стоит отличать эксцесс исполнителя преступления от изменения согласованной линии отведения, не выходящее по существу за пределы замысла и касающееся обстоятельств, которые не влияют на юридическую оценку преступного деяния. В таком случае нового или того же, но опаснее преступления не совершается, а значит и эксцесса соучастника не возникает.<sup>24</sup>

Другой важный признак эксцесса – субъективный признак – отсутствие вины соучастников. Теории существует множество определений вины. Под сущностью вины традиционно в российском праве рассматривается через волевую и интеллектуальный элементы. Соотношение этих двух элементов позволяет определить поведение лица как неосторожное или умышленное.<sup>25</sup>

Эксцесс исполнителя с субъективной стороны может быть совершен: умышленно, то есть исполнитель осознает общественную опасность действий, предвидит возможность или неизбежность последствий и желает их наступление, либо не желает, но сознательно допускает эти последствия, или по неосторожности, то есть исполнитель предвидит возможность наступления последствий, но без достаточных оснований рассчитывает на предотвращение их, либо не предвидит возможности наступления последствий, хотя должно было предвидеть. Деяние исполнителя нельзя признавать эксцессом, если умысел не конкретизированный, так как в данном случае нет возможности осуществить выход за пределы умысла всех соучастников.<sup>26</sup>

Итак, эксцесс исполнителя – это совершение соучастником деяния, которое не было первоначально задумано, не охватывалось умыслом остальных соучастников, в отношении объекта, субъективной стороны или объективной стороны.

---

<sup>24</sup> Иванова Л. В. Признаки эксцесса исполнителя преступления // Закон. – 2007. – № 5. С. 77.

<sup>25</sup> Уголовное право России. Общая часть. Курс лекций для вузов. /Под. науч. ред. А. В. Шеслера. Тюмень: Юрист, 2006, с. 140.

<sup>26</sup> Савельев Д. В. Преступная группа: вопросы уголовно-правовой интерпретации и ответственности. М.: Просвет, 2002. С. 76.

## § 2. Виды эксцесса исполнителя преступления

Эксцесс исполнителя по степени отклонения от соглашения между соучастниками принято подразделять на 2 вида – количественный и качественный.

При количественном эксцессе исполнитель выходит за рамки умысла только в части формы преступного посягательства. В таком случае, к примеру, вместо кражи может произойти грабеж. В таком случае исполнитель привлекается к уголовной ответственности по статье 162 УК РФ – разбойное нападение, а соучастники преступления по статье 161 УК РФ – за приготовление, покушение или оконченное преступление.<sup>27</sup> Возможен также выход за рамки в части квалифицирующего обстоятельства согласованного, а тогда исполнитель совершает квалифицированный вид задуманного преступления. Например, вместо простого убийства – убийство с особой жестокостью. Данный вид эксцесса не прерывает совместное преступление, а поэтому и согласованное деяние совершается.

При таком виде эксцесса соучастники несут ответственность либо за оконченное преступление, охваченное их умыслом, либо за неоконченное преступление, то есть приготовление или покушение на него.

Качественный же вид эксцесса выражается в совершении исполнителем совершенно другого по степени общественной опасности и характеру преступления, то есть исполнитель совершает неоднородное преступление, которое причиняет вред как основному объекту так и иному, охраняемому законом объекту. Например, вместо грабежа совершает убийство. В данном случае исполнитель привлекается к уголовной ответственности по ч. 2 или 3 ст. 161 УК РФ – приготовление к грабежу, и по статье 105 УК РФ – убийство.<sup>28</sup>

---

<sup>27</sup> Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2001 № 5 С. 23, 24. //КонсультантПлюс. ВерсияПроф. [Электронный ресурс] – Электрон. Дан. – [М., 2011].

<sup>28</sup> Комментарий к уголовному закону РФ / под ред. В. Т. Томина, В. В. Сверчкова, М: Юрайт, 2010. С. 138,139.

Качественный эксцесс проявляется и в том случае, когда вместе с задуманным преступлением совершается и другое, которое не охватывалось умыслом соучастников. Например, вместе с разбоем изнасилование. При данном виде эксцесса исполнитель прерывает совместное деяние и совершает те действия, не охваченные умыслом других соучастников.

При качественном эксцессе исполнитель отвечает за приготовление к преступлению, которое должно было быть совершено совместно, в совокупности с фактически совершенным преступлением или же по совокупности совершенных преступлений.

### **3. Ответственность соучастников при эксцессе исполнителя**

Эксцесс исполнителя – совершение исполнителем деяния, не охваченного умыслом соучастников. За эксцесс ответственность несет только исполнитель, а соучастники несут ответственность только за те деяния, которые были охвачены их умыслом.<sup>29</sup>

Ответственность соучастников попробуем рассмотреть через два вида эксцесса.

Качественный эксцесс имеет место в случаях:

1) Исполнитель совершает качественно иное преступление, выходя за рамки общего преступного умысла. К примеру, совершая кражу, исполнитель убивает человека.

В таком случае исполнителю, в соответствии со статьей 36 УК РФ, вменяется в вину совокупность преступлений: ч. 1 ст. 105 и п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Соучастники в таком случае несут ответственность только за совершение кражи группой лиц по предварительному сговору, то есть по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

---

<sup>29</sup> Постановление Пленума ВС РФ от 10 июня 2010 г. № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации или участия в нем(ней))» // КонсультантПлюс. ВерсияПроф. [Электронный ресурс] – Электрон. Дан. – [М., 2011].

Стоит рассмотреть такой вариант: пособник, который предоставил исполнителю транспорт, после совершения исполнителем разбойного нападения на инкассаторов, убивает инкассатора, который пытается преследовать исполнителя, скрывающегося с места преступления.

В данном случае, пособник привлекается к уголовной ответственности по п. «б» ч. 2 ст. 105 и п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ, а действия исполнителя квалифицируются только одной статьей (п. «а» ч. 4 ст. 162).

2) Исполнитель совершает посягательство на иной объект, вместо согласованного ранее с другими соучастниками преступления.

К примеру, было совершено убийство хозяина квартиры, в которую с целью хищения проникла группа лиц по предварительному сговору.

В данном случае действия исполнителя квалифицируются по совокупности преступлений как убийство человека (ч. 1 ст. 105 УК РФ) и покушение на кражу имущества, совершенного группой лиц по предварительному сговору с проникновением в жилище (ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 158). Его соучастники привлекаются к уголовной ответственности только за покушение на кражу.

3) Исполнитель, совершая преступление в рамках общего для соучастников умысла, по неосторожности наносит более тяжкий вред, что влечет наступление более тяжелых последствий. Например, причиняя тяжкий вред здоровью потерпевшему, действуя в соответствии с умыслом общим, действия исполнителя по неосторожности повлекли смерть. В таком случае исполнитель отвечает за эксцесс (ч. 4 ст. 111 УК РФ), а другие соучастники несут ответственность по п. «а» ч. № ст. 111 УК РФ – за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью человека.

Количественный эксцесс имеет также три разновидности своего проявления:

1) Исполнитель совершил однородное преступление, но другое по форме и с более тяжелыми последствиями. Например, грабеж вместо кражи. В таком случае его действия квалифицируются в соответствии со статьей 36 УК

РФ как открытое хищение чужого имущества по п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ. Соучастники преступления в данном случае несут ответственность за покушение на кражу.

2) Исполнитель совершил однородное, но менее тяжкое преступление, чем то, которое было предусмотрено соучастниками. Например, вместо грабежа - тайное хищение чужого имущества.

В сознании исполнителя произошла трансформация умысла, а значит в его действиях имеет место кража. Он будет привлечен по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ к уголовной ответственности, а другие соисполнители привлекаются к уголовной ответственности за покушение на грабеж.<sup>30</sup>

3) Исполнитель совершает то же преступление, которое и было задумано, но с квалифицирующими признаками. Например, вместо убийства одного человека совершил убийство нескольких лиц.

В таком случае действие исполнителя квалифицируется по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а действия соучастников по ч. 1 ст. 105 УК РФ.<sup>31</sup>

Таким образом, ответственность за эксцесс исполнителя должен нести только сам исполнитель в соответствии с общими принципами уголовного права, другие же соучастники не подлежат уголовной ответственности за эксцесс исполнителя, а только за те преступления, на которые они дали согласие и которые были охвачены их умыслом.

Квалификация действий лиц, которые совершили эксцесс исполнителя, и других соучастников преступления.

Статья 8 Уголовного кодекса Российской Федерации гласит, что основание уголовной ответственности – совершение деяния, которое содержит все признаки состава преступления, которое предусмотрено УК РФ. Но закон в то

---

<sup>30</sup> Минская В., Каледина Р. Преступления против собственности. Проблемы и перспективы законодательного регулирования. // Российская юстиция. 2003. № 3. С. 96.

<sup>31</sup> Ситникова А. Квалификация действий соучастников преступления при эксцессе исполнителя // Уголовное право. 2009 № 5 С. 76,77.

же время не предусматривает других оснований уголовной ответственности ни для соучастников преступлений в целом, ни при эксцессе исполнителя. И хоть в статье 34 части 1 УК РФ говорится, что ответственность соучастников складывается из степени и характера фактического участия их в совершении преступного деяния, а это значит, что если преступление совершила группа лиц, то чтобы определить пределы ответственности соучастников стоит руководствоваться не только статьями из Особенной части УК РФ, но и статьями 32-36 из Общей части УК РФ, которые позволяют определить степень и характер фактического участия каждого из соучастников в совершении преступного деяния, а без этого невозможно определить и пределы ответственности каждого из соучастников.<sup>32</sup>

Шаргородский М. Д. верно отмечал, что состав преступления имеется не только в действиях исполнителя, но и в действиях каждого соучастника в отдельности. Каждый соучастник совершает преступные деяния, а те, в свою очередь, не всегда те же по своей юридической природе, что и деяния исполнителя. Но ведь каждый участник должен нести уголовную ответственность только за те деяния, которые совершил, и в пределах личной виновности – так гласит один из основополагающих принципов уголовного права. Отсюда следует и норма ст. 36 УК РФ, в которой говорится, что за эксцесс исполнителя соучастники ответственность не несут. Но это не значит, что другие соучастники полностью освобождаются от уголовной ответственности. Они привлекаются к ней, но только лишь за те преступные деяния, охваченные умыслом, за те деяния исполнителя, предвиденные ими, допущенные и желанные. Тот из соучастников, кто вышел за пределы задуманного по собственной инициативе и совершил другое преступное действие, которое другие соучастники не предвидели, будет нести ответственность и за выполненное им лично деяние.

---

<sup>32</sup> Курс российского уголовного права Общая часть. / С. В. Бородин, С. Г. Келин, Г. Л. Кригер и др. – М.: СПАРК, 2010. – 546 с.

Правило определения пределов уголовной ответственности при эксцессе исполнителя соучастников, приведенное ранее, может дать только общее представление об этом. Стоит руководствоваться также понятиями количественного и качественного эксцессов, то есть иными словами признаком однородности совершенного преступного деяния исполнителя к совместному деянию соучастников. Большинство ученых полагают, что этот признак влияет на квалификацию деяний и ответственности всех соучастников, но при этом по-разному определяют само влияние данного признака на ответственность соучастников.

Тельнов П. Ф., к примеру, полагает, что за оба этих вида эксцессов исполнителя соучастники не отвечают.<sup>33</sup>

Вообще стоит сказать, что проблема ответственности лиц, которые допустили эксцесс исполнителя или ответственности соучастников, не всегда решается однозначно. Он решается в зависимости от того, какой точки зрения придерживается ученый: теории самостоятельной ответственности соучастников или акцессорной теории.

Если говорить об ответственности соучастников, придерживаясь акцессорной теории, то самостоятельная юридическая оценка действия участников отвергается. То есть считается, что, если наказуемы действия исполнителя, то должны быть наказуемы и действия других соучастников. Отечественное уголовное право традиционно отвергало эту теорию, нередко именовавшуюся «буржуазной». Но в эпоху сталинизма при решении вопроса ответственности ученые придерживались таких принципов, которые были близки к принципам акцессорной теории. Эти слова иллюстрируют слова А. Я. Вышинского: «Если, скажем, шайка грабителей будет действовать так, что один из ее участников будет жечь дома, насиловать женщин, убивать и т. д. в одном месте, а другая часть шайки в другом, то хотя бы те и другие не знали о преступлениях, совершенных раздельно какой-либо частью общей шайки, - они

---

<sup>33</sup> Тельнов П. Ф. Ответственность за соучастие в преступлении. – М.: Юрид. Лит., 2004. – 208 с.

будут отвечать за всю совокупность преступлений в полном объеме». С этой позицией согласиться нельзя, конечно, если деяние не было охвачено общим умыслом соучастников.

Большая часть отечественных ученых поддерживал принципы теории самостоятельности ответственности. Именно советским правом были рассмотрены принципы этой теории более детально. Согласно этой теории за совершение преступлений провозглашается индивидуальная ответственность лица, соучастники отвечают только за обговоренное преступление, а не за фактически содеянное исполнителем. Стоит уделить внимание и нескольким оригинальным позициям.

Так, к примеру, А. Ф. Ананьин полагает, что специфической чертой ответственности соучастников при эксцессе группы является то, что ответственность за деяния, которые выходят за рамки умысла соучастников которые не являются членами группы, например, организаторов, пособников и подстрекателей, несут только те, кто участвовал в группе.<sup>34</sup>

Или, например, есть особенности при посредственном исполнении у эксцесса психически больного человека. При качественном эксцессе деяние не инкриминируется исполнителю. В данном случае за то преступление, которое совершил психически больной человек, несет ответственность то лицо, которое к этому его склоняло. При количественном эксцессе больной человек действует способом опаснее, чем обговаривалось, или наносит более существенный вред. Р. И. Михеев считает, что при данном виде эксцесса посредственный исполнитель должен нести уголовную ответственность за всю совокупность преступлений, которые совершил психически больной человек, если он предвидел и допускал отклонения в действии такого человека.

М. Д. Шаргородский считал, что «эксцесс исполнителя не усиливает ответственности соучастника, точно так же как отказ исполнителя от совершения преступления или совершение им менее тяжкого преступления не должны

---

<sup>34</sup> Ананьин А. Ф. Организация, подстрекательство и пособничество в групповом преступлении: Дис. Канд. Юрид. Наук. – Свердловск, 2010. – 194 с.

вызывать изменение квалификации или исключения ответственности соучастника. На возможность ответственности соучастника не должно влиять ни то, что делает, ни то, что сознает исполнитель. Вина соучастника определяется тем, что он делает, что он сознает и чего он желает. Общественная опасность соучастника определяется его деянием, а его вина - его психическим отношением к деянию и его последствиям, а не деянием или психическим отношением к деянию исполнителя».<sup>35</sup> В этом высказывании отразилась приверженность М. Д. Шаргородского теории самостоятельной ответственности соучастников.

Л. Д. Гаухман считает, что ««В случаях, когда исполнитель совершает преступление, полностью отличающееся от деяния, охватывавшегося умыслом соучастников, они несут ответственность за неудавшиеся организацию, подстрекательство или пособничество»<sup>36</sup>. Стоит заметить, что это применимо лишь в том случае, если присутствует качественный эксцесс. В таких случаях стоит квалифицировать действия соучастников как «неудачное соучастие» по ч. 5. Статьи 34 УК РФ: ««в случае недоведения исполнителем преступления до конца по не зависящим от него обстоятельствам остальные соучастники несут уголовную ответственность за приготовление к преступлению или покушение на преступление». В. Питецкий так объясняет это положение: «Неудавшаяся организация преступления, неудавшееся пособничество по своей сути означают «покушение» на соответствующий вид деятельности, поэтому так же как и неудавшееся подстрекательство должно влечь уголовную ответственность за приготовление к соответствующему преступлению<sup>37</sup>».

Стоит рассмотреть вопрос об особенности квалификации, если есть эксцесс квалифицирующих обстоятельств, но действие совершено то же. Г.А. Кригер писал: «Когда соучастники, хотя заранее и не оговаривали квалифицирующих обстоятельств, при которых исполнителю, возможно,

---

<sup>35</sup> Шаргородский М.Д. Некоторые вопросы общего учения о соучастии // Правоведение. - 2010. - № 1. - С.84 – 97.

<sup>36</sup> Гаухман Л.Д. Соучастие в преступлении по российскому уголовному законодательству (опыт сравнительного правоведения). М.: Академия права и управления МВД, 2010. - 56 с.

<sup>37</sup> Питецкий В. Неудавшееся соучастие в преступлении // Рос.юстиция. - 2003. - №4. - С. 51.

придется совершить преступление, но предвидели и сознательно допускали такой вариант исполнения, в подобных случаях в отношении квалифицирующих признаков у соучастников имеется косвенный умысел, все они должны отвечать на равных основаниях с исполнителем за выполненный им квалифицированный вид данного преступления».

Нельзя не согласиться с точкой зрения А. Ф. Зелинского, который писал: ««Соучастники, действовавшие с неопределенным умыслом, отвечают за фактически причиненный исполнителем вред»<sup>38</sup>.

Итак, ответственность соучастие определяется степенью и характером фактического участия каждого из соучастников в совершении преступных деяний. Соучастники подлежат ответственности, но только лишь за те деяния, которые охватываются их умыслом.

---

<sup>38</sup> Зелинский А.Ф. Соучастие в преступлении по уголовному праву Российской Федерации: Учеб. пособие. - Уфа: Уфим. высш. шк. МВД РФ, 2005.-75 с.

## **Заключение.**

Соучастие в преступлении – одна из наиболее сложных проблем в науке уголовного права. Она охватывается законодательной регламентацией уголовной ответственности лиц, которые непосредственно или опосредованно участвовали в совершении преступных деяний, практику применения законов и теоретические воззрения на институт соучастия.

Знание об институте соучастия и обоснованное применение норм уголовного законодательства об ответственности за совершение преступлений в соучастии необходимо всем без исключения работникам правоохранительных органов. К примеру, они должны уметь отличить одну форму соучастия от другой, знать различные виды соучастников.

Все это дает возможность сделать вывод: институт соучастия – один из важнейших институтов в уголовном праве, исключительность которого обусловлена постоянным совершенствованием преступности.

«Экссесс исполнителя» довольно новое явление в законодательстве России, так как до вступления в действие в 1996 году Уголовного кодекса в уголовном праве не было ни одной нормы, касающейся экссесса исполнителя, а следовательно, и правила ответственности соучастников при экссессе не были закреплены. Это совершение исполнителем преступления, которое не было охвачено умыслом соучастников. Основными признаками экссесса являются: вина и причинная связь. Экссесс исполнителя – совершение соучастником в отношении объективной или субъективной стороны или самого объекта задуманного первоначально преступления деяния, которое не охватывалось умыслом соучастников. Он может быть количественным и качественным. Ответственность соучастников при экссессе исполнителя определяется степенью и характером фактического участия каждого из соучастников в совершении преступления. К привлечению к уголовной ответственности подлежат только те лица и лишь за те деяния, которые охватывались их умыслом.

Эксцесс исполнителя – сложный вопрос и довольно неоднозначный, он вызывает множество споров: например, существует ли причинная связь при эксцессе исполнителя между соучастниками или нет, а следовательно, нуждается в детальном рассмотрении.

## **Библиография.**

### **Нормативные правовые акты:**

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года – М.: Проспект, 2016. – 272 с.
2. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ от 29.11.2006  
"Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2006 года" // "Бюллетень Верховного Суда РФ", 2007, N 6
3. Комментарий к Уголовному кодексу РФ. Под общей редакцией Скуратова Ю. И. и Лебедева В. М. М.: Юрист, 1996.
4. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации 2003. №12 С.16,17//  
КонсультантПлюс. ВерсияПроф. [Электронный ресурс] - Электрон. дан. - [М., 2011].
5. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2001 №5 С.23, 24.//  
КонсультантПлюс. ВерсияПроф. [Электронный ресурс] - Электрон. дан. - [М.,2011].

### **Специальная литература:**

1. Арутюнов А. Исполнитель преступления / А. Арутюнов // Современное право. - 2002. - № 6. - С.29
2. Арутюнов А. Пособник преступления / А. Арутюнов // Закон и право. - 2002. - № 11. - С.28
3. Арутюнов А. Уточнить понятие посредственного исполнителя / А. Арутюнов // Российская юстиция. - 2002. - N 3. - С.60
4. Брагин А. П Российское уголовное право / А.П. Брагин. М.: ЕАОИ, 2008. - 426 с.
5. Бурчак Ф.Г. Соучастие: социальные, криминологические и правовые проблемы. Киев, 1986.
6. Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. - М.:

- АО "Центр ЮрИнфоР", 2001.
7. Дяконов В.В. Уголовное право России (Общая часть)// Учебное пособие. М.: Просвет, 2003, 456 с.
  8. Наумов А. В. Уголовное право. Общая часть. Курс лекций. М.: Зерцало, 1996.
  9. Новое Уголовное право России / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой. – М.: Зерцало, 1996.
  10. Уголовное право. Общая часть. / Под ред. Казаченко И. А., Незнамова З. А. М.: Юрист, 1997.
  11. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. / Под ред. Б.В. Здравомыслова. – М.: Юрист, 1996.
  12. Иванова Л.В. Признаки эксцесса исполнителя преступления//Журнал «Закон» М.: Просвет, 2007, 137 с.
  13. Ковалев М.И. Соучастие в преступлении. Часть первая. Понятие соучастия / М.И. Ковалев // Уч. труды Свердловского юрид. Института. - Т.3. - 1960. - С.101.
  14. Козаченко И.Я., Курченко В.И. Соисполнительство и пособничество. // Российский юридический журнал. 1994. №1. С. 68-80.
  15. Кочои С.М. Уголовное право. Общая и Особенная части. Краткий курс / С.М. Кочои. - М.: Волтерс Клувер, Контракт, 2010. - 416 с.
  16. Перескоков М. Эксцесс исполнителя при совершении преступления группой по предварительному сговору / М. Перескоков // Российская юстиция. - 2001. - N 10. - С.74.
  17. Прохоров В.С. Соучастие в преступлении // Курс советского уголовного права. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1969. Т. 1. 783 с.
  18. Рарога А. И Уголовное право России. Общая часть / А.И. Рарога. - М.: 2009. - 496 с.
  19. Ревин В.П. Уголовное право России. Общая часть / В.П. Ревин. - М.: Юстицинформ, 2010. - 496 с.
  20. Ситникова А. Квалификация действий соучастников преступления при

- эксцессе исполнителя//Уголовное право.2009 №5,209 с.
- 21.Тельнов П.Ф. Ответственность за соучастие в преступлении. //М.,: Госюристизд, 1974, 219 с.
- 22.Шаргородский М.Д. Некоторые вопросы общего учения о соучастии // Правоведение. - 2010. - № 1. - С.84 - 97.
- 23.Шеслер А.В. Криминологические и уголовно-правовые аспекты групповой преступности://Учеб. пособие. Тюмень: Юрист,2005. 202 с.