

**НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И
НОТАРИАТА»**

Курсовая работа

на тему: «Правовая культура и правовой нигилизм»

Выполнила:
Студентка 1 курса
Очного отделения
Юридического факультета
Шагабская
Дина Маратовна

Научный руководитель:
д.ю.н.
Шагиева
Розалина Васильевна

Москва, 2016

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.

1. Правовая культура.

1.1. Понятие, структура и общая характеристика правовой культуры.

1.2. Правовая культура как условие становления гражданского общества.

2. Правовой нигилизм.

2.1. Подходы к пониманию правового нигилизма.

2.2. Правовой нигилизм: причины и пути их преодоления.

3. Правовая культура и правовой нигилизм в Российской Федерации.

3.1. Правовая культура современной России.

3.2. Российский правовой нигилизм.

Заключение.

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. В современности перед юриспруденцией стоит острая и как никогда актуальная проблема – выработка нового типа понимания права. Построение правового государства влечет за собой возрастание роли права в жизни не только общества, но и каждого гражданина. Поэтому все большее значение приобретают исследования разных подходов к сущности правовой культуры, правового нигилизма и правосознания в целом. Перед государством стоит первостепенная задача – формировать у населения позитивно ориентированное правосознание.

Но даже реформы, проводимые в современных условиях, не приводят к тем результатам, которые от них ожидают, – происходят отрицательные сдвиги в правовой культуре общества. В социально-психологическом праве – правовой нигилизм, падение престижа права. В научном – отказ от оценок и взглядов, которые касаются роли права и его институтов. Феномен, который сложился в юридической науке, стал проявляться в сознании людей, на бытовом уровне, в политике, культуре, общественной и государственной деятельности, законотворчестве, в юридической практике, то есть получил широкое распространение.

Огромное значение имеет деятельность всех правоохранительных структур в стране, результаты работы которых зависят во многом от профессиональной подготовки, правовой позиции и, конечно, нравственных качеств. Возрастание с каждым годом влияния в обществе правового нигилизма показывает, что население не удовлетворено результатами работы данных структур, а исследования показывают, что недостатки в их деятельности связаны с низким уровнем правосознания, профессионализма и правовым нигилизмом.

Очевидно, что снизить уровень правового нигилизма невозможно, не проведя трудную работу по восстановлению правовой культуры, правосознания граждан и становления гражданского общества. Необходимо восстановить

ценность права и его исключительность в сознании людей. Разрешению данной проблемы предшествует глубокое изучение современной концепции права, значения правового нигилизма, его форм, методов борьбы с ним. А выработанные рекомендации поспособствуют совершенствованию механизма правового регулирования.

Цель работы: сопоставить современные реалии с сформировавшимися понятиями «правовой нигилизм» и «правовая культура».

Задачи работы: рассмотреть правовую культуру и правовой нигилизм, спроецировать данные понятия на современные реалии.

Степень научной разработанности темы. Правосознание, правовой нигилизм и правовая культура как были, так и остаются объектами исследования многих российских и зарубежных ученых. Этой проблематики касались: Азаркин Н.М., Алексеев С.С., Бабаев В.К., Баранов В.М., Бачинин В.А., Бохан В.Ф., Венгеров А.Б., Гранат Н.Л., Гойман И.В., Зорькин В.Д., Карташов В.Н., Керимов Д.А., Кожевников В.В., Комаров С.А., Корнев А.В., Кудрявцев В.Н., Лазарев В.В., Лейст О.Э., Лившиц Р.З., Лукашева Е.А., Макуев Р.Х., Малько А.В., Марченко М.Н., Матузов Н.И., Нерсесянц В.С., Поляков А.В., Соколов Н.Я., Соловьев Э.Ю., Темнов Е.И., Тихонравов Ю.В., Туманов В.А., Честное И.Л., Четвериков В.А., Щербакова Н.В., Явич Л.С. В советский период исследуемую проблему затрагивали такие авторы как: Аржанов М.А., Вышинский А.Я., Герцензон А.А., Иофеев О.С., Караева М.П., Козюбра Н.И., Новиков А.И., Пашуканис Е.Б., Плотниекс А.А., Разумовский И.П., Стучка П.И., Фарбер И.Е., Федькин Г.И., Шаргородский М.Д.

ГЛАВА 1. ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА

§ 1. Понятие, структура и общая характеристика правовой культуры

Правовая культура является разновидностью культуры, представляя собой важную составную часть всеобщей культуры.

До конца XX в. отсутствовало точное определение «правовой культуры», соответствующее аксиологическому (сущностному) содержанию. Большинство определений носили прикладной характер, «правовая культура» не рассматривалась в философском, социальном или же педагогическом аспекте. К примеру, акцент ставился на правовую культуру должностных лиц.¹ И лишь В.И. Каминская и А.Р. Ратинов, рассматривая данное понятие в широком аспекте, определил, что это система овеществленных и идеальных элементов, относящихся к сфере действия права, их отражению в сознании и поведении людей.² В качестве элементов понятия были выделены правовые отношения, право, государственные органы, правовое сознание, организации по реализации права и правовое поведение. Но по мнению Н.М. Кейзерова, перечисленных выше элементов недостаточно для того, чтобы в полной мере определить сущность правовой культуры. Он считает, что в список стоит добавить еще правовое поведение и критерии политической оценки права.³

По мнению Н.Я. Соколова, правовую культуру так же можно рассматривать как совокупность убеждений, правовых знаний, установок личности, реализующихся в процессе общения, труда и поведении, а так же отношения к духовным и материальным ценностям.⁴

¹ Ершова Л.А. Правовая культура должностных лиц и пути ее формирования: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1991; Мирзоев Г.Б., Кейзеров Н.М. Правовая культура адвоката. – М., 1995; Сальников В.П., Соколов Н.Я. Юристы и формирование правовой культуры граждан в правовом государстве // Методологические проблемы воспитательной работы в органах внутренних дел и внутренних войск. – СПб., 1991–. С.3–10.

² Каминская В.И., Ратинов А.Р. Правовое сознание как элемент правовой культуры // Правовая культура и вопросы правового воспитания. – М., 1974. – С.43.

³ Кейзеров Н.М. Политическая и правовая культура. Методологические проблемы. – М., 1983.

⁴ Сальников В.П. Правовая культура сотрудников органов внутренних дел. Л., 1988.

Исследования правовой культуры общественными учеными позволили создать целое учение. По мнению А.Б. Венгерова, правовая культура является социально-экономический феноменом, в состав которого включены юридические учреждения, правосознание и прочие элементы. С.С. Алексеев же полагает, что правовая культура состоит из уровней правового сознания, совершенства законодательства, законности и юридической практики. А.П. Семитко акцентирует внимание на том, что структурные элементы правовой культуры являются компонентами правовой системы – сознание и уровень развития субъекта, деятельность, правовые тексты.⁵

Вопросы о структуре правовой культуры в юридической литературе до сих пор являются дискуссионными. Одни, в том числе В.П. Сальников полагают, что компонентами правовой культуры являются элементы юридической действительности, которые выступают в роли эталонов поведения: «правовые отношения, право, правосознание, законность, правомерная деятельность субъектов, правопорядок».⁶ Другие же считают, что в число элементов можно включать также учреждения, регулирующие, исполняющие права и обеспечивающие контроль за соблюдением оных, а также правовую науку, критерии политической оценки правового поведения и права. Элементом правовой культуры называют уровень развития всей системы юридических документов.

Главнейшим показателем уровня правовой культуры общества является уровень правового сознания общества. И.А. Ильин внес существенный вклад в разработку учения о правосознании, доказав, что право является менее значительным феноменом, по сравнению с правосознанием. Оно является врожденным ощущением правоты и права, особенным курсом на духовность, инстинктивным «правочувствием».

⁵ Семитко А.П. Правовая культура социалистического общества: сущность, противоречия и прогресс. – М., 2007. – С.21.

⁶ Сальников В.П. Правовая культура: проблемы формирования гражданского общества и правового государства // Демократия и законность. – Самара, 1991. – С.152.

Таким образом, правовая культура определяется как совокупность всех ценностей правовой сферы, созданных человеком⁷, как уровень развития, достигнутый человеком, в государственно-правовой и правовой организации жизни.⁸

Правовая культура опирается на правосознание, таким образом, тесно связана с ним. Но, в отличие от правосознания, она шире, так как включает в себя такое поведение людей, которое тесно связано с правом (помимо знания и оценки права людьми в обществе). Следовательно, правовая культура – это правосознание, реализованное в правовых отношениях, поведении людей или деятельности правовых институтов, иными словами, реализованное в повседневной жизни.

В юриспруденции имеется и широкое, и узкое понимание правовой культуры.⁹ В узком смысле, это характеристика правовой деятельности. В широком же, она является совокупностью всех правовых явлений и институтов (юридических учреждения, законов, юридической практики, правового поведения людей). То есть, правовая культура не что иное как система права.

Правовая культура не может существовать без человека и его деятельности. Она является социальным явлением, которое имеет цель, охватывает все важные составляющие правовой реальности.¹⁰

К составляющим правовой культуры можно относить: во-первых, систему норм; во-вторых, правосознание; в-третьих, правовые отношения или правовое поведение.¹¹

⁷ Власов В.И. Теория государства и права: Учебник. Ростов н/Д, – 1997. – С.370.

⁸ Нерсесянц В.С. Общая теория права и государства: Учебник. – М., 2000. – С.272.

⁹ Власов В.И. Теория государства и права: Учебник. Ростов н/Д, – 1997. – С.371.

¹⁰ Профессиональная этика работников правоохранительных органов: Учеб. пособие. – М., 1998. – С.98.

¹¹ Комаров С.А., Малько А.В. Теория государства и права: Учеб.-метод. пособие. – М., 1999. – С.297.

К числу функций правовой культуры относят познавательную, нормативно-ценностную, прогностическую, регулятивную, коммуникативную функции.

Правовая культура делится на виды, которые определяются на основе её разных критериев. Следовательно, она не является единой. Во-первых, выделяют обыденный, профессиональный и теоретический уровни правовой культуры. То есть разделяют её по степени познания явлений в области права и их использовании. Во-вторых, правовая культура делится на правовую культуру личности, группы или общества. Это деление с точки зрения носителя этой культуры.¹²

§ 2. Правовая культура как условие становления гражданского общества

Современный социум, цивилизованный и демократический, соединяет в себе две исторически сложившихся реалии – правовое государство и гражданское общество. Формирование этих двух феноменов, как показывает история, идет почти параллельно. Гражданское общество зависит от демократичности государственности и развития демократической правовой системы (от этих черт государства зависит его развитие и существование). Для создания и развития правового государства нужен высокий уровень культуры в сфере права и общественных отношений, которые воплощены в гражданское общество. Следовательно, можно с уверенностью сказать, что эти три феномена, формирование правовой культуры, становление правового государства и гражданского общества – процессы, зависящие друг от друга.

В Российской науке термин «гражданское общество» стали применять во второй половине 1980-х годов, так как в стране были демократические преобразования. В последнее время вопрос гражданского общества стал предметом анализа многих областей науки: юриспруденции, политологии,

¹² Мухаев Р.Т. Теория государства и права: Учебник. – М., 2002. – С.417.

философии, социологии, истории, психологии и журналистики. Таким образом, гражданское общество – уникальное образование, которое является соединением всего многообразия общественных взаимоотношений.¹³ При всем этом, сам термин «гражданское общество» тоже является предметом дискуссии. Формулирует достаточно развернуто данный термин В. М. Межуев: «Под гражданским обществом (или обществом граждан) принято понимать совместные (коллективные) действия людей в сфере не их приватной (частной), а публичной (общественной) жизни, причем в условиях, когда она перестает быть монополией властных элит – как традиционных, так и современных. Непосредственно гражданское общество предстает как сложившаяся независимо от властной вертикали, существующая помимо нее система горизонтальных связей и отношений, охватывающая собой значительную часть населения».¹⁴ Можно считать, исходя из выше изложенного, что уровень развития гражданского общества зависит от доли активных граждан, которые обладают развитой правовой и политической культурой.

Когда в современное время оценивают состояние гражданского общества в России, обычно придерживаются либо откровенного пессимизма, либо сдержанного оптимизма. Обе позиции имеют объективные основания. Конечно, государство не полностью регулирует систему функционирования гражданского общества, распределяя роли между структурами, установленными им же, а старается направить действие этих элементов в то русло, которое нужно ему. А. А. Уваров заостряет внимание на том, что в законодательстве Российской Федерации нет нормативно-правовой интерпретации понятия «гражданское общество»¹⁵, иными словами, правовое регулирование, осуществляемое государством, влияет сильно на структуру и проявление гражданского общества,

¹³ . Сморгунова В. Ю. Правовая культура в мультикультурном социальном пространстве современной России // Право и философия: материалы научно-практ. конф. / под общ. ред. А. А. Старовойтова. – СПб., 2007. – С. 135-143.

¹⁴ Межуев В. М. Гражданское общество и современная Россия // Человек и культура в становлении гражданского общества в России. – М., 2008. – С.6.

¹⁵ . Уваров А. А. Правовые основы взаимодействия гражданского общества с государством // Право и политика. 2009. № 4. – С. 724.

что противоречит принципу невмешательства власти в сферу свободы и права человека.

Объяснение этому можно найти в истории России. В отличие от западных стран, становление гражданского общества в нашей стране проходило в условиях сильной государственности. А управлять государством в условиях граждански конфликтного, многонационального, социально неоднородного, геополитически неустойчивого, поликонфессионального, нестабильного существования можно только опираясь на сильную централизованную власть.

Конечно, если в стране нет даже ростков этого гражданского общества (из-за авторитарного правления, который предшествовал, из-за отсутствия правовой культуры или активности граждан), то государство должно давать направление обществу для активизации жизни. Но это неестественно, так как гражданское общество должно в идеале само возникнуть и действовать как инстанция контроля населения над деятельностью государства, нацеленное на решение проблем каждого гражданина, каждой социальной группы и общественного объединения.

Гражданское общество должно возникнуть само, само развиваться по инициативе народа, его нельзя построить.

В постсоветский период было сложно сформировать правовую культуру личности, так как данный процесс шел в непростой обстановке в стране: экономический, политические кризисы, нестабильность в обществе. Во-первых, были потеряны советские ориентиры в экономике. Во-вторых, коренным образом измененная экономика страны повлекла за собой стимуляцию процесса законотворчества. В-третьих, элементы нестабильности государственно-правовой политики так же не способствовали формированию высокого уровня правовой культуры. Когда правовые институты, совершенно новые для того времени и отвечающие мировым стандартам защиты свобод и прав личности и критериям правового государства, появились, то выявились и новые проблемы

формирования правовой культуры. На первый план выступают ценности общечеловеческие и носящие демократический характер: равенство, свобода, справедливость и права человека. Но существовавшая раньше декларативность данных ценностей привела к тому, что люди не верили в их реальность, не верили они и в неприкосновенность личности, справедливость судебного разбирательства и равенство всех перед законом и тому подобное. Утрата ценностей, которые долгое время пронизывали все общество, экономическая нестабильность, криминал, низкий уровень жизни большинства населения, коррупция – все это породило неверие правовым институтам, способствовало формированию в общественном сознании правового нигилизма.¹⁶

Ученые считают, что постепенно меняющиеся условия жизни российских граждан сформировали такое настроение, которое влияет на «шарханье» из крайности в крайность. В таких людях сочетаются и готовность к бунтам, и социальная апатия. В. П. Булдаков пишет, что наряду с другими причинами, «это породило привычку к взаимному насилию».¹⁷ Из-за объективных причин за все время развития России была ужесточенная внутренняя политика и подавлялись свободы народа, так как территории необъятны, географическое положение – на стыке Азии и Европы, границы не защищены естественными преградами. Таким образом, правовой нигилизм – естественная реакция сознания народа на многовековое крепостничество, репрессивное законодательство, несовершенство правосудия. А. И. Герцен писал: «...Вопиющая несправедливость одной части законов вызывала в нем презрение к другой. Полное неравенство перед судом убило в нем в самом зародыше уважение к законности. Русский, к какому бы классу он ни принадлежал, нарушает закон всюду, где он может сделать это безнаказанно; точно так же поступает правительство».¹⁸ Например, крестьяне считали, что своровать зерно у помещика или вырубить чужой лес – не преступно, при всем при этом они

¹⁶ Гуляихин В.Н. Правовой нигилизм в России. Волгоград: Перемена, 2013.- С. 5.

¹⁷ Булдаков В. П. Quo vadis? Кризисы в России: пути переосмысления. – М., 2007. – С.55.

¹⁸ Герцен А. И. О развитии революционных идей в России // Герцен А. И. Собр. соч.: в 30-ти т. – М., 1956. Т. 7. – С.251.

жестоко судили тех, кто захватил их имущество. И так крестьяне жили вплоть до 20 века, действия их не были урегулированы законодательством, существовало лишь неписаное право.¹⁹ К тому же, все время в России существовала идея, что право должно подчиняться идеологии, служение государству – важнее личной свободы, иерархия и уважение к рангу – вместо равенства. Л. Е. Лаптев пишет: «многовековой опыт авторитаризма и государственного произвола породил правовой нигилизм у абсолютного большинства россиян».²⁰

В советский период правовой нигилизм укоренился в самой теории права. Правовые реформы, проведенные в постсоветский период, расширили список прав и свобод граждан, но эти преобразования не послужили изменению правосознания народа, так как равенство, справедливость и свобода не вводились в законодательство. Народ оказался не готов психологически к этим правам и свободам. Исследователи современные вообще считают, что до сих пор данные термины воспринимаются гражданами нашей страны как абстракция, иллюзия, а возникающие проблемы они пытаются решить отнюдь не правовыми способами. Значит, правосознание граждан России во многом продолжает быть незрелым. Таким образом, нигилизм в отношении к праву влияет на развитие правовой культуры российского общества на протяжении всей истории, а это прямым образом препятствует демократизации страны и становлению правового государства, переходу российского общества в гражданское, развитое политически, экономически и социально. Граждане в России убеждены, что государство не защитит их права, да и желания защищать их у него нет. Они видят, что даже должностные лица не следуют закону, нарушают права личности и тому подобное. Такая ситуация дает людям основания не верить в осуществление принципов справедливости и равенства, а это условие для жизни граждан в гражданском обществе и демократическом государстве.

¹⁹ Безгин В. Б. «Грех» и «преступление» в обыденном сознании русской деревни конца XIX – начала XX века // Менталитет россиянина: история проблемы: материалы 17-й всероссийской заочной науч. конф. / науч. ред. С. Н. Полто-рак. – СПб.: Нестор, 2000. – С.50-51.

²⁰ Лаптева Л. Е. Достоинство личности и закон в государстве российском: спор с неоевразийством // Общественные науки и современность. 2007. № 6–. С. С.78.

ГЛАВА 2. ПРАВОВОЙ НИГИЛИЗМ

§1. Подходы к пониманию правового нигилизма

Правовой нигилизм – важная проблема современности, требующая исследования и скорейшего устранения для дальнейшего развития общества. Появление правового нигилизма в обществе влечет множество причин, каждый из которых требует отдельного подхода для разработки способов её подавления.

Данная проблема актуальна всегда, но в современном мире она достигла своего апогея и смогла захватить большую часть общества.

Нигилизм – собирательное понятие. С латинского «*nihil*» - ничто, ничего. Оно является выражением отрицательного отношения человека к ценностям, нормам, взглядам, идеям. Это явление приобрело глобальный масштаб в конце 19 века начале 20-го века.²¹ Причем, нигилизм стал проникать не только в сферу влияния права, но и в политику, и в религию, и в идеологические принципы, и другое.²² Следовательно, нигилизм – многоликий, в зависимости от того, какие ценности подвергаются отрицанию и сомнению.²³

Сам же термин «нигилизм» ввел Святой Августин для обозначения людей отрицающих Бога. Немецкий философ Ф. Ницше считал нигилизмом явление, когда «высшие ценности теряют свою ценность».²⁴

В современной отечественной литературе есть довольно серьезная проблема – в юриспруденции до сих пор нет единого подхода к пониманию правового нигилизма. Этот термин наделяется различными смыслами, в зависимости от объекта отрицания и сомнения.

²¹ Момышева Ф.С., Феткулов А.Х., Сейтхожин Б.У., Хакимов Р.Р. Правовой нигилизм: понятие и пути преодоления // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2015. № 5-2. С. 29-33.

²² Фатхутдинова А.М. Правовой нигилизм в современном обществе: проблемы теории и практики/ А.М. Фатхутдинова // Журнал «Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата» /РААиН. Москва, 2015.- №4(39).- С.32-34.

²³ Матузов, Н. И. Правовой нигилизм как образ жизни //Правовая культура. –2012. – № 1. – С.9.

²⁴ Вандин А.Ю. Правовой нигилизм (сущность и классификация) на примере Владимирской области // Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире. 2015. № 9-4. С. 116-120.

Для начала стоит сказать, что правовой нигилизм является формой деформации правового сознания. Такое понимание правового нигилизма самое распространенное, так как именно на нем стоятся определения данного феномена в учебной литературе, монографиях и диссертациях. Так, например, по мнению В.Р. Петрова и П.П. Баранова правовой нигилизм - это форма деформации правового сознания, которая выражается в наличии носителей пренебрежительного, отрицательного либо равнодушного отношения к праву и правовой действительности при отсутствии умысла на совершение правонарушений.²⁵ Иными словами, правовой нигилизм в данном понимании – производное от правосознания, но искаженного. Но при таком подходе правовой нигилизм теряет свою самостоятельность и становится только типом искаженного общественного сознания.

Второй подход к пониманию правового нигилизма определяет его как отрицание ценности права. Так, известный теоретик права С.С. Алексеев, отмечает, что правовой нигилизм есть «отрицательное отношение ко всему праву, закону, а также правовым формам организации общественных отношений».²⁶ В.И. Гойман подчёркивает, что правовой нигилизм, есть «в общественном или индивидуальном сознании устойчиво пренебрежительное или иное негативное отношение к праву. Наличие у должностных лиц и граждан установки на достижение социально значимых результатов не правовыми средствами или предельно минимальное их использование в практической деятельности, и характеризующееся отсутствием солидарности с правовыми предписаниями или исполнением (соблюдением) их исключительно под угрозой принуждения, либо вследствие корыстных побуждений».²⁷

²⁵ Петров В.Р. Деформация правосознания граждан России: дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2000., Баранов П.П. Профессиональное правосознание работников органов внутренних дел: теоретические и социологические аспекты: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. – М., 1991.

²⁶ Алексеев С.С. Теория государства и права: Учебник для юридических вузов и факультетов. - М., 1998. – С.234.

²⁷ Гойман. В.И. Правовой нигилизм: пути преодоления // Советская юстиция. –№9. – 1990. – С. 3-7.

Если данный вопрос рассмотреть с точки зрения философии, то можно увидеть, что «нигилизм» всегда определялся через «утрату ценностей». Немецкий философ Ф. Ницше в своих работах отмечал: «Что означает нигилизм? – То, что высшие ценности утрачивают свою ценность». ²⁸ М. Хайдеггер объяснял эту мысль так: «сущность нигилизма – обесценивание высших ценностей, а главное – утрата высшей цели существования». ²⁹

Можно сделать вывод, что главным признаком правового нигилизма является отрицание или умаление ценности права.

Третий подход рассматривает правовой нигилизм как явление социальное, которое подрывает стабильность общества и государства. М.В. Бондаренко считает, что правовой нигилизм – это «есть определенная форма общественного состояния, отражающая политические и национально-исторические особенности общества. Степень правового нигилизма является своего рода показателем здоровья общества и государства, в которых он проявляется» Поэтому, правовой нигилизм рассматривается не только как правовая категория, но и как социально-психологическое явление, возникающее в результате оценки права или отдельных его норм людьми, социальными группами или даже всем обществом. ³⁰ Для А.Н. Зрячкина правовой нигилизм – это «порожденное социальной средой активное или пассивное отрицание установленных государством правовых норм, которое препятствует прогрессивному развитию общества и может стать живительной средой для совершения противозаконных действий». ³¹

Четвертый подход определяет правовой нигилизм, как явление идейно-психологическое, один из типов сознания общества.

²⁸ Ницше Ф. Собр. соч. Т 9. – М., 1969. – С.12.

²⁹ Хайдеггер М. Европейский нигилизм. Пять главных рубрик в мысли Ницше. Время и бытие. – М., 1993. – С.54.

³⁰ Бондаренко М.В. Правовая культура и правомерное поведение в современном российском обществе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2002. – С.36.

³¹ Зрячкин А.Н. Правовой нигилизм: причины и пути их преодоления: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Саратов, 2007. – С.14.

Таким образом, на сегодняшний момент существует множество точек зрения на то, что из себя представляет правовой нигилизм, в чем его сущность и содержание. Но тем не менее, можно сказать, что правовой нигилизм – это социальный феномен, который представляет из себя форму деформации правового сознания и имеет свою структуру, уровни, носителей, характеризуется совокупностью переживаний, представлений, настроений, эмоций по поводу непризнания, либо отрицания установленных государством правовых норм, препятствующий прогрессивному развитию государства и общества. Правовой нигилизм — самостоятельный, автономно существующий и развивающийся компонент бытия права.³²

§2. Правовой нигилизм: причины и пути их преодоления

Правовой нигилизм – несомненно, актуальная во все времена, но в наши дни достигшая своего пика, глобальная проблема современного общества, так как сам этот феномен является социально-негативным, требующим комплексного и всестороннего исследования. Будучи проявлением негативного отношения к существующему праву, законам и органам правопорядка, правовой нигилизм в то же время является проекцией величины недоверия к системе существующего в обществе права и убежденности граждан в неспособности реализации фундаментальных правообразующих принципов в современных реалиях: равенство, свобода и справедливость.³³ Так же этот феномен неразрывно связан с возникновением кризиса сформировавшегося правосознания. Как правило, такой кризис приводит к кардинальным изменениям в обществе. Сохранение правового нигилизма в правосознании прямо говорит нам о сохранившемся недоверии народа к социальной ценности права.

³² Сафонов В.Г. Понятие правового нигилизма // Государство и право. 2014. № 12. С. 65-69.

³³ Турлаев А.В., Сарсенбаев Б.Ш., Балгимбеков Д.У. Основополагающие начала прав человека и гражданского общества // Вестник КЭУ: экономика, философия, педагогика, юриспруденция. Караганда. № 3 (29). 2013 г. - С. 1-5.

Искать пути преодоления правового нигилизма – важная задача государства. Однако, ни один из путей, будь то социальные революции или конституционные реформы, многочисленные изменения в правовой системе и совершенствование законодательства, решить эту задачу не смогли.³⁴ Можно предположить, что причинами возникновения и существования правового нигилизма являются в большей степени не недостатки в сложившейся правовой системе, а скорее духовные традиции на уровне российской ментальности.³⁵ Современные исследователи по философии права все больше убеждаются в том, что существующие в духовной традиции народа менталитетные качества «являют собой сущность (душу) этноса или его духовную «оболочку», обеспечивающую самосохранение нации».³⁶

И право, и нравственность – равные и самостоятельные формы общественного сознания, но в российской ментальности они имеют отнюдь не равное значение. Таким образом, нравственность всегда доминировала в той или иной мере над нормами права.³⁷ Один из авторитетных философов права дореволюционной России Б.А.Кистяковский по этому поводу замечает, что «нормы права и нормы нравственности в сознании русского народа недостаточно дифференцированы и живут в слитном состоянии».³⁸ Подчеркивается так же, что значимость у этих двух феноменов разная, так как нравственность является ценностью абсолютной, нормы же права только лишь условной. «право не может быть поставлено рядом с такими духовными ценностями, как ... нравственное совершенство, религиозная святыня».³⁹

³⁴ Маховиков А.Е. О правовом нигилизме в российском правосознании: философско-правовой аспект // Ценности и смыслы. 2015. № 1 (35). С. 19-31.

³⁵ Гилязутдинов Р.К. Правовой нигилизм как часть российской ментальности // Закон и право. 2015. № 4. С. 80-81.

³⁶ Осин В.Н. Общепризнанные социальные ценности (свобода, право, права и свободы, государство) и правовой менталитет. // Вопросы философии. 2012..№ 9. – С.55.

³⁷ Кожемяченко Н.Р. Русская религиозная философия как соединение справедливости и любви-милосердия в абсолютной Правде // Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. 2013. № 2. С. 80-84.

³⁸ Кистяковский Б.А. В защиту права.// Вехи: Сборник статей о русской интеллигенции. С приложением «Библиографии вех».- Свердловск, 1991. – С. 135.

³⁹ Кистяковский Б.А. В защиту права.// Вехи: Сборник статей о русской интеллигенции. С приложением «Библиографии вех».- Свердловск, 1991. – С. 119.

Таким образом, для российского менталитета вошло в традицию понимание норм права как обладателя относительной ценности. Замечательной иллюстрацией данной мысли является то, что русский народ не государственный от природы и все политико-правовые аспекты его жизни находятся в руках у правительства, а «взамен того, русский народ предоставляет себе нравственную свободу, свободу жизни и духа».⁴⁰ П. И. Новгородцев такими словам поясняет данную позицию: ««Выходило так, что призванный к небесному, народ русский не должен заботиться о земном; что все внешние формы общественности, а в том числе и правовой порядок, не имеют для него ровно никакого значения».⁴¹ Вот что говорил по этому поводу П. Я. Чаадаев: ««идея права, идея законности для русского народа бессмыслица...»».⁴² Народники, появившиеся позже, считали в точности также: ««русскому народу чужды «юридические начала» и, руководствуясь только своим внутренним сознанием, он действует исключительно по этическим побуждениям»».⁴³ Таким образом, относительность ценности права была распространена в сознании российской интеллигенции и даже известный правовед Б. А. Кистяковский отмечал данный факт: ««Русская интеллигенция никогда не уважала права, никогда не видела в нем ценности; из всех культурных ценностей право находилось у неё в наибольшем загоне»».⁴⁴

Тем не менее, такое положение норм морали и права в российском сознании нельзя рассматривать как основную причину появления феномена правового нигилизма, так как очевидно, что нормы права должны сопоставляться в значительной степени с нормами морали, существующими в сознании общества. В таком понимании права в современном обществе легко заметить компенсаторное стремление оправдать несовершенство правовой системы с позиции сложившегося в российской ментальности религиозно-

⁴⁰ Новгородцев П.И. Идея права в философии В.С.Соловьева // Новгородцев П.И. Об общественном идеале. – М., 1991. – С. 531.

⁴¹ Там же. – С. 528.

⁴² Чаадаев П.Я. Отрывки и разные мысли (1828-1850 –е годы) // Полн. собр.соч.и избранные мысли. – М.,1991. – С.494.

⁴³ Кистяковский Б.А. В защиту права.// Вехи: Сборник статей о русской интеллигенции. С приложением «Библиографии вех».- Свердловск, 1991. – С. 135.

⁴⁴ Там же. – С. 120.

нравственного идеала.⁴⁵ Благодаря такому пониманию концепции права русский народ смог пережить многие социальные потрясения. Иллюстрацией служит переход царской России к Советскому государству: ««население с удивительной легкостью адаптировало свои религиозно-нравственные представления о праве, справедливости, общем благе и т.д. к классовой идеологии большевизма»».⁴⁶

Не может служить причиной правового нигилизма и рассматривание русским народом основных принципов права как этических ценностей, так как выявляется сразу соответствие теории естественного права, которая «выражая очень высокую степень интеллектуального и нравственного напряжения в поисках способов защиты личности, оптимальных форм её сосуществования с обществом и государством, в конечном счете, больше обеспокоена спасением души человека, а не юридической защитой его прав».⁴⁷

Теперь, после того, как мы определили причины возникновения правового нигилизма, можно рассмотреть пути его преодоления. Несомненно, стоит укреплять экономику, обеспечить гражданам рабочие места, подавлять бедность и бродяжничество, алкоголизма и наркоманию и прочие негативные социальные явления; повышать общее образование граждан, таким образом формировать систему ценностей, которые объединили бы и укрепили общество. Формирование системы ценностей позволяет создать такие условия, чтобы общество и государство развивались, то есть чем больше людей смогут раскрыть способности, тем государство будет крепче и сплоченней общество.⁴⁸ Ведь именно осознание обществом базовых ценностей идеального общества со временем переходит в конкретные правовые нормы, устанавливаемые государством и охраняемые им, а также влияет на действие таких норм в

⁴⁵ Маховиков А.Е. О причинах правового нигилизма в российском правосознании. 2014. – С.2.

⁴⁶ Лапаева В.В. Российская философия права в контексте западной философско-правовой традиции // Вопросы философии. 2010..№ 5. – С.7.

⁴⁷ Жуков В.Н. Русская философия права: естественно-правовая школа первой половины XX века. – М.,2001. – С. 29.

⁴⁸ Турлаев А.В., Сарсенбаев Б.Ш., Балгимбеков Д.У. -Основополагающие начала прав человека и гражданского общества // Вестник КЭУ: экономика, философия, педагогика, юриспруденция. - Караганда. - № 3 (29). - 2013 г. -С.148.

обществе. В этом случае правильным является утверждение В. П. Сальникова о том, что идеология государства, установленные государством основные пути развития общества, методы и средства его существования, утверждение желаемого наивысшего этапа формирования общества, поддерживаемого самим обществом (по крайней мере, - его большинством), освящают власть и его законы, придают им особую значимость, глубинный смысл существования и функционирования в глазах граждан.⁴⁹ Правовое воспитание – главный шаг преодоления правового нигилизма, так как именно оно наставляет граждан уважительно относиться к закону. В действительности, правовое воспитание – основное средство формирования и повышения уровня правосознания и правовой культуры граждан.

Так же немаловажным является постоянная профилактика правонарушений и преступлений, просвещение масс, пропаганда права в средствах массовой информации, реформа профессионального юридического образования, издание и распространение литературы по правовой проблематике и т. д.⁵⁰

Другим шагом по преодолению правового нигилизма является реформа всей судебной системы в целом, ведь к данной проблеме народ ведет неверие в объективность, независимость и беспристрастность судебной власти.⁵¹ Сами суды в общественном сознании престают недействительными и совершенно ненадежными защитниками интересов. И наконец, важным шагом на пути преодоления данной проблемы является повышение юридической техники, совершенствование законодательства и механизма его применения в жизни общества.

⁴⁹ Сальников В.П. Государственная идеология и язык закона// - СПб: Фонд «Университет», 2001. – С.115.

⁵⁰ Сафонов В.Г. Правовой нигилизм работников государственного аппарата и пути его преодоления: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Москва. 2004. – С.72.

⁵¹ Гимаев И.Р. Правовая культура и правовой нигилизм в обществе //Экономика и управление. 2011. № 4. –С. 162.

ГЛАВА 3. ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА И ПРАВОВОЙ НИГИЛИЗМ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

§ 1. Правовая культура современной России

Задача общества с давних времен состоит в том, чтобы создать «идеал поведения», который бы не противоречил нормам права и приносил пользу. Но перед обществом всегда вставал также вопрос, как же претворить это «идеальное поведение» в реальной жизни, сделать его образом поведения для всего общества, а не только для его малой части. Решение же данного вопроса состоит в том, что индивид (гражданин) осознанно должен выполнять свои обязанности и осуществлять права, иными словами действовать согласно правовой культуре, опираясь на правовое сознание.

Правосознание – важный элемент правовой жизни общества. Это форма понимания права, как явления в жизни человека и общества в целом. Правовая культура же более широкое понятие, которое включает в себя идеологический и психологический элементы, как и правосознание, но, в отличие от правосознания, имеет в своем составе еще и юридически значимое поведение.

В современном мире мы наблюдаем незаинтересованность людей в знании права, следовательно, и нет понимания того, что правовая культура полностью отсутствует, а это приводит не только к деградации общества, но и нанесению вреда человеку самому себе. Последствия полного неимения правовой культуры мы можем наблюдать, они выражаются в отсутствии знания своих прав и обязанностей, а так же свобод. Необходимо эту проблему решать, для того, чтобы общество прогрессировало, ведь правовая культура личности является отражением уровня развития личности, которое, в свою очередь, соответствует уровню правомерности действий. Именно в этом и проглядывается актуальность данной проблемы и необходимость её решения.

У правовой культуры за вся историю существования, к слову довольно продолжительного, были и свои падения, и свои пики, и своя эволюция. Представление о праве в первобытный период – это представления о порядке в

общества. Специфическая черта правосознания заключается в том, что в сознании данного общества идет соотношения интересов общества с существующим обязанностями и правами.⁵² А следствием этого сравнения является представление о праве. Стоит заметить, что правовая культура и правосознания являются чертами сознания граждан древнего Рима. Юридическое мировоззрения (господствующее мировоззрение в государстве) распространялось не только на духовную жизнь, но и на бытовую. Буржуазное общество 19-20 веков базировалось на юридическом мировоззрении, а значит, условия жизни рассматривались через права, обязанности и свободы.

А что мы можем наблюдать сегодня? Господство правового нигилизма, проявления которого различны, будь то неуважительное отношение к праву или же полное сознательное игнорирование его, что ведет к правонарушениям. К примеру, умышленное нарушение закона и несоблюдение правовых норм, нарушение прав человека, неумышленному несоблюдению норм права из-за низкого уровня знания права. Правовой нигилизма – проблема большинства государств современном мире. В России его корни были крепки всегда, причиной чему послужили бесправие народа и всевластие правителей. Это отношение к закону нашло свое отражение во многих русских пословицах, которые показывают как нельзя лучше отношение к власти, суду или другим должностным лицам. Примером такой пословицы является «Закон что дышло: куда повернешь, туда и вышло». Или, например, английская пословица «Закон – это столб: перелезть нельзя, но можно обойти».

Из-за нынешней ситуации, уровня правового нигилизма, даже самые значимые и хорошо продуманные законы не смогут быть реализованы, либо в полной мере, либо вообще, так как они будут встречены обществом недоверием и непониманием значимости.

⁵² Гуляихин В.Н. Архетипы правосознания в системе правовой культуры личности // NB: Вопросы права и политики. – 2014. – № 1.

Конечно, к данной ситуации народ приводит ряд отрицательных факторов: недостатки социального и экономического реформирования, незавершенность преобразований в праве, неэффективная работа государственных органов, постоянные нарушения законов, проблемы, возникающие в сфере борьбы с преступностью и тому подобное.

Коррупционированность почти всех уровней бюрократического аппарата, правоохранных органов, бедствия – последствия правового нигилизма, которые являются проблемами современного мира.⁵³

Гражданское общество своей целью ставит устранение этих проблем, повышение уровня правосознания и правовой культуры граждан. Для этой работы нужна система правового воспитания, основу которой составляют ценности современной правовой культуры.

Правовое воспитание – это воздействие на сознание людей, целью которого является сформировать высокий уровень правовой культуры. Данное воздействие осуществляется органами государственной власти, общественными объединениями, правозащитными движениями.

Правовое воспитание должно начинаться с первых институтов социализации личности, так как именно правовое воспитание «отдельной ячейки общества» ведет к культурному обществу. С самого начала стоит формировать положительное отношение к праву, постоянное желание углублять и расширять знание права. Только в таком случае человек станет постоянно совершенствовать свои знания права, но и научиться правильно их применять, исходя из своих жизненных ситуаций.

Еще немало времени пройдет, пока изменится отношение человека к праву, повысится уровень его правосознания, а следовательно, и сдвиги в общественном сознании начнутся не скоро, ведь работа над искоренением

⁵³ Некрасов С.И. Правоведение: учебник для бакалавров. – М.: Юрайт, 2013.

правового нигилизма – трудна и длительна. Если начать проделывать её как можно скорее, то есть надежда, что количество нигилистов станет меньше, и люди поймут, что знать право – важно, что знание поможет решить многие проблемы в жизни.

§2. Российский правовой нигилизм

Правосознание граждан России является отражением реального положения дел в государстве. Оно неустойчивое, незрелое, противоречивое, и это приводит его к деформации, выражающейся в разных формах, в том числе в правовом нигилизме.⁵⁴

В современной России многие проблемы можно решить, занявшись вопросами дееспособности правосудия, формирования системы, которая могла бы эффективно противостоять нигилизму. Феномен этот до сих пор не изучен до конца. Потребность в изучении данного феномена назрела давно, так как правовой нигилизм распространился сильно за последние годы российской действительности, как на уровне быта, так и в деятельности исполнительной власти и правовых органов.

Правовой нигилизм ставит под угрозу основы государства, основные цели которого – обеспечение прав и свобод. Изучение правового нигилизма важно для будущего России, так как познание этой проблемы – фактор стабильного развития правопорядка, а следовательно, является особо актуальным знанием. Следует отметить, что данный факт осознают и представители государственной власти.⁵⁵

Право – явления социальное, а значит, вызывает у людей то или иное отношение. Оно может быть либо положительным, то есть человек осознает

⁵⁴ Мамичев В.Н. Правовой нигилизм как форма деформации правосознания в современном Российском обществе // Вестник СевКавГТИ. 2015. Т. 1. № 2 (21). - С. 123-125.

⁵⁵ Гафаров Т.Х. Основания правового нигилизма современного российского социума // В сборнике: Наука и образование в жизни современного общества сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции 30 апреля 2015 г.: в 14 томах. Тамбов, 2015. С. 34-35.

ценность права, либо отрицательным, то есть человек думает, что право ненужно. Вообще граждане в той или иной форме показывают свое отношение и представление о праве и всем, что связано с ним: законом, деятельности правоприменительных и законодательных органов и прочее. В юриспруденции правовой нигилизма (или юридический нигилизм) является непризнанием права как ценности, а следовательно, проявление отношения к праву исключительно негативно-отрицательного.

Феномен правового нигилизма сейчас как нельзя сильно обсуждаем. О нем и пишут, и часто говорят. Действительно, в современной России культурно-правовой кризис достиг своего апогея, поэтому нигилистическое отношение к праву является самой показательной чертой данного кризиса. Смысл такого явления, как нигилизм, впервые попытался раскрыть Ф. И. Ницше. Он полагал, что нигилизм – это такое состояние, в котором высшие ценности уже не имеют значимости. Когда утрачиваются общие цели, и нет ответа на вопрос «зачем?».⁵⁶ Данный подход не включает в себя признаки и не раскрывает специфические черты нигилизма как социального явления. Но в нем присутствует акцент на том, что под сомнение ставятся общественные и личностные ценности. Но, увы, нигилизм, в том числе, и его форма - правовой нигилизм, – распространенное в мире явление, имеющее длительную историю.⁵⁷

Правовой нигилизм имеет две формы проявления: правовая индифферентность и правовой негативизм. Первая форма характеризуется отсутствием интереса у гражданина к праву, нежеланием реализовать свои права, отказом сотрудничать с органами, охраняющими права, в борьбе с преступностью и нарушениями права. Вторая же представляет собой активную противоправную направленность личности, что проявляется в нигилистическом отношении к праву в целом. Люди, «больные» правовым негативизмом считают, что главными являются желания и интересы личностные, а не требования закона

56 Ницше Ф.И. Сочинения. – М., 1905. – С.9

57 Смоленский, М. Б. Право и правовая культура как базовая ценность гражданского общества / М. Б. Смоленский // Журнал российского права. - 2004. - N 11. - С. 73-80

и его запреты, которые носят чисто формальный характер. Закон они считают своеобразной преградой, которую можно преодолеть.

Иными словами, исток многих отрицательных явлений – дефекты правосознания (общественного или же индивидуального). Следует, однако, заметить, что механизмы эти имеют связи и обратные, и прямые. А ведь на самом деле, увидев безразличие к краже, бездействие представителей страны в сфере защиты имущественных интересов, перекладывание обвинения на потерпевшего, следствием, несомненно, будет деформация правового сознания, постепенное нарастание неверия в помощь органов государства. Когда данные явления происходят массово, то и следствием уже является деформация правосознания всего общества, а там уже и криминализация оно, где даже гражданин, трепетно относящийся к закону, будут безразлично относиться к совершению преступления иным лицом. Но важным является и то, что проявление правового нигилизма влечет за собой нарушение прав граждан и их интересов. Он является показателем реальной власти и взаимодействия с человеком. Формируются новые асоциальные ценности. В конечном счете, власть и население не взаимодействуют в той мере, в которой должны, чтобы государство стало «идеальным», а следовательно, снижается ответственность перед друг другом, власти перед обществом, общества перед отдельными гражданами.⁵⁸

В России причиной правового нигилизма можно выделить марксистско-ленинскую идею отмирания права: «Что касается права, то мы, наряду со многими другими, подчеркнули оппозицию коммунизма против права как политического и частного, так и в его наиболее общей форме в смысле права человека».

Правда, не стоит считать, что данная гипотеза имела только теоретическое значение. В 1962 году в государстве, в параллель с

⁵⁸ Осмонова А.А. Пути преодоления правового нигилизма // Вестник Кыргызско-Российского славянского университета. 2015. Т. 15. № 2. С. 139-141.

представлениями о коммунизме, были в расцвете своем так же идеи о роли общества в борьбе с преступностью. Работали товарищеские суды, преступники отдавались на «поруки». Итогом последовали расцвет коррупции и умаление закона.

Юридический нигилизм глубоко сидит в правосознании российских граждан. За всю историю право отвергалось во имя всяческих причин. В современной России ситуация является еще более сложной. Социальная напряженность, неурядицы в сфере экономики, морально-психологическое напряжение в стране – все это влечет к правовому нигилизму граждан. Помимо всего прочего, не последнюю роль играют действия властей, которые время от времени не поддаются логическому объяснению. Если государство использует право сугубо как способ подавить волю народа или отдельного индивида или просто пренебрегает им, то и надеяться на то, что правовой нигилизм будет процветать, а граждане будут действовать по закону не имеется возможности.

Регулярная работа по предотвращению правонарушений, правовое воспитание граждан, а в особенности молодежи – залог удачной борьбы с юридическим нигилизмом.⁵⁹ Вузы, выпускающие юристов, должны говорить качественных специалистов, у которых будет уважение к праву и свободам граждан, а государство в свою очередь должно уважать права и свободы личности. Только лишь в этом случае народ будет чувствовать себя защищенным и признавать власть, а главное, закон.

⁵⁹ Гойман В.И. Правовой нигилизм: пути преодоления // Советская юстиция. 1990 № 9, – с.3-5

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Правосознание граждан России деформировано крайне. В нем присутствуют как веяния новейших тенденций, которые отражают умонастроения субъективные разных слоев населения и характер нашего «смутного времени», так и сохраняются многие стереотипы, которые уже устарели и не отвечают потому роли права в механизме социального регулирования.

Но тем не менее, даже в этом изобилии противоречивых мнений на современные реалии, за последние годы назрела острая проблема правового и нравственного нигилизма. Нигилизм все чаще в последнее время показывает себя, как феномен негативного качества, ломающий сложившиеся устои и правопорядок.

В последнее время правовой нигилизм превратился в феномен, чаще использующийся в литературе публицистического характера, политического, бытовом лексиконе и тому подобное. А между тем, видные ученые юридических наук понимают, что разработка данного понятия приведет к методам предотвращения его последствий, а в дальнейшем и разрешения проблемы.

Правовой нигилизм требует скорейшего искоренения, так как иначе построения правового государства и гражданского общества представляется затруднительным. А государство, где процветает право и все население осведомлено в нем – идеально. Стоит стремиться к идеальному государству, возвращая населению веру в право, справедливость, равенство.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Алексеев С.С. Теория государства и права: Учебник для юридических вузов и факультетов. - М.,1998. – С.234.
2. Баранов П.П. Профессиональное правосознание работников органов внутренних дел: теоретические и социологические аспекты: автореф. дис. ...докт. юрид. наук. – М., 1991.
3. Безгин В. Б. «Грех» и «преступление» в обыденном сознании русской деревни конца XIX – начала XX века // Менталитет россиянина: история проблемы: материалы 17-й всероссийской заочной науч. конф. / науч. ред. С. Н. Полто- рак. – СПб.: Нестор, 2000. – С.50-51.
4. Бондаренко М.В. Правовая культура и правомерное поведение в современном российском обществе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2002. – С.36.
5. Вандин А.Ю. Правовой нигилизм (сущность и классификация) на примере Владимирской области // Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире. 2015. № 9-4. С. 116-120.
6. Власов В.И. Теория государства и права: Учебник. Ростов н/Д, – 1997. – С.370.
7. Гафаров Т.Х. Основания правового нигилизма современного российского социума // В сборнике: Наука и образование в жизни современного общества сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции 30 апреля 2015 г.: в 14 томах. Тамбов, 2015. С. 34-35.
8. Герцен А. И. О развитии революционных идей в России // Герцен А. И. Собр. соч.: в 30-ти т. – М., 1956. Т. 7. – С.251.
9. Гилязутдинов Р.К. Правовой нигилизм как часть российской ментальности // Закон и право. 2015. № 4. С. 80-81.
10. Гимаев И.Р. Правовая культура и правовой нигилизм в обществе // Экономика и управление. 2011. № 4. –С. 162.
11. Гойман. В.И. Правовой нигилизм: пути преодоления // Советская юстиция. –№9. – 1990. – С. 3-7.
12. Гуляихин В.Н. Архетипы правосознания в системе правовой культуры личности // NB: Вопросы права и политики. – 2014. – № 1.
13. Гуляихин В.Н. Правовой нигилизм в России. Волгоград: Перемена, 2013.- С. 5.
14. Демидова И.С., Федорченко А.А., Шагиева Р.В. Правовой нигилизм и коррупция: взаимосвязь и пути преодоления на современном этапе. – М., 2011.- С. 10.
15. Егоров В. А. Религия как базис формирования правосознания граждан России // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. Москва. 2014. № 11. С. 1-4.
16. Ершова Л.А. Правовая культура должностных лиц и пути ее формирования: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1991;
17. Жуков В.Н. Русская философия права: естественно-правовая школа первой половины XX века. – М.,2001. – С. 29.
18. Зрячкин А.Н. Правовой нигилизм: причины и пути их преодоления: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Саратов, 2007. – С.14.
19. Иванников И.А. Концепция правовой культуры // Известия вузов. Сер. Правоведение. – 1998. – №3. – С.12.
20. Каминская В.И., Ратинов А.Р. Правовое сознание как элемент правовой культуры // Правовая культура и вопросы правового воспитания. – М., 1974. – С.43.
21. Кейзеров Н.М. Политическая и правовая культура. Методологические проблемы. – М., 1983.
22. Кистяковский Б.А. В защиту права.// Вехи: Сборник статей о русской интеллигенции. С приложением «Библиографии вех».- Свердловск, 1991. – С. 135.
23. Кожемяченко Н.Р. Русская религиозная философия как соединение справедливости и любви-милосердия в абсолютной Правде // Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. 2013. № 2. С. 80-84.
24. Комаров С.А., Малько А.В. Теория государства и права: Учеб.-метод. пособие. – М., 1999. – С.297.
25. Косыхин В.Г. Критический анализ онтологических оснований нигилизма: автореф. дис. ... д. филос. наук. Саратов, 2009.- С. 39.
26. Лапаева В.В. Российская философия права в контексте западной философско-правовой традиции //Вопросы философии. 2010..№ 5. – С.7.
27. Лаптева Л. Е. Достоинство личности и закон в государстве российском: спор с неоевразийством // Общественные науки и современность. 2007. № 6–. С. С.78.
28. Левченко И.А. Правовой нигилизм как характерная черта современного российского общества// Вестник Южно-Российского государственного технического университета (Новочеркасского политехнического института). 2012. № 5. С. 237-241.
29. Мамичев В.Н. Правовой нигилизм как форма деформации правосознания в современном Российском обществе // Вестник СевКавГТИ. 2015. Т. 1. № 2 (21). - С. 123-125.
30. Матузов, Н. И. Правовой нигилизм как образ жизни //Правовая культура. –2012. – № 1. – С.9.

31. Маховиков А.Е. О правовом нигилизме в российском правосознании: философско-правовой аспект // Ценности и смыслы. 2015. № 1 (35). С. 19-31.
32. Маховиков А.Е. О причинах правового нигилизма в российском правосознании. 2014. – С 2.
33. Межуев В. М. Гражданское общество и современная Россия // Человек и культура в становлении гражданского общества в России. – М., 2008. – С.6.
34. Мирзоев Г.Б., Кейзеров Н.М. Правовая культура адвоката. – М., 1995;
35. Мухаев Р.Т. Теория государства и права: Учебник. – М., 2002. – С.417.
36. Некрасов С.И. Правоведение: учебник для бакалавров. – М.: Юрайт, 2013.
37. Нерсесянц В.С. Общая теория права и государства: Учебник. – М., 2000. – С.272.
38. Ницше Ф. Собр. соч. Т 9. – М., 1969. – С.12.
39. Новгородцев П.И. Идея права в философии В.С.Соловьева // Новгородцев П.И. Об общественном идеале. – М., 1991. – С. 531.
40. Нурғалиев Б.М., Арыстанбеков М.А., Кусаинова А.К. Укрытие преступлений в полиции Казахстана: опыт и стратегии // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. Москва. 2014. № 5-2. - С. 3-4.
41. Оболонский А. В. Права человека на пороге гражданского общества и консервативный синдром как главное препятствие их реализации // Российский бюллетень по правам человека / гл. ред. К. Любарский. – М., 1995. Вып. 6. – С.96.
42. Осин В.Н. Общепризнанные социальные ценности (свобода, право, права и свободы, государство) и правовой менталитет. // Вопросы философии. 2012. № 9. – С.55.
43. Осмонова А.А. Пути преодоления правового нигилизма // Вестник Кыргызско-Российского славянского университета. 2015. Т. 15. № 2. С. 139-141.
44. Петров В.Р. Деформация правосознания граждан России: дис. ...канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2000.
45. Пристенский В.Н. Западные и незападные представления о правовых нормативных системах (Социально-философский аспект) // Вестник Воронежского института МВД России. 2012. № 2.- С. 166-170.
46. Профессиональная этика работников правоохранительных органов: Учеб. пособие. – М., 1998. – С.98.
47. Политика модернизации в современной России: круглый стол // Социально-гуманитарные знания. 2009. № 6. – С. 124.
48. Сальников В.П. Государственная идеология и язык закона// - СПб: Фонд «Университет», 2001. – С.115.
49. Сальников В.П. Правовая культура: проблемы формирования гражданского общества и правового государства // Демократия и законность. – Самара, 1991. – С.152.
50. Сальников В.П. Правовая культура сотрудников органов внутренних дел. Л., 1988.
51. Сальников В.П., Соколов Н.Я. Юристы и формирование правовой культуры граждан в правовом государстве // Методологические проблемы воспитательной работы в органах внутренних дел и внутренних войск. – СПб., 1991–. С.3–10.
52. Сафонов В.Г. Понятие правового нигилизма // Государство и право. 2014. № 12. С. 65-69.
53. Сафонов В.Г. Правовой нигилизм работников государственного аппарата и пути его преодоления: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Москва. 2004. – С.72.
54. Семитко А.П. Правовая культура социалистического общества: сущность, противоречия и прогресс. – М., 2007. – С.21.
55. Сморгунова В. Ю. Правовая культура в мультикультурном социальном пространстве современной России // Право и философия: материалы научно-практ. конф. / под общ. ред. А. А. Старовойтова. – СПб., 2007. – С. 135-143.
56. Турлаев А.В., Сарсенбаев Б.Ш., Балгимбеков Д.У. -Основополагающие начала прав человека и гражданского общества // Вестник КЭУ: экономика, философия, педагогика, юриспруденция. - Караганда. - № 3 (29). - 2013 г. -С.148.
57. Уваров А. А. Правовые основы взаимодействия гражданского общества с государством // Право и политика. 2009. № 4. – С. 724.
58. Фатхутдинова А.М. Правовой нигилизм в современном обществе: проблемы теории и практики/ А.М. Фатхутдинова // Журнал «Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата» /РААН. Москва, 2015.- №4(39).- С.32-34.
59. Хайдеггер М. Европейский нигилизм. Пять главных рубрик в мысли Ницше. Время и бытие. – М.,1993. – С.54.
60. Ханукаев Ю.Э. Правовой нигилизм в условиях глобализации // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2015. № 3. - С. 24-26.
61. Ханукаев Ю.Э. Укрепление нравственных основ права как важнейший фактор противодействия правовому нигилизму // Черные дыры в Российском законодательстве. 2015. № 3. - С. 25-27.
62. Цыбулевская О.И. Проблемы ведомственного правового нигилизма // Актуальные научные исследования. Саратов, 2013. Вып. 3. - С. 37-40.
63. Чаадаев П. Я. Отрывки и разные мысли (1828-1850 –е годы) // Полн. собр.соч.и избранные мысли. – М.,1991. – С.494.