

**НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА»**

КУРСОВАЯ РАБОТА

**по дисциплине
«Теория Государство и Право»**

**на тему: «Система прав, свобод и обязанностей человека и
гражданина»**

Выполнил:
Студент 1 курса
очного отделения
юридического факультета
Вьюнов С.С

Научный руководитель:
к.ю.н., А.А.Федорченко

Москва, 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. ПОНЯТИЕ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА	5
2. СИСТЕМА ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА	13
3. ОБЯЗАННОСТИ ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА	21
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	29
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	31

ВВЕДЕНИЕ

Одним из признаков цивилизованного государства следует считать признание прав и свобод человека и гражданина, и провозглашение их высшей ценностью.

Внимание к правам человека проявлялось еще во времена античности, когда человек стал задумываться о морально-нравственных и социальных принципах общественного устройства, необходимости защиты этих принципов в равноправии. Однако окончательно институт защиты прав и свобод человека и гражданина сформировался гораздо позже, пройдя сквозь суровые религиозные догматы средних веков, первоначальные правовые концепции эпохи возрождения, попытки правового регулирования прав в новом времени.

В демократическом государстве, к которым относится и Россия, права и свободы человека и гражданина являются основным и наиболее важным институтом, который весьма объективно и четко отражает уровень социального, духовного, государственного и правового развития общества, его состоятельности, цивилизованности и зрелости.

Признание прав человека высшей ценностью означает их приоритет для государства, ориентацию публичных субъектов на их уважение, обеспечение и защиту. Высшая ценность прав человека, во-первых, в выражении его свободы, во-вторых, права человека призваны ограничивать сферу влияния власти, препятствовать произволу и несанкционированному вторжению государства в частную жизнь.

Однако права и свободы невозможны без обязанностей. Как член государства и общества каждый человек наделяется мерой не только возможного, но и должного поведения.

Актуальность настоящей темы курсовой работы связана с тем, что вопрос прав человека и гражданина, проблема их соблюдения и реализации всегда являлся одним из сложнейших в теории и на практике. Особенную

сложность представляет настоящий вопрос в связи с переходным периодом развития государственности.

Целью настоящей работы является комплексный анализ института прав, свобод и обязанностей человека и гражданина.

Для достижения указанной цели считаю необходимым решить **следующие задачи**: изучить исторический аспект прав и свобод человека, дать определение понятию прав и свобод человека и гражданина; изучить их классификацию и систему; охарактеризовать обязанности человека и гражданина, и проблемы, связанные с их определением.

Предметом исследования в настоящей курсовой работе являются теоретические положения и разработки, связанные с изучением вопроса прав, свобод и обязанностей человека и гражданина в Российской Федерации.

Методологической основой исследования являются следующие способы и методы: изучение и анализ научных источников и учебной литературы по выбранной теме; анализ положений нормативных правовых актов, регулирующих изучаемые правоотношения.

1. ПОНЯТИЕ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА

Возникновение понятия «права человека», изучение этой проблемы среди ученых и мыслителей тесно связано с пропагандой идеи естественного права. Еще в V—IV вв. до н.э. древнегреческие философы утверждали, что все люди равны от рождения и имеют равные права, обусловленные их природой. В древнем мире, в эпоху зарождения государственности и политико-правовых идей, вся культура и жизнь людей были пронизаны мифологией. В мифологии выражались понятия мирового порядка, правды и справедливости, необходимости соблюдения установленных правил, власти как средства их обеспечения, форм государства. В это время создавались первые города, шел процесс становления политического сознания, что дало обществу толчок к пониманию ценности прав и свобод.

В период феодальной раздробленности многие естественно-правовые идеи рассматривались сквозь призму религиозных взглядов. Позднее они получили отражение и дальнейшее свое развитие в трудах Джона Локка, Шарля-Луи Монтескье, И. Канта, и других известных философов и политологов.

Постепенно, с развитием государственности, усложнением структуры социальных связей, права человека из идеальной категории трансформировались в реальную действительность, закреплялись в официальных государственных документах, стали играть роль критерия демократичности системы правового и государственного устройства.

Первым европейским документом о правах человека считаются «Двенадцать статей» 1525 года, манифест Реформации и Крестьянской войны в Германии, составлявший часть требований крестьян в борьбе за свои права. Авторы указанного документа впервые заговорили о праве человека на свободу совести, что вызвало активные дискуссии, учитывая, что само понимание прав человека ещё не закрепились основательно.

Одним из первых официальных источников, отражающих права человека в систематизированном виде, была Виргинская декларация (1776 г.), положенная

в основу Билля о Правах Конституции США (1791 г.). Огромное историческое и политическое значение имеет французская Декларация прав человека и гражданина (1789 г.).

С точки зрения интернациональных гарантий признания и соблюдения прав и свобод человека большую роль играют Международный пакт о гражданских и политических правах и Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (1966 г.).

Таким образом, права человека и гражданина стали полноценным правовым институтом, регламентируемым на международном и национальном уровнях. Эволюция развития данного института начинается со времен античности, в которых были сформированы основные принципы соблюдения прав личности, не получившие юридической регламентации, и эпохи возрождения, когда права человека стали аккумулироваться в трактаты и кодексы, освобождаясь от жестких принципов религиозного догматизма. Но только в XV веке институт прав человека и гражданина стал характеризоваться правовыми признаками, а его окончательное формирование пришлось на XVII-XVIII века.

Современные реалии таковы, что права человека получили признание и отражение в законах большого количества государств.

Стремление Российской Федерации законодательно закрепить и соблюдать на практике права человека следует из факта принятия Декларации прав человека и гражданина (1991 г.) и Конституции Российской Федерации (1993 г.).

«Права человека – универсальная категория, представляет собой вытекающие из самой природы человека возможности пользоваться элементарными, наиболее важными благами и условиями безопасного, свободного существования личности в обществе».¹

¹ Конституционное право России в вопросах и ответах. 2-е изд., перераб. и доп. / Под ред. А.В. Малько. М.: Юристъ, 2003. С. 73

Из указанного подхода следует, что права и свободы человека не предоставляются государством, и не должны отниматься им. Это естественные притязания, связанные с самим фактом человеческого существования. Поэтому их изучение представляет интерес для различных форм познания: от философской до политико-правовой. Этим обуславливается многообразие трактовок прав человека.

С точки зрения юридического подхода права и свободы человека рассматриваются как возможности, закрепленные законодательством и гарантированные государством, причем не только гражданину этого государства, но и каждому человеку, находящемуся на его территории.

Законодательное закрепление и фактическое признание прав человека – один из неотъемлемых признаков правового государства.

Понятие свободы личности включает в себя две основные категории – объективную и субъективную свободу. Свобода в объективном смысле – это возможность человека осознавать объективную необходимость определённого варианта поведения и действовать в соответствии с ней. Субъективной свободой личности необходимо не только понимание человеком необходимости того или иного варианта поведения, а осознание того, что эти действия отвечают его собственным побуждениям, желаниям и интересам.

Внутренне свободная личность не просто действует в соответствии с познанной необходимостью. Такая личность предвидит последствия своего поведения, осознаёт созвучность требований объективной социальной необходимости собственным интересам, а потому активно стремится к достижению таких результатов¹.

В указанных определениях основное значение уделяется пониманию свободы как категории философской, какой, впрочем, она и является. Однако в

¹Чухвичев, Д. В. Свобода личности и юридическая ответственность / Д. В. Чухвичев // Государство и право. 2005. № 3. С. 103.

контексте изучаемой темы курсовой работы интерес представляет правовое понимание свободы.

Безусловно, в понятиях «права» и «свободы» имеются сходства и различия. Сходства проявляются в том, что и то, и другое, представляет собой возможность. В рамках правовой науки – предоставленную или гарантированную правом возможность.

При этом право представляет собой возможность получить какие-либо блага, а свобода – возможность избежать определенных ограничений.

«Разграничение понятий «права» и «свободы» имеет практический смысл. Если государство в своем Основном законе закрепило право, значит, оно берет на себя ответственность за его обеспечение. В случае предоставления субъектам свободы государство берет на себя функции контроля, чтобы эту свободу индивид не мог использовать во вред другим лицам и самому государству».¹

В юридической литературе права и свободы человека трактуются различными авторами исходя из типа право понимания. Всех их объединяет стремление определить как юридическую природу права, так и природу прав человека.

Первый тип право понимания – это юридический позитивизм или нормативизм. Данному типу присуще представление о праве как о совокупности норм, установленных или санкционированных государством, реализация которых обеспечивается силой государственного принуждения. Второй тип правопонимания – социологический позитивизм, определяющий право как систему общественных отношений, возникающих в различных социальных группах, либо создаваемых решением судебных и административных органов, имеющих юридические последствия.

Советская юриспруденция придерживалась в основном позитивистской концепции. Юридический позитивизм рассматривает право производное

¹ Пахомова В.В. Институт прав и свобод человека и гражданина в конституционном праве России // Право и образование. 2010. № 3. С. 19

государственной власти. Согласно этому подходу, права человека «даруются» государством, публичная власть, согласно данной доктрине, может как даровать те или иные права, так и произвольно их отнять. Она же определяет объем и содержание прав человека. Данная теория предполагает полное подчинение личности государству как верховной силе.

Другая отличительная черта указанного типа правопонимания – права человека обусловлены его же обязанностями. Советские ученые отмечали, что граждане получают свои права не по праву рождения и в личных целях, а исключительно в общественных интересах, и пользуются ими постольку, поскольку являются членами советского общества. «Представления отоктроированности прав и свобод и об их обусловленности обязанностями (ответственностью перед обществом, потребностью укрепления социалистического строя, социальными функциями др.) являются базовыми постулатами позитивистской теории права»¹.

Надо ли говорить, что в настоящее время, на волне пропаганды гуманизма такие воззрения выглядят скорее как нарушение прав человека, нежели как их признание. Однако такое понимание было актуально лишь для эпохи Советов, то есть соответствовало духу того времени.

Социологический позитивизм рассматривает права человека с точки зрения их обеспечения социальными механизмами (исполнением судебного акта, или силой общественного принуждения).

Оба позитивистских подхода имеют общую черту, они рассматривают практически применимое понимание природы прав человека, и отходят от идеальных воззрений.

¹ Варламова Н.Ю. Позитивистские трактовки прав человека // Права человека и современное государственно-правовое развитие / Отв. ред. А.Г. Светланов. М., 2007. С. 249-271.

Противоположностью позитивизма (юридического и социологического) выступают естественно-правовой и философский (либертарно-юридический) подходы к определению прав человека и их сущности.

Естественно-правовая доктрина устанавливает приоритет личности. Эта теория аргументирует понимание прав человека как неотъемлемых (неотчуждаемых) и священных императивов. Согласно ей, права человека являются естественными и прирожденными, они независимы от усмотрения и произвола государственной власти; власть нужна лишь для обеспечения таких прав.

Теория естественного права имеет своей целью ограничение возможности государства по своему усмотрению определять объем прав и свобод человека, не считаясь при этом с необходимым для нормальной жизнедеятельности индивида набором прав.

Нормы, установленные государством, получили в данной доктрине название позитивного права. Естественное право, в соответствии с этой теорией, значимо само по себе. Оно предшествует позитивному праву и, в случае расхождения с последним, имеет безусловное превосходство.

Либертарный подход исходит из приоритета свободы. Право определяется им как нормативно выраженная свобода, равная для всех членов общества. Совокупность прав человека – объем правовой свободы, который признается необходимым для каждого субъекта права.

Основные права и свободы возникают не в силу их официального провозглашения и установления государством, как это принято считать в позитивистской доктрине, а в силу их взаимного признания другими членами общества. Задача государства – оформить данный процесс.

Как и естественно-правовая теория, в либертарной теории права человека естественны и неотчуждаемы.

При этом либертарная теория не отрицает закон и признает его силу. Права человека являются гранью, переступая которую закон перестает быть

правовым. Правовые законы и другие нормативные акты призваны зафиксировать факт существования прав человека и обеспечить их соблюдение.

Права человека являются принципом, основным началом законодательства, а степень их обеспеченности является характеристикой государства. Они должны определять функции государства и обеспечиваться правосудием.

Итак, существует четыре основных подхода к пониманию прав человека. На мой взгляд, в каждом из них есть свое рациональное зерно, однако каждый страдает категоричностью. Позитивизм излишне односторонен в формально-юридическом толковании прав человека, а естественные теории недооценивают значение роли государства и формально закрепленных гарантий прав.

В настоящее время указанные подходы все ещё актуальны, и в научной среде находятся их сторонники, что порождает неминуемые споры о том, какое определение в итоге дать правам человека.

Я разделяю точку зрения, согласно которой необходимо объединить положительные черты каждого из подходов и дать определение понятию, избегая категоричности.

Правильнее было бы определить права человека исходя из положительных принципов всех подходов к трактовке этого понятия.

Например, удачным видится следующее определение: «права и свободы человека— это естественно возникающие, содержащиеся в Конституции государства, а также в общепризнанных принципах, нормах международного права и международных договорах, непосредственно действующие, неотъемлемые, неотчуждаемые, гарантированные и обеспеченные государством и международным сообществом, определенные равные возможности для отдельных лиц и их объединений по удовлетворению ими своих естественных и социальных потребностей и соответствующих притязаний на обладание жизненно важными материальными и духовными благами, обеспечивающие

людям достойный уровень жизни и выступающие важнейшим фактором устойчивого развития общества».¹

Необходимо уделить внимание различию содержания прав человека и прав гражданина. Они не являются тождественными понятиями, хотя и употребляются чаще всего неотъемлемо друг от друга.

Права человека являются исходными, принадлежащими каждому от рождения независимо статуса гражданина государства, в котором проживает человек, а права гражданина включают в себя те права, которые принадлежат лицу на основании гражданства (неотъемлемой правовой связи с государством). Таким образом, каждый гражданин того или иного государства обладает всем комплексом прав, относящихся к общепризнанным правам человека плюс всеми правами гражданина, признаваемыми в данном государстве.

Права гражданина – своеобразное ограничение равенства между людьми, поскольку связаны с фактом гражданства того или иного государства. Соответственно, люди, не обладающие гражданством, таких прав лишаются. Эти права обычно предполагают возможность участия в государственных делах, в выборах высших и местных органов государственной власти, допуска в своей стране к государственной службе. Такая дискриминация, допускаемая международным сообществом, объясняется правомерным желанием каждого государства предоставить указанные права только лицам, устойчиво связанным с судьбой страны.

Следует остановиться на вопросе, что шире – права человека или права гражданина. С одной стороны, права человека шире прав гражданина, так как последние выражают политико-правовую связь личности с конкретным государством или объединением государств, властью, законом, то есть это права, которые не зависят от национальности и от территории. С другой – права

¹ Семенова А. Ю. Современное понимание прав и свобод человека и гражданина // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2016. № 7. С. 178

человека уже, чем права гражданина. В своей стране гражданин может обладать такими правами, которое государство не гарантирует негражданам.

Таким образом, соотношение указанных понятий по объёму и содержанию зависит от политики государства, от того, насколько оно готово предоставить своим гражданам дополнительные к их естественным права и свободы. Можно также сделать вывод, что права человека более стабильны, чем права гражданина, поскольку их объём содержание – следствие человеческой природы.

2. СИСТЕМА ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА

На протяжении жизни каждый человек обладает целым комплексом прав и свобод. Эти права взаимосвязаны, многие невозможны друг без друга. Для

упрощения восприятия и понимания этого комплекса в теории разработано несколько оснований для их классификации.

При этом необходимо иметь в виду, что недопустимо деление на главные и второстепенные права. Ни одно право не должно возвышаться над другим, каждое необходимо для полноты жизни человека и не может быть заменено иным.

Одним из самых распространенных оснований классификации прав и свобод человека является классификация по сферам, в которых эти права и свободы реализуются.

Указанная классификация признана законодательством практически всех государств, а также международно-правовыми актами, поэтому целесообразнее начать изучать виды прав человека именно с неё.

Согласно указанной классификации, по сферам права и свободы разделены на: личные (гражданские), политические, социальные, экономические, культурные.

Основные права этой категории: право на жизнь, право на неприкосновенность личности, свобода от рабства, насилия и принуждения, неприкосновенность частной жизни и жилища, свобода совести и вероисповедования, свобода вступления в брак и другие.

«Личным правам человека присущи следующие признаки:

- возникают и развиваются на основе природной и социальной сущности человека с учетом постоянно изменяющихся условий жизни общества;
- складываются объективно и не зависят от государственного признания;
- принадлежат индивиду от рождения;
- являются непосредственно действующими; имеют неотчуждаемый, неотъемлемый характер, признаются как естественные (как воздух, земля, вода и т.п.);
- признаются высшей социальной ценностью;

- выступают необходимой частью права, определенной формой выражения его главного содержания;

- представляют собой принципы и нормы взаимоотношений между людьми и государством, обеспечивающие индивиду возможность действовать по своему усмотрению или получать определенные блага;

- их признание, соблюдение и защита являются обязанностью государства»¹.

Международное признание данной группы прав безусловно. Важнейшие из них впервые были зафиксированы во Всеобщей декларации прав человека (1948), позже нашли своё подтверждение и развитие в Международном пакте о политических и гражданских правах (1966), других документах.

Признание международным правом данной группы прав означает безусловное признание ценности человеческой личности, возможность каждого человека быть субъектом международного права, но самое главное – определение универсального перечня общечеловеческих ценностей для всего мирового сообщества.

Существенной особенностью данной группы прав и свобод является то, что в их число входит так называемое «неизменное ядро» (право на жизнь, право на гуманное обращение в случае лишения свободы, предотвращение пыток или жестоких, бесчеловечных и унижающих достоинство обращений и наказаний; право на свободу от рабства; принцип запрещения придания обратной силы уголовным законам).

Это совокупность прав и свобод, которая не подлежит ограничению или лишению ни при каких обстоятельствах. В отношении данной группы прав государства не вправе нарушить обязательства ни в мирное, ни в военное время.

¹ Козлова Е. И., Кутафин О. Е. Конституционное право России: учебник – 4-е изд. – М.: Изд-во Юристъ. – 2010. – С. 112-113.

Современные конституции большинства государств содержат как отдельные нормы, так и целые разделы, закрепляющие личные(гражданские) права и свободы.

Следующий вид прав человека –права, относящиеся к политической сфере жизни общества (свобода слова и убеждения, право на объединение, участие в политических движениях и партиях, право принимать участие в выборах и быть избранным в органы государственной власти и местного самоуправления и т.д.).

Основная особенность политических прав состоит в том, что они самым тесно связаны с организацией и реализацией политической власти в государстве, характеризуют положение личности в политических отношениях и обладают ярко выраженным политическим содержанием.

Исходя из этого, основные признаки политических прав следующие:

«- политические права - средство проявления народовластия в Российской Федерации;

- они являются способом привлечения каждого гражданина к участию в реализации, как государственной власти, так и местного самоуправления;

- в-третьих, в отличие от гражданских (личных) прав и свобод, которые принадлежат каждому человеку как биосоциальному существу и члену гражданского общества, политические права, как правило, принадлежат только гражданам государства»¹.

Признание и законодательное закрепление политических прав человека имеет существенное значение для каждой личности, и для государства в целом. Они имеют отчасти публичную природу, способствуют нормализации политических процессов, и формированию активной гражданской позиции.

Особенность указанной категории прав в том, что они наиболее тесно связаны с публичными правоотношениями, наиболее близки к власти. Например,

¹ Киричек Е. В. Политические права и свободы граждан Российской Федерации: Федеральный и региональный уровни. Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2014. – № 2. – С. 23;

в демократических государствах именно благодаря реализации гражданами политических прав решается судьба страны. Кроме того, политические права, как правило, в полном объёме принадлежат только гражданам государства.

Следующий вид прав человека, классифицируемый по сфере жизнедеятельности – социально-экономические права.

«Появление социально-экономических прав в общей совокупности прав человека наряду с правами гражданскими и политическими стало вынужденным ответом на вызов, связанный с революционной деятельностью трудящихся и угрозой свержения существующего строя. Политическая подоплека признания социально-экономических прав очевидна, их закрепление в законодательстве в некоторых случаях было прямой уступкой рабочему движению и сопровождалось политическим расчетом удержать революционно настроенные массы от радикальных мер. Поэтому требования социально-экономических прав всегда были самыми «ходовыми» лозунгами революционной борьбы, используемыми для достижения политических целей»¹.

К данной категории относится огромное количество прав, можно справедливо утверждать, что она является самой объёмной по содержанию. Например, право частной собственности, право на осуществление предпринимательской деятельности, право на социальное обеспечение, оказание медицинской помощи, право на жилище, право на свободный труд и т.д.

Каждое из вышеперечисленных прав, входящих в категорию социально-экономических, является предметом для дискуссий в юридической науке. Каждое из них предоставлено гражданам в борьбе за определенные свободы и привилегии.

¹ Колотова Н. В. Социальная деятельность государства как способ преодоления социокультурного раскола общества. Материалы международной научной конференции, права человека в современном мире. – 2014. – С. 18

Например, право на труд, трансформировавшееся из всеобщей трудовой обязанности – большое достижение современного этапа развития государства и общества.

Сравнительно новая категория прав – права на социальное обеспечение (пенсии, пособия, социальное обслуживание). Эта категория претерпевает множество изменений ежегодно. Можно сказать, что до конца социальное обеспечение в нашей стране еще не сформировалось, однако признание права граждан на его получение уже большой шаг к социальному государству.

Также, к социально-экономической группе прав можно отнести и экологические права и свободы человека и гражданина, имеющие как социальные, так и экономические аспекты. Экологические права включают в себя: право на благоприятную окружающую среду, право на достоверную информацию о состоянии окружающей среды, право на возмещение ущерба, причиненного здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Вообще категория социально-экономических прав свидетельствует о возможности человека рассчитывать на благосостояние, участвовать в процессе распределения благ. Обеспечение возможности реализовать указанные права – одна из основных задач государства. По уровню, на котором находится реализация указанных прав, можно делать выводы о том, является ли достойным уровень жизни в государстве.

В Российской Федерации, например, уровень жизни нельзя назвать высоким, проводя сравнение с развитыми европейскими государствами, Соединенными Штатами Америки. Это свидетельствует, в том числе, и о том, что механизмы реализации социально-экономических прав человека работают слабо и нуждаются в особо пристальном внимании уполномоченных лиц.

Заключительная группа прав человека относится к духовной сфере жизнедеятельности. Из анализа научной литературы по выбранной теме следует, что в духовной сфере можно выделить права, связанные с образовательной

деятельностью человека, искусством, наукой. Иначе эту сферу называют еще культурными правами.

Так, к ним относятся: свобода языка, право на получение образования, свобода наук и искусств, свобода преподавания.

При этом важно отметить, что право «выбора вероисповедания» (религии) относится, как правило, к категории личных прав человека и гражданина, нежели к духовным.

Основной функцией культурных прав и свобод человека и гражданина является использование каждым человеком духовных ценностей для нравственного и эстетического воспитания людей, повышения их культурного уровня. Реализация возможности пользоваться культурными правами зависит не только от государственного обеспечения, но и от субъективных качеств самого гражданина — уровня его культурного развития, стремления осваивать те или иные культурные блага.

Значение духовных (культурных) прав в том, что они способствуют повышению уровня культурного развития общества, а это, в свою очередь, является признаком развития государства. Нет сомнений в том, что данная категория прав должна быть востребована и признана в любом государстве.

Рассмотренная выше классификация прав человека в литературе является основной и общепризнанной. Все эти категории образуют собой систему прав и свобод человека. Как все сферы жизни общества связаны между собой и представляют единое целое, так и права и свободы обладают признаком системности, где одно право невозможно без другого, и из одной возможности неизменно проистекает другая.

Однако существуют и другие основания и разновидности классификации.

Одна из таких классификаций – классификация по времени возникновения прав, и закрепления их в документах. Принято выделять три поколения прав человека: первое (конец XX века), второе (конец XIX века), и третье (70-е годы XX века).

К правам первого поколения относят права личные и политические. Это логично, ведь именно их широкое распространение стало причинами многих европейских буржуазных революций.

Права второго поколения – социально-экономические и культурные. С борьбой за их признание также связан цикл исторических событий: отражение прав в Конституции Соединенных штатов 1917 года, Веймарской Конституции Германии 1919, Конституции Испанской республики 1931 г.

Наконец, третье поколение прав – коллективные права, или права солидарности. Их пронизывают идеи братства, идеи сохранения окружающей среды, борьба с глобальными проблемами человечества.

Из указанной классификации можно проследить, какие именно проблемы решало общество на различных этапах своего развития.

Кроме того, из западной доктрины пришло деление прав человека на негативные и позитивные. «Негативными называют права, условием реализации которых является лишь невмешательство в их осуществление, непрепятствование ему со стороны других частных лиц и государства. Позитивные права реализуются при содействии государства, фактически именно посредством его деятельности»¹.

Таким образом, основанием указанной классификации является способ реализации принадлежащих человеку прав.

На конституционном подходе базируется деление прав человека на абсолютные (не подлежащие ограничению) и относительные (в отношении которых могут быть установлены ограничения)².

Поскольку права человека – тема животрепещущая и обросшая проблемами, классификаций в доктрине разработано великое множество.

¹ Варламова Н. Классификация прав человека: подходы к проблеме // Сравнительное конституционное обозрение. 2009. № 4 (71). С. 154

² Варламова Н. Классификация прав человека: подходы к проблеме // Сравнительное конституционное обозрение. 2009. № 4 (71). С. 155

Однако не каждая применима на практике, многие носят исключительно научный характер и представляют интерес лишь в качестве способа наиболее глубокого восприятия и понимания изучаемой темы.

Система прав и свобод человека и гражданина наиболее полно раскрывается при их анализе по сферам жизнедеятельности, поскольку эта классификация наиболее детально отражает сущность прав человека и гражданина как члена общества, в этой классификации можно найти место любому из видов прав. Кроме того, она воспринята и адаптирована многими государствами, в том числе Российской Федерацией, а также на международном уровне.

Система прав и свобод, закреплённых и гарантированных Конституцией Российской Федерации, призвана создать устойчивый порядок общественных отношений и обеспечить возможность нормальной жизнедеятельности человека и гражданина.

3. ОБЯЗАННОСТИ ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА

Наряду с правами и свободами, ядром правового статуса личности являются её обязанности.

С начала 90-х годов XX века по настоящее время особое значение в обществе придается правам, свободам и интересам личности, при этом забывается важнейший правовой институт – обязанности человека и гражданина.

Строгое и четкое исполнение субъектами права обязанностей является условием реализации нормативных правовых актов, восстановления справедливости в обществе, обеспечения стабильности, безопасности и защиты прав, свобод и законных интересов человека и гражданина.

В юриспруденции категория «право» достаточно подробно разработана с самых различных позиций, что нашло отражение и в категориальном аппарате юриспруденции. В научных исследованиях анализируется право в объективном смысле, субъективное право, право человека и право гражданина, право позитивное и право естественное, право публичное и право частное. Отрасли, составляющие систему права, так же терминологически определяются как «право» (уголовное, гражданское и т.д.). Наконец, достаточно полно рассмотрено не только субъективное право, но и составляющие его элементы, определяемые как «правомочия».

Категория же «обязанность» не получила столь всесторонней разработки, и не обременена вниманием исследователей.

На это обстоятельство обращалось внимание еще в дореволюционной отечественной науке. В частности, известный российский ученый Л.И. Петражицкий указывал, что в юридической науке «не достигнуто еще научного понятия обязанностей», а в юридической же литературе можно найти лишь «весьма робкие и скудные указания относительно природы обязанностей»¹. Не получила развития теория юридических обязанностей и в XX веке. Более того, в последние годы внимание к проблеме юридических обязанностей даже снизилось.

Среди ученых не утихают споры о природе права, его сущности и содержании. В частности, широкое распространение получила трактовка права как мерила свободы, по мнению авторов, выступают права, юридические возможности человека. При таком понимании обязанность воспринимается как

¹ Петражицкий Л.И. Теория права и государства в связи с теорией нравственности. СПб., 2000. С. 299

ограничитель свободы, или, в лучшем случае, как средство обеспечения прав. Однако в науке высказывались мысли не только в поддержку обязанностей как явлений, подчеркивании их роли в правовом регулировании, но и отдающим им приоритет перед правами.

С одной стороны, такая позиция ученых представляется логичной и обоснованной. Воспринимать обязанность как противоположность праву свойственно человеку уже давно, об этом свидетельствует история развития понятия прав человека. Обязанность рассматривалась людьми как нечто негативное, обременяющее, и, как правило, носящее властный характер.

Право возникло в условиях обособления отдельного индивида от целого, общины, рода, обретения им качества автономной личности, самостоятельного индивида. При этом он получает определенную свободу и возможность активной деятельности. Без наличия этой свободы человек не может развиваться как личность. Мерой ее и выступают права отдельной личности — права человека.

Обязанность же, напротив, определяется не характером отдельной личности, а характеристикой социального целого, выступая средством его сохранения и развития. Как осознанная необходимость, обязанность выявляется обществом или государством и подкрепляется мерами государственного принуждения.

Поэтому в государственно организованном обществе позитивное обязывание свойственно не только праву как явлению, сколько государству, исходит от государственной власти, являясь ее порождением и проявлением. Неслучайно в правовой мысли (особенно в обыденном правосознании), право ассоциировалось со свободой и демократией, а обязанности — с тоталитарным государством. И когда в процессе демократизации в нашей стране на первое место выдвинулись идеи свободы и прав человека, его обязанности были отодвинуты на второй план, порой просто игнорировались.

Поведение человека в обществе с точки зрения его значимости может быть общественно вредным, допустимым, желательным и социально необходимым. В

форме прав закрепляется только желательное и допустимое поведение. Именно права обеспечивают свободу выбора поведения индивида, развитие им инициативы в достижении своих целей. Для общества же крайне значимо должное, обязательное поведение, закрепляемое в форме обязанностей, ибо их отсутствие ставит под угрозу существование общества, государства. Именно благодаря обязанностям право выступает в качестве мощного организующего, дисциплинирующего фактора. Поэтому юридические обязанности, воплощающие начала организованности, дисциплины и социальной ответственности, имеют в правовой системе существенное значение.

Однако в большинстве современных демократических Конституций закрепляется ограниченное количество обязанностей, несравненно меньшее по сравнению с комплексом прав. Такая же картина наблюдается и в Конституции России, в гл. 2 которой закреплено свыше 40 прав и лишь несколько обязанностей. При этом глава называется «Права и свободы человека и гражданина». Об обязанностях же человека в тексте Конституции не говорится вообще.

Будучи членом общества и гражданином государства, человек не может не иметь обязанностей по отношению к тому, и другому. Предоставление каждому человеку одних лишь прав неизбежно привело бы к хаосу и анархии, поэтому ограничение любой свободы необходимо.

Конституционные обязанности человека и гражданина в науке конституционного права также принято подразделять на две группы: общие и частные.

К общим конституционным обязанностям относятся такие, которые распространяются на любого человека и являются обязательными для всех лиц, находящихся на территории государства: соблюдение конституции и законов, уважение прав и свобод, не наносить вред окружающей среде и другие.

К частным конституционным обязанностям относятся такие, которые касаются определенной категории граждан: обязанности родителей заботиться о

детях и их воспитании, обязанность совершеннолетних детей заботиться о нетрудоспособных родителях, нести военную службу и другие.

За неисполнение конституционных обязанностей предусматриваются различные виды (формы) юридической ответственности, которые установлены соответствующим законом. При этом в правовой науке принято выделять такие основные виды юридической ответственности, как административная, гражданско-правовая, дисциплинарная, материальная и уголовная. Указанные виды юридической ответственности связаны с ненадлежащим исполнением (или вообще неисполнением) конституционных обязанностей конкретными членами общества и государства, а, соответственно, нарушением прав и свобод других граждан либо причинением вреда интересам общества и государства.

Тем самым каждый человек и гражданин должен четко знать свои конституционные обязанности и их выполнять, так как они возложены на них обществом и государством, и установлены законом. При этом человек выполнения обязанности перед другими гражданами, обществом и государством может пользоваться соответствующими правами и свободами. В тоже время использование человеком и гражданами своих прав и свобод не должно приносить вред интересам других граждан, общества и государства.

В конституционных обязанностях выражается ответственность человека перед обществом, а гражданина перед государством. Реализация конституционных обязанностей создает нормальное функционирование государства и жизнедеятельность всего общества. При неисполнении человеком и гражданином конституционных обязанностей возможна юридическая ответственность, вид (или виды) которой устанавливается законом.

Из вышеизложенного следует, что конституционные обязанности по содержанию составляют неотъемлемую часть конституционно-правового статуса человека и гражданина. При этом конституционные обязанности — это общеобязательные, установленные Конституцией РФ и раскрываемые в

отраслевых нормах права, правила поведения человека и гражданина за неисполнение которых предусмотрена юридическая ответственность.

В правовой науке принято различать обязанности человека и гражданина. Обязанности человека сопряжены с самим фактом его жизнедеятельности (общественного бытия), а учитывая их официальное нормативное признание в государстве, они становятся обязанностями гражданина.

Рассмотрим систему обязанностей человека и гражданина в Российской Федерации, установленную Основным законом страны.

Согласно ч. 2 ст. 15 Конституции граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы. Эта обязанность, составляющая в силу своего места в системе Конституции один из фундаментальных принципов конституционного строя ее важнейших гарантий, развивается в иных обязанностях граждан, также получивших конституционное выражение и закрепление. Можно утверждать, что именно эта обязанность является системообразующей.

Из системной связи основных обязанностей вытекает еще один вывод, а именно: основные обязанности могут дополнять и конкретизировать друг друга в специальных сферах взаимоотношений государства и индивида. Согласно ч. 2 и 3 ст. 38 забота о детях, их воспитании — равное право и обязанность родителей, в свою очередь, трудоспособные дети, достигшие 18 лет, должны заботиться о нетрудоспособных родителях. Точно так же согласно ст. 58 Конституции каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам.

Обязанности соблюдать Конституцию и законы, нести военную службу или платить налоги, как и запрет захвата власти или присвоения властных полномочий, создания и деятельности общественных организаций, и другой главной своей функцией имеют охрану и защиту закрепляемого Основным Законом конституционного строя, включая демократическое социальное правовое

государство с республиканской формой правления, человека с его правами и свободами как высшей ценности, народовластия и т.д.

Эти обязанности обеспечиваются притязаниями государства и в этом смысле ограничивают сферу произвола гражданина, являются негативными нормами по отношению к его статусу и очерчивают широкие пределы дискреции государства, которое, однако, в силу конституционной оговорки о законе может действовать законным образом и с соблюдением конституционных параметров полномочий соответствующих органов.

Таким образом, все конституционные обязанности в контексте выявления их объективно-субъективного смысла обладают защитными свойствами; они не просто элементы правоспособности, но обязанности, гарантируемые возможностью государственного принуждения осуществляемого, однако, в установленных законом пределах и формах.

Субъектом притязания в отношении этих обязанностей является государство, а носителем — гражданин. Конституционные обязанности совместно с правами и свободами, опосредуя отношения между гражданами и государством, субъектами, входящими в состав федерации, а также самими гражданами, определяют положение человека в системе опосредованных правом социальных связей. Одновременно в каждой из сфер общественной жизни они определяют меру социальной ответственности, ибо устанавливают определенные рамки поведения в соответствии с объективными потребностями жизнедеятельности общества и государства и самого человека.

Институт обязанностей в современном российском обществе находит немало проблем при своей реализации. Почти все они связаны с несовершенством законодательства и низким уровнем правосознания у населения. Это выражается в игнорировании гражданами своих обязанностей, их несоблюдении или появлении противоречий между гражданами и органами исполнительной власти при попытке их осуществления.

С реализацией каждой обязанности связаны свои проблемы. Это может быть отсутствие нормативных актов, конкретизирующих саму обязанность и порядок её выполнения, а также меру ответственности за невыполнение оной (обязанность получения основного общего образования). Также препятствием к выполнению обязанности может быть нежелание граждан или уклонение от её исполнения (обязанность нести военную службу). Или даже может существовать широкая нормативная регламентация исполнения обязанности во множественных актах различных законодательных органов, которая приводит к внутренним противоречиям положений этих актов друг другу и делающая исполнение обязанности гражданином трудновыполнимой задачей (обязанность уплаты законно установленных налогов и сборов)

В большинстве случаев невыполнение конституционных обязанностей человека и гражданина связано с морально-этическим или даже культурным уровнем развития человека и основывается на его осознанном волеизъявлении, а законодательно в большинстве случаев закреплена мера ответственности за неисполнение человеком возложенных на него обязанностей. Хотя вина государства в этом определённо есть, поскольку именно государство оказывает значительное влияние на формирование правосознания личности, которое в дальнейшем и является основой правомерного поведения.

Добиваться реализации обязанностей граждан нужно не только принуждением, но и осознанием авторитета власти, от которой указание этих обязанностей исходит. Методы принуждения очень часто в российской истории демонстрировали свою архаичность и несостоятельность, приводили к массовым восстаниям и революциям. Однако метод укрепления авторитета власти пока ещё не в полной мере реализован в России.

В настоящее время в литературе отмечается недостаточный уровень изученности обязанностей граждан.

Для того, чтобы обязанность заняла подобающее ей место в правовой системе, в правовом регулировании и обществе в целом, необходимо более

глубокое научно-теоретическое исследование ее проблем. Весьма важно исследовать гносеологические и конституционные истоки права в целом и его важнейшего содержательного элемента — юридической обязанности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящее время права человека являются не менее актуальной темой, чем несколько веков назад, когда только зарождались идеи и концепции естественного права, поднимались первые буржуазные революции, было положено начало борьбе за права и свободы.

Сегодня права и свободы человека и гражданина признаны на государственном уровне практически во всех развитых странах, в том числе в

Российской Федерации, однако это не умаляет проблем, которыми окружена эта тема.

По итогам анализа научной литературы, периодических изданий и исследований, посвященных правам человека, можно сделать следующие выводы.

1. Существует четыре основных подхода к определению понятия «права человека», и все они связаны с типами правопонимания: юридический позитивизм, социологический позитивизм, теория естественного права, и либертарная теория. Каждая из них наделена своими недостатками и достоинствами, а определение прав человека, приведенное в первой главе работы, является следствием объединения достоинств указанных подходов.

2. В работе рассмотрены несколько классификаций прав человека. Основной из них является классификация по сферам жизни: личные права, политические, социально-экономические и духовные (культурные). В совокупности указанные права и свободы представляют собой систему. Данная классификация воспринята международными и многими внутригосударственными актами. Однако существуют и другие классификации, позволяющие глубже усвоить изучаемую проблему.

3. В третьей части рассмотрен институт обязанностей человека и гражданина. К сожалению, указанному вопросу не уделяется должного внимания в литературе. Несмотря на это, обязанности – неотъемлемая часть ядра правового статуса личности наряду с правами и свободами. Принцип «без обязанностей нет прав» давно признан международным сообществом.

Целью настоящей работы являлся комплексный анализ института прав, свобод и обязанностей человека и гражданина.

Для достижения указанной цели были решены следующие задачи: дано определение понятию прав и свобод человека и гражданина; изучена классификация и система таких прав; дано определение обязанностям человека и гражданина, рассмотрен механизм их реализации и его основные проблемы.

Таким образом, цель курсовой работы считаю достигнутой, а все задачи – решенными.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Российская газета. 25. 12. 1993. №7

2. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года ETS № 005 принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций от 10 декабря 1948 года; с изменениями от 13.05.2004 года // Собрании законодательства Российской Федерации. – 18.09.1998. – № 20. – Ст. 2143.

3. Международный пакт о гражданских и политических правах от 12 декабря 1966 года № 4812-VIII принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций от 16 декабря 1966 года // Ведомость Верховного Совета СССР. – 1976. – № 17. – Ст. 291.

Монографии, сборники, учебники, и учебные пособия

1. Авакьян С.А. Конституционное право России, Т.1 – Норма, Инфра-М., 2014, 864 с.

2. Безруков А.В. Конституционное право России: учебное пособие. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юстицинформ, 2015. 508 с.

3. Права человека в России: история, теория и практика: учебное пособие / Д. Т. Караманукян и др. ; отв. ред. и авт. предисл. Д. Т. Караманукян. – Омск : Омская юридическая академия, 2015. 308 с.

4. Каратаев О. Г. Права человека и политическая жизнь современной России / Права человека — индикатор современного развития России : материалы Международной научно-практической конференции / отв. ред. Т. А. Сошникова. — М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2015.

5. Козлова Е. И., Кутафин О. Е. Конституционное право России: учебник – 4-е изд. – М.: Изд-во Юристъ. – 2010. – 608 с.

6. Конституционное право России в вопросах и ответах. 2-е изд., перераб. и доп. / Под ред. А.В. Малько. М.: Юристъ, 2003. С. 73

7. Петражицкий Л.И. Теория права и государства в связи с теорией нравственности. СПб., 2000. 608 с.

Статьи в научных сборниках, энциклопедиях и периодической печати

1. Бурьянов С.А. Повышение эффективности системы международно-правовых и конституционных гарантий реализации прав человека // Права человека — индикатор современного развития России: материалы Международной научно-практической конференции / отв. ред. Т. А. Сошникова. — М. : Изд-во Моск. гуманитар. ун-та, 2015. С. 43-48

2. Бурьянов С.А. Свобода убеждений, совести и религии // Права человека в Российской Федерации: Сборник докладов о событиях 2014 года / [сост. Н. Костенко]. — М. : Моск. Хельсинк. группа, 2015. — 250 с. С. 24-55.

3. Варламова Н.Ю. Классификация прав человека: подходы к проблеме // Сравнительное конституционное обозрение. 2009. № 4 (71). С. 153-159

4. Варламова Н.Ю. Позитивистские трактовки прав человека // Права человека и современное государственно-правовое развитие / Отв. ред. А.Г. Светланов. М., 2007. С. 249-271.

5. Каратаев О. Г. Права человека и политическая жизнь современной России / Права человека — индикатор современного развития России : материалы Международной научно-практической конференции / отв. ред. Т. А. Сошникова. — М. : Изд-во Моск. гуманитар. ун-та, 2015. С. 34-41

6. Киричек Е. В. Политические права и свободы граждан Российской Федерации: Федеральный и региональный уровни. Юридическая наука и правоохранительная практика. — 2014. — № 2. — С. 22-25;

7. Колотова Н. В. Социальная деятельность государства как способ преодоления социокультурного раскола общества // Материалы международной научной конференции, права человека в современном мире. — 2014. — С. 18

8. Пахомова В.В. Институт прав и свобод человека и гражданина в конституционном праве России // Право и образование. 2010. № 3. С. 10-29.

9. Семенова А. Ю. Современное понимание прав и свобод человека и гражданина // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2016. № 7. С. 178-182

10. Чухвичев, Д. В. Свобода личности и юридическая ответственность // Государство и право. 2005. № 3. С. 103-114.