

**НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА»**

КУРСОВАЯ РАБОТА

по дисциплине Уголовное Право

на тему: «Соучастие его формы и виды в уголовном праве»

Выполнил:
Студент 2 курса,
группы 21-О
Очного отделения
Юридического факультета
Коптев Роман Юрьевич

Преподаватель:
к.ю.н., Подосинникова Людмила
Анатольевна

Москва, 2017

Содержание

| | |
|--|----|
| Введение..... | 3 |
| 1. Понятие соучастия в преступлении | 5 |
| 1.1 Сущность и значение соучастия в Российском уголовном праве | 5 |
| 1.2 Объективные признаки соучастия | 7 |
| 1.3 Субъективные признаки соучастия | 11 |
| 2. Формы и виды соучастия в преступлении..... | 14 |
| 2.1 Виды соучастия..... | 14 |
| 2.2 Формы соучастия..... | 17 |
| 2.3 Экцесс исполнителя при соучастии и соучастие в преступлениях с двойной формой вины..... | 21 |
| 2.4 Судебная практика по соучастию в преступлении | 22 |
| Заключение | 26 |
| Список литературы | 28 |

Введение

На протяжении всего существования человечества самым опасным деянием является преступление. Это явление, его изучение и изучение способов, условий и причин его существования всегда требовало повышенного внимания.

В настоящее время преступность – бич всего народа. Многие из преступлений совершаются не поодиночке, а совместно с другими или несколькими лицами. Значительную часть посягательств на личность, собственность, преступлений в сфере экономической деятельности, в сфере общественного порядка и охраны общественной безопасности составляют групповые преступления.

Актуальность выбранной темы обуславливается тем, что преступление, совершенное группой лиц, характеризуется повышенной степенью опасности, поскольку групповое участие в преступлении облегчает его совершение, и в результате совместных действий злоумышленников может быть причинен более серьезный вред охраняемых уголовным законом объектам. В связи с этим важным является эффективная законодательная регламентация института соучастия в целях установления степени общественно опасности, квалификации содеянного и дифференциации ответственности соучастников.

Объектом настоящего исследования являются общественные отношения, которые возникают в связи с совершением преступления в соучастии.

Предметом работы являются основные формы и виды соучастия.

Цель исследования – исследовать сущность соучастия, его формы и виды в уголовном праве.

Для достижения данной цели необходимо выполнить следующие задачи:

1. Рассмотреть сущность и значение соучастия в Российском уголовном праве

2. Изучить объективные признаки соучастия
3. Проанализировать субъективные признаки соучастия
4. Охарактеризовать виды соучастия
5. Исследовать формы соучастия
6. Изучить эксцесс исполнителя при соучастии и соучастие в преступлениях с двойной формой вины

7. Рассмотреть судебную практику по соучастию в преступлении

Нормативной основой настоящей работы стали Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ. И другие нормативно- правовые акты.

Структура работы обусловлена поставленными целями и задачами исследования и включает в себя: введение, две главы, заключение и список литературы.

1. Понятие соучастия в преступлении

1.1 Сущность и значение соучастия в Российском уголовном праве

Само понятие соучастия в преступлении признаки и значение его в полной мере не охватывает. Оно сформулировано в ст. 32 УК РФ как умышленное и совместное участие нескольких субъектов в совершении уголовно наказуемого деяния.

Такие преступления, безусловно, характеризуются повышенной общественной опасностью. Об этом говорит хотя бы то, что совершение деяния группой лиц нередко применяется в качестве квалифицирующего признака, влекущего более суровую меру ответственности по сравнению с аналогичными преступлениями, совершенными в одиночку.

Эти преступления более опасны и в силу повышенной вероятности их латентности. Большое количество участников увеличивает возможности для сокрытия следов преступления, способствует большей изощренности преступного замысла и облегчает само совершение деяния.¹

УК РФ не содержит отдельной статьи, посвященной признакам соучастия, однако их можно сформулировать, проанализировав нормы УК в общем и руководствуясь самим понятием соучастия в преступлении:

- в соучастии совершаются только умышленные преступления;
- преступление совершается двумя или более вменяемыми лицами, достигшими возраста уголовной ответственности;
- преступники совершают деяние совместно, то есть взаимодействуют на каком-либо этапе, будь то подготовка, непосредственно совершение или сокрытие деяния;
- между действиями субъектов преступления и наступившими последствиями существует причинно-следственная связь.

¹ Балеев С.А. Институт соучастия в уголовном праве: Законодательная регламентация и проблемы совершенствования. Актуальные проблемы совершенствования законодательства, право применение и правовых теорий в России и за рубежом: Материалы Второй Международной Научной практической конференции (3 декабря 2009). Челябинск :рег.пол , 2010 С.131

Говоря о понятии и значении соучастия в преступлении, можно выделить следующие аспекты:

- Соучастие характеризует деяния, наиболее опасные для общества, так как речь идет исключительно о преступлениях, совершенных умышленно, а вред, причиняемый несколькими преступниками, может быть несопоставимо большим, чем наносимый одним лицом.

- Соучастие позволяет разделить роли участников преступления и привлекать к ответственности не только исполнителя как лицо, непосредственно совершающее, но и лиц, которые непосредственно не совершали деяния, предусмотренного Особенной частью УК РФ, но активно ему способствовали. В итоге оно позволяет распространить действие Особенной части УК на таких лиц, как пособника, организатора и подстрекателя.

- Учет соучастия способствует соблюдению основных принципов уголовного права: справедливости, законности, виновности и гуманизма. Распределяя роли участников и давая возможность установить степень ответственности каждого из них, он способствует назначению справедливого наказания, соответствующего мере виновности и степени участия в преступлении каждого его субъекта.

Проанализировав действующее уголовное законодательство и судебную практику, можно сформулировать следующие правила квалификации групповых преступлений:

- ссылка на ст. 33 требуется только в случае, если лицо не выполняло функции непосредственного исполнителя преступления;

- если статья УК предусматривает совершение преступления спецсубъектом, то лица, не обладающие признаками последнего, не могут выступать в роли исполнителя, однако могут привлекаться к ответственности со ссылкой на чч. 3–5 ст. 33 УК;

- совершение преступления в группе с лицом, не обладающим всеми признаками субъекта преступления, не может образовывать соучастия (при условии что в преступлении участвовали двое);
- если статья УК предусматривает какую-либо форму соучастия в качестве квалифицирующего признака, то нужно квалифицировать деяние по соответствующему пункту статьи, не делая ссылки на ст. 33 УК;
- квалифицирующий признак «совершение группой лиц» не может применяться в случае, когда только один субъект вменяем и достиг возраста уголовной ответственности (при условии что в преступлении участвовали двое);
- организация какой-либо формы соучастия, предусмотренной статьей УК в качестве самостоятельного преступления (банда или преступное сообщество), должна квалифицироваться по соответствующей статье, а совершенные такой группой или организацией действия квалифицируются самостоятельно;
- в случае эксцесса исполнителя ответственность за действия, его образующие, несет только сам исполнитель, но не иные субъекты преступления, действия же остальных субъектов оцениваются на основании их умысла и фактических действий.

Остается сделать вывод о том, что квалификация преступлений, совершенных в соучастии, требует учета дополнительных обстоятельств, связанных с признаками соучастия как уголовно-правового явления, особенностей умысла преступника и признаков, определяющих его как субъекта преступления.

1.2 Объективные признаки соучастия

Соучастие в преступлении в ст.32 УКРФ определяется совокупностью объективных и субъективных признаков, установление которых является не объемлемым условием квалификации соучастия как уголовно правового явления.

Соучастие квалифицируется двумя объективными признаками:

- Участие двух или более лиц (количественный признак);
- Совместность действий соучастников (качественный признак).

Рассмотрим объективные признаки более подробно.

Первый представленный нами признак множественность субъектов.

При этом определение групповых преступных деяний выдвинуто в постановлении Пленума Верховного Суда РСФСР от 22.03.1966 года № 31 «О судебной практике по делам о грабеже, и разбое». Безусловно, стоит выделить Постановление Пленума Верховного Суда № 7 от 14.02.2000 г. «О судебной практике по делам несовершеннолетних». Верховный суд указал, что совершение преступления с использованием лица, не подлежащего уголовной ответственности в силу возраста или невменяемости, не создает соучастия.²

Принимая во внимание все вышеупомянутое, нам непонятно постановление Верховного Суда № 604По4пр, в котором он признал, что совершение убийства лицом, который является субъектом преступления совместно с невменяемым, признается совершенным группой лиц-пункт «ж» ст.105 УК РФ.

Доводы же выдвинуты заместителем Генерального прокурора, о том, что согласно акту судебной психолого-психиатрической экспертизы, один из соучастников признан в отношении инкриминированного ему деяния невменяемым и освобожден от уголовной ответственности, в соответствии, с чем действия второго соучастника не могут быть квалифицированы как совершенные группой лиц как указал суд,- не основаны на законе.

Преступление, совершенное в сговоре группой лиц, либо без такового, а также совершенное организованное организованной группой и то же деяние, совершенное несколькими лицами, одно из которых является

² Иногамова-Хегай Л.В. Уголовное право. Общая часть : Учебник. Юрид. Фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2008.С.253.

субъектом преступления, а другие в силу не достижения возраста уголовной ответственности, либо несменяемости субъектами не являются, имеют разную правовую природу. Наряду с этим, вред, причиняемый охраняемым законом общественным отношениям, в обоих случаях может быть намного выше, чем вред, причиненный при совершении преступления одним лицом. Безусловно, что случаи использования виновным в совершении преступления невменяемых или малолетних, а равно добровольное их участие в совершении общественно опасного деяния, в большой степени повышают вероятность более стремительного наступления преступных последствий и причинение большего вреда. Потерпевший расценивает направленное на него посягательство как совершаемое не одним, а несколькими лицами, что так же позволяет говорить о повышенной опасности содеянного.

В таких случаях, за исключением грабежей, разбоев, и изнасилований, по которым имеются соответствующие разъяснения Пленумов Верховного Суда РФ (РСФСР), судебная практика, следуя букве закона, вынуждена была бы исходить из положения: если виновный прибегнул к помощи малолетнего или заведомо невменяемого, то, не смотря на внешнее наличие группы, на восприятия потерпевшего и т.д., говорить о квалифицированном виде преступления в виду реального отсутствия черт, характеризующих группу лиц, определяющих ее качественные условия и уголовно-правовой статус, не приходится. В ином случае, когда виновный не осознавал, что совершает общественно опасное деяние именно с малолетним или невменяемым, содеянное должно оценивать по правилам фактической ошибки, то есть как покушение на более опасный, квалифицированный вид преступления (совершения его группой лиц).

По этому вопросу известный современный отечественный криминалист Р.Р. Галиакбаров, исследующий групповую преступность, высказывает следующие точки зрения: «Подобная форма исполнения преступления достаточно широко распространена, она встречается в посягательствах на

личность, собственность, в ряде других преступлений. Судебная практика преступления такого вида стабильно оценивает как групповые по способу их исполнения, и квалифицируют содеянное надлежащим субъектом по признакам группового посягательства».³

С.Ф. Милюков также видит разрешение вопроса в уголовно-правовой легализации рассматриваемого явления, похожего с соучастием по объективным признакам, предлагает называть его сопричинением и дополнить ст. 32 УК РФ частью второй следующего содержания: «Не является соучастием сопричинение, то есть непосредственное совершение опасного деяния двумя или более лицами, из которых лишь одно способно нести уголовную ответственность. На это распространяется положения части седьмой статьи 35 настоящего Кодекса»⁴.

Закон дает легальное определение соучастию: умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления. Уже в силу такого определения, совершение преступления с невменяемым субъектом не образует соучастия, ибо невменяемый не обладает и не может обладать никаким умыслом. На основе этого, соучастие предполагает участие в совершении преступления двух или более лиц, отвечающих признакам субъекта преступления.

Следующим объективным признаком соучастия является совместность действия соучастников. Совершение преступного деяния совместно означает совершение преступления таким образом, что бы содеянное одним лицом опиралось на сделанное другим.

Совместность находить свое выражение в том, что деяние совершается взаимообусловленными и сваянными действиями или бездействием соучастников. В этом случае совместность действия преступников должны повлечь за собой единый для всех соучастников преступленный результат.

³ Галтакбаров Р. Борьба с групповыми преступлениями. Вопросы квалификации. Краснодар : Кубанский гос. Аграрный универ., 2000.С.42.

⁴ Милюков С.Ф. Проблема криминологической обоснованности российского уголовного законодательства. автореф. дисс. Канд. юрид. наук. СПб: Санкт-Петербургский университет МВД. России, 2000. С.24.

Так же важно, чтобы между результатом преступления и действиями преступников имелась причинная и обуславливающая связь.

Таким образом, можно выделить три составляющие признака совместности:

- взаимосвязанные действия соучастников;
- общий для всех соучастников преступный результат;
- причинная и обуславливающая связь между деяниями соучастников и преступным результатом;

Как правило, современные исследователи выделяют именно эти 3 составляющие совместности.

1.3 Субъективные признаки соучастия

Прежде чем изучать субъективные признаки соучастия, необходимо упомянуть, что не все ученые одинаково их трактуют. Разные ученые выделяют разные субъективные признаки.

Рарог А.И. выделяют всего два субъективных признака соучастия. Первый субъективный признак предполагает умысленность соучастия. С этим признаком соучастия имеет тесную связь второй субъективный признак, в силу которого соучастия возможно только в умысленном преступлении.⁵

Клименко Ю.А, выделяет один субъективный признак соучастия – умысленность соучастия. При этом умысленное соучастие означает, что деятельность лиц в соучастии осуществляется с умысленной формой вины. Интеллектуальный элемент умысла в этом случае охватывает осознание преступником характера деяний его соучастников, а не только собственного деяния.⁶

Помимо этого, соучастник осознает взаимосвязь между своим деянием и деянием иных соучастников, а так же предвидение возможности или

⁵ Рарог. А.И. Уголовное право России. Части общая и особенная :курс лекций,2-е изд. перераб. и доп. М., ТК Велби, изд. Проспект,2009 .С.99-100.

⁶ Клименок Ю.А. Организатор преступления структуре института соучастия. Актуальные проблемы российского права,- М.: изд. МГЮА,2011,№2(19).С.64-66.

неизбежности общего преступного результата. Для волевого элементы присуще желание действовать совместно с криминальными партнерами и стремление достичь общего преступного результата либо в виде деяния исполнителя, либо в виде общественного опасных материальных последствий преступления.

Российский ученый Козлов А.П. выдвигает свою точку зрения. Он выделяет следующие субъективные признаки: вина; субъективная связь; мотив; цель.⁷

Думается, что при выделении субъективной связи как отдельного признака, допускается теоретическая неточность, так как субъективная связь является неотделимым компонентом признака умышленности соучастия.

Отечественный следователь Бытко С.Ю. приписывает к числу субъективных признаков соучастия совершение преступления двумя или более лицами. Мы не можем согласиться с данным мнением, так как лица-соучастники являются представителями материального мира, таким образом, они по своей сути объективны и не могут характеризоваться соучастие с субъективной стороны.

Существует еще одно интересное мнение, в соответствии с которым среди субъективных признаков соучастия выделяется взаимная осведомленность соучастников о совместных действиях и общность умысла соучастников. С этим мнением также согласны такие отечественные авторы как Наумов А.В., Адельханян Р.А.

Рассмотрев мнения различных исследователей о субъективных признаках соучастия, мы сделали вывод о том, что разумно будет согласиться с последним мнением, в соответствии с которым можно выделить два субъективных признака соучастия: взаимная осведомленность соучастников о совместных действиях; общность умысла соучастников.

Первый субъективный признак гласит, что необходима взаимная осведомленность соучастников о совместных действиях, то есть между

⁷ Козлов А.П. Соучастие: традиции и реальность. СПб., 2001.С.5

соучастниками должна быть двусторонняя субъективная связь. Взаимный характер такой осведомленности означает, что соучастники понимают истинный характер действий (бездействий) друг друга.

Далее рассмотрим второй субъективный признак соучастия, суть которого предполагает общность умысла соучастников.

Требование, согласно которому соучастие возможно только при единстве умысла соучастников, вытекает из объективного признака этого института- совместности. Совершение преступления в соучастии означает не простое совпадение действий либо бездействий, а такое их совершение, которое направлено к общему, единому и неделимому преступному результату. Помимо этого, совершаемые каждым из соучастников, общественно опасное деяние, должно находиться в причинной связи с наступившими последствиями.

Указание именно на умышленную деятельность в соучастии нужно постольку социальном мире периодически возникают ситуации, когда в процессе осуществления какой-либо правомерной деятельности лица оказывает друг друга содействие в причинении общего преступного последствия, но не осознают связи своих действий ни с действиями других лиц, ни с преступным результатом.

Такие случаи в теории уголовного права называются неосторожным соучастием. Неосторожное соучастие имеет отличие от соучастия именно по субъективным признакам, объективные признаки данных феноменов совпадают.

2. Формы и виды соучастия в преступлении

2.1 Виды соучастия

Говоря о видах соучастия, выделяют 2 основных:

1. Простое соучастие, или соисполнительство. Предполагает, что все субъекты принимают участие непосредственно в совершении преступления. Если суд устанавливает факт соисполнительства, то не указывает в приговоре ссылки на ст. 33 УК РФ, ограничиваясь квалификацией по соответствующей статье Особенной части УК РФ. Если при этом норма УК содержит в качестве квалифицирующего признака преступления совершение группой лиц, то он должен быть вменен. Отдельно как отягчающее обстоятельство соучастие в такой ситуации не расценивается.

При соисполнительстве субъекты необязательно прилагают равные усилия к достижению результата общего преступного умысла. Главное, что все они осознают и умышленно совершают свою часть деяния, то есть исполняют отведенные им роли.

2. Сложное соучастие. Предполагает распределение ролей в совершении преступления. В такой ситуации кроме исполнителя (исполнителей) участие в преступлении могут принимать такие виды соучастников, как:

- пособник;
- подстрекатель;
- организатор.

Исполнитель – выполняет объективную сторону преступления:

- Это лицо непосредственно совершает преступление
- Лицо, участвующее в непосредственном исполнении преступления с исполнителем – соисполнитель
- Посредственное причинение вреда с использованием лиц, не подлежащих уголовной ответственности

Организатор – наиболее опасная фигура преступления. Организатор несет повышенную ответственность.

Виды организаторских действий:

- 1) Организовать совершение преступления
- 2) Руководить исполнением преступления
- 3) Создавать организованную группу или преступное сообщество
- 4) Руководить ОПГ или ПС

Подстрекатель - лицо, склонившее другое лицо к совершению преступления путем уговоров и угрозы, подкупи или другим способом. Возбуждение решимости для совершения преступления.

Пособник

- Физическое пособничество – действием или бездействием – содействие, предоставление средств орудий либо устранение препятствий
- Собственно интеллектуальное пособничество – содействие совершению преступлению советами, указаниями, предоставлением информации
- Интеллектуальное пособничество. Заранее данное обещание укрывать преступление, средства, следы, предметы. Заранее обещание приобрести или сбыть эти предметы.⁸

Такие субъекты не принимают непосредственного участия в совершении преступления, но своими действиями облегчают его совершение или могут подвигнуть к нему. В таком случае в приговоре в отношении всех соучастников, кроме непосредственных исполнителей, указывается ссылка на соответствующую часть ст. 33 УК. Исключение предусмотрено для случаев, когда иные соучастники одновременно являются исполнителями.

УК исчерпывающе описывает виды соучастия в преступлении, однако есть некоторые действия, которые не подпадают под положения УК как

⁸ Клименок Ю.А. Организатор преступления структуре института соучастия. Актуальные проблемы российского права, - М.: изд. МГЮА, 2011, №2(19). С.64-66.

соучастие, но позволяют говорить о касательстве или прикосновенности лица к преступному деянию. Среди них:

- попустительство;
- недонесение;
- укрывательство преступления, если оно не было обещано заранее

(в противном случае укрывательство квалифицируется как пособничество, которое является одним из видов соучастия).

Попустительство — фактическое непрепятствование лица преступлению при объективной возможности это сделать. Надо сказать, что попустительство само по себе может образовывать самостоятельные составы преступлений. Например, руководитель, осведомленный о том, что во вверенной ему организации не соблюдаются правила производственной безопасности, но не принявший мер к устранению такого нарушения, в случае наступления опасных последствий может быть наказан по ст. 293 УК РФ (халатность).

Недонесение о преступлении — несообщение о готовящемся или совершающемся преступлении органам, уполномоченным принять меры по его предотвращению. В большинстве случаев недонесение не образует отдельного состава преступления, однако есть исключение из этого правила. К примеру, ст. 205.6 УК предусматривает уголовную ответственность за сокрытие информации о готовящихся преступлениях террористического характера. Эта норма появилась в УК относительно недавно в целях повышения степени социальной ответственности граждан.

Заранее не обещанное укрывательство не является видом соучастия и собственно преступлением. Но ровно до тех пор, пока не совершается особо тяжкое преступление, — в такой ситуации укрывательство влечет ответственность по ст. 316 УК. При этом норма не касается сокрытия преступления, совершенного супругом или близким родственником. Последняя оговорка позволяет судить о корреляции норм УК с нормами

Конституции, в частности со ст. 51 основного закона страны, закрепляющей за каждым право не свидетельствовать против близких.⁹

2.2 Формы соучастия

Формы соучастия в преступлении в уголовном праве служат для обозначения устойчивости связей между субъектами преступления, роли и степени их участия в совершенном деянии.

Ст. 35 УК РФ позволяет сделать выводы о возможных формах соучастия в преступлении, определяемых исходя из нескольких признаков:

- наличия преступного сговора до момента совершения преступления;
- устойчивости группы;
- наличия в группе структуры;
- степени тяжести деяний, которые намерены совершать члены группы.

В зависимости от наличия предварительной договоренности между участниками преступной группы выделяют 2 ее типа:

- Группа лиц, совершивших преступление без предварительного сговора. Преступление совершается умышленно, но такой умысел возникает у субъектов преступления внезапно и не оговаривается ими заранее. Такая форма соучастия возможна исключительно при соисполнительстве, когда все субъекты преступления так или иначе непосредственно участвуют в реализации преступного замысла
- Группа лиц, совершивших преступление по предварительному сговору, характеризующемуся наличием между участниками общего согласия на совершение преступления. Эта форма более опасна, нежели предыдущая, так как говорит о наличии у субъектов преступления

⁹ Ермакова Л.Д. Понятие соучастия. Энциклопедия уголовного права. Т.6. Соучастие в преступлении. СПб., 2007. С. 49.

возможности обдумать замысел. Такие действия не вызваны мгновенно возникшим случайным порывом.

В п. 10 постановления Пленума Верховного суда РФ от 27.01.1999 № 1 разъясняется, что именно можно считать сговором: это выраженная в любой форме договоренность о совершении преступления, осуществленная до него. Это определение имеет прямое значение для установления формы соучастия в конкретном случае. Из него ясно, что выраженное в любом виде согласие на преступление, данное субъектами до начала его совершения, можно считать сговором.

Такая форма соучастия уже позволяет выделить роли субъектов преступления:

- организаторов и исполнителей;
- подстрекателей и пособников.

По ч. 33 квалифицируются только действия лиц, не принимавших активного личного участия в непосредственном совершении самого деяния, в противном случае этого не требуется.

Организованная преступная группа и сообщество

Такие организации — одно из наиболее опасных криминогенных явлений, они несут серьезную опасность для общества:

- Организованная преступная группа характеризуется устойчивостью. Устойчивость — довольно расплывчатое понятие. Ни один нормативный акт или судебная практика не указывает конкретно, как долго должна существовать такая группа во времени, потому правоприменителю важно установить не только протяженность ее существования, но и факт наличия связей между участниками группы, дать оценку взаимоотношениям ее членов. При этом УК не говорит об обязательной множественности преступлений, совершаемых такой группой, не определяет минимальное и максимальное число ее членов.

- Организованное преступное сообщество — максимально опасная форма соучастия. Квалифицируя его, правоприменитель должен

дополнительно обратиться к позиции высших судов, выразившейся, в частности, в постановлении Пленума Верховного суда от 10.06.2010 № 12. В этом постановлении дано разъяснение о том, что преступное сообщество и преступная же организация — понятия идентичные и не требуют отдельной квалификации. Такие организации характеризуются не только тем, что объединяются с целью из корыстных побуждений совершать тяжкие и особо тяжкие деяния, но и наличием внутренней структуры, которая может выражаться в объединении отдельных преступных групп под одним общим руководством.

Даже в таком структурированном объединении, как преступное сообщество, остается некоторая свобода воли ее участников, поэтому при назначении наказания необходимо соблюдать принцип справедливости.

Так, п. 20 рассматриваемого постановления ВС подчеркивает необходимость квалифицировать действия одного из участников сообщества, совершенные вне умысла остальных его членов, как эксцесс исполнителя, не возлагая ответственность за него на других участников организации.

Резюмируя, скажем, что совершение преступлений в соучастии в большинстве случаев усугубляет меру ответственности виновных, а назначение справедливого наказания невозможно без определения роли и степени участия каждого конкретного субъекта преступления.¹⁰

УК РФ содержит целый ряд составов преступлений со специальным субъектом. Такие деяния могут совершаться только лицом, имеющим дополнительные признаки кроме минимальных, установленных Общей частью УК для субъекта. Например, получить взятку может исключительно должностное лицо.

Действительно, совершить такие деяния лица, не обладающие специальными признаками, не могут, однако их соучастие в преступлении

¹⁰ Ермакова Л.Д. Понятие соучастия. Энциклопедия уголовного права. Т.6. Соучастие в преступлении. СПб., 2007. С. 52.

вполне возможно. Соучастники могут выполнять роль подстрекателя, организатора или пособника, лишь исполнитель обязательно должен отвечать требованиям о спецсубъекте. Эту позицию подтвердил Пленум Верховного суда, вынеся постановление от 09.06.2013 № 24. Несмотря на то что в целом оно посвящено вопросам практики по коррупционным преступлениям, можно провести параллели с иными преступлениями, по которым к ответственности привлекается спецсубъект.

Так, в п. 15 рассматриваемого акта сказано, что если деяния, предусмотренные ст. 290 УК (получение взятки) совершаются при участии лиц, не обладающих признаками спецсубъекта, то они все равно привлекаются к ответственности:

- по ст. 291.1 УК (посредничество во взяточничестве), если их действиями образован такой состав;
- по ст. 290 УК, но со ссылкой на соучастие в преступлении по ст. 33 УК.

Отдельно стоит отметить ст. 150 УК РФ, посвященную вовлечению несовершеннолетнего в преступную деятельность. Спецсубъектом здесь выступает лицо, достигшее 18-летия. Это тот редкий случай, когда соучастие лиц, не обладающих таким признаком, невозможно. Такой вывод можно сделать из ст. 19 УК, которая гласит, что только лицо, достигшее возраста уголовной ответственности, может быть к ней привлечено и выступать в качестве субъекта преступления. Так как в данном случае именно возраст уголовной ответственности выступает специальным признаком субъекта, то лица, его не достигшие, не могут в принципе выступать субъектами преступления или соучаствовать в нем в какой-либо роли.

Остается сделать вывод, что соучастие в преступлении как институт уголовного права имеет ряд объективных и субъективных признаков, и говорить о нем можно, когда умышленное уголовно наказуемое деяние совершено двумя и более субъектами.

2.3 Эксцесс исполнителя при соучастии и соучастие в преступлениях с двойной формой вины

Ст. 36 УК предусмотрено понятие эксцесса исполнителя. Под ним стоит понимать совершение одним из соучастников преступных действий, которые не охватывались общим умыслом группы. Ответственность за такие деяния несет только конкретный исполнитель, но не иные субъекты преступления.

В науке уголовного права выделяют 2 вида эксцесса исполнителя:

- Количественный, предполагающий совершение исполнителем преступления, однородного тому, которое задумывалось изначально. Например, соучастниками была запланирована кража документов из офиса, а исполнитель, обнаружив на месте секретаря, не отказался от хищения и совершил грабеж.

- Качественный, предполагающий совершение исполнителем деяния, неоднородного тому, которое изначально охватывалось умыслом соучастников. Например, предполагалось совершение грабежа из квартиры, а исполнитель, помимо него, совершил еще изнасилование хозяйки.

Отдельно стоит отметить возможность признания эксцесса для участника преступного сообщества. Такое объединение можно считать одной из наиболее устойчивых и опасных форм объединения лиц, имеющих преступный умысел на совершение тяжких или особо тяжких деяний. Кроме прочего, оно характеризуется сплоченностью и устойчивостью, но если один из участников совершает преступление, не входящее в замысел других участников сообщества, оно должно считаться эксцессом исполнителя¹¹.

Именно такую позицию выразил Верховный суд РФ в п. 20 постановления от 10.06.2010 № 12, что говорит о признании свободы воли субъекта даже внутри такой сплоченной и устойчивой группировки и

¹¹ Наумов С.Н. Оценочные признаки соучастия в преступлении. автореф. Дисс.канд. юрид. наук. Краснодар, 2009 .С. 25.

необходимости беспристрастно оценивать степень участия каждого члена в деятельности группы.

Возможно ли соучастие в преступлениях с двойной формой вины? Это один из наиболее дискуссионных вопросов в уголовно-правовой науке последних лет. При этом, когда речь идет о преступлениях с двойной формой вины, будь то причинение телесных повреждений, захват заложников, изнасилование или иные деяния, повлекшие, например, смерть потерпевшего, мы говорим о последствиях, наступивших по неосторожности. Вместе с тем, давая определение соучастия, ст. 32 УК РФ говорит только об умышленных деяниях.

Однако представляется, что допустимо говорить о соучастии в преступлениях с двойной формой вины, так как первопричиной наступления последствий является легкомысленное или неосторожное отношение к ним субъектов умышленного преступления.

Аналогичное отношение нашло свое отражение в судебной практике. Так, 14.03.2013 был вынесен приговор по уголовному делу № 1-3/2013 в отношении 2 обвиняемых в преступлении, предусмотренном ч. 4 ст. 111 УК РФ. При назначении наказания суд не согласился с требованиями обвинения учесть совершение преступления группой лиц, так как уже учел это в связи с наличием данного квалифицирующего признака в составе преступления, тем самым признав факт соучастия в его совершении.

Остается сделать вывод, что определение формы и вида соучастия в преступлении имеет целью четкое разделение ролей субъектов преступления и степени их ответственности в целях назначения справедливого наказания каждому из них.

2.4 Судебная практика по соучастию в преступлении

На сегодняшний день только ППВС № 12, принятое 10.06.2010, в полной мере посвящено вопросам соучастия. Нужно сразу отметить, что по большей части оно призвано разъяснить вопросы, возникающие при

квалификации, расследовании и разрешении преступлений, предусмотренных ст. 210 УК РФ: организация преступного сообщества (организации) и (или) участие в нем (ней).

Рассматриваемое постановление дает основополагающее разъяснение о тождестве понятий «преступное сообщество» и «преступная организация». Немало споров вызывали расплывчатые формулировки статей УК, касающиеся таких понятий, как:

- устойчивость преступного сообщества;
- наличие в нем внутренней структуры;
- собственно организация сообщества и т. д.

УК РФ определения этим категориям не дает, что до выхода ППВС № 12 вызывало затруднения на практике. Благодаря весьма подробным разъяснениям, данным Верховным судом, стало ясно, в частности, что под внутренней структурой сообщества нужно понимать объединенную единым руководством систему подразделений или организованных групп, состоящих из 2 и более членов.¹²

Поскольку преступная организация (сообщество) — это только одна из множества форм соучастия, ППВС № 12 не смогло разрешить все вопросы, возникающие при квалификации и разрешении групповых преступлений. На помощь приходят иные акты ВС.

Для оценки преступления как совершенного группой лиц по предварительному сговору одно из ключевых значений имеет определение самого понятия сговора. Его можно найти в п. 10 ППВС от 27.01.1999 № 1.

Постановление посвящено вопросам судебной практики по ст. 105 УК РФ, но данное в нем определение сговора как договоренности о преступлении, достигнутой в любой форме до его совершения, можно

¹² Пантюхова Е.В. К вопросу о классификации соучастия в преступлении на виды и формы. Право: история, теория, практика. Сборник статей и материалов. – Брянск: Изд-во БГУ, 2006, вып. 10. С. 257-252

применять при квалификации любых деяний, предусмотренных Особенной частью УК.

Ответ на вопрос о том, возможно ли соучастие в преступлениях со специальным субъектом, дан в ППВС от 09.07.2013 № 24. Эти разъяснения хотя и касаются вопросов о коррупционной преступности, могут применяться и в иных случаях. В п. 15 рассматриваемого постановления дан положительный ответ на вопрос о возможности данного соучастия, однако такие соучастники, не являющиеся спецсубъектами, не могут выступать в роли исполнителя.

Иными словами, соучастники преступлений со спецсубъектом могут быть исключительно организаторами, пособниками или подстрекателями.

На данный момент утратило силу ППВС от 14.02.2000 № 7, однако высказанные в нем разъяснения частично представляются актуальными. Так, в п. 9 рассматриваемого акта указано, что использование в преступных целях лица, не способного в силу возраста быть субъектом преступления, не порождает соучастия.

Эта мысль была продолжена и нашла свое отражение в ППВС от 01.02.2011 № 1, уточняющем, что в случае вовлечения несовершеннолетнего, не подлежащего уголовной ответственности, в преступную деятельность, совершеннолетний вовлекатель не только подлежит ответственности по ст. 150 УК РФ, но и выступает в качестве исполнителя по совершенному таким несовершеннолетним деянию.

Этот список нельзя назвать исчерпывающим, но можно сделать вывод, что ответы, даваемые на вопросы о соучастии в различных преступлениях, можно по аналогии применять к другим составам, если это не противоречит нормам действующего законодательства.

К сожалению, не все вопросы, связанные с соучастием, получили освещение в практике Верховного суда РФ. Некоторые из них находят разрешение только в трудах ученых-юристов и подкрепляются практикой судов первой или второй инстанции.

Примером может служить вопрос о возможности соучастия в преступлениях с двойной формой вины. Мнения специалистов разделились.

Одни утверждают, что само определение соучастия как сугубо умышленной деятельности делает невозможным его квалификацию в составах, предусматривающих ответственность за неосторожно наступившие последствия умышленных преступлений.

И только практика судов общей юрисдикции дает ясный ответ на этот вопрос. В соответствии с ней соучастие может квалифицироваться и в составах преступлений с двойной формой вины. Примером такого решения может стать приговор Шурышкарского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа по делу № 1-3/2013, вынесенный 14.03.2013. Следствием было установлено, что 2 обвиняемых, братья Л., на почве личной неприязни нанесли удары потерпевшему. Суд решил, что обвиняемые совершили преступление в соисполнительстве, и признал их виновными в причинении тяжкого вреда здоровью группой лиц, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего.¹³

В заключение скажем, что хотя Россия и не относится к числу государств с прецедентной системой права, сложившаяся судебная практика по соучастию в преступлении дает ответы на вопросы, вызывавшие споры между специалистами и не нашедшие пока ответа в нормативных актах.

¹³ Пантюхова Е.В. К вопросу о классификации соучастия в преступлении на виды и формы. Право: история, теория, практика. Сборник статей и материалов. – Брянск: Изд-во БГУ, 2006, вып. 10. С. 257-252

Заключение

В Уголовном кодексе Российской Федерации большинство норм предусматривает ответственность за совершение преступления одного лица. Однако на практике известны случаи, когда преступление совершалось несколькими лицами. Такие случаи оцениваются как соучастие в преступлении. Особенность заключается в результате совместных действий нескольких лиц, связанных и часто заранее согласованных между собой, достигается общий преступный результат, совершается единое преступление. Если бы преступник в определенной ситуации действовал один, то из-за отсутствия информации, средств, орудий, нерешительности, физической слабости он бы не смог совершить преступление.

В соответствии с УК РФ соучастием в преступлении считается совершение умышленного преступления двумя и более лицами. Это краткое определение не охватывает в полной мере всех признаков, свойственных групповым преступлениям. Необходимо учитывать и иные нормы уголовного права, касающиеся, например, определения признаков субъекта преступления.

УК РФ не только дает определение соучастия в преступлении, но и содержит его виды и формы. Так, соучастие возможно как в виде соисполнительства, так и пособничества, организации или подстрекательства к действиям. В зависимости от степени организованности группы, сплоченности, наличия в ней внутренней структуры выделяют следующие формы соучастия в преступлении:

- группы без предварительного сговора;
- группы с предварительным сговором;
- организованные группы;
- преступные сообщества и организации.

Каждая из этих форм соучастия в преступлении отличается по степени опасности, а создание последней формирует отдельные составы,

предусмотренные ст. 209, 210 УК РФ — бандитизм и организация преступного сообщества соответственно.

Анализ норм УК, посвященных вопросам соучастия в преступлении, и соответствующей судебной практики позволяет сформулировать основные субъективные и объективные признаки соучастия.

К объективным признакам относятся:

- Наличие как минимум двух субъектов. При этом речь должна идти именно о субъектах преступления, то есть вменяемых лицах, достигших возраста уголовной ответственности. Совершение деяния двумя лицами, одно из которых не отвечает таким требованиям, соучастия в преступлении не образует.

- Совместные действия субъектов, направленные на достижение противоправного результата. В преступлении должны принимать участие два и более лица, которые стремятся к общей цели, например похищению денежных средств из офиса. Если окажется, что каждый из субъектов, имея умысел на хищение, проник в помещение отдельно и похитил часть средств, не зная о намерениях второго, говорить о соучастии в преступлении нельзя.

- Наличие умысла всех соучастников на достижение единого результата. Например, если подстрекатель сподвиг исполнителя совершить кражу, а тот в ходе реализации задуманного причинил тяжкий вред здоровью хозяина имущества, то можно говорить об эксцессе исполнителя. То есть в таком случае речь о соучастии идет только в рамках статьи 158 УК (кража), за причинение вреда здоровью (ст. 111 УК) организатор ответственности нести не будет.

Основной субъективный признак соучастия в преступлении — наличие осознанного умысла на совершение преступления у всех его субъектов. Так как речь идет о вменяемых лицах, способных отдавать себе отчет в совершаемых действиях, они должны в полной мере предвидеть преступность этих действий и их последствия.

Список литературы

1. Конституция РФ //Российская газета, № 237, 25.12.1993
2. Уголовный кодекс Российской Федерации //Собрание законодательства РФ, 17.06.96, N 25, ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СЗ РФ от 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921, СЗ РФ от 31.07.2006, № 31 (1 ч.), ст. 3452.
4. Балеев С.А. Институт соучастия в уголовном праве: Законодательная регламентация и проблемы совершенствования. Актуальные проблемы совершенствования законодательства, право применение и правовых теорий в России и за рубежом: Материалы Второй Международной Научной практической конференции (3 декабря 2009). Челябинск :рег.пол , 2010 С.131
5. Борзенков Г.Н. Комментарии к УК РФ. Под общ. ред. В.И. Радченко и С. Михлина. М.: Спарк.2009.
6. Галтакбаров Р. Рборьба с групповыми преступлениями. Вопросы квалификации. Краснодар : Кубанский гос. Аграрный универ., 2000.С.42.
7. Ермакова Л.Д. Понятие соучастия. Энциклопедия уголовного права. Т.6. Соучастие в преступлении. СПб.,2007.С. 47-63.
8. Иногамова-Хегай Л.В. Уголовное право. Общая часть : Учебник. Юрид. Фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2008.С.253.
9. Клименок Ю.А. Организатор преступления структуре института соучастия. Актуальные продлемы российского права,- М.: изд. МГЮА,2011,№2(19).С.64-66.
10. Милюков С.Ф. Проблема криминологической обоснованности российского уголовного законодательства. автореф. дисс. Канд. юрид. наук. СПб: Санкт-Петербургский университет МВД. России, 2000. С.24.
11. Наумов А.В. , Адельханян Р.А. Уголовное право России. Практический курс:учебник.М.: Волтерс Клувер, 2010.С.123-125.

12. Наумов С.Н. Оценочные признаки соучастия в преступлении. автореф. Дисс.канд. юрид. наук. Краснодар, 2009 .С. 25.
13. Пантюхова Е.В. К вопросу о классификации соучастия в преступлении на виды и формы. Право: история, теория, практика. Сборник статей и материалов. – Брянск: Изд-во БГУ, 2006, вып. 10. С. 257-252
14. Рарог. А.И. Уголовное право России. Части общая и особенная :курс лекций,2-е изд. перераб. и доп. М., ТК Велби, изд. Проспект,2009 .С.99-100.
15. Сафонова П.Э. Объективные признаки соучастия в преступлении по УК РФ. Сборник аспирантских работ. Казань: Издательство Казан. Универ. 2010.Вып. 11 .с.272-275.
16. Соболев В.В. Форма и вид соучастия как основание дифференциации уголовной ответственности соучастников преступления // Российский следователь. 2013. N 11. С. 5 - 8.