

**НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И
НОТАРИАТА»**

Реферат

на тему: «Способы обеспечения исполнения обязанностей
по уплате налогов и сборов»

Выполнил:
Магистрант 1 курса
Ратников Александр Владимирович

Проверил:
к.ю.н Н.Н.Косаренко

Москва, 2018

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
Глава I. Понятие налоговой обязанности, условия применения способов обеспечения исполнения обязанностей по уплате налогов и сборов	5
1.1 Понятие налоговой обязанности.....	5
1.2 Условия применения способов обеспечения исполнения обязанностей по уплате налогов и сборов.....	6
Глава II. Способы обеспечения исполнения обязанностей по уплате налогов и сборов	9
2.1 Залог имущества.....	9
2.2 Поручительство. Банковская гарантия.....	11
2.3 Пеня как способ обеспечения исполнения обязанности по уплате налогов и сборов.....	14
2.4 Приостановление операций по счетам в банках, а также переводов электронных денежных средств организаций и индивидуальных предпринимателей.....	18
2.5 Арест имущества.....	20
Заключение.....	22
Список использованных источников	23

Введение

Важнейшей функцией налогов является фискальная, благодаря которой государство обеспечивает свои потребности в финансовых ресурсах для выполнения возложенных на него задач. Поэтому в Конституции Российской Федерации и Налоговом кодексе Российской Федерации закреплено, что каждое лицо обязано своевременно и в полном объеме уплачивать законно установленные налоги и сборы.

Обязанность по уплате налога или сбора возникает, изменяется и прекращается при наличии оснований, установленных Налоговым кодексом Российской Федерации или иными нормативно-правовыми актами о налогах и сборах. Она возлагается на налогоплательщика с момента возникновения установленных законодательством обстоятельств, предусматривающих уплату данного налога или сбора.

Налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога в установленный срок, если иное не предусмотрено законодательством. Обеспечение исполнения обязанности гарантирует своевременное и полное поступление налогов и сборов, предотвращает ущерб от их несвоевременного и неполного поступления, используя способы, указанные выше.

В Налоговом кодексе Российской Федерации закреплены конкретные способы обеспечения исполнения обязательств налогоплательщиком, которые следует понимать, как специальные меры, направленные на побуждение его к исполнению своих обязанностей.

Исполнение обязанности по уплате налогов и сборов может обеспечиваться следующими способами: залогом имущества, поручительством, банковской гарантией, пеней, приостановлением операций по счетам в банке, переводов денежных средств организаций и индивидуальных предпринимателей и наложением ареста на имущество налогоплательщика.

Основанием применения мер принудительного исполнения обязанности по уплате налога выступает ее неисполнение, ненадлежащее исполнение налогоплательщиком в добровольном порядке. Принудительное исполнение воплощает конституционно значимый публично-правовой интерес общественно-территориальных образований в осуществлении эффективной защиты и восстановления нарушенного права по получению налоговых доходов.

Создание эффективной налоговой системы является одной из главных задач для всех государств. Серьезнейшая проблема, стоящая на пути этой задачи, - неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате налогов и сборов. Следствие этого - неполнота поступлений в бюджет. Для того чтобы не допустить их снижение, в главе 11 Налогового кодекса

Российской Федерации приведены различные формы обеспечения обязанностей по уплате налогов и сборов.

В данной работе, состоящей из двух глав рассмотрено понятие налоговой обязанности, порядок и условия применения способов исполнения обязанности по уплате налогов и сборов, а также способы обеспечения исполнения обязанности по уплате налогов и сборов.

Глава I. Понятие налоговой обязанности, условия применения способов обеспечения исполнения обязанностей по уплате налогов и сборов

1.1 Понятие налоговой обязанности.

Налоговая обязанность по смыслу Налогового Кодекса Российской Федерации представляет собой конституционную обязанность граждан своевременно и в полном объеме уплачивать законно установленные налоги и сборы в пользу государства и муниципальных образований. Достаточно сказать, что налоговые поступления составляют 85 % дохода федерального бюджета.

Согласно статье 23 Налогового кодекса Российской Федерации налоговая обязанность включает в себя комплекс мер должного поведения налогоплательщика, например:

1. уплачивать законно установленные налоги;
2. встать на учет в налоговых органах, если такая обязанность предусмотрена Налоговым кодексом Российской Федерации;
3. представлять в установленном порядке в налоговый орган по месту учета налоговые декларации (расчеты), если такая обязанность предусмотрена законодательством о налогах и сборах
4. представлять в налоговые органы и их должностным лицам в случаях и в порядке, которые предусмотрены Налоговым кодексом Российской Федерации, документы, необходимые для исчисления и уплаты налогов и т.д.

Значение обязанности по уплате налогов для современного общества и государства неоднократно подчёркивалось в правовых позициях Конституционного суда Российской Федерации. В его постановление от 23 декабря 1997 г. № 21-П отмечено, что налоги являются важнейшим источником доходов бюджета, без поступления в бюджет которых невозможно финансирование предприятий, выполняющих государственный заказ, учреждений здравоохранения, армии, образования, правоохранительных органов и т.д., а следовательно, также выплат заработной платы работникам бюджетной сферы.

Налоговая обязанность возникает с момента возникновения установленных налоговым законодательством обстоятельств, предусматривающих уплату конкретного налога или сбора. Налогоплательщик возникает как потенциальный плательщик. Например, юридическое лицо встает на учет и может оказаться в ситуации, что это юридическое лицо никогда не будет платить налоги в силу разных причин. Но потенциально это налогоплательщик. Точно так же как физическое лицо - это потенциальный налогоплательщик. Налоговая обязанность у них возникает именно по поводу уплаты налога или сбора. Так вот, обстоятельствами, с которыми налоговое законодательство связывает возникновение налоговой

обязанности, являются следующие: во-первых, это наличие объекта конкретного налога или сбора; во-вторых, это наличие непосредственной связи между этим объектом и субъектом (налогоплательщиком). И именно с наличием этой непосредственной связи налоговое законодательство связывает возникновение налоговой обязанности. Например, у физического лица арендные отношения не порождают уплаты земельного налога, а порождают только отношения, которые являются отношениями собственности по уплате налога. Это как раз пример того, что между объектом и субъектом должна быть связь, которая порождает налоговые отношения, и у каждого налога эта связь будет специфическая. Третье обстоятельство - это наступление срока уплаты сбора или налога.

1.2 Условия применения способов обеспечения исполнения обязанностей по уплате налогов и сборов

По общему правилу ст. 45 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога. В исключительных случаях, установленных только налоговым законодательством, исполнение налоговой обязанности может быть возложено на других лиц. Например, возможны ситуации возложения обязанности по исчислению, удержанию и перечислению налогов в бюджет на налоговых агентов, уплата налога правопреемником реорганизованного предприятия, уплата налогов через законного или уполномоченного представителя, уплата налога за налогоплательщика его поручителем.

Если налогоплательщик добровольно не исполняет обязанность по уплате налога, то ее исполнение будет произведено налоговым органом в принудительном порядке. «Элемент принуждения настолько важен в понятие налога, что это влечет за собой исключение из налоговой сферы поступлений, не носящих принудительный характер»¹.

Образовавшаяся в результате неуплаты налоговая недоимка взыскивается за счет денежных средств, находящихся на счетах налогоплательщика в банке, а также путем обращения взыскания на иное имущество обязанного лица. Следовательно, при выявлении налоговой недоимки налоговые органы первоначально должны направить налогоплательщику требование о ликвидации образовавшегося долга перед государственной казной и причитающейся пени, а только затем — в случае неисполнения этого требования — применять меры принуждения.

Налоговое законодательство устанавливает различный, зависящий от статуса налогоплательщика, порядок принудительного взыскания налога. Относительно организаций и индивидуальных предпринимателей предусмотрен бесспорный порядок. Взыскание налогов с физических лиц, не

¹ Годме П-М, Финансовое право. М., 1978. С. 377

являющихся индивидуальными предпринимателями, производится в судебном порядке.

Статья 45 Налогового кодекса Российской Федерации запрещает производить бесспорное взыскание налога с организации, если обязанность по его уплате основана на изменении налоговым органом юридической квалификации сделок, заключенных налогоплательщиком с третьими лицами, или юридической квалификации статуса и характера деятельности налогоплательщика.

Принудительное исполнение налоговой обязанности (взыскание налога) производится по решению налогового органа посредством направления в банк, в котором открыты счета налогоплательщика или налогового агента, инкассового поручения на списание и перечисление в соответствующие бюджеты (внебюджетные фонды) необходимых денежных средств. До вынесения решения о принудительном взыскании налоговой недоимки налоговый орган обязан уведомить налогоплательщика об образовавшейся задолженности перед казной и предложить добровольно погасить недостающие налоговые платежи. Однако налоговым законодательством не установлен предельный срок, в течение которого налоговый орган может «ожидать» добровольного исполнения налоговой обязанности. Истечение дополнительного срока уплаты налога служит основанием для вынесения налоговым органом решения о принудительном (бесспорном) взыскании налога.

Обязательным правилом бесспорного взыскания налоговой недоимки является необходимость уведомления налогоплательщика со стороны налоговых органов о вынесенном решении и его содержании в срок не позднее пяти дней после вынесения подобного нормативного акта.

В случае недостаточности или отсутствия денежных средств, находящихся на банковском счете, для погашения налоговой недоимки налоговый орган вправе принять одно из двух решений:

- 1) продолжать обращение взыскания на банковский счет по мере поступления на него денежных средств;
- 2) взыскать налог за счет иного имущества налогоплательщика или налогового агента. Взыскание налога или сбора за счет иного имущества налогоплательщика осуществляется в различных правовых режимах, зависящих от организационно-правового статуса частного субъекта.

Взыскание налога за счет имущества налогоплательщика-организации или налогового агента — организации производится на основании решения, вынесенного руководителем (его заместителем) налогового органа. Данное решение подписывается руководителем (его заместителем) налогового органа, заверяется гербовой печатью, в течение трех дней направляется судебному приставу — исполнителю, который осуществляет исполнительное производство по общим правилам, установленным Федеральным законом «Об исполнительном производстве», но с учетом особенностей, предусмотренных налоговым законодательством.

Налоговым кодексом РФ устанавливается двухмесячный срок для совершения судебным приставом-исполнителем исполнительных действий, направленных на взыскание суммы налоговой недоимки.

Взыскание налога за счет имущества налогоплательщика-организации или налогового агента организации производится в определенной последовательности. В первую очередь обращается взыскание на наличные денежные средства. Затем подлежит взысканию имущество, непосредственно не участвующее в производственном цикле организации, в частности ценные бумаги, валютные ценности, непромышленные помещения, легковой автотранспорт, предметы дизайна служебных помещений. В третью очередь налоговая недоимка удовлетворяется за счет готовой продукции (товаров), а также иных материальных ценностей, не участвующих или не предназначенных для прямого участия в производстве. При недостаточности для погашения налогового долга денежных средств, вырученных по результатам обращения взыскания на перечисленное имущество, реализуются сырье и материалы, предназначенные для непосредственного участия в производстве, а также основные средства организации — станки, оборудование, здания, сооружения. В последнюю очередь подлежит изъятию и реализации в счет погашения налоговой недоимки имущество, переданное по договору во владение, пользование или распоряжение другим лицам без перехода к ним права собственности на это имущество. Однако обращение взыскания на такое имущество возможно при условии, что для обеспечения исполнения обязанности по уплате налога соответствующие договоры между недоимщиком и другими лицами были расторгнуты или признаны недействительными в порядке, установленном действующим налоговым и гражданским законодательством.

Глава II. Способы обеспечения исполнения обязанностей по уплате налогов и сборов

2.1 Залог имущества

В налоговых отношениях институт залога появился в результате принятия части первой Налогового кодекса Российской Федерации. Предшествовавший ему закон Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» термин «залог лишь упоминал, но не раскрывал сути данного понятия и механизма его реализации.

Ряд ученых возводят налоговый залог, так же, как и налоговое поручительство, в институты, отличный от цивилистических аналогов, ссылаясь на «публично-правовую природу данных отношений».¹

Другие ученые с таким подходом не согласны – они выделяют в данных отношениях договорной характер и гражданско-правовую природу.²

Определение залога в Гражданском кодексе Российской Федерации не содержится вовсе; вместо них имеется формулировка, начинающаяся словосочетанием: «в силу залога.....». Она позволяет предположить, что залог представляет собой либо какие-то юридические факты, либо некий документ с помощью которых доказывается наличие правоотношений.³

Определение «налогового залога» содержится в п. 3 ст. 73 Налогового кодекса Российской Федерации: «При неисполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, плательщиком страховых взносов) обязанности по уплате причитающихся сумм налога (сбора, страховых взносов) и соответствующих пеней налоговый орган осуществляет исполнение этой обязанности за счет стоимости заложенного имущества в порядке, установленном гражданским законодательством Российской Федерации.

Предметом залога может быть имущество, в отношении которого может быть установлен залог по гражданскому законодательству, т.е. всякое имущество, в том числе вещи и имущественные права (требования), за исключением имущества, изъятого из гражданского оборота, требований, неразрывно связанных с личностью кредитора, в частности требований об

¹ См.: Виницкий Д.В. Субъекты налогового права. М., 2000. С.91, 92; Имыкшенова Е.А. Способы обеспечения налоговых обязанностей по Налоговому кодексу Российской Федерации. М., 2005. С. 66; Петрова Г.В. Концептуальные проблемы теории и практики правового регулирования налоговых отношений // Законодательство и экономика. 2002. № 7. С. 38–43.

² См.: Кинсбургская В.А. Ответственность за нарушение законодательства о налогах и сборах; Научно-практические комментарии к части первой Налогового кодекса Российской Федерации. М., 2015 С. 387–400; Ногица О.А. Способы обеспечения исполнения налоговой обязанности // Налоговое право России: Общая часть. М., 2001. С. 218.

³ Белов В.А. Теоретические проблемы учения о способах обеспечения обязательств М., 2014. С. 24.

алиментах, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и иных прав, уступка которых другому лицу запрещена законом.

Следует обратить внимание, что понятие "имущество" в Налоговом кодексе Российской Федерации является более узким к аналогичному понятию в Гражданском кодексе Российской Федерации. Так, ст. 11 и п. 2 ст. 38 Налогового кодекса Российской Федерации под имуществом понимают виды объектов гражданских прав, относящихся к имуществу в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, за исключением имущественных прав. Следовательно, в целях обеспечения исполнения обязанности по уплате налогов залог имущественных прав недопустим.

В отношении залога денежных средств законодательство о налогах и сборах не содержит прямого запрета, однако судебными органами и ЦБ РФ неоднократно указывалось на то обстоятельство, что денежные средства не могут быть предметом залога, поскольку одним из существенных признаков договора о залоге имущества является возможность реализации предмета залога. Таким образом, исходя из природы "безналичных денег", они не могут быть переданы в залог по правилам, регулирующим залог вещей.

Статья 73 Налогового кодекса Российской Федерации не запрещает залога имущества, которое будет получено в будущем. Таким образом, договор о залоге, где одной из сторон выступают налоговые органы, может быть заключен в отношении имущества, получение которого налогоплательщиком только предполагается, однако заключение такого договора является добровольным действием со стороны налогового органа, и каким-либо способом, в том числе путем судебного разбирательства, понудить их к его совершению невозможно.

Сторонами договора залога выступают залогодержатель (налоговый орган) и залогодатель. Залогодателем может быть как сам налогоплательщик, так и третье лицо. Единственное требование к залогодателю содержится в ст. 335 Гражданского кодекса Российской Федерации и связано с наличием у него права собственности или хозяйственного ведения на закладываемое имущество.

Заключая договор о залоге с налоговым органом, необходимо обозначить пределы обеспечиваемого залогом обязательства, так как ст. 337 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает распространение залога на проценты, неустойку и возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения обязательства. Учитывая особенности основания предоставления залога имущества как способа обеспечения исполнения обязанности по уплате налогов и вышеуказанную норму Гражданского кодекса Российской Федерации, можно предположить, что размер обеспечиваемого обязательства складывается из следующих сумм: недоимки; пени; расходов на содержание заложенного имущества и расходов по обращению взыскания на заложенное имущество.

Согласно п. 5 ст. 73 Налогового кодекса Российской Федерации при залоге имущество может оставаться у залогодателя либо передаваться за счет

его средств налоговому органу с возложением на последнего обязанности по обеспечению сохранности заложенного имущества.

2.2 Поручительство. Банковская гарантия

Согласно п. 1 ст. 72 Налогового кодекса Российской Федерации одним из способов обеспечения обязанности по уплате налогов и сборов является поручительство. Ст. 74 Налогового кодекса Российской Федерации ориентируется на нормы гражданского законодательства с учетом особенностей налоговых правоотношений. Несмотря на то, что теоретическая конструкция поручительства в налоговом праве заимствована из частного права, тем не менее реализация поручительства происходит в рамках финансово-правовых отношений. Об этом свидетельствуют особенности правового регулирования поручительства как способа обеспечения уплаты налога по налоговому законодательству.

По договору поручительства поручитель обязывается перед налоговыми органами выполнить налоговую обязанность налогоплательщика, в случае изменения сроков исполнения обязанностей по уплате налогов и в иных случаях, предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации.

Договор поручительства заключается между налоговым органом и поручителем. Именно налогоплательщик инициирует использование поручительства в налоговых отношениях.

При неисполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налога, обеспеченной поручительством, поручитель и налогоплательщик несут солидарную ответственность. Принудительное взыскание налога и причитающихся пеней с поручителя производится налоговым органом в судебном порядке.

Исходя из солидарного характера ответственности, налоговые органы вправе направить требование об уплате налога непосредственно поручителю без выставления соответствующего требования налогоплательщику. В случае исполнения поручителем налоговой обязанности налогоплательщика у первого возникает право требовать от налогоплательщика не только уплаченных сумм, но и процентов по этим суммам, а также возмещения убытков, понесенных в связи с исполнением обязанности налогоплательщика.

В качестве поручителя могут выступать как юридические, так и физические лица. В рамках одной налоговой обязанности допускается участие нескольких поручителей. При этом такие поручители будут нести солидарную ответственность, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах, к правоотношениям, возникающим при установлении поручительства в качестве меры по обеспечению исполнения обязанности по уплате налога, применяются положения гражданского законодательства, а именно ст. 361 – 367 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 6 ст. 74 Налогового кодекса Российской Федерации поручитель вправе выдвигать против требования налогового органа возражения, которые мог бы выдвинуть налогоплательщик, если иное не вытекает из договора поручительства. Поручитель также не теряет права на эти возражения, даже если должник от них отказался или признал, что за ним числится задолженность. Налоговый кодекс Российской Федерации не устанавливает случаи прекращения поручительства. Так, в силу п. 6 ст. 74 Налогового кодекса Российской Федерации поручительство прекращается в общем порядке, установленном гражданским законодательством.

В соответствии с п. 10 ст. 101 Налогового кодекса Российской Федерации после вынесения решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения руководитель налогового органа вправе принять обеспечительные меры, направленные на обеспечение возможности исполнения указанного решения, если есть достаточные основания полагать, что непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным в дальнейшем исполнение такого решения и (или) взыскание недоимки, пеней и штрафов, указанных в решении. Обеспечительными мерами в этом случае могут быть запрет на отчуждение (передачу в залог) имущества налогоплательщика без согласия налогового органа и приостановление операций по счетам в банке в порядке, установленном в ст. 76 Налогового кодекса Российской Федерации. При этом согласно п. 11 ст. 101 Налогового кодекса Российской Федерации по просьбе лица, в отношении которого было вынесено решение о принятии обеспечительных мер, налоговые органы вправе заменить указанные обеспечительные меры на (в том числе) поручительство третьего лица, оформленное в порядке, предусмотренном ст. 74 Налогового кодекса Российской Федерации.

Таким образом, законодатель, регулируя налоговые отношения с целью более эффективного исполнения налогоплательщиком своей обязанности по уплате налогов, предусматривает возможность применения норм гражданского законодательства¹.

В свою очередь банковская гарантия как институт налогового права является самым молодым среди иных способов обеспечения обязанности по уплате налогов и сборов, предусмотренных ст. 72 Налогового кодекса Российской Федерации. Основные положения о банковской гарантии содержатся в ст. 368-379 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Однако в отличие от залога и поручительства законодатель вводя в налоговый оборот термин «банковская гарантия», не допускает применения положений гражданского законодательства к правоотношениям, возникающим при установлении банковской гарантии в качестве меры по обеспечению исполнения обязанности по уплате налогов и сборов.

¹ Верстова М.Е. «Институт поручительства в налоговой сфере» // «Налоги» №12 – М., «Юрист», 2012. С. 5 – 6

Это означает, что понятие «банковская гарантия» законодатель наполнил специальным содержанием для целей налогообложения и тем самым обособил его от цивилистического аналога. Таким образом, объемы понятий «банковская гарантия» в налоговых целях и гражданско-правовом смысле не совпадают.

О необходимости добавления банковской гарантии в перечень способов обеспечения исполнения обязанности по уплате налогов и сборов ученые говорили давно¹

Согласно п. 2 ст. 74¹ В силу банковской гарантии банк (гарант) обязывается перед налоговыми органами исполнить в полном объеме обязанность налогоплательщика по уплате налога, если последний не уплатит в установленный срок причитающиеся суммы налога, и соответствующих пеней в соответствии с условиями даваемого гарантом обязательства уплатить денежную сумму по представленному налоговым органом в письменной форме или электронной форме по телекоммуникационным каналам связи требованию об уплате этой суммы.

Банковская гарантия должна отвечать следующим требованиям:

- 1) банковская гарантия должна быть безотзывной и непередаваемой;
- 2) банковская гарантия не может содержать указание на представление налоговым органом гаранту документов, которые не предусмотрены настоящей статьей;
- 3) срок действия банковской гарантии должен истекать не ранее чем через шесть месяцев со дня истечения установленного срока исполнения налогоплательщиком обязанности по уплате налога, обеспеченной банковской гарантией;
- 4) сумма, на которую выдана банковская гарантия, должна обеспечивать исполнение гарантом в полном объеме обязанности налогоплательщика по уплате налога и уплате соответствующих пеней;
- 5) банковская гарантия должна предусматривать применение налоговым органом мер по взысканию с гаранта сумм, обязанность по уплате которых обеспечена банковской гарантией, в случае неисполнения им в установленный срок требования об уплате денежной суммы по банковской гарантии, направленного до окончания срока действия банковской гарантии.

В случае неуплаты или неполной уплаты налога в установленный срок налогоплательщиком, исполнение обязанности которого по уплате налога обеспечено банковской гарантией, налоговый орган в течение пяти дней со дня истечения срока исполнения требования об уплате налога направляет гаранту требование об уплате денежной суммы по банковской гарантии.

Обязательство по банковской гарантии подлежит исполнению гарантом в течение пяти дней со дня получения им требования об уплате денежной суммы по банковской гарантии.

¹ См.: Верстова М.Е. Основные пути и перспективы совершенствования способов обеспечения исполнения обязанностей по уплате налогов и сборов в современной России//Законодательство и экономика. 2008. № 3. С. 81–86.

Гарант не вправе отказать налоговому органу в удовлетворении требования об уплате денежной суммы по банковской гарантии (за исключением случая, если такое требование предъявлено гаранту после окончания срока, на который выдана банковская гарантия).

Правила, предусмотренные настоящей статьей, применяются также в отношении банковских гарантий, обеспечивающих исполнение обязанности по уплате сборов, пеней, штрафов.

2.3 Пеня как способ обеспечения исполнения обязанности по уплате налогов и сборов

В отечественных словарях в основном закрепилось гражданско-правовое понятие пени как разновидности неустойки, известной еще римскому праву. Это следует в первую очередь из положений гражданского законодательства, где неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения¹.

Смысл упоминания пени в Гражданском кодексе, как считают большинство цивилистов, заключается в противопоставлении ее другой разновидности неустойки - штрафу. На самом деле пеня уже давно используется в качестве последствия несоблюдения различных налоговых обязательств.

Объединение под одним началом таких различных правовых институтов, как, во-первых, залог и поручительство, во-вторых, пеня, в-третьих, арест имущества и приостановление операций по счетам в банке, обусловлено их общим целевым назначением, которое состоит в создании дополнительных стимулов надлежащего исполнения обязанности по уплате налогов и сборов. Способы обеспечения исполнения налоговой обязанности представляют собой правовые средства, стимулирующие добросовестную уплату налогоплательщиком налога (сбора).

Применительно к налоговому праву проблема, обеспечения (гарантирования) реализаций правовых норм имеет особую значимость ввиду специфики предмета регулирования.

В силу экономической и правовой природы налога как безвозмездного отчуждения имущества в пользу публичной власти налоговые отношения объективно противоречивы, ибо интерес к увеличению и самостоятельному распоряжению своей собственностью противоречит необходимости ее отчуждения на «общие нужды». Этот конфликт выражается в несовпадении индивидуальной (частной) воли обязанного лица (налогоплательщика) с выраженной в праве общей (государственной) волей. Налогоплательщик

¹ ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации⁴

всегда будет стремиться избежать уплаты налога, прибегая порой к незаконным способам.

Французский исследователь финансового права ГТ.М. Годме, отмечая объективный характер уклонения от налогов и указывая причины этого явления, одновременно указывает средства борьбы с ним. Прежде всего, по его мнению, существуют общие средства, которые направлены на устранение причин, порождающих уклонение от налога - развитие гражданских чувств, обращение к воздействию общественного мнения, избежание установления слишком тяжелого налогового пресса, отказ от использования налогов в политических целях и т.д. Далее он различает два способа борьбы с правонарушениями - предупреждение, к чему он относит совершенствование налогового контроля и наказание (налоговые санкции). Таким образом, в налоговом праве существует объективная необходимость согласования общей и частной воли путем обеспечения (гарантирования) реализации субъективных прав и обязанностей. Этой задаче служат, в частности, способы обеспечения исполнения обязанности по уплате налогов и сборов.

Определить особенности пени как способа обеспечения исполнения обязанности по уплате налога можно только в сравнении с другими способами, установленными в Налоговом кодексе Российской Федерации, образующими в совокупности самостоятельный институт налогового права. Очевидно, идея включения подобного института в Налоговый кодекс была взята из гражданского законодательства - способы обеспечения обязательств были известны еще римскому праву.

Способы обеспечения в налоговом праве, так же, как и в гражданском, неоднородны по своей правовой природе. Имея общую цель, они как вспомогательные средства ее достижения разнятся по функциям, основаниям, способам реализации и т.д. Среди них имеют место гражданско-правовые способы обеспечения, а также способы, основанные на императивном методе. Так, гражданско-правые меры обеспечения исполнения налогового обязательства (залог и поручительство) основаны на договоре и являются самостоятельным гражданско-правым обязательством. Пеня, приостановление операций по счетам в банке и арест имущества строго подчинены императивным началам, следующим из отраслевого метода властных предписаний.

Среди способов обеспечения обязанности по уплате налога пеня занимает особое место.

Во-первых, она предусматривает возложение на обязанное лицо дополнительных имущественных обременений, что не свойственно другим способам обеспечения, а именно: залогу, поручительству, приостановлению операций по счетам в банке и аресту имущества налогоплательщика. Эти обременения, внешне выражающиеся в увеличении задолженности перед соответствующим бюджетом либо внебюджетным фондом, носят именно имущественный, а не организационный либо личный характер. Равным образом пеня - это единственный из способов обеспечения в Налоговом

кодексе, одновременно представляющий собой доход соответствующего бюджета. Это следует из того, что согласно ст. 41 Бюджетного кодекса Российской Федерации к налоговым доходам относятся предусмотренные налоговым законодательством федеральные, региональные и местные налоги с и сборы, а также пени и штрафы. Наконец, фискальная природа пени подтверждается примерами из зарубежных налоговых систем, где пеня нередко именуется "дополнительным налогом Во-вторых, пеня может «сочетаться» с любым из других способов обеспечения. Согласно п.2 ст. 75 Налогового кодекса Российской Федерации "сумма пеней уплачивается помимо сумм налога или сбора и независимо от применения других мер обеспечения исполнения обязанности по уплате налога или сбора". Поэтому погашение задолженности, образовавшейся у налогоплательщика (недоимка плюс пеня), может гарантироваться залогом, поручительством, приостановлением операций по счетам и арестом имущества.

Правоотношение по уплате пени является разновидностью финансового (налогового) правоотношения, т.е. выступает экономическим отношением, имеющим властно-имущественный характер и выражающим публичные интересы.

Особенности всякого правоотношения ярко проявляются через такие составляющие, как субъекты, объект и содержание правоотношения, а также юридические факты, опосредующие движение (возникновение, изменение, прекращение) правоотношения.

Субъектами правоотношения по уплате пени являются государство (Российская Федерация, субъект Российской Федерации) либо муниципальное образование в лице уполномоченных органов, с одной стороны; налогоплательщик, плательщик сборов, налоговый агент (физические лица и организации) - с другой. Рассматриваемое правоотношение является относительным и имеет много общего с правоотношением по уплате налога. В обоих случаях субъектом является Российская Федерация, субъект Российской Федерации либо муниципальное образование в зависимости от того, в бюджет какого уровня в соответствии с налоговым законодательством должны быть уплачены налог (пеня). Пени, начисленные по действующим налогам и сборам, зачисляются в тот бюджет (внебюджетный фонд), в который в соответствии с налоговым законодательством подлежат зачислению сами налоги и сборы. Этот вывод можно сделать исходя из пункта 3 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Права государства на взимание и взыскание налогов и сборов производны от суверенного права на установление налогов и сборов. Они не принадлежат и не могут принадлежать никому другому, а потому должны рассматриваться как проявление верховенства государства по отношению ко всем другим властям. На наш взгляд, право применять различного рода меры принуждения, в том числе пени, к нарушителям налогового законодательства, является продолжением налогового суверенитета государства и производно от его суверенных прав на установление и взимание налогов. Примечательно, что

некоторые авторы относят к элементам налоговых обязательств также санкции за их неисполнение. Так, С.Г. Пепеляев считает ответственность за налоговые правонарушения факультативным элементом, не влияющим на степень определенности налогового обязательства, однако повышающим гарантии его надлежащего исполнения. Очевидно, здесь сказывается влияние гражданского права, где санкции часто относят к элементам понятия обязательства.

Государство в целом, являясь субъектом налогового права, выступает в правоотношении по уплате пени не только в качестве суверена, но и в качестве собственника (казны). Это связано с тем, что пеня является налоговым доходом соответствующего бюджета и с момента ее зачисления в бюджет составляет часть казны Российской Федерации, казны субъекта РФ, муниципальной казны, находящейся в государственной (муниципальной) собственности. Поэтому реализация правоотношения по уплате пени напрямую затрагивает имущественные интересы Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований.

Необходимость признания субъектом налогового правоотношения по уплате пени государства в целом обусловлена еще и тем, что на него возложена ответственность в соответствующем правоотношении. Это можно наблюдать на следующем примере. В соответствии с п.9 ст. 78 Налогового кодекса Российской Федерации возврат суммы излишне уплаченного налога, а также пени производится за счет средств бюджета (внебюджетного фонда), в который произошла переплата, в течение одного месяца со дня подачи заявления. При нарушении указанного срока на сумму излишне уплаченного налога (пени) начисляются проценты за каждый день нарушения срока возврата. Аналогично в соответствии с п.4 ст.79 Налогового кодекса Российской Федерации «сумма излишне взысканного налога (пени) возвращается с начисленными на нее процентами за счет общих поступлений в бюджет (внебюджетный фонд), в который они были зачислены». Это доказывает, что ответственность в виде процентов за несвоевременный возврат сумм излишне уплаченных либо взысканных пеней несет государство своей казной, а не какой-либо отдельный государственный орган.

2.4 Приостановление операций по счетам в банках, а также переводов электронных денежных средств организаций и индивидуальных предпринимателей

Приостановление операций по счетам в банке это один из самых эффективных инструментов, побуждающих налогоплательщика к уплате налога, наиболее быстрый и действенный способ оказать воздействие на налогоплательщика, а по мнению самих налогоплательщиков, самая

болезненная и неприятная процедура, поскольку она означает фактическую остановку деятельности организации.¹

Приостановление операций по счетам в банке и переводов электронных денежных средств применяется для обеспечения исполнения решения о взыскании налога, сбора, пеней и (или) штрафа.

Приостановление операций по счету означает прекращение банком всех расходных операций по данному счету.

Приостановление операций по счету не распространяется на платежи, очередность исполнения которых в соответствии с гражданским законодательством РФ предшествует исполнению обязанности по уплате налогов и сборов, а также на операции по списанию денежных средств в счет уплаты налогов (авансовых платежей), сборов, страховых взносов, соответствующих пеней и штрафов и по их перечислению в бюджетную систему РФ.

Приостановление переводов электронных денежных средств означает прекращение банком всех операций, влекущих уменьшение остатка электронных денежных средств.

Решение о приостановлении операций налогоплательщика-организации по его счетам в банке и переводов его электронных денежных средств принимается руководителем (заместителем руководителя) налогового органа, направившим требование об уплате налога, пеней или штрафа в случае неисполнения налогоплательщиком-организацией этого требования.

При этом решение о приостановлении операций налогоплательщика-организации по его счетам в банке и переводов его электронных денежных средств может быть принято не ранее вынесения решения о взыскании налога.

Решения о приостановлении операций по счетам в банке и переводов электронных денежных средств в целях обеспечения обязанностей по уплате налогов и сборов участником договора инвестиционного товарищества - управляющим товарищем, ответственным за ведение налогового учета (далее в настоящей статье - управляющий товарищ, ответственный за ведение налогового учета), в связи с выполнением договора инвестиционного товарищества принимаются руководителем (заместителем руководителя) налогового органа по месту нахождения такого управляющего товарища.

Если средства на счетах инвестиционного товарищества отсутствуют или их недостаточно, решение о приостановлении операций по счетам в банке и переводов электронных денежных средств может быть принято в отношении счетов управляющих товарищей. При этом в первую очередь такое решение принимается в отношении счетов управляющего товарища, ответственного за ведение налогового учета.

При отсутствии или недостаточности средств на счетах управляющих товарищей решение о приостановлении операций по счетам в банке и

¹ См.: Кудряшов С.Н. Блокировка счета от А до Я//Актуальные вопросы бухгалтерского учета и налогообложения. 2009. № 18; Тараканов С.А. Блокировка банковских счетов налоговыми органами//Российский налоговый курьер. 2009. № 1–2;

переводов электронных денежных средств товарищей может быть принято в отношении счетов товарищей на сумму, пропорциональную доле каждого из них в общем имуществе товарищей, определяемой на дату возникновения задолженности.

Решение о приостановлении операций по счетам в банке и переводов электронных денежных средств управляющих товарищей и товарищей может быть принято не ранее принятия решения о взыскании налога за счет средств на банковских счетах указанных лиц.

Решение о приостановлении операций налогоплательщика-организации по его счетам в банке и переводов его электронных денежных средств может также приниматься руководителем (заместителем руководителя) налогового органа в случае непредставления этим налогоплательщиком-организацией налоговой декларации в налоговый орган в течение 10 дней по истечении установленного срока представления такой декларации.

В этом случае приостановление операций по счетам и переводов электронных денежных средств отменяется решением налогового органа не позднее одного дня, следующего за днем представления этим налогоплательщиком налоговой декларации.

Решение о приостановлении операций налогоплательщика-организации по его счетам в банке и переводов его электронных денежных средств направляется налоговым органом в банк в электронной форме.

Решение об отмене приостановления операций по счетам налогоплательщика-организации и переводов его электронных денежных средств направляется в банк в электронной форме не позднее дня, следующего за днем принятия такого решения.

Банк не несет ответственности за убытки, понесенные налогоплательщиком-организацией в результате приостановления его операций в банке и переводов его электронных денежных средств по решению налогового органа.

2.5 Арест имущества

Одной из принудительных мер, обеспечивающих поступления налогов в бюджет, является арест имущества налогоплательщика. Наложение ареста на имущество – это «междисциплинарный институт, его наличие характерно для всех видов производств, за исключением конституционного»¹.

В ст. 77 Налогового кодекса Российской Федерации арест имущества рассматривается в качестве способа обеспечения исполнения решения о

¹ Колоколов Н.А., Потапова А.В. Наложение ареста на имущество: анализ судебной практики//Исполнительное право. 2011. № 3. С. 20.

взыскании налогов, пеней и штрафов. В то же время в ст. 72 Налогового кодекса Российской Федерации арест имущества обозначен в перечне способов обеспечения обязанности по уплате налогов и сборов. Данное обстоятельство позволило ряду авторов говорить о противоречии функционального назначения ареста имущества¹. Однако, поскольку в данном случае исполнение обязанности по уплате налогов производится не самим налогоплательщиком на добровольных началах, а в принудительном порядке путем взыскания налогов в тех случаях, когда неуплата налога как юридический факт состоялась, а поэтому нет коллизии объектов обеспечения.

Полным арестом имущества признается такое ограничение прав организации, при котором она не вправе распоряжаться арестованным имуществом, а владение и пользование этим имуществом осуществляются с разрешения и под контролем налогового или таможенного органа.

Частичным арестом имущества признается такое ограничение прав организации, при котором владение, пользование и распоряжение этим имуществом осуществляются с разрешения и под контролем налогового или таможенного органа.

Защищая имущественные интересы организации, законодатель установил, что аресту подлежит только то имущество, которое необходимо и достаточно для исполнения обязанности по уплате налога, пеней и штрафов. Вместе с тем это не исключает и возможности наложения ареста на все имущество организации. Арест может налагаться лишь на имущество, принадлежащее организации на праве собственности или хозяйственного ведения. Он не налагается на имущество, принадлежащее ей на праве оперативного управления, так как к организациям, обладающим имуществом на данном вещном праве, но применяется взыскание в порядке ст. 47 Налогового кодекса Российской Федерации. Арест также не налагается на имущество, полученное недоимщиком во владение или пользование на основании договора.

Арест производится на основании постановления руководителя (его заместителя) налогового или таможенного органа. Арест производится исключительно с санкции прокурора. Необходимость получения санкции прокурора для осуществления ареста имущества призвана обеспечить законность применения данного способа обеспечения. Решение о санкционировании ареста принимает орган прокуратуры. При отказе в выдаче санкции по причине несоблюдения формы постановления, после внесения соответствующих исправлений налоговым органом, постановление подлежит

¹ См.: Верстова М.Е. Способы обеспечения исполнения обязанностей по уплате налогов и сборов: новое в законодательстве//Законодательство и экономика. 2007. № 7. С. 32–36; Она же. Некоторые аспекты обеспечения обязанностей по уплате налогов, пеней и штрафов арестом имущества//Адвокат. 2007. № 5. С. 73–75; Она же. Арест имущества в налоговых правоотношениях//Налоги (газета). 2007. № 10; Федотов П.Н. Арест имущества в налоговых правоотношениях: правовые проблемы//Современное право. 2004. №. 2 С. 2–11.

повторному направлению в орган прокуратуры. В случае отказа в даче санкции прокурором налоговый орган вправе обратиться с этим же вопросом к вышестоящему прокурору. При проведении ареста обязательно присутствие понятых, в качестве которых могут быть приглашены любые не заинтересованные в исходе дела физические лица. Проведение ареста имущества в ночное время не допускается, за исключением случаев, не терпящих отлагательства. Перед арестом имущества должностные лица, его производящие, обязаны предъявить представителю налогоплательщика-организации постановление о наложении ареста, санкцию прокурора и документы, удостоверяющие их полномочия. При производстве ареста составляется протокол об аресте имущества, в котором, а также в прилагаемой к нему описи перечисляется и описывается имущество, подлежащее аресту, с точным указанием наименования, количества и индивидуальных признаков предметов, а при возможности – их стоимости. Все предметы, подлежащие аресту, предъявляются понятым и представителю налогоплательщика-организации.

Руководитель (его заместитель) налогового или таможенного органа, вынесший постановление о наложении ареста на имущество, определяет место, где должно находиться арестованное имущество. Отчуждение (за исключением производимого под контролем либо с разрешения налогового или таможенного органа, применившего арест), растрата или сокрытие арестованного имущества не допускаются. Несоблюдение установленного порядка владения, пользования и распоряжения имуществом, на которое наложен арест, является основанием для привлечения виновных лиц к ответственности.

По просьбе налогоплательщика-организации, в отношении которого было принято решение о наложении ареста на имущество, налоговый орган вправе заменить арест имущества на залог имущества в соответствии со ст. 73 Налогового кодекса Российской Федерации.

Решение об аресте имущества отменяется уполномоченным должностным лицом налогового или таможенного органа при прекращении обязанности по уплате налога, пеней и штрафов или заключении договора о залоге имущества в соответствии.

Заключение

Обеспечение полноты поступления налоговых платежей в бюджет – одна из основных задач государства. От успешности ее решения зависит финансирование расходов государства, причем в той мере, в которой оно необходимо для реализации государством своих внутренних и внешних функций.

Для каждого физического лица или организации своевременное и полное исполнение налоговой обязанности является конституционной обязанностью. То есть налогоплательщики обязаны уплачивать законно

установленные налоги, вставать на учёт в налоговые органы, вести учёт своих доходов и расходов, представлять в налоговые органы налоговые декларации.

Инструментом, повышающим сбор налогов, является институт обеспечения исполнения обязанности по их уплате. Способы обеспечения по своей природе неоднородны. Вместе с тем их объединяющим признаком выступает общая целевая направленность – обеспечение поступления налогов в бюджет.

Способы обеспечения исполнения налоговой обязанности направлены на восстановление нарушенных фискальных прав государства и призваны гарантировать государству реальное надлежащее выполнение налогоплательщиком возложенных денежных обязательств. Залог имущества, поручительство, банковская гарантия, пеня, приостановление операций по счетам налогоплательщика в банке и арест имущества являются эффективными средствами обеспечения обязательств при участившихся случаях их нарушения. Неисполнение обязанностей по уплате налогов и сборов является основанием для применения мер принудительного исполнения обязанности по уплате налогов и сборов, предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации.

Таким образом, способы обеспечения обязательств побуждают должника к своевременному исполнению возложенного на него обязательства, ведь в случае просрочки, либо неисполнения обязательства, либо ненадлежащего исполнения, для должника наступят неблагоприятные, невыгодные для него последствия.

Список используемой литературы:

Электронные источники:

1. www.aero.garant.ru
2. www.consultant.ru

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации
2. Бюджетный кодекс Российской Федерации

3. Налоговый кодекс Российской Федерации
4. Гражданский кодекс Российской Федерации

Научная литература

1. Ядрихинский С.А. Механизм обеспечения исполнения обязанности по уплате налогов: проблемы теории и практики. Москва, 2015;
2. Крохина Ю. А., «Налоговое право России», 2-е издание, 2005;
3. Латыпова Е. У. «Обеспечение исполнения обязанности по уплате налогов и сборов», 2006;
4. Пансков В. Г. «Налоги и налогообложение в Российской Федерации», учебник для вузов, 3-е издание, 2001;
5. Теплова Н. А., учебник «Право»;
6. Архипов А.А. Сроки в налоговом праве. 2011;
7. Горбунова О.Н. Финансовое право и финансовый мониторинг в современной России. Москва, 2012;
8. Кинсбургская В.А. Ответственность за нарушение законодательства о налогах и сборах. Москва., 2013;
9. Черник И.Д. Досудебное урегулирование налоговых споров. Москва., 2012;
10. Колоколов Н.А., Потапова А.В. Наложение ареста на имущество: анализ судебной практики//Исполнительное право. 2011;
11. Верстова М.Е. «Институт поручительства в налоговой сфере» // «Налоги» №12 – Москва., 2012;
12. Годме П-М, Финансовое право. Москва., 1978;
13. Кучеров И.И., Кикин А.И. Меры налогово-процессуального принуждения: Учебное пособие. Москва., 2011;
14. Налоговое право: учебник для бакалавров/ отв. ред. Грачева Е.Ю., Болтинова О.В. Москва., 2014 г;
15. Белов В.А. Теоретические проблемы учения о способах обеспечения обязательств Мосва., 2014.