

**НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И  
НОТАРИАТА»**

## **Реферат**

на тему: «Становление социологии права в странах  
Западной Европы»

Выполнил:  
Магистрант 1 курса  
Ратников Александр Владимирович

Проверил:  
к.ю.н А.А.Федорченко

Москва, 2018

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
<b>Глава I. Возникновение социологии права в странах Западной Европы..</b>	<b>5</b>
<b>Глава II. Классическая Западноевропейская социология права.....</b>	<b>10</b>
<b>Глава III. Современная европейская социология права.....</b>	<b>13</b>
Заключение.....	21
Список использованных источников .....	23

## Введение

Социология права - одно из исследовательских направлений в современной российской и мировой социологии. В своей истории она прошла достаточно долгий и непростой путь становления и развития, и получила своё официальное признание лишь в 1962 году на V Международном социологическом конгрессе. Социология права никогда - ни в прошлом, ни в настоящем - не была «лицом» социологии, всегда существовала в качестве теоретического знания и эмпирических данных, имеющих как бы «второстепенное» научно-исследовательское значение в социологической науке.

Пренебрежительное отношение к значимости проведения социологоправовых исследований следует рассматривать в качестве негативного стереотипа, сложившегося в социологической науке. Он является серьёзным барьером, препятствующим развитию социологии права, и находит своё выражение в своеобразном парадоксе, в значительной степени присущем современной социологии. Суть данного парадокса состоит в том, что зачастую изучение правовой реальности, являющейся частью социальной реальности, выпадает из поля исследовательского внимания социологов, что приводит к тому, что из социологического анализа невольно исключается изучение права как одного из субстанциональных оснований социума. Однако в противоположность этой, сформировавшейся в социологии традиции, изучение права и его институтов должно составлять важную область социологического познания. В самом деле, современное общество не существует вне его правовых параметров и характеристик. Так, рассматривая социальную структуру общества, нельзя не обращать внимания на описание его правовой структуры. Среди совокупности социальных институтов обязательно надо выделять институты права. Составной частью процесса социализации личности является её правовая социализация. Сознание индивидов, в том числе, включает в себя правосознание, правовые ценности и установки. Социальный статус личности содержит характеристику её правового статуса. Видами социальных девиаций выступают правонарушения и преступные деяния. Одним из важнейших аспектов культуры является правовая культура. Право «пронизывает» социум на макро- и микро- уровнях его организации. Правовые изменения - это часть социальных изменений. Одного этого перечня правовых компонентов общества вполне достаточно, чтобы понять, что в социологии право и его институты являются обязательными объектами изучения.

Актуальность темы становление социологии права в Западной Европе заключается в следующем:

именно в этот период социология права прошла путь своего формирования от возникновения до классического этапа развития;

в последующем развитие социологии права фактически осуществлялось отдельными кратковременными «рывками-импульсами» и, пожалуй, за всю её историю больше не найдётся столь же целостного этапа

развития правовой социологии, как это было во второй половине XIX века и рубеже XIX-XX столетий;

современные учёные, работающие в области социологии права, вновь и вновь в своих исследованиях обращаются к истокам образования этой отрасли науки и её классическому наследию как творческо-продуктивной, научно-теоретической базе их социологоправовых изысканий.

В данной работе выделяются следующие положения:

выделены доклассический и классический этапы формирования социологии права в западноевропейской социологии и черты каждого из них, раскрывающие процесс становления и преумножения идей, положений, концепций в этой отрасли социологического знания;

рассмотрены на материале западноевропейской социологии права методологические принципы социологии права;

в систематическом виде представлено содержание социологоправовых концепций А.Токвиля, Г.Спенсера, Г.Мэна, Ф.Тённиса, Г.Тарда, Э.Дюркгейма и М.Вебера, вклад и значение их идей в развитии социологии права.

## **Глава I. Возникновение социологии права в странах Западной Европы**

Возникновение социологии права как социологической науки связано с именем основателя социологии, французским ученым-социологом О.Конт. Его представление о праве исходит из идеи, что подчиненность нравственных и общественных явлений неизменным законам не противоречит свободе человека. В то же время О.Конт, имея естественно-научное образование, полагал, что раз нет свободы суждения в физике, то ее не должно быть и в государственной политике. Истинная свобода состоит в возможно беспрепятственном следовании познанным законам. Поскольку божественного права не существует, все человеческие права с общего согласия должны быть упразднены, а за человеком следует признать одно право - исполнять долг. Все неизменные законы образуют иерархию. О. Конт считал, что законодательство не должно рождаться из каких-либо априорных понятий представителей законодательной власти, а должно исходить из общественного опыта развития общества.

О. Конт полагал, что на смену «ретроградной аристократии» и более поздней «анархической республике» неизбежно приходит «социократия» как высшая форма организации западноевропейского индустриального общества XIX века. Формулой социократии был лозунг: «Любовь как принцип, порядок как основание, прогресс как цель». Социократия служит всему обществу и основывается на солидарности классов. Такая солидарность обеспечивается: признанием за каждым человеком социальной функции (каждый гражданин социократии является государственным чиновником), заменой прав обязанностями («единственное право, которым каждый человек обладает, - это право выполнять свой долг»); признанием за частной собственностью социальной значимости служения обществу.

Утверждая наличие объективных закономерностей в развитии общества, О.Конт обосновывал мысль о том, что политика и политические деятели не в состоянии изменить современный ход истории. Теория О.Конта «была направлена против общественных реформаторов, утопистов и различного революционеров, т. е. против всех, кто полагает, что можно изменить ход истории либо посредством насилия, либо путем планирования нового общества»<sup>1</sup>.

Позитивистская концепция общества О.Конта отвергала дух индивидуализма и индивидуальные права людей. По мнению О.Конта право личности - это безнравственное и анархическое понятие. В обществе построенном на началах позитивной философии, будут существовать лишь обязанности. В месте с правами личности он отрицал существование права вообще.

---

<sup>1</sup> Громов И., Мацкевич А., Семенов В., Западная социология. СПб., 1997. С. 21.

Идеологию индивидуализма О.Конт противопоставлял идеологию солидарности людей<sup>1</sup>. Идеи О.Конта о социальной солидарности впоследствии получили развитие в работах многих социологов и социальных философов.

Основатель социостатистических исследований, бельгийский ученый А.Кетле параллельно с О.Контом заложил основы социологии. В своих трудах «Социальная физика», «Социальная система» он заявил о себе как о стороннике социологического подхода к изучению общества. Свою задачу он видел в отыскании законов социальной системы и их статистическом «просчитывании». По его мнению, социальные законы являются статистическими и поддаются описанию посредством законов случайных больших чисел. Теми же методами он изучал преступность, устанавливая статистические возрастные, гендерные и иные характеристики преступности, которые он назвал «таблицами преступности». По его данным, у одних людей склонность стать преступником равна нулю, у других, напротив, «сильно развита». Но это два полюса, а большинство людей характеризуется средним уровнем преступной наклонности.

Английский ученый Дж.С.Милль конструировал «правильные» модели политико-правового устройства общества. Высшим проявлением нравственности он считал самоотверженное служение обществу и выступал за индивидуальные свободы абсолютно независимых, но приобщенных к цивилизации и окультуренных людей. Повиновение и послушание являются признаками всякой цивилизации. Угроза свободе исходит не только от государства, но и от тирании мнения большинства.

Свобода индивида первична перед политическими структурами. Государство всегда бывает не лучше и не хуже составляющих его индивидов. Для достойного государства необходимо самосовершенствование народа, высокие качества людей. Порядок - неперемное условие прогресса. Залогом порядка является устроенная и правильно функционирующая государственность. Государство не должно подменять собой свободную деятельность людей, иначе народ поражает болезнь социальной пассивности.

Итальянец Э.Ферри, ученик Ч.Ломброзо, считал уголовную социологию отраслью социологии, а уголовное право - отраслью уголовной социологии, изучающей антропологические, физические (т.е. физическую среду) и социальные группы факторов. Он критиковал уголовное право за отрыв от жизни. Так называемый «закон Э. Ферри» или «закон насыщения преступностью» гласил: «Подобно тому, как определенное количество данного вещества растворяется только в определенном количестве воды при определенной температуре, точно также определенное число преступлений может быть совершено при определенных физических индивидуальных

---

<sup>1</sup> См.: Громов И., Мацкевич А., Семенов В. Указ. соч. С. 17, 25.

условиях»<sup>1</sup>. Э. Ферри разрабатывал социологию наказания, считая, что никакая жестокость не способствует снижению уровня преступности.

Социально-психологическая концепция французского ученого Г.Тарда отражена в трудах «Самоубийство», «Законы подражания», «Сравнительная преступность», «Преступники и преступления». Общественные связи и процессы, право в том числе, основаны на подражании в обществе. Личности изобретают новое, а массы подражают и нормативно закрепляют действие. Поэтому право есть «не более как один из видов склонности человека к подражанию»<sup>2</sup>.

Это понимание права лежит в основе его юридико-социологических исследований проблем эволюции права, криминологии и уголовной статистики, законодательной деятельности и судебной практики, формирования обычая.

В плане социологии права важное значение имели исследования Г.Тарда, посвященные психологии толпы и общественному мнению. Толпе как беспорядочному скоплению людей присущи общее эмоциональное состояние и соответствующие формы поведения. Психология толпы подавляет человеческую индивидуальность, психологию и интеллект индивида. Поведение человека в толпе характеризуется повышенной внушаемостью и подражательностью. В отличие от толпы публика - это особое интеллектуально-социальное образование, обладающее общим самосознанием. Общественное мнение, таким образом, трактуется в социально-психологической концепции Г.Тарда как форма выражения общего самосознания публики.

Английский ученый Г.Спенсер, уподобивший в «Основаниях социологии» общество живому биологическому организму, стал одним из основоположников органической школы права. Для него общество есть совокупность индивидов, собирательное имя для обозначения известного их числа. Общество эволюционирует и общественный рост похож на рост биологических организмов. В его процессе возрастает сложность общественного строения. Со временем выделяется и все более специализируется управляющая система общества - власть, суд, законодательные органы. Нарушение органического единства и неспособность отдельного элемента выполнять свои функции надлежащим образом приводит к смерти всего социального организма, поскольку все его части социально взаимосвязаны<sup>3</sup>

Г. Спенсера считают основоположником законодательной социологии. В очерке «Грехи законодателей» он поставил вопрос о профессиональной подготовке законодателей. По его убеждению, главная причина

---

<sup>1</sup> Ферри Э. Уголовная социология / Э. Ферри. СПб., 2005. С. 347.

<sup>2</sup> Тард Г. Законы подражания / Тард Г. СПб., 1892. С. 74.

<sup>3</sup> Спенсер Г. Основания социологии / Спенсер Г. // Западноевропейская социология XIX века. СПб., 1914. С. 294.

некачественных законов кроется в том, что законодатели представляют общество «куском теста», из которого можно лепить все что угодно по собственному усмотрению, преследуя, как им кажется, благие для него цели<sup>1</sup>. Концепция общества как «пластичной массы» ошибочна вследствие того, что общество - не искусственно созданный предмет, а продукт длительного эволюционного развития, со свойственными социальному организму закономерностями. Поэтому Г.Спенсер убежден, что среди необходимых законодателю знаний должны быть знания по социальным наукам, социологии.

В становлении социологии права как юридической науки велика роль так называемой «юриспруденции интересов» немецкого ученого - Р.Иеринга, которую он противопоставлял «юриспруденции понятий». Социологическая, как ее определяет сам Р.Иеринг, «реалистическая» теория права состоит в следующем: право понималось как совокупность установленных государством принудительных мер; в социологической трактовке процесс формирования права понимался как результат борьбы различных интересов в обществе и государство получало социологическое обоснование, в чем отражался социологизм теории; право понималось как защищенный интерес. Позитивизм отражался в том, что этот интерес закреплялся в законодательстве.

«Цель права - мир, путь к нему - борьба», - вот основное кредо ученого. Р. Иеринг полностью опровергал положения исторической школы права («одного из опаснейших лжеучений, какие только можно вообразить»), согласно которым право развивается стихийно и беспрепятственно, естественно и незаметно, как язык. Опасность исторической концепции права усматривается им в подмене лозунгов: там, где надо «действовать с полным и ясным сознанием цели и напряжением всех своих сил», т.е. в области права, историческая школа утверждает, что все происходит «само собой»<sup>2</sup>.

В понятии права Р.Иеринг выделял два аспекта: формальный как совокупность норм поведения, обеспеченных государственным принуждением; содержательный как совокупность интересов, образующих жизненные условия, и целей. Суть реалистической теории права состоит не только в обосновании тезиса о борьбе как форме развития права, но и в обосновании цели в праве («цель есть творец права»), мотивов, интересов. В интересе отражается субъективное стремление человека к достижению определенной цели, получению известного блага.

Государство, согласно взглядам Р.Иеринга, создается с целью охраны путем принуждения интересов общества, которым противостоит эгоистический интерес индивида. По мере своего развития государство

---

<sup>1</sup> Спенсер Г. Грехи законодателей / Спенсер Г. // Социологические исследования. 1992. № 2. С. 135.

<sup>2</sup> Марченко М.Н. История политических и правовых учений / М.Н. Марченко, И.Ф. Мачин. М., 2005. С. 393.

охватывает «как бы все пожизненное пространство общества». К числу основных признаков государства относятся:

- особый механизм принуждения;
- отношения господства и подчинения;
- взаимосвязь членов общества с помощью властных структур;
- публичный характер государственной власти;
- суверенитет, предполагающий монополию на применение принудительной силы;
- наличие публичного права.

Немаловажно, что только там, где «государственная власть сама подчиняется предписанному ею порядку, последний приобретает окончательную правовую прочность». Только при господстве права процветает государство и общество.

Немецкий ученый Ф.Савиньи отрицал идею о праве как продукте индивидуального разума и воли законодателя. Право, по его мнению, есть результат творческой деятельности народа и проявление его духа. Оно развивается исторически произвольно, подобно языку. Под правом Ф.Савиньи понимает социальное явление, развивающееся и функционирующее вместе с обществом только в тесном социальном контексте.

Английский ученый Г.Мен в своем труде «Древнее право» (1861 г.) указывал, что эволюция юридических институтов - это медленное постепенное развитие права на базе обычая, что выражено в так называемом «законе Мена»: «От статуса к договору». Общества Г. Мен делил на виды: прогрессирующие, где семейная зависимость заменяется личной ответственностью индивида, и статичные, остановившиеся на определенной ступени развития. Закон в последних в силу доминирующей семейной зависимости действует на главу семьи, а не на личности<sup>1</sup>.

Сложно установить определенный момент зарождения науки «социология права». Это - дело произвольное. Спорадические эмпирические исследования проводились давно. О науке «социология права» начинают говорить с сентября 1962 г., когда члены Международной социологической ассоциации В.Эван и А.Подгурецкий предложили во время V социологического конгресса провести неформальную сессию «Предмет и метод социологии права». Позже был создан Комитет социологии права при Международной социологической ассоциации.

Таким образом, под мотивирующим влиянием социологии как новой науки об обществе в юриспруденции стали разрабатываться различные социологически ориентированные концепции о праве. Иначе говоря, социология права зародилась в западноевропейской юриспруденции.

## **Глава II. Классическая Западноевропейская социология права**

---

<sup>1</sup> Касьянов В.В. Социология права / В.В. Касьянов, В.Н. Нечипуренко. Ростов н/Д, 2002. С. 67-69.

Классическая социология права основывается на трудах Э.Дюркгейма, М.Вебера, Е.Эрлиха и других ученых.

Социально-правовая мысль французского социолога Э.Дюркгейма изложена в таких его трудах, как «О разделении общественного труда», «Самоубийство». Согласно его взглядам, предметом социологии права выступают изучение права в общественном контексте, связи между правом и моралью, феномен аномии (буквально «отсутствие нормы», «отсутствие права»).

Право, нравственность и религия – это по Э.Дюркгейму духовные социальные факты, коллективные представления, привычки. Коллективные привычки выражаются «в какой-нибудь формуле, повторяющейся из уст в уста, передающейся воспитанием, закрепляющейся даже письменно. Таковы происхождения и природа юридических и нравственных правил, народных афоризмов и преданий, догматов веры и прочие»<sup>1</sup>. Индивиды принимают и усваивают их потому, что они, как творение коллективное и вековое, облечены особым авторитетом, которые люди вследствие воспитания привыкли соблюдать и уважать. Следовательно, социальный факт имеет принудительную власть над индивидом.

Право Э.Дюркгейм рассматривал как особую разновидность духовных социальных факторов, а именно как такой социальный факт, принудительный характер которого особо очевиден, поскольку он обеспечен принудительной силой государства.

Организованный характер санкций является, согласно Э.Дюркгейму, главным признаком права, отличающим его от иных социальных норм (например, от норм морали) и свидетельствующим о том, что право – наиболее сильное состояние коллективного сознания.

Вслед за О.Конттом Э.Дюркгейм развивал идеи социальной солидарности. Тема социальной солидарности является ключевой в дюркгеймовской концепции общества. Э.Дюркгейм разделял механическую и органическую солидарность людей в обществе. Механическая солидарность преобладает в обществах архаического типа, и для нее характерно растворение индивидуальных сознаний в коллективных началах. Нормативная регуляция такого общества на правилах с репрессивными санкциями, для правовой системы характерно преобладание уголовного права. В более развитых социальных системах формируется органическая солидарность, т.е. солидарность, основанная на автономии индивидов, разделении их функций, на их взаимосвязях и взаимодействиях. В нормативной системе обществ с таким типом солидарности преобладают правила с реститутивными санкциями, а в правовой системе доминирует гражданское, коммерческое,

---

<sup>1</sup> Дюркгейм Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение. М., 1995. С. 8.

административное, конституционное, процессуальное право. Таким образом, органическая солидарность присуща развитым обществам.

Во многом благодаря работам Э.Дюркгейма солидаризм (т.е. концепция, утверждающая, что движущей силой общественного развития является не классовая борьба, а отношения солидарности между членами общества) стал одним из основных направлений социологии и политико-правовой мысли.

Э.Дюркгейм разработал идею аномии. **Аномия** - это разрыв права с социальной солидарностью, когда право перестает выполнять свои функции, и поэтому утрачивает свою регулятивную способность<sup>1</sup>. В силу этого происходит дезориентация в обществе, разрыв между нормой (правилом поведения), ожидаемым и реальным поведением, которое, как следствие, становится непредсказуемым. Выход из аномии Э.Дюркгейм видел в развитии экономики, в ее нормативной регуляции с учетом права.

Э.Дюркгейм создал социологию уголовного права. По его мнению, наказание в первую очередь направлено не на исправление преступника и запугивание подражателей, а на сплочение общества, успокоение совести общественного коллективного сознания. Он считал преступлением то, что общество и коллективное сознание считает таковым.

Выдающийся вклад в развитие социологии права внес австрийский правовед Е.Эрлих. Его основным трудом стали «Основы социологии права». Он представляет антилегистское и непозитивистское направление школы свободного права, являющейся прототипом американской школы социологии права. Е.Эрлих рассматривал социологию права как юридическую науку, хотя сложную и противоречивую, за что критиковался современниками.

Реально действующее право он называл «живым правом». Именно живое право и составляет предмет социологии права по мнению Е.Эрлиха. «Живое право», считал он, является результатом спонтанного процесса, преобразования в обществе, а также деятельности отдельных представителей государственной власти.

Концепция «живого права» получила название концепции «свободного права» или судейского усмотрения, поскольку судьи по мнению Е.Эрлиха, должны ориентироваться не на мнение писанных законов. А на «живое право», берущее свое начало в обществе, в фактических общественных отношениях. Противники теории «живого права» критиковали Е.Эрлиха за размытие законности, недооценку роли государства и его законотворческой деятельности, преувеличении роли фактических общественных отношений.

Свою социологию права Е.Эрлих считал не юридической дисциплиной, а одним из направлений прикладной социологии. Правда и вся наука о праве должна быть не чем иным как частью социологии. Отрицание

---

<sup>1</sup> Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии / Э. Дюркгейм. 1990. С. 293-294.

самостоятельной юриспруденции он обосновывал ссылкой на то, что право представляет собой определенный аспект общественного бытия.

Непревзойденный вклад в становление социально-правовой мысли внес и немецкий ученый М.Вебер. Он понимал общество как антропоморфное явление, совокупность автономных индивидов по принципу «Мы, индивиды, формируем общество, вкладывая в социальное действие тот или иной смысл». Поэтому государство и общество есть социальные действия отдельных индивидов. Под социальным действием он понимал действие, с которым индивид соотносит свой субъективный смысл с действиями других лиц.

Социальный и правовой порядок, по мнению М.Вебера, обеспечиваются тем, что действия людей взаимоориентированы. Так, преступники, зная, что преступление преследуется по закону, будут стремиться скрыть его следы, т.е., даже совершая правонарушение, они также ориентируются на нормы права. Как только субъекты начинают думать, что, например, юридическая ответственность с квалифицирующим ее принципом неотвратимости наказания за правонарушение не действует, и перестают соблюдать правовые требования, то она действительно перестает действовать, даже если де-юре ее никто не отменял. Поэтому на действиях и связанных с ним смыслах держится право и все иное<sup>1</sup>.

Часто говорят о «законе Вебера». Суть этого «закона» состоит в том, что прогрессивное развитие права идет по пути его рационализации, бюрократизации и специализации. Этим законом оправдывали безудержный рост числа нормативных правовых актов, как прогрессивное явление. Бюрократия, согласно М.Веберу, - лучшая форма правления и господства права. Оно четко очерчивает статус, пределы и компетенцию власти, предписывает всем строго и обезличенно следовать законам, позволяет социально контролировать и поддерживать авторитет государственной власти, так как органы власти легитимированы обществом.

Заслуживает внимания высказывание американского ученого С.Хантингтона о том, что с точки зрения растущей экономики хуже, чем общество с жестокой, сверхцентрализованной, бесчеловечной бюрократией является общество с жесткой, сверхцентрализованной честной бюрократией.

В теории господства М.Вебера выделяются следующие виды господства и соответствующие им виды права: традиционный тип права, основанный на авторитете вечно вчерашнего, право новизной не отличается; харизматическое господство, основанное на личной преданности и доверии неординарному лидеру, который творит личное право; рациональное легальное господство, основанное на обязательности рационально выведенных законов и установлений, обязательных для управляющих и управляемых, право создается специализированным правовым персоналом.

---

<sup>1</sup> Вебер М. О некоторых категориях понимающей социологии / М. Вебер // Избранные произведения. М., 1990. С. 513.

Государство М.Вебером понималось как отношения господства, опирающиеся на легитимное насилие. Право понимается М.Вебером как внешняя сила, гарантирующая легитимный порядок, особенно в силу принуждения со стороны специальной группы лиц, в чьи функции входит охрана порядка и предотвращение нарушений через применение силы. Действие права связано с политико-институциональным его обеспечением государством, обладающим монополией легитимного физического насилия.

Право, согласно М.Веберу, есть логическая система абстрактных норм. Он отмечал разное понимание одних и тех же норм разными индивидами. Например, в законопроект закладывался один смысл. После его принятия первоначальный смысл помнит малая группа профессиональных юристов. Обычные люди осведомлены о законах ровно настолько, насколько это необходимо для предотвращения самых крупных неприятностей в их жизни, они усваивают традиционное поведение, не задумываясь о смысле, цели и даже существовании данных порядков.

М.Вебер ввел понятие правового персонала. Это - те представители общества, которые выдвинуты обществом, чтобы обеспечить соблюдение определенных норм и применить санкции при их нарушении. Часто нормы, применяемые правовым персоналом, считаются правовыми именно в силу этого.

### **Глава III. Современная европейская социология права**

В европейской социологии права принято выделять национальные школы. Так, известны скандинавская, французская, итальянская, социология права. Рассмотрим некоторые из них.

**Скандинавская реалистическая школа** в связи с приверженностью правовому реализму часто считается преемницей американской школы. Реалистическое понимание права состоит в том, что эффективность норм есть чисто психологический феномен признания нормы общественным сознанием. Видные представители данной школы - А.Хегерстрем, К.Оливекрона, В.Лундстедт, А.Росс. Из всех представителей скандинавской школы наибольший вклад в развитие социологии права внесли В.Лундстедт и А.Росс.

А.Хегерстрем понимал право как психологическую реальность, «волевой импульс», императив, содержащий требование конкретного действия. В отличие от большинства теоретиков он считал, что право не имеет ничего общего с ценностями и регламентирует поведение людей просто воздействием волевого импульса, самой императивной формой приказа.

К.Оливекрона занимал аналогичную позицию и выдвигал тезисы о том, что право есть обезличенный правовой императив, который моделирует воображаемую ситуацию и воображаемое действие. В силу безличности правовые нормы не являются приказами. Право и мораль - однопорядковые явления, только с тем отличием, что право связано с применением силы. К. Оливекрона придерживался идеи о том, что государство не является

источником права, так как оно не существует отдельно и независимо от права. Происхождение права из государственного законодательства является, по его убеждению, иллюзией и вытекает из факта, что государство и его законодательство представляют собой механизм обеспечения эффективного функционирования правовых норм.

В.Лундстедт утверждал, что:

1) право возникает из потребности общественных групп в кооперации для достижения социальных целей, помимо биологического выживания и воспроизводства жизни;

2) содержание права определяет социальное благосостояние, т.е. ощущение гражданами безопасности, психологического и материального комфорта, развитие индивидуальных качеств, свободу предпринимательства.

В его учении известен метод рассмотрения права сквозь призму социального благосостояния, как понятия, не связанного ни с какими абсолютными ценностями. Содержание благосостояния определяется прагматически: через принцип наибольшей полезности для общества, равно включая в себя материальное и духовное. То, что полезно для укрепления социальной организации общества и достижения поставленных социальных целей, и составляет социальное благосостояние общества, а также определяет содержание права. Социальное благосостояние общества включает в себя ощущение гражданами безопасности, психологического и материального комфорта, возможность развития личности и т. д.

Поэтому право понимается В.Лундстедтом как социальный феномен. Оно выполняет социальные функции и служит самосохранению общества. Право, по мнению В.Лундстедта, порождается в процессе формирования социальной организации: именно благодаря наличию организованных групп в обществе возникает потребность в сотрудничестве и кооперации, направленных на социальные цели, а не простое биологическое выживание<sup>1</sup>.

**А.Росс** разработал концепцию «действенности права». Суть концепции в том, что правовые нормы являются ключом для интерпретации и прогнозирования социальных действий.

Ему принадлежит идея о праве как объективной психобихеверистической реальности, через которую он объясняет эффективность права. Бихеверистика есть составляющая поведения по типу «стимул - реакция», где норма права стимул, а поведение - реакция. В то же время бихеверистская составляющая концепции А.Росса использует элементы правового реализма и рассматривает эффективность норм как чисто психологический феномен признания нормы общественным сознанием. Синтезируя оба эти момента, А.Росс создает свою теорию права как особой объективной психолого- поведенческой реальности.

---

<sup>1</sup> Касьянов В.В. Социология права / В.В. Касьянов, В.Н. Нечипуренко. Ростов н/Д, 2001. С. 156.

Эффективность права, по мнению А.Росса, заключается в том, что оно обеспечивает постоянное следование большинства людей требуемому правовыми нормами образу действий, а также в том, что этот образ действий ощущается большинством людей как нечто общеобязательное.

Таким образом, идеи скандинавской школы права достаточно своеобразны, что объясняется влиянием правового реализма и психологического подхода к пониманию права.

**В итальянской социологии права** значительное место отводится изучению судейского корпуса и общественного мнения о деятельности судов. Среди представителей этой школы наиболее известны А.Пагани, Г.Мартинотти, Е.Мориондо и некоторые другие. На наш взгляд, однако, наиболее интересны положения более раннего поколения данной школы (В. Парето, Г. Моска).

В.Парето - один из основателей теории элит. Основным его трудом стал «Трактат по общей социологии». Общественное развитие, по мнению В.Парето, обусловлено нелогическими действиями. В основе поведения людей лежат инстинкты, чувства, страсти, «деривации» (производные) - идеологии, верования, различные формы объяснения нелогических действий, обусловленных психофизическими особенностями действий индивидов. Общество является уравновешенной системой, поскольку выступает как результат парализующих друг друга антагонистических интересов отдельных личностей и классов. Антагонизм вызывается социальным неравенством людей, связанным с неравным распределением «остатков». Последние представляют собой устойчивую психологическую константу любого нелогического действия. Эти «остатки» делятся на два класса: соответственно являющиеся источниками поведения элит-«лис» и элит-«львов». Первые опираются на согласие, а вторые - на силу. Противоборством элит объясняется ход истории. В циркуляции элит заключена основная движущая сила общественного развития. Творческая сила элит есть основа всех общественных процессов. «Деривации» (изменчивые интерпретации нелогических действий) в форме социальных теорий и философских концепций являются лишь средством борьбы элит и служат понуждению масс к согласию и повиновению, в зависимости от желания и умения правящего класса использовать тот или иной инструмент различают формы и способы правления.

Г.Моска в своем основном труде «Правящий класс» вычленял элиты, анализировал их структуру, законы функционирования, пути прихода и удержания власти, причины упадка, смены их контрэлитой. История выступает полем битвы элит, свойственных типам общества. Правящий класс монополизировал власть, используя законные и незаконные методы, основывая свое господство на военной силе, священстве и знании государственного управления, манипулировании массами.

По его мнению, развитие общества есть циркуляция элит, Когда представители контрэлиты стремятся войти в элиту правящую и тем самым

обновляют ее. Для элит опасна тенденция к консервации и закрытости наследственной элиты, поскольку это ведет к ее вырождению. Оптимальна политическая система, которая не полностью закрыта, с одной стороны, но и преемственна, с другой. Идеалом формирования элиты является не наследственная элита по критерию богатства, а меритократия (по заслугам). Демократия здесь выступает как расширенная аристократия.

Среди известных **французских социологов права**, помимо Л.Арно, необходимо отметить М.Ориу и Ж. Гурвича, Ж. Карбонье.

М. Ориу - один из основоположников теории институционализма на основе социально-позитивистского правоведения. Теория институции М.Ориу трактует правопорядок как систему бесчисленных социальных равновесий, наподобие системы физического равновесия. Право уравнивает вечную противоположность между личностью и обществом. Система правового равновесия универсальна и охватывает все сферы социума. Правопорядок нацелен на ввод специальными способами справедливости в примитивный порядок вещей и является прогрессивно развивающимся. Правовые отношения, согласно идее М.Ориу, выполняют функцию гармонизации противоборствующих личных и коллективных интересов. Право он рассматривает как тотальный регулятор, уравнивающий все сферы жизнедеятельности общества.

Согласно М.Ориу, государственный режим олицетворяет государство и представляет собой одновременно политический, экономический и правовой режим. Централизация общегосударственного права сводится к тому, что установление правовых норм и санкций становится делом центральной политической власти. Результаты силы получают форму права только путем их легитимации и персонификации социальных институтов.

Гражданскую жизнь М.Ориу характеризует как разделение между политической властью и частной собственностью, что является основным и для свободы, и для политической власти. Право собственности считается естественно вечным в силу вечной возможности уничтожения вещей.

Известна социологическая теория Ж.Гурвича. Он являлся сторонником идеи правового плюрализма, т.е. расширенного понимания права и социологии права. Свобода, согласно Ж.Гурвичу, есть ничем не детерминированное и неограниченное действие, а общество - совместная деятельность множества индивидов, в процессе которой сталкиваются индивидуальные интересы. Поэтому он говорит о плюрализме детерминизмов. Его интересовало соотношение социальной детерминированности как предмет генетической социологии, изучающей социальные факторы, закономерности, тенденции, и индивидуальной и коллективной свободы, изучающейся микро- и макросоциологией.

Ж.Гурвич разделял право на социальное (социальное, интегрирующее), которое стихийно творится обществом и общностями, но не государством, и право индивидуальное, разъединяющее, основанное на недоверии. Социальное право Ж.Гурвич рассматривал как особый социальный

институт и организующую идею для формирования и функционирования других социальных институтов, как попытку реализации в данном обществе идеи справедливости.

В теории Ж.Гурвича вопросы права толкуются с позиций интуиции и волюнтаризма. Он отрицал единое и цельное миропонимание и объективный характер общественных закономерностей. Основной задачей должно быть исследование «микроотношений» внутри различных групп и ассоциаций, которые определяют все другие отношения.

Ж.Карбонье считал, что социология права производна от социологии и является подотраслью последней. Он противопоставлял юридическую социологию и традиционную юриспруденцию, утверждая, что юриспруденция - носитель догматического подхода, а юридическая социология - центр недогматического изучения права.

**Немецкая социологическая мысль** может быть представлена учением Г.Канторовича, Ф.Тенниса, Р.Дарендорфа и других ученых.

Г.Канторович утверждал, что право - это сумма предписывающих внешнее поведение социальных правил, рассматриваемых в качестве справедливых<sup>1</sup>. Социологический подход к изучению права нуждается в признании как формально-нормативного, так и «свободного» права. Под формальным правом он понимает право, процесс формирования которого завершен. Свободное же право - это право в состоянии становления, т.е. еще не ставшее формальным. Свободное право выступает чем-то родственным естественному праву, поскольку оно как бы стоит над государственным формальным правом. Однако свободному праву требуется определить границу: оно должно быть признано государством и опираться на его силу и власть.

Социологию права Г.Канторович представлял как теоретическую дисциплину, изучающую социальную действительность посредством обобщения в перспективе правовых целей. В этом контексте она противостоит догматической юриспруденции, изучающей правовые нормы в содержательном аспекте. Социология права не касается содержания норм права: она рассматривает цели сквозь призму ценностного подхода. Правовые нормы выступают в качестве социально полезных целей, служащих мерилем при оценке субъективных интересов. Признак «юстициабельности», т.е. способность и возможность вынесения решения, отличает правовую норму от других социальных норм.

Огромный вклад в развитие социологии преступности внес **Ф.Теннис**, чьи многочисленные работы еще не изучены и требуют переосмысления. Несмотря на неоспоримость его заслуг и признанность его как классика социологии, концепции Ф.Тенниса «никогда не находили восторженного

---

<sup>1</sup> Касьянов В.В. Социология права / В.В. Касьянов, В.Н. Нечипуренко. Ростов н/Д, 2001. С. 106-109.

приема, в отличие от идеи Вебера, Дюркгейма или Зиммеля»<sup>1</sup> Идеи Ф.Тенниса о стратегии борьбы с преступностью соответствуют его основной теории - дихотомии «общины» и «общества». Община и общество - две идеальнотипические формы социальности, в каждой из которых можно различить «патологию» и «нормальность». Перерождение общины влечет за собой новые формы преступности.

Главной целью исследований Ф.Тенниса было изучение связи: вида преступления с условиями жизни и происхождением преступника для доказательства тенденции перерастания общинного сознания в общественное.

Интересным представляется предложенное Ф.Теннисом различие преступления и правонарушения. Преступление он рассматривает как намеренное нарушение правовых норм, а правонарушение - как намеренное или ненамеренное отклонение от норм, определенных государственным законодательством. Ф.Теннис предлагал классификацию преступлений в зависимости от психологического состояния правонарушителя, социальных условий преступления, например, урбанизации. Занимаясь изучением криминальной статистики, Ф.Теннис относил ее и к методу, и к науке. Он отмечал, что официальная статистика не отражает реальной картины преступности, поскольку не регистрирует коммерческие махинации и нераскрытые преступления, а также не различает случайные и профессиональные случаи воровства.

По убеждению Ф.Тенниса, необходимо усовершенствование уголовного законодательства и создание условий реабилитации преступников, поскольку существующий режим осуждения заключенных служит причиной морального и физического распада и появления более изощренных преступников, умело избегающих наказания.

Г.Зиммель строил социологию вокруг понятия «жизнь». В результате саморазвертывания жизни происходит ее определение в конкретных формах, в том числе и в праве. Право как социально оправданное, допустимое, должное запрещение возникает из непосредственной жизни еще в древности. Первоначально оно соединено с нравами и обычаями. Право, как полагал Г. Зиммель, превращается в самостоятельную форму, когда становится ценностью само по себе. Право как абсолютная форма принуждения отличается от обычаев и нравов обязательностью принуждения и независимо от предметно-практической сиюминутной деятельности. Если право, обретя собственную логику развития, перестает отражать действительное течение жизни, тогда одна его форма заменяется на другую. Современное право не в силах уловить действительное течение жизни и стало тормозом для развития государства и общества. Конфликт жизненности и права неразрешим.

С точки зрения Г.Зиммеля, право, как орудие мира и справедливости, выраженное в законодательстве, является необходимым условием

---

<sup>1</sup> Касьянов В.В. Социология права / В.В. Касьянов, В.Н. Нечипуренко. Ростов н/Д, 2001. С. 115-119.

существования государства. Государство - определенный тип социализации. Структура господства и подчинения в государстве определяет действия подчиненных. В государстве необходимы законы для регламентации поведения людей, ибо человек от рождения агрессивен. Конституционно-монархическая форма правления идеальна, поскольку строится на авторитете личной власти.

Р.Михельс - также один из основателей теории элит. По его убеждению, не существует противоречия между учением, согласно которому история - это процесс непрерывной классовой борьбы, и тем учением, что классовая борьба приводит к созданию новых олигархий. Олигархия - это неизбежная форма жизни крупных социальных структур. Смысл «железного закона олигархических тенденций» состоит в том, что демократия, чтобы сохранить себя, вынуждена создавать организацию. А это связано с выделением элиты - активного меньшинства, которому масса должна довериться, так как не может осуществлять прямой контроль над этим меньшинством. Поэтому демократия неизбежно превращается в олигархию. Демократия не может существовать без организации, управленческого аппарата, элиты, что, в свою очередь, ведет к закреплению постов и привилегий, к отрыву от масс и вождизму.

По мнению Р.Михельса, начала современных бюрократических организаций и демократия несовместимы. В условиях сложного взаимодействия технических свойств политической организации и психологических свойств организованных масс и их политических лидеров происходит постепенный переход от спонтанного лидерства к олигархическому лидерству через стадии профессионального и стабилизированного лидерства. Харизматических лидеров сменяют бюрократы, а революционеров и энтузиастов - консерваторы и приспособленцы. Массам психологически необходим лидер. Массы по природе не просто апатичны, но склонны благоговеть перед сильным лидером.

Р.Дарендорф - один из ведущих теоретиков либерализма. Он рассматривал общество как статичную и стабильную систему, находящуюся в равновесии, делая акцент на исследовании изменений в обществе. Под конфликтом им понимаются все структурно производные отношения противоположности норм и ожиданий, институтов и групп.

Классы рассматриваются как конфликтующие социальные группы, положение которых определяется выполняемыми в обществе функциями, отношением господства и подчинения.

Социальные конфликты обусловлены структурой социальных позиций и ролей, делением на правящих и управляемых. Императивно управляемые ассоциации являются формой ассиметричного распределения власти, будь то государство, церковь, партия и другие организации.

Центральная проблема политики, по убеждению Р.Дарендорфа, - это создание социального порядка, обеспечивающего справедливое

распределение благ в обществе. Самой оптимальной формой для социально неоднородного общества является демократия как гарант свободы.

Немалый вклад в развитие социологии права внес венгерский социолог К.Кульчар. В книге «Основы социологии права» он отразил соотношение социологии права с другими обществоведческими науками, социологические аспекты правотворчества и правоприменения. Он указал, что социология права рассматривает генезис, функционирование и развитие права как социально обусловленного феномена.

Подытоживая, отметим, что становление социологии права как научной отрасли знания получило свое начало и достойное продолжение в европейской социологии и юриспруденции как бы параллельно. В силу чего представляется вполне обоснованным различие «социологии права для юристов» и «социологии права для социологов», где понятие социологии права указывает на обобщение, эклектику концептуальных положений о праве тех и других.

## **Заключение**

Рассмотренная в работе историческая ретроспектива социоправовой мысли показывает, что складывание социологии права как научного направления было сопряжено с формированием общей социологии. Поэтому социологоправовые идеи, концептуальные обобщения были составной частью

формирования социологической науки и входили в круг положений, которые образовывали интеллектуальное ядро социологической науки. Становление социологии права, с одной стороны, было выражением преумножения познавательного потенциала развивающейся социологической мысли, с другой стороны, социологоправовые идеи и положения стимулировали развитие социологии, способствовали формированию более точного, аргументированного социологического анализа явлений и процессов общественной жизни.

В социологоправовых концепциях Э.Дюркгейма и М.Вебера правовая социология рассматриваемого периода её формирования достигла наиболее значительного уровня своего развития. В исследовании показано, что их ключевые идеи в области социологии права имеют важное значение для понимания их общесоциологического мировоззрения, объяснения дюркгеймовского социологизма и уяснения веберовского подхода изучения социальности вида. В определённом смысле социологоправовые концепции Э.Дюркгейма и М.Вебера выходят за рамки отраслевого знания в социологии, поскольку в их интерпретации социология права обретает качества социологического направления, продуцирующего (определённым образом) развитие общесоциологической методологии и теории познания социальной реальности.

В XX веке эта методологически ценная и плодотворная взаимная связь между общей социологией и социологией права по существу была утрачена. Во многом, поэтому социология права в течение уже многих десятилетий находится на заднем плане социологической науки, занимает достаточно скромное положение в системе социологического знания и наук, изучающих право и правоотношения.

Принципиальным выводом работы является утверждение, что в западноевропейской социологии права XIX начала XX века в исследованиях права, правовых институтов применялись различные методологические подходы в изучении права. Таким образом, следует отметить, что социология права обладает достаточно широким методологическим потенциалом в познании права, который не может быть сведён к какой-то одной всеобъемлющей руководящей исследовательской идее, положению, установке, линии, которую можно было бы как познавательное лекало применять в любом социологическом исследовании права и правоотношений.

К социологоправовому наследию рубежа XIX-XX веков нельзя относиться догматически. Наоборот оно является примером и призывом к творческому развитию социологоправовых исследований.

С методологической точки зрения самыми зрелыми концепциями в социологии права рассматриваемого периода, безусловно, являются социоправовые концепции Э.Дюркгейма и М.Вебера. Пиетет перед этими великими социологами в данном случае не имеет значения. Дело в другом. Э.Дюркгейм, выделив юридическую социологию в структуре социологического знания, первым в социологической науке в

систематизированном виде разработал методологические основания социологии права. И наиболее последовательно реализовал социологическую методологию «от права к обществу». М.Вебер в своих исследованиях права продемонстрировал разнообразие социологических граней его изучения.

Несмотря на заслуги Э.Дюркгейма и М.Вебера в области социологических исследований права и их неоспоримую роль в деле развития правовой социологии, её объект-предметного и институционального становления, социологоправовые идеи этих учёных и поныне в социологической литературе остаются не исследованными должным образом. Результатом этого, во-первых, стала ситуация, названная в настоящей работе «казусом правовой социологии» Э.Дюркгейма, которая фиксирует то обстоятельство, что ключевые положения социологии права этого французского социолога во многом остаются неизвестными широкому кругу профессиональных социологов и социальных учёных; во-вторых, в социологической литературе, по сути, отсутствуют публикации, целью которых было бы систематическое изучение социологии права М.Вебера.

Дюркгеймовская и веберовская методологии изучения права не подлежат безжизненной канонизации. Для современной социологии права научное наследие Э.Дюркгейма и М.Вебера имеет социолого-историческое, проблемно-тематическое, интеллектуально-методологическое и творческо-инновационное значение.

### **Список используемой литературы:**

#### **Электронные источники:**

1. [www.aero.garant.ru](http://www.aero.garant.ru)
2. [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)
3. [znanium.com](http://znanium.com)

#### **Научная литература**

1. Гревцов Ю.И. Социология права: Курс лекций / Ю.И. Гревцов. СПб., 2011.
3. Жоль К.К. Философия и социология права / К.К. Жоль. М., 2005.
4. История социологии в Западной Европе и США: Уч. для вузов. М., 2001.
5. Карбонье Ж. Юридическая социология / Ж. Карбонье. М., 1986.
6. Касьянов В.В. Социология права: Учеб. пособие для студентов вузов / В.В. Касьянов, В.Н. Нечипуренко. Ростов н/Д, 2002.
7. Кудрявцев В.Н. Современная социология права: Учебник для вузов / В.Н. Кудрявцев, В.П. Казимирчук. М., 1999.
8. Ксенофонов В.Н. Социология права: Учебник / В.Н. Ксенофонов. М., 1998.
9. Лапаева В.В. Социология права: Краткий учебный курс / В.В. Лапаева. М., 2013.
10. Лапина С.В. Социология права: история формирования и современное состояние / С.В. Лапина, И.А. Лапина. Минск, 2006.
11. Лапина С.В. Социология права: ответы на экзаменац. вопр. / С.В. Лапина, И.А. Лапина. Минск, 2008.
12. Перевалов В.Д. Юридическая социология. М., 2014.
13. Русская философия и социология права. Учеб. пособие. Ростов н/Д, 2004.
14. Социология: Учебник для юридических вузов / Под общей ред В.П. Сальникова. СПб., 2014.
15. Социология права: Учебник / Под ред. В. М. Сырых. М., 2017.
16. Юридическая социология: Учебник для вузов. М., 2014.