НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА»

КУРСОВАЯ РАБОТА

По предмету: Уголовное право

На тему: Виды уголовных наказаний и особенности их применения.

Выполнила:
Студенка 2 курса
Очного отделения
Хакуашева Инна Вячеславовна

Научный руководитель:
к.ю.н. Л.А.Подосинникова

Москва, 2017 г.

Содержание

Введение..... ……..3

Глава 1. Понятия уголовного наказания.

1.1 Понятия системы наказания в теории уголовного права.....4

1.2 Цели и классификация наказания.....6

Глава 2. Виды наказания и их применение.

2.1 Штраф.....8

2.2 Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.....11

2.3 Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград.....15

2.4 Обязательные работы.....18

2.5 Исправительные работы.....21

2.6 Ограничение по военной службе.....23

2.7 Ограничение свободы.....26

2.8. Принудительные работы.....29

2.9 Арест.....30

2.10 Содержание в дисциплинарной воинской части.....33

2.11 Лишение свободы на определенный срок.....35

2.12 Пожизненное лишение свободы.....39

2.13 Смертная казнь.....41

Глава 3. Назначение наказаний в уголовном праве РФ.

3.1 Обстоятельства, отягчающие наказание.....47

3.2 Обстоятельства, смягчающие наказание.....50

3.3 Специальные правила назначение наказания.....53

Заключение.....54

Список использованной литературы.....55

Введение

Актуальностью данной курсовой работы является то, что на современном этапе развития нашего общества уголовное наказание, являясь одной из мер государственного принуждения, играет немало важную роль в борьбе с преступностью. Социальная необходимость довольно широкого использования наказания в сфере борьбы с преступностью определяется тем обстоятельством, что за последнее десятилетие криминогенная обстановка в стране настолько осложнилась, что в настоящее время преступность представляет собой реальную угрозу социально-экономическому развитию государства и его национальной безопасности. Поэтому правильное определение сущности, содержания и целей наказания, совершенствование системы наказаний и деятельности органов и учреждений, которые исполняют их, являются одной из актуальнейших задач правовой науки и практики борьбы с преступностью.

Система наказаний обладает своими специфическими чертами и качественного и количественного порядка. Ни в одной подсистеме, кроме уголовно-правовой, нет настолько суровых мер наказаний таких как: смертная казнь, лишение свободы на длительные сроки, а их применение к виновному лицу влечет судимость в виде установленных законом дальнейших последствий.

Применяемые в РФ уголовные наказания разнообразны. При вынесение приговора у суда есть возможность избрать ту меру наказания, которая будет нести адекватную характеру совершенного преступления, степени общественной опасности лица, совершившего преступление, максимально способствующую как его исправлению.

Целью курсовой работы является исследование научных основ построения системы видов наказаний по уголовному праву. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

-Раскрыть структуру и основные составные части системы наказаний.

-Дать характеристику видам наказаний.

-Объектом исследования является система наказания по действующему российскому уголовному законодательству.

Предмет исследования: виды уголовных наказаний действующей системы наказаний в РФ.

Глава 1. Понятия уголовного наказания.

1.1 Понятия системы наказания в теории уголовного права.

Система наказаний – это предусмотренный уголовным законом исчерпывающий перечень наказаний, которые располагаются в порядке возрастания их тяжести.

Система наказаний характеризуется следующими основными чертами:

- она определена и может быть изменена только уголовным законом;

- перечень видов наказаний является исчерпывающим: никакие иные наказания не могут быть применены независимо от их экономической, политической или иной целесообразности;

- расположение наказаний в перечне от более мягких к более строгим является обязательным для всех правоприменительных органов и учитывается при определении обратной силы закона, замене неотбытой части наказания более мягким и т.д.

По действующему УК РФ система видов наказания в целом и каждый отдельный вид наказания содержат в себе комплекс различных средств воздействия на осужденного, который индивидуализируется судом при вынесении приговора, а органами исполнения наказаний реализуется в соответствии с законом. Предписания о видах наказания в данной статье представляют собой действующее право, т.е. легитимную волю государства. Они подлежат неуклонному исполнению.

Суд и органы, исполняющие наказание обязаны считаться с волей законодателя и принимать все необходимые меры для ее наиболее эффективной реализации на основе уважения к действующему закону.

Законодатель, принимая уголовный кодекс, создает набор мер наказания, который, по его мнению, позволил бы:

а) учитывать различия преступного поведения, личность преступника;

б) выбирать наиболее подходящие к типовым ситуациям виды наказания;

в) обеспечивать эффективность наказания.

Система уголовных наказаний может быть сформирована обоснованно и справедливо, если она будет строиться с учетом определенных принципов. Принципы построения системы наказаний следует отличать от принципов уголовного права (уголовной ответственности);

При построении системы наказаний необходимо руководствоваться следующими принципами:

1) Принцип гуманизма,

2) Принцип определенности

3) Принцип восстановимости

4) Принцип целесообразной и достаточной репрессивности

5) Принцип недопустимости

6) Принцип экономии

7) Принцип учета исторических традиций законодательства,

8) Принцип справедливости

9) Принцип построения.

Принципы построения системы видов уголовных наказаний есть ни что иное, как отражение в теории уголовного права основополагающих идей и положений, которыми руководствуются законодатели при построении системы уголовных наказаний в тот или иной исторический период законотворчества. Принципы построения системы наказаний не являются и не могут быть раз и навсегда данными основополагающими идеями (или положениями), они динамичны или изменяемы в зависимости от уголовной политики государства в борьбе с преступностью в тот или иной период.

Таким образом, система наказаний должна отражать цели правовой и уголовно-правовой политики и содействовать эффективной ее реализации.

Разумеется, в связи с изменением характера, сущности общественных отношений в нашей стране, представлений о необходимости или, наоборот, ненужности различных видов наказаний, гуманности и справедливости.

1.2 Цели и классификация наказания.

Цели наказания — это «конечные социальные результаты, достижение которых преследуется установлением наказаний в уголовном законе».

Цель наказания заключается только в том, чтобы воспрепятствовать виновному вновь нанести вред обществу и удержать других от совершения того же».

В настоящее время считается, что ни одна из этих целей не является единственной или доминирующей в наказании. На основе действующего УК РФ выделяется три цели наказания:

1) Восстановление социальной справедливости.

2) Исправление осуждённого.

3) Предупреждение совершения новых преступлений.

В англоязычной литературе данные цели конкретизируются: выделяются такие цели наказания, как возмездие и восстановление нарушенных прав (российскими авторами они рассматриваются как составляющие восстановления социальной справедливости); а предупреждение совершения новых преступлений рассматривается как совокупность трёх составляющих: удержание самого преступника от совершения новых преступлений из-за страха перед наказанием; удержание преступника от совершения новых преступлений за счёт изоляции его от общества или применения к нему иных мер, которые исключают повторение преступного деяния; удержание других лиц от совершения преступления путём создания у них уверенности, что за совершенное преступление с большой вероятностью может последовать наказания.

Первоначально наказание базировалось на принципе талиона («око за око, зуб за зуб»). Позже возмездие стало выражаться в причинении преступнику физических и нравственных страданий: стали применяться телесные наказания, а также различного рода позорящие меры

Хотя современные системы наказаний далеко отошли от принципа талиона, но зато элементы возмездия продолжают сохраняться в наказании. Применение к преступнику таких мер наказания, как, например, пожизненное лишение свободы, позволяет обществу почувствовать, что государство отреагировало на совершенное преступление. Применение таких мер возмездия со стороны государства к преступнику утоляет негодование, возникающее у людей в связи с совершением преступления, возвращает уверенность в том, что государство является способным защитить их от преступников.

Следует указать, что некоторые специалисты, признавая, что одной из

целей наказания является удовлетворение потребности общества в применении к преступнику «справедливых» мер воздействия за совершённое преступление, отрицают наличие в наказании элемента возмездия, воздаяния преступнику со стороны государств.

Мнение о том, что наказание должно быть направлено в первую очередь на то, чтобы «исправить» преступника, вновь сделать его законопослушным членом общества, является достаточно новым. Первоначально она была связана с деятельностью религиозных организаций, которые добивались того, чтобы преступник признал свои грехи и раскаялся в них.

Минимально достаточным при этом признаётся «юридическое» исправление осуждённого, которое выражается в том, что лицо после отбытия наказания больше не совершает новых преступлений; вопрос о том, способно ли наказание каким-либо образом перевоспитать преступника, исправив его не только юридически, но и фактически, является спорным в уголовно-правовой теории.

Глава 2. Виды наказания и их применение.

2.1 Штраф.

Статья 46 УК РФ «Штраф» является наиболее мягким видом наказания и поэтому в системе наказаний он стоит на первом месте. В качестве основного наказания штраф назначается, как правило, за преступления небольшой и средней тяжести, однако, в некоторых случаях в виде такового он может назначаться и за тяжкие преступления (ч.3 ст.158, ч.3 ст.159 УК и т.д.) В качестве дополнительного наказания штраф может назначаться как в качестве альтернативы (ч.3 ст.141, ч.2 ст.161 УК), так и как обязательное дополнительное наказание (ч.2 ст.162, ч.2 ст.175 УК).

В связи с вопросами, возникающими у судов при назначении уголовного наказания, и изменениями, внесенными в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, в целях обеспечения правильного и единообразного применения закона Пленум [1] Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Обратить внимание судов на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ).

Согласно статье 6 УК РФ справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Характер общественной опасности преступления определяется уголовным законом и зависит от установленных судом признаков состава преступления. При учете характера общественной опасности преступления судам следует иметь в виду прежде всего направленность деяния на охраняемые уголовным законом социальные ценности и причиненный им вред.

Степень общественной опасности преступления устанавливается судом в зависимости от конкретных обстоятельств содеянного, в частности от характера и размера наступивших последствий, способа совершения преступления, роли подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, от вида умысла (прямой или косвенный) либо неосторожности (легкомыслие или небрежность). Обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание (статьи 61 и 63 УК РФ)

[1] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 29.11.2016) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания"

и относящиеся к совершенному преступлению (например, совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания, особо активная роль в совершении преступления), также учитываются при определении степени общественной опасности преступления.

К сведениям о личности, которые подлежат учету при назначении наказания, относятся характеризующие виновного сведения, которыми располагает суд при вынесении приговора. К таковым могут, в частности, относиться данные о семейном и имущественном положении совершившего преступление лица, состоянии его здоровья, поведении в быту, наличии у него на иждивении несовершеннолетних детей, иных нетрудоспособных лиц (супруги, родителей, других близких родственников). Исходя из положений части 6 статьи 86 УК РФ суды не должны учитывать в качестве отрицательно характеризующих личность подсудимого данные, свидетельствующие о наличии у него погашенных или снятых в установленном порядке судимостей.

В силу требований статей 307 и 308 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) в приговоре следует указывать мотивы принятых решений по всем вопросам, относящимся к назначению уголовного наказания, освобождению от него или его отбыванию.

Пример судебной практики:

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

9февраля2018года

г.Киреевск Тульской области

Киреевский районный суд Тульской области в составе: председательствующего Кирюхина Г.Д., при секретаре Майоровой Т.В.,с участием помощника Киреевского межрайонного прокурора Тульской области Мынка М.С.,осужденного Кожевникова В.Е., адвоката Акимовой Н.А., представившей удостоверение № от 31.12.2002 и ордер № от 8 февраля 2018 года, рассмотрел в открытом судебном заседании ходатайство Кожевникова В.Е., <данные изъяты>, осужденного 17 октября 2017 года Киреевским районным судом Тульской области по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 40000 рублей, о рассрочке уплаты штрафа. Заслушав осужденного Кожевникова В.Е., адвоката Акимову Н.А., прокурора Мынка М.С., исследовав представленные материалы,

Установил:

17 октября 2017 года Кожевников В.Е. осужден Киреевским районным судом Тульской области по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 40000 рублей. 30 октября 2017 года данный приговор вступил в законную силу. 17 января 2018 года осужденный Кожевников В.Е. обратился в суд с ходатайством о рассрочке уплаты штрафа, назначенного вышеуказанным

приговором суда, на срок 8 месяцев, ссылаясь на то, что в настоящее время его имущественное положение не позволяет ему полностью и единовременно выплатить штраф в связи с затруднительным материальным положением: он не работает, является получателем ежемесячной денежной выплаты в размере 3286 руб. 47 коп.

Постановил:

Ходатайство Кожевникова В.Е. удовлетворить частично рассрочить Кожевникову В.Е., осужденному 17 октября 2017 года Киреевским районным судом Тульской области по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 40000 (сорок тысяч) руб., уплату указанного штрафа на срок 1 (один) год с выплатой ежемесячно 3333 (трех тысяч трехсот тридцати трех) руб. 33 коп. Постановление может быть обжаловано в Тульский областной суд путем подачи апелляционных жалобы и представления в Киреевский районный суд в течение 10 дней со дня вынесения.

2.2 Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

[2]По смыслу закона, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, по общему правилу, может быть назначено в качестве основного или дополнительного (в том числе в соответствии с частью 3 статьи 47 УК РФ) наказания за преступление, которое связано с определенной должностью или деятельностью лица.

В случаях, когда статья Особенной части УК РФ предусматривает обязательное назначение такого дополнительного наказания, оно назначается и при отсутствии связи преступления с определенной должностью или деятельностью лица. При этом запрещение занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью должно быть обусловлено обстоятельствами совершенного преступления (например, лишение права заниматься деятельностью, связанной с работой с детьми, при осуждении по части 5 статьи 131 УК РФ).

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может быть назначено и тем лицам, которые выполняли соответствующие служебные обязанности временно, по приказу или распоряжению вышестоящего уполномоченного лица либо к моменту постановления приговора уже не занимали должности и не занимались деятельностью, с которыми были связаны совершенные преступления.

Обратить внимание судов на то, что лишение права занимать определенные должности состоит в запрещении занимать должности только на государственной службе или в органах местного самоуправления. В приговоре необходимо указывать не конкретную должность (например, главы органа местного самоуправления, старшего бухгалтера) либо категорию и (или) группу должностей по соответствующему реестру должностей (например, категорию "руководители", группу "главные должности муниципальной службы"), а определенный конкретными признаками круг должностей, на который распространяется запрещение (например, должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и (или) административно-хозяйственных полномочий).

Лишение права заниматься определенной деятельностью может выражаться в запрещении заниматься как профессиональной, так и иной деятельностью. В приговоре следует конкретизировать вид такой деятельности (педагогическая, врачебная, управление транспортом и т.д.).

Рекомендовать судам при назначении дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью при наличии к тому

[2] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 29.11.2016) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания"

оснований и с учетом обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, обсуждать вопрос о целесообразности его применения в отношении лица, для которого соответствующая деятельность связана с его единственной профессией.

Если соответствующая статья Особенной части УК РФ предусматривает лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве одного из основных видов наказаний, то в случае назначения другого вида основного наказания суд вправе применить положения части 3 статьи 47 УК РФ (например, в случае назначения по части 3 статьи 160 УК РФ наказания в виде лишения свободы может быть назначено лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, хотя этот же вид наказания входит в число основных наказаний).

Для применения части 3 статьи 47 УК РФ не имеет значения, предусмотрен ли соответствующей статьей Особенной части УК РФ другой вид дополнительного наказания (например, в случае назначения по части 3 статьи 160 УК РФ наказания в виде лишения свободы со штрафом допускается назначение и лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью).

Если санкция соответствующей статьи предусматривает лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного наказания только к отдельным видам основного наказания, то в случае назначения другого вида основного наказания такое дополнительное наказание может быть применено на основании части 3 статьи 47 УК РФ (например, по части 1 статьи 264 УК РФ данное дополнительное наказание может быть назначено при назначении основного наказания не только в виде лишения свободы, но и в виде ограничения свободы).

За одно и то же преступление осужденному не может быть назначено одновременно лишение права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью. Это правило распространяется на назначение как основного, так и дополнительного наказания за одно преступление. Осужденному за одно преступление указанные наказания не могут быть назначены одновременно в качестве основного и дополнительного.

Вместе с тем при назначении наказания по совокупности преступлений или приговоров допускается одновременное назначение лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью, если эти наказания назначены за разные преступления или по разным приговорам. Кроме этого, в таких случаях не исключается назначение лишения права занимать несколько определенных должностей и заниматься несколькими видами определенной деятельности, если запреты касаются разных должностей или сфер.

Пример судебной практики:

Дело № 1-2/2018

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

05 февраля 2018 года город Ижевск Мировой судья судебного участка № 7 Октябрьского района города Ижевска Удмуртской Республики исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 6 Октябрьского района г. Ижевска Салов А.А.,при секретаре Зориной А.И., с участием государственного обвинителя - помощника прокурора Октябрьского районного суда г. Ижевска Каримова Э.А., подсудимого Давкова И.А.,защитника - Шмыкова С.В., представившего удостоверение <НОМЕР> от <ДАТА> и ордер <НОМЕР> от <ДАТА>,рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Давкова <ФИО1>, <ДАТА>обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый Давков И.А. совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ - управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, при следующих обстоятельствах.

<ДАТА> около 09 часов 00 минут у Давкова И.Д., находившегося в состоянии алкогольного опьянения по адресу: УР, <АДРЕС>, <АДРЕС>, и ранее подвергнутого <ДАТА> мировым судьей судебного участка <АДРЕС> УР к административном наказанию за совершение административного правонарушения предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ - управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, возник преступный умысел, направленный на управление транспортным средством - автомобилем марки «ВАЗ 111130» государственный регистрационный знак <НОМЕР> регион, в состоянии алкогольного опьянения.

ПРИГОВОРИЛ :

Признать Давкова <ФИО1> виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, по которой назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 года. Срок наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, в соответствии с ч. 4 ст. 47 УК РФ исчислять с момента вступления приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Октябрьский районный суд г.Ижевска в течение 10 суток со дня провозглашения, за

исключением основания несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Разъяснить осужденному право в тот же срок ходатайствовать о своем участии либо об участии защитника в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Мировой судья А.А. Салов

2.3 Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград.

[3]Дополнительное наказание в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград может быть назначено при осуждении лишь за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления (статья 48 УК РФ). При применении к осужденному данного вида наказания судам наряду с тяжестью преступления следует учитывать и другие указанные в статье 60 УК РФ обстоятельства.

При условном осуждении в приговоре должно быть указано, почему невозможно сохранение подсудимому соответствующего звания или классного чина и наград при одновременном применении к нему условного осуждения.

Судам следует иметь в виду, что перечень правоограничений, указанных в статье 48 УК РФ, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. Суд не вправе лишать осужденного ученых степеней, ученых званий и других званий, носящих квалификационный характер.

Пример судебной практики:

Дело №22-7698/2017 АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Ставрополь 16 января 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Ставропольского краевого суда в составе:

председательствующего судьи Самойловой Т.М.,

судей Захарова В.А. и Сутягина К.И.,

при секретаре Атаян А.Р.,

с участием:

адвоката Чеховой М.М.,

осужденного Михаеляна Р.В.,прокурора Богданова А.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционному представлению государственного обвинителя Дотдаева М.А. на приговор Невинномысского городского суда Ставропольского края от 9 ноября 2017 года, которым

Михаелян Р.В., родившийся ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, гражданин РФ, зарегистрированный по адресу: <адрес>, проживающий по адресу: <адрес>, имеющий среднее специальное образование, женатый, имеющий на иждивении 2 малолетних детей, не работающий, ранее занимавший должность <данные изъяты>, не судимый,

[3] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 29.11.2016) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания"

ОСУЖДЕН: по п.«а» ч.5 ст.290 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 1000000 (один миллион) рублей в доход государства, с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, на государственной службе, связанных с исполнением функций представителя власти, сроком на 5 лет, с лишением специального звания - старший лейтенант.

Установила:

Михаелян Р.В. осужден за получение должностным лицом лично взятки в виде денег, за совершение бездействия в пользу взяткодателя, и указанное бездействие входит в служебные полномочия должностного лица, за незаконное бездействие, совершенное группой лиц по предварительному сговору, при следующих обстоятельствах.

Михаелян Р.В. исполняя свои должностные обязанности действуя умышленно, группой лиц по предварительному сговору, совместно и согласованно с лицом, материалы в отношении которого выделены в отдельное производство, из корыстных побуждений, ДД.ММ.ГГГГ, после установления личности лица, совершившего административное правонарушение - Е.А., вступили между собой в преступный сговор, направленный на получение от последней взятки в виде денег за совершение незаконного бездействия, а ДД.ММ.ГГГГ, во исполнение своего совместного преступного умысла, действуя группой лиц по предварительному сговору получили взятку в виде денег от Е.А. и А.А., действовавших в рамках оперативно-розыскного мероприятия «Оперативный эксперимент», проводимого сотрудниками отдела в <адрес> УФСБ России по Ставропольскому краю в сумме 15000 рублей.

Уголовное дело рассмотрено в порядке главы 40.1 УПК РФ, так как с Михаеляном Р.В. заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Определила:

Приговор Невинномысского городского суда Ставропольского края от 9 ноября 2017 года в отношении Михаеляна Р.В. изменить, исключить из описательно-мотивировочной части приговора ссылку на применение ст.47 УК РФ.

Назначить Михаеляну Р.В. наказание в виде штрафа в размере 2000000 (два миллиона) рублей в доход государства с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, на государственной службе, связанных с исполнением функций представителя власти сроком на 5 лет, с лишением специального звания - старший лейтенант.

В соответствии с ч.5 ст.72 УК РФ смягчить назначенное наказание Михаеляну Р.В. в виде штрафа по п.«а» ч.5 ст.290 УК РФ, до 1000000 (одного миллиона) рублей в доход государства с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, на государственной службе, связанных с

исполнением функций представителя власти сроком на 5 лет, с лишением специального звания - старший лейтенант.

В остальном приговор оставить без изменения, апелляционное представление удовлетворить частично.

Апелляционное определение может быть обжаловано в кассационном порядке, в порядке главы 47-1 УПК РФ.

Мотивированное решение вынесено 16 января 2018 года.

2.4 Обязательные работы.

[4]С учетом того, что наказания в виде обязательных работ и исправительных работ предполагают привлечение осужденного к труду, суд должен выяснять трудоспособность такого лица, наличие или отсутствие у него основного места работы, место постоянного жительства, а также другие свидетельствующие о возможности исполнения этих видов наказаний обстоятельства, в том числе указанные в части 4 статьи 49 и части 5 статьи 50 УК РФ.

По смыслу закона, указание в приговоре места отбывания осужденным исправительных работ (по основному месту работы либо в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного) не требуется, место отбывания определяется уголовно-исполнительной инспекцией при исполнении приговора в зависимости от наличия или отсутствия у лица основного места работы.

При назначении наказания по совокупности преступлений, за каждое из которых назначены исправительные работы, при применении принципа полного или частичного сложения наказаний сложению подлежат только сроки исправительных работ. Проценты удержаний не складываются.

При назначении наказания в виде исправительных работ по совокупности приговоров могут присоединяться лишь сроки исправительных работ. В этих случаях, назначив по последнему приговору наказание в виде исправительных работ с удержанием из заработной платы определенного процента в доход государства, суд полностью или частично присоединяет к этому наказанию неотбытый срок исправительных работ по предыдущему приговору, оставляя для присоединяемого срока прежний размер удержаний.

Окончательное наказание в виде обязательных работ или исправительных работ, назначенное по совокупности преступлений или совокупности приговоров, не может превышать предельные сроки, установленные для этих видов наказаний в части 2 статьи 49 и части 2 статьи 50 УК РФ.

Пример судебной практики:

Дело № 10-4/2018

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕН

15 февраля 2018 года
город Муром Муромский городской суд Владимирской области в составе: председательствующего Кошелева М.А., при секретаре Кудашовой Е.И.,с участием помощника Муромского городского прокурора Уранова В.А., представителя Муромского МФ ФКУ «УИИ УФСИН России по Владимирской

[4] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 29.11.2016) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания"

области» Федяшовой М.В., осужденного Мишина А.В., защитника адвоката Лейкиной Ю.Н., представившей удостоверение № 1083 и ордер № 129659 от 31 января 2018 года, рассмотрел в апелляционном порядке в открытом судебном заседании апелляционную жалобу защитника Лейкиной Ю.Н. и апелляционное представление заместителя Муромского городского прокурора Мякотина В.Н. на постановление мирового судьи судебного участка № 5 г. Мурома и Муромского района Владимирской области от 11 декабря 2017 года, которым Мишину А.В., (персональнные данные не отбытое наказание в виде обязательных работ, назначенных приговором мирового судьи судебного участка № 3 г.Мурома и Муромского района Владимирской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 5 г.Мурома и Муромского района, от 14 сентября 2017 года заменено на лишение свободы на срок 19 дней в колонии-поселении. Постановлено срок наказания исчислять со дня прибытия осужденного в колонию-поселение, с зачетом времени следования к месту отбывания наказания из расчета один день за один день.

Заслушав доклад председательствующего судьи Кошелева М.А., выступление защитника адвоката Лейкиной Ю.Н. и осужденного Мишина А.В., поддержавших доводы жалобы, прокурора Уранова В.А., поддержавшего доводы представления, а также представителя Муромского МФ ФКУ «УИИ УФСИН России по Владимирской области» Федяшовой М.В., оставившей рассмотрение апелляционных жалобы и представления на усмотрение суда, суд апелляционной инстанции.

УСТАНОВИЛ:

Приговором мирового судьи судебного участка № 3 г.Мурома и Муромского района, исполняющего обязанности № 5 г.Мурома и Муромского района, от 14 сентября 2017 года Мишин А.В. осужден по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ к наказанию в виде обязательных работ на срок 180 ч.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 5 г.Мурома и Муромского района от 11 декабря 2017 года не отбытое наказание в виде обязательных работ осужденному Мишину А.В. заменено на лишение свободы на срок 19 дн. с отбыванием в колонии-поселении.

ПОСТАНОВИЛ:

постановление мирового судьи судебного участка № 5 г. Мурома и Муромского района Владимирской области от 11 декабря 2017 года в отношении Мишина А.В. отменить, дело направить на новое рассмотрение в ином составе со стадии подготовки к судебному разбирательству. Апелляционное представление заместителя Муромского городского прокурора Мякотина В.Н. удовлетворить.

Дело направить председателю Муромского городского суда Владимирской области для решения вопроса о передаче дела другому мировому судье для рассмотрения по существу.

Апелляционное постановление вступает в законную силу с момента провозглашения и может быть пересмотрено в порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ.

2.5 Исправительные работы.

[5]С учетом того, что наказания в виде обязательных работ и исправительных работ предполагают привлечение осужденного к труду, суд должен выяснять трудоспособность такого лица, наличие или отсутствие у него основного места работы, место постоянного жительства, а также другие свидетельствующие о возможности исполнения этих видов наказаний обстоятельства, в том числе указанные в части 4 статьи 49 и части 5 статьи 50 УК РФ.

. По смыслу закона, указание в приговоре места отбывания осужденным исправительных работ (по основному месту работы либо в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного) не требуется, место отбывания определяется уголовно-исполнительной инспекцией при исполнении приговора в зависимости от наличия или отсутствия у лица основного места работы.

При назначении наказания по совокупности преступлений, за каждое из которых назначены исправительные работы, при применении принципа полного или частичного сложения наказаний сложению подлежат только сроки исправительных работ. Проценты удержаний не складываются.

При назначении наказания в виде исправительных работ по совокупности приговоров могут присоединяться лишь сроки исправительных работ. В этих случаях, назначив по последнему приговору наказание в виде исправительных работ с удержанием из заработной платы определенного процента в доход государства, суд полностью или частично присоединяет к этому наказанию неотбытый срок исправительных работ по предыдущему приговору, оставляя для присоединяемого срока прежний размер удержаний.

Окончательное наказание в виде обязательных работ или исправительных работ, назначенное по совокупности преступлений или совокупности приговоров, не может превышать предельные сроки, установленные для этих видов наказаний в части 2 статьи 49 и части 2 статьи 50 УК РФ.

[5] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 29.11.2016) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания"

Пример судебной практики:

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

20 февраля 2018 года г. Венёв Венёвский районный суд Тульской области в составе: председательствующего судьи Безрукова А.В., при секретаре Радиной О.В., с участием старшего помощника прокурора Венёвского района Тульской области Дрогалиной В.А., защитника адвоката Калугиной Ю.В., представившей удостоверение <данные изъяты> и ордер № 001654 от 20 февраля 2018 года, осужденного Чистова С.В., рассмотрев в открытом судебном заседании представление заместителя начальника Зареченского межмуниципального филиала ФКУ УИИ УФСИН России по Тульской области Воронцовой М.В. в отношении Чистова Сергея Викторовича, <данные изъяты> судимого осужденного по приговору Каширского городского суда Московской области от 18 июня 2017 года по ч.1 ст.228 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием 10% из заработка в доход государства, наказание не отбыто, о замене наказания в виде исправительных работ на лишение свободы.

Установил:

по приговору Каширского городского суда Московской области от 18 июня 2017 года Чистов С.В. признан виновным и осужден за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст.228 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием 10% из заработка в доход государства.

27 июня 2017 года указанный приговор суда вступил в законную силу.

Постановил:

заменить Чистову Сергею Викторовичу неотбытое наказание в виде исправительных работ на наказание в виде лишения свободы сроком на 3 (три) месяца 25 дней с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания Чистову С.В. исчислять с 20 февраля 2018 года.

До вступления постановления в законную силу Чистова С.В. содержать в учреждении ФКУ СИЗО - 4 УФСИН России по Тульской области.

Постановление может быть обжаловано в Тульский областной суд через Венёвский районный суд в течение 10 дней.

Осужденный Чистов С.В., содержащийся под стражей, вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, о чем ему необходимо указать в подаваемой жалобе, либо возражениях.

Председательствующий судья (подпись) А.В. Безруков

2.6 Ограничение по военной службе.

[6] Обратить внимание судов на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ).

Согласно статье 6 УК РФ справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Характер общественной опасности преступления определяется уголовным законом и зависит от установленных судом признаков состава преступления. При учете характера общественной опасности преступления судам следует иметь в виду прежде всего направленность деяния на охраняемые уголовным законом социальные ценности и причиненный им вред.

Степень общественной опасности преступления устанавливается судом в зависимости от конкретных обстоятельств содеянного, в частности от характера и размера наступивших последствий, способа совершения преступления, роли подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, от вида умысла (прямой или косвенный) либо неосторожности (легкомыслие или небрежность). Обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание (статьи 61 и 63 УК РФ) и относящиеся к совершенному преступлению (например, совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания, особо активная роль в совершении преступления), также учитываются при определении степени общественной опасности преступления.

К сведениям о личности, которые подлежат учету при назначении наказания, относятся характеризующие виновного сведения, которыми располагает суд при вынесении приговора. К таковым могут, в частности, относиться данные о семейном и имущественном положении совершившего преступление лица, состоянии его здоровья, поведении в быту, наличии у него на иждивении несовершеннолетних детей, иных нетрудоспособных лиц (супруги, родителей, других близких родственников). Исходя из положений части 6 статьи 86 УК РФ суды не должны учитывать в качестве отрицательно характеризующих личность подсудимого данные, свидетельствующие о наличии у него погашенных или снятых в установленном порядке судимостей.

В силу требований статей 307 и 308 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) в приговоре следует указывать мотивы

---

[6] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 29.11.2016) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания"

принятых решений по всем вопросам, относящимся к назначению уголовного наказания, освобождению от него или его отбыванию.

Пример судебной практики:

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

24 октября 2017 года г. Благовещенск

Благовещенский гарнизонный военный суд в составе: председательствующего Ждановича Д.В.,

при секретаре судебного заседания Федоровой Т.Н.,

с участием государственного обвинителя – помощника военного прокурора Белогорского гарнизона старшего лейтенанта юстиции Решетникова К.В.,

подсудимого Груздева Е.С.,

его защитника – адвоката Антохий Т.В.,

в открытом судебном заседании, в помещении суда,

рассмотрев уголовное дело в отношении военнослужащего войсковой части № <данные изъяты>

Груздева Е.С., родившегося

ДД.ММ.ГГГГ в <адрес> края, <данные изъяты> несудимого, проходящего военную службу по контракту с 18 августа 2016 года,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 337 УК РФ.

Установил:

08 июня 2017 года в 08 часов 30 минут Груздев, проходящий военную службу по контракту, с целью временно уклониться от таковой, без уважительных причин, не явился в установленный Регламентом служебного времени срок на службу в войсковую часть №, дислоцированную в <адрес>, вместо чего убыл в <адрес>, где стал проживать, проводя время по своему усмотрению.

26 июня 2017 года Груздев добровольно прибыл в войсковую часть №, прекратив тем самым своё незаконное пребывание вне службы.

Приговорил:

признать Груздева Е.С. виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 337 УК РФ, и назначить ему наказание в виде ограничения по военной службе на срок 6 (шесть) месяцев.

На основании части 2 статьи 51 УК РФ в период отбывания

Груздевым Е.С. наказания в виде ограничения по военной службе производить удержания из его денежного довольствия в доход государства в

размере 10 (десять) процентов.

Меру пресечения в отношении Груздева Е.С. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Процессуальные издержки по делу в сумме 4 950 (четыре тысячи девятьсот пятьдесят) руб. взыскать с осуждённого Груздева Е.С. в доход федерального бюджета.

2.7 Ограничение свободы.

[7] Исходя из положений части первой статьи 53 УК РФ в приговоре осужденному должны быть обязательно установлены ограничение на изменение места жительства или пребывания без согласия уголовно- исполнительной инспекции и ограничение на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования, а также должна быть возложена на него обязанность являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации.

Суд не вправе установить осужденному ограничения и возложить на него обязанности, не предусмотренные статьей 53 УК РФ.

В приговоре необходимо устанавливать территорию, за пределы которой осужденному к ограничению свободы запрещается выезжать и в пределах которой ему запрещается посещать определенные места. Если в состав населенного пункта, в котором проживает осужденный, входят несколько муниципальных образований, то суд вправе установить соответствующие ограничения в пределах территории такого населенного пункта.

Суду следует указывать, посещение каких именно мест (рестораны, кафе, бары и т.п.) в пределах территории соответствующего муниципального образования запрещено осужденному.

Ограничение в виде запрета на посещение мест проведения массовых мероприятий и участие в них может касаться как всех массовых мероприятий, так и тех из них, посещение и участие в которых, по мнению суда, будут препятствовать достижению целей наказания. Массовыми являются, например, общественно-политические (собрания, митинги, уличные шествия, демонстрации и др.), культурно-зрелищные (фестивали, профессиональные праздники, народные гуляния и др.) и спортивные (олимпиады, спартакиады, универсиады, соревнования по различным видам спорта и др.) мероприятия.

Возлагая на осужденного обязанность являться для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию, суд должен указать конкретное число явок в течение месяца.

При решении вопроса о возможности применения ограничения свободы с учетом положений части шестой статьи 53 УК РФ суду следует иметь в виду, что одно лишь отсутствие регистрации по месту жительства или пребывания лица не может являться основанием для вывода об отсутствии у него места постоянного проживания на территории Российской Федерации.

В соответствии с частью пятой статьи 88 УК РФ несовершеннолетним

---

[7] Постановления Пленума Верховного суда РФ от 11 января 2007 года №2
О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания
(с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 3 апреля 2008 г. №5, от 29 октября 2009 г. №21, от 2 апреля 2013 г. №6 и от 3 декабря 2013 г. №33)

осужденным ограничение свободы назначается только в качестве основного наказания на срок от двух месяцев до двух лет.

В случае сложения ограничения свободы, назначенного в качестве основного наказания, с наказанием в виде обязательных работ или исправительных работ судам следует учитывать положения части второй статьи 72 УК РФ (240 часов обязательных работ или три месяца исправительных работ соответствуют двум месяцам ограничения свободы). Ограничение свободы, назначенное в качестве дополнительного наказания, подлежит самостоятельному исполнению.

Пример судебной практики:

Материал № 4/5-12/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Рассказово 08 февраля 2018 года

Судья Рассказовского районного суда Тамбовской области Сёмин В.Е.,

с участием помощника Рассказовского межрайонного прокурора Звягина О.В.,

осуждённого Барчаковского А.В., участвующего с использованием системы видеоконференц-связи)

защитника - адвоката Журбы Г.Г., представившего ордер № от дд.мм.гггг, удостоверение № от 29.05.2008

представителя ФКУ ИК-№ УФСИН России по <адрес> – начальника отряда отдела по воспитательной работе с осуждёнными Нечаева А.С. по доверенности № от дд.мм.гггг,

при секретаре Барановой Н.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании представление начальника ФКУ ИК-№ УФСИН России по <адрес> и ходатайство осуждённого Барчаковского А. В., дд.мм.гггг рождения, уроженца <адрес>, гражданина РФ, зарегистрированного по адресу: ул.<адрес>, о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

УСТАНОВИЛ:

Барчаковский А.В. отбывает наказание в ФКУ ИК-№ УФСИН России по <адрес> по приговору Одинцовского городского суда Московской области от 12.05.2014, которым осужден по ч. 2 ст. 228 УК РФ, на основании ст.70 УК РФ (присоединено наказание по приговору Одинцовского городского суда Московской области от 31.07.2013) к 4 годам без штрафа и без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

ПОСТАНОВИЛ:

Представление начальника ФКУ ИК-№ УФСИН России по <адрес> и

ходатайство осуждённого Барчаковского А. В. о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания удовлетворить.

Барчаковскому А. В., осужденному приговором Одинцовского городского суда Московской области от 12 мая 2014, заменить не отбытую часть наказания в виде лишения свободы сроком 3 месяца 3 дня ограничением свободы на тот же срок 3 месяца 3 дня.

В соответствии со ст. 53 УК РФ обязать осуждённого Барчаковскому А.В. 2 раза в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Установить осуждённому Барчаковскому А.В. следующие ограничения:

- не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

- не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях.

- не выезжать за пределы территории муниципального образования <адрес> без согласия вышеуказанного специализированного государственного органа;

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Тамбовский областной суд в течение 10 суток со дня оглашения, а осужденным в тот же срок, со дня получения им копии постановления.

2.9 Арест.

ст.54 "Арест". Как вид наказания отличается от лишения свободы не только своей продолжительностью, но и условиями его отбывания.

Строгая изоляция от общества при аресте заключается в том, что осужденным не предоставляется свиданий, за исключением свиданий с адвокатом или иными лицами, имеющими право на оказание юридической помощи; не разрешается получение посылок, передач и бандеролей, не разрешается передвижение без конвоя. Арест устанавливается на срок от одного до шести месяцев. В случае замены обязательных работ или исправительных работ арестом он может быть назначен на срок менее одного месяца.

Арест может быть назначен не только в случае, когда он предусмотрен в качестве основного (обычно альтернативно) наказания в санкции статьи Особенной части УК, предусматривающей ответственность за соответствующее преступление, но и в случае замены обязательных работ или исправительных работ (в случае злостного уклонения от их отбывания), а также (вместо лишения свободы) при назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление (ст.64 УК РФ), и при замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст.80 УК РФ).

Лица, осужденные к аресту, отбывают наказание по месту осуждения в арестных домах. Как правило, отбывание всего срока наказания осужденным осуществляется в одном арестном доме. Перевод из одного арестного дома в другой допускается лишь в случае болезни либо для обеспечения личной безопасности осужденного, а также при иных исключительных обстоятельствах, препятствующих дальнейшему нахождению осужденного в данном арестном доме.

Данный вид наказания предусмотрел возможность не применять арест к лицам, не достигшим к моменту вынесения судом приговора 16-летнего возраста, а также беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до 14 лет.

[8]Однако положения ст. 54 УК РФ до настоящего времени в действие не введены, арестные дома не созданы и наказание в виде ареста не применяется в силу невозможности его исполнения.

[8] Определение ВС РФ N 20-УД15-10 от 10 ноября 2015 г.

2.10 Содержание в дисциплинарной воинской части.

Ст.55 "Содержание в дисциплинарной воинской части" является специальным видом основного наказания, который назначается только военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также проходящим военную службу по контракту на должностях рядового и сержантского состава (в том числе курсантов военно-учебных заведений за преступления, совершенные во время обучения), если они на момент вынесения судом приговора не отслужили установленного законом срока службы по призыву.

[9]24. Содержание в дисциплинарной части назначается как в случаях, прямо предусмотренных соответствующими статьями УК РФ (за совершение преступлений против военной службы), так и в случаях, когда характер преступления и личность виновного свидетельствуют о возможности замены лишения свободы на срок не свыше двух лет содержанием в дисциплинарной воинской части на тот же срок (часть 1 статья 55 УК РФ).

При замене лишения свободы на содержание в дисциплинарной воинской части военнослужащему должно быть назначено наказание в виде лишения свободы, которое со ссылкой на часть 1 статьи 55 УК РФ заменяется на содержание в дисциплинарной воинской части на тот же срок.

Замена лишения свободы на содержание в дисциплинарной воинской части возможна и в том случае, когда в соответствии со статьей 64 УК РФ назначено лишение свободы ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

25. Если военнослужащий совершил преступление в период прохождения военной службы, но на момент вынесения приговора утратил статус военнослужащего, ему не может быть назначено ограничение по военной службе или содержание в дисциплинарной воинской части. При этом в случае отсутствия в санкции статьи Особенной части УК РФ другого вида наказания, ему следует назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено санкцией соответствующей статьи. Ссылка на статью 64 УК РФ в таких случаях не требуется.

Пример судебной практики:

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

город Мурманск 26 июня 2017 года. Мурманский гарнизонный военный суд под председательством судьи Ставицкого Ю.А.,

[9] Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. N 58 г. Москва "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания"

с участием государственного обвинителя - военного прокурора - войсковая часть ***** ЗВАНИЕ КЮВ, подсудимого Монахова И.Н., его защитника - адвоката КДЮ, представившего удостоверение и ордер, при секретаре СНН, рассмотрев в открытом судебном заседании в расположении воинской части уголовное дело по обвинению военнослужащего войсковой части *****, проходящего военную службу по контракту, ЗВАНИЕ

МОНАХОВА ИН, родившегося ДД.ММ.ГГГГ в *****, гражданина РФ, русского, ***** образованием, *****, не судимого, проходящего военную службу по контракту с ДД.ММ.ГГГГ, зарегистрированного по месту жительства по адресу: <адрес>, проживающего по адресу: <адрес>,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 337 УК РФ.

У С Т А Н О В И Л:

Монахов И.Н., проходящий военную службу по контракту в войсковой части *****, дислоцирующейся в <адрес>, не явился на службу без уважительных причин в срок к ВРЕМЯ ДД.ММ.ГГГГ. Находясь вне расположения воинской части, Монахов И.Н., не имея намерения вовсе уклониться от военной службы, праздно проводил время, отдыхал от военной службы и пьянствовал, а в ВРЕМЯ ДД.ММ.ГГГГ добровольно прибыл в военный следственный отдел по Мурманскому гарнизону и заявил о себе. Подсудимый Монахов И.Н. виновным себя в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 337 УК РФ, признал полностью и показал, что ДД.ММ.ГГГГ врио командира роты ЗВАНИЕ ЗВД он был уволен со службы на праздничные и выходные дни, из которых должен был прибыть на службу к ВРЕМЯ ДД.ММ.ГГГГ. Находясь по месту жительства до поступления на военную службу по контракту в <адрес>, отмечал «День Защитников Отечества», употреблял спиртное как по месту жительства, так и в гостях у соседей. Уйдя в запой, пьянствовал и по окончании праздников в установленный срок на службу не прибыл. ДД.ММ.ГГГГ он пришел в себя и по требованию матери около 19 часов ДД.ММ.ГГГГ явился с повинной в военный следственный отдел по Мурманскому гарнизону. В содеянном чистосердечно раскаивается.

П Р И Г О В О Р И Л:

МОНАХОВА ИН признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 337 УК РФ, на основании которой назначить ему наказание в виде ограничения по военной службе сроком на 2 (два) года с удержанием ежемесячно 15% его денежного довольствия в доход государства.

Судебные расходы по делу в общей сумме СУММА рублей, связанные с оплатой труда защитника - адвоката КДЮ., осуществлявшего защиту осужденного Монахова И.Н. по назначению, как на предварительном следствии,

так и в судебном заседании на основании ч. 1 ст. 132 УПК РФ взыскать с осужденного МОНАХОВА ИН в доход федерального бюджета.

2.11 Лишение свободы на определенный срок.

Ст.56 "Лишение свободы на определенный срок" — один из основных видов наказания, который заключается в изоляции осужденного от общества на установленный в приговоре суда срок путем направления его в колонию-поселение или помещения в лечебное исправительное учреждение, исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму. Лица, осужденные к лишению свободы, которым к моменту вынесения приговора не исполнилось 18 лет, помещаются в воспитательные колонии.

[10] 26. В случае, если в санкции статьи наряду с лишением свободы предусмотрены другие виды наказаний, решение суда о назначении лишения свободы должно быть мотивировано в приговоре.

При наличии обстоятельств, препятствующих в соответствии с частью 1 статьи 56 УК РФ назначению наказания в виде лишения свободы, военнослужащим, иностранным гражданам, лицам без гражданства, а также лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории Российской Федерации, по статьям Особенной части УК РФ, в санкциях которых предусмотрено только лишение свободы и ограничение свободы, следует назначать более мягкое наказание, чем предусмотрено соответствующей статьей, без ссылки на статью 64 УК РФ.

Пример судебной практики:

Дело № 1-8/2018

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

11 апреля 2018 года п.Ревда.Мурманской области

Мировой судья судебного участка Ловозерского судебного района Мурманской области Фоминых В.Н., при секретаре: Васильевой В.В., с участием государственного обвинителя прокурора Ловозерского района Мурманской области Загайкевича В.В., защитника- адвоката адвокатского кабинета №25 Белякова А.С. предоставившего удостоверение № 629 и ордер № 806 от 11.04.2018,рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении: Болдырева <ФИО1> - <ДАТА3> г.р. уроженца <АДРЕС>, <ОБЕЗЛИЧЕНО>по адресу: <АДРЕС>, ранее судимого:<ОБЕЗЛИЧЕНО>,

в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, ч.1 ст.158, ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации.

У с т а н о в и л :

[10] Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. N 58 г. Москва "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания"

Болдырев Ю.И. совершил покушение на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества и кражу, то есть тайное хищение чужого имущества. Преступления им совершены при следующих обстоятельствах: 30 июля 2017 года в период времени с 16 часов 00 минут до 16 часов 20 минут, Болдырев Ю.И., находясь в состоянии алкогольного опьянения в торговом зале магазина «Дикси 51044» АО «Дикси Юг», расположенном по адресу: <АДРЕС>, решил совершить тайное хищение спиртных напитков, принадлежащих АО «Дикси Юг» и находящихся на реализации.

П Р И Г О В О Р И Л:

Болдырева <ФИО1> признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30 ч.1 ст.158 УК РФ, ч.1 ст. 158 УК РФ, назначить ему наказание

- по ч.3 ст.30 ч.1 ст.158 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 10 месяцев

- по ч.1 ст. 158 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 1 год;

В соответствии с ч.2 ст.69 УК РФ назначить Болдыреву Ю.И. окончательное наказание по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний в виде лишения свободы на срок 01 год 05 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

2.12 Пожизненное лишение свободы.

Ст.57 "Пожизненное лишение свободы" устанавливается за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также за совершение особо тяжких преступлений против общественной безопасности.

Возможность назначения пожизненного лишения свободы в действующем уголовном законодательстве ограничена пятью особо тяжкими преступлениями, посягающими на жизнь человека (ч. 2 ст. 105, ст. 277, 295, 317, 357 УК) и терроризмом (ч. 3 ст. 205 УК). В порядке помилования пожизненным лишением свободы суд может заменить смертную казнь (ч. 3 ст. 59 УК).

Пожизненное лишение свободы не назначается:

-женщинам;

-лицам, совершившим преступление в возрасте до 18 лет;

-мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора 65-летнего возраста (ч. 2 ст. 57 УК).

Не применяется данное наказание также в целом ряде других случаев, в частности, при наличии обстоятельств, предусмотренных пп. «и» и «к» ч. 1 ст. 61, ст. 62; ст. 64-66, ч. 4 ст. 78, ч. 3 ст. 83 УК.

Закон допускает условно-досрочное освобождение при пожизненном лишении свободы, но лишь если судом будет признано, что осужденный не нуждается в дальнейшем отбывании этого наказания и фактически отбыл не менее 25 лет лишения свободы. Условно-досрочное освобождение от дальнейшего отбывания пожизненного лишения свободы применяется только при отсутствии у осужденного злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания в течение предшествующих трех лет. Лицо, совершившее в период отбывания пожизненного лишения свободы новое тяжкое или особо тяжкое преступление, условно-досрочному освобождению не подлежит (ч. 5 ст. 79 УК).

В отношении осужденных к пожизненному лишению свободы в принципе не исключается применение и иных видов освобождения от наказания: в связи с болезнью (ст. 81 УК), за давностью исполнения обвинительного приговора (сг. 83 УК), в соответствии с акгом о помиловании (ст. 85 УК) и даже в соответствии с актом амнистии (ст. 84 УК).

Назначение осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения (ст. 58 УК). Отбывание лишения свободы назначается:

-лицам, которые осужденны за преступления, совершенные по неосторожности, а также лицам, осужденным к лишению свободы за совершение умышленных преступлений небольшой и средней тяжести, ранее не отбывавшим лишение свободы, — в колониях-поселениях. С учетом

обстоятельств совершения преступления и личности виновного суд может назначить указанным лицам отбывание наказания в исправительных колониях общего режима с указанием мотивов принятого решения;

мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, а также женщинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе при любом виде рецидива, — в исправительных колониях общего режима;

-мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, а также при рецидиве или опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы, — в исправительных колониях строгого режима;

-мужчинам, осужденным к пожизненному лишению свободы, а также при особо опасном рецидиве преступлений — в исправительных колониях особого режима (ч. 1 ст. 58 УК).

Пример судебной практики:

дело № 2-20/2017

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

г.Махачкала " 05" июля 2017г.

Верховный Суд Республики Дагестан в составе:

председательствующего - судьи Ташанова И.Р. и коллегии присяжных заседателей,

с участием государственных обвинителей Гамидова А.Б., Латифова В.Л., Рамазанова М.А.

потерпевших СИ, РС,

представителя потерпевшей ГБА,

подсудимого КМ,

его защитников адвокатов ДЕВ, АИ

при ведении протокола судебного заседания секретарём МДМ

рассмотрев в частично закрытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

КМ, <дата> года рождения, уроженца <адрес> Республики Дагестан, гражданина Российской Федерации, с высшим образованием, свободно владеющего русским языком, разведённого, имеющего на иждивении 1 малолетнего ребёнка, официально не работающего, находящегося на регистрационном учёте по адресу РФ, <адрес>, фактически до ареста проживавшего по адресу Республика Дагестан, <адрес>, не судимого, содержащегося под стражей по настоящему уголовному делу с 07 июля 2016г.,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. "а" ч.2 ст.105, ч.3 ст.30, п. "к" ч.2 ст.105, ч.1 ст.222 УК РФ

У с т а н о в и л :

согласно вердикту коллегии присяжных заседателей от 29 июня 2017 года подсудимый КМ признан виновным в совершении следующих действий.

06 июля 2016 года, примерно в период времени с 14 часов до 14 часов 35 минут, на участке поля в местности "Акташ" <адрес>, расположенном примерно в 1,76 км севернее населенного пункта Казмаляр, находящегося на территории муниципального образования "Сельсовет "Каякентский" <адрес> Республики Дагестан, из пистолета, изготовленного самодельным способом путём переделки сигнального пистолета модели "МР-371" для стрельбы боевыми патронами калибра 9х18мм, КМШ было произведено не менее 4 выстрелов в КАМ, КОА и КБА В результате этого КБА причинено одно слепое проникающее огнестрельное пулевое ранение живота с локализацией входной раны в области срединной линии в 7 см выше пупка слева; КОА причинено одно сквозное огнестрельное пулевое ранение грудной клетки с локализацией входной раны на уровне 4-го межреберья по окологрудинной линии слева в 3 см от срединной линии и выходной - на уровне 7-го межреберья по лопаточной линии слева; КАМ причинено одно сквозное огнестрельное пулевое ранение шеи с локализацией входной раны на задней боковой поверхности верхней трети слева и выходной - на передней поверхности средней трети справа. От причинённых ранений они скончались на месте.

П р и г о в о р и л :

КМ по ч.3 ст.30, п. "к" ч.2 ст.105 УК РФ оправдать в соответствии с пп. 1, 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ и п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей по данному деянию в связи с неустановлением события этого преступления.

В связи с вынесением в отношении КМ оправдательного приговора по ч.3 ст.30, п. "к" ч.2 ст.105 УК РФ признать за ним в этой части право на реабилитацию в соответствии с главой 18 УПК РФ.

КМ признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. "а" ч.2 ст.105, ч.1 ст.222 УК РФ и назначить:

- по п. "а" ч.2 ст.105 УК РФ – пожизненное лишение свободы;

- по ч.1 ст.222 УК РФ - лишение свободы на 2 (два) года и 6 (шесть) месяцев.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. "а" ч.2 ст. 105, ч.1 ст.222 УК РФ, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначить КМ пожизненное лишение свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

2.13 Смертная казнь.

Ст.59"Смертная казнь" обоснованно считается самой строгой, исключительной мерой уголовного наказания, что обусловливает предельно узкие возможности ее применения. Согласно ст. 20 Конституции РФ «смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей». Соответственно, и УК, определив, что «смертная казнь как исключительная мера наказания может быть установлена только за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь» (ч. 1 ст. 59), предусмотрел ее за пять преступлений, связанных с посягательством на жизнь человека (ч. 2 ст. 105, ст. 277, 295, 317, 357). Но даже и за эти виды преступлений смертная казнь может применяться лишь тогда, когда нет возможности ограничиться применением более мягкого вида наказания (ч. 1 ст. 60 УК) — при наличии особых обстоятельств, отягчающих ответственность, и исключительной общественной опасности лица, совершившего преступление

Смертная казнь не назначается женщинам, лицам, совершившим преступления в возрасте до 18 лет, и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора 65-летнего возраста (ч. 2 ст. 59 УК). Не может быть назначено это наказание также в целом ряде других случаев, предусмотренных законом: при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пп. «и» и «к» ч. 1 ст. 61 УК, и отсутствии отягчающих обстоятельств — на основании ст. 62 УК; при наличии исключительных обстоятельств, перечисленных в ст. 64 УК, которые служат основанием для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление; при вердикте присяжных заседателей о снисхождении (ст. 65 УК); при неоконченном преступлении (ст. 66 УК); если суд не сочтет возможным освободить от уголовной ответственности лицо, совершившее преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненным лишением свободы, в связи с истечением сроков давности (ч. 4 ст. 78 УК); если суд не сочтет возможным применить в отношении осужденного к пожизненному лишению свободы или смертной казни сроки давности исполнения обвинительного приговора (ч. 3 ст. 83 УК).

Учитывая исключительный характер смертной казни, законодатель предусмотрел ряд гарантий обоснованности осуждения виновного к смертной казни. Санкции всех статей, содержащих смертную казнь, на первом месте предусматривают более мягкие виды наказания — лишение свободы, пожизненное или на определенный срок, избрание которых при назначении

судом наказания, согласно ч. 1 ст. 60 УК является приоритетным. В соответствии с ч. 2 ст. 20 Конституции РФ обвиняемому, которому грозит смертная казнь, предоставляется право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей. Смертная казнь может быть назначена не ниже, чем республиканским, областным, краевым и т.п. судом или Верховным Судом РФ. Приговор о смертной казни может быть приведен в исполнение лишь после его тщательнейшей проверки: в кассационном порядке и в порядке надзора Верховным Судом РФ, Комиссией по помилованию при Президенте РФ и лишь после отклонения жалобы осужденного и его ходатайства о помиловании Президентом РФ. В самом уголовном законе этой мере наказания неизменно сопутствует как реальная и предпочтительная альтернатива — наказание в виде пожизненного лишения свободы.

Глава 3. Назначение наказаний в уголовном праве РФ.

3.1 Обстоятельства, отягчающие наказание.

Перечень отягчающих обстоятельств, указанный в законе, является исчерпывающим, т. е. суд не может при назначении наказания учитывать иные обстоятельства в качестве отягчающих.

При определении меры ответственности за преступление, совершенное при отягчающих обстоятельствах, суд обычно назначает наказание ближе к максимуму, предусмотренному статьей УК РФ, по которой квалифицируется преступление.

Отягчающее обстоятельство, предусмотренное статьей УК РФ в качестве признака преступления, не может вновь учитываться при назначении наказания.

1. Рецидив преступлений. Рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление.

Отсутствуют основания для применения данного отягчающего наказание признака, если истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности за предшествующее преступление, а также если истекли сроки давности исполнения обвинительного приговора в случае, если виновный по каким-либо причинам не отбывал наказание.

Также не считается повторным преступление, если судимость за предшествующее деяние снята или погашена в установленном законом порядке; если за ранее совершенное преступление лицо, его совершившее, освобождено от уголовной ответственности или наказания.

Совершение повторных преступлений свидетельствует о том, что негативные черты личности виновного не оказались случайными, а представляют собой необходимую линию поведения. Это в свою очередь указывает на необходимость более усиленного воздействия на личность виновного, так как он более общественно опасен и трудно поддается исправлению.

Наиболее опасным преступником является лицо, совершившее целый ряд тяжких преступлений и признанное судом в установленном порядке опасным или особо опасным рецидивистом. Суд вправе в зависимости от характера первого преступления не признать за ним значения отягчающего обстоятельства. Это бывает в тех случаях, когда новое преступление не составляет продолжения прошлой преступной деятельности, например первое и второе преступления являются неосторожными или новое преступление незначительно.

2. Наступление тяжких последствий в результате совершения преступления. Общественная опасность преступления определяется с учетом как объективных, так и субъективных аспектов деяния. К объективным признакам относятся размер последствия преступления, его вредоносность. Объективно более общественно опасным является преступление, причинившее значительный ущерб, нежели причинившее несущественный вред. Общественная опасность также во многом определяется значимостью объекта посягательства.

Наступление тяжких последствий рассматривается как обстоятельство, отягчающее ответственность, не только при умышленном, но и при неосторожном преступлении.

В отечественном уголовном праве не признается объективное вменение, т. е. лицо подлежит уголовной ответственности только за те наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена вина причинителя вреда. Поэтому данное обстоятельство может считаться отягчающим только в том случае, если в действиях лица по отношению к последствиям есть вина хотя бы в форме неосторожности.

3. Совершение преступления в составе группы лиц, группы лиц по предварительному сговору, организованной группы или преступного сообщества (преступной организации). Преступление признается совершенным группой лиц, если в его совершении совместно участвовали два или более исполнителя без предварительного сговора.

Преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном его совершении.

Преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

Если же преступление совершено сплоченной организованной группой (организацией), созданной для совершения тяжких или особо тяжких преступлений, либо объединением организованных групп, созданным в тех же целях, то преступление признается совершенным преступным сообществом

(преступной организацией).

Совершение преступления в составе группы является более общественно опасным. Несколько человек могут совершить тяжкое преступление, физически непосильное преступнику- одиночке, а значит, причинить более существенный ущерб. Наличие группы помогает совершать преступления более быстро, более точно и с большей вероятностью успеха, а также

затрудняет его раскрытие. Кроме того, групповое совершение преступления, как правило, сопровождается ощущением безнаказанности, стимулирует жестокость по отношению к жертве. Все это позволяет признать совершение преступления группой обстоятельством, отягчающим ответственность.

4. Особо активная роль в совершении преступления. Свидетельствует о твердости антиобщественных установок у лица, привлекаемого к уголовной ответственности, и, следовательно, о его большой общественной опасности.

Особо активная роль виновного может проявляться и быть признана таковой на любой стадии совершения преступления, например, на стадии приготовления к преступлению (создание преступной группы, поиск оружия и др.), стадии покушения на преступление (когда оно происходит благодаря настойчивым действиям виновного), при совершении оконченного преступления (когда ключевая роль лица прослеживается на протяжении всего преступления).

5. Привлечение к совершению преступления лиц, которые страдают тяжелыми психическими расстройствами либо находятся в состоянии опьянения, а также лиц, не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность. Лица, страдающие тяжелыми психическими заболеваниями, находящиеся в состоянии опьянения, не достигшие возраста, с которого наступает уголовная ответственность, в силу своего физического и физиологического состояния недостаточно четко осознают смысл своих действий, а также действий других лиц, в силу чего достаточно легко поддаются чужому влиянию. Виновные, как правило, создают такую ситуацию, когда преступные действия представляются указанным лицам в качестве правомерных (например, в виде игры, дружеской услуги и др.), что создает у них установку на повторение таких действий в будущем.

Общественная опасность преступника проявляется еще и в том, что он, привлекая к совершению преступления указанных лиц, стремится избежать уголовной ответственности, что свидетельствует не о случайном совершении преступления, а о соответствии деяния внутренним убеждениям виновного, а значит, и о необходимости более сурового для него наказания. При этом не следует забывать, что лицо, привлекшее к совершению преступления психически больных лиц, а также лиц, не достигших возраста уголовной ответственности, признается исполнителем преступления.

Привлечение к совершению преступления может проявляться не только в совершении указанными лицами непосредственно преступных действий, но и в выполнении каких-либо отдельных поручений на стадии приготовления или покушения на преступление.

6. Совершение преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы. Российская Федерация гарантирует равенство прав всем гражданам Российской Федерации независимо от национальной, расовой принадлежности, политических, идеологических, религиозных убеждений. Закрепив данный принцип в Конституции РФ, государство, естественно, предпринимает усилия для его осуществления. Именно поэтому совершение преступления по указанным мотивам признается обстоятельством, отягчающим наказание.

7. Совершение преступления в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга. Для большей защищенности лиц, осуществляющих служебный или общественный долг, для воспрепятствования совершению против них преступления признано отягчающими обстоятельствами совершение преступления из мести за правомерные действия (например, убийство свидетеля, давшего важные показания) в связи с осуществлением служебной деятельности или общественного долга или с целью скрыть другое преступление (например, убийство потерпевшей, подвергшейся изнасилованию).

8.Совершение преступления в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, а также в отношении малолетнего, другого беззащитного или беспомощного лица либо лица, находящегося в зависимости от виновного. Один из разделов биологической науки, этология, свидетельствует о наличии у человека врожденных поведенческих запретов, препятствующих поражению поверженного врага, нанесению вреда беспомощному, ребенку. Отсутствие этих запретов свидетельствует о сильной степени моральной деградации человека, о том, что преступление является линией поведения данного лица и в будущем велика вероятность совершения им новых преступных деяний.

Опасность преступных деяний в отношении беременной женщины проявляется еще и в возможности нанесения вреда плоду, что, в конечном счете, может воспрепятствовать появлению на свет здорового ребенка. Все эти обстоятельства свидетельствуют о повышенной общественной опасности преступника, о его особой жестокости, что требует применения более суровых мер наказания. Факт беременности должен быть известен посягающему (например, при очевидности беременности, при получении преступником данных сведений от потерпевшей, иных лиц).

Малолетними признаются лица, не достигшие 14-летнего возраста.

Беззащитными или беспомощными могут быть признаны также престарелые, т. е. лица, достигшие пенсионного возраста, если в силу старости они не могут оказать сопротивление преступнику.

Лицами, находящимися в беспомощном состоянии, признаются тяжело больные, раненые, спящие, потерявшие сознание или по иной причине физически не способные сопротивляться преступнику.

Лицо считается находящимся в материальной зависимости, когда оно получает от другого лица материальную помощь, которая является основным или дополнительным источником его существования, или когда оно является крупным должником преступника.

Под служебной зависимостью признается зависимость подчиненного от своего непосредственного или вышестоящего начальника.

Все рассматриваемые обстоятельства могут вменяться как отягчающие при условии осознания их виновными.

9. Совершение преступления с особой жестокостью, садизмом, издевательством, а также мучениями для потерпевшего. Данное обстоятельство свидетельствует об особо отрицательных качествах преступника, о его глубокой бесчеловечности, а значит, о его повышенной общественной опасности. Кроме того, преступление, совершенное с особой жестокостью, объективно является более общественно опасным, так как причиняет больший ущерб. Наиболее часто такой способ совершения преступлений встречается при совершении преступлений против личности (убийство, истязание), а также при совершении преступлений, связанных с посягательством на личность (разбой, вымогательство).

Преступление признается совершенным с особой жестокостью во всех случаях, когда преступник причиняет особо тяжкие и длительные физические либо моральные страдания и мучения своей жертве (например, истязание жены в присутствии мужа).

Издевательством считаются действия, направленные на унижение человеческого достоинства, когда действия виновного совершены в грубой циничной форме.

10. Совершение преступления с использованием оружия, боевых припасов, взрывчатых веществ, взрывных или имитирующих их устройств, специально изготовленных технических средству ядовитых и радиоактивных веществ, лекарственных и иных химико- фармакологических препаратов, а также с применением физического или психического принуждения. Использование указанных средств намного повышает общественную опасность виновного. Во-первых, они облегчают совершение преступных

действий и достижение желаемого результата, и при их использовании причиняется более серьезный вред. Во-вторых, их использование, как правило, требует специальной подготовки к преступлению и наличия такой черты характера, как жестокость, что свидетельствует об укорененности преступных установок в сознании виновного.

11. Совершение преступления в условиях чрезвычайного положения, стихийного или иного общественного бедствия (т. е. во время пожаров, наводнений, землетрясений, обвалов, ураганов, аварий), а также

при массовых беспорядках. Во время общественного бедствия все силы общества и государства направлены на борьбу со стихией, аварией и т. д. Эти условия значительно облегчают виновному совершение преступления, а кроме того, в этих условиях лицо объективно причиняет больший вред обществу, чем такими же действиями в нормальной обстановке. Разве можно сравнивать кражу продуктов в условиях голода и в условиях общественного благополучия? Совершение преступления в таких условиях, как правило, говорит о неслучайности преступления.

12. Совершение преступления с использованием доверия, оказанного виновному в силу его служебного положения или договора.

13. Совершение преступления с использованием форменной одежды или документов представителя власти.

В обоих случаях потерпевший был введен в заблуждение относительно намерений виновного особым его (виновного) положением, истинным или мнимым. Однако наличие доверия не смутило преступника, наоборот, он его использовал для облегчения совершения преступления. И в том и в другом случаях помимо всего наносится ущерб авторитету государственной власти и ее органам. Использование указанных факторов свидетельствует об особом цинизме виновного, укорененности его преступных установок. Все это позволяет считать указанные обстоятельства отягчающими наказание.

3.2 Обстоятельства, смягчающие наказания.

Обстоятельства, признаваемые смягчающими и отягчающими, сказываются на степени общественной опасности содеянного и одновременно (хотя и не в равной мере) — на степени опасности личности виновного, почему они и подлежат учету судом при избрании наказания.

смягчающими и отягчающими признаются обстоятельства, относящиеся к совершенному преступлению и (или) к личности виновного, которые наделены способностью значительно ослаблять или усиливать наказание: ввиду их существенного влияния на степень общественной опасности преступления и личности (либо только личности) виновного или в силу требований принципа гуманизма.

Нередко то или иное обстоятельство, упомянутое в перечне ст. 61 или ст. 63 УК, фигурирует в диспозиции статьи Особенной части УК в качестве одного из признаков состава преступления (основного либо квалифицированного), например совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны, организованной группой. В ч. 3 ст. 61 и ч. 2 ст. 63 УК подчеркнуто, что такое обстоятельство не может повторно учитываться при назначении наказания. Само по себе такое обстоятельство учитываться не может и не должно, а конкретное его содержание — может и должно со ссылкой на большую или меньшую степень общественной опасности преступления и личности.

Смягчающие наказание обстоятельства изложены в перечне ч. 1 ст. 61 УК, который выполняет двоякую функцию: обязывающую и ориентирующую. Согласно первой из них суд обязан выявить все имеющиеся в деле смягчающие обстоятельства из числа названных в перечне, отразить их в приговоре и учесть при избрании меры воздействия.

Совершение впервые преступления небольшой тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств (и. «а») — составное смягчающее обстоятельство. Случайное стечение обстоятельств по содержанию не носит тяжкого характера. Но заставая субъекта врасплох, оно про- воцируетего на противоправное поведение. Поскольку такого рода факторы не тяготеют над виновным в той мере, как это имеет место в ситуациях, описанных в п. «д» и «е» ч. 1 ст. 61 УК, законодатель придаст им значение смягчающего обстоятельства только при сочетании их с двумя другими условиями: преступление относится к категории небольшой тяжести (ч. 2 ст. 15 УК) и совершено виновным впервые. Как показывает анализ практики, именно последнему условию суды придают превалирующее значение, признавая смягчающим обстоятельством сам по себе факт совершения виновным

преступления впервые, что не соответствует букве и духу закона. По меткому замечанию проф. Б.А. Куринова, подобная практика является «ничем не оправданной индульгенцией всем тем, кто встал на преступный путь».

Несовершеннолетие виновного (п. «б»). Основание признания его смягчающим наказание обстоятельством заключается в первую очередь в уровне сознания лиц, волевых качествах, незавершенности формирования характера. Степень влияния этого обстоятельства на наказание зависит от того, в каком конкретно возрасте (в интервале от 14 до 18 лет) совершено лицом преступление, а также какие выявлены индивидуальные особенности у виновного, какова степень его умственного развития.

Беременность (п. «в») названа среди смягчающих обстоятельств ввиду ряда функциональных изменений, вызываемых ею в организме женщины и воздействующих на психику и мотивы се поведения. При этом на признание смягчающим состояния беременности не оказывают решающего влияния ни ее срок, ни степень ее воздействия на принятое женщиной решение о совершении преступления, ни момент возникновения.

Наличие малолетних детей у виновного (п. «г»). Практика и до введения этого обстоятельства в перечень достаточно широко использовала его при назначении наказания, поскольку его учет проистекает из принципа гуманизма, необходимости принимать во внимание интересы семьи и малолетних детей. Под малолетними понимаются дети, не достигшие 14-летнего возраста на момент вынесения приговора виновному лицу.

Совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания (п. «д»). Налицо два смягчающих обстоятельства. Первое из них предполагает наличие серьезно стесняющих сознание и волю лица семейных, жилищных условий, бытовой неустроенности, ненадлежащих условий воспитания и т.п.

Рассматриваемое обстоятельство предполагает, что: а) возникли негативные жизненные обстоятельства, б) они субъективно воспринимаются виновным

как тяжелые и в действительности являются таковыми, к тому же в) они оказали серьезное влияние на выбор виновным поведения, в силу чего и совершено преступление.

Совершение преступления по мотиву сострадания обычно совершается по просьбе или настоянию безнадежно больного, испытывающего непереносимые физические и психические муки, с целью избавить его от них и выражается в лишении жизни больного путем дачи яда или иным способом.

Совершение преступления в результате физического или психического

принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости (п. «е»). Налицо также два хотя и взаимосвязанных, но различных смягчающих обстоятельства. Одно из них, как и названное в предыдущем пункте ч. 1 ст. 61 УК, свидетельствует о наличии неблагоприятных факторов. Однако они формируются определенными способами: принуждением, использованием зависимого положения виновного. В конечном счете, это поведение третьих лиц оказывает серьезное негативное воздействие на виновного. С другой стороны, дело не доходит до состояния крайней необходимости.

Под понятие принуждения подпадают физическое насилие, различного вида угрозы. Угроза может быть адресована непосредственно виновному либо близким ему лицам.

Под материальной зависимостью принято понимать такое положение виновного, когда последний находится на полном или частичном иждивении у потерпевшего, проживает на его жилой площади и т.п. Служебная зависимость — это подчиненность по службе или работе либо подконтрольность потерпевшему. Под иной зависимостью подразумевают ту, которая проистекает из родственных или супружеских отношений, основана на законе или договоре (например, зависимость подопечных от опекунов, попечителей; обвиняемого от следователя и т.д.).

Совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны, задержания лица, совершившего преступление, крайней необходимости, обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения (п. «ж»). Каждому обстоятельству, исключающему преступность деяния (ст. 37-42 УК), соответствует определенная совокупность условий, при наличии которых можно говорить о правомерности поведения. Несоблюдение любого из этих условий свидетельствует о преступном характере поведения, влекущем уголовную ответственность, однако при назначении наказания суд обязан принять во внимание, что виновный находился в соответствующей ситуации.

Противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления (п. «з»), обязывает суд выявить наличие двух элементов: факта противоправного или аморального поведения («вины») потерпевшего и провоцирующего влияния его на преступное поведение виновного.

В соответствии с законом поведение потерпевшего должно быть не просто отклоняющимся от нормы, а именно аморальным или противоправным. Противоправность означает отклонение его от предписаний правовых норм (уголовного, административного, семейного права и т.д.), а аморальность — несоответствие поведения потерпевшего нормам морали, правилам поведения в обществе.

Явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления (п. «и»). Указание на два весьма близких по духу обстоятельства призвано стимулировать лиц, совершивших преступление, на изменение поведения в позитивную сторону. Нередко на практике эти обстоятельства сочетаются: например, когда лицо является с повинной и оказывает активное содействие в установлении всех обстоятельств совершенного преступления. Явка с повинной характеризуется двумя обязательными признаками — добровольной передачей себя в руки правосудия, а также правдивым сообщением о готовившемся виновным либо совершенном им преступлении.

Если органы следствия располагали сведениями о преступлении и лице, его совершившем, и об этом лицу было известно, то подтверждение им факта участия в совершении преступления не может рассматриваться как явка с повинной, а признается в качестве иного смягчающего обстоятельства (например, изобличение других участников

преступления).

Оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему (п. «к»). В данном пункте перечислены другие, помимо явки с повинной и активного способствования раскрытию и расследованию преступления, виды позитивного посткриминального (послепреступного) поведения, именуемые в законе (ст. 75 УК), в теории и на практике деятельным раскаянием.

3.3 Специальные правила назначение наказания.

Назначение наказания представляет собой одну из важнейших стадий применения уголовного закона, ключевой этап осуществления правосудия по уголовным делам и один из основных институтов уголовного права. В соответствии с правилами, предусмотренными статьями гл. 10 УК, лицу, признанному виновным в совершении преступления, обвинительным приговором суда назначается предусмотренная законом мера уголовно-правового воздействия в виде уголовного наказания определенного вида и размера.

Назначение наказания основывается на ряде принципов: общеправовых (законность, справедливость, гуманизм и т.д.), межотраслевых и отраслевых (дифференциации и индивидуализации ответственности, целевого устремления и экономии, рациональности мер ответственности) и принципах собственно института назначения наказания (дифференциации и индивидуализации, целевого устремления и рационального применения мер уголовного наказания).

Особое место принадлежит принципу справедливости (ст. 6, ч. 1 ст. 60 УК). Справедливость в сфере назначения наказания является важнейшим критерием оценки правильности избранной меры; она воплощается во всей системе уголовно-правовых принципов и в совокупности уголовно-правовых норм. С общетеоретических позиций справедливым является наказание, которое одновременно и законно, и соответствует по своему виду и размерам целям и задачам уголовного закона (целесообразно), экономно и гуманно.

Справедливость наказания обеспечивается дифференциацией наказания в уголовном законе и его индивидуализацией в судебном приговоре.

Дифференциация наказания выражается в законодательной градации уголовно-правового воздействия в нормах Общей и Особенной части УК. В частности, в Общей части УК дифференциация наказания осуществляется путем:

деления наказаний на основные и дополнительные;

допущения возможности применения дополнительных наказаний, не упомянутых в санкции статьи Особенной части УК;

ограничения возможности применения наказаний по кругу лиц (несовершеннолетние, нетрудоспособные, пенсионеры и т.д.);

определения отбывания наказания в различных видах исправительных учреждений;

установления возможности признания рецидива преступлений;

допустимости назначения наказания ниже низшего предела и перехода к более мягкому виду наказания;

установления возможности условного осуждения;

установления градированного усиления или смягчения наказания и т.д.

В Особенной части УК дифференциация наказания осуществляется законодателем преимущественно посредством:

квалифицированных составов преступлений и соответствующих им новых рамок наказуемости;

специальных видов освобождения от наказания;

относительно-определенных, альтернативных и кумулятивных (т.е. с дополнительными наказаниями) санкций;

наряду с обязательностью, возможности (факультативности) применения дополнительных наказаний.

Индивидуализация наказания есть максимальное приспособление избираемой судом меры к целям наказания, учет степени общественной опасности совершенного лицом преступления и данных о его личности, в том числе смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств. Суд в отведенных ему пределах конкретизирует наказание, опираясь на сформулированные в законе критерии, и излагает свой вывод о мере уголовно-правового воздействия в приговоре.

Дифференциация и индивидуализация наказания взаимосвязаны: первая из них выступает в качестве необходимой предпосылки второй, в конкретном уголовном деле дифференциация опосредуется судом через индивидуализацию наказания, через приговор. Определение меры уголовно-правового воздействия в законе ставит судейское усмотрение в строго очерченные рамки.

Принципы назначения наказания воплощаются во всех уголовно-правовых нормах, регулирующих вопросы наказуемости преступлений, и прежде всего — в общих началах назначения наказания, предусмотренных ст. 60 УК.

Под общими началами назначения наказания понимается совокупность правил, руководствуясь которыми по каждому уголовному делу суд в процессе постановления обвинительного приговора в соответствии с принципами назначения наказания обеспечивает избрание осужденному справедливой меры воздействия.

В ст. 60 УК зафиксированы следующие общие начала:

наказание назначается судом в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК;

должны соблюдаться положения Общей части уголовного законодательства;

более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания;

суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние определяемого наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Только применение в совокупности упомянутых требований (общих начал), по мысли законодателя, может гарантировать назначение виновному судом законного, обоснованного и справедливого наказания.

Заключение.

Преступление и наказание - основополагающие, сущностные категории уголовного права. Именно в таком качестве они рассматриваются в Общей части уголовного права, которая потому содержательно и состоит из учения о преступлении и учения о наказании.

Понятие преступления раскрывает содержание тех поступков людей, которые запрещены законом под угрозой уголовного наказания. Преступление - это разновидность правонарушения, понятия большего по объему, чем преступление. Поэтому можно сказать, что синонимом преступления является термин «уголовное правонарушение».

Преступление – это виновно совершенное общественно опасное действие или бездействие, запрещенное УК РФ под угрозой наказания. Любому преступлению присущи признаки объективной (внешней) и субъективной (внутренней) стороны, включаемые в понятие состава преступления.

Преступление имеет следующие признаки:

1) виновность (совершается умышленно или по неосторожности);

2) общественная опасность (посягает на жизнь, здоровье, права и свободы человека и гражданина, собственность, общественный порядок и общественную безопасность, окружающую среду, конституционный строй, мир и безопасность человечества и способно причинить им существенный, а иногда невосполнимый вред);

3) противоправность (действие или бездействие запрещено нормами права);

4) уголовная наказуемость (в момент совершения существует угроза уголовного наказания).

В зависимости от характера и степени общественной опасности (т.е. от их тяжести) все деяния, предусмотренные УК РФ, классифицируются на преступления:

- небольшой тяжести (максимальное наказание за них не превышает двух лет лишения свободы);

- средней тяжести (наказание за их совершение не превышает пяти лет);

- тяжкие (таковыми являются только умышленные деяния с максимальным наказанием до десяти лет);

- особо тяжкие преступления (только умышленные деяния, санкции за совершение которых предусматривают возможность применения еще более строгих наказаний).

Наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренном уголовным законом лишении или ограничении прав и свобод этого лица.

Целями наказания являются: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений. Вид и мера наказания лицу, признанному виновным в совершении преступления, устанавливается только судом. Виды уголовных наказаний, их классификация, характеристика их как основных и дополнительных даются в Общей части УК РФ (ст. 43-59 УК РФ).

Список использованной литературы.

1. Конституция Российской Федерации, М., 1993.

2.Уголовное право. Общая часть: Учебник под ред. А.И. Рарога. – М.: Проспект, 2011. – 516

3.Российское уголовное право. Особенная часть: моногр. . — М.: Питер, 2015. — 720 с.

4.Российское уголовное право. Общая часть / Под редакцией В.С. Комиссарова. — М.: Питер, 2016. — 560 с.

5.Комментарий к Уголовному Кодексу РФ. / Под ред. Ю.И. Скуратова и В.М. Лебедева. — М.: Юрист, 2015. — 568с.

6.Звечаровский, И. Э. Ответственность в уголовном праве / И.Э. Звечаровский. — М.: Юридический центр, 2016. — 150 с.

7.Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров / Ю. В. Грачева и др. – Москва: Проспект, 2012. – 442 с.

8.Сборник постановлений Пленума Верховного суда Российской Федерации, 1967—2011 : разъяснения по уголовным делам /Верхов. суд Рос. Федерации; [сост.: В. М. Лебедев (рук.) и др.]. — Москва : Юридическая литература, 2011 г.

9.Судебная практика к Уголовному кодексу Российской Федерации / [сост.: Давыдов В. А., Иванова И. Н.] ; под общ. ред. В. М. Лебедева. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва: Юрайт, 2011 г.

10.Уголовный кодекс Российской Федерации. Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ

11.Официальный сайт Верховного суда РФ