

РЕЦЕНЗИЯ

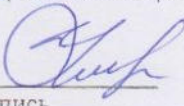
на курсовую работу по Адвокатура России
на тему Защитительная роль адвоката

выполненную студентом курса формы обучения группы
Рудневская А. В.
(Ф.И.О.)


1. Все требования предъявляемые к написанию курсовой работы выполнены (план, введение, содержание, заключение, список использованной литературы) да, нет)
2. Тема курсовой работы раскрыта (полностью, частично, нет)
3. Использование научной литературы при выполнении курсовой работы (2, 3, 4, 5)
4. Использование эмпирического материала при написании курсовой работы (2, 3, 4, 5)
5. Наличие собственных выводов, предложений, точек зрения и их аргументация (2, 3, 4, 5)
6. Стиль и уровень грамотности выполнения курсовой работы (2, 3, 4, 5)
7. Качество оформления курсовой работы (2, 3, 4, 5)
8. Основные вопросы, выносимые на защиту курсовой работы, или замечания, требующие дополнительной письменной переработки да, нет)

9. Оригинальность текста в системе «Антиплагиат-ВУЗ» составила
Введение не по методике, требованиям техник. яз. (шпаргалки), очень старое издание, из одного кн. гл.

Курсовая работа допущена к защите « 30 » 03 2019

Преподаватель  Косов А. В.
подпись Ф.И.О.

Курсовая работа защищена на оценку 3 (уд.)
« 30 » 03 2019

Преподаватель  Косов А. В.
подпись Ф.И.О.

НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА»

КУРСОВАЯ РАБОТА
по дисциплине
«Адвокатура России»
на тему
«Защитительная речь адвоката»

Выполнила:
студентка 4-го курса,
заочного отделения,
юридического факультета,
группы 41-3,
Рублевская А.В.

Преподаватель:
Косов А.В.

Оглавление:

Введение.....	3
1. Общая характеристика защитительной речи адвоката	5
2. Подготовка и составление защитительной речи.....	9
3. Содержание защитительной речи.....	13
3.1. Анализ и оценка обстоятельств уголовного дела	19
3.2. Нравственная и психологическая характеристика личности подсудимого.....	22
3.3. Юридическая квалификация содеянного	26
3.4. Приведение смягчающих вину обстоятельств дела	27
Заключение	30
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	32

Введение

Согласно Конституции РФ и уголовно-процессуальному законодательству каждый обвиняемый имеет право на защиту, поэтому участие защитника-адвоката является очень важной и неотъемлемой формой в судопроизводстве, средством обеспечения этого права, важной гарантией прав и законных интересов лица, привлеченного к юридической ответственности.

Участие адвоката в судебных прениях также необходимо и важно, как и на судебном следствии. Но нужно оговориться, что защитительная речь только тогда эффективна и успешна, когда опирается на детально и тщательно проведенное судебное следствие, на котором защитник сделал все, что можно было сделать для защиты обвиняемого, выяснил все, что благоприятствует подсудимому. Только в этом случае защитительная речь адвоката будет иметь положительный результат.

Участие в судебных прениях дает защитнику возможность подвергнуть развернутой критике версию обвинения и изложить суду все доводы в пользу подсудимого. При этом не боясь затрагивать острые вопросы, защитнику необходимо помнить, что ценность критики в ее правдивости, в общественной значимости поднимаемых вопросов. Как и вся судебная деятельность защитника, участие в прениях имеет целью убедить судей в правильности позиции защиты, склонить их к благоприятному для подсудимого решению.

Задача защитника, реализуемая им в защитительной речи, находится в полном соответствии с задачами суда. У суда нет и не может быть задачи осуждения невиновного, вынесения обвинительного приговора без полных, исчерпывающих, исключаящих возможность каких-либо сомнений, доказательств. К этому стремится и защитник. У защитника, в свою очередь, не может быть задачи добиваться оправдания избличающего преступника, в виновности которого нет совершенно никаких сомнений. Не в этом заключается защита прав и законных интересов подсудимого, которые никак нельзя понимать как «право» на безнаказанность, на отсутствие интересов противозаконных.

Осветив роль и значение защитительной речи адвоката в судебных прениях, можно сделать, наконец, вывод о том, что судебные прения не были бы прениями, не имели бы форму полемики, если бы не было противоположной точки зрения, произнесения иной судебной речи, нежели речь оппонента. Поэтому без защитительной речи адвоката в судопроизводстве никак не обойтись. Только благодаря произнесению судебных речей, в том числе защитительной, можно постичь объективную истину в суде и добиться правосудного приговора.

1. Общая характеристика защитительной речи адвоката

Согласно уголовно-процессуальному законодательству защитник в судебных прениях всегда выступает после государственного и общественного обвинителей, гражданского истца. В процессуальной литературе это положение вызывает различные по своей сущности мнения. Одни сводят такое утверждение к преимущественному положению защитника в судебных прениях,¹ другие же встречают это отрицательно.²

Большинство процессуалистов приходят к выводу, что такой порядок судебных прений благоприятствует установлению истины и обеспечению права на защиту, и отступление от вытекающего из уголовно-процессуального закона порядка судебных прений является нарушением права подсудимого на защиту. «Выступая после государственного обвинителя и гражданского истца, защитник поставлен тем самым в более благоприятные условия, чем эти последние. Он имеет возможность в своей защитительной речи реагировать на те положения, которые содержались в заслушанных им речах».³

На самом деле в таком порядке можно увидеть и преимущества, и недостатки (хотя больше склоняюсь к точке зрения вышеуказанных авторов). В категорическом требовании закона – защитник всегда выступает после обвинителя – есть и привилегия, льгота (защитник может ответить прокурору, может еще раз обдумать все, и, наконец, суд всегда уходит в совещательную комнату под впечатлением последней речи адвоката), и одновременно трудность, которую надо побороть, ведь защитнику надо всегда преодолеть «психологический барьер», тот накал страстей, что оставил в судебной аудитории прокурор после произнесения своей речи. «Все кажется предельно ясным: вина доказана, остается лишь выслушать суровый приговор. И вдруг... Раздаются слова защиты в пользу того, кто уже осужден общественным мнением. Аудитория приглашается посмотреть дело «с другой стороны» и «другими глазами». Нелегко

¹ Ю.И.Стецовский. Уголовно-процессуальная деятельность защитника, «Юридическая литература», 1982г., стр.46

² М.Чельцов-Бебутов. Указанное сочинение, стр. 256

³ И.Д.Перлов. Судебные прения и последнее слово подсудимого в советском уголовном процессе. «Госюриздат», 1957 г.

в этих условиях овладеть вниманием аудитории, преодолеть ее «настроенность» и «настороженность». Для этого нужно хорошо владеть фактами и точно ими оперировать, давать правильную оценку событиям, не допускать «перегибов», фальши, говорить искренне и вдохновенно, ярко и убедительно, надо быть принципиальным и мужественным защитником».⁴

Но что бы не говорили, какие бы точки зрения не выдвигали, все сводится к одному – к категорическому велению закона (именно в такой последовательности).

Перейдем к главному интересующему нас вопросу. Что же такое защитительная речь? Зачем она нужна? Каковы ее цели и задачи?

Итак, защитительная речь адвоката – это итог, завершение защиты, а не самодовлеющее действие защитника; итог, который подводится по всем материалам дела, проверенным в судебном заседании. Это кульминационный момент участия защитника в судебном разбирательстве уголовного дела, важное средство осуществления им своей функции. Наконец, защитительная речь по уголовному делу – это серьезный творческий акт, требующий от защитника кропотливой работы над повышением своих знаний. Для правильного построения и произнесения защитником речи требуется высокая квалификация защитника, глубокая культура, всестороннее знание обстоятельств рассматриваемого дела, принципиальность.⁵

В защитительной речи внимание суда обращается прежде всего на обстоятельства, оправдывающие, исключаящие или смягчающие ответственность подсудимого. Но при этом адвокат должен подвергнуть критическому разбору доводы и доказательства, на которые ссылается обвинение. Свою речь защитник строит так, чтобы полемика не переросла в личные выпады против процессуального противника.

⁴И.Д. Перлов. Право на защиту, «Знание», М., 1969г.

⁵ Как правильно подчеркнул известный адвокат Я.С.Киселев, «общественная значимость зависит и от того, в какой степени квалифицированно, убедительно и верно в ней выражаются научные взгляды, достижения правовой науки. Защитительная речь будет общественно ценной, если она опирается на ценные правовые воззрения, если эти воззрения в ней не отстаиваются с подлинной непримиримостью». (Я.С. Киселев. Общественное значение защитительной речи. Сб. «Новое законодательство и адвокатура», 1960г.)

Иное происходит с защитой. К ней проявляется настороженность, а иногда и прямо выраженное недоверие. Защита воспринимается нередко как попытка выгородить преступника, увести его из-под заслуженного удара судебной репрессии. Часто приходится слышать: «Кого защищает: убийцу, насильника, хулигана?!» Надо ли доказывать, что нередко защита воспринимается как противопоставление личных интересов – общественным, государственным. Поэтому умение сочетать защиту законных интересов обвиняемого с интересами общества и государства, не переоценивать путем умаления значения второго и вместе с тем мужественно защищать человека – в этом основная трудность защиты. Интересы личности и интересы общества – эта проблема всегда в центре защиты. Не противопоставлять одно другому, не возвышать одно путем принижения другого. Не допустить малейшего нарушения соотношения защиты законных интересов личности и интересов общества, умно, тактично, с большим профессиональным мастерством и мужеством донести до сознания судебной аудитории простую и ясную идею, что в условиях общества нет и не может быть противоречий между законными интересами личности и интересами общества. В этом – нелегкая задача защиты и защитника.

Таким образом, защитительная речь завершает ту большую и сложную работу защитника, которая направлена на охрану прав и законных интересов подсудимого, на обеспечение правильного применения закона с тем, чтобы не допустить возможные ошибки во вред подсудимому, исключить привлечение к уголовной ответственности и осуждение невиновного.

Облегчается задача защитника в случае отказа прокурора от обвинения, но защитнику не следует просто присоединяться к прокурору, а произнести развернутую защитительную речь и обстоятельно проанализировать все доводы и доказательства, указанные в обвинительном заключении. При этом защитник может многое сказать в пользу подсудимого, чего не сделает отказавшийся от обвинения прокурор. Кроме того, они могут расходиться в мотивах и основаниях, по которым должен быть постановлен оправдательный приговор, и эти расхождения необходимо осветить и аргументировать в защитительной речи.

В защитительной речи, как и на протяжении всего судопроизводства, адвокат должен проявить внимательное, бережное и уважительное отношение к своему подзащитному. Сидящий на скамье подсудимых – еще не осужденный. И в судебном заседании к нему следует относиться с позиции презумпции невиновности, всемерно оберегать и щадить не только его самолюбие и достоинство, но и его человеческие чувства, избегая всего, что может принести ему боль и страдание. Но это относится не только к подсудимому, но и ко всем участникам процесса. Хотя судебные прения, состоящие из судебных речей, могут доставить тягостные переживания независимо от воли оратора. Не случайно судебные прения были названы «операцией без наркоза», боль причиняется, а анестезии нет.

Этические требования, соблюдение которых обязательно и в самой острой полемике, отнюдь не исчерпывается корректностью и проявлением должного уважения к процессуальному противнику. Нравственным критерием в полемике служит отношение к доводам противника.

2. Подготовка и составление защитительной речи

Для того чтобы успешно выступить в судебном заседании, необходима хорошая подготовка к процессу. Как же следует готовиться к произнесению защитительной речи и какова методика ее подготовки? Следует или не следует писать защитительную речь, по каждому ли делу надо составлять конспект или схему защитительной речи, следует ли пользоваться записями при произнесении речи, в каком порядке использовать примеры из практики, прибегать ли к использованию художественной литературы.

Подготовка защитительной речи⁶ – исключительно важный и сложный момент участия защитника-адвоката в уголовном процессе. Вопрос этот давно является предметом обсуждения в юридической литературе и по нему высказаны самые различные точки зрения и многочисленные рекомендации. Одни утверждают, что предварительное составление речи, в особенности по сложным делам, требует значительного труда для ее написания и больших усилий для ее запоминания, что ход судебного следствия и речь прокурора можно свести на нет всю предварительную работу, что адвокат должен уметь говорить экспромтом, что написанная речь безжизненна, не производит должного впечатления – «яркий цветок с запахом бумаги и клея».⁷

Исходя из этих соображений многие теоретики судебного ораторского искусства и практические деятели категорически высказывались против того, чтобы речь была заранее написана.⁸ Так, М.Ажам в своей работе «Искусство говорить публично» утверждает: «Да будет известно раз и навсегда, что нет вещи, более противоречащей ораторскому развитию, чем письменная подготовка. Если

⁶ «Роль защиты в стадии подготовки дела к слушанию сведена к минимуму, поэтому и сама стадия далека от совершенства. По данным исследования, 40% судей всем своим поведением в процессе показывают, что они не сомневаются в виновности подсудимого; а 30% судей самоуверенно заявили, что для установления истины им не нужен ни прокурор, ни адвокат. При такой позиции судей адвокату приходится очень трудно». (И.Петрухин. Вам нужен адвокат, «Прогресс», М., 1993г.

⁷ Подробнее см. в работе М.Л.Шифмана. Некоторые вопросы защитительной речи, «Защита по уголовным делам», юридическое изд. Мин.юст. СССР, М., 1948г.

⁸ Herman de Vaets. Искусство судебной речи, перевод с французского, 1912г., стр.20-22.

величайшие ораторы достигали высшего красноречия, то это происходило без ее помощи или, лучше, помимо нее».⁹

Этого же самого придерживался известный нам юрист 19 века А.Ф.Кони: «Я, никогда не писавший своих речей предварительно, позволяю себе, в качестве старого судебного деятеля, сказать молодым деятелям... не пишите речей заранее, не тратьте время, не полагайтесь на помощь этих сочиненных в тиши кабинета строк, медленно ложившихся на бумагу, а изучайте внимательно материал, запоминайте его, вдумайтесь в него...».¹⁰

Другие же напротив рекомендуют уже в ходе предварительного ознакомления с делом составлять текст защитительной речи. Так, один из авторов книги «Защитник в советском суде» П.А. Огнев утверждает, что «полный текст речи или ее план, или ее схема должны быть составлены еще до начала судебного заседания. Такой текст, план или схема послужит и планом защиты. После окончания судебного следствия план, схема, текст речи может быть соответствующим образом пересмотрен, дополнен».¹¹

Еще Цицерон в свое время писал: «Перо – лучший учитель, написанная речь лучше только продуманной». Совершенно такого же мнения был П.Н.Обнинский. В статье «Судебная речь» он говорил: «Подготовка речи не должна ограничиваться одним так называемым изучением дела, т.е. беглым просмотром пробелов следственного производства с наскоро наброшенными отметками в контексте; подготовка должна выработать систему изложения и систему аргументации; судебная речь не может быть импровизацией, - совершенно напротив, чем она ближе стоит к предмету, тем вернее и шире отражает в себе все его стороны, тем скорее она достигает своей конечной цели – желаемого воздействия на вердикт... Подготовка дела должна предупредить возможные сомнения и неожиданности – группировать части так, чтобы целое развивалось в стройной последовательности, чтобы внимание слушателя не разбросалось по сторонам, не устремлялась то назад, то вперед, не раздражалась повторениями и

⁹ М.Ажам. Искусство говорить публично, изд.2-ое, стр. 33.

¹⁰ А.Ф. Кони. Собрание сочинений, том 5, стр. 356.

¹¹ А.М.Левин, П.А.Огнев, В.Л.Россельс. Защитник в советском суде, М., 1960г.

ненужностями и т.д. В состоянии ли со всем этим разобраться экспромт, как бы велика не была талантливость оратора? Никогда!...».¹²

Я считаю, что нельзя дать исчерпывающий перечень рекомендаций относительно методики подготовки защитительной речи, ибо она в значительной мере определяется индивидуальными особенностями интеллекта, памяти. Огромное значение имеют характер и особенности данного уголовного дела. Если по несложному делу нет необходимости составлять обширные записи и пользоваться ими при произнесении защитительной речи, то большому, сложному многотомному делу такая подготовка совершенно необходима. Но при всех условиях защитник обязан хорошо продумать и составить текст защитительной речи.

Все зависит от личных качеств, умения, навыков адвоката в каждом конкретном случае.

Итак, подготовка к защитительной речи начинается с изучения материалов дела. Каким бы ясным и неясным не казалось дело, с ним следует внимательно ознакомиться. Только отличное знание дела дает возможность защитнику произнести хорошую речь. С годами приходят опыт и навыки быстрой ориентировки в материалах дела, умение увидеть в нем главное, но, не зная дело досконально, нельзя рассчитывать на успех выступления в суде. Знание дела позволяет хорошо ориентироваться в его материалах, не пойти на поводу и других участников процесса, разработать методику и тактику своего участия в судебном следствии, определить позицию и содержание речи, составить ее план. Следовательно, чем глубже и лучше адвокат изучил дело, чем свободнее он владеет фактическими данными во всех их деталях, тем лучше он подготовлен к речи, тем больше он себя застраховал от всяких возможных неожиданностей в процессе. Другим очень важным условием хорошей подготовки к речи является заблаговременное собирание материалов для нее, начиная с момента изучения дела. При изучении дела адвокат отмечает некоторые наиболее важные доказательства, у него всегда возникают мысли, складываются доводы, он

¹² кн. «Защита по уголовным делам», 1948г., стр.46.; П.Сергеич (Пороховщиков). Искусство речи на суде, 1910г., стр.351.

отмечает отдельные штрихи, которые должны быть использованы в речи. Эта работа по собиранию материалов дела к речи должна продолжаться и по ходу судебного разбирательства дела.

Все материалы дела должны стать объектом изучения. Нельзя выделять только факты, бросающиеся в глаза, и оставлять в стороне обстоятельства, кажущиеся незначительными, ибо трудно заранее определить, что окажется важным, а что не будет иметь никакого значения. Следует не только прочитать показания участвующих в деле лиц, но и тщательно ознакомиться с документами и вещественными доказательствами. Например, по делу об изнасиловании на одежде потерпевшей, приобщенной в качестве вещественного доказательства, не видно следов сопротивления, т.е. одежда находится в полном порядке. Значит необходимо в судебном заседании проверить, действительно ли имело место насилие, и при наличии иных доказательств поставить вопрос об отсутствии состава преступления.

Готовясь к защитительной речи, адвокат должен в обязательном порядке тщательно изучать законодательство, а также материалы судебной практики и юридической литературы по нужным вопросам, и, наконец, работать над языком и стилем выступления.

Если в деле выступают другие адвокаты и они выступают раньше, защитник должен быть готов к изменению плана речи в зависимости от их выступлений. При солидарной защите, когда предыдущий адвокат подробно и убедительно проанализировал доказательства, нет необходимости столь подробно говорить об этих же доказательствах. Надо суметь быстро изменить план или тезисы, повторив только основное и подчеркнув упущенное.

Таким образом, процесс подготовки к защитительной речи охватывает весь период работы адвоката в суде I инстанции, начиная от изучения дела перед судебным заседанием и заканчивая моментом, когда адвокату предоставляется слово.

3. Содержание защитительной речи

Итак, приступаем к нашей главной и интересующей нас теме, до которого так долго добирались.

Судебное заседание, проведенное по делу, имеет целью проверить, в какой степени правильны выводы, сделанные составителем обвинительного заключения из материалов предварительного расследования. Суд при вынесении приговора ставит на свое обсуждение вопросы о том, имело ли место деяние, приписываемое подсудимому, содержит ли в себе это деяние состав преступления, совершил ли его подсудимый, подлежит ли он наказанию и какому именно. На этих основных вопросах сосредоточивает внимание защитительная речь, ими определяется ее содержание.

Необходимо, чтобы защитительная речь, по существу, содержала в себе в последующем порядке сначала то, что понимается под тезисом, затем то, что понимается под аргументами, и, наконец, то, что понимается под демонстрацией, независимо от того, будут или не будут названы эти термины в речи, - в этом случае речь будет максимально убедительной и доходчивой.

Речь защитника всегда должна иметь отправной, исходный пункт, главную идею. От этого зависит и содержание речи, и построение ее, и удельный вес отдельных ее частей. Вокруг главной идеи должны концентрироваться весь материал, он должен быть ей подчинен.

Определив исходную позицию по рассматриваемому делу, защитник должен наметить круг вопросов, которые он намерен осветить в своей речи, определить их соотношение и удельный вес, поставить их в определенной логической последовательности. Отсутствие логической стройности в изложении материала, бессистемность и диспропорция его частей неизбежно затрудняют восприятие речи, уменьшают ее убедительность и доказательность, снижают воспитательное значение. Значит, строя свою защитительную речь, адвокат должен руководствоваться законами и правилами логики, характеризующими форму процесса мышления с такими его элементами, как понятия, суждения,

умозаключения. Следование законам логики придает речи защитника такие качества, как последовательность, обоснованность и отсутствие противоречий, органическая связь определенных положений, убедительность излагаемых доводов. Знание и применение правил логики позволяет защитнику избежать логических ошибок и вскрыть таковые в речах своих оппонентов.

Прежде чем приступить к изложению речи, защитник должен быть полностью убежден в истинности своей позиции и выводов. Ведь убедить или переубедить судей сможет только тот, кто сам твердо убежден. Следовательно, прокурор и адвокат оказывают воздействие на судей двумя методами: логической доказательностью речей и их эмоционально-психологической убедительностью.

Итак, защитительная речь должна характеризоваться единством содержания и формы, иметь стройную цельную композицию, обеспечивающую последующее развертывание защитником тезисов. В ней не должно быть ни длинноты, ни скороговорок, всякого рода повторов, неясных положений, уклонения от существа дела. Каждому вопросу следует отводить такое место, которое он заслуживает в комплексе исследуемых по делу обстоятельств. Второстепенные обстоятельства не должны затемнять, вытеснять главные моменты, важные защитительные доводы.

Вообще, общепринятых правил построения защитительной речи не существуют. Попытки дать какую-то единую систему речи заранее обречены на неудачу. Выступление в судебном заседании – дело живое, творческое. Для защитительной речи еще в большей степени, чем для обвинительной, противопоказан шаблон, однообразие, заранее установленный трафарет.

Содержание и структура защитительной речи строго индивидуальны и зависят от результатов судебного следствия, избранной позиции, характера предъявленного обвинения, особенностей доказательственного материала и других обстоятельств рассматриваемого дела. Защитник выступает в суде после прокурора и поэтому не может не учитывать тех доводов и аргументов, которые приведены прокурором. Он обязан представить на рассмотрение суда свои

доводы и соображения, привести свои аргументы. Вряд ли поможет правильному разрешению уголовного дела и своему подзащитному такой защитник, который, игнорируя результаты судебного следствия и доводы прокурора, будет строить свою речь, упрямо следуя заранее принятой схеме.

Из сказанного следует, что защитительная речь, как правило, должна носить полемический характер, быть органически связана с развернувшимися судебными прениями. Возражая против необоснованных утверждений прокурора, подвергая критическому анализу приведенные им доказательства, адвокат отстаивает свою точку зрения, приводит контрдоказательства в подтверждение правильности своих суждений.

Конечно, это не означает, что речь адвоката сводится лишь к ответу на обвинительную речь, что содержание последней обуславливает и содержание второй. Защитительная речь носит самостоятельный характер. В ней адвокат должен подвергнуть детальному анализу все обстоятельства дела под углом зрения защиты подсудимого, привести все данные, говорящие в его пользу. В тех случаях, когда защитник выступает по групповому делу, он должен соотносить свою речь с речами своих коллег, чтобы исключить повторения, разграничить обязанность и т.д.

Однако то положение, что в построении защитительной речи недопустим какой-либо стандарт, вовсе не означает, что не существует никаких общих требований, которым должна отвечать защитительная речь. Ее содержание и структура не могут быть произвольными. Они находятся в зависимости от тех задач, которые возложены на адвоката в процессе, и тех конкретных особенностей дела, по которому он выступает. Поэтому нельзя соглашаться с авторами кн. «Защитник в советском суде», которые пишут: «Для содержания речей, их направленности, способов их построения никаких правил не установлено. Защитник может произносить речи и по содержанию и по форме так, как он находит это нужным».¹³ Здесь авторы явно впадают в крайность и рекомендуемая ими полная свобода выбора формы и содержания речи некоторыми авторами

¹³ А.М.Левин, П.А.Огнев, В.Л.Россельс. Защитник в советском суде, М., 1960г., стр.165.

понимается как возможность говорить во время судебных прений о чем угодно и как угодно, не заботясь о качестве защитительной речи и его соответствии требованиям закона.¹⁴

Исходя из конкретных обстоятельств дела, адвокат может:

А) оспаривать обвинение в целом, доказывая невиновность подсудимого за отсутствием в его действиях состава преступления, за отсутствием самого события преступления или за непричастностью к нему подсудимого;

Б) оспаривать обвинение в отношении отдельных его частей;

В) оспаривать правильность квалификации, доказывая необходимость изменения предъявленного обвинения на статью УК РФ, влекущую более мягкое наказание;

Г) обосновывать меньшую степень виновности и ответственности подсудимого, приводя смягчающие его вину обстоятельства;

Д) доказывать невменяемость подсудимого, исключая наступление уголовной ответственности.

И при всем этом защитник не только должен констатировать факты, утверждать те или иные положения или просто говорить о том, что доказательства являются сомнительными, все это адвокат должен подкреплять конкретными аргументами, приводить конкретные обстоятельства дела.

Речь адвоката может достичь своей цели только в том случае, если она будет целиком и правильно воспринята судьями и, если содержание речи будет убеждать судей в истинности высказываемых суждений.

Речь защитника должна быть конкретной. Неконкретные, расплывчатые, не имеющие отношения к делу рассуждения загромождают речь, не вызывают интереса со стороны судей, не могут принести пользы для формирования истинного убеждения судей, а поэтому лишают ее убедительности. В речи следует говорить о конкретных обстоятельствах дела, конкретных доказательствах, делать конкретные выводы и т.д.

¹⁴ Целесообразность определенной структуры и плана защитительной речи отрицает также Р.Д.Рахунов.

Прежде чем говорить о последовательности содержания защитительной речи, нужно сначала остановиться на самой структуре речи адвоката, т.е. каким должно быть ее начало (вступительная часть), основная часть и, наконец, заключение. В процессуальной литературе этому вопросу уделяется достаточно большое внимание в том плане, что же должно входить во вступительную часть защитительной речи, а что должно находиться в заключении и т.д.¹⁵

1. Любой работе, любому тексту и, наконец, любой речи присуще вступление, или вступительная часть. Защитительная речь в данном случае не исключение.

Начало речи – отправной пункт. Нужно всегда найти это правильное начало, поскольку от него зависит дальнейший ход.

Во вступительной части речи может быть и изложение события и сущности преступления, общественно-политической значимости дела, характерная специфика доказательственного материала, главный факт обвинения и т.д.

Необходимо, чтобы вступительная часть речи была органически увязана со всем ее содержанием, составляла ее неотъемлемую часть. Ведь суд ждет от защитника не общих фраз и отвлеченных рассуждений, а конкретного и делового анализа собранных по делу материалов, продуманных предложений.

2. Правильно выбрав начальный момент речи, защитник переходит к центральной ее части, где характеризует значение проверенных по делу доказательств с позиции защиты, обосновывает на основе их анализа и оценки невиновность или степень невиновности подсудимого, высказывает свою точку зрения по поводу квалификации и меры наказания.

Т.е. это та часть, где содержится основное содержание защитительной речи, о котором в дальнейшем будет подробно описано.

3. В отличие от обвинительной речи, в защитительной речи данный блок в чистом виде отсутствует – особенность защитительной речи. Но на мой взгляд, без заключительной части защитительная речь будет выглядеть неполной и не достигнет своей конечной желаемой цели. Приведем один наиболее яркий пример

¹⁵ Я.С.Киселев. Сборник статей «Вопросы защиты по уголовным делам», Изд. Ленингр. Университета, 1967г.

из дела Маркова А.И. в связи с убийством своей жены. Адвокат закончил свою речь следующим образом: «Да, вы правы, товарищ прокурор. Мы живем в эпоху, когда в нашей стране радостно жить. Мы живем не только настоящим, но и верой еще в более радостное будущее. Ярко светит над нами наше солнце. Не надо же омрачать этот солнечный день и нашу совесть требованием несправедливого приговора. Я прошу об оправдании Маркова».¹⁶

Как видим, в заключительной части речи адвоката подводятся итоги проделанной им работы по анализу и оценке доказательств, о которых мы будем говорить дальше, формулирует свои окончательные выводы, определяет свое отношение к подлежащим решению суда вопросам. В этой части речи защитник обращается к суду с просьбой об оправдании подсудимого, если его вина должным образом не установлена, либо о назначении ему минимального срока наказания, предусмотренного соответствующей статьей УК РФ, либо о применении к нему условного осуждения и т.д.

Заключительная часть защитительной речи, как и обвинительной, должны быть краткой, четкой, образной, должны выражать главную идею защиты, ее основную мысль. В ней следует избегать повторений, возвращения к тому, что уже было ранее.

Помочь суду вынести правильный приговор – такова окончательная цель защитительной речи.

К тому времени, когда защитник приступает к своей речи, ему должен быть совершенно ясен окончательный вывод, к которому он стремится и который он хочет предложить суду.

Защитник стремится к тому, чтобы его точка зрения стала точкой зрения суда. Следовательно, он может предложить суду лишь высоко принципиальное решение дела, обоснованное юридически, строго соответствующее материалам дела.

Я уже отмечала, что нельзя дать абсолютную рекомендацию по составлению плана речи, т.е. последовательности. Что, как, когда говорить – все

¹⁶ Записки адвоката. Илья Брауде, стр. 200-220.

решает сам защитник, исходя из его психологических индивидуальных особенностей, их конкретных материалов дела и, наконец, исходя из особенностей самой фабулы дела. Но несмотря на порядок, последовательность расположения частей в содержании защитительной речи, я бы отметила следующие ее компоненты, которые обязательно, я считаю, должны присутствовать в речи адвоката, а другие уж решат, как ими распорядиться и какое место им отвести.

Итак, в защитительной речи в обязательно или желательном порядке должны быть:

- 1) анализ и оценка всех обстоятельств и доказательств, или их разбор;
- 2) нравственная или психологическая характеристика личности подсудимого;
- 3) приведение смягчающих обстоятельств дела;
- 4) юридическая квалификация содеянного;
- 5) соображения о мере наказания или оправдании и о гражданском иске.

Но могут быть и другие части в речи адвоката, но основными из них являются именно вышеперечисленные. Еще раз повторяюсь, что последние не должны быть обязательно в такой последовательности; адвокат может начать свою речь, например, с характеристики личности подсудимого, а потом только перейти непосредственно к анализу и т.д.

3.1. Анализ и оценка обстоятельств уголовного дела

Эффективность речи зависит прежде всего от достоверности положенных в ее основу доказательств. Поэтому открываются широкие возможности для анализа и оценки всех доказательств и других обстоятельств по делу.

Итак, анализ и оценка доказательственного материала по делу заключается:

- 1) в анализе и оценке источников доказательств: объективность свидетеля, его способность правильно воспринимать и воспроизводить факты, наличие условий, обеспечивающих правильное восприятие и воспроизводство

фактов, объективность эксперта, наличие у него специальных знаний в этой области и т.д.;

К этому же примыкает вопрос о соблюдении процессуальных условий закрепления и исследования доказательств: соблюдение порядка допроса свидетелей, экспертов, соблюдение установленного законом порядка исследования вещественных доказательств и т.д.

2) в определении того, какие факты можно признать установленными путем данного источника доказательств, какие факты установлены свидетельскими показаниями, заключением эксперта и другими доказательствами;

3) в определении значения фактов, т.е. того, в какой связи установленные из данного источника факты стоят по отношению к главному факту, подтверждают ли они его или опровергают;

4) в сопоставлении данного доказательства с другими доказательствами по делу;

5) в построении выводов, к которым приводит оценка всех имеющихся по делу обстоятельств в их совокупности.

Защиты не может обходить доказательства, которые стоят препятствием на пути ее версии, и должен либо преодолеть их, либо отступить перед ними. Обход, замалчивание того или иного важного доказательства обвинения несовместимы с добросовестной оценкой доказательств и не служат интересам защиты.

Весьма важное значение для объективного исследования дела имеет точное, конкретное установление времени, места, способа и других обстоятельств события совершенного преступления, и эти вопросы должны находиться в центре внимания защиты.

Необходимо также выяснить психическое отношение виновного к составу преступления. Особенно важно раскрыть субъективную сторону преступления, совершенного несовершеннолетним или лицом, страдающим физическими или психическими недостатками.

При анализе доказательств очень важное значение имеет выяснение вопроса о наличии между деянием подсудимого и результатом причинной связи, которая может считаться установленной лишь в том случае, если имеются доказательства, подтверждающие ее.

Большое значение имеет также выяснение мотивов совершения преступления на основе проверенных судом доказательств. Мотив преступления в значительной мере определяет степень и характер ответственности подсудимого, в ряде случаев квалификацию преступления, а при известных обстоятельствах служит основанием и к полному освобождению от наказания.

Адвокат может и должен подвергнуть анализу работу органов дознания и предварительного следствия, если он считает их действия неправильными и если допущенные ими нарушения отразились на выводах расследования в отношении подсудимого.

После этого защитнику остается только разбить систему доводов, выдвинутых прокурором в судебном заседании. Эта часть речи защитника имеет большое значение. Если прокурор продолжает поддерживать обвинение после окончания судебного следствия, значит у судей может создаться впечатление о виновности подсудимого по соображениям, более или менее совпадающим с соображениями прокурора. Следовательно, защитнику, не имеющему возможности узнать мнение судей ранее вынесения приговора, нужно исчерпывающе возразить против каждого довода прокурора.

Иначе должна строиться защита в случаях, когда факт преступления и виновность подсудимого полностью доказаны материалами судебного следствия, когда между обвинителем и защитником нет спора ни о квалификации преступления, ни по поводу обстоятельств, устраняющих противоправность или наказуемость вменяемых подсудимому действий. В этих случаях защитник, не пытаясь преуменьшить значение бесспорно установленных по делу фактов, должен перенести центр тяжести защиты на освещение обстоятельств, смягчающих вину и ответственность подсудимого, на выяснение условий, в

которых совершено преступление, на выявление подлинных мотивов, толкнувших подсудимого на совершение преступных действий.

Другая ситуация также в групповых процессах. В этих случаях возможны такие ситуации, когда интересы подсудимых противоречивы, когда защиту одного подсудимого нельзя успешно осуществить, не выдвинув соображений обвинительного порядка против других подсудимых. В таких случаях у защитника есть все моральные основания отстаивать законные интересы своего подзащитного путем приведения доводов и доказательств, изобличающих других подсудимых или отягчающих их вину. Но в подобных обстановках исключительно важно чувство меры, стремление ограничить обвинительные действия защиты тем минимумом, который действительно необходим.

Таким образом, анализ и оценка доказательств занимает важное и значительное место в защитительной речи, поскольку иногда один и тот же факт получает различную оценку как в обвинительной, так и в защитительной речи адвоката. Данная стадия является основной частью всей защитительной речи, стержнем и путеводителем для остальных. Именно анализ и оценка доказательств дает возможность дать правильную юридическую оценку деянию, совершенному подсудимым.

3.2. Нравственная и психологическая характеристика личности подсудимого

О чем бы ни шла речь в судебном заседании, какого бы вопросы ни касались стороны в своих речах, - все это, в конечном счете, направлено к тому, чтобы правильно был решен вопрос о судьбе подсудимого – о его виновности, о наказании при признании виновным. Вопрос о личности подсудимого занимает поэтому большое место в судебных прениях.

Преступление и лицо, его совершившее, неотделимы. В любом преступлении, представляющим собой конкретный волевой акт противоправного поведения, отчетливо проявляются индивидуально-психологические и социальные черты личности. Преступление как бы впитывает в себя то

отрицательное, что есть в человеке, обнажает пороки в его нравственном формировании, раскрывает его антисоциальную установку, выявляет узость и односторонность его интересов, ограниченность и ущербность его духовных запросов.

Поэтому правильное разрешение уголовного дела, определение наиболее целесообразных форм и средств правильного воздействия на виновного не возможно без глубокого и всестороннего изучения личности подсудимого, выяснения всего комплекса социально значимых внутренних и внешних его свойств и качеств.

Бесспорно прав Я.С.Киселев,¹⁷ отмечая, что не поняв поведения подсудимого, не установив его подлинных мотивов, не раскрыв природы, характера и глубины связей между всей жизненной линией подсудимого и вменяемым ему преступлением, нельзя отыскать истины по делу, сделать по нему обоснованных и убедительных выводов, дифференцировать его ответственность.

Суд интересуется не только преступление и причастность к нему определенного лица, но и те причины, которые вызвали его совершение, те объективные и субъективные факторы, которые побудили человека нарушить закон, вступить в конфликт с ним, преступить грань дозволенного.

Обстоятельное освещение в защитительной речи личностных качеств подсудимого, его морально-психологического склада и индивидуальных свойств, а также содержания его действий и конкретной ситуации, в которой они имели место, исключительно важно для определения степени общественной опасности подсудимого, индивидуализации его ответственности, прогнозируя его исправление и решения других вопросов по делу.

Психологии преступления и лица, его совершившего, придавали большое и многогранное значение еще с давних времен.

В речах судебных ораторов конца 19 века- нач. 20 века содержится немало теоретических замечаний по «психологии преступника», которые так или иначе находят свое практическое претворение в их выступлениях. Защищая

¹⁷ Указ. Соч., стр.47.

Максименко, Н.И.Холев отмечал: «Личность подсудимого в процессе, обстоятельства которого темны и запутаны, всегда представляется центром, привлекающим к себе особое внимание. Ее тщательно и всесторонне изучают». По-видимому, данное замечание справедливо не только по отношению к судебным делам, таящим в себе момент загадочности. Именно в личности подсудимого судебные ораторы нередко вскрывали такие черты и качества, которые не только объясняли его поведение, но и наряду со сложившимися обстоятельствами способствовали прямо или косвенно совершению преступления.

Очевидно, поскольку судебный оратор останавливается на причинах возникновения чувств, он вынужден в большей или меньшей степени касаться тех обстоятельств, которые вызвали данные чувства. Таким образом, собственно психологический анализ нередко переплетается с изложением ряда фактов их жизни потерпевшего.

Ф.Н.Плевако считал необходимым возможно более полное описание жизни обвиняемого. Тех же взглядов придерживался и С.А.Андреевский.¹⁸

Другую точку зрения выдвигал К.К.Арсеньев. Предостерегая суд от чрезвычайного увлечения биографическими данными подсудимого, он призывал находить и освещать только такие факты, которые имеют непосредственное отношение к совершенному преступлению: «Прежде всего мне кажется, что жизнь подсудимого до преступления, в котором он обвиняется, какова бы она ни была, должна оставаться совершенно на стороне как от судебных прений, так и от судебного следствия, если только в этой жизни нет ничего такого, что бы прямо и непосредственно относилось к тому деянию, в котором он обвиняется».¹⁹

¹⁸ Из речи Андреевского по делу Андреева: «Господа присяжные заседатели! Все, что я до сих пор говорил, походило на спокойный рассказ. Уголовной драмы как будто даже издали не было видно. Однако же если вы сообразите все предыдущее, то для вас станет ясно, какая страшная громада нпвалилась на душу Андреева. С этой минуты, собственно, и начинается защита.

В жизни Андреева произошло нечто вроде землетрясения, совсем как на Помпее или на Мартинике. Чудесный климат, все блага природы, ясное небо. Вдруг показывается слабый свет, дымок. Затем черные клубы дыма, гарь, копоть. Все гуще. Вот уже и солнца не видать. Полетели камни. Разливается огненная лава. Гибель грозит отовсюду. Почва колеблется. Безвыходный ужас. Наконец, неожиданный подземный удар, треск – и все поггло.

Все это, от начала до конца, продолжалось в течение ужасных 12 дней...», (Ивакина Н.Н. Культура судебной речи, БЕК, м., 1995г.

¹⁹ Арсеньев К.К. За четверть века, Пг., 1915г., стр. 51.

Актуальный смысл этой части речи важен и сейчас. Уклониться совершенно от этой задачи защитник не имеет права. Может возникнуть мысль: на что же сослаться, если об этом человеке хорошего сказать нечего?

Вовсе нелегко обрисовать личность подсудимого. В одном слове нужно убедить суд, что подсудимый лишь случайно совершил преступление, под влиянием тяжелого стечения обстоятельств. В другом – что нравственный облик подсудимого характеризуется не совершенным им преступлением, а глубоким осознанием им своей вины и раскаянием. В третьем – показать суду испытания искушения, которым подсудимому пришлось противостоять. Защитник может посчитать нужным доказать, что человек, во всех отношениях безупречный, не мог совершить приписываемое ему преступление – слишком оно противоречит его нравственному, моральному облику. Быть может защитнику придется доказать предвзятость, пристрастность характеристик, даваемых подсудимому свидетелями и другими лицами. И всегда следует показать судьям жизненное положение подсудимого.

Хотелось бы сакцентировать внимание на некоторых, наиболее часто встречающихся недостатках, допускаемых защитниками в этой части защитительной речи. Прежде всего совершенно недопустимы попытки некоторых защитников представить своих подзащитных «в розовом свете». Характеризуя личность подсудимого, такие защитники без всякой меры превозносят его заслуги перед обществом, приукрашивают его служебную деятельность, общественное лицо, моральный облик и т.д.

Подчас необъективная оценка личности подсудимого, беспринципность адвоката в этом вопросе даже при правильном анализе других вопросов может повлиять на оценку судом и аудиторией всей речи, поставить под сомнения заслуживающие внимания доводы защитника.

Освещение разных сторон личности подсудимого весьма полезно для суда. Благодаря речам обвинителя и защитника перед судом встают живые образы людей, судьбу которых он призван решить.

3.3. Юридическая квалификация содеянного

Наиболее спорным по отношению у других частей защитительной речи является юридическая оценка (квалификация) преступления в речи адвоката, т.е. разного рода обстоятельств и фактов.

Вопрос о юридической квалификации преступления является одним из тех вопросов, которые суд должен разрешить при вынесении приговора. В судебных прениях, а значит и в речи защитника, правовая аргументация, соображения в пользу применения той или иной статьи или доказательства отсутствия в действиях подсудимого состава преступления занимает нередко центральное место. Значение этого правового анализа тем более существенно, что по ряду дел факты являются установленными и бесспорными и, напротив спорными весьма для дела важными являются вопросы права, вопросы правильной квалификации установленных судом фактов.

Для того, чтобы убедительно доказать суду необходимость изменения квалификации преступления, совершенного подсудимым, адвокату приходится иногда давать сравнительный юридический анализ двух составов преступления (предложенных государственным обвинителем и защитником).

Тщательный юридический анализ в речи защитника всех признаков, характеризующих как тот, так и другой состав преступления, дает возможность суду путем их сопоставления и сравнения прийти к правильному выводу по одному из важнейших вопросов дела – вопросу о квалификации преступления.

Заслуживает внимания вопрос о позиции адвоката при изменении формулировки обвинения прокурором в самом судебном заседании во время произнесения обвинительной речи. В некоторых случаях прокурор изменяет формулировку обвинения, приводя ее в соответствие с теми изменениями, которые произошли в ходе судебного разбирательства. Такое изменение обвинения, обоснованное прокурором в обвинительной речи, направленное на смягчение обвинения, естественно, укрепляет позицию защиты.

В защитительных речах не приходится касаться вопроса о квалификации преступления, если квалификация, предложенная прокурором, не вызывает

сомнений и не может быть оспорена. Вопрос о квалификации преступления поднимается в защитительной речи в тех случаях, когда защитник, не оспаривая доказанности обвинения, не соглашается с его квалификацией. Возражения против предложенной квалификации могут иметь место и в том случае, если вопрос об изменении квалификации в свою очередь с тем, что на суде, по мнению адвоката, изменилась фактическая сторона обвинения. Не исключена возможность разрешения в защитительной речи вопроса о квалификации, когда защитник в конце речи ставит вопрос о вынесении определенного приговора в силу недоказанности обвинения.

Итак, споры в судебных речах по вопросу о составе преступления, о правильной квалификации предъявленного обвинения, изложенные перед судом с глубоким и четким знанием закона, с пониманием как основных идей уголовного закона, так и его конкретного содержания, помогают суду правильно решить вопрос о юридической квалификации преступления.

Таким образом, вопросы квалификации преступления занимают важное место в защитительной речи, будучи тесно связанными с анализом фактических обстоятельств дела, они составляют самостоятельный, а иногда и главный раздел защитительной речи. Аргументированное обоснование адвокатом соображений о квалификации преступления во многом содействует суду в вынесении законного и обоснованного приговора.

3.4. Приведение смягчающих вину обстоятельств дела

Из уголовно-процессуального законодательства мы знаем, что защитник-адвокат в судебном заседании имеет две цели, или занимает две позиции:

- А) оправдания подсудимого;
- Б) либо приведения смягчающих ответственность обстоятельств.

Никакой альтернативы позиций защиты не должно быть.

Данная часть в содержании речи адвоката может иметь место только во втором случае, когда адвокат полного оправдания подсудимого добиться не

может, поскольку его виновность доказана всеми материалами уголовного дела, и более того, он признает полностью свою вину.

Суд учитывает не только характер и степень общественной опасности преступления, но и личность обвиняемого и обстоятельства дела, смягчающие и отягчающие ответственность. Естественно, что для успешного осуществления защиты важное значение имеет правильное уяснение того, что является смягчающим обстоятельством, ибо это позволяет защитнику целеустремленно направить свои усилия на выявление этих обстоятельств.

Согласно ст.61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание, являются:

А) совершение впервые преступления небольшой тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств;

Б) несовершеннолетие виновного;

В) беременность;

Г) наличие малолетних детей у виновного;

Д) совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания;

Е) совершение преступления в результате физического или психического принуждения либо и силу материальной, служебной или иной зависимости;

Ж) совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны, задержания лица, совершившего преступление, крайней необходимости, обоснованного риска, приказа или распоряжения;

З) противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления;

И) явка с повинной, активное содействие раскрытию преступления, изобличению других участников преступления и розыску имущества, добытого в результате преступления;

К) оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного

ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему.

Естественно, при назначении наказания могут учитываться в качестве смягчающих и обстоятельства, не предусмотренные в части 1 ст. 61 УК РФ.

Таким образом, смягчающими вину обстоятельствами являются те, которые непосредственно связаны с преступлением, с поведением лица во время совершения преступления. Между тем некоторые адвокаты в своей защитительной речи ссылаются на полезный труд и общественную деятельность подсудимого до совершения преступления; на болезнь, инвалидность, преклонный возраст или наличие большого числа иждивенцев и т.д. как на обстоятельства, смягчающие ответственность.

Смягчающие обстоятельства очень часто совмещаются с характеристикой личности:

«Она совершила серьезное преступление, она понимает это, но причина всего этого не только в ней одной. Немалую роль в этом сыграли роковые обстоятельства, она в значительной мере стала жертвой неблагоприятной ситуации». Или: «У Авазова двое маленьких детей, старушка мать, безупречное трудовое прошлое. Здесь ссылался прокурор на прошлую судимость. Судимость, однако, давно снята, а приговор был условным. Это обстоятельство не может иметь значения».

В то же время защитник не может игнорировать и отягчающие обстоятельства. Практике известно немало случаев, когда защитник вскрывал несостоятельность утверждений обвинителя о наличии в действиях подсудимого корыстных или низменных побуждений; причинении тяжких последствий, особой жестокости и т.д.

Заключение

В своей работе я попыталась рассмотреть главные вопросы современного ораторского искусства, основные аспекты деятельности адвоката, а именно содержание его защитительной речи.

Защитительная речь адвоката – это кульминационный момент, завершение всей работы адвоката, где он приводит анализ и оценку доказательств и все обстоятельства по делу, дает нравственную и психологическую характеристику личности подсудимого, приводит все имеющиеся обстоятельства, смягчающие вину и ответственность подсудимого, квалифицирует содеянное подсудимым в соответствии с установленными доказательствами, и, наконец, выдвигает по возможности соображения о мере наказания или об оправдании и о гражданском иске.

Было уже отмечено еще в самом начале работы, что на сей счет существуют различные монографии, труды, сборники и пособия. Да, действительно, на сегодняшний день нам есть чем похвастаться, поскольку литературы на эту тему довольно-таки большое количество.

Но ни монографии, ни статьи, ни методические пособия не помогут, если сам адвокат-защитник постоянно не будет работать над собой, над повышением своего профессионального мастерства. Поэтому все авторы-юристы, и я в частности, настоятельно рекомендуем будущим адвокатам и адвокатам, уже осуществляющим свою деятельность, постоянно повышать свою квалификацию, опыт в работе, просвещаться не только в законодательстве РФ, но и в различных трудах современников и советских юристов-адвокатов, учитывать лучшие традиции ораторского искусства прошлого, профессионально и добросовестно осуществлять свою дальнейшую деятельность.

Все те заметки, утверждения, предложения и рекомендации, которые имеют место в настоящей работе, не носят абсолютного характера. Все то, что я попыталась описать в работе, является может быть и не идеальным, но должно присутствовать в любом государстве и в любом обществе. И это не значит, что в

РФ на данный момент дело так и обстоит. Все это – что я показала в своей работе, должно быть присуще каждому адвокату, но от действительности не убежишь. Теория, к сожалению, не всегда совпадает с практикой, и наоборот, и от этого никуда не денешься.

Опрос среди следователей и прокуроров, в свою очередь, показал, что допускать защитников к ознакомлению с материалами дела нужно еще позднее – перед самым судебным заседанием. Т.е. существует на сегодняшний день эта проблема, к которой подходят с разных сторон.

Кроме того, практика показывает, что в судебных заседаниях участники уголовного процесса, в том числе и судьи, как правило, относятся к защитительным речам не объективно, принимают во внимание не все обстоятельства и доводы, изложенные защитником. И поэтому целесообразнее, конечно, ввести такой институт как суд присяжных, который бы подходил к осмыслению и принятию защитительной речи, с другой стороны, более объективной.

Таким образом, мы видим, что существует достаточное количество пробелов, проблем, которые нужно разрешить и законодателю, и самому защитнику. Большинство из них я попыталась продемонстрировать непосредственно в самой работе.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Лазарева В.А. Теория и практика судебной защиты в уголовном процессе - Самара. 2000
2. Ляхов Ю.А. Допустимость доказательств в Российском уголовном процессе - М. 1999
3. Смоленский М.Б. «Адвокатская деятельность и адвокатура Российской Федерации». 2004 3-е изд., испр. и доп. - Ростов на/Д.
4. М.Чельцов-Бебутов. О проверке доказательства/ «Вестник советской юстиции», 1926 г., 7/65
5. Ю.И.Стецовский. Уголовно-процессуальная деятельность защитника, «Юридическая литература», 1982г.,
6. М.Чельцов-Бебутов. Указанное сочинение, стр. 256
7. И.Д.Перлов. Судебные прения и последнее слово подсудимого в советском уголовном процессе. «Госюриздат», 1957 г.
8. И.Д. Перлов. Право на защиту, «Знание», М., 1969г.
9. А.М.Левин, П.А.Огнев, В.Л.Россельс. Защитник в советском суде, М., 1960г.
10. Я.С.Киселев. Сборник статей «Вопросы защиты по уголовным делам», Изд. Ленингр. Университета, 1967г.
11. М.Л.Шифман. Некоторые вопросы защитительной речи. Указ. Сб., 1947г.,