

РЕЦЕНЗИЯ

на курсовую работу по дисциплине «Гражданское право»
на тему Оспоримые и ничтожные сделки

выполненную студентом заочной формы обучения
Речапов Э.В.

1. Все требования предъявляемые к написанию курсовой работы выполнены (план, введение, содержание, заключение, список использованной литературы) (нет)
2. Тема курсовой работы раскрыта (полностью, частично, нет)
3. Использование научной литературы при выполнении курсовой работы (2, 3, 4, 5)
4. Использование эмпирического материала при написании курсовой работы (2, 3, 4, 5)
5. Наличие собственных выводов, предложений, точек зрения и их аргументация (2, 3, 4, 5)
6. Стиль и уровень грамотности выполнения курсовой работы (2, 3, 4, 5)
7. Качество оформления курсовой работы (2, 3, 4, 5)
8. Основные вопросы, выносимые на защиту курсовой работы, или замечания, требующие дополнительной письменной переработки (да, нет)

Курсовая работа допущена к защите «14» сентября 2018 г.

Преподаватель _____
подпись

Вармунд В.В.
Ф.И.О.

Курсовая работа защищена на оценку «удовлетворительно»

«14» сентября 2018 г

Преподаватель _____

Вармунд В.В.

ОГЛАВЛЕНИЕ:

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О СДЕЛКАХ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ	6
1.1. Понятие и основные признаки сделки.....	6
1.2. Условия действительности сделки.....	11
ГЛАВА 2. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ СДЕЛОК.....	16
2.1. Правовая природа недействительной сделки.....	16
2.2. Классификация оснований недействительности сделок.....	19
ГЛАВА 3. ОСПОРИМЫЕ И НИЧТОЖНЫЕ СДЕЛКИ И ПОСЛЕДСТВИЯ ИХ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ	22
3.1. Понятие оспоримой сделки в гражданском законодательстве	22
3.2. Понятие и сущность ничтожной сделки и практика применения последствий ничтожной сделки.....	25
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	28
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	30

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выбранной темы курсовой работы обусловлена активным развитием гражданского права в Российской Федерации. В настоящее время значительные изменения претерпевает Гражданский кодекс РФ, как основа гражданско-правовых отношений, которые формируются и развиваются в нашей стране. Изменения, вносимые в Гражданский кодекс, и как следствие, в иные нормативные акты, обусловлено развитием рыночных отношений, ориентированностью российской экономической системы на внедрение опыта зарубежных стран. Понятие сделки, разновидность сделок продолжают представлять интерес. Происходит углубление в изучении тех или иных сторон сделок, что связано как с появлением их новых форм, так и развитием уже имеющихся в законодательстве видов сделок, в частности, их применением на практике.

Итак, в цивилистической доктрине институт сделок является центральным. Когда возникает необходимость отчуждения вещи собственника, то правовым инструментом разрешения противоречий между его суверенной властью на принадлежащее ему имущество и необходимостью его отчуждения выступают сделки. Выражение «Совокупность сделок составляет гражданский оборот» на сегодняшний день плотно закрепились в цивилистической литературе и это не случайно. Сделки занимают значительное место среди правомерных юридических действий. Они являются одним из наиболее распространенных оснований возникновения гражданских прав в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации. Институт сделки лежит в основании здорового функционирования гражданского оборота, без которого невозможно осуществлять деятельность, связанную со свободным перемещением товаров, услуг, финансовых средств. Сделки являются средством реализации субъектами гражданского права принадлежащих им прав и законных интересов. Именно это и объясняет повышенный интерес к теме сделок в правовой доктрине, законодательстве и судебной практике.

Количество споров о признании сделок недействительной с каждым годом растет, а в связи с разнообразием подходов и не проработанностью законодателем некоторых вопросов относительно недействительности сделок, совершаемых юридическими лицами, судебные решения по аналогичным делам нередко противоречивы. Соответственно, можно предположить, что есть определенные проблемы, в области вопроса о недействительности сделок, совершаемых юридическими лицами, в частности споры о сделках, совершенных при реорганизации юридического лица, имеют разные решения. Все вышесказанное определяет актуальность исследуемой темы.

Цель работы заключается в комплексном теоретическом исследовании оспоримых и ничтожных сделок в гражданском праве Российской Федерации.

С учетом данной цели в работе были поставлены и последовательно решены следующие задачи:

1. Охарактеризовать понятие и основные признаки сделки.
2. Изучить условия действительности сделки.
3. Проанализировать правовую природу недействительной сделки.
4. Исследовать классификацию оснований недействительности сделок.
5. Рассмотреть понятие оспоримой сделки в гражданском законодательстве.
6. Исследовать понятие и сущность ничтожной сделки и практика применения последствий ничтожной сделки.

Объектом работы являются общественные отношения, возникающие в связи с недействительными сделками в гражданском обороте.

Предмет курсовой работы составляют нормы действующего гражданского законодательства, которые регулируют отношения, возникающие в связи с признанием сделок недействительными, практика их применения, а также учебная и научная литература по теме курсовой работы.

В работе использованы, как общенаучные методы исследования (сравнительный, системный, логический, методы анализа и синтез), так и

частнонаучные (формально-юридический, сравнительно-правовой) методы исследования.

Структура работы обусловлена ее содержанием и включает в себя введение, основную часть, состоящую из двух глав, заключения, списка используемых источников.

ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О СДЕЛКАХ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

1.1. Понятие и основные признаки сделки

Юридические факты представляют собой определенные фактические обстоятельства, с которыми связывается возникновение правоотношений, их прекращение или изменение. В теории и практике государства и права под юридическими фактами принято понимать ряд конкретных обстоятельств (событий, действий), связывающих наступление определенных правовых последствий с нормами права.

В научной литературе встречаются разные точки зрения относительно сущности понятия «юридический факт». Так, например, Г.Ф. Шершеневич, предлагает под юридическим фактом понимать всякое обстоятельство, которое влечет за собой по закону определенные последствия, возникающие по воле лиц, являясь выражением их воли. В данном случае их следует называть юридическими действиями. Когда же юридические последствия возникают помимо их воли, то их принято называть юридическими событиями¹.

Понятие юридических фактов объединяет два противоречивых момента. Во-первых, юридический факт – это явление действительности, событие либо действие (материальный момент), порождающее в силу указания нормы права определенное правовое последствие, называемое юридическим моментом. Такие факты называют юридическими потому, что они предусмотрены в правовых нормах. В гипотезе они предусмотрены прямым образом, а в диспозиции или санкции – косвенным. В тот момент, когда факты (указанные в гипотезе) появляются, правовая норма начинает действовать. Таким образом, адресаты нормы приобретают права и обязанности, которые названы в ее диспозиции.

¹Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права (по изданию 1907 г.). – М.: Фирма «СПАРК», 2004. – С. 59.

Помимо этого, факты могут называться юридическими, если совместно с нормами права они обуславливают определенное содержание отношений.²

Одним из самых распространенных юридических фактов является «сделка», понятие которой закреплено в статье 153 Гражданского кодекса Российской Федерации³ (далее – ГК РФ). Итак, сделками следует признавать действия юридических лиц и граждан, которые направлены на установление гражданских прав и обязанностей, их изменение или прекращение⁴.

Сделка, как определяет ее Е.А. Суханов, представляет собой волеизъявление, которое адресовано одним субъектом другому лицу или другим лицам. В отношении самого себя совершить сделку нельзя. К сделкам следует относить только те волеизъявления субъектов, которые были совершены с целью создания, прекращения или изменения прав и обязанностей субъекта в отношениях с другим лицом или с иными лицами⁵.

Как и любой юридический факт, сделка всегда связана с возникновением гражданских правоотношений, их изменением либо прекращением. При этом основным признаком сделки называют ее принадлежность к действиям, или, другими словами, к таким юридическим фактам, которые возникают по воле людей. Данным обстоятельством сделки отличаются от событий, которые представляют собой юридические факты, которые лежат вне волевого и разумного контроля со стороны человека⁶.

² Миннебаев Р.Х. Проблема соотношения понятий «юридический факт», «состав юридического факта» и «фактический состав» / Р.Х. Миннебаев // Социальное и пенсионное право. – 2013. – № 2. – С. 7.

³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ, ст. 153.

⁵ Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. I: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Отв. ред. Е.А. Суханов. – 2-е изд., стереотип. – М.: Статут, 2011. – С. 340.

⁶ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (постатейный) Агешкина Н.А., Баринов Н.А., Бевзюк Е.А., Беляев М.А., Бирюкова Т.А., Вахрушева Ю.Н., Гришина Я.С., Закиров Р.Ю., Кожевников О.А., Копьев А.В., Кухаренко Т.А., Морозов А.П., Морозов С.Ю., Серебrenников М.М., Шадрин Е.Г., Юдина А.Б. (Подготовлен для системы Консультант Плюс, 2014. – С. 209.

В пункте 50 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25⁷ отмечается, что при решении вопроса о правовой квалификации действий участников гражданского оборота в качестве сделки для целей применения правил о недействительности сделок нужно принимать во внимание, что сделка представляет собой волеизъявление, которое направлено на установление гражданских прав и обязанностей, их прекращение или изменение (к примеру, выдача доверенности, гражданско-правовой договор, заявление о зачете, признание долга, согласие юридического или физического лица на совершение сделки, односторонний отказ от совершения обязательства).

Из определений, приведенных в статье 153 ГК РФ и в Постановлении Пленума ВС РФ № 25 можно сделать вывод, что сделки представляют собой одну из разновидностей юридического факта – конкретного жизненного обстоятельства, с которыми нормы права связывают возникновение, прекращение либо изменения гражданских обязанностей и прав. Исходя из этого, по мнению Б.М. Гонгалло, необходимо рассмотреть сделку в системе юридических фактов с точки зрения их классификации по волевому признаку⁸.

Так, сделка представляет собой действие, иными словами сделка является подконтрольной воле лица, который ее совершает и совершается лишь постольку, поскольку имеется, во-первых, воля лица на ее совершение, а, во-вторых, волеизъявлением. Отсюда можно сделать вывод, что сделка носит волевой характер и для ее совершения нужно, чтобы субъект понимал значение своих действий и, кроме этого, мог этими действиями руководить.

Помимо этого, как воля, так и волеизъявление лица, должны соответствовать друг другу и не должны быть опорочены. Другими словами, сделка должна быть совершена лицом не под влиянием угрозы или обмана или каких-либо других факторов, которые оказывают влияние на волеизъявление,

⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Рос.газ. – 2015. – 30 июня.

⁸ Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Под.ред. Б.М. Гонгалло. Т.1. 2-е изд. перераб. и доп.– М.: Статут, 2017. – С. 247.

лицо должно иметь четкие представления о природе сделки, ее предмете и других обстоятельствах, имеющих важное юридическое значение.

Будучи действием, сделка должна иметь юридический характер, иными словами, каждая сделка должна порождать определенные правовые последствия. Пример этому - обязанность выполнить работу у подрядчика при заключении договора подряда или появление права пользования какой-либо вещью, которое возникает после заключения договора аренды. По этой причине соглашения лиц, которые правового характера не имеют, сделками не являются. К примеру, соглашение лиц пойти покататься на коньках или договоренность между двумя лицами о посещении картинной галереи не будут являться сделками.

Кроме того, сделки представляют собой правомерные действия. Иными словами, каждая сделка должна соответствовать законодательству и иным правовым актам. По этому признаку сделки следует отличать от правонарушений. Известный российский ученый-юрист В.С. Нерсисянц определяет правонарушение следующим образом: общественно вредное, неправомерное (противоправное), виновное деяние (действие или бездействие) субъекта, являющегося деликтоспособным, за совершение которого в действующем отечественном праве предусмотрено наступление юридической ответственности⁹.

Авторы учебника по теории государства и права – В.Я. Любашиц, А.Ю. Мамычев и А.Ю. Мордовец определяют правонарушение как общественно вредное виновное деяние, которое было совершено дееспособным субъектом. При этом данные ученые отмечают, что такое деяние должно противоречить требованиям существующих правовых норм¹⁰.

Таким образом, в современной теории права правонарушение рассматривается в более широком смысле, как общественно опасное, виновное,

⁹ Общая теория права и государства : учебник / В.С. Нерсисянц. – М. : Норма : ИНФРА-М, 2012. – С. 523.

¹⁰ Теория государства и права : учебник / Любашиц В.Я., Мордовцев А.Ю., Мамычев А.Ю. 3-е изд., доп. и перераб. – М.: 2014. – С. 763.

противоправное деяние (действие либо бездействие) совершенное деликтоспособным лицом, несущим юридическую ответственность за противоправные действия.

Итак, как видим, сделки необходимо отличать от правонарушений. В том случае, когда сделка не соответствует закону или какому-либо правовому акту, она может являться ничтожной или может быть признана недействительной. Либо в законодательстве могут быть предусмотрены и другие последствия нарушения, которые не связаны с недействительностью сделки.

Как отмечают В.П. Камышанский, Н.М. Коршунов, правомерность представляет собой основополагающий признак сделки. Под данным признаком авторы понимают соответствие условий, на которых сделка совершается тем требованиям, которые установлены в законе и в других нормативных актах¹¹.

Также необходимо отметить, что сделка относится к индивидуальным юридическим актам, которые нужно также отграничивать от юридических поступков. Сделка, будучи индивидуальным юридическим актом, характеризуется особой направленностью на достижение какого-либо конкретного правового результата. Однако если говорить о правовых последствиях юридического поступка, то они наступают, невзирая на направленность воли субъекта на их создание. Данные юридические действия принято относить к юридическим поступкам. Продавец намерен передать покупателю право собственности на вещь, при этом желает получить за это денежное вознаграждение, а покупатель, передавая денежные средства, желает сделать приобретаемую вещь своей собственностью. Таким образом, совершая сделку, стороны стремятся создать такие правовые последствия, которые присущи именно ей.

¹¹Гражданское право. В 2 ч. Ч. 1: учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению «Юриспруденция» / под ред. В.П. Камышанского, Н.М. Коршунова, В.И. Иванова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – С. 253.

Кроме того, сделки нужно отличать от судебных решений и административных актов, которые также характеризуются направленностью на достижение конкретных правовых последствий. Эти акты исходят от органов власти, которые реализуют свою компетенцию, принимая их, и в качестве таковых не становятся субъектами новых правоотношения, что характерно для сделок¹².

Для того чтобы сделка порождала тот правовой результат, на который она направлена, нужно, чтобы она соответствовала конкретным требованиям, относящимся к субъектам, которые ее совершают, а также к форме и содержанию сделки, воле субъектов и волеизъявлению¹³.

Таким образом, сделки являются одними из самых распространенных юридических фактов и понятие «сделки» закреплено в статье 153 ГК РФ. В соответствии с положениями указанной статьи, сделка представляет собой действия юридических лиц и граждан, которые направлены на установление гражданских прав и обязанностей, их изменение или прекращение.

1.2. Условия действительности сделки

Действительность сделки, по мнению Е.А. Суханова, означает признание за сделкой качеств юридического факта, которые порождают тот правовой результат, к которому стремились субъекты сделок. Итак, действительность сделок определяется гражданским законодательством при помощи следующих основных условий:

- во-первых, законность содержания сделки;
- во-вторых, способность юридических и физических лиц, которые совершают сделки, к участию в ней;

¹² Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Под.ред. Б.М. Гонгало. Т.1. 2-е изд. перераб. и доп.– М.: Статут, 2017. – С. 248.

¹³ Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Под.ред. Б.М. Гонгало. Т.1. 2-е изд. перераб. и доп.– М.: Статут, 2017. – С. 256.

- в-третьих, соответствие волеизъявления и воли;
- в-четвертых, соблюдение формы сделки¹⁴.

Законность содержания сделки – это соответствие сделки требованиям действующего законодательства. При этом необходимо иметь в виду допустимость аналогии права, что закреплено в статье 6 ГК РФ: содержание действий субъектов, признаваемых сделками по аналогии права или аналогии закона, является законным, поскольку оно санкционировано общими положениям гражданского законодательства.

Как отмечает А.П. Сироткин, законность содержания сделки представляет собой соответствие ее содержания требованиям нормативных актов в следующих двух аспектах:

- во-первых, в негативном аспекте, когда сделка не должна содержать запрещенных законом условий, в противном случае такая сделка будет недействительной;

- во-вторых, в позитивном аспекте, когда сделка содержит в себе существенные условия, в противном случае такая сделка будет являться незаключенной.

При соблюдении вышеотмеченных условий сделка будет являться действительной¹⁵.

Так как сделка представляет собой волевое действие, то совершить сделку, соответственно, могут только дееспособные граждане.

Физическими лицами следует признавать субъектов, которые обладают правом гражданства в Российской Федерации, а также иностранные граждане и лица без гражданства. В статье 21 ГК РФ сказано, что способность гражданина приобретать своими действиями гражданские права и осуществлять их, равно как и способность создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их

¹⁴ Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. I: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Отв. ред. Е.А. Суханов. – 2-е изд., стереотип. – М.: Статут, 2011. – С. 344.

¹⁵Сироткин А.П. К вопросу о законности содержания как условия действительности сделки / А.П. Сироткин // Научный поиск. 2017. – № 2.1. – С. 67.

возникает у человека в полном объеме с наступлением совершеннолетия. Иными словами, с 18 лет¹⁶.

В том случае, когда законом допускается вступление гражданина в брак до 18-летнего возраста, гражданин приобретает дееспособность в полном объеме с момента вступления в брак. При этом такая дееспособность сохраняется у лица даже в том, случае, если он расторгнет брак до достижения совершеннолетия.

Гражданская правосубъектность обладает высоким статусным значением и ее принято относить к неотчуждаемым конституционным правам граждан.

В статье 22 ГК РФ отмечается, что ни один человек не может ограничен ни в дееспособности, ни в правоспособности иначе как в порядке и в случаях, которые определены в законе¹⁷.

Так, например, в статье 29 ГК РФ сказано, что гражданин, который не может понимать значения своих действий либо руководить ими по причине психического расстройства, может быть судом признан недееспособным. В данном случае над таким лицом устанавливается опека¹⁸.

Несоблюдение порядка и условий ограничения дееспособности граждан, которые определены отечественным законодательством, влечет недействительность акта государственного органа, который устанавливает данное ограничение. То же самое касается и ограничения права граждан заниматься предпринимательской или другой деятельностью.

Частичный или полный отказ гражданина от дееспособности или правоспособности, равно как и другие сделки, которые имеют своей целью ограничение дееспособности или правоспособности, ничтожны.

Что касается юридических лиц, то следует отметить, что юридические лица, обладающие общей правоспособностью, могут совершать любые сделки, которые не запрещены в законодательстве. Юридические лица, обладающие

¹⁶Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ, ст. 21, ч. 1.

¹⁷Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ, ст. 22, ч. 1.

¹⁸Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ, ст. 29, ч. 1.

специальной правоспособностью, могут совершать сделки, не запрещенные законом, за исключением противоречащих установленным законом целям их деятельности. В случае наличия лицензии некоторые юридические лица могут совершать отдельные виды сделок.

По справедливому замечанию Е.А. Суханова, способность лица принимать участие в сделке не следует сводить к вопросу о дееспособности физического лица или его недееспособности, а также к вопросу о характере правоспособности юридического лица. Данный вопрос является гораздо шире по своему содержанию и состоит в легитимности лица к совершению сделки. По этой причине способность лица к участию в сделке также означает и наличие у лица права на распоряжение тем имуществом, которое представляет собой предмет сделки¹⁹.

Итак, что касается условий, которые относятся к субъектам, то следует отметить, что сделки могут совершаться:

- во-первых, физическими лицами;
- во-вторых, юридическими лицами;
- в-третьих, публично-правовыми образованиями.

Так как сделка представляет собой осознанное волевое действие, так как применительно к физическим лицам необходимо, что они обладали определенным уровнем воли и сознания²⁰.

Волевой характер сделок определяется объективным и субъективным факторами, являющимися взаимосвязанными. Так, субъективный фактор представляет собой волю субъекта сделки, а объективный фактор представляет собой волеизъявление субъекта сделки²¹.

Итак, действительность сделки предусматривает совпадение волеизъявления и воли. В том случае, если действительные намерения, желания

¹⁹ Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. I: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Отв. ред. Е.А. Суханов. – 2-е изд., стереотип. – М.: Статут, 2011. – С. 345-346.

²⁰ Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Т.1. 2-е изд. перераб. и доп.– М.: Статут, 2017. – С. 256.

²¹ Козырев З.Ю., Каболов В.В. Условия действительности сделок по гражданскому законодательству РФ // Инновации в науке. – 2015. – № 43. – С. 128.

субъекта сделки не будут соответствовать выражениям воле, это может считаться основанием для признания сделки недействительной. До того, как суд обнаружит указанное несоответствие, действует презумпция совпадения волеизъявления и воли.

Что касается условий, относящихся к форме сделки, то здесь необходимо отметить, что волеизъявление каждого из субъектов сделки должно быть обязательно облечено в надлежащую форму. Однако не всегда несоблюдение формы, которая установлена в законодательстве, влечет недействительность сделки. Так, например, в случае несоблюдения нотариальной формы сделки, это будет являться основанием для признания ее недействительным. А несоблюдение простой письменной формы сделки влечет за собой уже иные последствия²².

Таким образом, действительность сделок определяется гражданским законодательством при помощи следующих основных условий:

- во-первых, законность содержания сделки;
- во-вторых, способность юридических и физических лиц, которые совершают сделки, к участию в ней;
- в-третьих, соответствие волеизъявления и воли;
- в-четвертых, соблюдение формы сделки.

²² Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Т.1. 2-е изд. перераб. и доп.– М.: Статут, 2017. – С. 257-258.

ГЛАВА 2. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ СДЕЛОК

2.1. Правовая природа недействительной сделки

В первую очередь отметим, что в действующем гражданском законодательстве РФ отсутствует понятие недействительной сделки.

Вопросы, связанные с недействительностью сделок, регулируются статьями 166–181 ГК. Согласно п. 1 ст. 167 недействительные сделки не влекут юридических последствий, исключение составляют те, что связаны с их недействительностью. Это установление позитивного права является основным признаком недействительных сделок.

Любая сделка направлена на достижение того правового эффекта, на которое направлено волеизъявление сторон. В случае, когда желаемые гражданско-правовые результаты не наступают, сделка признаётся недействительной. Определения понятия недействительной сделки в современной литературе трактуется по-разному.

Так, О.В. Гутников определяет недействительность сделок как опровержение юридических последствий сделки по тем основаниям, которые существуют в момент совершения сделки²³.

В.Г. Голышев под недействительностью сделки понимает действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, но которые в силу закона привели к правовым последствиям, на наступление которых не были направлены действия²⁴.

²³ Гутников О.В. Недействительные сделки в гражданском праве (теория и практика оспаривания). М., 2008. – С. 65

²⁴ Голышев В.Г. Сделки в кредитной сфере и их недействительность: автореф.... канд. юрид. наук. М., 2003. – С. 112.

Д.О. Тузов недействительность сделки определяет как «негативно выраженную правовую оценку правового смысла, который составляет наличие волеизъявления и отличает сделку от других юридических фактов»²⁵.

Позиция отечественных цивилистов сводится к тому, что недействительная или, как ее называют некоторые авторы, запрещенная сделка является разновидностью сделки, а недействительность относится к ее последствиям.

Итак, действительная и недействительная сделки обладают различной правовой природой. Действительная сделка направлена на возникновение, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей и достигает юридического результата, а недействительная сделка в свою очередь, направлена на тоже самое, но не достигает той цели, с которой она совершалась (в случае ничтожности не создает, а в случае оспоримости аннулируется судебным решением).

В связи с тем, что совершение недействительной сделки подразумевает под собой нарушение условий действительности при совершении сделок, такое действие считается неправомерным. В настоящее время, в науке гражданского права не прекращается спор о том, каким все-таки действием (правомерным или неправомерным) является недействительная сделка.

Итак, что касается понятия «недействительность», то необходимо отметить, что оно может включать в себя и противоправное поведение, и поведение, которое несет в себе признаки правонарушения, но недействительной будет сделка и при отсутствии противоправности и признаков правонарушений. Это означает непригодность определения недействительной сделки как правонарушения или противоправного поведения. Таким образом, недействительная сделка - это такое действие, которое совершено в виде сделки, в котором судом и (или) законом установлено нарушение как минимум одного из условий действительности, и не способное

²⁵ Тузов Д.О. Иски, связанные с недействительностью сделок. Теоретический очерк/под ред. Б.Л. Хаскельберга, В.М. Чернова. Томск, 2008. – С. 8-9.

породить такие гражданско-правовые последствия, наступления которых желали его субъекты.

Следует также отметить, что в настоящее время в науке гражданского права сложилось неоднозначное понимание правовой природы недействительных сделок. Одни авторы «примеривают» к недействительным сделкам конструкцию административного правонарушения. Другие авторы приходят к выводу о существовании двух форм несоответствия сделки закону: нарушение сделкой запретов (противоправное поведение) и несоответствие иным требованиям закона, несоблюдение которых не является противоправным, а влечет лишь непризнание юридической силы за соответствующей сделкой.

Правомерное поведение, являясь признаком недействительной сделки, как отмечают некоторые ученые, представляет собой, такое поведение, которое соответствует предписаниям юридических норм.

Действительно, сделка, совершённая под влиянием заблуждения (ст. 178 ГК РФ), или, например, сделка, совершённая под влиянием насилия (ст.179 ГК РФ) не содержит в себе ничего противозаконного, в виду того, что стороны действовали согласно принципу добросовестности, и данная сделка была направлена на достижение определенного правового результата, который вполне правомерен. Однако не следует забывать о том, основания признания сделки недействительной закреплены в нормативном правовом акте, требования (предписания) которого нарушать нельзя. Такие гражданско-правовые категории как «заблуждение», «обман», «насилие», «угрозы» прежде всего, являются действиями неправомерными, поскольку нарушают интересы того или иного лица. В этой связи, часть сделок следует считать действиями неправомерными, которые нарушают предписания законов, иных нормативно-правовых актов, а также права и законные интересы других лиц.

2.2. Классификация оснований недействительности сделок

В отечественной юридической литературе множество научных концепций не вносят ясности в решение вопроса об основаниях недействительности сделок.

Гутников О.В. относит основания к юридическим фактам, которые влекут негативные последствия, вытекающие из сущности недействительности сделок. Он считает, что основания недействительности – это обстоятельства, отвечающие двум признакам:

- 1) существуют как юридический факт в момент совершения;
- 2) препятствуют формированию сделки²⁶.

Другие же исследователи не раскрывают понятие оснований недействительности сделок, ссылаясь на то, что они прямо установлены в законе.

Некоторые цивилисты анализируют основания недействительности сделок исходя из представления о юридическом составе сделки. Так, Н.В. Рабинович в своей классификации отмечает взаимосвязь оснований с элементами состава сделок. Она выделяет такие обстоятельства, как:

- 1) дефекты волеизъявления;
- 2) дефекты воли;
- 3) несоответствие волеизъявления и воли;
- 4) отсутствие согласия третьих лиц на заключение сделки.

Схожее представление о классификации оснований недействительности сделок отмечается у Г.Ф. Шершеневича, который считает, что основания можно разделить на объективные и субъективные, а также основания, лежащие на внешней или на внутренней стороне сделки²⁷.

²⁶Гутников О.В. Недействительные сделки в гражданском праве (теория и практика оспаривания) / Гутников О.В. - 3-е изд., испр. и доп. - М.: Статут, 2008. – С. 50-51.

²⁷Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права (по изданию 1907 г.). – М.: Фирма «СПАРК», 2004. – С. 103.

Заслуживает внимания и деление оснований недействительности сделок на общие и специальные. Сделка будет недействительна в случае дефекта одного или нескольких условий действительности. При этом, он отмечает, что законодатель в ст. 168 ГК РФ сформулировал общее правило недействительности, а остальные составы недействительных сделок, закрепленные в главе 9 ГК, он относит к специальным.

По мнению других авторов, в ст. 168 ГК РФ речь идет о неисполнении требований законодательства. А иные основания, такие как порок воли, волеизъявления, несоблюдение требования и формы сделки относятся к самостоятельным основаниям недействительности сделки.

Так, М.И. Брагинский делит основания на общие и специальные. Общим основанием автор считает несоответствие сделки законодательству, а специальные объединяет в классификацию:

- 1) несоблюдение формы сделки и требований о государственной регистрации;
- 2) несоблюдение требований о содержании сделки;
- 3) расхождение волеизъявления и воли;
- 4) совершение сделки лицом, выходящим за пределы своих полномочий²⁸.

По мнению Е.А. Суханова общие основания содержатся в § 2 главы 9 ГК РФ, а специальные в иных правовых актах²⁹.

Представляется, что в настоящее время необходимо соблюсти ряд условий для признания оспоримой сделки недействительной.

Во-первых, законодателем уточнен круг лиц, которые имеют право предъявить иск о признании сделки недействительной, - «сторона сделки или иное лицо, указанное в законе» (п.2 ст. 166 ГК РФ) (напоминаем, что ранее были «лица, указанные в законе»).

²⁸Брагинский М.И., Витрянский В.В., Договорное право, учебник, Статут, 2006. – С. 109.

²⁹Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. I: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Отв. ред. Е.А. Суханов. – 2-е изд., стереотип. – М.: Статут, 2011. – С. 418.

Во-вторых, для обращения в суд с данным иском необходимо предоставить доказательства, которые обосновывают право лица на иск, то есть, что оспариваемая сделка нарушает права и интересы данного лица, влечет неблагоприятные для него последствия, а если же иск представлен для защиты третьего лица, необходимо представить доказательства, что соответствующая сделка нарушает права и интересы этого лица.

Помимо этих условий, введено ограничение: «сторона, заключившая сделку, и из поведения которой, выражается воля на ее сохранение, не вправе впоследствии оспаривать соответствующую сделку по этому основанию» (абз.4 п.2 ст. 166 ГК РФ).

В случае несоблюдения хотя бы одного из данных условий, сделка будет являться недействительной на основании гражданского законодательства. Основания для признания ее таковой перечислены в главе девятой ГК РФ.

Таким образом, на наш взгляд, будет правильным классифицировать основания недействительности сделки в зависимости от условия недействительности на:

1. сделки с пороком субъектного состава;
2. сделки с пороком воли
3. сделки с пороком формы;
4. сделки с пороком содержания.

ГЛАВА 3. ОСПОРИМЫЕ И НИЧТОЖНЫЕ СДЕЛКИ И ПОСЛЕДСТВИЯ ИХ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ

3.1. Понятие оспоримой сделки в гражданском законодательстве

В настоящее время российское гражданское законодательство подвержено существенному реформированию, нормы совершенствуются в целях соответствия реалиям гражданско-правовых отношений. Принимаются федеральные законы по внесению изменений в Гражданском кодексе Российской Федерации, разрабатываются проекты новых законов.

Федеральный закон Российской Федерации «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела 1 части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ)» от 7 мая 2013 г. №100-ФЗ внес в ГК РФ значительные изменения, которые коснулись недействительности сделок. Тем не менее, законодатель сохраняет традиционное разделение сделок на ничтожные и оспоримые.

Согласно закону оспоримая сделка является недействительной сделкой в силу признания ее таковой судом, а ничтожная сделка недействительна независимо от признания ее таковой судом (п.1 ст. 166 ГК РФ). Иными словами, оспоримая сделка порождает те правовые последствия, на которые она была направлена, но они могут быть аннулированы в случае, если суд признает сделку недействительной; ничтожная сделка не порождает свойственных действительной сделке правовых последствий и не требует подтверждения своей недействительности судом.

Оспоримые сделки «менее опасны» для общественных отношений, поскольку при их совершении нарушаются права лишь определенного круга лиц, в соответствии с чем признание их судом недействительными возможно, только по иску управомоченных на то лиц, которые прямо указаны в законе, и при наличии предусмотренных законом оснований. При анализе действий

законодателя по изменению правовых можно прийти к выводу, что в настоящее время наблюдается тенденция защиты прав добросовестных участников сделок и расширение круга оспоримых сделок для придания устойчивости отношениям гражданского оборота.

Необходимо отметить, что вопрос о целесообразности таких терминов, как «оспоримость» и «ничтожность» до сих пор остается дискуссионным в науке гражданского права. Ещё в начале XX века Г.Ф. Шершеневич подразделял недействительность сделки на два типа:

1) «абсолютной недействительностью сделки признается та, которая не производит каких-либо никаких юридических последствий»;

2) «относительная недействительность не лишает сделку юридических последствий, а приводит к такому результату только по возражению или иску заинтересованного лица».

Анализируя научную дискуссию о целесообразности употребления специальных терминов, касаясь видов недействительности сделок, стоит отметить, что данный спор в большей степени имеет теоретическое, а не практическое значение.

Изменения коснулись в п. 1 ст. 166 ГК РФ, в соответствии с которым сделка является недействительной по основаниям, установленным законом. ГК РФ устанавливает основания недействительности как ничтожных, так и оспоримых сделок. Из буквального толкования данного положения следовало, что ГК РФ содержит исчерпывающий перечень оснований для признания сделок недействительными.

Ю.Р. Пушикова считает, что, несмотря на небезосновательные расхождения во взглядах, позиция о необходимости разграничения категорий ничтожных и оспоримых сделок является приоритетной, коль скоро она получила нормативное закрепление в ГК РФ и повторно подтверждена в ходе редактирования соответствующих правовых положений. Другое дело, что теоретическая доктрина все еще уступает правоприменению в судебной практике. Здесь предстоит, как представляется, трудная работа по унификации

правоприменительных принципов. Ключевым моментом в этом направлении, по мнению Ю.Р. Пушикова, является достижение ясного понимания формального и материального составов данных категорий сделок³⁰.

Как отмечается в статье 176 ГК РФ, оспоримой является сделка, совершенная гражданином, ограниченным в дееспособности (ст. 176 ГК РФ).

Хорозов Д.В. полагает, что главной проблемой в установлении дееспособности гражданина является выявление наличия решения суда о признании его ограниченно дееспособным. Он считает, что отсутствие возможности контролировать контрагента негативно влияет на гражданско-правовой оборот и подтверждает это материалами судебной практики.

Так, 03 марта 2016 года Судебной коллегией по гражданским делам Владимирского областного суда, была рассмотрена апелляционная жалоба на решение Муромского городского суда Владимирской области от 10.12.2015, которым постановлено, признать договор дарения в части дарения Костылевым Ю. В. принадлежавшей ему доли в праве общей долевой собственности на квартиру Мосину В. В. недействительным, так как на момент совершения сделки дарения Костылев Ю.В. был признан ограниченно дееспособным⁹

Подобных случаев немало в судебной практике и их отличает то, что такие сделки признаются судами недействительными, а контрагенты, в большинстве случаев при двусторонней реституции не имеют возможности вернуть переданное недееспособной стороне имущество.

Выход из сложившейся ситуации Хорозов Д.В. видит в создании Единой информационной базы лиц, признанных по решению суда недееспособными или ограниченно дееспособными³¹.

³⁰Пушикова Ю.Р. Ничтожные и оспоримые сделки в российском гражданском праве: основания для разграничения / Ю.Р. Пушикова // Вестник Международного юридического института. 2017. – № 1 (60). – С. 181.

³¹Хорозов Д.В. Недействительные сделки с пороком субъектного состава: проблема определения дееспособности граждан-участников гражданско-правового оборота / Д.В. Хорозов // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2016. – № 10-2. – С. 81-87

По мнению А.А. Муртазиной, основываясь на изученной судебной практике, можно сделать вывод, что наиболее распространенными проблемами правоприменения в области оспоримых сделок являются:

- во-первых, сложность обоснования несоответствия заключенной сделки действующему законодательству,
- во-вторых, сложность доказывания осведомленности контрагента о наличии ограничений полномочий партнера на совершение сделки,
- в-третьих, сложность выявления наличия решения суда о признании его ограниченно дееспособным (отсутствие Единой информационной базы лиц, признанных судом недееспособными и ограниченно дееспособными)³².

3.2. Понятие и сущность ничтожной сделки и практика применения последствий ничтожной сделки

Ничтожная сделка недействительна априори в силу факта ее совершения и для признания ее таковой и применения соответствующих последствий достаточно предъявления требования любого заинтересованного лица (или инициативы суда).

Ничтожная сделка является объективным фактом, на который каждый может ссылаться и в отношении к которому невозможно никакое отречение. Признавая сделку ничтожной, суд лишь устраняет неопределенность в правоотношениях, и не преобразовывает действительную сделку с недействительную.

Как отмечает Н.Л. Колчанова, реформа гражданского законодательства 2013 года внесла значимые изменения в институт недействительности сделок, в частности в положения о ничтожных сделках. Так в Гражданском кодексе РФ в статье 166 появился абзац 2 пункта 3 говорящий о том, что «требование о

³²Муртазина А.А. Оспоримые сделки: актуальные проблемы правоприменения / А.А. Муртазина // Аллея науки. 2017. – Т. 3. – № 9. – С. 555.

признании недействительной ничтожной сделки независимо от применения последствий ее недействительности может быть удовлетворено, если лицо, предъявляющее такое требование, имеет охраняемый законом интерес в признании этой сделки недействительной». Таким образом, мы видим, что законодатель легализовал возможность признания недействительности ничтожной сделки в судебном порядке с определенной оговоркой, отнеся его к способам защиты гражданских прав, указанным в последней строке статьи 12 Гражданского кодекса РФ³³.

Внесенное изменение, на наш взгляд, это большой «шаг» на пути совершенствования законодательных норм. Ведь, если обратиться буквально на три года назад к Гражданскому кодексу РФ, действовавшему до вступления в силу Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации»³⁴, признание недействительности ничтожной сделки в судебном порядке, в качестве способа защиты гражданских прав, вообще не было предусмотрено законодателем.

Действия же судов, осуществлявших прием и рассмотрение исковых заявлений о признании недействительности ничтожных сделок, всецело основывались на положительном мнении высших судебных органов, закрепленном в пункте 32 Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.96 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»³⁵, шли в разрез с нормами, установленными на тот период законодателем.

³³Колчанова Н.Л. Проблемы правового регулирования ничтожных сделок в гражданском законодательстве / Н.Л. Колчанова // Символ науки. 2016. – № 12-3 (24). – С. 99.

³⁴ Федеральный закон от 07.05.2013 № 100-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2013. – № 19. – Ст. 2327.

³⁵Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 (ред. от 24.03.2016) «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1996 - № 9; 1997. – № 5.

Так как способы защиты гражданских прав, перечисленные в статье 12 Гражданского кодекса РФ, не содержали такого способа, как признание ничтожной сделки недействительной, а осуществить отнесение же признания ничтожной сделки недействительной к иным способам, предусмотренным законом, невозможным в виду того, что закон предусматривает способы защиты гражданских прав только в конкретных и ясных формах. В то же время статья 166 Гражданского кодекса РФ действующая в период до 01.09.2013 года не только не предусматривала, но и вовсе не упоминала о возможности предъявления требования о признании ничтожной сделки недействительной.

Таким образом, вполне справедливо поставить вопрос о правомерности судебной практики об использовании иска о признании недействительной ничтожной сделки в период до 01.09.2013 года. Таким образом, в настоящее время нецелесообразно отказываться от правовой конструкции ничтожности, в том виде как она сформулирована в пункте 1 статьи 166 ГК РФ, то есть недействительности вне зависимости от судебного признания. Но с целью упорядочения гражданских правоотношений, увеличения возможности защиты участников гражданского оборота в условиях стремительного развития рыночных отношений, есть смысл законодательно закрепить четкий перечень ничтожных сделок

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Сделки являются одними из самых распространенных юридических фактов и понятие «сделки» закреплено в статье 153 ГК РФ. В соответствии с положениями указанной статьи, сделка представляет собой действия юридических лиц и граждан, которые направлены на установление гражданских прав и обязанностей, их изменение или прекращение.

Что касается понятия «недействительность», то необходимо отметить, что оно может включать в себя и противоправное поведение, и поведение, которое несет в себе признаки правонарушения, но недействительной будет сделка и при отсутствии противоправности и признаков правонарушений. Это означает непригодность определения недействительной сделки как правонарушения или противоправного поведения. Таким образом, недействительная сделка - это такое действие, которое совершено в виде сделки, в котором судом и (или) законом установлено нарушение как минимум одного из условий действительности, и не способное породить такие гражданско-правовые последствия, наступления которых желали его субъекты.

Следует также отметить, что в настоящее время в науке гражданского права сложилось неоднозначное понимание правовой природы недействительных сделок. Одни авторы «примеривают» к недействительным сделкам конструкцию административного правонарушения. Другие авторы приходят к выводу о существовании двух форм несоответствия сделки закону: нарушение сделкой запретов (противоправное поведение) и несоответствие иным требованиям закона, несоблюдение которых не является противоправным, а влечет лишь непризнание юридической силы за соответствующей сделкой.

В настоящее время российское гражданское законодательство подвержено существенному реформированию, нормы совершенствуются в целях соответствия реалиям гражданско-правовых отношений. Принимаются

федеральные законы по внесению изменений в Гражданском кодексе Российской Федерации, разрабатываются проекты новых законов.

Федеральный закон Российской Федерации «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела 1 части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ)» от 7 мая 2013 г. №100-ФЗ внес в ГК РФ значительные изменения, которые коснулись недействительности сделок. Тем не менее, законодатель сохраняет традиционное разделение сделок на ничтожные и оспоримые.

Согласно закону оспоримая сделка является недействительной сделкой в силу признания ее таковой судом, а ничтожная сделка недействительна независимо от признания ее таковой судом (п.1 ст. 166 ГК РФ). Иными словами, оспоримая сделка порождает те правовые последствия, на которые она была направлена, но они могут быть аннулированы в случае, если суд признает сделку недействительной; ничтожная сделка не порождает свойственных действительной сделке правовых последствий и не требует подтверждения своей недействительности судом.

Ничтожная сделка недействительна априори в силу факта ее совершения и для признания ее таковой и применения соответствующих последствий достаточно предъявления требования любого заинтересованного лица (или инициативы суда). Ничтожная сделка является объективным фактом, на который каждый может ссылаться и в отношении к которому невозможно никакое отречение. Признавая сделку ничтожной, суд лишь устраняет неопределенность в правоотношениях, и не преобразовывает действительную сделку с недействительную.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года // Российская газета. – 1993. – 12 декабря.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
3. Федеральный закон от 07.05.2013 № 100-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2013. - № 19. – Ст. 2327.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Рос.газ. – 2015. – 30 июня.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 (ред. от 24.03.2016) «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1996 - № 9; 1997. - № 5.
6. Брагинский М.И., Витрянский В.В., Договорное право, учебник, Статут, 2006. – 386 с.
7. Гольшев В.Г. Сделки в кредитной сфере и их недействительность: автореф.... канд. юрид. наук. М., 2003. – 30 с.
8. Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Под.ред. Б.М. Гонгало. Т.1. 2-е изд. перераб. и доп.– М.: Статут, 2017. – 511 с.
9. Гражданское право. В 2 ч. Ч. 1: учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению «Юриспруденция» / под ред. В.П. Камышанского, Н.М. Коршунова, В.И. Иванова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 543 с.

10. Гутников О.В. Недействительные сделки в гражданском праве (теория и практика оспаривания) / Гутников О.В.. - 3-е изд., испр. и доп. - М.: Статут, 2008. – 491 с.
11. Козырев З.Ю., Каболов В.В. Условия действительности сделок по гражданскому законодательству РФ // Инновации в науке. – 2015. – № 43. – С. 126-132.
12. Колчанова Н.Л. Проблемы правового регулирования ничтожных сделок в гражданском законодательстве / Н.Л. Колчанова // Символ науки. 2016. – № 12-3 (24). – С. 98-101.
13. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (постатейный) Агешкина Н.А., Баринов Н.А., Бевзюк Е.А., Беляев М.А., Бирюкова Т.А., Вахрушева Ю.Н., Гришина Я.С., Закиров Р.Ю., Кожевников О.А., Копьев А.В., Кухаренко Т.А., Морозов А.П., Морозов С.Ю., Серебренников М.М., Шадрин Е.Г., Юдина А.Б. (Подготовлен для системы Консультант Плюс, 2014. – 491 с.
14. Миннебаев Р.Х. Проблема соотношения понятий «юридический факт», «состав юридического факта» и «фактический состав» / Р.Х. Миннебаев // Социальное и пенсионное право. – 2013. – № 2. – С. 7-9.
15. Муртазина А.А. Оспоримые сделки: актуальные проблемы правоприменения / А.А. Муртазина // Аллея науки. 2017. – Т. 3. – № 9. – С. 551-555.
16. Общая теория права и государства : учебник / В. С. Нерсисянц. – М. : Норма : ИНФРА-М, 2012. – 560 с.
17. Пушикова Ю.Р. Ничтожные и оспоримые сделки в российском гражданском праве: основания для разграничения / Ю.Р. Пушикова // Вестник Международного юридического института. 2017. – № 1 (60). – С. 177-185.
18. Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. I: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Отв. ред. Е.А. Суханов. – 2-е изд., стереотип. – М.: Статут, 2011. – 958 с.

19. Сироткин А.П. К вопросу о законности содержания как условия действительности сделки / А.П. Сироткин // Научный поиск. 2017. – № 2.1. – С. 66-67.
20. Теория государства и права : учебник / Любашиц В.Я., Мордовцев А.Ю., Мамычев А.Ю. 3-е изд., доп. и перераб. – М.: 2014. – 904 с.
21. Тузов Д.О. Иски, связанные с недействительностью сделок. Теоретический очерк/под ред. Б.Л. Хаскельберга, В.М. Чернова. Томск, 2008.
22. Хорозов Д.В. Недействительные сделки с пороком субъектного состава: проблема определения дееспособности граждан-участников гражданско-правового оборота / Д.В. Хорозов // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2016. – № 10-2. – С. 81-87.
23. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права (по изданию 1907 г.). – М.: Фирма «СПАРК», 2004.