

# РЕЦЕНЗИЯ

на курсовую работу по Гражданскому праву  
на тему "Комплексация морального вреда"

выполненную студентом 2 курса Заочной формы обучения 21-3 группы  
Богдановой О.А.  
(Ф.И.О)

1. Все требования предъявляемые к написанию курсовой работы выполнены (план, введение, содержание, заключение, список использованной литературы) (да, нет)
2. Тема курсовой работы раскрыта (полностью, частично, нет)
3. Использование научной литературы при выполнении курсовой работы (2, 3, 4, 5)
4. Использование эмпирического материала при написании курсовой работы (2, 3, 4, 5)
5. Наличие собственных выводов, предложений, точек зрения и их аргументация (2, 3, 4, 5)
6. Стиль и уровень грамотности выполнения курсовой работы (2, 3, 4, 5)
7. Качество оформления курсовой работы (2, 3, 4, 5)
8. Основные вопросы, выносимые на защиту курсовой работы, или замечания, требующие дополнительной письменной переработки (да, нет)

Представленная курсовая работа может быть допущена к защите.

Курсовая работа допущена к защите « 12 » декабря 2016г.

Преподаватель А. Мещ А.В. Мышкин  
подпись Ф.И.О.

Курсовая работа защищена на оценку « 24 » декабря « 01 » 2016г.

Преподаватель А. Мещ А.В. Мышкин  
подпись Ф.И.О.

781  
10.12.18

**Российская Академия Адвокатуры и Нотариата**

**Юридический факультет**

Кафедра гражданского права

**Курсовая работа**  
на тему  
**«Компенсация морального вреда»**

Выполнил(а): студентка 2-го курса  
заочного отделения  
группы 21-3  
**Бочарова Д.А.**

Проверил(а): \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**Москва 2016**

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	3
1. ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОНЯТИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА.....	6
2. ОСНОВАНИЯ КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА.....	11
3. ХАРАКТЕРИСТИКА ИНСТИТУТА МОРАЛЬНОГО ВРЕДА В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ.....	15
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	24
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ .....	29

## ВВЕДЕНИЕ

Российское государство как гарант основных прав и свобод человека и гражданина в статье 2 УК РФ определяет, что защита интересов личности входит в перечень первоочередных задач государства. В связи с этим, в случае если права и свободы были нарушены, то государством должно быть обеспечено наиболее справедливое и эффективное восстановление нарушенных прав и возмещения причиненного вреда. В России, как и во многих странах мира, одним из основных способов защиты неимущественных благ является гражданско-правовой институт компенсации морального вреда. Проблема возмещения морального вреда затрагивает интересы многих физических и юридических лиц.

Возмещение морального вреда возможно при наличии ряда факторов и событий, которые иногда могут случиться в жизни абсолютно каждого гражданина нашей страны. В первую очередь, это касается психологического состояния человека, который в результате некоторых происшествий утрачивает способность вести полноценную жизнь и выполнять свои повседневные функции.

Подобные моменты возникают в случае потери ближайших родственников, перенесения физической боли и полученных по этой причине нравственных переживаний в виде стресса, переживаний, вызванных распространением в отношении человека какой-либо информации, а также раскрытием его семейных или иных тайн. В этих случаях любой гражданин может обратиться в суд, и уже он будет осуществлять возмещение морального вреда его здоровью.

Правовые нормы, регулирующие вопросы о процессах компенсации или возмещении морального вреда, в основной своей массе содержатся в гражданском законодательстве. Дополнительные сведения также содержат Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 года №10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», а также Закон «О средствах массовой информации», который давно действует на территории нашей страны.

Стоит отметить, что сегодня возмещение морального ущерба происходит исключительно в денежной форме. Причем сумма иска в данном случае не связана с другими компенсациями при их наличии. Например, моральный вред не может быть рассчитан в строгом соответствии с размером причиненных убытков потерпевшему. Но при этом возникает вопрос – а как же рассчитать сумму морального ущерба?

О компенсации морального вреда сегодня говорят немало. Есть люди (особенно за рубежом), которые, сумев доказать этот факт, отсуживали целые состояния. В нашей стране дела обстоят несколько иначе, но все же моральный вред компенсировать можно.

В данной курсовой работе рассматриваются наиболее актуальные вопросы компенсации морального вреда, как способа защиты гражданских прав.

Названы несколько формулировок понятия моральный вред, большое внимание уделено проблемам определения субъекта, который имеет право на компенсацию морального вреда, размера, способа и оснований компенсации.

Целью работы является уточнение сущности компенсации морального вреда.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач:

- раскрыть проблемы определения понятия морального вреда;
- рассмотреть основания компенсации морального вреда;
- дать характеристику института морального вреда в гражданском праве.

Объект исследования – система отношений связанных с компенсацией морального вреда.

Предметом исследования является особенности нормативно-правового регулирования компенсации морального вреда.

Теоретико-методологическую и информационную основу исследования составили работы отечественных и зарубежных ученых по вопросам сущности компенсации морального вреда. Автор использовал такие научные методы как анализ, синтез, обобщение.

Структурно работа включает введение, три главы, заключение, список использованной литературы.

## 1. ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОНЯТИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА

Долгое время в российском законодательстве фактически отсутствовало понятие морального вреда. Единственная норма, из которой можно было вывести содержание названной правовой категории, содержалась в ст. 131 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик 1991 г., согласно которой под моральным вредом понимались «физические или нравственные страдания».

Аналогичным образом содержание понятия морального вреда раскрывается в настоящее время в ст. 151 ГК РФ<sup>1</sup>.

При этом подобная лаконичность законодателя породила различные толкования рассматриваемого понятия в юридической литературе.

Так, А.А. Власов под моральным вредом понимает «причиненный физическому лицу - независимо от умысла (вины) - нравственный ущерб. Ущерб выражается в унижении его чувств, состоит в создании у потерпевшего негативных ощущений и эмоций (нравственных переживаний, страданий) и влечет негативные последствия для его психики, носит нематериальный характер опосредованно (через сознание), причиняет также и физический вред». При этом ученый условно выделяет два вида нравственного вреда: не связанный и связанный с физическим страданием (в зависимости от того, соотносится или нет физическое страдание с нравственным переживанием).

Г.Г. Горшенков определяет моральный вред как «неблагоприятные последствия правонарушения, претерпеваемые лицом в виде физических, психических страданий, нравственных переживаний, социального дискомфорта, а также упущенной выгоды и дополнительных расходов как следствия прямого или косвенного умаления неимущественных благ»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // <http://www.consultant.ru/popular/gkrf1/>

<sup>2</sup> Категория моральный (неимущественный) вред в гражданском праве России. / Пекарев Г.В., Логинов Е.А. // Вестник магистратуры, 2015. - № 6-3 (45). - С. 56-58.

С.А. Беляцкий в своей монографии отмечает, что под моральным вредом понимаются «страдания и лишения физические и нравственные, причиненные потерпевшему неправомерной деятельностью делинквента».

Есть и более узкие определения морального вреда, которые даются учеными, занимающимися отдельными аспектами защиты личных неимущественных прав. Например, С.В. Нарижный, изучая проблемы компенсации морального вреда в уголовном судопроизводстве, понимает под моральным вредом «физические и нравственные страдания, испытываемые гражданами в связи с совершенными против них деяниями, преследуемыми уголовным законом»<sup>3</sup>.

Как видно, в целом ученые-граждановеды и процессуалисты дают определение морального вреда, опираясь на положения ст. 151 ГК РФ, но с учетом ключевых понятий психологии и отраслевых юридических наука. При этом можно увидеть, что многие исследователи говорят о неудачности самой формулировки «моральный вред»<sup>4</sup>.

В частности, В.В. Нагаев предлагает заменить понятие «моральный вред» на термин, используемый в США и Великобритании, - «психологический вред», отмечая, что психологический вред - это физические и психические страдания.

Однако чаще всего в юридической литературе встречается предложение заменить термин «моральный вред» категорией «неимущественный вред». Об этом аргументировано пишут М.Н. Малеина, Н.В. Кузнецова, Е.П. Редько и др.

Критически оценивая подобные предложения, хотелось бы отметить следующее.

Содержание понятия «моральный вред» неразрывно связано с проблемой защиты таких нематериальных благ, как жизнь, здоровье, деловая репутация и др. При этом под моралью толковые словари русского языка понимают «правила нравственности», саму нравственность. Нравственность, в свою очередь, - это

<sup>3</sup> Проблемные вопросы определения понятия моральный вред. / Дудина Е.Л. // Вестник магистратуры, 2015. - № 1-3 (40). - С. 106-108.

<sup>4</sup> Понятие морального вреда в теории гражданского права и в российском законодательстве. / Семькин В.В. // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция, 2013. - № 2. - С. 34-38.

«правила, определяющие поведение— духовные и душевные качества, необходимые человеку в обществе, а также выполнение этих правил, поведение»<sup>5</sup>.

Таким образом, термин «моральный» действительно отсылает к понятию личных неимущественных прав, нематериальных благ и неимущественном вреде как последствию нарушения названных прав и благ.

Однако в случае замены термина «моральный вред» неимущественным вредом в гражданском законодательстве появится два варианта такого вреда, мало соотносимыми между собой: собственно неимущественный вред, который трактуется в гражданском законодательстве как умаление нематериальных благ, о чем говорится в ст. 150 ГК РФ, и неимущественный вред в виде физических и нравственных страданий. Этот аргумент высказывался и в трудах А.М. Эрделевского, занимающегося проблемами компенсации морального вреда.

Таким образом, представляется, что категория «моральный вред» достаточно четко отражает сущность рассматриваемого понятия и не требует уточнения.

Для уяснения смысла понятия «моральный вред» следует обратиться к положениям п. 2 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда». В нем дается толкование морального вреда как нравственных или физических страданий, причиненных действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина<sup>6</sup>.

<sup>5</sup> Понятие морального вреда в теории гражданского права и в российском законодательстве. / Семькин В.В. // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция, 2013. - № 2. - С. 34-38.

<sup>6</sup> Проблемные вопросы определения понятия моральный вред. / Дудина Е.Л. // Вестник магистратуры, 2015. - № 1-3 (40). - С. 106-108.



В ст. 151 ГК РФ сказано, что моральный вред причиняется действиями, которые нарушают личные неимущественные права либо посягают на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, «а также в других случаях, предусмотренных законом». Таким образом, приведенная статья носит общий характер и не определяет перечень случаев, при наступлении которых можно говорить о наличии страданий у лица-потерпевшего.

Однако примерный перечень таких случаев содержится в абзаце втором п. 2 названного выше Постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Нравственные переживания могут быть связаны, во-первых, с утратой родственников, во-вторых, с невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, в-третьих, с раскрытием семейной, врачебной тайны, в-четвертых, с распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, в-пятых, с временным ограничением или лишением каких-либо прав, и, наконец, в-шестых, с физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.<sup>7</sup>

Таким образом, правовая природа морального вреда выражается в его нематериальном характере, следующем из нарушения посредством соответствующих действий (бездействия) виновного лица нематериальных, личных неимущественных прав потерпевшего.

Вместе с тем хотелось бы отметить избыточность определения морального вреда через физические или нравственные страдания, поскольку «страдание» понимается лингвистами как «физическая или нравственная боль, мучение»<sup>8</sup>.

Отсюда следует, что определение «физические или нравственные страдания» является тавтологичным и не соответствующим правилам современного русского языка.

<sup>7</sup> Категория моральный (неимущественный) вред в гражданском праве России. / Пекарев Г.В., Логинов Е.А. // Вестник магистратуры, 2015. - № 6-3 (45). - С. 56-58.

<sup>8</sup> Понятие морального вреда в теории гражданского права и в российском законодательстве. / Семькин В.В. // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция, 2013. - № 2. - С. 34-38.

Исходя из всего вышеизложенного, можно предложить следующее определение морального вреда: это физический или нравственный вред, причиненный действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные права.

Соответственно, абзац первый ст. 151 ГК РФ предлагается изложить в следующей редакции: «Если гражданину причинен моральный (физический или нравственный) вред действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда».

Предложенная формулировка является корректной с точки зрения лингвистики и соответствует положениям действующего гражданского законодательства, учитывая положения ст.ст. 150, 151 ГК РФ и названного выше Постановления Пленума Верховного Суда РФ.

## 2. ОСНОВАНИЯ КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА

Возмещение морального вреда может осуществляться безотносительно к вине субъекта, его причинившего. В законодательстве предусмотрен перечень случаев, когда это возможно. Они приводятся в ст. 1100 ГК РФ<sup>9</sup>. Рассмотрим эти случаи подробно.

Возмещение морального вреда производится безотносительно к вине гражданина, его причинившего, если он нанесен:

1. Здоровью/жизни лица источником высокой опасности.
2. При незаконном осуждении, привлечении к ответственности по нормам УК, неправомерном применении подписки о невыезде либо заключении под стражу, административной санкции в форме ареста либо исправительных работ.
3. Распространением информации, порочащей честь, репутацию, достоинство субъекта<sup>10</sup>.

Данный перечень считается открытым. В законодательстве могут предусматриваться и иные случаи компенсации ущерба безотносительно к вине субъекта.

В рассматриваемой норме излагаются только случаи, при которых компенсация ущерба осуществляется безотносительно к вине причинителя. Между тем наименование статьи – «Основания для взыскания морального вреда». Этим подтверждается действие общего правила, по которому наступает ответственность за вину.

По ст. 1100 ГК РФ компенсации подлежит нанесение ущерба субъекту источником высокой опасности. В статье 1079 Кодекса применяется другое определение – деятельность, представляющая повышенную угрозу для окружающих. В частности, имеется в виду использование механизмов, транспорта, электроэнергии высокого напряжения, сильнодействующих ядов, взрывчатых

<sup>9</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 23.05.2016) // <http://www.consultant.ru/popular/gkrf2/>

<sup>10</sup> Основания компенсации морального вреда. / Русакова Н.В. // Вестник магистратуры, 2016. - № 6-2 (57). - С. 26-28.

веществ и так далее. Субъекты, чья деятельность связана с такими источниками опасности, обязаны компенсировать ущерб, если не смогут доказать, что он возник в результате непреодолимой силы либо вследствие умышленных действий пострадавшего лица<sup>11</sup>.

Освобождение от ответственности допускается, если гражданин представит подтверждение тому, что объект выбыл из его владения из-за незаконных действий иных граждан.

Между тем в ст. 1100 ГК РФ присутствует иное правило. В соответствии с положениями нормы, компенсация предусмотрена вне зависимости от наличия таких обстоятельств, как непреодолимая сила либо умышленные действия пострадавшего.

Статья 1100 ГК РФ устанавливает обязанность компенсации ущерба, который возник у гражданина из-за неправомерных действий исполнительными и судебными органами. Речь идет о незаконном привлечении к ответственности по нормам УК, осуждении, применении к гражданину мер принуждения. Правило п. 2 статьи 1100 ГК РФ соответствует положениям пункта первого нормы 1070 Кодекса. В нем указывается, что ущерб, нанесенный лицу в результате неправомерного привлечения его к ответственности, осуждения, применения к нему мер воздействия, компенсируется из казны РФ. В случаях, предусмотренных законодательством, возмещение вреда может осуществляться за счет средств бюджета региона либо муниципального образования. Компенсация предоставляется в полном объеме безотносительно к вине сотрудников прокуратуры, органа дознания/следствия либо суда<sup>12</sup>.

Действие п. 3 статьи 1100 ГК РФ распространяется исключительно на граждан, в отношении которых были совершены неправомерные действия. Пленум ВС в Постановлении № 3 от 24.02.2005 г. определил, что распространением информации, порочащей деловую репутацию, достоинство и честь, следует

<sup>11</sup> Моральный вред: сущность, основания возникновения и объем. / Трофимова Г.А. // Законодательство и экономика, 2016. - № 7. - С. 22-30.

<sup>12</sup> Компенсация морального вреда в отечественном гражданском законодательстве. / Росовский А.Р., Кальгина А.А. // Вестник магистратуры, 2016. - № 7-1 (58). - С. 134-137.

понимать трансляцию по телевидению/радио, публикацию в печатных изданиях и демонстрацию в прочих СМИ, в сети Интернет, а также с применением других телекоммуникационных средств связи, изложение в публичных выступлениях, служебных характеристиках, заявлениях, направляемых должностным лицам. Это могут быть и сообщения в какой-либо форме, устной в том числе, хотя бы одному субъекту<sup>13</sup>.

Предоставление таких данных гражданину, которого они непосредственно касаются, не признаются как распространение при принятии достаточных мер по обеспечению конфиденциальности, для того чтобы они не стали известны иным лицам. В законодательстве не предусматриваются критерии, по которым сведения могут признаваться порочащими.

Между тем ВС высказал мнение, что такой информацией можно считать данные, в которых содержатся утверждения о нарушении субъектом положений действующего законодательства, неэтичном поведении, совершении проступка, недобросовестности при ведении предпринимательской или производственно-хозяйственной деятельности, несоблюдении деловой этики или обычаев оборота, умаляющие достоинство и честь либо репутацию гражданина<sup>14</sup>.

Упоминание в статье 1100 ГК РФ правила о том, что при распространении информации, порочащей репутацию, достоинство и честь гражданина, ущерб компенсируется вне зависимости от вины, обладает большим практическим значением. Невинное распространение указанных неимущественных личных прав может иметь место во многих случаях. К примеру, лицо обнаруживает информацию, полученную от сторонних субъектов, и считает ее достоверной. При этом статья 1100 ГК РФ требует привлечения его к ответственности и вменяет в обязанность компенсировать ущерб. В норме не предусматривается возможность предъявления регрессного требования к непосредственному источнику сведений, которые не соответствуют действительности<sup>15</sup>.

<sup>13</sup> Компенсация морального вреда в отечественном гражданском законодательстве. / Росовский А.Р., Кальгина А.А. // Вестник магистратуры, 2016. - № 7-1 (58). - С. 134-137.

<sup>14</sup> Основания компенсации морального вреда. / Русакова Н.В. // Вестник магистратуры, 2016. - № 6-2 (57). - С. 26-28.

<sup>15</sup> Моральный вред: сущность, основания возникновения и объем. / Трофимова Г.А. // Законодательство и экономика, 2016. - № 7. - С. 22-30.

В рассматриваемой норме предусмотрена возможность компенсации морального ущерба и в иных случаях, прямо не установленных в статье, но определенных в других нормативных актах. Список случаев, таким образом, впоследствии может быть расширен. При рассмотрении дел по ст. 1100 необходимо внимательно изучать обстоятельства, при которых произошло то или иное событие. Особенно это важно при решении вопроса о компенсации ущерба, который возник вследствие незаконных действий сотрудников прокуратуры, суда, органов следствия/дознания. Неправомерное их поведение нарушает конституционные права граждан<sup>16</sup>.

---

<sup>16</sup> Основания компенсации морального вреда. / Русакова Н.В. // Вестник магистратуры, 2016. - № 6-2 (57). - С. 26-28.

### 3. ХАРАКТЕРИСТИКА ИНСТИТУТА МОРАЛЬНОГО ВРЕДА В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

В настоящее время рассматриваемый институт регулируется нормами ГК. Вместе с этим, вопросы компенсации морального вреда освещаются в ТК, КоАП, УПК, СК, ФЗ «О СМИ», о защите потребителей, статусе военнослужащих и прочими. ВГК присутствуют общие положения, которые применяются ко всем случаям, в числе которых и ситуации, когда ущерб причинен в рамках договорных отношений, и когда потерпевший и виновный не связаны никакими соглашениями. Закон не устанавливает какие-либо особые способы компенсации морального вреда. Возмещение может осуществляться вместе с материальным ущербом либо отдельно от него. С причинителя вреда взыскивается всегда определенная сумма<sup>17</sup>.

Кому полагается компенсация морального вреда? В гражданском праве в качестве потерпевшего признается лицо, которому принадлежат нематериальные блага, на которые было совершено посягательство. Перечень их приводится в ст. 151. Исходя из списка нематериальных благ, в качестве потерпевшего, как правило, выступает физлицо. Однако нормы распространяются и на юридических лиц. Так, согласно ст. 152, п. 5, гражданин, о котором распространены порочащие его достоинство данные, вправе потребовать компенсации морального и имущественного вреда. По п. 7 указанной статьи такой же возможностью обладает и юрлицо, если была обнародована информация, негативно сказавшаяся на его деловой репутации. Действия нарушителя могут проявляться в разглашении сведений, запрет на распространение которых установлен в законодательстве. К примеру, это касается врачебной или адвокатской тайны. Противоправное поведение может выражаться также в обнародовании информации, которая не соответствует действительности и порочит деловую репутацию, обнародование личной переписки без согласия и ведома владельца.

<sup>17</sup> История возникновения и развития института компенсации морального вреда в российском праве. / Хуснутдинова С.А. // Молодой ученый, 2015. - № 23 (103). - С. 793-794.

Размер компенсации морального вреда не зависит от размера и наличия имущественного ущерба. При установлении суммы ущерба учитываются:

- Степень нравственных и физических страданий, которые связаны с личными особенностями потерпевшего.
- Характер переживаний, который оценивается с учетом обстоятельств и индивидуальными специфическими чертами пострадавшего.
- Степень вины.
- Требования справедливости и разумности.
- Прочие обстоятельства, заслуживающие внимания.

Так, к примеру, если при распространении в СМИ сведений, которые не соответствуют действительности, назначается компенсация морального вреда, решение суда выносится с учетом содержания и характер публикации, диапазон размещения этой информации. Значение имеет и добровольное опровержение этих данных редакцией. На иск о компенсации морального вреда срок давности не распространяется<sup>18</sup>.

Основания компенсации морального вреда перечислены в ст. 150. Перечень, приведенный в этой статье, не считается исчерпывающим. Возмещение вменяется, если был причинен вред здоровью. Компенсация морального вреда назначается при посягательстве на жизнь, деловую репутацию, нарушении неприкосновенности семейной тайны и прочих неимущественных благ, которые являются неотчуждаемыми, абсолютными и непередаваемыми другим лицам. При их ущемлении не требуется специальный закон, который предусматривал бы возможность возмещения ущерба. В ст. 151 предусмотрено, что взыскание компенсации морального вреда при ущемлении интересов, не указанных в ст. 150, осуществляется только в случаях, установленных законом. Это, в частности, касается обстоятельств, приведенных в ст. 1099, п. 2 ГК. Компенсация может быть взыскана при нарушении как обязательственных, так и вещных прав. Например, такая возможность предусматривается в ФЗ, регламентирующем защиту интересов

---

<sup>18</sup> Практические проблемы, связанные с применением компенсации морального вреда, и пути их решения. / Мотронюк В.А. // Новая наука: Теоретический и практический взгляд, 2015. - № 5-3. - С. 240-244.



потребителей. В законодательстве выделено 4 главных условия, при которых назначается компенсация морального вреда:

1. Вина нарушителя.
2. Наличие морального ущерба.
3. Незаконность действий/бездействий.
4. Связь между поведением нарушителя и моральным вредом<sup>19</sup>.

Учитывая то, что порядок, по которому устанавливается компенсация морального вреда, регулируется несколькими нормативными актами, введенными в действие в разные периоды, для обеспечения своевременного и правильного разрешения спора необходимо в каждом конкретном случае выявлять истинный характер отношений, существовавших между сторонами, определять положения закона, которые на них распространяются. Также необходимо установить, допускается ли законодательством возмещение ущерба в той или иной ситуации, когда имели место действия, которые повлекли негативные последствия. Суд обязан выяснить, чем именно подтвержден факт причинения физических либо нравственных страданий потерпевшему, каким конкретно поведением они были нанесены и при каких обстоятельствах, какую сумму пострадавший считает достаточной для взыскания с виновного.

При рассмотрении спора должны быть представлены доказательства наличия противоправности в действии/бездействии. Она проявляется в нарушении нематериального блага, принадлежащего лицу, или ущемлении его личных интересов. Действие приобретает противоправный характер, если оно прямо запрещается законом, противоречит ему или иному нормативному акту, односторонней сделке, договору, другому основанию обязательств. Бездействие становится таковым, если налицо юридически была возложена обязанность осуществить ту или иную деятельность в соответствии с ситуацией. Тем не менее наличие подтвержденного противоправного поведения будет недостаточно для привлечения к ответственности. Компенсация морального вреда предусматривается

---

<sup>19</sup> Институт компенсации морального вреда в России: история и современное развитие. / Ершова Е.В. // Симбирский научный вестник, 2015. - № 4. - С. 81-85.

в случае выявления причинной связи между незаконным действием/бездействием и возникновением последствий<sup>20</sup>.

Для взыскания с виновного компенсации должно быть установлено, что его поведение стало условием возникновения неимущественного вреда у потерпевшего. К примеру, из-за отказа продавца заменить изделие обострилось заболевание. Как правило, решение вопроса о причинности не вызывает затруднений. Однако в некоторых случаях установление этой связи сопровождается сложностями. В таких случаях целесообразно опираться на теорию, базирующуюся, в свою очередь, на положениях, вытекающих из общеправовой доктрины:

1. Причинность — объективная связь между явлениями. Она существует вне зависимости от человеческого сознания. В этой связи руководствоваться степенью или возможностью предвидения нарушителем негативного последствия будет неправильно. Вероятность предположения о том, что наступят убытки, обладает субъективным характером и значение имеет только при установлении вины злоумышленника.

2. Следствие и причина имеют значение только относительно конкретного случая. Противоправное поведение лишь в том случае будет источником негативных последствий, когда оно связано с ними прямо<sup>21</sup>.

Непосредственная связь существует тогда, когда между незаконным поведением и последствиями в цепи событий отсутствуют события, имеющие значение для гражданско-правовой обязанности. Если же такие условия существуют, то причинность будет косвенной. Это, в свою очередь, означает, что незаконное поведение находится за пределами случая, рассматриваемого со стороны юридической ответственности. Это, в свою очередь, выносит его за рамки значимой причинности. Таким образом, компенсация неимущественного вреда

---

<sup>20</sup> Проблема компенсации морального вреда, как способа защиты гражданских прав. / Бакунина М.А., Хрусталёва С.А. // Инновационная наука, 2016. - № 6-3. - С. 140-143.

<sup>21</sup> История возникновения и развития института компенсации морального вреда в российском праве. / Хуснутдинова С.А. // Молодой ученый, 2015. - № 23 (103). - С. 793-794.

подлежит взысканию при наличии только прямой связи между поведением и наступившими последствиями.

Это еще одно условие для наступления ответственности. Обуславливается это тем, что привлечение лица и последующее его наказание исполняет в определенном роде превентивную функцию. Однако постоянно существующая угроза возникновения ответственности может существенным образом понизить инициативность участников правоотношений. Для предупреждения такой ситуации следует создавать такие условия, при которых у субъектов появилась бы твердая уверенность, что они не будут привлечены за непредвиденные последствия их поведения. В этой связи ответственность в рамках гражданского права базируется на началах вины. Она выступает в качестве субъективного условия. Вина — это определенное психическое отношение человека к его личному поведению, в котором выражается пренебрежение к интересам отдельных лиц или общества в целом. Согласно ст. 401 ГК, она может проявляться в виде неосторожности и умысла. В последнем случае вина существует тогда, когда из поведенческих актов человека видно, что они направлены на сознательное нарушение закона.

Она достаточно часто сопровождает нарушения закона. В таких случаях в поведении человека не просматривается умысел. Оно не направлено на сознательное нарушение. Вместе с этим в поведении субъекта отсутствует необходимая осмотрительность и внимательность. Это свойственно и для простой, и для грубой неосторожности. Однако при этом между данными формами вины имеются и различия. Они не отражены в законодательстве и в разъяснениях уполномоченных структур. В этой связи установление конкретной формы вины должно быть индивидуально для каждого случая<sup>22</sup>.

В гражданском праве установление вины осуществляется с учетом возможности осознания лицом негативных последствий. Поведение, сопровождающееся грубой неосторожностью, нарушает простые правила, при соблюдении которых наступление вреда исключается. Простая неосторожность при

---

<sup>22</sup> Институт компенсации морального вреда в России: история и современное развитие. / Ершова Е.В. // Симбирский научный вестник, 2015. - № 4. - С. 81-85.

этом выступает в качестве следствия некоторых неточностей, упущений и так далее. Здесь, однако, необходимо напомнить, что в гражданском праве существует презумпция виновности. В соответствии с ней лицо считается виновным до того момента, пока не докажет обратное. Типичными сегодня считаются случаи, когда граждане подают заявления о компенсации вреда вследствие краха банков и прочих финансовых корпораций. Однако в этом случае вкладчики понесли материальный ущерб.

Моральный вред в данном случае вытекает из имущественных отношений, значит, взыскиваться не должен. В ст. 13 ФЗ, регулирующего сферу защиты потребителей, однако, предусмотрена возможность возмещения неимущественного ущерба. Но, опять же, это положение применимо при наличии вины причинителя. Доказать ее в подобных случаях практически невозможно. Более того, все вкладчики отчуждают свои средства сами с расчетом на получение определенной прибыли. Их действия сопряжены с обычным коммерческим риском. При определенных обстоятельствах вкладчики, собственно, и испытывают негативные последствия таких финансовых неудач. В таких случаях вопросы компенсации неимущественного вреда решаются всегда отрицательно. В качестве исключения на ответчика может возлагаться обязанность возмещения при отсутствии вины<sup>23</sup>.

Суть проблемы компенсации морального вреда заключается в юридическом признании или непризнании переносимых потерпевшим лицом физических или нравственных страданий, то есть наличия морального вреда как юридического факта, порождающего ответственность за причинение таких страданий. Если данный факт признается, то встает вопрос допустимости оценки данных страданий в денежной форме. При рассмотрении исков о взыскании морального ущерба суд учитывает все необходимые вниманию обстоятельства и степень вины нарушителя исходя из ст. 151 ГК РФ и в ст. 1101 ГК РФ. Доказывать их наличие обязан потерпевший, причем законодательство, включив в понятие моральный ущерб и физические страдания, обязало пострадавшего предоставлять и их доказательства.

---

<sup>23</sup> Практические проблемы, связанные с применением компенсации морального вреда, и пути их решения. / Мотронюк В.А. // Новая наука: Теоретический и практический взгляд, 2015. - № 5-3. - С. 240-244.

Размер компенсации морального вреда устанавливается судом в денежной форме и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. То есть суд, самостоятельно основываясь на собственное мнение, оценивает совершенный деликт. Законодательство РФ устанавливает необходимость компенсации морального вреда, однако, не регламентирует процедуру расчета величины морального ущерба. Таким образом, правовая система России не может дать объяснения как оценивается размер компенсации морального вреда и чем объясняется ее сумма, ведь моральный вред не может быть подчитан как, например имущественный, и также физические или нравственные страдания не могут быть оценены в денежной форме. Ни суды, ни потерпевшие, ни защитники не знают определенных критериев оценки суммы компенсации, а ведь на данные средства пострадавший может гарантировать, например, себе лечение. Реальное назначение компенсации состоит в том, чтобы в некоторой степени компенсировать утрату счастья и возможности наслаждаться жизнью<sup>24</sup>.

Компенсация не преследует целью восстановления всех нарушенных прав, она означает сглаживание страданий человека, облегчение его нравственно-психологического, морального состояния. Из этого следует, что размер компенсации представляет собой условную величину, не являющуюся на самом деле «стоимостью» страданий, но она должна быть соразмерной причиненному вреду. Из-за этого возникают затруднения при производстве судебной практики.

В настоящее время примерная цена нравственных страданий в российской судебной практике по приговорам последнего времени складывается следующим образом: продажа некачественных товаров- 3-5 тыс.руб.; задержка самолета на 10 часов - 8 тыс. руб.; несправедливое возбуждение уголовного дела- 20 тыс.руб.; производственные травмы - 50100 тыс.руб.; каждый год, проведенный в тюрьме невиновным - 250 тыс.руб.; действия, не связанные с причинением физического вреда здоровью как незаконное увольнение- до 50 000 рублей; физический вред здоровью - 5000-200000 рублей; потеря близкого родственника - до 1 млн. руб.

---

<sup>24</sup> Проблема компенсации морального вреда, как способа защиты гражданских прав. / Бакунина М.А., Хрусталёва С.А. // Инновационная наука, 2016. - № 6-3. - С. 140-143.

Реальные случаи компенсации морального вреда отличаются субъективизмом определения размеров компенсации. Зачастую выплачиваются суммы на порядок меньше запрошенных или не выплачиваются вовсе. На сегодняшний день компенсация морального вреда составляет символическую сумму в 500 рублей, в таких случаях потерпевший мог бы требовать извинения, что принесло бы ему большее удовлетворение. А извинения могли бы носить различный характер. Попытки разработки методик оценки морального вреда в настоящее время делаются лишь в практике уголовного судопроизводства<sup>25</sup>.

Институт компенсации морального вреда за рубежом имеет большее развитие, к нему относятся намного серьезнее и оценивают суммы в разы больше. В пример можно привести практику Страсбургского суда, по делу пензенских журналистов Дюлдина и Кислова, где их судебнo преследовали за критику власти, получивших компенсацию в размере 1026 евро на двоих. По делу Лисиной, в деле которой рассматривалось жестокое обращение и пытки сотрудниками правоохранительных органов, компенсация составила 70 тысяч евро.

Законодатель не указал нормативного установления уровня и методики определения размера компенсации, и оставил этот вопрос открытым на усмотрение судов. Несомненно, выплата компенсации за моральный вред носит элемент условности ввиду отсутствия единиц измерения, однако необходимо стремиться к ее конкретизации<sup>26</sup>.

Необходимо внесение следующих изменений в правовое регулирование и практику применения института компенсации морального вреда.

1. Совершенствования законодательства в сфере института компенсации вреда должны начаться с определения понятия физических и нравственных страданий, а также их перечня критериев степени и характера. Получается, что установлена равная компенсация морального вреда вне зависимости в виде физических или нравственных страданий такой вред был причинен. Но ведь, нельзя

<sup>25</sup> Институт компенсации морального вреда в России: история и современное развитие. / Ершова Е.В. // Симбирский научный вестник, 2015. - № 4. - С. 81-85.

<sup>26</sup> Практические проблемы, связанные с применением компенсации морального вреда, и пути их решения. / Мотронюк В.А. // Новая наука: Теоретический и практический взгляд, 2015. - № 5-3. - С. 240-244.

одинаково оценивать страдания, а значит и материальную компенсацию человека, который потерял близкого родственника, человека получившего увечье и человека, у которого вышла из строя бытовая техника. К таким юридическим критериям определения размера морального вреда можно отнести: как степень вины правонарушителя, материальное состояние потерпевшего, действия виновного по заглаживанию своих действий перед пострадавшим и т.д.

2. В зарубежной судебной практике явно прослеживается тенденция к упорядочению системы определения размеров компенсации. Это достигается в Англии путем введения таблиц для определения размеров компенсации морального вреда, причиненного умышленными преступлениями, а в Германии и Франции - путем выработки судебной практикой правила ориентироваться на ранее вынесенные судебные решения по делам, связанным с сопоставимыми правонарушениями. В настоящее время некоторые ориентиры в отношении размера компенсации морального вреда появились. Так, п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 года № 21 указывает, что при определении размера компенсации морального вреда, причиненного нарушением прав и благ, защищаемых Конвенцией о защите прав человека и основных свобод, может учитываться также практика ЕСПЧ. Однако полагаем, что этого недостаточно, и необходимо, чтобы на территории РФ действовала собственная таблица определения, хоть и примерного, размера моральной компенсации. Особенно важно установить минимальные и максимальные пределы размера компенсации. Размер резюмируемого морального вреда должен быть устанавливаться в МРОТ, что позволяет учитывать уровень инфляции при окончательном определении размера компенсации морального вреда.

3. В рамках гражданского права должен быть реализован более гибкий подход к проблеме выбора форм компенсации, учитывающих интересы граждан, но установить в законодательстве исчерпывающий перечень всех норм, подходящих для каждого потерпевшего, не представляется возможным. В законе целесообразно предусмотреть не только денежные выплаты, но и иные виды

компенсаций в виде неденежной материальной форме - по желанию потерпевшего ему может быть оказана услуга или передана какая-либо вещь.

Предложенные тезисы смогли бы содействовать реализации институтом морального вреда своей компенсационной функции.

Добиться компенсации всегда очень сложно. Необходимо не только доказать наличие физических и душевных страданий, но и правильно определить размер денежного возмещения, руководствуясь принципами справедливости и разумности. Но, во-первых, каждый человек по-своему воспринимает значение этих принципов. А во-вторых, потерпевшему сложно быть разумным и справедливым в отношении обидчика, как показывает практика. Судьи чаще удовлетворяют иски в тех случаях, когда кроме душевных страданий человеку были нанесены и физические повреждения. Например, практически всегда возмещается моральный ущерб, который был причинен при ДТП или в случае с незаконным криминальным преследованием. И даже вина нарушителя не имеет значения, так как законодатель считал страдания в этих ситуациях бесспорным моральным уроном.

Спорных вопросов при рассмотрении дел о компенсации возникает значительно больше, чем тех, которые не оставляют сомнений. Одним из самых громких дел, которые рассматривались в данной сфере на евразийском континенте, было дело «Пушкина-Курмангазы». Казахское рекламное агентство обрело всемирную известность благодаря скандальному постеру, который создали его креативные работники. На рисунке изображены два литературных символа разных стран целующимися. Ситуация спорная даже с той точки зрения, насколько сильными могли быть причиненные страдания от постера, который напрямую никак не касается чести и достоинства истцов. На рекламное агентство был подан коллективный иск от имени преподавателей и студентов консерватории им. Курмангазы. Истцы потребовали компенсацию в размере 34 млн. тенге (национальная валюта Казахстана) и публичного извинения от авторов плаката. Суд удовлетворил исковые требования в полном размере. Апелляция ответчика не была удовлетворена. Дело получило большую огласку в правозащитном мире.



Крупнейшая организация по защите прав человека на официальном сайте опубликовала цитату обозревателя соблюдения прав человека в Азии.

Хорошим примером положительно решения в спорной ситуации, который связан с компенсацией, может считаться так называемое «Имплантное дело». Владельцу одной из крупнейших во Франции компаний, которые занимаются производством грудных имплантов, предъявили иски о возмещении морального ущерба около 5 тысяч женщин. При этом истицы настаивают на том, что в действительности от некачественной продукции пострадало около 15 тысяч представительниц прекрасного пола. Некоторые из них на момент рассмотрения дела были уже мертвы. В контексте данного дела материальная компенсация за моральный ущерб, по мнению потерпевших, не будет возмещением за причиненные страдания, а только даст возможность восстановить пошатнувшееся здоровье. Казалось бы, в этом случае все понятно: компания выпускала некачественную, токсическую продукцию от которой пострадало множество людей. Но ее товары также использовались пластическими хирургами во многих странах, не только во Франции. И даже если были пострадавшие, то они никак не проявили свою позицию по этому поводу. Но как бы там ни было, суд признал вину владельца компании Жана-Клода Маса и его четырех помощников. Суммы компенсаций установлены, а нарушителя ждет заслуженное уголовное наказание.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Нередко, как результат противоправных действий иных граждан, человеку причиняется физический, моральный или имущественный вред. В связи с этим он может обратиться в суд для получения возмещения ущерба. Компенсация морального вреда юридически закреплена в статье 151 ГК. По сути, моральным вредом являются любые страдания (физические и нравственные), возникшие в связи с нарушением личных прав человека другим лицом, посягательствами на нематериальные блага и некоторыми другими, предусмотренными законом случаями. Посягательство может быть направлено на жизнь, здоровье, неприкосновенность чьей-либо жизни, авторское право, достоинство личности, профессиональную и деловую репутацию, семейную и личную тайну и т.д.

Компенсация морального вреда по закону должна выплачиваться нарушителем в денежной форме по решению суда. Сумму причиненного морального ущерба может заявить сам потерпевший, но это не означает, что она обязательно будет утверждена судом.

Определяя сумму компенсации, суд учитывает степень вины правонарушителя, моральных и физических страданий потерпевшего, а также другие, имеющие значение обстоятельства. Суд обязан руководствоваться требованиями разумности и справедливости.

Чтобы требования по компенсации были обоснованы, действия нарушителя должны вызвать у потерпевшего психическую реакцию в виде негативных ощущений и переживаний (страха, унижения, стыда и т.п.).

Для получения возмещения не имеет значения, умышленно совершено действие, которое послужило причиной морального вреда, либо по неосторожности - в следующих случаях:

- если ущерб жизни и здоровью нанесен источником повышенной опасности;
- если ущерб возник как результат незаконного привлечения лица к ответственности уголовной, избрания меры пресечения - ареста; незаконного осуждения гражданина; исправительных работ или ареста;

- если ущерб возник в связи с распространением сведений, которые порочат достоинство, честь, деловую репутацию человека;
- в других случаях в соответствии с законом.

При нарушениях имущественных прав, компенсация морального вреда возмещается только в тех случаях, которые напрямую предусмотрены законом. Примером может быть «Закон о защите потребителей», применяющийся в самых разнообразных обстоятельствах в связи с заключением договоров (аренды, купли-продажи, найма жилья, оказания различных услуг и т.д.).

Когда причинен моральный ущерб в результате распространения порочащих лицо сведений, гражданин имеет право на возмещение вне зависимости от того, ухудшилось ли о нем мнение в действительности или нет.

Суд может принять во внимание самые разные обстоятельства, для того чтобы определить, в каком размере будет выплачена компенсация морального вреда. Судебная практика исходит из того, что материальное положение лица, причинившего ущерб, а также его возможности по возмещению необходимо принимать во внимание.

Выплаты морального ущерба могут осуществляться и третьим лицам, например родственникам лица, получившего увечье на рабочем месте и не способного продолжать трудовую деятельность, на иждивении которого они находятся.

Компенсация морального вреда – достаточно частое явление в связи с тем, что человек получает увечье, вызывающее физические страдания во время аварии и в процессе нахождения в больнице. Он осознает свою неполноценность, не может вернуться к прежней жизни и переживает нравственные страдания. Так как человеку нанесен моральный вред, ему нужно выплатить соответствующую денежную компенсацию. Тем не менее, компенсация морального вреда при ДТП не должна быть способом «урвать» потерпевшим побольше денег с причинителя вреда. Суд, определяя, какая сумма должна быть выплачена как компенсация, должен исходить из требований разумности и по этому принципу обязан ограничивать заявленные суммы.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // <http://www.consultant.ru/popular/cons/>
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // <http://www.consultant.ru/popular/gkrf1/>
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 23.05.2016) // <http://www.consultant.ru/popular/gkrf2/>
4. В поисках единого подхода к определению сущности морального вреда и его компенсации в гражданском и уголовно-процессуальном праве России. / Конюх Е.А., Карпов К.В. // Законодательство и практика, 2015. - № 2 (35). - С. 44-48.
5. Институт компенсации морального вреда в России: история и современное развитие. / Ершова Е.В. // Симбирский научный вестник, 2015. - № 4. - С. 81-85.
6. История возникновения и развития института компенсации морального вреда в российском праве. / Хуснутдинова С.А. // Молодой ученый, 2015. - № 23 (103). - С. 793-794.
7. История развития института компенсации морального вреда. / Антонов А.А. // Бюллетень Владикавказского института управления, 2015. - № 45. - С. 236-244.
8. Категория моральный (неимущественный) вред в гражданском праве России. / Пекарев Г.В., Логинов Е.А. // Вестник магистратуры, 2015. - № 6-3 (45). - С. 56-58.
9. К вопросу о компенсации морального вреда. / Санюк О.И. // Научный альманах, 2016. - № 4-1 (18). - С. 402-404.
10. Коллизии и проблемы понятия морального вреда. / Аветян А.Р., Давудов Д.А. // Апробация, 2015. - № 6 (33). - С. 95-96.

11. Компенсация морального вреда в отечественном гражданском законодательстве. / Росовский А.Р., Кальгина А.А. // Вестник магистратуры, 2016. - № 7-1 (58). - С. 134-137.
12. Компенсация морального вреда в гражданском праве России. (сводный реферат). / Крысанова Н.В. // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 4: Государство и право. Реферативный журнал, 2013. - № 4. - С. 78-81.
13. Конституционно-правовые аспекты компенсации морального вреда. / Сергеев Ю.Д., Канунникова Л.В., Хлудов Е.Ю. // Медицинское право, 2016. - № 4. - С. 3-6.
14. Моральный вред как самостоятельный вид вреда. / Рябова А.В. // Новая наука: Опыт, традиции, инновации, 2016. - № 8-1. - С. 153-155.
15. «Моральный вред»: проблемы определения понятия. / Козлова В.Н., Карпов Д.С. // Электронный научный журнал, 2016. - № 1 (4). - С. 443-448.
16. Моральный вред — какой он? / Атрашкевич В.Н. // Молодой ученый, 2016. - № 7 (111). - С. 455-457.
17. Моральный вред: сущность, основания возникновения и объем. / Трофимова Г.А. // Законодательство и экономика, 2016. - № 7. - С. 22-30.
18. Некоторые вопросы определения и возмещения морального вреда. / Геворкян Т.В. // Евразийский союз ученых, 2015. - № 10-6 (19). - С. 69-71.
19. О некоторых проблемах компенсации морального вреда. / Родионов О.В. // Новое слово в науке и практике: гипотезы и апробация результатов исследований, 2015. - № 18. - С. 181-184.
20. Основания компенсации морального вреда. / Русакова Н.В. // Вестник магистратуры, 2016. - № 6-2 (57). - С. 26-28.
21. Понятие морального вреда в теории гражданского права и в российском законодательстве. / Семькин В.В. // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция, 2013. - № 2. - С. 34-38.

22. Правовое регулирование компенсации морального вреда. / Черемушкина Е.Э. // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии, 2015. - № 1-2. - С. 202-208.
23. Практические проблемы, связанные с применением компенсации морального вреда, и пути их решения. / Мотронюк В.А. // Новая наука: Теоретический и практический взгляд, 2015. - № 5-3. - С. 240-244.
24. Проблема компенсации морального вреда, как способа защиты гражданских прав. / Бакунина М.А., Хрусталёва С.А. // Инновационная наука, 2016. - № 6-3. - С. 140-143.
25. Проблемы определения размера компенсации морального вреда в гражданском судопроизводстве. / Хохлова В.В. // Образование и право, 2013. - № 11 (51). - С. 183-188.
26. Проблемные вопросы компенсации морального вреда в современном гражданском законодательстве. / Уюткин Н.Н. // Власть Закона, 2013. - № 4 (16). - С. 112-123.
27. Проблемные вопросы определения понятия моральный вред. / Дудина Е.Л. // Вестник магистратуры, 2015. - № 1-3 (40). - С. 106-108.
28. Проблемы развития института компенсации морального вреда. / Красавина И.С. // Экономика и социум, 2015. - № 2-2 (15). - С. 1257-1260.
29. Проблемы компенсации морального вреда в правоприменительной практике. / Шахаева Ф.М. // Молодой ученый, 2015. - № 10 (90). - С. 946-949.
30. Специфика терминологического аппарата правового института компенсации морального вреда. / Григорян Л.О. // Вестник Уральского финансово-юридического института, 2016. - № 2 (4). - С. 38-44.