

РЕЦЕНЗИЯ

на курсовую работу по Трансданскому праву
на тему Трансданско-правовой защиты пестицидов и достижимости, деловой ратуации

выполненную студентом 2 курса заочной формы обучения 21-3 группы

Цыбинской Е.А.

(Ф.И.О.)

1. Все требования предъявляемые к написанию курсовой работы выполнены (план, введение, содержание, заключение, список использованной литературы) (да, нет)
2. Тема курсовой работы раскрыта (полностью, частично, нет)
3. Использование научной литературы при выполнении курсовой работы (2, 3, 4, 5)
4. Использование эмпирического материала при написании курсовой работы (2, 3, 4, 5)
5. Наличие собственных выводов, предложений, точек зрения и их аргументация (2, 3, 4, 5)
6. Стиль и уровень грамотности выполнения курсовой работы (2, 3, 4, 5)
7. Качество оформления курсовой работы (2, 3, 4, 5)
8. Основные вопросы, выносимые на защиту курсовой работы, или замечания, требующие дополнительной письменной переработки (да, нет)

Курсовая работа допущена к защите « »

Преподаватель

подпись

Ф.И.О.

Курсовая работа защищена на оценку отлично

«7»

апрель 2018

Преподаватель

подпись

Ф.И.О.

**НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА**

КУРСОВАЯ РАБОТА

**По предмету Гражданское право, особенная часть
на тему: Гражданско-правовая защита чести, достоинства и
деловой репутации**

**Выполнила:
Студентка 2 курса обучения
заочного отделения
юридического факультета
Цивинская Е.А.**

**Научный руководитель:
Ст. преподаватель Вармунд В.В.**

Вармунд

Москва. 2018г

Содержание:

1. Введение.....	3
Глава 1. Честь, достоинство и деловая репутация как правовые категории.....	5
1.1. Понятие чести, достоинства и деловой репутации.....	5
1.2. Законодательная база о защите чести, достоинства и деловой репутации.....	6
Глава 2. Гражданско-правовая защита чести, достоинства и деловой репутации в Интернет сети.....	11
2.1. Особенности распространения порочащей информации в Сети Интернет.....	11
2.2. Досудебное и судебное урегулирование вопросов распространения ложной и порочащей информации в Сети Интернет.....	15
2.3. Субъекты защиты чести, достоинства и деловой репутации в Сети Интернет.....	19
Заключение.....	22
Список используемой литературы.....	25
Список использованных законодательных источников.....	26
Судебная практика.....	26

Введение

В настоящее время актуальность рассматриваемой темы неоспорима. Это связано в первую очередь с тем, что люди не осознают бремя ответственности за произнесенные ими слова, которые были сказаны неосторожно или даже намерено, для того, чтобы унижить другого человека. В современном обществе данное явление широко распространено, и бороться с такими явлениями крайне сложно.

При умалении чести и достоинства человека нарушается право неприкосновенности его личной жизни, которая никем не может быть комментирована и, тем более, интерпретирована по собственному усмотрению. И потому, не теряя веру в справедливость, которую возможно восстановить с помощью правосудия, люди обращаются в суд с заявлениями по факту посягательства на их честь, достоинство и репутацию.

Гражданские и уголовные дела, связанные с принижением неимущественных благ человека занимают значительное место в судопроизводстве. Следует отметить, что дела данной категории весьма специфичны и часто связаны со сложными с точки зрения закона правовыми ситуациями, а потому требуют основательной грамотной подготовки.

В последнее время часть, издаваемых нормативно-правовых актов, тем или иным образом направлена на действия в интернет сфере. Именно данная сфера и будет рассмотрена в данной работе.

Работа состоит из введения, двух глав и заключения. Целью данной работы является рассмотрение гражданско-правовой характеристики понятий чести, достоинства и деловой репутации, а также особенностей и способов защиты вышеуказанных личных неимущественных благ человека.

В первой главе рассматривается вопрос о понятиях чести, достоинства, и деловой репутации и законодательной базе данной категории. Во второй главе рассматриваются особенности и способы гражданско-правовой защиты

честь, достоинств и деловой репутации. Для достижения цели потребуется решение следующих задач:

- рассмотреть понятие чести достоинства и деловой репутации юридических и физических лиц;
- рассмотреть сущность судебного разбирательства;
- проанализировать имущественный и моральный вред при совершении действий, которые направлены на осквернение чести, достоинства и деловой репутации гражданина;
- проанализировать особенности рассмотрения судебных производств, которые связаны с защитой упомянутых нематериальных человеческих благ.

Глава 1. Честь, достоинство и деловая репутация как правовые категории

1.1. Понятие чести, достоинства и деловой репутации

Честь, достоинство и деловая репутация относятся к личным неимущественным правам граждан и регулируются следующими нормативно-правовыми актами:

- Конституцией Российской Федерации;
- Гражданским Кодексом Российской Федерации;
- Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" и другими.

Неимущественные права делятся на несколько подвидов:

- права, обеспечивающие физическое и психическое благополучие личности. Сюда относится право на жизнь, право на здоровье, право на физическую и психологическую неприкосновенность, право на благоприятную среду;
- права, обеспечивающие индивидуализацию гражданина. Сюда относят право на имя, право на индивидуальный облик, право на голос, право на честь, достоинство и деловую репутацию;
- права, которые обеспечивают автономию личности. Это, в первую очередь, право на тайну и неприкосновенность частной (личной) жизни.

Понятия «честь», «достоинство», «репутация» - близкие нравственные категории, принадлежащие гражданам с рождения и относящиеся к нематериальным благам наравне с жизнью, здоровьем, неприкосновенностью частной жизни, личной и семейной тайной, возможностью свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства и тому подобное. Понятия «честь», «достоинство», «репутация» также именуется гражданским законодательством нематериальными благами или личными неимущественными правами человека, реализующимися и защищающимися в соответствии с законом. В совокупности указанные понятия определяют

«доброе имя гражданина», неприкосновенность которого гарантируется 23 статьей Конституции Российской Федерации.

1.2. Законодательная база о защите чести, достоинства и деловой репутации

Действующее законодательство четко не определяет понятия «Честь», «Достоинство» и «Деловая репутация». Тем не менее, данные определения содержатся в толковых словарях русского языка.

Термин «Честь» характеризуется, как внутреннее нравственное достоинство человека, доблесть, честность, благородство души и чистая совесть, в толковом словаре Даля В.И.¹ «Достоинство» означает уважение к себе, сознание своих прав, своей значимости, независимость взглядов, суждений и внешнее проявление уважения к себе, именно такое определение дано в толковом словаре Ефремовой Н.Ф.² «Деловая репутация» же представляет собой оценку профессиональных качеств конкретного лица. Деловой репутацией может обладать любой гражданин, в том числе занимающийся предпринимательской деятельностью, а также любое юридическое лицо: коммерческая и некоммерческая организация, государственные и муниципальные предприятия, учреждения и другие. Такое определение деловой репутации дано в Большом юридическом словаре.³

С юридической же точки зрения «честь» представляет собой социально значимую общественную оценку личности. Иными словами «честь» – это оценка личности обществом, то есть положительное мнение окружающих людей о конкретной личности. Например, гражданин А – почетный работник ВУЗа, доцент, оценивается обществом как компетентный и дисциплинированный работник, порядочный и законопослушный гражданин.

¹ Даль В.И Толковый словарь живого великорусского языка, том 4, 2-е изд, 1882, Санкт-Петербург

² Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-образовательный.- М.: Рус. яз. 2000.- в 2 т.- 1209 с.

³ А. В. Малько Большой юридический словарь - Москва : Проспект, 2009. - 702

В совокупности указанные мнения создают положительное представление о человеке, характеризуют его облик, позитивно определяют его положение в обществе.

«Достоинство» – это самооценка личности своих моральных, профессиональных и иных качеств. Достоинство представляет собой самоуважение человека, основанное на его оценке обществом. Например, гражданин Николай – почетный работник ВУЗа, доцент, учитывая общественное мнение о самом себе, он воспринимает себя как компетентного, дисциплинированного работника, порядочного и законопослушного гражданина. В случае, если его честь и достоинство будут опорочены, его самооценка может упасть, и он, в связи с этим, может усомниться в уровне своего профессионализма, добропорядочности, что впоследствии может привести к определенным нравственным переживаниям и в худшем случае проблемам на работе.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод о том, что честь и достоинство – это взаимосвязанные понятия, отражающие объективную оценку человека-гражданина окружающим его обществом и самооценку данного человека.

В действующем законодательстве говорится о деловой репутации, представляющей собой сложившееся мнение общества о профессиональных достоинствах и недостатках физического или юридического лица, участвующего в деловом обороте.

В статье 1 Конституции Российской Федерации зафиксировано положение о России как демократическом правовом государстве. Провозглашение приоритета человека, его прав и свобод по отношению к другим социальным ценностям – один из важнейших принципов демократии. Именно в связи с этим ст. 2 Конституции РФ закрепляет, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью нашего государства. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства. Достоинство личности охраняется государством, и

ничто не может быть основанием для его умаления (ст. 21 Конституции РФ). Эта гарантия дается любому человеку - охраняется достоинство не только взрослого и дееспособного лица, но и ребенка, и душевнобольного человека.

Следует отметить, что отсутствие терминологического единства в действующем российском законодательстве в сфере правовой защиты чести и достоинства личности серьезно осложняет реализацию данного права на практике.

Согласно статье 23 Конституции РФ каждому человеку предоставлено право на защиту чести и доброго имени. Однако, в действующем законодательстве оно закреплено как право на защиту чести, достоинства и деловой репутации (ст. 152 Гражданского кодекса РФ). В этой связи Конституционным Судом РФ по данному поводу было дано разъяснение, что статья 152 ГК РФ является важной гарантией конституционного права на защиту чести и доброго имени.

В обеспечение положений Конституции РФ действующее законодательство предусматривает различные средства защиты чести и достоинства личности. Так, Уголовный Кодекс РФ устанавливает уголовную ответственность за преступления, связанные с посягательством на честь и достоинство личности - клевету (статья 129 УК), оскорбление (статья 130 УК), хулиганство (статья 213 УК) и другие. К гражданско-правовым средствам защиты чести и достоинства отражены, прежде всего, в статье 152 ГК РФ, согласно которой гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Правила этой статьи о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

Нематериальные блага также охраняются международными нормативно-правовыми актами. Так, всеобщая декларация прав человека, принятая 10 декабря 1948 года Генеральной Ассамблеей ООН, закрепила

недопустимость произвольного вмешательства в личную жизнь любого человека и посягательства на его честь (статья 12). Вышеуказанные положения, а также Хартия Европейского союза по правам человека, закрепившая неприкосновенность, уважение и защиту человеческого достоинства, соответствует 17 статье Международного пакта о гражданских и политических правах, и 10 статье Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, гарантирующих право гражданина на защиту от незаконных посягательств на его честь, достоинство и репутацию. Таким образом, право на честь, достоинство и деловую репутацию гражданина охраняется не только Российским законодательством, но и международным.

В чем же заключается специфика самого права на защиту чести, достоинства и деловой репутации? Раскрывая понятие и содержание данных нематериальных благ, мы определили, что в сфере общественных отношений они выступают как социальные, этические блага. Таким образом, честь, достоинство и деловая репутация рассматриваются в качестве нематериальных благ, охраняемых законом, и особых субъективных прав схожих с ними. Следует заметить, что ряд авторов вообще не признает существование данного субъективного права. Так, Петривнева А.В. считает, что "если назвать право на честь и достоинство субъективным правом, то сразу же окажется, что для него неприменимо наиболее распространенное определение субъективного права, как возможности и обеспеченности известного поведения носителя права в границах, установленных нормой права». Помимо этого, по ее мнению, пользование ими не носит юридического характера, поэтому одна из основных возможностей субъективного права - возможность пользования социальными благами - не находит в данном случае применения. В этой связи она приходит к выводу, что можно говорить лишь о субъективном праве на защиту чести и

достоинства, так как только с момента нарушения такого рода благ, право способно урегулировать возникшие отношения".⁴

В то же время, подавляющее большинство исследователей данной проблемы относят право на честь, достоинство и деловую репутацию к числу субъективных прав. Так, Пелипенко С.В. полагает, что «право на честь и достоинство является одним из видов субъективных прав, хотя и не может быть охарактеризовано с объективной стороны»⁵.

Специфика данных прав позволила ряду авторов сделать вывод, что они входят в содержание гражданской правоспособности и являются ее элементом.

На самом деле, по справедливому замечанию Мицкевича А.В., субъект права, помимо возможности иметь субъективные права и обязанности в будущем, наделяется определенной совокупностью имущественных и неимущественных прав, определяющих его правовое положение. В их число входит и право на честь, достоинство и деловую репутацию. Эти права возникают не в результате осуществления правовой деятельности, а наряду с ней являются элементами правосубъектности гражданина или организации⁶.

Безусловно, учитывая особенности возникновения данных нематериальных благ, которые принадлежат субъектам уже в силу рождения (создания), спецификой обладает и гражданско-правовое регулирование субъективного права на честь, достоинство и деловую репутацию. Гражданское право до момента нарушения чести, достоинства и деловой репутации субъекта охраняет эти личные неимущественные отношения путем возложения всеобщей обязанности воздерживаться от их нарушения. И только с момента нарушения соответствующей нормы поведения, посягательства на честь, достоинство и деловую репутацию, начинается регулирование соответствующих отношений.

⁴ Петривнева А.В. Теоретические проблемы понимания чести, достоинства и репутации граждан как субъективных прав, Москва, 2015

⁵ Пелипенко Р.С. Честь, достоинство, репутация и доброе имя как объекты судебной защиты, Москва, 2016

⁶ Тихомиров М. Ю. Честь, достоинство, деловая репутация. Юридические способы защиты, Москва, 2014

Глава 2. Гражданско-правовая защита чести, достоинства и деловой репутации в Интернет Сети

2.1. Особенности распространения порочащей информации в Сети Интернет

Иллюзия анонимности и безнаказанности позволяет некоторым пользователям сети Интернет размещать оскорбительные высказывания, откровенную ложь или факты, мягко говоря, не соответствующие действительности. Эти оскорбления могут касаться как конкретных личностей, так и групп людей, объединенных общими идеологическими, религиозными или профессиональными интересами. Однако, в информационный век анонимность и, как её следствие, безнаказанность - достаточно обманчивые явления. Оставляя в стороне психологические аспекты подобного рода действий, рассмотрим их правовую составляющую.

Постепенно складывается правоприменительная и судебная практика по делам, связанным с распространением в сети Интернет клеветы, оскорблений, сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию граждан. В зависимости от квалификации, вышеописанные действия могут повлечь за собой уголовную и/или гражданско-правовую ответственность.

Совершение рассматриваемых противоправных действий осуществляется посредством размещения на форумах, в гостевых книгах, на личных страницах, в блогах или иных разделах сайтов оскорбительных сообщений и/или сообщений, содержащих заведомо ложные сведения, порочащие честь и достоинство гражданина, подрывающих деловую репутацию.

Законодательство предоставляет потерпевшему лицу право на защиту чести, достоинства и деловой репутации посредством уголовного преследования виновного или в гражданско-процессуальном порядке.

Размещение в сети сообщений, унижающих честь и достоинство лица, выраженное в неприличной форме, может быть квалифицировано как оскорбление (статья 130 УК РФ). Дела, связанные с оскорблением, относятся к делам частного обвинения, то есть потерпевший имеет право на обращение в суд с заявлением о привлечении лица к ответственности, приложив к заявлению доказательства совершенного в отношении него преступления. Доказыванию подлежит факт нанесения оскорблений конкретным лицом, а также то, что размещенное сообщение унижает честь и достоинство потерпевшего, выражено в неприличной форме и выставлено на всеобщее оскорбление.

Распространение в Интернете заведомо ложных сведений может быть квалифицировано как клевета (статья 129 УК РФ) при условии, если будет доказано, что автор сообщения заведомо знал, что сведения ложные, и распространил их с целью причинить вред определенному гражданину или подорвать деловую репутацию гражданина, юридического лица. Чаще всего такие деяния квалифицируются по части 2 указанной статьи - клевета, содержащаяся в средствах массовой информации.

Как следует из положений статьи 128.1 УК, "клевета" - это распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию. Где, под термином "порочащие" сведения целесообразно понимать значение, сформулированное в пункте 7 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" (Постановление ВС № 3). При этом, несмотря на открытость данного определения к порочащим сведениям, как нам представляется, следует относить бездоказательные утверждения в нарушении норм и правил, принятых на законодательном уровне. Иначе, как показывает судебная практика, такие сведения могут быть квалифицированы как "оценочные суждения", содержащие предположения, распространение которых не может

быть предметом судебного разбирательства. Таким образом, грамотный и всесторонний анализ спорного утверждения (возможно даже филологический) должен предшествовать последующим правовым действиям, так как, в случае судебного разбирательства истцу (потерпевшему) достаточно будет доказать факт распространения, по его мнению порочащих сведений, а ответчик, в отсутствии доказательной базы, будет стараться убедить суд в оценочном характере спорных утверждений.

Отказ в возбуждении уголовного дела по факту клеветы, прекращение возбужденного уголовного дела или вынесение приговора не исключает возможности предъявления иска о защите чести и достоинства или деловой репутации в порядке гражданского судопроизводства (Извлечение из Постановления Пленума ВС РФ от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»).

Статья 152 ГК РФ предоставляет в качестве способов защиты чести и достоинства или деловой репутации право требовать опровержения таких сведений, причем если сведения распространены в СМИ, то и опровержение должно быть размещено именно там. Отдельно отмечу, что если сайт зарегистрирован как СМИ, то сведения об этом должны содержаться в Роскомнадзоре. До 29 июля 2017 на территории Российской Федерации действовал, так называемый «Закон о блогерах». Данный закон обязывал авторов интернет-ресурсов (сайтов, блогов и пр.) с аудиторией «свыше 3000 пользователей в сутки» регистрироваться в Роскомнадзоре и накладывал ряд ограничений на содержимое этих ресурсов.

Эффективная защита в суде чести и достоинства или деловой репутации возможна при наличии грамотно сформированной доказательной базы. Существенную роль играют: событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения), виновность лица в совершении преступления, характер и размер вреда, причиненного преступлением (статья 73 УПК РФ), а также сведения о фактах, на основе которых суд

устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела (статья 55 ГПК РФ).

Особенность сбора доказательств по фактам нанесенных оскорблений в Сети состоит в том, что, как правило, технические возможности лица, самостоятельно собирающего доказательства, ограничены в силу объективных причин. Самостоятельно возможно установить владельцев сайта, на котором размещена оскорбительная или заведомо ложная информация и провайдера лица, приславшего по электронной почте письмо оскорбительного характера. Дополнительную информации, в частности об IP-адресе автора сообщений, о месте нахождения компьютера, с которого были сделаны сообщения, данные лица, заключившего договор на предоставление услуг по доступу в Интернет, можно собрать, лишь имея на руках соответствующее постановление следователя или определение суда об истребовании доказательств (часть 2 статьи 57 ГПК РФ). На основании вышеуказанных процессуальных документов владельцы сайта и/или провайдер обязаны сообщить имеющиеся у них сведения об авторе сообщений⁷.

Вместе с тем зачастую невозможно установить лицо, распространившее ложные сведения (например, при направлении анонимных писем в адрес граждан и организаций либо при распространении сведений в сети Интернет лицом, которое невозможно идентифицировать). В соответствии с пунктом 6 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации суд в указанном случае вправе по заявлению заинтересованного лица признать распространенные в отношении него сведения не соответствующими действительности порочащими сведениями. Такое заявление рассматривается в порядке особого производства,

⁷ Селина А.А., Холоденко Ю.В. Удаление информации в Сети Интернет как способ защиты чести, достоинства и деловой репутации, Россия, Барнаул, 2017

предусмотренном подразделом IV ГПК РФ (извлечение из Постановления Пленума ВС РФ от 24 февраля 2005 года №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»).

Также лицо, в отношении которого были допущены оскорбления или распространена заведомо ложная информация, имеет право требовать на основании статьи 12 и части 4 статьи 152 ГК РФ компенсации морального вреда и возмещения убытков. Конечно, по мнению потерпевших, сложившаяся судебная практика не всегда оценивает моральный вред соразмерно нанесенным оскорблениям и клеветой или страданиям, причиненным их распространением, но, возможно, полноценные компенсации морального вреда и единый подход судов к определению их размеров - дело недалекого будущего.

2.2. Досудебное и судебное урегулирование вопросов распространения ложной и порочащей информации в Сети Интернет

В настоящее время судебные процессы граждан и юридических лиц в защиту чести, достоинства и деловой репутации носят обширный характер. В немалой степени это обусловлено введением денежной компенсации морального вреда, причиненного умалением нематериальных благ. Всё это требует пристального внимания к процедуре их защиты, а также, возможно, кодификации норм, регулирующих данные правовые отношения.

С развитием глобальной сети Интернет возникли практически безграничные возможности информационного взаимодействия её пользователей, будь то общение обычных людей или продвижение товаров и услуг предприятий и организаций. К сожалению, вместе с данными возможностями возникли и риски, а именно быть оклеветанными и опороченными в глазах близкого окружения, а также существующих партнеров и потенциальных клиентов.

Законодательство Российской Федерации предусматривает уголовную ответственность за клевету, согласно положениям статьи 128.1 Уголовного кодекса, и административную ответственность за распространение сведений порочащих честь и достоинство человека или деловую репутацию организации в соответствии со статьей 152 Гражданского кодекса. В этой связи целесообразно дать разъяснения, чем отличается клевета от распространения порочащих сведений.

Выше была описана терминология, поэтому в данной главе рассмотрим роли участников правового спора, связанного с распространением порочащих сведений в сети Интернет. В общем случае их три, а именно:

1. потерпевший;
2. автор клеветнических сведений (лицо, заинтересованное в дискредитации потерпевшего);
3. распространитель порочащей информации (лицо, предположительно не заинтересованное в дискредитации потерпевшего, но предоставившее возможность для осуществления таких действий).

Учитывая что, в большинстве случаев, автор клеветы, действует в сети Интернет анонимно и его привлечение к ответственности затруднительно, приоритетной задачей, является пресечение дальнейшего распространения порочащей информации на конкретном сайте и создание автору неблагоприятных условий распространения клеветы на других ресурсах сети Интернет.

Урегулирование спора, связанного с распространением в сети Интернет порочащей информации возможно как в досудебном порядке, путем переговоров и достижения обоюдно выгодных соглашений, так и в ходе судебного разбирательства. При этом, главной целью является максимально быстрое изъятие (удаление) негативной публикации с сайта и

незамедлительное размещение на данном ресурсе Интернет опровержения в виде позитивных сведений о потерпевшем⁸.

Примеров такого рода в судебной практике с каждым годом становится всё больше, но всё они носят идентичный характер, и основное, что необходимо доказать потерпевшему, это то, что распространенные сведения являются клеветой и опорочили его, как личность. Приведем пример из судебной практики: Интернет-журнал «Мастер СМИ» разместил сведения об известном общественном деятеле, которые не только порочили его «доброе» имя, то есть оскорбляли его, но и были заведомо ложные, так как доказательств описанного у «Мастер СМИ», конечно же, не было. Указанный общественный деятель подал иск в суд на доменное имя интернет журнала, обвинив его по части второй статьи 129 УК РФ. Эта часть статьи предусматривает наказание в виде денежного штрафа до ста тысяч рублей, либо обязательных работ сроком до 200 часов, либо исправительных работ сроком до двух лет, либо ареста сроком до полугода. Дело было прекращено судом за примирением сторон и удалением порочащей информации с сайта интернет-журнала, а также публикации о её опровержении.

Однако не всегда редакции сайтов идут на встречу, и в первую очередь это касается информационных ресурсов сети Интернет, зарегистрированных в качестве СМИ. При этом мотивировка отказа в удовлетворении просьбы потерпевшего со стороны указанных редакций СМИ, как правило, основывается на Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 16 от 15 июня 2010 года "О практике применения судами Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" (Постановление ВС № 16). Это постановление весьма примечательно, поэтому уделим ему особое внимание.

Согласно пункту 23 Постановления ВС № 16 в отношении сайтов, зарегистрированных в качестве СМИ и осуществляющих публикацию

⁸ Старичкова Л. И. Проблемы поиска лица, ответственного за нарушение чести и достоинства личности при публикации порочащих сведений в средствах массовой информации и сети Интернет, СПб, 2017

сообщений без предварительной модерации судам предписывается определять возможность привлечения их редакции к ответственности за распространение порочащих сведений, в зависимости от того, выдвигались ли надзорным органом (Роскомнадзор) по тем же обстоятельствам требования об удалении такой информации, а также было ли произведено её удаление, либо редактирование. Другими словами, за данными СМИ закреплен определенный иммунитет ответственности, аналогичный действующему в отношении теле- и радио-компаний осуществляющих вещание (трансляцию) программ без предварительной записи ("в живую"). Таким образом, предписанный Постановлением ВС № 16 порядок рассмотрения в судах споров по вопросам защиты чести, достоинства и деловой репутации, ставит под сомнение, является ли распространившее порочащие сведения СМИ надлежащим ответчиком, и как следствие, может затруднить взыскание компенсации за нанесенный редакцией данного СМИ моральный вред. Однако это обстоятельство не является препятствием в достижении, указанной выше главной цели. И такая уверенность основывается на том, что согласно законодательству правовая оценка распространяемым порочащим сведениям и соответствующие решения могут быть определены в ходе судебного рассмотрения, проведенного особым порядком, т.е., без участия автора-анонима и "неподсудной" редакции СМИ. Итогом такого рассмотрения, в соответствии со статьей 35 Закона о СМИ может быть публикация решения суда на сайте конфликтного СМИ, что будет намного весомее опровержения частного характера.

Теперь, когда мы рассмотрели практически все нюансы досудебного урегулирования споров связанных с юридическим противодействием распространению клеветы в сети Интернет, следует уделить внимание доказательной базе, которая потребуется в ходе судебного разбирательства.

Для подтверждения факта распространения порочащих сведений в сети Интернет необходимо, с учетом разъяснений данных в пункте 7 Постановления ВС № 16, до подачи искового заявления в суд произвести

нотариальное удостоверение содержания сайта, публикующего клевету. Другие способы доказывания, в том числе свидетельские показания или распечатанные, но нотариально не заверенные снимки экрана в суде будут не эффективны. В ходе судебного разбирательства можно попросить судью лично убедиться в том, что на конкретном сайте публикуются порочащие сведения. Однако не факт, что судья удовлетворит просьбу и более того, что спорная информация к моменту судебного заседания все еще будет размещена на сайте.

2.3. Субъекты защиты чести, достоинства и деловой репутации в Сети Интернет

На практике часто встречаются упоминания на Интернет-сайтах о недобросовестности той или иной компании, не качественных услугах, совершаются публикации о массовые рассылки электронных сообщений порочащих граждан и т.д. В результате, репутация компании, которая пользуется нелестными отзывами - дискредитируется, отсюда потеря потенциальных клиентов, финансовые потери, падение престижа, курса акций, утрата деловых партнеров и т.д.

При рассмотрении дел рассматриваемой категории, необходимо иметь в виду, что в случае, если не соответствующие действительности, порочащие сведения были размещены в сети Интернет на информационном ресурсе, зарегистрированном в установленном законом порядке в качестве средства массовой информации, при рассмотрении иска о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимо руководствоваться нормами, относящимися к средствам массовой информации.

Впрочем, даже если Интернет-сайт не зарегистрирован в качестве СМИ, данный факт не освобождает владельца сайта от ответственности за распространение порочащих сведений на принадлежащем ему Интернет-сайте, так как возможность размещения таких сведений является следствием

создания ответчиком как владельцем (администратором) этого Интернет-сайта соответствующих технологических условий. Приведем пример из практики:

«Общество с ограниченной ответственностью «База «Чкаловская» (далее – ООО «База «Чкаловская») обратилось в арбитражный суд с иском к Чернокоз Ольге Валерьевне (далее – Чернокоз О.В.) (с учетом удовлетворения судом ходатайства истца о замене ответчика) о признании не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию ООО «База Чкаловская» сведений о нарушении законодательства при оформлении прав на недвижимое имущество, изложенных в статье под названием «Сергей Барыкин и База «Чкаловская»: журналисты требуют от прокуратуры, СКР и МВД расследовать имущественные махинации от 13.01.2016 года в интернет-издании «Регионы-online».

Выводы суда:

«Согласно разъяснениям, данным в пункте 7 Обзора практики рассмотрения судами дел, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016, лицо, распространившее те или иные сведения, освобождается от ответственности, если докажет, что такие сведения в целом соответствуют действительности. При этом не требуется доказывать соответствие действительности каждого отдельно взятого слова или фразы в оспариваемом высказывании. Ответчик обязан доказать соответствие действительности оспариваемых высказываний с учетом буквального значения слов в тексте сообщения.

Также необходимо принимать во внимание, что ущерб деловой репутации организации может быть причинен распространением порочащих сведений как о самой организации, так и в отношении лиц, входящих в ее органы управления, а также работников этой организации (пункт 12 Обзора).

Барыкин С.Н. является директором (единоличным исполнительным органом общества) ООО «База «Чкаловская», то есть входит в органы управления ООО «База «Чкаловская», следовательно, в оспариваемом

высказывании содержатся порочащие сведения непосредственно в отношении истца.

Так как единоличный исполнительный орган общества действует от имени общества в гражданском обороте, его репутация неизбежно ассоциируется с репутацией самого общества и непосредственно влияет на сложившуюся в обществе оценку поведения организации»⁹.

Итак, если сведения, порочащие честь и деловую репутацию, были распространены на Интернет-сайте (даже когда такой сайт не зарегистрирован в качестве СМИ), и в судебном порядке было установлено, что данные сведения не соответствуют действительности, такие сведения должны быть опровергнуты на этом же Интернет-сайте и, здесь, по аналогии применяются нормы закона о СМИ в части опровержения порочащих сведений несоответствующих действительности.

⁹ http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/e63463d3-f68a-4898-ae6e-358f99cf9e37/A60-3915-2016_20161215_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf

Заключение

Все правовые явления и процессы должны быть пронизаны идеей уважения достоинства личности. В силу своего общего характера право на неприкосновенность человеческого достоинства редко становится предметом самостоятельного спора. Поэтому оно, как правило, конкретизируется в других основных правах, среди которых особое место занимает конституционное право на защиту чести и достоинства.

Такие нематериальные блага, как честь, достоинство, репутация в их ненарушенном состоянии не являются объектами гражданско-правового воздействия. Только с момента посягательства на указанные блага нормы гражданского права осуществляют регулирование путем установления конкретных мер защиты, выступающих звеном всего охранительного механизма.

Представляется, что традиционная связка «честь и достоинство», а так же взаимопроникающий характер этих категорий неслучаен. Их объединяет общая теоретическая, правовая и социальная основа.

Несомненно, при посягательстве на честь одновременно нарушается репутация гражданина, так как кардинально меняется положительное мнение о нем общества. Следовательно, репутация выступает в качестве родового понятия. В ее основе лежит достоинство личности, а наиболее высоким ее проявлением является честь. И так можно сказать, что посягательство на честь и достоинство – это наиболее серьезный случай нарушения репутации.

Механизм правовой защиты чести и достоинства личности представляет собой систему общих и специальных способов защиты указанных благ, а так же процедуру их реализации.

В данной работе были рассмотрены три способа защиты чести, достоинства и деловой репутации: внесудебный порядок защиты чести, достоинства и деловой репутации; уголовно-правовой порядок защиты чести, достоинства и деловой репутации; обращение в суд за защитой нарушенных нематериальных благ в порядке гражданского судопроизводства.

Потерпевший вправе выбирать любой из указанных выше способов защиты своих прав и законных интересов.

Для удовлетворения иска о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимы следующие условия:

- сведения являлись порочащими;
- были распространены;
- не соответствовали действительности.

Основной способ защиты чести, достоинства и деловой репутации – это опровержение сведений, порочащих честь и достоинство.

Кроме того, гражданин, в отношении которого распространены такие сведения, вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда. Данные правила законодатель распространил и на защиту деловой репутации юридических лиц, хотя вопрос о возможности компенсации морального вреда юридическим лицам в правовой литературе и практике остается спорным.

Институт защиты чести и достоинства не является новым для гражданского права. Однако, появление компьютерных и сетевых технологий, телекоммуникационных систем связи и очевидный информационный взрыв современного общества, по-новому ставят вопросы защиты этих наивысших социальных ценностей.

Необходимо отметить, что существующие законодательные акты в сфере гражданского права не в состоянии решать возникающие проблемы, так как не соответствуют современному уровню развития правоотношений в сфере информации.

Для эффективной защиты прав и свобод граждан в информационной сфере, в том числе вышеуказанных личностных ценностей необходим соответствующий правовой механизм. Применение локальных правовых норм к такому роду правоотношениям без учета и связи с законодательством других стран может быть неэффективным. Это выявляет необходимость

приоритетного внимания к разработке правовых норм данной правовой категории.

Проанализировав состояние действующего законодательства относительно информационной безопасности, полагаю, что для успешного противодействия явлениям, которые возникают в информационной среде Интернет, необходимо:

1) определить механизм защиты чести, достоинства и деловой репутации в случае распространения сведений с помощью сетевых технологий, обозначить правовой статус каждого из участников информационных отношений;

2) пресекать распространение оскорбительной, непристойной или порочащей информации, создать нормативные условия для эффективного выявления и наказания лиц, совершающих такие правонарушения;

3) Интернет является неотъемлемой частью нашей жизни. Для понимания граждан, как вести себя в интернет пространстве, что можно, что нельзя распространять необходимо кодифицировать данную сферу гражданско-правовых отношений.

Итак, можно сделать вывод, что честь, достоинство и деловая репутация граждан, а так же деловая репутация юридических лиц находятся под охраной государства, существует механизм их защиты. А это значит, что обеспечен базовый культурный и этический фундамент общества.

Однако, существует необходимость совершенствования гражданского законодательства, посвященного вопросам защиты чести, достоинства и деловой репутации, особенно в Интернет Сети.

Список использованной литературы:

1. Даль В.И Толковый словарь живого великорусского языка, том 4, 2-е изд, 1882, Санкт-Петербург;
2. Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-образовательный.- М.: Рус. яз. 2000.- в 2 т.- 1209 с.;
3. А. В. Малько Большой юридический словарь - Москва : Проспект, 2009. – 702;
4. Петривнева А.В. Теоретические проблемы понимания чести, достоинства и репутации граждан как субъективных прав, Москва, 2015;
5. Пелипенко Р.С. Честь, достоинство, репутация и доброе имя как объекты судебной защиты, Москва, 2016;
6. Тихомиров М. Ю. Честь, достоинство, деловая репутация. Юридические способы защиты, Москва, 2014;
7. Селина А.А., Холоденко Ю.В. Удаление информации в Сети Интернет как способ защиты чести, достоинства и деловой репутации, Россия, Барнаул, 2017;
8. Старичкова Л. И. Проблемы поиска лица, ответственного за нарушение чести и достоинства личности при публикации порочащих сведений в средствах массовой информации и сети Интернет, СПб, 2017;
9. Жарков М. Защита чести, достоинства и деловой репутации, М, 2010;
10. Толчеев Н.К. Настольная книга судьи по гражданским делам, Глава 5. Дела о защите чести, достоинства и деловой репутации, 2010;
11. Борина М.А., Защита деловой репутации юридического лица, Россия, Томск, 2017;
12. Гаврилов Е. Честь и бизнес // «эж-Юрист». 2016;
13. Анисимов А.Л. Честь, достоинство, деловая репутация под защитой закона// "НОРМА", 2004;

Список законодательных источников:

1. Всеобщая декларация прав и свобод человека и гражданина. Принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года;
2. Конституция РФ, принятая 12 декабря 1993г.;
3. Гражданский Кодекс РФ;
4. Закон РФ "О средствах массовой информации" от 27 декабря 1991г. // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР 1992, № 7;
5. Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ "О персональных данных";
6. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

Судебная практика:

1. Решение № 2-157/2018 2-157/2018 ~ М-124/2018 М-124/2018 от 30 мая 2018 г. по делу № 2-157/2018;
2. Решение № 2-241/2018 2-241/2018(2-4007/2017;)-М-3818/2017 2-4007/2017 М-3818/2017 от 7 мая 2018 г. по делу № 2-241/2018;
3. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 19 ноября 2003 г. № КГ-А40/9064-03;
4. 9. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 8 июня 1998 г. № А78-20/2-ФО2-545/98-С2-7/32;
5. 10. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 10 июня 2002 г. № КГ-А40/3504-02;
6. 11. Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц.