

778
10.12.16

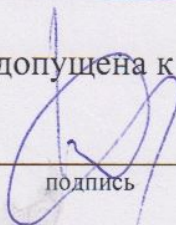
РЕЦЕНЗИЯ

на курсовую работу по уголовному праву
на тему Квалификация членов преступного сообщества: "Юридический анализ"

выполненную студентом 2 курса заочной формы обучения 213 группы
Кузиным Алексеем Владимировичем
(Ф.И.О.)

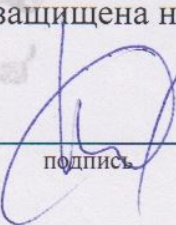
1. Все требования предъявляемые к написанию курсовой работы выполнены (план, введение, содержание, заключение, список использованной литературы) (да, нет)
2. Тема курсовой работы раскрыта (полностью, частично, нет)
3. Использование научной литературы при выполнении курсовой работы (2, 3, 4, 5)
4. Использование эмпирического материала при написании курсовой работы (2, 3, 4, 5)
5. Наличие собственных выводов, предложений, точек зрения и их аргументация (2, 3, 4, 5)
6. Стиль и уровень грамотности выполнения курсовой работы (2, 3, 4, 5)
7. Качество оформления курсовой работы (2, 3, 4, 5)
8. Основные вопросы, выносимые на защиту курсовой работы, или замечания, требующие дополнительной письменной переработки (да, нет)

Курсовая работа допущена к защите « 17 » 12 2016

Преподаватель 
подпись

В.Р. Дударович
Ф.И.О.

Курсовая работа защищена на оценку 100
« 17 » 12 2016

Преподаватель 
подпись

В.Р. Дударович
Ф.И.О.

778
10.12.18

Российская Академия Адвокатуры и Нотариата
Юридический факультет

Кафедра уголовного права

Курсовая работа

на тему

«Квалифицированные виды мошенничеств: юридический анализ»

Выполнил(а) студент 2-го курса

заочного отделения

группы 21-3

Кузин А.В.

Проверил(а) _____

Москва 2016

Содержание

Введение.....	3
Глава I. Уголовно-правовая характеристика мошенничества.....	5
1.1 Понятие и состав мошенничества по российскому уголовному законодательству.....	5
1.2 Объективные и субъективные признаки мошенничества.....	7
1.3 Квалифицированные виды мошенничества.....	13
Глава II. Отдельные виды мошенничества.....	16
2.1 Мошенничество в сфере кредитования.....	16
2.2 Мошенничество при получении выплат.....	17
2.3 Мошенничество с использованием платежных карт.....	19
Заключение.....	22
Список использованной литературы.....	24

Введение

В минувшем году в России число мошенничеств выросло более чем на четверть. Об этом говорится в обнародованной на сайте Генеральной прокуратуры правовой статистике¹.

Нельзя оставить без внимания тот факт, что зачастую, сотрудники правоохранительных органов, не имея практического в раскрытии преступления – мошенничество, затрудняются в обнаружении и поимке, а также доказательстве состава преступления – мошенничество, поскольку мошенники – это очень изощренная в плане хитрости, категория. Иногда даже при имени фактов совершенного преступления, а также наличия его состава, доказать фактическую вину мошенника юридически, практически невозможно. Вина мошенника и его уголовно-правовая характеристика, может обуславливаться совершенно разными факторам, составами, признаками и критериями, также мошенничество, имеет очень длительную историю существования по всему миру. Учитывая все выше обусловленные моменты, а также необходимость совершенствования законодательных регламентов по факту доказательства состава этого преступления, актуальность данной работы, не оставляет сомнения.

Объект исследования – общественные правоотношения, связанные с квалификацией мошенничества.

Предмет исследования – нормативно-правовая характеристика мошенничества, её истории и процессов совершенствования законодательных основ в российских условиях.

Цель исследования – провести анализ нормативно-правовой характеристики, а также исконно традиционных форм регламентации законодательных постановлений по факту анализа состава преступления – мошенничества.

В соответствии с поставленной целью, предметом и объектом исследования, а также специфики вопросов рассмотрения темы исследования, мною

¹ <http://www.genproc.gov.ru/stat/data/>

были реализованы следующие поставленные задачи:

1. Дать общую характеристику основным теоретическим аспектам изучения концептуального понятия мошенничества: понятия, определения, состава преступления;

2. Определить и дать общую характеристику объективным и субъективным признакам мошенничества;

3. Выявить основные теоретические признаки разграничения мошенничества и их характеризующие особенности;

4. Провести анализ проблематики видовой квалификации мошенничества.

Методологическую базу исследования составили как общенаучные методы познания, так и специальные (формально-юридический, сравнительно-правовой).

Теоретической основой исследования составили анализ нормативно-правовых актов и труды таких авторов, как Сырых В.М., Сергеева Т.Л., Сабитов П.А., Прошин А.В., Петухов Б.В., Панов Н.И., Никифоров Б.С., Медведев С.С., Кригер Г.А., Константинов В.В., Клепицкий И. и др.

Глава I. Уголовно-правовая характеристика мошенничества

1.1 Понятие и состав мошенничества по российскому уголовному законодательству

Ч.1 ст.159 Уголовного кодекса Российской Федерации определяет мошенничество как хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием¹.

Диспозиция этой уголовно-правовой нормы состоит из трех частей: в части 1 предусмотрен основной состав, в части 2 - квалифицированный и в части 3 - особо квалифицированный.

Такое определение мошенничества, во-первых, позволяет выделить две разновидности мошенничества - хищение чужого имущества и приобретение права на чужое имущество, во-вторых, содержит указание на конкретные способы его совершения, обособливающие его от других видов преступных деяний, - обман или злоупотребление доверием.

Исходным пунктом в составе мошенничества является определение хищения чужого имущества, содержащейся в ч.1 ст.159 УК, поскольку все признаки хищения являются и признаками мошенничества. Кроме того, понятие хищения позволяет разграничить разновидности мошенничества: хищение чужого имущества и приобретение права на чужое имущество.

В ч.1 примечания ст.158 УК хищение определяется как совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Такое определение обеспечивает единообразное понимание хищения как родового понятия, объединяющего все формы и виды хищений, включая мошенничество.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 22.11.2016)// Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954.

Данное в законе определение хищения содержит шесть признаков.

Этими признаками соответственно являются:

- 1) чужое имущество,
- 2) изъятия и (или) обращение в пользу виновного или других лиц,
- 3) противоправность,
- 4) безвозмездность,
- 5) причинение ущерба собственнику или иному владельцу,
- 6) корыстная цель.

При мошенничестве виновный с целью завладения чужим имуществом или правом на него использует обман лица, в собственности, владении или ведении которого находится имущество, в результате чего это лицо, будучи введенным в заблуждение, добровольно передает имущество виновному.

Предметом мошенничества выступает как чужое движимое или недвижимое имущество, так и право на чужое движимое имущество. Как и при краже, при мошенничестве субъект не имеет ни реального, ни предполагаемого права на изымаемые материальные ценности и до изъятия они не находятся в его владении.

В. Лимонов, соискатель Академии управления МВД РФ, отмечает, что приобретение права на чужое имущество - это особая разновидность мошенничества. Это деяние, - указывает он, - не является хищением, так как не связано с изъятием и (или) обращением в пользу виновного или других лиц чужого имущества на него.

С позиции уголовного права приобретение права на имущество не равнозначно приобретению имущества. Владелец права на имущество для того, чтобы реализовать это право, т.е. приобрести имущество, должен совершить еще другие, дополнительные действия. Лицу, приобретшему право на имущество противоправно, в том числе путем обмана или злоупотребления доверием, собственник или иной владелец данного имущества может воспрепятствовать в реализации этого права путем обращения в правоохранительные или иные государственные органы.

Отмеченное обосновывает определение рассматриваемой разновидности мошенничества как совершенного с корыстной целью противоправного безвозмездного приобретения права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием, создающего реальную возможность причинения ущерба собственнику или иному владельцу соответствующего имущества.

По мнению Завидова Б.Д., термин «хищение» данное в диспозиции статьи 158 УК с термином «завладение», которое было в определении предыдущего УК 1960 года неравнозначны, ибо термин "завладение" не всегда может являться "хищением" в прямом смысле этого слова. Так, можно "завладеть" чужим имуществом (например, одолжить у приятеля на время вещь, попользоваться вещью и т.п.) на определенное короткое время, не имея умысла и намерений похитить такое чужое имущество¹.

Видимо, учитывая такое различие словосочетаний, законодатель счел необходимым подчеркнуть: "хищение", а не "завладение". С точки зрения юридической техники, такая правовая конструкция уголовной правовой нормы оправдана, ибо сужается сфера, круг лиц, привлекаемых к уголовной ответственности за "хищение", но не за "завладение" чужим имуществом.

1.2 Объективные и субъективные признаки мошенничества

В соответствии со статьёй УК РФ 1996 г., «Преступления в сфере экономики», и ст.159 УК РФ, которая регламентирует нормы ответственности за совершение данного типа преступления, помещенных в раздел VII. Все типы преступлений в сфере мошенничества, регламентируемых данными пунктами УК РФ, классифицируются как преступления против чужой экономической, хозяйственной и финансовой собственности.

На базе изучения родовых аспектов изучения составов мошеннического хищения, являются следующие отношения собственности:

¹ Завидов Б.Д. О понятии мошенничества и его «модификациях» (видоизменениях в уголовном праве / Б.Д. Завидов // Право и экономика. - 1998. - №10. - С.48.

а) отношения, возникающие в процессе производства материальных благ;

б) отношения по распределению материальных благ.

Сходным для обоих пунктов, характерным критерием, является, отсутствие у собственника права на изъятое имущество в корыстных целях, вследствие обмана или злоупотребления доверием.

Также, одним из родственных объектов, которые также классифицируются как объект частной собственности, являются отношения собственности, защищаемые постановлениями о применении процессуальных мер, вследствие хищения производственной собственности в порядке хищения ценных бумаг и хозяйственного инвентаря. Данный критерий также входит в объект государственной защиты и хищение этого экономически важного объекта, расценивается как мошенничество.

На самом деле права собственности, распространяются на массу объектов, защищаемых законодательством. К этим объектам собственности могут относиться информация с компьютера, программы, авторский текст, хозяйственное, личное, либо бытовое имущество, программное обеспечение и т.д. Также стоит учитывать, что одним из наиболее значимых коммерческих объектов, является рынок информации. Информация бывает совершенно разной. В данном контексте речь может идти о корпоративной, государственной, производственной информации об источниках дохода, объектах и способах производства и разработки, об используемых технологиях, авторских правах на эти технологии и разработки, прайсовые цены, а также любые другие объекты, представляющие коммерческую, либо государственную тайну.

Основным из объективных признаков, классифицирующих статьи мошенничества, является – предмет хищения. В данном контексте это можно рассматривать как более обширное понятие. Классифицирующими признаками свойственными данному предмету мошенничества, являются движимое и недвижимое имущество, причем в качестве наиболее часто выступающего объекта хищения, выступает движимое имущество.

Предметом хищения не могут являться суррогаты валюты, ценные бумаги не имеющие юридически обусловленной стоимости, такие как данные о неоплаченных счетах, товарные накладные и др. В том числе, если данные документы похищались с целью дальнейшего совершения обмана и финансового хищения, данное преступление следует расценивать как приготовление к мошенничеству.

Стоит учитывать, что особое внимание должно в первую очередь уделяться не факту совершенного преступления, а мотивам его совершения, умыслу и преследуемым корыстным целям. Согласно примечанию ст. 158 УК РФ, предметом хищения могут являться только чужое имущество. Ст. 159, присваивается совершение преступления по факту потерянного личного имущества, которое не подлежит факту возврата и используется для реализации личных интересов.

Объективная сторона мошенничества складывается из трех основных элементов: общественно-опасное действие, последствие преступления (преступный результат) и причинная связь между этим действием и наступившим результатом.

Обман характеризуется как сознательное введение в заблуждение кого-либо относительно определенных обстоятельств, событий, явлений, фактов путем искажения действительного представления о них. Такая трактовка обмана более удачна, поскольку:

а) термин «введение в заблуждение» (как процесс, а не результат преступного деяния) охватывает все формы обмана;

б) здесь отражена существенная черта обмана: его способность вызывать у другого лица искаженное представление о тех или иных обстоятельствах, что весьма важно для уголовно-правовой оценки поведения обманывающего;

в) она совпадает с толкованием обмана в современном русском языке.

Не всякий обман криминален. С этой точки зрения выделяются объективные, субъективные и юридические признаки преступных обманов.

В объективные признаки обмана как способа совершения мошенничества входят его содержание, формы.

По содержанию обман всегда представляет собой определенное общение между людьми, в котором с одной стороны, выступает лицо, сообщаемое ложные сведения - обманывающий, а с другой – лицо, которому адресуются ложные сведения (обманываемый). В содержание обмана входит и понятие ложных сведений и способы их передачи и так называемые обстоятельства, о которых обманывающий сообщает ложные сведения или умалчивает сведения, которые должен сообщить. В зависимости от этих обстоятельств выделяются следующие виды обмана:

1. В отношении предметов (их существования, тождества, количества, размера, качества, цены);
2. В отношении личности обманываемого, потерпевшего или третьих лиц (их существования, тождества, особых свойств и ложных качеств);
3. По поводу различных событий и действий;
4. Обман в намерениях (ложные обещания);
5. В зависимости от характеристики обстоятельств по времени (относящиеся к прошедшему, настоящему, будущему).

В содержание мошеннического обмана могут входить сведения: а) о существовании или отсутствии вещи или явления. б) о тождестве, количестве, качестве, размере, весе, комплектности, стандартности и других свойствах вещей.

Содержанием обмана может быть не соответствующая действительности информация, касающаяся социально-демографических свойств личности - возраста, образования, социального положения, рода занятий, специальных званий, трудового стажа и т.д.

Объектами обмана являются различного рода предметы материального мира: поддельные документы, форменная одежда, фальсифицированные предметы, использование которых в процессе совершения преступления обладает свойством сообщать потерпевшим ложную информацию.

Мошенничество является материальным составом, в котором обман выступает в качестве способа действия, поэтому из характера этого преступления, из описания его в законе видно, что мошенничество может совершаться только с прямым умыслом и специального доказывания это положение не требует.

Обман, направленный на завладение чужим имуществом и приведший к этому результату, является мошенничеством. Наличие причинной связи и преступного результата всегда означает преступный характер обмана.

Субъектом мошеннического хищения чужого имущества может быть вменяемое физическое лицо, достигшее к моменту совершения преступления 16 лет.

Вопрос о вменяемости, являющейся юридическим признаком субъекта любого преступления, редко возникает по делам о мошенничестве. Это объясняется спецификой самого способа мошенничества, который предполагает определенный уровень развития интеллекта и способность к целенаправленной.

Появление понятия чужой собственности и вышеуказанного признака квалифицированного состава преступления, предусмотренного ст.159 УК РФ решило сложности с разграничением преступлений должностных и против собственности, сделав должностное лицо специальным субъектом мошенничества.

Субъективная сторона мошенничества отражает развитие процессов, происходящих в психике человека, совершающего конкретное преступление. С субъективной стороны мошенничество характеризуется наличием у виновного прямого умысла.

В законодательном определении мошенничества к тому же назван такой способ действия (обман), который выражается в умышленной . Неосторожного обмана быть не может. Если субъект своими действиями неосторожно вводит кого-либо в заблуждение (например, будучи сам в состоянии заблуждения), то он, естественно, не может стремиться к завладению чужим

имуществом.

Мошенничество – преступление, общественная опасность которого очевидна для всякого вменяемого лица, достигшего возраста уголовной ответственности. Поскольку субъект, сознающий все фактические обстоятельства, соответствующие признакам объекта и объективной стороны мошенничества, сознает и общественно опасный характер своего деяния, вопрос об установлении сознания общественной опасности (или противоправности) по делам о мошенничестве не возникает.

В содержание умысла мошенника входит не только сознание общественно опасного характера своих действий, но и предвидение развития причинной связи и наступления общественно опасных последствий. Преступник сознает, что он совершает обман путем искажения истины или умолчания об истине, предвидит, что тем самым он вводит потерпевшего в заблуждение, в результате которого потерпевший передаст ему имущество либо право на имущество. При мошенничестве путем злоупотребления доверием виновный сознает, что он злоупотребляет доверием потерпевшего и таким путем завладевает имуществом.

Поскольку необходимый признак мошенничества - отсутствие у виновного права на имущество, которым он завладевает, это обстоятельство также входит в содержание умысла. Совершая мошенничество, субъект сознает, что это имущество ему не принадлежит. Отсутствие такого сознания исключает возможность квалификации деяния как мошенничества (при определенных условиях речь может идти о самоуправстве).

Субъект сознает, как правило, и принадлежность похищаемого имущества. При мошенничестве потерпевший или его представитель обычно сам передает имущество преступнику, поэтому возможность ошибки в принадлежности имущества практически незначительна. Если же такое заблуждение имело место, то оно должно расцениваться по общим правилам об ошибке в объекте.

Признание корыстной цели обязательным элементом хищения связано

с отказом от слишком узкого понимания ее как цели личного обогащения. В настоящее время большинство авторов считают, что корыстная цель имеет место и в том случае, когда преступник стремится дать возможность извлечения материальной выгоды другим лицам, в судьбе которых он, так или иначе заинтересован.

Это вытекает как из существа преступления, так и прямо из требований закона. Совершить обман либо злоупотребление доверием можно только умышленно, что видно их характера этих действий.

Наряду с целью субъективную сторону преступления составляет также мотив преступления, под которым обычно понимается то побуждение, которым руководствуется виновный при совершении общественно опасного деяния.

1.3 Квалифицированные виды мошенничества

Квалифицированные виды мошенничества урегулированы ч.ч. 2-5 статьи 159 УК¹. Согласно ч. 2 таковыми являются: совершение мошенничества группой лиц по предварительному сговору; с причинением значительного ущерба гражданину.

Совершением мошенничества группой лиц по предварительному сговору признается деяние, осуществленное двумя и более лицами, заранее договорившимися о совместном совершении преступления.

Мошенничество с причинением значительного ущерба гражданину. О значительности ущерба, причиненного хищением гражданину, свидетельствует важность, существенность последствий преступления как для самого потерпевшего, так и для его семьи.

Особо квалифицированными видами мошенничества являются мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положе-

¹ Федеральный закон от 03.07.2016 N 323-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности"//Российская газета, N 149, 08.07.2016.

ния, а равно в крупном размере.

Под лицами, использующими свое служебное положение при совершении мошенничества, следует понимать должность лиц, обладающих признаками, предусмотренными п. 1 примеч. к ст. 285 УК, государственных или муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами, а также иных лиц, отвечающих требованиям, предусмотренным п. 1 примеч. к ст. 201 УК.

Действия организаторов, подстрекателей и пособников мошенничества, присвоения или растраты, заведомо для них совершенных лицом с использованием своего служебного положения, квалифицируются по соответствующей части ст. 33 и по ч. 3 статьи 159 УК.

Мошенничество, совершенное должностным лицом с использованием своего служебного положения, квалифицируется по ст. 159 УК, дополнительная квалификация деяния по ч. 1 ст. 285 УК не требуется.

Согласно п. 4 примеч. к ст. 158 мошенничеством в крупном размере признается завладение чужим имуществом на сумму свыше 250 тыс. руб.

Следующим уровнем особой квалифицированности мошенничества является завладение чужим имуществом путем обмана или злоупотребления доверием: организованной группой; в особо крупном размере или повлекшее лишение права гражданина на жилое помещение (ч. 4 статьи 159 УК).

Под организованной группой понимается устойчивая группа лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений..

К особо квалифицированному мошенничеству отнесено деяние, повлекшее лишение права гражданина на жилое помещение. Основанием для квалификации действий, виновных по ч. 4 статьи 159 УК, как раз и является сам по себе факт утраты потерпевшим права на жилое помещение.

По ч. 4 статьи 159 УК следует квалифицировать как совокупность действий виновных, заключающихся в непосредственном завладении жилыми помещениями потерпевших, так любые иные противоправные формы утраты гражданами прав на жилое помещение.

Например, лицо, рассчитывая улучшить свои жилищные условия, по договору передает свою квартиру в собственность застройщику, уполномоченные лица которого, несмотря на то что были обязаны в определенные сроки возвести для клиента новый дом (иное жилье), условия договора не исполнили, вырученные от реализации квартиры потерпевшего деньги похитили.

Иные квалифицированные виды мошенничества предусмотрены ст. ст. 159.1 - 159.6 УК. Данные деяния следует своевременно отграничивать от мошенничества, предусмотренного статьей 159, поскольку уголовная ответственность за виды мошенничества, предусмотренные ст. ст. 159.1 - 159.6 УК, существенно смягчена.

Таким образом, необходимо сделать вывод. Исходным моментом при рассмотрении хищения является его предмет, то есть имущество. В отличие от объекта, которым являются отношения собственности, предмет хищения всегда материален, так как служит частью материального мира. Объективная сторона хищения выражается в противоправных безвозмездном изъятии и (или) обращении чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинивших ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. Субъективная сторона предполагает прямой умысел. Виновный осознает, что вводит в заблуждение потерпевшего либо заведомо использует его доверие для получения чужого имущества и завладения им, и желает этого. Субъект – общий для всех преступлений против собственности.

Глава II. Отдельные виды мошенничества

2.1 Мошенничество в сфере кредитования

Ответственность за мошенничество в сфере кредитования предусмотрена ст. 159.1 УК. Это квалифицированный вид мошенничества. Совершение данного преступного деяния возможно исключительно в области кредитных отношений. Они - особая группа экономических отношений, в их основе движение стоимости. Кредитование - взаимоотношения между кредитором и заемщиком; возвратное движение стоимости; движение платежных средств на началах возвратности; движение ссуженной стоимости; движение ссудного капитала; размещение и использование ресурсов на началах возвратности; предоставление настоящих денег взамен будущих денег и др. Основа кредита - оговоренное договором разрешение одному лицу пользоваться капиталом другого лица.

Диспозиция нормы ст. 159.1 УК имеет бланкетный характер, следовательно, ее применению должен предшествовать факт установления конкретной нормативной базы, регламентирующей отношения кредитора и заемщика.

Объект анализируемого преступления полностью совпадает с родовым объектом хищения - это общественные отношения, сложившиеся в сфере кредитования. Как и мошенничество вообще, квалифицированное мошенничество в сфере кредитования - всегда хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием.

При этом форма объективной стороны содеянного строго ограничена законодателем: совершение хищения путем предоставления заемщиком кредитору (банку) заведомо ложных и (или) недостоверных сведений. Ими может быть любая информация, оговоренная условиями кредитования и официально переданная заемщиком (его представителями) кредитору (его специ-

ально уполномоченным представителям).

Преступное деяние считается законченным с момента получения заемщиком суммы денег (товара), определенной в договоре кредитования, а равно приобретения им юридического права на распоряжение такими деньгами (товарами).

Субъект - любое дееспособное лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Субъективная сторона - прямой, конкретизированный умысел. О наличии умысла, направленного на мошенничество в сфере кредитования, могут свидетельствовать, в частности, заведомое отсутствие у лица реальной финансовой возможности исполнить обязательство, использование им фиктивных уставных документов, фальшивых гарантийных писем, сокрытие информации о наличии задолженностей и залогов имущества, создание лжепредприятий, выступающих в качестве одной из сторон в сделке¹.

Законом предусмотрены как квалифицированный состав - мошенничество в сфере кредитования, совершенное группой лиц по предварительному сговору, так и особо квалифицированные составы данного преступления: во-первых, деяния, совершенные с использованием виновными своего служебного положения, а равно в крупном размере (ч. 3); во-вторых, деяния, совершенные организованной группой либо в особо крупном размере (ч. 4).

Ст. 159.1 УК дополнена примечанием, в котором указано, что в данной статье, в также в ст. ст. 159.3 - 159.6 УК крупным размером признается стоимость похищенного имущества - 1 млн. 500 тыс. руб., особо крупным размером - 6 млн. руб.

2.2 Мошенничество при получении выплат

Мошенничество при получении выплат - квалифицированный вид мо-

¹ Бакрадзе А.А. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки мошенничества // Российский следователь. - 2009. - №2. - С. 22.

шенничества. Совершение данного преступного деяния возможно исключительно в сфере получения всевозможных выплат, к таковым относятся пособия, компенсации, субсидии и иные социальные выплаты, установленные законами и иными нормативными правовыми актами.

Диспозиция ст. 159.2 УК имеет бланкетный характер, следовательно, ее применению должен предшествовать факт установления и анализа конкретной нормативной базы, регламентирующей отношения сторон в процессе установления права лиц на конкретные выплаты и в процессе получения данными лицами соответствующих денежных сумм.

Объект преступления полностью совпадает с родовым объектом хищения - это общественные отношения, сложившиеся в сфере социального обеспечения населения. Как и мошенничество вообще, квалифицированное мошенничество при получении выплат - всегда хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием.

При этом форма объективной стороны содеянного строго ограничена законодателем: представление заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, умолчание о фактах, влекущих прекращение указанных выплат. Заведомо ложные и (или) недостоверные сведения - действия по предоставлению любой информации, оговоренной регламентом назначения и получения выплат, официально переданной лицом, претендующим на выплаты, уполномоченному на их назначение и производство органу. Умолчание о фактах, влекущих прекращение выплат, - бездействие, суть которого в сокрытии информации, сообщение которой влечет немедленное прекращение выплат¹.

Преступное деяние считается законченным с момента получения получателем выплат суммы денег, определенных в соответствующих законах и нормативных правовых актах, а равно приобретения им юридического права на распоряжение такими деньгами.

¹. Журавлев М., Журавлева Е. Актуальные вопросы судебной практики по уголовным делам о мошенничестве // Уголовное право. - 2008. - №3. - С. 14.

Сам по себе факт предоставления лицом, претендующим на выплаты, органу, уполномоченному на их назначение и производство, заведомо ложных и (или) недостоверных сведений в зависимости от обстоятельств дела может содержать признаки приготовления к данному виду мошенничества.

Субъект - любое дееспособное лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Субъективная сторона - прямой конкретизированный умысел. О наличии умысла, направленного на мошенничество при получении выплат, свидетельствует, в частности, явное отсутствие у лица юридических прав на получение тех или иных выплат, использование им для их получения фиктивных документов, сокрытие информации о появлении повода к прекращению выплат.

Перечисленные обстоятельства сами по себе не свидетельствуют о совершении преступления, при получении выплат в каждом конкретном случае должно быть достоверно установлено, что лицо, претендующее на выплаты, заведомо не имело на них права.

Законом предусмотрены как квалифицированный состав - мошенничество при получении выплат, совершенное группой лиц по предварительному сговору, так и особо квалифицированные составы данного преступления: во-первых, деяния, совершенные с использованием виновными своего служебного положения, а равно в крупном размере (ч. 3); во-вторых, деяния совершенные организованной группой либо в особо крупном размере (ч. 4).

2.3 Мошенничество с использованием платежных карт

Мошенничество с использованием платежных карт - квалифицированный вид мошенничества. Совершение данного преступного деяния возможно исключительно в сфере товарно-денежного оборота с использованием такого особого платежного средства, как платежная карта. Банковская платежная карта - пластиковая карта, привязанная к одному или нескольким расчетным счетам в банке, используется для оплаты товаров и услуг, в том числе через

сеть Интернет, а также снятия наличных. Карты бывают дебетовые и кредитные. Дебетовые карты используются для распоряжения собственными деньгами, находящимися на расчетном счете в банке. Кредитные карты используются для распоряжения деньгами банка, которые при совершении платежа автоматически берутся у банка в кредит (их требуется вернуть банку). Держатель карты - лицо, на имя которого выпущена пластиковая карта. Денежные средства на счете карты принадлежат держателю карты. Банк не имеет права задержать их выплату или запретить пользоваться ими, кроме как по решению суда, или только может списывать комиссии по операциям, предусмотренным договором. Собственник карты - банк-эмитент, выпустивший карту, что закрепляется соответствующими пунктами договора на обслуживание банковских карт. Держатель карты обязан вернуть ее банку по его требованию в течение нескольких дней. Владелец карты - лицо, в данный момент времени владеющее картой (тот, в чьих руках находится карта; если карта утеряна, то владелец - любое подобравшее ее лицо).

Примером совершения подобного мошенничества может служить преступление менеджера ЗАО "Связной МС" Ю.В. Евсеевой, которая, используя свое служебное положение, оформила по поддельным документам несколько кредитных карт на клиентов ЗАО "Связной МС". Ущерб от хищений составил свыше 4 млн. руб¹.

Диспозиция ст. 159.3 УК имеет бланкетный характер, следовательно, ее применению должен предшествовать факт установления и анализа конкретной нормативной базы, регламентирующей отношения сторон в процессе использования платежных карт. Сфера противоправного использования платежных карт - область специальных познаний, следовательно, предъявлению обвинения по ст. 159.3 УК должно предшествовать проведение соответствующей технической экспертизы.

¹ Хакимова Э.Р. Некоторые спорные положения о присвоении и растрате в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 года №51 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате" // Российский судья. - 2008. - №5. - С. 19-22.

Объект преступления полностью совпадает с родовым объектом хищения - это общественные отношения, сложившиеся в сфере социального обеспечения населения. Как и мошенничество вообще, квалифицированное мошенничество с использованием платежных карт - всегда хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием.

По соответствующей части ст. 159.3 УК подлежат квалификации действия виновного, который расплатился поддельной или чужой платежной картой в сети Интернет.

Преступное деяние считается законченным с момента получения лицом товаров или суммы денег, а равно приобретения им юридического права на распоряжение данными товарами или деньгами. Сам по себе факт предоставления лицом поддельной или чужой платежной карты в зависимости от обстоятельств дела может содержать признаки приготовления к данному виду мошенничества.

Субъект - любое дееспособное лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Субъективная сторона - прямой конкретизированный умысел. О наличии умысла, направленного на мошенничество при получении выплат, свидетельствует, в частности, использование поддельной карты, а равно чужой платежной карты против воли на то ее законного владельца. Мошенничество, совершенное виновным с использованием подделанной им платежной карты, предоставляющей право получения товаров, денег и услуг, квалифицируется по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 327 УК и частью ст. 159.3 УК. Законом предусмотрены как квалифицированный состав мошенничества с использованием платежных карт: совершенное группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину (ч. 2), так и особо квалифицированные составы данного преступления: во-первых, деяния, совершенные с использованием виновными своего служебного положения, а равно в крупном размере (ч. 3); во-вторых, деяния, совершенные организованной группой либо в особо крупном размере (ч. 4).

Заключение

В результате настоящего исследования необходимо сделать следующие выводы.

Необходимыми условиями наличия состава преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ, является наличие умысла на совершение хищения как в момент завладения чужим имуществом, так и при фактическом распоряжении им. При установлении умысла на совершение хищения при фактическом распоряжении полученным имуществом действия преступников могут быть квалифицированы не только как мошенничество, но и как присвоение или растрата (ст. 160 УК РФ).

Необходимо пересмотреть систему норм Уголовного кодекса об имущественных обманах, в целях чего возможно объединить все нормы об имущественных обманах в видовое понятие мошенничества, и на основании этого понятия выделить отдельные виды мошенничества по предмету посягательства или содержанию преступного действия.

Обстоятельства, подлежащие выяснению и доказыванию при расследовании мошенничества: по объекту – характер и размер имущества, полученного мошенническим путем, или содержание имущественного права; размер совокупного имущественного ущерба, причиненного преступлением; по объективной стороне – способ мошенничества, способы их совершения, использование виновным его служебного положения; по субъекту преступления – кто совершил преступление, если преступление носит групповой характер, кто являлся членом преступной группы и как распределялись в группе обязанности по подготовке, совершению и сокрытию преступления, кто именно из членов группы непосредственно входил в доверие потерпевшему; по субъективной стороне – действия с прямым умыслом, наличие этого умысла у всех членов преступной группы.

Часто прикрытием мошеннических сделок служит создание фиктивных юридических лиц. Уклониться от уголовной ответственности преступникам

позволяет возможность действовать от имени фирмы, оформление полученного обманным путем имущества на юридическое лицо с последующим проведением ряда операций по продаже, обмену имущества. Причиненный ущерб выдается не за хищение, а за результат неудачной хозяйственной деятельности. Объявление о банкротстве предприятия является завершающей стадией мошеннической операции. В этих условиях важно правильно установить субъективную сторону мошенничества путем сбора достаточной совокупности прямых и косвенных доказательств. По делам о крупных мошенничествах необходимо определить: реальность и обоснованность принимаемых юридическим лицом обязательств – это необходимо для получения ответа на вопрос о наличии обмана и умысла на совершение хищения при завладении чужим имуществом; соответствует ли распоряжение полученным имуществом сущности и интересам субъекта предпринимательской деятельности – это необходимо для ответа на вопрос о наличии умысла на совершение хищения при фактическом распоряжении чужим имуществом.

Немало вопросов возникает на практике при квалификации мошенничества, особенно если речь идет о выборе: квалифицировать деяние по общей (ст. 159 УК РФ) или по специальным нормам об ответственности за мошенничество. Прежде всего, это связано с точным определением предмета мошенничества. Если предметом стало имущество, изъятое из свободного гражданского оборота, за хищение которого уголовная ответственность, предусмотренная специальными составами (хищение ядерных материалов и радиоактивных веществ – ст. 221 УК РФ, хищение оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств – ст. 226 УК РФ, хищение наркотических средств или психотропных веществ – ст. 229 УК РФ), то может возникнуть проблема квалификации посягательства на негодный предмет, то есть такое посягательство, когда мошенник полагает, что манипулирует, в частности, с наркотическим средством, хотя оно на самом деле оно таковым не является

Список использованной литературы

Нормативно-правовые акты:

1. Конституция РФ от 12 декабря 1993 г. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года (в ред. (в ред. ФКЗ-7 от 27.07.2014))// Российская газета. 1993. № 237. Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, N 31, ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 22.11.2016)// "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 22.11.2016)// "Российская газета", N 249, 22.12.2001.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 N 51 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате" // "Российская газета", N 4, 12.01.2008.
5. О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступления против собственности: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 апр. 1995 г. №5 (с изм. и доп. от 27 дек. 2002 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1995. - №7.
6. О практике применения судами Российской Федерации законодательства при рассмотрении дел о хищениях на транспорте: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 дек. 1980 г. №6 (с изм. и доп. от 6 февраля 2007 г.). // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2007. - №2.
7. Определение Верховного Суда РФ от 28 октября 2004 года по делу № 50-004-48 // Бюллетень Верховного Суда. - 2004. - №12.
8. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 27 января 2005 г. №5-О04-159 // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2005. - №11. - С. 5.

Научная и учебная литература:

9. Бакрадзе А.А. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки мошенничества // Российский следователь. – 2009. - №2. – С. 22.
10. Бакрадзе А.А. Отличие мошенничества от причинения имущественного

- ущерба путем обмана или злоупотребления доверием // Российский следователь. – 2009. - №1. – С. 29.
11. Белокуров О.В. Комментарий к Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 г. №51 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате" // Российский судья. – 2008. - №11. – С. 3-7.
 12. Горелов А. Незаконное предпринимательство и мошенничество / А. Горелов // Законность. - 2004. - №3. - С.18.
 13. Жилкина М.С. Страховое мошенничество: Правовая оценка, практика выявления и методы пресечения / М.С. Жилкина. - М.: Волтерс Клувер, 2005.
 14. Журавлев М., Журавлева Е. Актуальные вопросы судебной практики по уголовным делам о мошенничестве // Уголовное право. – 2008. - №3. – С. 14.
 15. Качурин Д.В. Уголовная ответственность за обман и злоупотребление доверием (мошенничество). Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / Д.В. Качурин. - М., 1996.
 16. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: (постатейный) Под ред. Л.Л. Кругликова. – М.: Волтерс Клувер, 2009. 479 с.
 17. Курс уголовного права. Том 3. Особенная часть / Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова. - М., 2002. – 511 с.
 18. Сырых В.М. История государства и права России советский и современный периоды / В.М. Сырых. - М., 1999.
 19. Уголовное право РФ. Особенная часть: учебник Под ред. А.И. Рарога. – М.: Юристъ, 2009. – 456 с.
 20. Уголовное право. Особенная часть: учебное пособие. Т.2. / Под ред. А.Н. Игнатова. - М., 2009. – 466 с.
 21. Шагиахметов М. Оценка доказательств по делам о крупных мошенничествах М. Шагиахметов Законность. - 2000. - №5. - С. 1.