

**Негосударственное образовательное учреждение
организация высшего образования
«Российская академия адвокатуры и нотариата»**

РЕЦЕНЗИЯ

на курсовую работу

по дисциплине Уголовное право
студента Мухомов В.А.

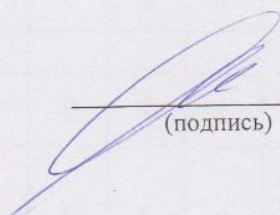
Предварительная оценка курсовой работы по следующим критериям:

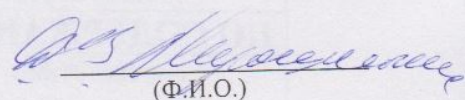
Критерии		Баллы									
		неудолет.			удовлет.			хорошо		отлично	
ПО ФОРМЕ											
1	правильность оформления	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2	библиография источников, составленная в соответствии с ГОСТ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3	оформление цитирования в соответствии с ГОСТ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4	грамотность изложения, владение научной терминологией	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5	соблюдение требований объема	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6	представление в срок к защите курсовой работы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
ПО СОДЕРЖАНИЮ											
1	соответствие содержания заявленной теме	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2	новизна и самостоятельность в постановке и раскрытии темы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3	самостоятельность изложения авторской позиции, обоснованность суждений и выводов	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4	привлечение нормативных правовых актов	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5	использование эмпирических, статистических и социологических исследований	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6	привлечение литературных и монографических исследований	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
7	оригинальность текста	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Предварительная оценка		<i>отлично</i>									

Вопросы и замечания, выносимые на защиту курсовой работы:

Много лишнего материала
(слова) и за
слова не выносятся в
слу.

Рецензент


(подпись)


(Ф.И.О.)

С рецензией ознакомлен(а)

(подпись)

(Ф.И.О.)

« 5 » 06 20 03 г.

НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ОРГАНИЗАЦИЯ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА»

Курсовая работа

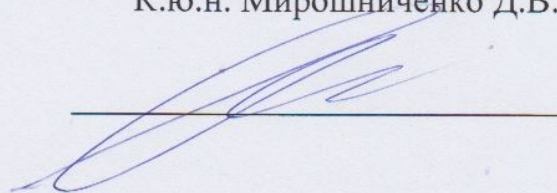
По предмету Уголовное право
на тему: Простое убийство (ст. 105 УК РФ)

Выполнил:

Студент 2 курса
очно-заочного отделения
юридического факультета
Лузгина В.А.

Научный руководитель:

К.ю.н. Мирошниченко Д.В.



г. Москва, 2019 г.

Оглавление

Введение	3
Глава 1. Понятие и виды убийства	5
1.1. История развития уголовного законодательства РФ об ответственности за убийство	5
1.2. Общее понятие убийства по УК РФ, его признаки и значение	9
1.3. Виды убийства	12
Глава 2. Объективные и субъективные признаки простого убийства	17
2.1. Объективные признаки состава простого убийства	17
2.2. Субъективные признаки состава простого убийства.....	21
Глава 3. Рассмотрение отдельных видов убийства	29
3.1. Убийство при отягчающих обстоятельствах	29
3.2. Убийство при смягчающих обстоятельствах	39
Заключение	44
Список использованных источников.....	46

Введение

Актуальность данного исследования выражена в том, что убийства – преступления, представляющие наибольшую опасность для общества, и борьба с ними может быть эффективной лишь при условии раскрытия и успешного расследования каждого такого преступления. Высокая степень общественной опасности убийств, где объектом посягательства становится человеческая жизнь, обязывает правоохранительные органы неукоснительно исполнять требования закона о всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств совершенного преступления.

Как указывает В. Кравцев, проблема борьбы с убийствами затрагивает различные аспекты общегосударственного масштаба – социальные, экономические, межнациональные. Однако со всей определенностью нужно подчеркнуть: очень многое в ее решении зависит от правоохранительных органов, от их способности поставить надежную преграду эскалации насилия.

Целью данной работы является правовое исследование уголовно-правовых характеристик преступления, предусмотренного ст. 105 УК РФ - убийство.

В соответствии с поставленной в работе целью, были определены следующие задачи:

- проследить историю развития уголовного законодательства РФ об ответственности за убийство;
- раскрыть общее понятие убийства по УК РФ, его признаки и значение;
- исследовать объективные признаки состава простого убийства;
- рассмотреть субъективные признаки состава простого убийства.

Объект исследования – совокупность общественных отношений, связанных с применением ответственности за совершение убийства.

Предмет исследования – нормативные правовые акты, учебная литература, а также научные публикации периодических изданий, раскрывающие понятие и сущность убийства.

Для достижения цели при решении задач используются современные методы познания явлений и процессов правовой действительности: общенаучные (диалектический, системный) и частные (формально-юридический, сравнительно-правовой) и др.

Нормативную основу данной работы составили положения Конституции Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, ряд федеральных законов и подзаконных нормативных правовых актов, регулирующих отношения в рассматриваемой сфере.

Структура работы обусловлена ее целью и задачами, представлена введением, четырьмя пунктами, заключением, списком использованных источников.

Глава 1. Понятие и виды убийства

1.1. История развития уголовного законодательства РФ об ответственности за убийство

Защита личности в уголовно-правовой сфере всегда, главным образом, предполагала охрану человеческой жизни и здоровья. Уже в древних памятниках русского права, одним из самых важных которых является Русская Правда, устанавливалась ответственность за определенные виды посягательств на жизнь, в т. ч. и за убийство.

В памятниках древнерусского права лишение жизни человека принято было называть душегубством. Душегубство подвергалось каре, в соответствии с Русской Правдой – вирой денежного характера.

В Соборном уложении 1649 года, актах законодательства Петра Великого формируется механизм положений о преступлениях, направленных против жизни. Следует отметить, что в актах законодательства Петра Великого устанавливалось наказание за «убийство самого себя», т.е. самоубийство.

В Воинском уставе говорится, что «Ежели кто сам себя убивает, то следует палачу его тело отнести в бесчестное место и закопать, волоча, главным образом, по улицам либо обозу».

В случае неудачной попытки самоубийства без уважительных на то причин наступало наказание в виде смертной казни.

Первым большим законодательным актом кодифицированного характера, которые в подробной форме регулировал ответственность в уголовной сфере за убийство, выступило, Уложение об уголовных и исправительных наказаниях 1845-1885 годов.

Убийство в этом законодательном акте называлось смертоубийство.

Уложение выделяло убийство, совершенное с прямым и непрямым умыслом, выделяя первое в качестве убийства с заранее обдуманым

намерением (статья 1454), без намерения (часть 1 статья 1455), а также в раздражении и запальчивости (часть 2 статьи 1455).

Квалифицированным признаками признавались, в частности, убийство собственных родителей (статья 1449), своих родственников (статья 1451), господина, начальника, мастера, хозяина, лица, которому убийца обязан собственным воспитанием либо содержанием (статья 1451), служителя церкви (статья 212), часового либо кого-нибудь из членов караула, которые охраняют императора либо члена фамилии императора.

Уголовное уложение 1903 года является следующим актом кодифицированного характера, который был принят на территории царской России. В нем преступления, направленные против здоровья и жизни в качестве разновидности преступлений против личности находились в главе 22 Уголовного уложения.

Механизм преступлений, направленных против жизни, стала обладать более компактным и четким характером. Уголовное уложение отказалось от наказуемости такого деяния, как самоубийство, отнеся к преступлениям, которые направлены против жизни лишь посягательства на жизнь иного лица.

Уголовное уложение 1903 года выделяет: убийство с заранее обдуманном намерением, наказание за которое составляло каторгу от 15 до 20 лет; умышленное, однако без заранее обдуманного намерения, наказание – от 12 до 15 лет каторги, а также убийство, совершенное в раздражении и запальчивости, наказанием за которое была ссылка на поселение либо каторга от 4 до 12 лет.

Вследствие чрезвычайной важности жизненного блага, уголовному наказанию подлежит и причинение смерти по неосторожности.

Лишение жизни в умышленной форме принято было делить на три вида: простое, с повышенной степенью наказуемости (квалифицированное), а

также с пониженной степенью наказуемости (привилегированное).¹

Необходимо заметить, что данный механизм не был воспринят уголовными кодексами советского периода и только в Уголовный кодекс РФ 1996 года положения об убийствах следует по аналогичной системе.

В первом советском уголовном кодексе - УК 1922 г. наряду со многими положениями, которые схожи с положениями об убийствах в Уголовном уложении, имелись и отличия.

В гл. V - «Преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности» все преступления были разделены на пять групп, каждая из которых имела соответствующий подзаголовок.

Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. почти полностью сохранил систему и признаки составов против жизни. Особенности были:

- отказ от внутренней рубрикации главы о преступлениях против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности, в связи с чем убийства не были выделены в самостоятельную группу;

- объединение в одной норме (ст. 139) убийства по неосторожности и убийства, которое явилось результатом превышения пределов необходимой обороны. Между тем в Кодексе 1926 года, как это следует из ст.136 и 139 убийство делилось на умышленное и неосторожное.

Стоит заметить, что убийство наказывалось сравнительно небольшими сроками лишения свободы. Так, наказание за самое тяжкое из этой группы преступлений (ст.136 УК РСФСР) - квалифицированное убийство - предусматривалось «лишение свободы со строгой изоляцией на срок до десяти лет».

Умышленное убийство, которое совершено без квалифицирующих признаков, - лишение свободы на срок до восьми лет.

Интересно заметить, что умышленное тяжкое телесное повреждение... было предусмотрено такое же наказание, как и за простое убийство –

¹ Борзенков Г.Н. Курс уголовного права: Учебник для вузов. В 5 т. Особенная часть. Т. 3. М., 2002. – с.127.

лишение свободы на срок до восьми лет. Если же в итоге умышленного тяжкого телесного повреждения наступила смерть, то наказание было равно квалифицированному убийству, то есть, лишение свободы на срок до десяти лет.

Убийство по неосторожности, а равно убийство, явившееся превышением пределов необходимой обороны (ст.139 УК РФ), - наказывалось лишением свободы на срок до трех лет или принудительные работы на срок до одного года.²

Лишь 1 сентября 1934 г. ст.136 была дополнена частью второй, установившей высшую меру наказания за убийство, совершенное военнослужащим при особо отягчающих обстоятельствах.

Наказание за иные виды квалифицированного убийства оставалось прежним, в то время как смертная казнь широко применялась за государственные, имущественные и другие преступления.

Позднее Президиум Верховного Совета СССР Указом от 30 апреля 1954 г. «Об усилении уголовной ответственности за умышленное убийство» допустил применение смертной казни к лицам, которые совершили умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах.

В течение 60-70-х гг. криминологическая обстановка в стране стала серьезно ухудшаться, что стало причиной для внесения в уголовное законодательство многочисленных поправок и дополнений, подчиненных задаче усиления уголовной репрессии.

В частности, была усилена уголовная ответственность за убийство, изнасилование, хулиганство, распространение венерических заболеваний и др.

С принятием Уголовного кодекса РФ система составов преступлений против жизни приобрела законченный вид. Уголовный кодекс РФ

² Борзенков Г.Н., Бородин С.В., Волженкин Б.В., Комиссаров В.С., Кузнецова Н.Ф., Наумов А.В., Никулин С.И., Тер-Акопов А.А., Тяжкова И.М., Под ред.: Кузнецова Н.Ф.: Новое уголовное право России. Особенная часть. Учебное пособие. М., 2014.- С. 34.

объединяет преступления против жизни и здоровья в одной главе. В части 1 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ³ (далее – УК РФ) дано законодательное определение данного преступления: «Убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку». Изложенное свидетельствует, что законодатель связывает понятие убийства лишь с умышленной формой вины.⁴

1.2. Общее понятие убийства по УК РФ, его признаки и значение

Жизнь - естественное право, которое защищено уголовным законом. Законодатель защищает жизнь каждого одинаково, и это не зависит от возраста, здоровья, жизненных сил, моральных или физических качеств на протяжении всей жизни.

Ценность человеческой личности установлена Всеобщей декларацией прав человека, право каждого человека на жизнь в статье 3⁵. В Международном пакте о гражданских и политических правах отмечается неприкосновенность этого права, в статье 6 речь идет, что оно охраняется законом и что недопустимо произвольно лишать жизни⁶. На основании этих положений Конституция Российской Федерации провозглашает, что каждый обладает правом на жизнь (часть 1 статьи 20)⁷.

Действующее уголовное законодательство впервые определяет юридическую концепцию убийства как «умышленное причинение смерти другому человеку». Об этом сказано в части 1 статьи 105 Уголовного кодекса

³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954..

⁴ Уголовное право Российской Федерации: Учеб. для студ. вузов, обуч. по спец. «Юриспруденция»/ Отв. ред. Кашепов В. П.; Кашепов В. П.; Кошаева Т. О.; Марогулова И. Л.; Руднев В. И. — М.: Былина, 2011. — с.105

⁵ Всеобщая декларация прав человека: от 10 дек. 1948 г. // Российская газета. 10.12.1998.

⁶ О гражданских и политических правах: международный Пакт от 16 дек. 1966 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1994. – № 12. – С. 22.

⁷ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, N 31, ст. 4398.

РФ.

До принятия УК РФ в 1996 году теория имела две полярные точки зрения в отношении определения «убийства». Например, у А.А. Пионтковского была точка зрения, что убийство является неправомерным умышленным или неосторожным лишением жизни другого человека⁸. М.Д. Шаргородский высказывал мнение, что убийство может быть признано только причинением смерти в преднамеренной форме и не относил к нему лишение жизни, которое совершено по неосторожности⁹.

Вторая точка зрения на сегодняшний день воспринимается национальным уголовным законодательством и представляется более точной и усовершенствованной. Уголовный кодекс определил «убийство» как умышленное причинение смерти другому человеку. Непреднамеренное, то есть неосторожное убийство отклоняется Уголовным кодексом Российской Федерации несмотря на то, что в законе содержится положение о причинении смерти по неосторожности, которая содержится в статье 109 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Необходимо заметить, что само юридическое определение понятия «убийство» по-прежнему предоставляет право полностью отличать это деяние от аналогичных преступлений - как более, так и менее опасных, именно по этому основанию существует настоятельная необходимость применять в теоретической и практической сфере другое определение убийства в доктрине уголовного права, которое не будет противоречить законодательному, а будет служить дополнением к нему, конкретизировать и решать сложные проблемы, образующиеся при квалификации посягательств насильственного характера.

Необходимо проанализировать понятие «убийство» в уголовно-правовой науке. Уже в уголовно-правовой науке XX века подразумевалось

⁸ Пионтковский А. А. Курс советского уголовного права. М., 1971. Т. V. - С. 21.

⁹ Шаргородский М. Д. Преступления против жизни и здоровья. М., 1948. - С. 194.

внедрить следующее определение убийства: лишение жизни является «неправомерным виновным нанесением смерти другому человеку».

В советской литературе приоритетом пользовалось следующее определение «убийство» - «противоправное лишение жизни другого человека в состоянии умысла или по неосторожности, когда причинение смерти служит основанием для ответственности в уголовной сфере».

Понятие «убийство» на сегодняшний день довольно аналогично приведенным выше определениям. Убийство - противоправное причинение смерти другому лицу в форме умысла, которое не направлено одновременно на другое общественное отношение, защищенное уголовным законодательством.

В настоящее время некоторые определения с позиции закона не выдерживают никакой критики - например, формула известного правоведа проблем квалификации преступлений против жизни человека С.В. Бородин утверждает следующее «убийство – установленное Уголовным кодексом Российской Федерации, виновное действие, посягающее на жизнь другого человека и вызывающее его смерть. Аналогичное определение приводится в некоторых комментариях к уголовному законодательству»¹⁰.

Итак, наиболее правильное с точки зрения практического применения определение убийства можно сформулировать следующим образом: это социально опасное, противоправное, умышленное причинение смерти другому лицу, если оно не направлено на другое охраняемое уголовным законодательством общественное отношение.¹¹

Признаки убийства сгруппированы в объективные и субъективные. Объективные характеристики включают объект, объективную сторону и причинно-следственную связь. Это обязательные признаки состава. Есть

¹⁰ Бородин С. В. Ответственность за убийство: квалификация и наказание по российскому праву. М., 2010. С. 8.

¹¹ Уголовное право. Особенная часть. Учебник для вузов /Под ред И. Я Козаченко, З. А Незнамовой. Г. П. Новоселова. М., 2012. – с.105

также факультативные признаки, которые традиционно включают время, место, способ и инструмент осуществления преступления.

Так, были выделены основные признаки состава простого убийства, ответственность за осуществление которого предусмотрена частью 1 статьи 105 УК РФ. Некоторые из отмеченных объективных признаков не являются обязательными для состава простого убийства, но могут быть таковыми для некоторых квалифицированных составов убийства.

1.3. Виды убийства

Выделяют следующие разновидности убийства:

- 1) простое убийство;
- 2) квалифицированное;
- 3) привилегированное.

Простым принято именовать убийство без наличия привилегированных либо квалифицирующих признаков. Ответственность за совершение простого убийства установлена частью 1 статьи 105 Уголовного кодекса РФ. Анализ состава простого убийства обладает значением и для иных разновидностей убийства, по этой причине его можно признать анализом «убийства» в общем.

Непосредственным объектом данного преступления выступает жизнь человека. Объективная сторона убийства в качестве типичного преступления с материальным составом образует единство трех структурных элементов:

- 1) действие или бездействие, которое прямо направлено на лишение жизни иного человека;
- 2) смерть потерпевшего лица в качестве обязательного результата преступной деятельности;

3) причинно-следственная связь между действием либо бездействием виновного лица и наступившей смертью потерпевшего лица.

Для убийства характерна прямая причинно-следственная связь. Значительно тяжелее определить причинно-следственную связь, когда она обладает опосредованным, непрямым характером. Причинно-следственная связь при совершении убийства может быть опосредована:

1) действием устройств автоматического характера;

2) предполагаемыми действиями потерпевшего лица, который могут обладать как правомерным, так и неправомерным характером;

3) действием малолетнего либо психически больного лица, которое не осознает фактического характера содеянного;

4) влиянием сил природы;

5) воздействием третьих лиц.

Деление причинно-следственных связей на прямые и опосредованные обладает смыслом на практике, так как говорит о различном уровне влияния виновного лица на результат преступной деятельности. Отсюда следует и разделение способов убийства на сильно и слабо управляемые (к примеру, прицельный выстрел в голову или убийство, совершенное путем отравления пищи или при помощи взрыва).

Убийство считается оконченным с момента наступления смерти потерпевшего лица. Момент наступления смерти уголовно-правового значения не имеет. Уголовный кодекс Российской Федерации в традициях отечественного законодательства не определяет никаких сроков критического характера момента наступления смерти, если у виновного лица существовал умысел совершить убийство.

Действия лица, которые непосредственным образом направлены на нанесение смерти иному человеку, если они по обстоятельствам, которые не зависят от воли виновного лица, не привели к данному преступному результату, подлежат квалификации в качестве покушения на убийство.

С субъективной стороны убийство характеризуется наличием прямого либо косвенного умысла на нанесение смерти. Убийство подлежит совершению с прямым умыслом не только в том случае, когда нанесение смерти выступает в качестве окончательной цели виновного лица, но и в случае, когда цель лежит за рамками состава убийства. В случае наличия косвенного умысла виновное лицо не направляет собственную волю на нанесение смерти, однако собственными действиями в сознательной форме допускает ее наступление.

Если мотив либо цель убийства подлежат реализации лишь в случае смерти потерпевшего лица (избавление от нежелательного свидетеля, получение наследства, претворения в жизнь акта кровной мести), умысел всегда будет обладать прямым характером. Следует отметить, что убийство с косвенной формой умысла отечественный законодатель и практика судов не исследуют в качестве менее опасной разновидности.¹²

Человеческая смерть – это настолько тяжкое последствие, что и безразличие виновного лица к ее наступлению говорит о высоком уровне опасности содеянного для общества. Статья 25 Уголовного кодекса РФ вообще не противопоставляет косвенный умысел прямому умыслу, а объединяет их. Разграничение данных видов умысла приобретает существенное значение лишь при ненаступлении результата смерти.

Пункт 2 постановления Пленума ВС РФ от 27. 01.99 года № 1 «О судебной практике по делам об убийстве» говорит следующее: «Если убийство может совершаться как с прямой, так и с косвенной формой умысла, то покушение на убийство может быть только с прямой формой умысла, т.е. когда содеянное говорило о том, что виновное лицо осознавало опасность для общества собственных действий или бездействия, предвидело возможность либо неизбежность наступления смерти иного человека и

¹² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. А.В. Бриллиантова. - М.: Проспект, 2010. - с.98

желало ее наступления, однако смертельный исход не наступил по обстоятельствам, которые от него не зависят (вследствие оказания сопротивления жертвы, вмешательства иных лиц и т.д)».¹³

Момент формирования умысла для квалификации убийства не имеет никакого уголовно-правового значения. Убийство, совершенное с заранее обдуманном намерением, отечественное уголовное право не рассматривает в качестве более тяжкого вида.

Степень опасности для общества в большей степени зависит от цели, мотива, способа убийства и иных обстоятельств, которые закон считает квалифицирующими признаками.¹⁴

Убийство подлежит квалификации в качестве преступления особо тяжкого характера, за совершение которого установлено наказание в виде лишения свободы на срок более 10 лет либо более строгое наказание.

Квалифицированным считается убийство, которое было совершено при обстоятельствах, отягчающих ответственность, исчерпывающих перечень которых предоставлен в части 2 статьи 105 Уголовного кодекса РФ.

Все квалифицирующие признаки убийства находятся в конкретной последовательности согласно элементам состава преступления, а именно:

1) по особенностям личности потерпевшего, т.е. по объему – подпункт «а» - «г» части 2 статьи 105 Уголовного кодекса РФ;

2) по способу, т.е. по объективной стороне – подпункт «д» - «д» части 2 статьи 105 Уголовного кодекса РФ;

3) по мотиву и цели, т.е. по субъективной стороне – подпункт «з» - «м» части 2 статьи 105 Уголовного кодекса РФ.

¹³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. N 1 О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ) // Российская юстиция, N 4, 1999 г.

¹⁴ Курс уголовного права. Том 1. Общая часть. Учение о преступлении / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. - М.: ИКД Зерцало-М, 2009. – с.155

Для того, чтобы признать убийство квалифицированным, достаточным фактом является наличие в действиях виновного лица хотя бы одного обстоятельства, отягчающего ответственность. Наличие двух либо более квалифицирующих обстоятельств требует квалификации убийства по ч. 2 ст. 105 Уголовного кодекса РФ с указанием каждого из них, т.е. совокупность пунктов.

Данное правило, несомненно, можно применить к обстоятельствам, которые характеризуют объективные признаки состава преступления (подпункт «а» - «ж» части 2 статьи 105 Уголовного кодекса РФ).

Глава 2. Объективные и субъективные признаки простого убийства

2.1. Объективные признаки состава простого убийства

«Объект преступления» необходимо анализировать в трех аспектах. Во-первых, в аксиологическом (ценностном) аспекте – в качестве объекта уголовно-правовой охраны (все общественные отношения, которые охраняются положениями Уголовного кодекса РФ перечислены в части 1 статьи 2 Уголовного кодекса РФ). Перечень объектов уголовной защиты должен определять последовательность глав в системе Особенной части Уголовного кодекса РФ. Во-вторых, в правовом (формальном) аспекте - как элемент состава преступления, когда законодатель представляет структуру общественных отношений в диспозиции статьи Особенной части Уголовного кодекса РФ, описывая признаки, характеризующие все элементы состава преступления, ограничивает сферу общественных отношений, признавая объектом в качестве элемента состава только правового отношения. После осуществления преступления субъекты отношений становятся жертвой и субъектом преступления, а материализованное выражение ценностей, в отношении которых существуют отношения, является предметом преступления. В-третьих, в предметном аспекте - как определенные блага в системе общественных отношений, проявляющиеся как часть реальности, обладающая материальными или нематериальными формами, границами, состояниями¹⁵.

Важность установления объекта преступления была определена Е.А. Дрожжиной, которая указала, что обладает рядом моментов, учет которых необходимо при разработке концепции объекта преступления и проблематики объекта преступления и проблематики объекта преступления в

¹⁵ Винокуров В.Н. Три аспекта понимания объекта преступления // Известия вузов. Правоведение. - 2014. - №3. - С. 112 - 122.

целом: во-первых, необходимость принимать во внимание в качестве отправной точки те положения об объекте преступления, которые неизменно сохранялись наукой уголовного права; во-вторых, необходимость учитывать минимальные проблемы, которые должны быть решены с помощью концепции объекта преступления; в-третьих, необходимость иметь четкие представления о содержании явлений, которые утверждают, что являются объектом преступления; в-четвертых, минимизировать апеллирования к государственной идеологии при разработке концепции объекта преступления¹⁶.

В уголовно-правовой науке, исходя из соотношения философских категорий общего, особого и единичного (раздельного), принято различать общий, родовой (специальный), видовой и непосредственный объекты преступления.

Общим объектом преступления является сочетание благ (интересов), которые охраняются уголовным законодательством от преступных посягательств. В порядке части 1 статьи 2 Уголовного кодекса РФ это права и свободы человека и гражданина, собственность, общественный порядок и общественная безопасность, окружающая среда, конституционный строй, мир и безопасность человечества. Эти объекты характеризуются тем, что любое преступление, с одной стороны, может покушаться только на эти объекты, а с другой - тем, что любое из них посягает на любой из этих объектов, поскольку общий объект представляет собой сочетание объектов, которые охраняются уголовным законодательством.

В целом установление объекта преступления обладает важным значением для квалификации преступного деяния, поскольку большинство составов преступления отличается друг от друга по объекту.

В связи с тем, что объектом убийства является человеческая жизнь,

¹⁶ Дрожжина Е.А. О значении обращения к истории становления учения об объекте преступления для современного исследования объекта преступления // Бизнес в законе. 2013. №2. С.78-81.

большое научное и практическое значение имеет установление начальных и конечных моментов жизни.

Объектом убийства являются общественные отношения, которые обеспечивают человеку гарантированное законом право на жизнь. Уголовное законодательство в равной степени защищает жизнь каждого человека независимо от состояния его здоровья, моральных качеств и т.д.

Объективная сторона анализируемого преступления выражается в осуществлении деяния, повлекшего за собой смерть другого человека, и причинно-следственной связи между действием (бездействием) и наступлением социально опасного последствия.

Обычно деяние выражается в осуществлении активных действий, которые имеют своей целью нарушение анатомической целостности органов и тканей человека. В ситуации, когда умысел на убийство появляется непосредственно у преступника во время свершения другого преступления против здоровья жертвы, и, таким образом, преступление начинается с того, что менее тяжкое превращается в более тяжкое, все содеянное охватывается составом убийства и не требует дополнительной квалификации по статьям об ответственности за преступления против здоровья. Дополнительная квалификация действий виновного, если пострадавшему перед смертью был причинен определенный вред здоровью, не требуется.

Убийство также может быть совершено в результате бездействия, к примеру, когда виновное лицо не предпринимает активных действий для сохранения жизни потерпевшего, хотя он обязан сделать это по закону.

Убийство считается оконченным в момент смерти жертвы. Смерть потерпевшего может наступить через некоторый период времени после получения травмы. Даже со значительным промежутком времени между этими событиями не исключается возможность возникновения ответственности за убийство, если из обстоятельств дела следует из того, что умысел преступника был направлен именно на то, чтобы причинить смерть

потерпевшему.

В действиях лица не будет состава убийства, если между его деянием и наступившими последствиями нет причинно-следственной связи.

Причинная связь - это объективная, независимая от нашего сознания связь между двумя явлениями, одно из которых (деяние) предшествует другому (последствию) во времени и формирует реальную возможность его возникновения, являясь его требуемым условием.

Причинно-следственная связь явно присутствует, если, к примеру, удары потерпевшему были нанесены жизненно важным органам, от которых обычно наступает смерть. Не будет обладать значением, если случайным образом потерпевший от повреждений этих органов не погибнет. Виновное лицо по-прежнему будет нести ответственность, но не за оконченное убийство, а за покушение на него.

В некоторых ситуациях для квалификации потребуются определить факультативные признаки состава убийства. Как следует из названия, эти признаки не являются обязательными элементами объективной стороны убийства. При квалификации конкретного преступления эти элементы всегда присутствуют, являются обязательными и подлежат доказыванию в любом уголовном деле.

Способ в качестве факультативного признака характеризует деяние в целом. Способ может быть определен как метод выполнения действий, которые направлены на достижение любой цели.¹⁷

Способы могут быть активными и пассивными. Активный способ - это выполнение любых физических действий. Пассивный способ связан с бездействием, особенностью которого является не осуществление лицом действий, которые оно было обязано выполнить и имело реальную возможность сделать это.

¹⁷ Уголовное право. Общая часть: учебник / отв. ред. И. Я. Козаченко. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Норма, 2012. - с.155

Под средствами и инструментами осуществления преступления подразумеваются явления или предметы материального мира, с помощью которых преступник оказывает воздействие на объект преступления. Использование средства или орудия при совершении преступления зависит от объективной ситуации, существовавшей на момент осуществления преступления, а также от субъективных характеристик преступника. Необходимо различать категории «предмет преступления» и «предмет совершения преступления». Первая категория характеризует предмет материального мира, на который направлены действия преступника. Предмет совершения преступления применяется для свершения посягательства на предмет преступления. Одна и та же вещь в зависимости от ситуации может действовать в обоих направлениях.

Место преступления характеризует пространственное расположение преступления. Это определенная территория, указанная или подразумеваемая в диспозиции статьи, на которой осуществляется общественно опасное деяние.

Преступление всегда совершается в определенный период времени, который может обладать различной продолжительностью. Вот эта продолжительность и образует время осуществления преступления.

Значение для квалификации, может иметь обстановка свершения преступления. Это явление обычно включает исторические, социально-политические, специфические условия жизни и функционирования общественного коллектива, в котором совершено преступление.

2.2. Субъективные признаки состава простого убийства

Субъективная сторона убийства характеризуется прямым или

косвенным умыслом в отношении смерти потерпевшего.¹⁸

Прямой умысел проявляется, в первую очередь, в том, что виновный желает смерти потерпевшего. Обычно его цель выходит за рамки состава убийства. К примеру, убийство случайного очевидца преступления (цель - избежать разоблачения) или убийство кассира, который отказался отдать деньги преступнику (цель – завладение деньгами).

Косвенный умысел отличается тем, что воля преступника не имеет своей целью причинение смерти, но он сознательно допускает ее наступление и безразличен к этому последствию. Так, о косвенном умысле можно говорить в ситуации, к примеру, поджога помещения, в котором находились люди; применение взрывчатки при осуществлении убийства, когда взрыв приводит к гибели посторонних лиц.

При косвенном умысле на убийство виновный осознает, что он своим деянием ставит под угрозу жизнь человека, предвидит, что это деяние может привести к его смерти, не желает ее наступления, но намеренно допускает или равнодушно относится к ее наступлению. В последнее время очень распространены заказные убийства с использованием взрывных устройств, в итоге срабатывания которых погибают просто находящиеся рядом люди. Субъективная сторона преступления в отношении предполагаемой жертвы выражается прямым умыслом, а в отношении посторонних граждан - косвенным умыслом. Но если преступник предвидит неизбежность смерти других лиц, и в отношении лишения их жизни также очевиден прямой умысел.

На практике важно различать прямой и косвенный умысел. Покушение на убийство может быть совершено только с прямым умыслом: виновный должен предвидеть наступление смерти потерпевшего, желать наступления этого последствия. Но из-за обстоятельств, не зависящих от преступника, смерть жертвы не наступает.

¹⁸ Уголовное право. Общая и особенная части. Под ред. Кадникова Н.Г.; М.: Городец, 2010. – с.102

Для того, чтобы правильно установить вид умысла сотрудникам судебных и правоохранительных органов, требуется точно установить и исследовать все существенные обстоятельства дела: способ и орудие осуществления преступления, количество и местонахождение телесных повреждений, причины прекращения преступного деяния преступником, предшествующее преступлению и последующее поведение виновного, характер его отношений с потерпевшим.

В пункте 2 постановления Пленума ВС РФ от 27.01.99 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве» говорится следующее: «Если убийство может быть совершено как с прямой, так и косвенной формой умысла, то покушение на убийство может быть совершено только с прямым умыслом, т. е. когда содеянное подразумевало, что виновный осознавал опасность для общества своих собственных действий или бездействия, предвидел возможность или неизбежность смерти другого человека и желал ее наступления, но смертельный исход не наступил из-за обстоятельств, не зависящих от него (из-за сопротивления жертвы, вмешательства других лиц и т.д.)».¹⁹

Момент формирования умысла для квалификации убийства не обладает уголовно-правовым значением.

Убийство, которое совершено с умышленным умыслом, не считается более тяжелой формой уголовного права.

Нанесение ножевых ранений в жизненно важные органы, которые заведомо для преступника могут привести к гибели потерпевшего, свидетельствует, о наличии прямого умысла на лишение жизни. Указывает об умысле преступника лишить жертву жизни и использование огнестрельного оружия, особенно если выстрелы производятся с близкого расстояния. Виновный желает смерти потерпевшего с прямым умыслом, но

¹⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. N 1 О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ) // Российская газета, N 24, 09.02.1999.

своими преступными действиями он может преследовать другие цели. Его умысел может быть альтернативой, когда он предвидит возможность смерти, и серьезного вреда здоровью и в равной степени желает их возникновения.

Покушение на убийство следует отличать от применения холодного оружия или огнестрельного с хулиганскими мотивами и угрозами убийства. В последнем случае преступник не намерен причинять смерть потерпевшему.

Если речь вести о косвенном умысле, то в данной ситуации преступник предвидит реальную возможность причинения смерти, но не желает наступления таких последствий. В этом принципиальная разница между косвенным и прямым умыслом.

Субъектом убийства является физическое, вменяемое во время осуществления преступления лицо, достигшее возраста четырнадцати лет.

Законодатель установил три обязательных признака субъекта, которые характерны для всех без исключения составов преступлений:

- физичность (ст. 12, 13 УК РФ);
- достижение возраста наступления уголовной ответственности (статья 20 Уголовного кодекса РФ);
- вменяемость (ст. 21 УК РФ).

Субъектом преступления является физическое, вменяемое лицо, которое достигло установленного законом возраста, виновно совершившее социально опасное деяние, предусмотренное уголовным законодательством, под угрозой наказания.

Статья 19 Уголовного кодекса РФ не только «задает тон» содержанию главы в целом, но и используется как правило прямого действия, если ссылка на нее мотивирует наличие или отсутствие субъекта преступления. Только эта статья указывает на общее понятие вменяемости, которая предполагается, если нет информации, свидетельствующей об обратном.

Общие условия (предпосылки) уголовной ответственности, изложенные в статье 19 УК РФ, фиксируют личностный подход в уголовном

праве и закрепляют общую характеристику уголовно-правовой дееспособности: способность лица к сознательно-волевому поведению в определенной ситуации выбора.

В силу Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 года уголовную ответственность может нести только физическое лицо. Но следует иметь в виду, что рост организованных преступлений, а также преступлений в сфере охраны окружающей среды все более актуализирует возможность возвращения законодателя к проблеме уголовной ответственности юридических лиц. Ее внедрение (такая попытка была предпринята в одном из вариантов проекта Уголовного кодекса, но затем была отклонена), как показывает международный опыт, облегчит и ускорит: возмещение ущерба, причиненного незаконными действиями юридических лиц в экологической сфере; изъятие денежных средств, полученных преступным путем; прекращение деятельности организаций, служащих «крышей» для организованных преступных групп.

В порядке статьи 19 Уголовного кодекса РФ одной из общих предпосылок для привлечения к уголовной ответственности является вменяемость. В статье 19 Уголовного кодекса РФ не приводится содержательной расшифровки этой концепции, что представляется определенным пробелом. В конце концов, понятие невменяемости происходит от понятия вменяемости. Поэтому начинать нужно с последнего.

Нижний возрастной порог ответственности законодатель связывает с достижением достаточного уровня интеллектуальной, волевой, эмоциональной зрелости личности, чтобы осознать сущность и значимость своих действий (бездействия) и, соответственно, управлять поведением в сфере отношений, которые регламентируются уголовным правом²⁰.

Как правило, доказывается факт достижения соответственного

²⁰ Иногамова-Хегай Л.В. Конкуренция уголовно-правовых норм при квалификации преступлений: Учебное пособие. М., 2015-. С. 157.

возраста. Общее условие уголовной ответственности, связанное с ним, доказывается только при наличии доказательств возможного отставания в развитии.

Закон не предусматривает (это может привести к неоправданным трудностям на практике) возможность рассматривать в качестве субъекта ответственности виновного несовершеннолетнего, который, хотя и не достиг указанного возраста, но на самом деле обладает знаниями, уровнем развития и т.д., достаточными для вменения.

Лицо, достигшее установленного законом возраста, считается с начала суток, следующих за теми, на которые выпадает соответственная годовщина с момента рождения. В случае установления возраста экспертизой в качестве даты рождения принимаются последние сутки установленного года рождения. Если возраст определен «от-до», то в качестве даты рождения принимается последние сутки года, соответствующего минимальному возрасту²¹.

Недостижение возрастного порога уголовной ответственности, по крайней мере, на несколько часов, исключает возможность привлечения к ней - даже если деяние совершено в день достижения этого возраста и известен не только день, но и час, на который произошло рождение, и действие было осуществлено сознательно после истечения этого часа.

В некоторых работах термин «возрастная невменяемость» используется для описания формального недостижения возраста уголовной ответственности²².

Налицо один из случаев употребления термина "невменяемость" в более широком значении, чем традиционное.

И здесь — подобно просто невменяемости — возникает неопровержимая презумпция отсутствия способности к осознанно-волевому

²¹ Андрюхин Н.Г. Минимальный возрастной признак субъекта преступления нуждается в уточнении // Вопросы ювенальной юстиции. 2012. № 2. С. 10.

²² Уголовное право. Общая часть: Учебник/под ред. А. Н. Тарбагаева. – Москва: Проспект, 2016, С. 97.

поведению в уголовно значимых ситуациях выбора.

Поэтому использование в следственной, судебной, прокурорской, экспертной практике термина "возрастная невменяемость", образно указывающего на отсутствие субъекта ответственности, представляется допустимым²³.

Факторы, обуславливающие необходимость дальнейшего совершенствования ответственности и наказания несовершеннолетних, привели к определенному пересмотру в правовой теории взглядов на оптимальность регламентирования возраста субъекта преступления в действующем законодательстве.

Во-первых, отсутствие существенных изменений в уголовно-правовом регламентировании возраста в современном законодательстве предоставляет возможность исследователям ставить вопрос о его криминологической необоснованности в этой части. Во-вторых, все большее количество ученых, не только криминалистов, но и психологов, считают, что необходимо снизить минимальный и общий порог возраста ответственности несовершеннолетних.

В-третьих, общепризнанно, что предложение об увеличении единого возраста уголовной ответственности до 16 лет утратило свою актуальность как противоречащее потребностям борьбы с преступностью несовершеннолетних.

В-четвертых, исследователи обосновали вывод об общем профилактическом воздействии на преступность несовершеннолетних по факту снижения возрастных порогов ответственности несовершеннолетних²⁴.

В-пятых, возрастные особенности несовершеннолетних правовых нарушителей признаны одним из основных направлений совершенствования уголовного законодательства об ответственности несовершеннолетних.

²³ Андрюхин Н.Г. Минимальный возрастной признак субъекта преступления нуждается в уточнении // Вопросы ювенальной юстиции. 2012. № 2. С. 11

²⁴ Максимов С.В. Вопросы гносеологии общей превенции преступлений // Проблемы уголовно-правовой борьбы с преступностью. М., 2010. С. 18.

В-шестых, криминологи отмечают, что проблемы возраста в российском уголовном праве давно перестали быть чисто теоретическими.

Таким образом, расширение возрастного диапазона несовершеннолетних, включая за счет снижения минимального возраста уголовной ответственности, распределения в его возрастных группах и определения специфики их ответственности и наказания, являются наиболее приемлемыми направлениями совершенствования уголовного законодательства, поскольку они создают большие временные возможности для «маневрирования» воздействия уголовного законодательства.

Глава 3. Рассмотрение отдельных видов убийства

3.1. Убийство при отягчающих обстоятельствах

Квалифицированным признается убийство, совершенное при обстоятельствах, которые отягчают уголовную ответственность, их исчерпывающий перечень установлен в ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Для того, чтобы убийство было признано квалифицированным, достаточным фактом признается наличие в действиях виновного лица хотя бы одного обстоятельства, которое отягчает ответственность. Наличие двух или более квалифицирующих факторов требует квалификации преступления по части 2 статьи 105 УК РФ с указанием на каждый пункт в совокупности.

Из всех разновидностей убийств самыми опасными считаются те, которые определяются наличием квалифицированных обстоятельств. Перечень данных признаков находится в части 2 статьи 105 Уголовного кодекса РФ.

1. Убийство двух либо более лиц (пункт «а»). Под этим убийством следует понимать все разновидности умышленного нанесения смерти более чем одному человеку (совершенные как в разные периоды времени, так и одновременно, охватываемые и не охватываемые единым умыслом), в том случае, если ни за одно из них виновное лицо ранее не было осуждено.

Большие трудности в практике судов вызывает квалификация неоконченного убийства двух либо более лиц. Думается, что квалифицировать преступное деяние при наличии умысла на одновременное убийство двух и более лиц и лишении жизни только одного требуется по направленности умысла, как только покушение на убийство двух либо более лиц, которое не доведено до логического завершения по причинам, которые

не зависят от воли виновного, то есть по части 3 статьи 30 УК РФ и пункту «а» части 2 статьи 105 УК РФ.²⁵

2. Убийство лица либо его близких по причине осуществления этим лицом служебной деятельности либо исполнением общественного долга (пункт «б»). Данная разновидность убийства включает в себя три вида:

- убийство потерпевшего на момент осуществления им деятельности по службе либо исполнения общественного долга для того, чтобы воспрепятствовать подобному поведению;

- убийство с целью предотвращения в будущем подобного поведения;

- убийство из мести за исполненную ранее служебную деятельность либо общественный долг.

К потерпевшим от убийства по причине осуществления деятельности по службе следует отнести лиц, которые занимают определенную должность в соответствующей области деятельности, в том числе и рядовых работников, и должностных лиц. В качестве исполнителей общественного долга могут выступать все граждане.

Близкими в теории и практике судов считаются не только близкие родственники, но и лица, которые находятся с ними в родстве, свойстве (к примеру, родственники супруга), а также иные категории граждан, в судьбе которых прямо заинтересованы либо участвуют лица, которые осуществляют служебную деятельность либо исполняют общественный долг (жених, невеста, сожитель, приятель, друг, деловой партнер и т.д.).

Под осуществлением служебной деятельности следует понимать действия лица, которые входят в перечень его обязанностей, вытекающих из трудового соглашения (договора) с муниципальными, государственными, частными и другими зарегистрированными в регламентированном порядке организациями и предприятиями, вне зависимости от формы собственности,

²⁵ Здравомыслов Б.В. Уголовное право России. Особенная часть. - М., 2012. - С. 251

а также с предпринимателями, деятельность которых не противоречит нормам действующего законодательства.²⁶

3. Убийство малолетнего либо другого лица, которое заведомо находится для виновного в состоянии беспомощности, а равно сопряженное с похищением человека (пункт «в»).

Пленум ВС РФ в Постановлении от 27 января 1999 года № 1 определил, что в качестве убийства лица, которое заведомо для виновного находится в состоянии беспомощности следует квалифицировать умышленное причинение смерти потерпевшему, который не может из-за физического либо психического состояния защитить, оказать активное сопротивление виновному лицу, когда последний, при совершении убийства, осознает данное обстоятельство.

К лицам, которые находятся в состоянии беспомощности, следует отнести: престарелых и тяжелобольных; малолетних; лиц, которые страдают расстройством психики, лишаящим их способности верно воспринимать происходящее.²⁷

4. Убийство женщины, которая заведомо для виновного лица находится в беременном состоянии (пункт «г»). С субъективной стороны данное убийство подразумевает возможность его совершения, как с прямой формой умысла, так и косвенной. Заведомый характер в этом случае предполагает осведомленность преступника о наличии беременности у потерпевшей.²⁸

5. Убийство, совершенное с особой жестокостью (пункт «д»). Как определил Пленум ВС РФ в Постановлении от 27 января 1999 года № 1, признак особой жестокости имеет место в том случае, если перед лишением жизни либо во время совершения убийства в отношении потерпевшего были применены пытки, истязание или когда убийство было совершено способом,

²⁶ Аминов Д.И. Уголовное право: схемы, таблицы: учеб. пособие - М.: ЮНИТИ. - 2013. - с.166

²⁷ Борзенков Г.Н. Курс уголовного права: Учебник для вузов. В 5 т. Особенная часть. Т. 3. М., 2012. - С.127.

²⁸ Галиакбаров Р.Р. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. Учебник для ВУЗов. - М.: ЕАОИ, 2012. - С.260

заведомо для виновного лица связанным с нанесение потерпевшему особых страданий (нанесение значительного количества телесных повреждений, применение мучительного яда, продолжительное лишение воды, пищи, сожжение заживо и др.).

Иной разновидностью исследуемого преступного деяния выступает убийство с применением особой обстановки либо других специфических факторов.

Подобная обстановка может быть непосредственно связана как с потерпевшим, так и с его близкими. В первом случае подразумевается убийство, которое соединено с глумлением над жертвой, а также убийство нескольких потерпевших подряд на их глазах при условии, что преступник осознавал, что наносит особые психические страдания пока еще живым потерпевшим.

Использованием других обстоятельств можно признать ситуацию, когда виновное лицо перед совершением убийства вырывает могилу на глазах у своей жертвы (либо заставляет это сделать саму жертву), нанося, таким образом, особые страдания потерпевшему лицу.²⁹

Обратимся к материалам судебной практики.

Судом установлено, что после ссоры с потерпевшей И. взял бутылку, заведомо зная, что в ней содержится легковоспламеняющаяся жидкость (не менее 400 мл), полил различные участки тела Л., а также одеяло, которым она была укрыта. После этого И. поджег потерпевшую Л., вследствие чего она получила несовместимые с жизнью телесные повреждения, повлекшие ее смерть.

Действия И. квалифицированы судом по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ как убийство, совершенное с особой жестокостью.

²⁹ Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика - М.: ЮРИнфоР. - 2011- 170 с.

В кассационной жалобе осужденный И. просил об изменении приговора. По мнению осужденного, в деле не содержится достаточных доказательств, подтверждающих наличие у него умысла именно на убийство потерпевшей с особой жестокостью. Он не желал смерти потерпевшей и поэтому принял все необходимые меры к ее спасению.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации оставила приговор суда без изменения, а кассационные жалобы и кассационное представление - без удовлетворения, мотивировав свое решение следующим.

Используя зажигалку в качестве источника открытого огня, И. действовал умышленно, с особой жестокостью, выразившейся в сожжении потерпевшей заживо, причинении ей особых мучений и страданий. Данное обстоятельство И., безусловно, признавал.

В результате действий осужденного потерпевшая, согласно выводам судебно-медицинского эксперта, получила термические ожоги кожи головы, шеи, туловища, верхних и нижних конечностей 3-4 степени площадью, составлявшей 50% поверхности тела, образовавшиеся от воздействия высоких температур, пламени, сопровождавшиеся ожоговой болезнью. Зафиксированные на теле потерпевшей телесные повреждения отнесены к категории опасных для жизни и расценены как телесные повреждения, повлекшие тяжкий вред здоровью и смерть Л.

Таким образом, характер действий осужденного, способ убийства Л., характер и локализация телесных повреждений, повлекших смерть потерпевшей, свидетельствуют о наличии у И. умысла на убийство с особой жестокостью, поэтому квалификация его преступных действий по п. "д" ч. 2 ст. 105 УК РФ является правильной.

Вызов И. скорой помощи и попытка затушить пламя на теле подожженной им потерпевшей, испытывавшей особые мучения и страдания, не могут являться основанием для переквалификации содеянного

осужденным, но обоснованно были учтены судом как обстоятельства, смягчающие его наказание.³⁰

6. Убийство, совершенное общеопасным способом (пункт «е»). Общеопасность подразумевает совершение преступного деяния таким способом, когда лишение жизни потерпевшего сопровождается нанесением вреда неопределенному кругу иных лиц, а также другим объектам. В качестве общеопасного способа убийства необходимо признать совершение его при помощи поджога, взрыва, затопления, искусственного устройств схода снежных лавин, селевых потоков и др.

В том случае, если в результате использованного виновным общеопасного способа совершения убийства наступила смерть не только смерть конкретной жертвы, но и иных лиц, то содеянное следует квалифицировать по пункту «е» части 2 статьи 105 Уголовного кодекса РФ, а также по пункту «а» части 2 этой же нормы.³¹

7. Убийство по мотиву кровной мести (пункт «е»). Сущность мотива кровной мести заключается в обязанности родственников «обиженного» убить обидчика либо его родственников. Основой исследуемого мотива выступает страсть к мести, желание отплатить обидчику либо его родным за нанесенное зло, искупив, таким образом, настоящую либо мнимую обиду.

В качестве повода для подобного убийства зачастую выступает нанесение смерти лицу, которое принадлежит к тем народам, среди которых до настоящего времени применяется обычай кровной мести.

Поводом для кровной мести может выступать не только совершения убийства, но и иные неправомерные деяния (к примеру, нанесение смерти по неосторожности, похищение женщины, изнасилование) либо даже

³⁰ Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за первый квартал 2014 года (утв. постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 16 июня 2014 г.) // Документ официально опубликован не был, СПС Консультант Плюс

³¹ Данилов Е.П. Уголовный Кодекс Российской Федерации: комментарии, судебная практика - М.: КНОРУСС. - 2012. - с.208

определенные поступки аморального характера, которые по местным обычаям считаются оскорбительными.³²

8. Убийство, совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой (пункт «ж»).

Убийство, которое совершается группой лиц, имеет место быть тогда, когда два либо более лиц, действуя вместе с умыслом, прямо направленным на совершение убийства, непосредственным образом принимали участие в процессе лишения жизни потерпевшего, используя в его отношении насилие, притом необязательно, чтобы повреждения, которые повлекли смерть, были нанесены каждым из них.³³

9. Убийство из корыстных побуждений либо по найму, а равно сопряженное с вымогательством, разбоем либо бандитизмом (пункт «з»). Убийством по мотивам корысти считается убийство, которое совершается для того, чтобы получить материальную выгоду для виновного либо иных лиц (денежных средств, имущества либо прав на его получение и др.) либо избавления от затрат материального характера (возврат долга, имущества, оплаты услуг, выполнения обязательств в имущественной сфере и т.д.).

Пленум ВС РФ от 27 января 1999 года № 1 определил, что убийством по найму необходимо признать убийство, которое обуславливается получением исполнителем преступного деяния как материального, так и другого вознаграждения.

В качестве сопряженного с разбоем, бандитизмом либо вымогательством необходимо исследовать убийство при совершении данных преступных деяний. Содеянное в подобных случаях следует квалифицировать лишь по пункту «з» части 2 статьи 105 Уголовного кодекса РФ без дополнительной ссылки на нормы статей УК РФ, устанавливающие

³² Уголовное право. Общая часть. Учебник. Под ред. В. Ф. Караулова. – М.; ИНФРА-М, 2015. – С. 301.

³³ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (под ред. В.И. Радченко, А.С. Михлина). - Питер, 2013 – С. 297

ответственность за разбой, бандитизм либо вымогательство, т.к. согласно части 1 статьи 17 Уголовного кодекса РФ совокупность данные преступные деяния не составляют.³⁴

10. Убийство из хулиганских побуждений (пункт «и»). По этому пункту необходимо квалифицировать убийство, которое совершено на почве явного неуважения к обществу и принятых моральным нормам, когда поведение виновного лица признается открытым вызовом порядку в обществе и обуславливается стремлением противопоставить себя окружающим, показать пренебрежительное к ним отношение (к примеру, умышленное нанесение смерти без видимого повода либо с применением незначительного предложения для совершения убийства).

Хулиганскими побуждениями при убийстве признается проявление со стороны виновного лица крайней степени эгоцентризма и нетерпимости к установленным в обществе юридическим и моральным ограничениям и запретам, выражение вседозволенности и браввады, желание собственными агрессивными действиями девальвировать ценность жизни человека.³⁵

11. Убийство с целью скрыть иное преступление либо облегчить его совершение, а равно сопряженное с насильственными действиями сексуального характера либо изнасилованием (пункт «к»). В таком случае виновное лицо при помощи умышленного лишения жизни потерпевшего стремится скрыть иное, ранее совершенное преступное деяние.

Целью сокрытия охватывается желание виновного лица сохранить в секрете само событие преступного деяния, факт участи в нем определенного лица или иные, имеющие значение для этого дела обстоятельства. Для того, чтобы квалифицировать по пункту «к» части 2 статьи 105 Уголовного кодекса РФ, не имеет никакого значения, оконченным либо неоконченным

³⁴ Коряковцев В.В., Питулько К.В.. Уголовное право. Общая часть. СПб-2012.- с.66

³⁵ Арутюнов А. Объективная сторона преступлений // Уголовное право. – 2014. – №2. С. 4–6.

были скрываемое преступное деяние, включая роль, которую играл в нем убийца.

Убийство с целью облегчения совершения преступления подразумевает умышленное лишение жизни человека, который может, по мнению преступника, помешать ему совершить иное преступное деяние в настоящем либо будущем, или разоблачить участников подобного преступного деяния. Отличие данной разновидности квалифицированного убийства от предыдущего состоит в том, что убийство в этом случае не следует за фактом совершения иного преступного деяния, а предшествует ему.

Под убийством, которое сопряжено с изнасилованием либо насильственными действиями сексуального характера, необходимо понимать убийство при совершении данных преступных деяний либо с целью их сокрытия, а также совершенное по мотивам мести за оказанное сопротивление во время осуществления данных преступных деяний. Все содеянное необходимо квалифицировать лишь по пункту «к» части 2 статьи 105 Уголовного кодекса РФ, т.к. совершение этих преступных деяний установлено в анализируемом пункте как обстоятельство, которое влечет за собой более строгое наказание (часть 1 статьи 17 Уголовного кодекса РФ).

В том случае, если смерть потерпевших наступает во время изнасилования либо насильственных действий сексуального характера и не охватывается умыслом виновного лица (наносится по неосторожности), содеянное подлежит квалификации лишь по части 4 статьи 131 Уголовного кодекса РФ либо части 4 статьи 132 Уголовного кодекса РФ.³⁶

12. Убийство по мотивам расовой, политической, национальной, идеологической либо религиозной ненависти либо вражды по мотивам вражды либо ненависти по отношению к определенной социальной группе (пункт «л»). Данные мотивы убийства составляют закрытый перечень

³⁶ Милоков С.Ф. Российское уголовное законодательство: опыт критического анализа.- Монография. — СПб.: СПБИНВЭСЭП, Знание, 2012. —с.36

альтернативного характера, для использования этого пункта достаточно определить хотя бы один из числа упомянутых в законодательстве.

Идеологическая, расовая, политическая, социальная, национальная либо религиозная вражда либо ненависть признаются стойкими активными негативными человеческими чувствами и представляют из себя проявления непримиримой неприязни к представителям иной расы, национальности, конфессии, идеологической, политической либо социальной группы. Формой выражения данных чувств могут выступать угрозы, оскорбительные высказывания, ссоры, запугивания, распри, демонстрация силы, погромы, иные агрессивные действия в отношении инородцев, инакомыслящих, иноверцев либо представителей других разновидностей социума.

В основании убийства по мотивам идеологической, расовой, политической, социальной либо религиозной вражды либо ненависти заложен высокий уровень нетерпимости к представителям другой расы, национальности, религии, идеологической, политической либо социальной группы. Религиозная вражда либо ненависть могут выступать в качестве мотивов к совершению убийств не только лиц, обладающих другим вероисповеданием, но и потерпевших, которые не исповедуют никакой религии, в том числе атеисты и агностики.³⁷

13. Убийство с целью использований тканей либо органов потерпевшего (пункт «м»). К предмету исследуемого преступного деяния необходимо отнести любые ткани и органы человека, включая и те, которые не признаются объектами трансплантации. В качестве потерпевших могут выступать любые лица, вне зависимости от возраста, пола, состояния здоровья, включая и лиц, которые находятся в состоянии клинической смерти.

³⁷ Побегайло, Э. Ф. Уголовное право. Превышены ли пределы необходимой обороны [Текст] : учебное пособие / Э. Ф. Побегайло. – М.: Норма, 2014. - № 4. – С. 231.

Способ убийства не оказывает воздействия на квалификацию. Квалификация содеянного по пункту «м» части 2 статьи 105 Уголовного кодекса РФ должна осуществляться вне зависимости от того, наступила ли смерть потерпевшего непосредственным образом во время изъятия у него тканей либо органов либо он был умерщвлен любым иным способом с желанием виновного в дальнейшем воспользоваться органами его тела.

Фактическое изъятие у убитого тканей и органов лежит за пределами этого состава. Преступное деяние будет признаваться оконченным с момента совершения убийства потерпевшего для того, чтобы использовать его ткани либо органы вне зависимости от того, реализована была поставленная цель или нет.³⁸

3.2. Убийство при смягчающих обстоятельствах

Убийство матерью новорожденного ребенка, т.е. детоубийство впервые в отечественном законодательстве определено в независимый и самостоятельный состав убийства и закреплен в статье 106 Уголовного кодекса РФ.

В качестве исполнителя преступления, установленного статьей 106 Уголовного кодекса РФ, может быть лишь мать новорожденного ребенка. Подстрекателем либо пособником может являться иное лицо (к примеру, акушерка или отец ребенка). Действия данного лица подлежат квалификации в соответствие с общим правилом о квалификации соучастия в преступлении со специальным субъектом, то есть по статье 33 и статье 106 Уголовного кодекса РФ. Наоборот, убийство новорожденного, которое было совершено

³⁸ Преступление и наказание в Российской Федерации. Популярный комментарий к УК РФ/ под ред. проф. А.С. Горелик – М.:БЕК– 2013. – С.343

иным лицом даже с согласия и по просьбе матери, подлежит квалификации по части 1 либо части 2 статьи 105 Уголовного кодекса РФ.³⁹

Убийство, которое было совершено в состоянии аффекта, установлено в статье 107 Уголовного кодекса РФ. Смягчение ответственности за этот вид убийства обуславливается двумя обстоятельствами: в первую очередь, виновное лицо действует в особенном состоянии психики – в состоянии внезапно сформировавшегося сильного волнения души либо аффекта; во-вторых, провокационным поведением потерпевшего лица, который собственными действиями приводит виновное лицо в состояние аффекта, тем самым, вызывая у него желание совершить убийство. Лишь сочетание двух вышеуказанных обстоятельств в каждом определенном случае позволяет применить в качестве основания статью 107 Уголовного кодекса РФ.

Аффект – это особое состояние психики человека, характеризующееся кратковременным характером и бурным, стремительным развитием, глубоким и сильным переживанием, сужением сознания, ярким внешним проявлением и снижением контроля за собственными действиями.

Аффект физиологического характера не лишает человека способности осознавать собственные действия, однако существенно затрудняет собственный контроль и оценки принимаемых решений в критической форме. По этой причине для применения норм статьи 107 Уголовного кодекса РФ недостаточно ссылаться на провокационное поведение потерпевшего, следует определить состояние аффекта виновного лица.

Органы следствия не всегда уделяют должное внимание оценке состояния виновного лица и не мотивируют собственный вывод о наличии аффекта. Как правило, суд на самостоятельной основе проводит оценку душевного состояния виновного лица по фактическим обстоятельствам

³⁹ Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: Учебник / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. - М.: ИНФРА-М: КОНТРАКТ, 2012. - с.588

уголовного дела, однако в сложных ситуациях может быть назначена психологическая или комплексная психиатрическая экспертиза.⁴⁰

Убийство, которое было совершено при превышении пределов необходимой обороны, закреплено в части 1 статьи 108 Уголовного кодекса РФ. Привилегированный состав убийства, установленный частью 1 статьи 108 Уголовного кодекса РФ, обладает традиционным характером для отечественного законодательства в уголовной сфере. В составе этого преступления сочетаются признаки убийства (часть 1 статьи 105 Уголовного кодекса РФ) и характерные особенности превышения пределов необходимой обороны (часть 3 статьи 37 Уголовного кодекса РФ).

Для того, чтобы квалифицировать убийство по части 1 статьи 108 Уголовного кодекса РФ, в первую очередь, необходимо определить, что виновное лицо находилось в условиях необходимой обороны, то есть нанесена смерть посягающему лицу при непосредственной защите личности и прав (собственных либо иного лица) либо законных интересов государства либо общества. Вместе с тем подлежат соблюдению условия правомерности необходимой обороны, которые имеют отношение к нападению (оно должно обладать наличным и общественно опасным характером), но нарушено условие, которое относится к защите (допущено превышение пределов необходимой обороны).

Обратимся к материалам судебной практики.

В Хостинском районном суде г.Сочи рассматривалось уголовное дело по обвинению Ульянова В.И. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ.

Подсудимый Ульянов И.В. в судебном заседании свою вину в предъявленном ему обвинении в убийстве, то есть в умышленном причинение смерти другому человеку признал частично, а именно признав

⁴⁰ Савельева В.С. Основы квалификации преступлений: Учебное пособие" Проспект", 2013. –С.43

себя виновным в причинении смерти потерпевшему Николаеву Н.С. при превышении необходимых пределов обороны, при самообороне.

Совокупность исследованных доказательств позволила суду сделать вывод о необходимости переквалификации действий подсудимого Ульянова И.В. с ч. 1 ст. 105 УК РФ на ч.1 ст.108 УК РФ, как убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны.

Так, в судебном заседании из совокупности исследованных доказательств было установлено, что смерть Николаеву Н.С. подсудимый Ульянов И.В. причинил умышленно, превысив пределы необходимой обороны от нападавшего на него и являющегося значительно физически сильнее и старше по возрасту Николаева Н.С. с ножом, пытавшегося нанести удары ножом Ульянову И.В. в жизненно важные органы, направляя нож в грудную клетку, тем самым Ульянов И.В., обороняясь от Николаева Н.С., держащего в своей руке нож, сознательно защищался такими средствами и способом, которые явно не вызывались ни характером нападения, ни реальной обстановкой, поскольку Ульянов И.В. сознавал то, что Николаев Н.С. находился в состоянии алкогольного опьянения и физические его возможности от этого были снижены, он не лишен был возможности покинуть место конфликта и в совокупности поэтому суд приходит к выводу, что Ульянов И.В. без необходимости причинил нападавшему на него Николаеву Н.С. смерть.

Приговором Хостинского районного суда г.Сочи от 30 мая 2011 года Ульянов В.И. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.108 УК РФ и ему назначено наказание в виде ограничения свободы сроком на 1 год, которое заключалось в установлении судом осужденному ограничений: не уходить из дома (квартиры, иного жилища) места его жительства в определенное время суток, то есть с 22 часов 00 минут до 06 часов 00 минут ежедневно, не посещать места где реализуется возможность распития спиртных напитков, расположенные в

пределах территории муниципального образования места его жительства, не выезжать за пределы территории муниципального образования места его жительства, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы. При этом суд возложил на осужденного обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.⁴¹

Практика показала, что при необходимой обороне в принципе возможно причинение смерти по неосторожности. Но оно не выходит за рамки правомерной защиты путем причинения вреда нападающему и не свидетельствует о явном несоответствии защиты посягательству.

Убийство, совершенное при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ч. 2 ст. 108 УК РФ). Условия правомерности причинения вреда задержанному и понятие «превышение мер», необходимых для задержания, установлены в ст. 38 УК РФ.

Если задержание происходит, когда лицо продолжает начатое посягательство или оказывает сопротивление, то причинение ему смерти является либо необходимой обороной, либо превышением ее пределов. Задержание лица после окончания преступного посягательства с его стороны либо в иной ситуации (например, при побеге) необходимой обороной не является.⁴²

⁴¹ Обобщение судебной практики Хостинского районного суда г. Сочи по уголовным делам по преступлениям против личности за 2014 г. // Документ официально опубликован не был, официальный сайт Хостинского районного суда г. Сочи - <http://sochi-xostinsky.krd.sudrf.ru>

⁴² Ревин В.П. Уголовное право России. Общая часть: Учебник. - 2-е изд., испр. и доп. - М.: Юстицинформ, 2012. - с.156

Заключение

Анализ и изучение исторического развития уголовного законодательства об ответственности за преступления против жизни, в частности убийство, дают возможность сделать определенные выводы.

Со времен становления русского государства, а также в период советской власти в России, уголовное законодательство, регулирующее такой вид преступления, как убийство, понимало под ним исключительно лишение жизни человека, осуществленное с умыслом. Анализ правовых норм тех времен можно понять, что понятие убийства для всех было понятным и в дополнительном детальном толковании не нуждалось.

На основании исследованного материала, можно сделать вывод, что под убийством следует понимать противозаконное, умышленное лишение жизни другого человека. Именно современный УК включил в себя полное определение такого термина как «убийство».

Уголовно-правовая наука не содержит единый подход к выявлению объекта преступления против жизни, к чему причисляется и убийство. По мнению некоторых исследователей явный объект убийства - отношения общества по охране здоровья и жизни. Они видят право на жизнь в качестве объективного права, присущего каждому человеку, у всех других есть обязанность избегать посягательств на жизнь любого лица. Статья 105 УК РФ предусматривает видовой объект преступного деяния - общественные отношения, которыми обеспечиваются блага человека, родовой - отношения в обществе, которые обеспечивают человеческую жизнь в качестве метода существования человека, и непосредственный - человеческая жизнь. Так как жизнь человека - прямой и явный объект убийства, то с научной и практической сторон важно определить начальный и конечный жизненный этап. Выявить объект посягательства в убийстве важно для рассмотрения иных признаков данного противоправного деяния, которые нужны, чтобы оно было верно квалифицировано.

Объективными признаками состава совершенного преступления, которое предусмотрено ч. 1 ст. 105 УК РФ, выступают: видовой объект простого убийства - общественные отношения, которые обеспечивают блага личности, родовой - общественные отношения, которые обеспечивают жизнь человека, как определенный способ его существования, непосредственный - жизнь человека. Объективной стороной преступления охватывается: 1) общественно опасное деяние (действие или бездействие); 2) преступный результат; 3) причинную связь между совершенным деянием и преступным следствием; 4) место, время, способ, а также обстановку и средства преступления. Убийством с объективной стороны является собой общественно опасное деяние, которое причиняет смерть иному человеку. Субъектом убийства выступает физическое, вменяемое на время совершения преступного деяния лицо, которое достигло к этому времени четырнадцатилетнего возраста.

Субъективная сторона данного преступления может быть охарактеризована психическим отношением субъекта к собственным действиям (бездействию), а также наступившей смерти потерпевшего. В группу обстоятельств, которые характеризуют субъективную сторону убийства, включены мотив, цель, эмоции. Совершаемые судебными органами ошибки и недостатки при определении мотивационной области убийств, существенно понижают качество правосудия.

Список использованных источников

1. Нормативно-правовые акты

1. Всеобщая декларация прав человека: от 10 дек. 1948 г. // Российская газета. 10.12.1998.
2. О гражданских и политических правах: международный Пакт от 16 дек. 1966 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1994. – № 12. – С. 22.
3. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, N 31, ст. 4398.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. N 1 О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ) // Российская газета, N 24, 09.02.1999.

2. Учебники, комментарии

1. Борзенков Г.Н. Курс уголовного права: Учебник для вузов. В 5 т. Особенная часть. Т. 3. М., 2002. – с.127.
2. Борзенков Г.Н., Бородин С.В., Волженкин Б.В., Комиссаров В.С., Кузнецова Н.Ф., Наумов А.В., Никулин С.И., Тер-Акопов А.А., Тяжкова И.М., Под ред.: Кузнецова Н.Ф.: Новое уголовное право России. Особенная часть. Учебное пособие. М., 2014.- С. 34.
3. Бородин С. В. Ответственность за убийство: квалификация и наказание по российскому праву. М., 2010. С. 8.
4. Иногамова-Хегай Л.В. Конкуренция уголовно-правовых норм при квалификации преступлений: Учебное пособие. М., 2015-. С. 157.
5. Максимов С.В. Вопросы гносеологии общей превенции преступлений // Проблемы уголовно-правовой борьбы с преступностью. М.,

2010. С. 18.

6. Пионтковский А. А. Курс советского уголовного права. М., 1971. Т. V. - С. 21.

7. Уголовное право. Общая и особенная части. Под ред. Кадникова Н.Г.; М.: Городец, 2010.

8. Уголовное право. Общая часть: учебник / отв. ред. И. Я. Козаченко. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2012.

9. Уголовное право. Общая часть: Учебник/под ред. А. Н. Тарбагаева. – Москва: Проспект, 2016, С. 97.

10. Уголовное право Российской Федерации: Учеб. для студ. вузов, обуч. по спец. «Юриспруденция»/ Отв. ред. Кашепов В. П.; Кашепов В. П.; Кошаева Т. О.; Марогулова И. Л.; Руднев В. И. — М.: Былина, 2011. — 559 с.

11. Уголовное право. Особенная часть. Учебник для вузов /Под род И. Я Козаченко, З. А Незнамовой. Г. П. Новоселова. М., 2012.

12. Шаргородский М. Д. Преступления против жизни и здоровья. М., 1948. - С. 194.

3. Монографии, статьи

1. Андрюхин Н.Г. Минимальный возрастной признак субъекта преступления нуждается в уточнении //Вопросы ювенальной юстиции. 2012. № 2. С. 10.

2. Винокуров В.Н. Три аспекта понимания объекта преступления // Известия вузов. Правоведение. - 2014. - №3. - С. 112 - 122.

3. Дрожжина Е.А. О значении обращения к истории становления учения об объекте преступления для современного исследования объекта преступления // Бизнес в законе. 2013. №2. С.78-81.