

Негосударственное образовательное учреждение  
организация высшего образования  
«Российская академия адвокатуры и нотариата»

**РЕЦЕНЗИЯ**

на курсовую работу

по дисциплине Уголовное право  
студента Смирнов Говор А.А.

Предварительная оценка курсовой работы по следующим критериям:

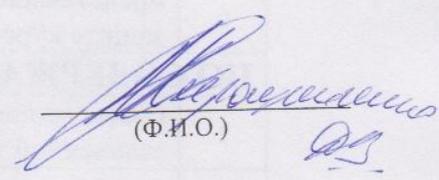
Критерии		Баллы									
		неудолет.		удовлет.		хорошо		отлично			
<b>ПО ФОРМЕ</b>											
1	правильность оформления	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2	библиография источников, составленная в соответствии с ГОСТ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3	оформление цитирования в соответствии с ГОСТ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4	грамотность изложения, владение научной терминологией	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5	соблюдение требований объема	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6	представление в срок к защите курсовой работы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>ПО СОДЕРЖАНИЮ</b>											
1	соответствие содержания заявленной теме	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2	новизна и самостоятельность в постановке и раскрытии темы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3	самостоятельность изложения авторской позиции, обоснованность суждений и выводов	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4	привлечение нормативных правовых актов	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5	использование эмпирических, статистических и социологических исследований	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6	привлечение литературных и монографических исследований	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
7	оригинальность текста	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>Предварительная оценка</b>		<i>хорошо</i>									

Вопросы и замечания, выносимые на защиту курсовой работы:

*Вопрос: как классифицировать  
работы в уголовном праве*

Рецензент

  
(подпись)

  
(Ф.И.О.)

С рецензией ознакомлен(а)

\_\_\_\_\_ (подпись)

\_\_\_\_\_ (Ф.И.О.)

« 5 » 06 2018 г.

НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА.

**КУРСОВАЯ РАБОТА**

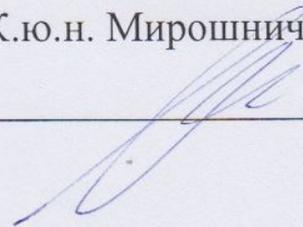
**По предмету: Уголовное право  
на тему: Давность в уголовном праве**

**Выполнила:**

Студентка 2 курса обучения  
Очно-заочного отделения  
юридического факультета  
Измайлова Д.А.

**Научный руководитель:**

К.ю.н. Мирошниченко Д.В.



Москва. 2019 г.

## Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Понятие давности в уголовном праве.....	6
Глава 2. Освобождение от уголовной ответственности, вследствие истечения сроков давности.....	10
Глава 3. Освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда.....	20
Заключение.....	25
Список источников литературы.....	26

## Введение

**Актуальность.** Тема института давности в уголовном праве поднимает много противоречий и разногласий при ее исследовании. Для решения проблемы преступности государство привлекает к уголовной ответственности лицо, совершившее преступление, и назначает ему справедливое наказание. Однако для снижения и предупреждения преступных действий предполагается не только назначение и исполнение наказания, но и освобождение от уголовной ответственности и наказания.

Институт давности среди всех институтов освобождения от уголовной ответственности и наказания лиц является одним из самых сложных и спорных в науке уголовного права.

Институт давности возник в уголовном праве России относительно давно. Представление о сроках давности существовало еще до революции 1917 года. Институт давности в советский период формировался и менялся. На сегодняшний день в России давность функционирует в соответствии с УК РФ 1996 г.

В данной работе будет раскрыт механизм применения института, указаны его характерные черты и рассмотрены некоторые детали применения этого института к разным субъектам преступлений и в различных преступлениях.

Институт давности, безусловно, весьма необходимый и значительный институт уголовного права. Государство, привлекая к уголовной ответственности лицо, должно быть гуманно.

Таким образом, всё выше сказанное подтверждает актуальность курсовой работы.

**Объектом** исследования являются общественные отношения, связанные с освобождением от уголовной ответственности и от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности.

**Предметом** исследования является теоретические основы, правовая регламентация и практика применения институтов давности.

**Целью** исследования в курсовой работе является теоретические основы, правовая регламентация и практика применения институтов давности. Достижение поставленной цели потребовало выполнения следующих **задач**:

- 1) Изучить теоретическую основу института давности
- 2) Рассмотреть правовую регламентацию
- 3) Проанализировать судебную практику

**Методологической основой** исследования курсовой работы стали сравнительно-правовой, историко-правовой методы, а также методы анализа и синтеза.

**Степень изученности темы.** Изучением давности в уголовном праве занимались такие известные ученые, как Астемиров З., Аликперов Х.Д., Бездольный В.В., Гальперин И., Гришаев П.И., Ефимов М., Загородников Н.И., Зельдов С., Зыков В., Камынин И., Квелидзе С., Киреев Д.И., Коробов П.В., Кострова М.Б., Кригер Г.А., Курляндский В.И., Малеин Н.С., Мальцев В., Морозов А.Ю., Мшвениерадзе П.Я., Орлов Д.В., Пионтковский А.А., Погосян Т.Ю., Прошляков Д., Сабанин С.Н., Савельева В.С., Сверчков В.В., Смольников В.Е., Сухарева Н.Д., Тарбагаев А., Ткачевский Ю.М., Фаргиев И.А., Широков К.С., Яковлева Л.В., Якубов А.Е. и др., внесшие большой вклад в институт давности привлечения к уголовной ответственности и давности исполнения обвинительного приговора суда.

**Эмпирическая база** исследования состоит из.

**Курсовая работа состоит из** введения, трёх глав, заключения и библиографического списка, включающего наименование. Во введении

обоснована актуальность темы курсовой работы, определены объект, предмет, цель, сформулированы задачи, методология, степень изученности темы, а также эмпирическая база исследования. В первой главе рассматривается понятие давности в уголовном праве. Вторая глава посвящена изучению освобождение от уголовной ответственности, вследствие истечения сроков давности. В третьей главе говорится о освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда. В заключении подведены общие итоги курсовой работы, изложены основные выводы.

## Глава 1 Понятие давности в уголовном праве

Институт давности в уголовном праве прошел длительное историческое развитие. Он формировался под воздействием различных факторов экономической, социально-политической жизни государства, которые определяли направления развития уголовной политики.<sup>1</sup>

Значение процесса судебного рассмотрения дел в его абсолютном и скором раскрытии преступлений и чем лучше оно расследуется, тем точнее применены нормы уголовного закона, тем справедливее применяемая к виновному санкция за совершенное преступление.

В случае если наказание применяется к виновному по истечении существенного времени после совершения преступления, оно теряет свою предупредительную роль, поскольку со временем значимость совершенного преступления и общественная опасность лица снижается.

Очень трудно обеспечить качество расследования, если после совершения преступления прошло много времени, так как вещественные доказательства, факты и обстоятельства, проходящие по делу, могут быть утеряны по различным причинам, забыты потерпевшими и свидетелями. Все вышесказанное обусловлено существованием института давности привлечения к уголовной ответственности в уголовном законе.

В российском уголовном праве под давностью понимается истечение определенных сроков, исключающих привлечение лица к уголовной ответственности.<sup>2</sup>

В древний период в уголовном законодательстве не было утверждений о давности, но в правоприменительной практике положение о давности существовало. В доказательство тому — царская грамота 1667 г., в которой

---

<sup>1</sup> Ендолыдева Ю. В., диссертация Давность в уголовном праве

<sup>2</sup> Маликов С.В. Исчисление срока давности освобождения от уголовной ответственности

говорится: «А которые люди наперед сего воровали, а ныне не веруют, и они бы тех людей не имали и к сыщику их не приводили, оприч убивственных дел».<sup>3</sup>

В российское законодательство изначально давность преступлений введена Манифестом 17 марта 1775г. после чего с определенными изменениями была закреплена в последующие законодательные акты. В Уложение о наказаниях 1845 г. присутствовали конкретные виды различных сроков давности, продолжительность которых зависела от степени тяжести наказаний; принята давность личности подсудимого; установлено несколько преступлений, не подлежащих исковой давности. В соответствии Уголовному Уложению 1903 г. под давностью понималось течение времени, ликвидирующие применение санкции к виновнику преступного деяния, или уголовное преследование. Давность применялась по нескольким основаниям: 1) если виновное лицо не повторяло преступление, можно считать что он ведет правопослушный образ жизни и применять наказание нет необходимости; 2) если прошел значительный промежуток времени придти к истине в ходе судебного разбирательства слишком трудно.<sup>4</sup>

После революции впервые институт давности был закреплён в УК РСФСР 1922г., в котором особо не уточнялись сроки давности, максимальным сроком было 5 лет, а в случае, а если виновное лицо скрывается от следствия и суда, - 10 лет. Данный кодекс, не содержал первоначально ни каких исключений, касавшихся наиболее опасных преступников.

Постановлением ВЦИК от 10 июля 1923 г. в УК РСФСР были внесены дополнения о том, что высшая мера наказания подлежала обязательной замене, если со времени совершения преступления прошло не менее 5 лет, а по преступлениям, предусмотренным статьей 67 УК (активные действия и активная борьба против рабочего класса и революционного движения), вопрос о применении давности в каждом конкретном случае предоставлялось решать суду.

---

<sup>3</sup> Козаченко И.Я. Уголовное право. Общая часть : учебник, 2008.

Присутствие в советском уголовном законодательстве норм, учитывающих ряд обстоятельств освобождение лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности и наказания, свидетельствует о том, что закон ликвидирует возможность применения уголовно-правовых мер к тем виновным в преступлении, которые не нуждаются в исправительном и воспитательном воздействии наказания.

В советской юридической литературе высказан ряд точек зрения по этому вопросу. Наиболее распространен взгляд, согласно которому основанием существования в уголовном праве института давности является отпадение общественной опасности совершенного деяния<sup>5</sup>.

Несовершенство виновным в течение значительного времени нового преступления не является явным подтверждением, что он не опасен для общества. В зависимости от тяжести преступления действующее уголовное законодательство ставит условием применения давности лишь несовершенство преступления в течение определенного периода времени. Таким образом, основанием института давности является не отпадение общественной опасности лица, совершившего преступление, а нечто другое.

Советское законодательство стоит на позициях материального понятия преступления и исходит из того, что в тех случаях, когда в силу наступления определенных условий деяние перестало быть общественно опасным или, когда лицо, совершившее преступление, уже не является общественно опасным, наказание не должно применяться. В соответствии с принципами гуманизма и целями наказания советское уголовное право допускает возможность освобождения лица от уголовной ответственности или от наказания в установленном законом порядке.

Собственно, отталкиваясь из целей наказания в советском уголовном праве, были установлены нормы о давности, предусматривающие освобождение лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности или наказания

---

<sup>5</sup> Н.Д. Дурманов, Давность и погашение судимости, М., 1939, стр. 3

по истечении установленного времени с момента совершения преступления либо вступления обвинительного приговора в законную силу.<sup>6</sup>

Существует множество различных точек зрения в юридической литературе касающихся освобождения от уголовной ответственности и наказания за давностью. Некоторые авторы считают, что нецелесообразно наказывать лицо по истечении сроков давности.

Для применения давности необходимо наличие двух предусмотренных законом условий: а) истечение установленных сроков и б) отсутствие обстоятельств, нарушающих течение этих сроков.

Согласно ч. 2 ст. 78 нового УК "сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора в законную силу". Общее правило исчисления сроков состоит в том, что срок давности начинает течь с нуля часов суток, следующих за днем совершения преступления, а заканчивается в ноль часов последних суток давностного срока.

Настоящий Кодекс снял все вопросы в теории уголовного права о том, с какого момента начинает течь срок давности в преступлениях с материальным составом, в которых имеется значительный промежуток времени между наступлением общественно опасных последствий и момента совершения противоправных действий (бездействия). Согласно ч. 2 ст. 9 УК "временем совершения преступления признается время совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий"<sup>7</sup>. В соответствии данной статьи УК РФ срок давности привлечения к уголовной ответственности начинается с момента совершения общественно опасных действий.

Однако, несмотря на достаточно длительное и разностороннее развитие института давности и на сегодняшний день порождает многочисленные споры.

---

<sup>6</sup> Смольников В.Е. Давность в уголовном праве, 1973г. 5-7с.

<sup>7</sup> ч.2 ст. 9 УК РФ

## Глава 2 Освобождение от уголовной ответственности, вследствие истечения сроков давности

Известным основанием уголовного законодательства любой страны мира является положение о том, что лицо, совершившее преступление, обязано претерпеть меры государственно-принудительного воздействия в форме привлечения лица к уголовной ответственности. Но, несмотря на это с учетом определенных обстоятельств, специально предусмотренных в законе, лицо, совершившее преступление, может быть освобождено от уголовной ответственности.

Равно как по праву отмечается в юридической литературе, освобождение от уголовной ответственности тогда можно признать справедливым, когда оно не препятствует охране прав и свобод личности, не несет общественной опасности и направлено исправления виновного лица, предупреждению совершения новых преступлений, другими словами, когда оно отвечает поставленным задачам уголовного законодательства и достигает целей наказания без его использования.

Освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, является основным. Освобождение лица согласно давностным срокам может быть реализовано вне зависимости от того, какой категории совершено преступление: небольшой, средней, тяжкой или особо тяжкой. Избежать уголовной ответственности вследствие истечения сроков давности может даже лицо, подлежащее смертной казни или пожизненным лишением свободы по решению суда. Не требуется для применения ст. 78 УК РФ и совершение виновным каких-либо действий, свидетельствующих об утрате им общественной опасности. Главное — это нецелесообразность привлечения лица к уголовной ответственности после истечения указанных в законе сроков, хотя и здесь лицо может перестать быть общественно опасным, а деяние, которое оно совершило, относится к категории небольшой или средней тяжести. Нецелесообразность вместе с обстоятельствами, определяющими отсутствие или небольшую степень

общественной опасности, лежит в основе специальных видов освобождения от уголовной ответственности, предусмотренных статьями Особенной части УК РФ. Суду, прокурору, следователю и органу дознания с согласия прокурора принадлежит право принятия решения об освобождении от уголовной ответственности. Если обстоятельства, исключающие производство по уголовному делу, обнаруживаются в стадии судебного разбирательства, суд доводит разбирательство дела до конца и постановляет оправдательный приговор. Прекращение дела за истечением сроков давности, в связи с примирением или в с деятельным раскаянием не допускается, если обвиняемый против этого возражает. В данном случае производство по делу продолжается в обычном порядке.

В судебной практике возникают иногда случаи, когда с момента совершения преступления и до привлечения лица к уголовной ответственности проходит большой промежуток времени, привлечение лица к уголовной ответственности в подобных моментах может стать нецелесообразным. Принимая во внимание данное условие, уголовное законодательство предусматривает возможность освобождения лица от уголовной ответственности в связи с истечением предусмотренных в законе сроков давности.

Согласно ст. 78 УК лицо, совершившее преступление, освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки:

- а) два года после совершения преступления небольшой тяжести;
- б) шесть лет после совершения преступления средней тяжести;
- в) десять лет после совершения тяжкого преступления;
- г) пятнадцать лет после совершения особо тяжкого преступления.

Примером судебной практики является решение Тюменского областного суда.

Тюменский областной суд в составе председательствующего судьи Потанина В.Н., при секретаре Периной Е.И., с участием прокурора Мадьяровой А.Р., осужденного Литвиненко А.С., адвоката Даменова А.К., потерпевшего Щ. рассмотрел в апелляционном производстве в открытом судебном заседании 4 апреля 2017 года уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Литвиненко А.С. и адвоката Двизова А.В. на приговор Тюменского районного суда Тюменской области от 24 января 2017 года, которым осужден по ст. 158 ч. 2 п. «б,в» УК РФ к 2 годам лишения свободы, по ст. 158 ч. 1 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы, по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ к 2 годам лишения свободы, по ст. 158 ч. 1 УК РФ к 200 часам обязательных работ, по ст. 158 ч. 2 п. «б» УК РФ к 2 годам лишения свободы, по ст. 158 ч. 2 п. «б» УК РФ к 2 годам лишения свободы, по ст. 158 ч. 2 п. «б,в» УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 2 71 ч. 1 п. «г» УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний ему назначено окончательное наказание в виде 4 лет лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Изучив материалы уголовного дела, выслушав выступление прокурора Мадьяровой А.Р., не согласившейся с доводами осужденного и адвоката, просившей производство по ст. 158 ч. 1 УК РФ прекратить в связи с истечением срока давности, и снизить окончательное наказание до 3 лет 10 месяцев лишения свободы, осужденного Литвиненко А.С., поддержавшего апелляционные жалобы, адвоката Даменова А.К., поддержавшего доводы, изложенные в апелляционных жалобах, просившего освободить Литвиненко от наказания по ст. 158 ч. 1 УК РФ в связи с истечением срока давности и снизить наказание в соответствии с требованиями ст. 62 ч. 1 УК РФ за другие преступления, потерпевшего Щербакова Н.В., просившего снизить осужденному наказание.

Приговор по ходатайству осужденного постановлен в порядке особого судопроизводства, без проведения судебного разбирательства.

В апелляционной жалобе осужденный Литвиненко А.С., не согласившись с приговором, считает его чрезмерно суровым.

Полагает, что правильно установив наличие ряда смягчающих наказание обстоятельств и отсутствие отягчающих обстоятельств, суд не нашел оснований для применения правовых норм, установленных статьями 64 и 73 УК РФ, не мотивировал невозможность назначения наказания без изоляции от общества.

Утверждает, что суд не учел его сотрудничество с органами предварительного следствия и явку с повинной, внесенные указом Президента изменения в уголовный закон, предусматривающие освобождение от наказания раскаявшихся преступников, поправки в ст. 75 ч. 1 УК РФ, предусматривающие освобождение от наказания лиц, впервые совершивших преступление небольшой или средней тяжести, оказавших помощь следствию и возместивших причиненный ущерб.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражение государственного обвинителя, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Обвинение, с которым согласился осужденный, обосновано, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и сомнений, так же как и квалификация его деяний, у суда апелляционной инстанции не вызывает.

Вместе с тем в судебном заседании установлено, что с момента совершения Литвиненко А.С. хищения имущества квалифицированного по ст. 158 ч. 1 УК РФ, до судебного заседания суда апелляционной инстанции прошло более двух лет.

А поскольку данное преступление относится к категории небольшой тяжести и после его совершения до вступления приговора в законную силу прошло более двух лет, в соответствии со ст. 78 ч. 1 п. «а» УК РФ Литвиненко А.С. от уголовной ответственности за данное преступление подлежит освобождению в связи с истечением срока давности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Приговор Тюменского районного суда Тюменской области от 24 января 2017 года в отношении Литвиненко А.С. изменить.

На основании ст.78 УК РФ от уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ст. 158 ч. 1 УК РФ по факту хищения имущества Литвиненко А.С. освободить в связи с истечением срока давности.

Сравнивая с прошлым законодательством, согласно которому продолжительность срока давности была зависима от максимального наказания, предусмотренного законом, действующий УК соотносит срок давности с категорией совершенного преступления: четыре давностных срока соответствуют четырем категориям преступлений; чем опаснее преступление, тем длиннее срок давности уголовной ответственности за его совершение.<sup>8</sup>

Правил исчисления сроков давности прошлое уголовное законодательство не устанавливало, следовательно, это проблема породила дискуссии. Некоторые ученые придерживались утверждения, находящегося в УК 1926 г., о том, что давность используется только в том случае, если в течение соответствующего срока не было никакого производства по делу о совершенном преступлении, и считали, что давностный срок начинает течь с момента совершения преступления и заканчивается до момента привлечения лица к уголовной ответственности<sup>9</sup>.

Данную точку зрения разделял Президиумом Верховного Суда РСФСР в деле С., обвиненного по ст. 172 УК (1960 г.) и осужденного к трем годам лишения свободы с применением давности и освобождением от наказания на этом основании. Президиум Верховного Суда РСФСР не согласился с решением суда первой инстанции, установившего истечение срока давности к моменту вынесения приговора, и указал, что "предъявление обвинения является процессуальным актом привлечения к уголовной ответственности и прекращает

<sup>8</sup> Игнатов А.Н., Красиков Ю.А. Уголовное право России. Том 1. Общая часть, с.278

<sup>9</sup> Смольников В.Е. Давность в уголовном праве. М., 1973. С. 27

течение срока давности"<sup>10</sup>. Данное положение было раскритиковано и не нашло поддержки у законодателя.

Порядок исчисления уголовно-процессуальных сроков, указанный в УПК РФ, определяют правила, исходя из которых определяется конкретный день истечения сроков. Подобных правил не содержится в УК РФ, так как уголовное право является материальной отраслью права. Вместе с тем вопрос о моменте окончания сроков давности остается открытым. Определенное правило исчисления сроков давности можно заметить, изучив судебную практику, согласно которой лицо считается достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, не в день рождения, а по истечении суток, на которые приходится этот день, т.е. с нуля часов следующих суток. Таким образом, правоприменитель исходит из положений, закрепленных в Конституции (ст. 49) относительно толковании каких-либо сомнений в пользу виновного. Этот подход подтверждают правила, применяемые при логическом толковании уголовного закона.

Исчисляются сроки давности со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу. Сроки давности по каждому преступлению исчисляются отдельно, если лицо совершило новое преступление. Если лицо, уклоняется от следствия и суда то течение сроков давности приостанавливается. Уклоняющиеся лицо от следствия и суда - это лицо, которое предпринимает действия, направленные на уклонение от уголовной ответственности (изменение адреса, фамилии, создание различных обстоятельств, вынуждающих следственные органы вести розыск конкретного преступника). Если лицо подлежит наказанию смертной казнью или пожизненным лишением свободы, то решение принимает суд. В данной ситуации течение сроков давности возобновляется с момента задержания указанного лица или явки его с повинной.

---

<sup>10</sup> Сборник постановлений Президиума и определений Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР. 1974—1979 гг. С. 94—95.

День совершения преступления - это начало исчисления сроков давности. До принятия УК РФ 1996 г., по теме о начальном и конечном исчислении сроков давности в юридической литературе велись серьезные споры, в особенности касающихся преступлений с материальным составом, продолжаемых и длящихся преступлений.

Днем совершения преступлений с формальным составом считался день н выполнения лицом его объективной стороны, так как сам факт совершения преступления образует оконченное деяние.

По части преступлений с материальными составами ученые имеют две точки зрения. В соответствии первой, давностный срок в материальных преступлениях начинается с момента наступления преступных последствий, так как они составляют обязательный признак данных составов, а согласно второй точки зрения — независимо от времени наступления общественно опасных последствий с момента совершения преступления. Вторая точка зрения нашла законодательное закрепление. Срок давности исчисляется с момента совершения преступления, и не зависит от наступления последствий. Это мнение более целесообразно и справедливо, поскольку привлечению к уголовной ответственности лица не зависит от того, окончено преступление или нет.

Момент вступления приговора в законную силу считается конечным сроком привлечения лица к уголовной ответственности. Уголовное дело при истечении сроков давности согласно уголовно-процессуальному законодательству не может быть возбуждено, а возбужденное подлежит прекращению.<sup>11</sup>

Специфично решается вопрос о сроках давности при длящихся и продолжаемых преступлениях. Давность при длящихся преступлениях исчисляется с момента прекращения по воле или вопреки воле виновного действия или бездействия, сопряженного с длительным невыполнением обязанностей, возложенных на него законом (задержание, явка с повинной,

---

<sup>11</sup> Сабанин С. Н. Справедливость освобождения от уголовного наказания. 1993.

добровольное исполнение обязанностей, наступление иных событий, свидетельствующих о прекращении уголовно-правовых отношений, утрата хранимого оружия, преждевременная смерть ребенка, от выплаты алиментов на которого уклоняется виновный, и др.)

Совершения виновным последнего из преступных актов, охватываемых единым умыслом и направленных на достижение единой цели при продолжаемых преступлениях срок давности привлечения к уголовной ответственности начинает течь. Если преступление не было доведено до конца, течение давности начинается с момента окончания предварительной преступной деятельности, или же давность может стать текущей только после того, как лицо перестало причинять общественную опасность.

Сроки давности распространяются не на все преступления, исключениями являются преступления против мира и безопасности человечества, а именно преступления, предусмотренные ст. 353, 356—358 УК РФ. Тем самым круг лиц, к которым не может применяться освобождение от уголовной ответственности вследствие истечения сроков давности расширился. Теперь это не только нацистские преступники и граждане, которые участвовали в активной карательной деятельности против своих же сограждан во время Великой Отечественной войны, но и те, кто совершит любое из указанных преступлений против мира и безопасности человечества.<sup>12</sup>

В нормах зарубежного уголовного законодательства институт давности привлечения к уголовной ответственности так же закреплён. Рассмотрим минимальные и максимальные сроки давности, предусмотренные в зарубежном уголовном законодательстве. В УК РФ минимальным сроком давности является 2 года, а максимальным 15 лет, в уголовном законодательстве зарубежных стран этот срок устанавливается от 1 года (ч. 1 ст. 54 УК Республики Сан-Марино<sup>13</sup>, ч.

<sup>12</sup> Козаченко И.Я., Незнамовой З.А. Уголовное право. Общая часть. 1997.

<sup>13</sup> Уголовный кодекс Республики Сан-Марино / науч. ред., вступ. ст. С.В. Максимова; пер. с итал. В.Г. Максимова. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. – 253 с

3 §57 УК Австрии)<sup>14</sup> до 5 лет (ст. 70 УК Швейцарии<sup>15</sup>), что значительно характеризует особенности системы наказаний указанных стран.

Проанализируем максимальный срок давности уголовного преследования по уголовному законодательству дальнего зарубежья. В § 78 УК ФРГ закреплен тридцатилетний срок давности за преступления, наказанием за которое является пожизненное лишение свободы, и двадцатилетний давностный срок – за преступления, караемые наказанием в виде лишения свободы на срок свыше десяти лет<sup>16</sup>. По УК Кореи (ст. 78) когда за содеянное виновный наказывается смертной казнью максимальный давностный срок устанавливается в 30 лет; 20 лет – за пожизненного лишения свободы, 15 лет – в случае если лишение свободы не менее 10 лет<sup>17</sup>.

Согласно § 67 Общегражданского УК Норвегии двадцатипятилетний срок давности предусматривается при совершении лицом преступления, наказуемого тюремным заключением на срок до 21 года, и 15 лет – при наказуемости совершенного деяния до 15 лет<sup>18</sup>. В соответствии с ч. 5 ст. 1 гл. 35 УК Швеции максимальный срок давности устанавливается в 25 лет, при пожизненном тюремном заключении, а ч. 4 этой же статьи предусматривает срок давности в 15 лет, если наиболее суровым наказанием по закону является тюремное заключение более чем на 8 лет. В п. 1 ст. 101 § 1 УК Польши<sup>19</sup>, п. "а" ст. 66-(1) УК Турции, срок давности равен 30 годам. Статья 91 УК Бельгии<sup>20</sup>, ст. 70 УК

<sup>14</sup> Уголовный кодекс Австрии / науч. ред. и вступ. ст. С.В.Милюкова; предисл. Э.О. Фабрици; пер. с нем. Л.С. Вихровой. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – 352 с

<sup>15</sup> Уголовный кодекс Швейцарии / науч. ред., пре- дисл. и пер. с нем. А.В. Серебренниковой. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. – 350 с

<sup>16</sup> Уголовный кодекс ФРГ / науч. ред. Н.Ф. Кузнецова, Ф.М. Решетникова; авт. перевода А.В. Серебренникова. – СПб.: Юридический колледж МГУ, 1996. – 202 с.

<sup>17</sup> Уголовный кодекс Республики Корея / науч. ре- дактирование и предисл. А.И. Коробеева; пер. с корейск. В.В. Верхоляка. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – С. 78–79.

<sup>18</sup> Уголовное законодательство Норвегии / науч. ред. и вступ. ст. Ю.В. Голика; пер. с норвеж. А.В. Жмени. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. – 375 с

<sup>19</sup> Уголовный кодекс Республики Польша / пер. с польск. Д.А. Барилевич и др.; адапт. пер. и науч. ред. Э.А. Саркисова, А.И. Лукашова; под общ. ред. Н.Ф. Кузнецовой. – Мн.: Тесей, 1998. – 128 с.

<sup>20</sup> Уголовный кодекс Бельгии / науч. ред. и предисл. Н.И. Мацнева; пер. с фр. Г.И. Мачковского. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – С. 76.

Швейцарии<sup>21</sup>, ст. 133-2 УК Франции<sup>22</sup>, ст. 131 УК Испании<sup>23</sup> максимальный срок давности является 20 лет. Специфически решается вопрос о сроках давности по УК Австрии. Согласно § 57 УК этой страны, совершение лицом преступления, наказуемого пожизненным лишением свободы или лишением свободы от 10 до 20 лет, давностью не погашается. Однако в случаях истечения 20 лет после совершения преступления виновному вместо пожизненного заключения суд может назначить наказание от 10 до 20 лет лишения свободы<sup>24</sup>. В ч. 7 ст. 66-(1) УК Турции 2005 г., согласно которой "Сроки давности могут не применяться в случае совершения преступления за пределами Турции, которые предусматривают назначение тяжкого заключения, или тюремного заключения больше, чем на десять лет".

В целом необходимо заметить, что институт освобождения от уголовной ответственности возник для воздействия на лиц, совершивших преступление и способствовать исправлению указанных лиц. В этом его цель и в этом его значение.

---

<sup>21</sup> Уголовный кодекс Швейцарии / науч. ред., пре- дисл. и пер. с нем. А.В. Серебренниковой. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. – 350 с

<sup>22</sup> Новый Уголовный кодекс Франции / науч. ред. Н.Ф.Кузнецова, Э.Ф. Побегайло; авт. перевода: М.Б. Гарф, М.В. Щорс, Н. Крылова. – Юридический колледж МГУ, 1993. – 212 с.

<sup>23</sup> Уголовный кодекс Испании / науч. ред. и пре- дисл. Н.Ф. Кузнецовой, Ф.М. Решетникова. – М.: Зерцало, 1998. – 218 с.

<sup>24</sup> Уголовный кодекс Австрии / науч. ред. и вступ. ст. С.В.Милюкова; предисл. Э.О. Фабрици; пер. с нем. Л.С. Вихровой. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – 352 с

### **Глава 3. Освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда**

Вынесенное судом наказание приводится в исполнение сразу же после вступления приговора в силу. Бывают случаи, когда обвинительный приговор в силу различных причин не приводится в исполнение (из-за халатности должностных лиц, ответственных за обращение приговора к исполнению, в связи с отсрочкой отбывания наказания, из-за стихийного или общественного бедствия и т. д.). Не всегда целесообразно обращение к исполнению приговора, если он не был исполнен в течение достаточно долгого времени. Отбывание наказания спустя значительный промежуток времени после его назначения во многом утрачивает силу своего воспитательного и предупредительного воздействия на виновного. В данном случае снижается значение такого запоздалого наказания. Исходя из этого, в уголовном законодательстве, существует институт давности обвинительного приговора.

Давность обвинительного приговора означает истечение установленных законом сроков, после чего вынесенный судом обвинительный приговор не приводится в исполнение и осужденный освобождается от отбывания назначенного ему наказания. Продолжительность сроков давности обвинительного приговора зависит от категории совершенного лицом преступления.

Примером из судебной практики может служить дело Брянского областного суда.

Согласно приговору, Елисеев С.А. признан виновным и осужден за причинение смерти по неосторожности потерпевшей Т.Ю.А.

Так, 01.04.2013г., в период времени с 02 час. 00 мин. до 03 час. 30 мин. Елисеев С.А., находясь совместно с Т.Ю.А. и А.О.М. в принадлежащем ему автомобиле марки, около магазина по адресу: <...>, потребовал от Т.Ю.А. покинуть его автомобиль. В результате отказа последней, между ними возникла ссора, вследствие чего Елисеев С.А., неосторожно, проявляя преступную

небрежность, вышел из автомобиля, открыл заднюю пассажирскую дверь, схватил Т.Ю.А. и с силой стал вытаскивать потерпевшую из салона машины. В результате действий Елисеева С.А. Т.Ю.А. выпала из салона автомобиля и ударилась головой об асфальтное покрытие дороги. От полученных телесных повреждений Т.Ю.А. скончалась в больнице 05.04.2013г. в 01 час. 50 мин.

В судебном заседании Елисеев С.А. вину в содеянном не признал, пояснив, что в ночь на 01.04.2013г. он вместе с А.О.М. подвозил Т.Ю.А. в Фокинский район до магазина «<...>», где Трусова и Алямкина, выйдя из салона автомобиля о чем-то поговорили, после чего А. села к нем у в машину, и они уехали. При этом, он из машины не выходил.

В апелляционной жалобе потерпевшая А.Л.И. просит приговор суда отменить, с направлением материалов уголовного дела на дополнительное расследование. С учетом заключений экспертов, тяжести причиненных телесных повреждений, полагает суд необоснованно признал виновным Елисеева С.А., который, по ее мнению, лишь подвез ее дочь в магазину «<...>» и высадил ее из машины. Просит учесть, что свидетель А.О.М. оговорила в своих показаниях Елисеева под давлением сотрудников полиции. Обращает внимание, что показания свидетелей М. и Д. лживы, не соответствуют действительности и непоследовательны.

При решении вопроса о виде и мере наказания суд в полной мере учел характер и степень общественной опасности содеянного, конкретные обстоятельства дела и данные о личности Елисеева С.А., положительные характеристики, отсутствие смягчающих и отягчающих обстоятельств, в связи с чем, суд обоснованно назначил Елисееву С.А. наказание в виде ограничение свободы.

Принимая во внимание сроки давности уголовного преследования, в частности п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ, суд правомерно освободил Елисеева С.А. от наказания ввиду истечения сроков давности уголовного преследования на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Лицо, осужденное за совершение преступления, освобождается от отбывания наказания, если обвинительный приговор суда не был приведен в исполнение в следующие сроки со дня его вступления в законную силу: — 2 года при осуждении за преступление небольшой тяжести; — 6 лет при осуждении за преступление средней тяжести; — 10 лет при осуждении за тяжкое преступление; — 15 лет при осуждении за особо тяжкое преступление(ч. 1 ст. 83 УК РФ).

Срок давности обвинительного приговора исчисляется годами. Он начинается течь с 0 часов суток, следующих за днем вступления приговора в силу, и заканчивается через установленное в части 1 ст. 83 УК РФ число лет в 0 часов последнего дня указанного срока. Например, если приговор за совершение преступления средней тяжести вступил в силу 20 декабря 2005 г., то срок давности его исполнения заканчивается в 0 часов 20 декабря 2011 г.

Если течение давности не было нарушено указанных сроков, то исполнение обвинительного приговора исключается. Согласно Уголовному кодексу течение давности исполнения обвинительного приговора, как и давности привлечения к уголовной ответственности (ст. 78), может быть нарушено только путем ее приостановления. Единственной причиной приостановления давности считается уклонение осужденного лица от отбывания назначенного наказания. Уклонение может выразиться в том, что осужденный до обращения приговора к исполнению скроется от суда, либо самовольно оставит место отбывания наказания, либо совершит побег из места лишения свободы и т.п. Срок давности прекращает течь, если лицо уклоняется от отбывания наказания, а возобновляется с момента задержания осужденного или его явки с повинной. Время, прошедшее с момента вступления приговора в законную силу до момента уклонения от отбывания наказания, засчитывается в срок давности (ч. 2 ст. 83 УК РФ).

Течение срока давности обвинительного приговора может быть приостановлено на любой срок, и приговор подлежит исполнению после задержания осужденного, или его явки с повинной независимо от времени

наступления этих событий. Обязательным основанием освобождения от отбывания наказания является истечение срока давности обвинительного приговора поскольку такое освобождение является обязанностью суда и не зависит от его усмотрения. Однако бывают такие случаи, когда применение давности обвинительного приговора осуществляется по усмотрению суда. Если суд решает применить давность, то приговор не приводится в исполнение. Это касается лиц, осужденных к смертной казни или к пожизненному лишению свободы, для которых истечение 15-летнего срока не означает обязательного освобождения от отбывания наказания. А если с учетом характера преступления, и других обстоятельств суд не сочтет возможным применить сроки давности, то в соответствии с законом он обязан заменить смертную казнь или пожизненное лишение свободы, назначенные приговором суда, лишением свободы на определенный срок (ч. 3 ст. 83 УК РФ).

Не может быть отменено ни по каким причинам освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора, так как оно является окончательным.

В Уголовном Кодексе имеются исключения из института давности, в связи с давностью обвинительного приговора суда, если к лицу применяются наказания в виде смертной казни или пожизненного лишения свободы. В соответствии общепризнанным принципам и нормам международного права существуют случаи, когда не применяется институт давности обвинительного приговора. Преступления совершенные против мира и безопасности человечества давности не подлежат (ст. 353, 356, 357, 358 УК РФ) обвинительный приговор по данным делам подлежит исполнению независимо от времени задержания осужденных<sup>25</sup>.

---

<sup>25</sup> Рагога А.И. Уголовное право России. Общая часть. с. 416

Делая вывод из вышеизложенного можно еще раз отметить значимость института давности. Давность обвинительного приговора имеет предупредительную и воспитательную меру воздействия на виновного, что позволяет виновному лицу избежать наказания, если тот не уклонялся от его отбывания.

## **Заключение**

В данной работе были выполнены все поставленные нами задачи и цели, а именно рассмотрение теоретической основы института давности, изучение правовой регламентации, анализ судебной практики.

В ходе рассмотрения теоретической основы мы проследили, как формировался, развивался данный институт на различном историческом этапе. Провели сравнительный анализ прежнего УК с действующим, а так же анализ уголовного законодательства зарубежных стран в сравнение с УК РФ. Из этого можно сделать вывод о различной системы наказания стран мира.

Проанализировав, судебную практику мы видим, как применяются и как исчисляются сроки давности в различных уголовных делах, что говорит об эффективности института давности.

Подводя итог можно сказать, что институт давности является, несомненно, важным и значительным в уголовном праве, так как он подразумевает использование принципа гуманизма и позволяет лицу, совершившему преступление встать на путь исправления, без применения наказания.

## Список источников и литературы

### Нормативные правовые акты

1. Уголовный кодекс Республики Сан-Марино / науч. ред., вступ. ст. С.В. Максимова; пер. с итал. В.Г. Максимова. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. – 253 с
2. Уголовный кодекс Австрии / науч. ред. и вступ. ст. С.В. Милюкова; предисл. Э.О. Фабрици; пер. с нем. Л.С. Вихровой. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – 352 с
3. Уголовный кодекс Швейцарии / науч. ред., предисл. и пер. с нем. А.В. Серебренниковой. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. – 350 с
4. Уголовный кодекс ФРГ / науч. ред. Н.Ф. Кузнецова, Ф.М. Решетникова; авт. перевода А.В. Серебренникова. – СПб.: Юридический колледж МГУ, 1996. – 202 с.
5. Уголовный кодекс Республики Корея / науч. редактирование и предисл. А.И. Коробеева; пер. с корейск. В.В. Верхоляка. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – С. 78–79.
6. Уголовное законодательство Норвегии / науч. ред. и вступ. ст. Ю.В. Голика; пер. с норвеж. А.В. Жмени. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. – 375 с
7. Уголовный кодекс Республики Польша / пер. с польск. Д.А. Барилевич и др.; адапт. пер. и науч. ред. Э.А. Саркисова, А.И. Лукашова; под общ. ред. Н.Ф. Кузнецовой. – Мн.: Тесей, 1998. – 128 с.
8. Уголовный кодекс Бельгии / науч. ред. и предисл. Н.И. Мацнева; пер. с фр. Г.И. Мачковского. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – С. 76.

9. Уголовный кодекс Швейцарии / науч. ред., пре- дисл. и пер. с нем. А.В. Серебренниковой. – СПб.: Юриди- ческий центр Пресс, 2002. – 350 с
10. Новый Уголовный кодекс Франции / науч. ред. Н.Ф. Кузнецова, Э.Ф. Побегайло; авт. перевода: М.Б. Гарф, М.В. Щорс, Н. Крылова. – Юридический колледж МГУ, 1993. – 212 с.
11. Уголовный кодекс Испании / науч. ред. и пре- дисл. Н.Ф. Кузнецовой, Ф.М. Решетникова. – М.: Зерца- ло, 1998. – 218 с.
12. Уголовный кодекс Австрии / науч. ред. и вступ. ст. С.В. Милюкова; предисл. Э.О. Фабрици; пер. с нем. Л.С. Вихровой. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – 352 с

#### **Учебная литература**

1. Рарога А.И. Уголовное право России. Общая часть. с. 416
2. Смольников В.Е. Давность в уголовном праве. М., 1973. С. 27
3. Игнатов А.Н., Красиков Ю.А. Уголовное право России. Том 1. Общая часть, с.278

#### **Научная литература**

1. Дурманов Н.Д. , Давность и погашение судимости, М., 1939, стр. 3
2. Ендольцева Ю.В., диссертация Давность в уголовном праве
3. Маликов С.В. Исчисление срока давности освобождения от уголовной ответственности
4. Сабанин С. Н. Справедливость освобождения от уголовного наказания. 1993.