

205
17.12.16

РЕЦЕНЗИЯ

на курсовую работу по Условному праву
на тему Необходимая оборона: Условия ее совершения

выполненную студентом 2 курса зооэкономической формы обучения 21-3 группы

Исмаилов Абураш Ахмедович
(Ф.И.О.)

1. Все требования предъявляемые к написанию курсовой работы выполнены (план, введение, содержание, заключение, список использованной литературы) (да, нет)
2. Тема курсовой работы раскрыта (полностью, частично, нет)
3. Использование научной литературы при выполнении курсовой работы (2, 3, 4, 5)
4. Использование эмпирического материала при написании курсовой работы (2, 3, 4, 5)
5. Наличие собственных выводов, предложений, точек зрения и их аргументация (2, 3, 4, 5)
6. Стиль и уровень грамотности выполнения курсовой работы (2, 3, 4, 5)
7. Качество оформления курсовой работы (2, 3, 4, 5)
8. Основные вопросы, выносимые на защиту курсовой работы, или замечания, требующие дополнительной письменной переработки (да, нет)

Курсовая работа допущена к защите « 12 » декабря 2016

Преподаватель _____
подпись

Султанович
Ф.И.О.

Курсовая работа защищена на оценку « 1 »

Преподаватель _____
подпись

Султанович
Ф.И.О.

805
17.12.16

Российская Академия Адвокатуры и Нотариата

Юридический факультет

Кафедра уголовного права

Курсовая работа

на тему

«Необходимая оборона : условия ее правомерности»

Выполнил(а): студент 2-го курса
заочного отделения
группы 21-3
Исмаилов Т.М.

Проверил(а): _____

Москва 2016

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ИСКЛЮЧАЮЩИЕ ПРЕСТУПНОСТЬ ДЕЯНИЯ	4
1.1. Общая характеристика обстоятельств, исключающих преступность деяния.....	4
1.2. Уголовно-правовое значение института обстоятельств, исключающих преступность деяния.....	5
ГЛАВА II. ХАРАКТЕРИСТИКА ИНСТИТУТА НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ	12
2.1. Понятие необходимой обороны	12
2.2. Превышение пределов необходимой обороны.....	18
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	26
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	27

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. В жизни имеют место ситуации, когда поведение субъекта, внешне подпадающее под состав преступления и в обычных условиях влекущее уголовную ответственность, выступает как общественно полезное. В определенной обстановке бездействие либо действие человека приобретает иное содержание. Обстоятельства, исключающие преступность деяния, занимают особое место в юридической доктрине. Правовой институт необходимой обороны - пожалуй, один из самых неоднозначных в уголовном праве. Большое количество судебно-следственных ошибок вызвано сложностью квалификации правомерности обороны, отграничением ее от эксцесса вследствие многомерности анализируемого понятия (ст.37 Уголовного кодекса Российской Федерации).

Целью работы является уточнение сущности законодательного определения и проблем правоприменения необходимой обороны.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач: 1) охарактеризовать обстоятельства, исключающие преступность деяния; 2) раскрыть правовую природу и понятие необходимой обороны; 3) рассмотреть условия правомерности и общественной полезности необходимой обороны; 4) изучить сущность превышения пределов необходимой обороны.

Объект исследования – общественные отношения, связанные с возможностью граждан самостоятельно защищать свои права и интересы с помощью института необходимой обороны

Предметом исследования является система уголовно-правовых норм, регламентирующих правомерность защиты граждан и допустимость причинения вреда посягающему в состоянии необходимой обороны.

Теоретико-методологическую и информационную основу исследования составили работы отечественных и зарубежных ученых по вопросам сущности необходимой обороны. Автор использовал такие научные методы как анализ, синтез, обобщение.

Структурно работа включает введение, две главы, заключение, список использованной литературы.

ГЛАВА I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ИСКЛЮЧАЮЩИЕ ПРЕСТУПНОСТЬ ДЕЯНИЯ

1.1. Общая характеристика обстоятельств, исключающих преступность деяния

В УК РФ присутствуют конкретные статьи, формулирующие обстоятельства, исключающие преступность деяния. Значение каждого такого фактора оценивается индивидуально, для каждого случая в отдельности. Вместе с этим существуют общие черты, присущие всем таким поведенческим актам. Общая характеристика обстоятельств, исключающих преступность деяния, следующая: 1) При совершении поведенческих актов, приведенных в ст. 37-42 УК, всегда имеет место активность. Такие действия причиняют значительный ущерб охраняемым интересам, то есть другим лицам, государству либо обществу. В этой связи и возникает вопрос о возможности применения наказания. 2) Поведение практически всегда основывается на общественно полезных мотивах. 3) Если присутствуют условия правомерности, поведенческие акты выступают как обстоятельства, исключающие преступность деяния и уголовную, административную, гражданско-правовую или дисциплинарную санкцию. 4) Нанесение ущерба при несоблюдении условий законности, установленных УК, влечет наказание. Однако ввиду социальной полезности побуждений при совершении таких поведенческих актов они признаются как преступление со смягчающими обстоятельствами¹.

По УК от 1996-го к обстоятельствам, исключающим преступность деяния, относится: 1) Нанесение вреда в процессе задержания лиц, нарушающих закон. 2) Необходимая оборона. 3) Психическое и физическое принуждение. 4) Крайняя необходимость. 5) Выполнение распоряжения или приказа. 6) Обоснованный риск². Кроме приведенных выше, доктрина называет и другие исключающие преступность деяния обстоятельства. Ими в частности являются согла-

¹ См.: Понятие и этапы квалификации обстоятельств, исключающих преступность деяния. / Дмитренко А.П. // Вестник Московского университета МВД России, 2015. - № 6. - С. 93-96.

² См.: Обстоятельства, исключающие преступность деяния: понятие, виды, законодательное регулирование. / Фильченко А.П. // Библиотека криминалиста. Научный журнал, 2013. - № 6 (11). - С. 179-189.

сие пострадавшего, исполнение профессиональной обязанности, реализация субъективного права и прочее.

1.2. Уголовно-правовое значение института обстоятельств, исключающих преступность деяния

Уголовно-правовое значение рассматриваемого института проявляется в:

- 1) Исключении наказания при наличии правомерности в поведении.
- 2) Смягчении санкций при совершении деяния, изначально совершаемого как исключяющее преступность поведения, но не ставшее впоследствии таковым в связи с нарушением пределов правомерности или вследствие иных факторов (кроме ст. 40, ч. 1 УК).
- 3) Применении наказания за неправомерное превышение границ причинения ущерба³. Последнее положение распространяется только на некоторые исключяющие преступность деяния обстоятельства.

В качестве первого признака отметим, что при таких обстоятельствах причиняется вред, который внешне напоминает какое-либо преступление, предусмотренное Особенной частью УК. Это может быть вред здоровью другого человека, его правам, уничтожение или повреждение чужого имущества, неуплата налогов и т.п. Характерно, что о причинении вреда речь идет во всех статьях рассматриваемой главы. На внешнем сходстве с определенным составом преступления в качестве обязательного признака обстоятельств, исключающих преступность деяния, обоснованно акцентировали внимание многие специалисты в области уголовного права. Это позволило некоторым авторам сделать спорный вывод о том, что в деянии сохраняются все признаки определенного состава преступления, но исключается формальный признак преступности деяния⁴. Однако это именно внешнее сходство, и при более детальном анализе можно выявить, что всех признаков состава преступления при рассматриваемых обстоятельствах нет: во всяком случае, отсутствует вина, поскольку лицо осознает не общественную опасность, а общественную полезность или соци-

³ См.: Некоторые спорные вопросы института необходимой обороны. / Налбандян М.С. // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки, 2015. - № 3. - С. 139-143.

⁴ См.: Обстоятельства, исключяющие преступность деяния. / Михаль О.А., Власов Ю.А. // Уголовное право, 2014. - № 2. - С. 53-58.

альную целесообразность своего поведения по причинению вреда. К тому же вред причиняется при особых обстоятельствах, имеет вынужденный характер.

Во-вторых, вред причиняется поведением человека. Этот признак также должен быть общим, объединяющим все указанные обстоятельства, поскольку речь должна идти только о случаях разрешенного причинения вреда, а разрешать можно только акты поведения, в которых выражена свобода воли человека. Однако очевидным становится, что под такой признак не подпадает вред, причиненный под воздействием непреодолимого физического принуждения, лишаящего человека возможности выразить свою волю в деянии. Акт поведения человека должен быть осознанным и волевым, то есть воля может быть выражена в деянии, хотя человек и сталкивается с определенными, нередко серьезными препятствиями и трудностями. Так, человек, причиняющий при задержании вынужденный вред лицу, совершившему преступление, осуществляет осознанный выбор варианта поведения и может руководить им. Более того, его поведение является целенаправленным. И опять необходимо отметить, что под этот признак никак не подпадает непреодолимое физическое принуждение, а также исполнение приказа⁵.

В-третьих, согласно положениям УК поведение человека не является преступным, на что в ст. 37-42 УК содержится прямое указание. В доктрине чаще всего такое поведение рассматривается как общественно полезное или социально допустимое. Вместе с тем распространение получила и позиция, согласно которой поведение следует признать общественно опасным. С этой позицией трудно согласиться. Хотя такое поведение причиняет вред, носящий, как правило, вынужденный характер, но его социальная сущность выражается в том, что оно приносит существенную пользу, поскольку не только направлено на защиту интересов личности, общества, государства, но и реально способствует спасению этих ценностей. Существует и формально юридический подход, согласно которому «важно не то, представляет ли то или иное деяние общественную опасность, важно то, что в любом случае уголовная ответственность лица

⁵ См.: Российское уголовное право: курс лекций: в 3 т. Т. 1: Общая часть. Наумов А.В. – М.: Волтерс Клувер, 2014. - 768 с.

не может наступить». Однако, с нашей точки зрения, такое общее последствие и для обстоятельств, исключающих уголовную ответственность, и для обстоятельств, предусмотренных гл. 8 УК, не препятствует оценке социальной направленности поведения по причинению вреда. Несмотря на невозможность наступления уголовной ответственности при невменяемости или недостижении возраста уголовной ответственности, бесспорным является вывод об общественной опасности такого поведения. Оценка же социальной сущности необходимой обороны является прямо противоположной.

В-четвертых, рассматриваемое поведение человека осуществляется в особой обстановке и при наличии соответствующего основания причинения вреда. Представляется, что можно вести речь не только об объективном, но и о субъективном основании причинения вреда при конкретном обстоятельстве, которое определяется целями, к которым стремился человек при совершении деяния. Уголовный закон связывает исключение преступности деяния не с внешними обстоятельствами как таковыми, а с выполнением человеком при этих обстоятельствах предусмотренных законом условий, то есть с определенными параметрами поведения человека, приведшего к причинению вреда. Для большинства обстоятельств, входящих в гл. 8 УК, цель поведения или указана в тексте закона, или вытекает с определенностью из его положений, поэтому наличие специальной цели, как представляется, необходимо для обоснованного вывода о том, что причиненный вред не является преступлением⁶.

Вместе с тем в законодательное описание необходимой обороны не включена напрямую цель поведения по причинению разрешенного вреда, и в ч. 1 ст. 37 УК предусматривается, что причинение вреда осуществляется «при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых интересов общества или государства от общественно опасного посягательства». Однако из сущности этого обстоятельства вытекает обязательность цели защиты личности, общества, государства путем пресечения общественно опасного посягательства. Если лицо преследует иную цель, например цель мести в связи с

⁶ См.: Российское уголовное право: курс лекций: в 3 т. Т. 1: Общая часть. Наумов А.В. – М.: Волтерс Клувер, 2014. - 768 с.

имевшими место неприязненными отношениями, причиненный вред должен квалифицироваться как насильственное преступление на общих основаниях, а предшествующее поведение потерпевшего выступает в качестве смягчающего наказание обстоятельства. При осуществлении необходимой обороны может возникнуть состояние сильного душевного волнения, но правомерное причинение вреда посягающему по внутренне присущей такому поведению цели защиты необходимо отграничивать от убийства или умышленного причинения вреда здоровью в состоянии аффекта, когда целью является отмщение, кара. Думается, что указание на цель необходимой обороны необходимо закрепить в законе путем замены в ч. 1 ст. 37 УК предлога «при» на предлог «для» или путем включения в данную статью УК дополнительно текста: «целью необходимой обороны является защита охраняемых законом интересов личности, общества и государства путем пресечения общественно опасного посягательства»⁷.

Специальное указание на цель поведения содержится в трех статьях гл. 8: ст. 38, 39 и 41 УК. Мысль законодателя в отношении крайней необходимости нашла более четкое выражение, чем в отношении необходимой обороны: в ч. 1 ст. 39 УК указывается на причинение вреда «для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или иных лиц, охраняемым интересам общества или государства». Это позволяет сделать вполне определенный вывод об обязательности для крайней необходимости цели устранения опасности более ценному благу. Сущность поведения человека, причиняющего разрешенный уголовным законом вред под воздействием преодолимого физического или психического принуждения, весьма сходна с крайней необходимостью, поэтому его характеризует такая же, как и при крайней необходимости, цель устранения опасности более ценному благу, хотя указание на нее отсутствует в тексте ч. 2 ст. 40 УК. Что касается непреодолимого физического принуждения, то оно лишает принуждаемого возможности осуществить волевой акт поведения, а потому установление цели в этом случае лишено смысла.

⁷ См.: Некоторые спорные вопросы института необходимой обороны. / Налбандян М.С. // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки, 2015. - № 3. - С. 139-143.

В ч. 1 ст. 38 УК предусматривается, что вред при задержании причиняется для доставления лица, совершившего преступление, органам власти и пресечения возможности совершения им новых преступлений. Это свидетельствует о наличии цели задержания, которая позволяет отграничить правомерное причинение вреда от случаев самосуда, расправы над лицом, совершившим преступление, что должно квалифицироваться на общих основаниях. Необходимо обратить внимание на то, что цель причинения вреда при задержании сформулирована как комплексная, включающая в себя две составляющие. Обе цели предусмотрены как равнозначные, но условно можно говорить о ближайшей и отдаленной цели. Непосредственно с сущностью задержания связана ближайшая цель доставления преступника органам власти, но перспективная цель пресечения возможности совершения задерживаемым новых преступлений не менее значима в контексте общественно полезного поведения лица, причиняющего вынужденный вред задерживаемому⁸.

Вместе с тем правильность указания в тексте закона на обязательное наличие двух целей вызывает сомнение. В случае, когда можно усмотреть одновременное наличие двух целей деяния человека, нужно установить, какая из них является приоритетной. При характеристике деяния логично учитывать именно ее. Противоречие, заложенное в тексте ч. 1 ст. 38 УК, можно было бы устранить путем замены союза «и» на союз «или» с тем, чтобы указанные цели воспринимались как альтернативные⁹.

Указание на цель содержится в ч. 1 ст. 41 УК, в которой она признается обязательным признаком обоснованного риска и определяется законодателем как общественно полезная. Такая цель заключается в стремлении лица добиться позитивного результата, представляющего существенный интерес для общества, государства, отраслей науки, производства и т.п. и свидетельствует о том, что риск осуществляется не из эгоистических побуждений лица, стремящегося к личной выгоде. Важно, что социально полезная цель при обоснованном риске

⁸ См.: Понятие и этапы квалификации обстоятельств, исключающих преступность деяния. / Дмитренко А.П. // Вестник Московского университета МВД России, 2015. - № 6. - С. 93-96.

⁹ См.: Некоторые спорные вопросы института необходимой обороны. / Налбандян М.С. // Вектор науки Тольятинского государственного университета. Серия: Юридические науки, 2015. - № 3. - С. 139-143.

должна быть не абстрактной, а конкретной и реально достижимой. Если вероятность ее реализации ничтожно мала, то действия носят авантюрный характер, и риск не может быть признан обоснованным. Что касается цели исполнения приказа или распоряжения, то она в ч. 1 ст. 42 УК не предусмотрена. Лицо не причиняет осознанного вреда охраняемым уголовным законом интересам и выступает в качестве орудия, используемого тем, кто отдал приказ, то есть эти положения, по своей сути, очерчивают ситуацию невиновного причинения вреда исполнителем приказа, а внутренние связи с институтом разрешенного причинения вреда отсутствуют. Краткое рассмотрение целей поведения человека при обстоятельствах, исключающих преступность деяния, свидетельствует об ином родности для гл. 8 УК положений о непреодолимом физическом принуждении и исполнении приказа. Думается, что исполнение приказа лицом, обязанным подчиняться и не осознающим незаконности положений приказа, а потому и возможности причинения вреда охраняемым уголовным законом отношениям, должно рассматриваться как вариант невиновного причинения вреда в самостоятельной части ст. 28 УК. Непреодолимое физическое принуждение является одним из вариантов непреодолимой силы, исключающей возможность волевого поведения человека. Однако отсутствие нормы о непреодолимой силе в целом является пробелом закона.

Выделим и пятый общий признак рассматриваемых обстоятельств. Поведение должно соответствовать определенным условиям правомерности причинения вреда, которые установлены уголовным законом и различны для разных обстоятельств. Только в случае соблюдения всех этих условий можно сделать вывод о наличии того или иного обстоятельства, исключающего преступность деяния, и правомерности причинения вреда. При нарушении условий правомерности причинения вреда деяние может быть признано преступлением, но ответственность за такое преступление в соответствии с п. «ж» ч. 1 ст. 61 УК смягчается.

На основе выявленных «модельных» признаков можно предложить следующие черты обобщенной модели нормы гл. 8 УК: не является преступлением вынужденное причинение вреда деянием, совершенным в особой обстановке

либо при особых обстоятельствах, с соблюдением условий, предусмотренных уголовным законом; лицо, осуществляющее волевое и осознанное поведение и причиняющее вынужденный вред, руководствуется социально полезной целью.

ГЛАВА II. ХАРАКТЕРИСТИКА ИНСТИТУТА НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ

2.1. Понятие необходимой обороны

Институт необходимой обороны, как один из важнейших в российском уголовном праве, закреплен не только в УК РФ, но и в нормах Конституции РФ. В частности, ст. 45 Конституции РФ содержит положения о защите личностью своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом. Одним из таких способов является необходимая оборона. В ч. 1 ст. 37 УК РФ под необходимой обороной понимается защита личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства путем причинения вреда посягающему. Данная статья находится в Общей части УК РФ в Главе 8 «Обстоятельства, исключаящие преступность деяния», которыми являются волевые и сознательные поступки человека, сходные по своим внешним признакам с преступлением, но не являющиеся противоправными и общественно опасными.

Особое внимание нужно уделить проблеме доказывания необходимой обороны. На практике зачастую при превышении пределов необходимой обороны оборонявшийся переходит в категорию обвиняемого, а нападавший становится потерпевшим. Следствием этого может стать обвинительный приговор за превышение пределов. Все это вызывает неоднозначную реакцию в обществе. Именно поэтому данный институт нуждается в доработке¹⁰.

Наличие общественно опасного посягательства делает необходимую оборону правомерной и общественно полезной. Любая оборона осуществляется для пресечения или предотвращения посягательства. Ч. 3 ст. 55 Конституции РФ закрепляет положения о правах и свободах человека и гражданина, которые могут быть ограничены федеральным законом, но только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны и

¹⁰ См.: Необходимая оборона, а не превышение ее пределов. / Рамазанов И.Р. // Уголовный процесс, 2012. - № 4. - С. 74.

безопасности государства. Примером данной нормы как раз-таки служит ст. 37 УК РФ. Обороняющийся защищает свои охраняемые уголовным законом блага, представляющие общественную значимость. Тем самым он причиняет вред посягающему, ограничивая его права и интересы¹¹.

Необходимая оборона обладает таким обязательным признаком, как активный характер, который выражается в действиях обороняющегося путем сопротивления.

Существуют определенные условия правомерности необходимой обороны. Первым условием выступает общественная опасность посягательства, то есть причинение или возможность причинения вреда объектам, которые охраняются уголовным законом. Это условие важное потому, что есть обстоятельства, такие как крайняя необходимость, причинение вреда при задержании преступника и обоснованный риск. Они не носят общественно опасный характер, поэтому необходимая оборона против них невозможна. Вторым условием является наличие посягательства. Оно означает, что посягательство началось и еще не закончилось. В этом моменте можно выделить такую проблему, как возникновение (начало) общественно опасного посягательства. Есть неправильное представление о том, что с объектом посягательства должны произойти какие-либо вредные изменения. А если их нет, то нет и преступления. Мы же считаем, что право необходимой обороны должно возникать с момента не фактической, а реальной опасности причинения вреда, то есть тогда, когда еще ничего не происходит, но человек понимает, что посягательство может произойти. Например, при страхе или испуге, вызванных демонстрацией оружия, жестикуляцией, словесной угрозой и т. п. Возникают также сложности с определением момента окончания посягательства. Мы считаем, что моментом окончания посягательства должен быть момент фактического окончания преступления. Во-первых, это случаи, когда нападавший добровольно отказался причинять какой-либо вред жертве. Во-вторых, это случаи, когда посягательство прекращено при помощи третьих лиц либо самого обороняющегося. И, в-третьих, это случаи,

¹¹ См.: Необходимая оборона, а не превышение ее пределов. / Рамазанов И.Р. // Уголовный процесс, 2012. - № 4. - С. 74.

когда обороняющийся в силу своих физических способностей не смог предотвратить посягательство, и нападавший довел его до конца. Третье условие правомерности необходимой обороны – действительность посягательства. Здесь имеют место быть случаи мнимой обороны, когда лицо ошибочно предполагало, что может произойти посягательство. Также можно выделить еще одно условие правомерности необходимой обороны – это непревышение ее пределов. Это означает, что посягательство и защита от него должны быть соразмерны. Это является главной и основной проблемой данного института, поскольку непонятно, где грань превышения пределов. В законодательстве отсутствуют нормы, закрепляющие критерии, по которым можно было бы определять превышение либо непревышение пределов. Поэтому установление превышения пределов необходимой обороны является субъективной оценкой правоприменителя. На наш взгляд, должна проводиться судебно-медицинская экспертиза, определяющая степень тяжести и характер травм как у оборонителя, так и у нападавшего. В случае если у оборонявшегося будут отсутствовать какие-либо повреждения на теле, а у нападавшего будут выявлены тяжкие телесные повреждения либо средней тяжести, то в данном случае имеет место быть превышение пределов необходимой обороны. Здесь имеется в виду чрезмерная защита, то есть когда оборона явно не соответствует посягательству; когда оборонитель переоценил характер опасности посягательства и беспричинно сам начал наносить повреждения¹².

Стоит сказать, что в ст. 37 УК РФ перечислен размытый перечень объектов защиты от преступного посягательства. В ч. 1 данной статьи описывается круг объектов защиты от посягательств, сопряженных с насилием, то есть это личность и права обороняющегося или других лиц, охраняемые законом интересы общества или государства. А вот в ч. 2 данной статьи, где говорится о посягательстве, не сопряженном с насилием, уже отсутствует круг объектов защиты. Поэтому мы считаем, что законодатели должны разработать четкий перечень этих правоохраняемых интересов в ч. 2, а ч. 1 дополнить такими обще-

¹² См.: Некоторые спорные вопросы института необходимой обороны. / Налбандян М.С. // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки, 2015. - № 3. - С. 139-143.

ственно опасными посягательствами, как незаконное проникновение на территорию частной, государственной и муниципальной собственности, нападение группой лиц, вооруженное нападение, изнасилование¹³.

Нельзя также оставить без внимания ч. 2.1 рассматриваемой статьи, в которой указываются 2 фактора, в силу которых действия обороняющегося не являются превышением пределов необходимой обороны. Это неожиданность посягательства и невозможность объективно оценить степень и характер опасности нападения. На наш взгляд, данный перечень факторов нужно расширить. К нему можно отнести также: экстремальные условия, природные катастрофы, внешнюю обстановку (время суток, место совершения и т. д.), физиологические особенности обороняющегося (беременность, проблемы со зрением, инвалидность и т. д.).

Что касается ч. 1 ст. 37 УК РФ, в которой дается понятие необходимой обороны, то, на наш взгляд, эта формулировка и название статьи нуждаются в корректировке. Начинается она со слов «Не является преступлением...» Подобная дефиниция уже как бы заранее подразумевает то, что статья предназначена для обороняющегося, а не для нападавшего. Исходя из нее, оборонитель вынужден доказывать, что его действия на самом деле были необходимой обороной, а не превышением ее пределов. А по сути все должно быть изменено. А если их нет, то нет и преступления. Мы же считаем, что право необходимой обороны должно возникать с момента не фактической, а реальной опасности причинения вреда, то есть тогда, когда еще ничего не происходит, но человек понимает, что посягательство может произойти. Например, при страхе или испуге, вызванных демонстрацией оружия, жестикуляцией, словесной угрозой и т. п. Возникают также сложности с определением момента окончания посягательства. Мы считаем, что моментом окончания посягательства должен быть момент фактического окончания преступления. Во-первых, это случаи, когда нападавший добровольно отказался причинять какой-либо вред жертве. Во-вторых, это случаи, когда посягательство прекращено при помощи третьих лиц

¹³ См.: Обстоятельства, исключающие преступность деяния: понятие, виды, законодательное регулирование. / Фильченко А.П. // Библиотека криминалиста. Научный журнал, 2013. - № 6 (11). - С. 179-189.

либо самого обороняющегося. И, в-третьих, это случаи, когда обороняющийся в силу своих физических способностей не смог предотвратить посягательство, и нападавший довел его до конца. Третье условие правомерности необходимой обороны – действительность посягательства. Здесь имеют место быть случаи мнимой обороны, когда лицо ошибочно предполагало, что может произойти посягательство. Также можно выделить еще одно условие правомерности необходимой обороны – это непревышение ее пределов. Это означает, что посягательство и защита от него должны быть соразмерны. Это является главной и основной проблемой данного института, поскольку непонятно, где грань превышения пределов. В законодательстве отсутствуют нормы, закрепляющие критерии, по которым можно было бы определять превышение либо непревышение пределов. Поэтому установление превышения пределов необходимой обороны является субъективной оценкой правоприменителя. На наш взгляд, должна проводиться судебно-медицинская экспертиза, определяющая степень тяжести и характер травм как у оборонителя, так и у нападавшего. В случае если у оборонявшегося будут отсутствовать какие-либо повреждения на теле, а у нападавшего будут выявлены тяжкие телесные повреждения либо средней тяжести, то в данном случае имеет место быть превышение пределов необходимой обороны. Здесь имеется в виду чрезмерная защита, то есть когда оборона явно не соответствует посягательству; когда оборонитель переоценил характер опасности посягательства и беспричинно сам начал наносить повреждения¹⁴.

Стоит сказать, что в ст. 37 УК РФ перечислен размытый перечень объектов защиты от преступного посягательства. В ч. 1 данной статьи описывается круг объектов защиты от посягательств, сопряженных с насилием, то есть это личность и права обороняющегося или других лиц, охраняемые законом интересы общества или государства. А вот в ч. 2 данной статьи, где говорится о посягательстве, не сопряженным с насилием, уже отсутствует круг объектов защиты. Поэтому мы считаем, что законодатели должны разработать четкий перечень этих правоохраняемых интересов в ч. 2, а ч. 1 дополнить такими обще-

¹⁴ См.: Обстоятельства, исключаящие преступность деяния. / Михаль О.А., Власов Ю.А. // Уголовное право, 2014. - № 2. - С. 53-58.

ственно опасными посягательствами, как незаконное проникновение на территорию частной, государственной и муниципальной собственности, нападение группой лиц, вооруженное нападение, изнасилование¹⁵.

Нельзя также оставить без внимания ч. 2.1 рассматриваемой статьи, в которой указываются 2 фактора, в силу которых действия обороняющегося не являются превышением пределов необходимой обороны. Это неожиданность посягательства и невозможность объективно оценить степень и характер опасности нападения. На наш взгляд, данный перечень факторов нужно расширить. К нему можно отнести также: экстремальные условия, природные катастрофы, внешнюю обстановку (время суток, место совершения и т. д.), физиологические особенности обороняющегося (беременность, проблемы со зрением, инвалидность и т. д.).

Что касается ч. 1 ст. 37 УК РФ, в которой дается понятие необходимой обороны, то, на наш взгляд, эта формулировка и название статьи нуждаются в корректировке. Начинается она со слов «Не является преступлением...» Подобная дефиниция уже как бы заранее подразумевает то, что статья предназначена для обороняющегося, а не для нападавшего. Исходя из нее, оборонитель вынужден доказывать, что его действия на самом деле были необходимой обороной, а не превышением ее пределов. А по сути все должно быть наоборот. Статья должна быть адресована посягавшему и называться «Причинение вынужденного необходимого для защиты вреда»¹⁶.

Подводя итог всему сказанному, можно утверждать, что институт необходимой обороны нуждается в усовершенствовании, а статья 37 УК РФ – в более детальной регламентации. Законодателю необходимо пересмотреть многие аспекты необходимой обороны и внести изменения и дополнения, а правоприменителю – более ответственно подходить к решению вопроса о возбуждении уголовного дела на стадиях предварительного расследования, либо в отказе возбуждения такового.

¹⁵ См.: Необходимая оборона, а не превышение ее пределов. / Рамазанов И.Р. // Уголовный процесс, 2012. - № 4. - С. 74.

¹⁶ См.: Некоторые спорные вопросы института необходимой обороны. / Налбандян М.С. // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки, 2015. - № 3. - С. 139-143.

2.2. Превышение пределов необходимой обороны

Превышением пределов необходимой обороны признаются (ч. 3 ст. 37 УК) умышленные действия, явно несоответствующие характеру и степени общественной опасности посягательства. Превышение пределов необходимой обороны (эксцесс обороны) общественно опасно и поэтому влечет за собой уголовную ответственность за предусмотренное законом преступление (ст. 108, 114 УК).

Убийством при превышении необходимой обороны является деяние, когда лицо, совершающее оборону, сознательно использовало для своей защиты такие способы и методы, которые не могли быть вызваны ни характером нападения, ни реальной обстановкой. При этом, обороняющийся сознательно и умышленно причинял посягающему смерть. Такую ситуацию можно конкретизировать, как причинение смерти при необходимой обороне от насилия, которое не было опасным для жизни. Чтобы квалифицировать действия обороняющегося, как превышение пределов необходимой обороны и ограничить от вполне правомерного применения вреда здоровью, следует зафиксировать психологическое отношение лица, совершающего оборону к совершенному деянию и наступлению смерти посягающего. Для убийства при превышении необходимой обороны характерен такой признак: лицо могло действовать с косвенным, либо прямым умыслом относительно своего поступка и нанесения смерти посягающему. Виной в превышении пределов необходимой обороны является само психологическое отношение обороняющегося к выбору способа обороны, с помощью которого нападающему был нанесен чрезмерный вред. При этом, обороняющийся сознательно допустил нанесение такого вреда¹⁷.

Статья 108 УК России предусматривает уголовную ответственность за убийство при превышении пределов необходимой обороны. Убийство, совершенное при таких обстоятельствах, наказывается лишением свободы на срок до 2 лет, или исправительными работами на срок до 2 лет, или ограничением сво-

¹⁷ См.: Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. Под. ред. Комиссарова В.С., Крыловой Н.Е., Тяжковой И.М. - М.: 2012. — С. 617.

боды лица, совершившего преступление на срок до 2 лет, или принудительными работами на срок до 2 лет.

Для того, чтобы установить явное несоответствие характера защиты характеру нападения, а, следовательно, правильно решить вопрос о квалификации содеянного, необходимо изучить комплекс субъективных критериев. Эти критерии представляют особую важность для того, чтобы грамотно оценить преступление с юридической точки зрения. Если рассматривать убийство с превышением пределов необходимой обороны с субъективной стороны, то оно является противоправным актом лишения жизни нападающего. При этом, обороняющийся прямо или косвенно допустил превышение мер обороны, что привело к смерти посягающего. Обязательным признаком субъективной стороны этого преступления является цель защиты прав и личности обороняющегося, которые охраняет закон интересов государства или социума¹⁸.

Совершая защиту, обороняющийся понимает и может предвидеть реальные последствия своих действий, а именно, наступление смерти. Иными словами, он сознательно может допустить возможность указанного выше последствия, избирая любые средства, находящиеся в распоряжении и позволяющие добиться желаемого. При этом, виновный осознает, что превышает пределы необходимой обороны.

Превышение мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление – это понятие используется в тех ситуациях, когда для задержания указанного лица применяются такие средства, которые явным образом не могут соответствовать степени и характеру общественной опасности деяния, совершенного задерживаемым лицом.

Также указанные меры не соответствуют опасности личности задерживаемого, обстановке при задержании. При этом, задерживаемому без необходимости причинен вред средней тяжести или тяжкий, либо смерть. Превышение мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, рассмотрено во второй части статьи 108.

¹⁸ См.: Условия правомерности необходимой обороны. / Воскресов Б.Н. // Вестник Владимирского юридического института, 2012. - № 4. - С. 47.

Правомерным нанесение вреда при задержании лица, совершившего преступление, является тогда, когда: задерживаются только лица, которые совершили преступление; лицо задерживается для доставления в органы власти и пресечения возможности дальнейшего совершения противоправных деяний; задерживаемому лицу вред причиняют вынужденно; причинение вреда происходит без превышения необходимых мер.

Данное деяние является преступлением против жизни, которое рассматривает часть 2 статьи 108 УК России. Это деяние может быть охарактеризовано всеми признаками убийства, а также совершением деяния при задержании человека, совершившего преступление. При этом необходимые меры были превышены тогда, когда причинение смерти не было необходимостью при задержании лица, которое совершило преступление. Превышение мер, необходимых для задержания прослеживается в тех случаях, когда применяются методы и средства для задержания, которые не соответствуют степени опасности преступного деяния. Задержанному без необходимости нанесен вред, навязываемый обстановкой, а именно – причинение смерти. Убийство может быть совершено с целью лишить задержанного возможности избежать уголовной ответственности.

Убийство при превышении мер, которые были необходимы для задержания лица, совершившего преступное деяние, предусматривает вторая часть статьи 108. В этом случае, лицо, совершившее преступление, может быть наказано лишением свободы на срок до 3 лет, принудительными работами на тот же срок, или ограничением свободы на срок до 3 лет. Следует учитывать, что ответственность предусматривается при умышленном причинении вреда задерживаемому. В случае причинения вреда и смерти по неосторожности, ответственность будет исключена. Статья 61 УК рассматривает необходимость задержания лица, совершившего преступление, как смягчающее обстоятельство. Задержание может также перейти в необходимую оборону. Это возможно в тех случаях, когда задерживаемое лицо пытается оказать сопротивление. Преодоление этого сопротивления может сопрягаться с убийством.

В этом случае, субъективная сторона может характеризоваться, как прямым, так и косвенным умыслом. Виновный может предвидеть причинение смерти задерживаемому лицу. При этом, он сознательно допускает такие последствия или желает, чтобы они наступили. Но причинение смерти по неосторожности задерживаемому при совершении преступления не может рассматриваться, как состав преступления. Целью задержание лица, которое совершило преступление, является его доставка в правоохранительные органы для дальнейшего выяснения обстоятельств. Субъектом же преступления является вменяемое физическое лицо по достижении 16 лет, вне зависимости от профессиональных и иных навыков. Это может быть, как сотрудник правоохранительных органов, так и другие граждане. Таким образом, для того, чтобы определить, какую ответственность понесет виновный в совершении описанного выше деяния, необходимо разобраться, были ли превышены необходимые меры для задержания, либо необходимые пределы для обороны. Только после выяснения всех обстоятельств, суд может вынести решение и признать гражданина виновным, либо оправдать его действия¹⁹.

Теперь разберем ст. 114 УК РФ. Очень важным для каждого криминалиста является разбор подобного преступления по его непосредственному составу, ведь зная все составные части можно с уверенностью сказать, где начинаются и заканчиваются пределы данного преступления. Итак, объектом данного совершенного субъектом преступления является непосредственно самое ценное что есть у каждого, а именно жизнь и, что немаловажно, здоровье человека. Превышая пределы оказаний вами в некоторых случаях необходимой обороны, вы не только предотвращаете общественно опасное деяние, но и наносите преступнику увечья, несоизмеренные с совершаемым им вредом, что недопустимо. Объективной стороной, как и во многих других составах преступлений, но в этот момент, преступления которое регулируется статьей 114 являются действия, совершаемые потерпевшим преступления.

¹⁹ См.: Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. Под. ред. Комиссарова В.С., Крыловой Н.Е., Тяжковой И.М. - М.: 2012. — С. 617.

Объективная сторона характеризуется двумя сторонами или действиями: во-первых, это убийство, или же нанесение непосредственно смерти другому постороннему человеку, который пытался совершить в отношении вас преступление.

Второе действие – это причинение серьезного вреда здоровью. Как правило, такое преступление обычно или часто совершается в девяносто девяти случаях действием, чем бездействием. Путем рукоприкладства как обычно наносятся увечья (побои). Субъективной стороной данного совершенного кем бы то ни было преступления является тот факт, который давно присущ всем подобным преступлениям, и это конечно вина. И вина это умышленная. Потерпевший имел цель не только предотвратить совершение общественно опасное и непредусмотренное законом деяние, но и нанести увечья преступнику. Например, мотивом может быть неконтролируемая злость и месть. Субъектом данного преступления является лицо, которое еще не достигло совершеннолетия, однако имеет возраст шестнадцать лет. Разумеется, оно должно быть вменяемым и обладать полной правоспособностью. Все эти части с разных сторон характеризуют совершенное общественно опасное деяние. На их основании можно полностью составить картину преступления, все небольшие нюансы и неизвестные элементы. Почему так необходимо разбирать преступление по составу? Дело в том, что существует множество преступлений, сопряженных с рассматриваем, или имеющие сходный состав, различие между которыми станет ясно видно только после детального рассмотрения каждого состава. Самым важным элементом состава является объект, ведь если нет объекта, соответственно нет преступления, поэтому он определяется в первую очередь²⁰.

Уголовный кодекс Российской Федерации, как уже говорилось, рассказывает нам об аспектах вышеуказанного преступления в статье 144. В ней же перечислены квалифицирующие признаки данного преступления. Какие же именно? Помимо того, что подобное преступление может быть совершено при за-

²⁰ См.: Условия правомерности необходимой обороны. / Воскресов Б.Н. // Вестник Владимирского юридического института, 2012. - № 4. - С. 47.

держании лица, что, безусловно, отягчает вину, может быть еще перечислен ряд квалифицирующих признаков.

Конечно, если имело место быть и другое преступление, которое можно также разобрать по составу то тогда можно с уверенностью говорить о сопряжении двух преступлений. Преступления, умеющие в составе не одно, а несколько преступлений, конечно же, наказываются намного строже.

Если обращаться к Уголовному кодексу Российской Федерации, то можно более детально рассмотреть ответственность за это преступление. Например, кодекс говорит о том, что в некоторых случаях может быть вменено наказание в виде исправительных работ на срок, который не будет превышать одного года, ограничением свободы на срок, не превышающий одного года. Помимо этого, может наказываться принудительными работами также на срок до одного года, а также лишением свободы на срок один год.

В судебной практике очень часто встречаются преступления, предусмотренные 114 статьей. Один из самых распространенных случаев произошел в Московской области. Компания из трех молодых людей хотела отобрать у проходящего мужчины кошелек, при этом, не угрожая ни оружием не расправой. Они преградили мужчине путь и потребовали деньги. На что прохожий применил огнестрельное оружие, прострелив одному человеку колено, другому осуществил выстрел в спину, третьему в область плечевого сустава. От кровопотери один из нападавших скончался.

Под преступлением, предусмотренным частью второй статьи 114 Уголовного кодекса Российской Федерации понимают действие, направленное на все тоже самое, о чем мы говорили ранее превышение пределов необходимой обороны с целью нанести побои или вовсе лишить преступника жизни, осуществляя меры по задержанию лица, совершившего преступление. Такое преступление часто встречается в среде должностных лиц, а также слишком активных прохожих, не правильно понявших происходящую ситуацию. Как итог – несостоявшийся преступник получает множественные увечья, а гражданин, превысивший рамки так называемой необходимой обороны, становится субъектом преступления.

Объектом данного преступления выступает конечно же самое на наш взгляд самое ценное жизнь и здоровье человека. Эти два понятия охраняются Конституцией Российской Федерации и провозглашаются как наивысшая ценность. Объективной стороной преступления является действие, которое совершается гражданином, осуществляющим задержание. Субъективной стороной как обычно при рассмотрении подобных преступлений является прямой умысел и присутствие вины. Эти два компонента являются основными для определения объективной стороны. Субъектом преступления может являться как гражданин, достигший возраста 16 лет, так и лицо, находящееся при исполнении²¹.

За совершение подобного деяния субъекту преступления назначается уголовная ответственность. Существует несколько видов отбывания наказания, от самого мягкого – испытательных работ под надзором уголовно исполнительной инспекции и до самого сурового – заключения под стражу и отбывание наказания в исправительной колонии или воспитательной колонии, если субъекту еще не исполнилось восемнадцать лет. Какое наказание предусмотрено? За совершение подобного преступления, статье 114 УК РФ обещано наказание в виде исполнения предусмотренного нашей пенитенциарной исправительных работ под чутким контролем и руководством уголовно-исполнительных инспекций на срок до нескольких лет.

Также может наказываться ограничением вашей свободы передвижения, общения и так далее на общий срок, также не превышающий двух лет. Могут быть вменены преступнику также принудительный работы, которые также проходят под руководством специальных органов, дабы увеличить воздействие исправления.

Судебная практика не такая обширная, однако, то тут, то там всплывают подобные дела. Один из случаев произошел в городе Ижевске. С судебной практики по этому делу, совершенному еще в 2009 году является ярким примером этой статьи. Преступник попытался отнять в переулке сумку у женщины, которая соответственно начала звать на помощь. Прохожий мужчина, желая

²¹ См.: Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. Под. ред. Комиссарова В.С., Крыловой Н.Е., Тяжковой И.М. - М.: 2012. — С. 619.

помочь даме, не только выбил из рук преступника сумку, но и избил его ногами до полусмерти, сделав инвалидом. Сейчас виновный по этому делу уже освобожден из исправительной колонии общего режима. Таких примеров существует масса, поэтому необходимо расценивать свои силы, прежде чем защищать свои или чужие интересы. В общем и целом — подобные преступления — настоящий бич для общества, потому что их совершение сказывается негативно на каждом его гражданине. Защищайте свои права, но при этом не забывайте о правах других людей.

В законе не раскрывается понятие посягательства, содержание его характера и опасности, поэтому превышение пределов необходимой обороны считается оценочной категорией; ее определение зависит от усмотрения суда. В качестве различных модификаций чрезмерной обороны в литературе предлагается несоответствие: в средствах защиты и нападения; в интенсивности посягательства и защиты; мер защиты характеру посягательства²².

Законодатель обоснованно не считает возможным обязывать применяющего средства защиты точно устанавливать сопоставимость интенсивности защиты и степени общественной опасности посягательства; орудий и способов защиты и посягательства. Превышением признается лишь умышленное и явное несоответствие защиты характеру и степени посягательства. Явность предполагает внешнее резкое различие между возможным вредом, причиняемым нападением, и применением средств защиты. Указание закона на умышленный характер этих действий означает осознание этого несоответствия прежде всего самим обороняющимся. Очевидно, что в состоянии душевного волнения, вызванного нападением, обороняющийся не всегда способен точно определить характер опасности посягательства и избрать соразмерные средства защиты. Поэтому причинение во время защиты вреда, большего предотвращенного, не является признаком превышения пределов необходимой обороны. Не подлежит возмещению вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, если при этом не были превышены ее пределы (ст. 1066 ГК РФ).

²² См.: Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. Под. ред. Комиссарова В.С., Крыловой Н.Е., Тяжковой И.М. - М.: 2012. — С. 619.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Современное законодательство предусматривает право на меры необходимой обороны, как прирожденное право любого индивида. Его обуславливает само существование социума. Но это право ни в коей мере не может становиться способом самосуда или вариантом расправы над обидчиком. Следует принять во внимание, что закон предусматривает ситуации, когда насилие является опасным для жизни обороняющегося, в том числе предусмотренные УК РФ, такие как угроза применения такого вида насилия, могут полностью исключать наступление уголовной ответственности за превышение пределов необходимой обороны даже при убийстве. То есть, причинение тяжкого вреда здоровью, либо смерти посягающему в таких обстоятельствах будет являться правомерным. Таким образом, понятие превышения пределов необходимой обороны останется для таких ситуаций, когда насилие не применялось, а также не было угрозы применения такого вида насилия. Превышением необходимой обороны считается причинение тяжкого вреда здоровью или смерти посягающему, в ситуациях, когда было явное несоответствие таких действий характеру, а также опасности посягательства. 37 статья УК РФ стала реформационной в институте необходимой обороны. В редакции данной статьи от 2002 года рамки мер необходимой обороны были существенно расширены. Так, правомерной принято считать защиту от посягательства, которое не сопрягается с насилием, опасным для жизни или с угрозой применения такого насилия, когда не было применено превышение пределов необходимой обороны. То есть, не должно было быть умышленных действий. Превышение пределов необходимой обороны можно рассматривать только в тех случаях, когда посягающему был причинен тяжкий вред здоровью, либо смерть. При этом, вред от действий обороняющегося не соответствует степени и характеру посягательства. Так, между попыткой нанести побои и попыткой посягнуть на жизнь есть существенная разница.

Чем более жестокое посягательство совершается, тем более жесткие меры самообороны могут быть применены. Так, нанесение посягающему гражданину вреда здоровью средней тяжести, либо легко вреда, побоев, будет вполне правомерным.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // <http://www.consultant.ru/popular/cons/>
2. Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // <http://www.consultant.ru/popular/ukrf/>
3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. N 19 г. Москва "О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление" // <http://www.rg.ru/2012/10/03/plenum-dok.html>
4. Обзор судебной практики // <https://rospravosudie.com/vidpr-ugolovnoe/>
5. Где же тот предел необходимой обороны? / Афендигов // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление, 2012. - № 10. - С. 77-80.
6. Комментарий к Постановлению Пленума ВС РФ о необходимой обороне. / Степалин В.П. // Уголовный процесс, 2012. - № 11. - С. 52-59.
7. К вопросу о становлении института необходимой обороны в русском уголовном праве. / Понихин Ю.М. // Вестник Саратовской государственной юридической академии, 2012. - № 2. - С. 14-21.
8. Необходимая оборона в условиях глобализации права. / Ефимович А.А. // Проблемы социально-экономического развития Сибири, 2015. - Т. 1. - С. 142-147.
9. Необходимая оборона, а не превышение ее пределов. / Рамазанов И.Р. // Уголовный процесс, 2012. - № 4. - С. 74-79.
10. Некоторые спорные вопросы института необходимой обороны. / Налбандян М.С. // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки, 2015. - № 3. - С. 139-143.

11. Об обстоятельствах, исключаяющих преступность деяния. / Луценко Е.Г. // Наука. Инновации. Технологии, 2015. - № 3. - С. 65-69.
12. Обстоятельства, исключаяющие преступность деяния. / Михаль О.А., Власов Ю.А. // Уголовное право, 2014. - № 2. - С. 53-58.
13. Обстоятельства, исключаяющие преступность деяния. / Рабаданов А.С. // Информационная безопасность регионов, 2014. - № 1. - С. 84-89.
14. Обстоятельства, исключаяющие преступность деяния: понятие, виды, законодательное регулирование. / Фильченко А.П. // Библиотека криминалиста. Научный журнал, 2013. - № 6 (11). - С. 179-189.
15. О содержании и дефиниции понятия «обстоятельства, исключаяющие преступность деяния». / Кобзева Е.В. // Библиотека криминалиста. Научный журнал, 2014. - № 1. - С. 54-68.
16. Понятие и этапы квалификации обстоятельств, исключаяющих преступность деяния. / Дмитренко А.П. // Вестник Московского университета МВД России, 2015. - № 6. - С. 93-96.
17. Правовая природа обстоятельств, исключаяющих преступность деяния. / Кудратов М. // Известия высших учебных заведений. Правоведение, 2013. - № 3 (308). - С. 64-73.
18. Понимание и реализация права на необходимую оборону. / Городнова О.Н. // Вестник Чувашского университета, 2014. - № 4. - С. 159-164.
19. Пределы необходимой обороны: основные научные концепции. / Каримов Т.У. // Вестник Тюменского государственного университета, 2012. - № 3. - С. 174-178.
20. Российское уголовное право: курс лекций: в 3 т. Т. 1: Общая часть. Наумов А.В. – М.: Волтерс Клувер, 2014. - 768 с.
21. Система обстоятельств, исключаяющих преступность деяния. / Рыбак А.З. // Юрист – Правоведь, 2012. - № 3 (52). - С. 28-31.
22. Уголовное право. Общая и Особенная части. Краткий курс. Кочои С.М. - М.: Волтерс Клувер, Контракт, 2015. — 416 с.
23. Уголовное право России. Общая часть. Под ред. Ревина В.П. - 2-е изд., испр. и доп. - М.: Юстицинформ, 2015. - 496 с.

24. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. Под. ред. Комиссарова В.С., Крыловой Н.Е., Тяжковой И.М. - М.: 2012. — 879 с.
25. Условия правомерности необходимой обороны. / Воскресов Б.Н. // Вестник Владимирского юридического института, 2012. - № 4. - С. 46-50.
26. Юридическая природа нормы о необходимой обороне. / Стус Н.В. // Общество и право, 2014. - № 4. - С. 176-179.