

998  
28.10.17

# РЕЦЕНЗИЯ

на курсовую работу по Уголовное право  
на тему История науки уголовного права  
России

выполненную студентом 2 курса \_\_\_\_\_ формы обучения 21-3 группы  
Шаронов Артем Владимирович  
(Ф.И.О.)

1. Все требования предъявляемые к написанию курсовой работы выполнены (план, введение, содержание, заключение, список использованной литературы) (да, нет)
2. Тема курсовой работы раскрыта (полностью, частично, нет)
3. Использование научной литературы при выполнении курсовой работы (2, 3, 4, 5)
4. Использование эмпирического материала при написании курсовой работы (2, 3, 4, 5)
5. Наличие собственных выводов, предложений, точек зрения и их аргументация (2, 3, 4, 5)
6. Стиль и уровень грамотности выполнения курсовой работы (2, 3, 4, 5)
7. Качество оформления курсовой работы (2, 3, 4, 5)
8. Основные вопросы, выносимые на защиту курсовой работы, или замечания, требующие дополнительной письменной переработки (да, нет)

Курсовая работа допущена к защите « \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_

Преподаватель [подпись] \_\_\_\_\_ Ф.И.О. Синявский В.С.

Курсовая работа защищена на оценку \_\_\_\_\_ « \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_

Преподаватель [подпись] \_\_\_\_\_ Ф.И.О. Синявский В.С.

998  
29.10.17

Негосударственное образовательное  
учреждение  
**Организация Высшего Образования**  
«Российская Академия Адвокатуры и Нотариата»

## **Курсовая работа**

**По предмету: Уголовное право**

**На тему: История науки уголовного права России**

**Выполнил:**

студент 2 курса обучения  
заочного отделения  
юридического факультета  
Шарапов Арсений Владимирович

**Научный руководитель:**

к.ю.н. В.Ф.Джафарли

Москва, 2017

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	2
1. Периодизация и основные этапы развития российского уголовного законодательства и российской уголовно-правовой науки.....	3
2. Древняя история отечественного уголовного права.....	9
3. Период Российской империи.....	12
4. Период советского государства.....	19
5. Период современного Российского государства.....	27
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	39
ЛИТЕРАТУРА.....	41

## **ВВЕДЕНИЕ**

Процесс зарождения и становления российского уголовного законодательства был сложным, постепенным и продолжительным. Уголовное законодательство России имеет богатую историю, тесно связанную с развитием Российского государства. Современная концепция построения уголовного законодательства формировалась на протяжении нескольких столетий, пройдя путь от неписанного обычая до Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 года. Прослеживается постепенный переход и усовершенствование российских уголовных законов от принципа талиона «око за око, зуб за зуб» до демократических принципов гуманизма, законности, равенства всех перед законом, приоритета защиты интересов личности перед государством, неприменения смертной казни.

Более чем тысячелетняя история отечественного права, с одной стороны, объективно обуславливает, с другой - делает необходимой в целях удобства изучения ее периодизацию - выделение относительно обособленных основных этапов его развития и совершенствования. Проблеме периодизации уголовного законодательства посвящено немало интересных исследований, в теории уголовного права предлагаются различные основания периодизации, которые, однако, остаются дискуссионными. В рамках данной курсовой работы считаю необходимым проследить развитие уголовного законодательства России на основе нескольких этапов:

- Древняя история отечественного уголовного права;
- Период Российской империи;
- Период советского государства;
- Период современного Российского государства.

## 1. Периодизация и основные этапы развития российского уголовного законодательства и российской уголовно-правовой науки.

Научная разработка вопросов истории российского права, в том числе уголовного является неотъемлемой составляющей понимания современного законодательства. Ф. Леонтович отмечал, что историю права «можно назвать наукою о постепенном развитии правил, определявших юридические отношения и формы их установления».

По проблеме периодизации российского уголовного законодательства и российской уголовно-правовой науки в специальной литературе представлено множество точек зрения. Бесспорно выделение двух периодов: дореволюционного и советского.

Октябрьская революция 1917 г. повлияла на все сферы жизни российского государства, в том числе на законодательство и развитие юридической мысли. Уголовно-правовая наука и уголовное законодательство были поставлены на службу новому государству рабочих и крестьян, а впоследствии нередко против них же и использовались. Однако преемственность между дореволюционной уголовно-правовой мыслью и советской наукой уголовного права сохранилась, хотя это не афишировалось. Такая преемственность выразилась в том, что ряд ученых, успешно начавших свою деятельность еще в Российской империи, продолжили ее в Советском государстве. К ним можно отнести М.Н. Гернета, А.Н. Трайнина, отчасти С.В. Познышева, труды которых написаны в лучших традициях российской юридической науки и отличаются фундаментальностью, всесторонностью, скрупулезностью в исследовании любых проблем, использованием разнообразных источников, в том числе на иностранных языках, и обширного фактического материала. Вместе с тем, советская наука и законодательство имели существенные отличия, которые будут отмечены далее.

Период Российской империи можно датировать с 1800 г. по октябрь 1917 г., а советский период — с октября 1917 г. по 1991 г. Однако, и до 1800 г. существовали уголовно-правовые нормы. Начиная с Русской Правды, все последующие памятники русского права содержали уголовно-правовые предписания. В связи с этим период до 1800 г. можно отнести к древней истории русского уголовного права.<sup>1</sup> Отметим, что никаких системных теоретических разработок русского уголовного права до 1800 г. не проводилось. Единственным сколько-нибудь серьезным опытом теоретической разработки уголовно-правовых вопросов был Наказ Екатерины II от 30 июля 1767 г., данный Комиссии о сочинении проекта нового Уложения. В связи с этим, несмотря на то что исторически Россия была провозглашена Империей в 1721 г., уголовное право и наука до 1800 г.

<sup>1</sup> Исследователи русского права С.В. Рождественский, К.А. Неволин, М.М. Сперанский и другие моментом окончания древней истории русского права считали издание Соборного уложения 1649 г., имевшего первостепенное значение для кодификации русского законодательства начала XIX в.

в своих основных характеристиках мало чем отличались от уголовного права и науки предшествующего периода, что делает возможным отнести период до 1800 г. к периоду древней истории.

Итак, можно выделить четыре больших периода в развитии российского уголовного законодательства и российской уголовно-правовой науки:

- I — период древней истории (1016 — 1800 гг.);
- II — период существования Российской империи (дореволюционный период) (1800 г. — октябрь 1917 г.);
- III — период существования Советского государства (октябрь 1917 г. — 1991 г.);
- IV — период современного Российского государства (1991 г. — настоящее время).

В отечественной дореволюционной литературе период древней истории делился на этапы различным образом. Основаниями классификации выступали: издание и действие нормативных актов, политические события и др. Например, И.Д. Беляев выделял следующие периоды:

- 1) до введения христианства (до 988 г.);
- 2) с введения христианства до объединения Руси (988 г. — конец XV в.);
- 3) с объединения Руси до царствования Алексея Михайловича (конец XV в. — 1649 г.);

4) от царствования Алексея Михайловича до современных лет (1649 г. - середина XIX в.).<sup>2</sup> П.И. Числов называл три периода: удельно-вечевой, московский и императорский.<sup>3</sup>

Дореволюционный период в литературе того времени также периодизировался разнообразно. Известный исследователь русского права М.Ф. Владимирский-Буданов именовал время, начиная с правления Петра I, «периодом наказаний, основанных на вменении» (период империи).<sup>4</sup> Более подробную детализацию данного периода он не осуществлял. Сходную позицию занимал Л.Н. Латкин, выделявший период Империи с начала правления Петра I.<sup>5</sup>

М.Н. Гернет в «Основах законовещения» период с конца XVIII в. именовал «периодом исправления и предупреждения», поскольку в указанный период государство сместило в уголовной политике акцент с устрашения на исправление преступников и предупреждение новых преступлений.<sup>6</sup> Однако М.Н. Гернет, как и его предшественники, дальнейшую периодизацию не проводил.

Представляется, что период существования Российской империи (дореволюционный период) нуждается в делении на промежуточные этапы,

<sup>2</sup> См.: Беляев И.Д. Лекции по истории русского законодательства. М., 1879. С. 3 — 5.

<sup>3</sup> См.: Числов П.И. Курс истории русского права. М., 1914. С. 8 — 10.

<sup>4</sup> См.: Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. 4-е изд. с доп. СПб.; Киев, 1905. С. 316.

<sup>5</sup> См.: Латкин Л.Н. Учебник истории русского права периода империи (XVIII и XIX ст.). 2-е изд. (перераб. и доп.). СПб., 1909. С. 2.

<sup>6</sup> Основы законовещения. Общее учение о праве и государстве и основные понятия русского государственного, гражданского и уголовного права. Общедоступные очерки И.А. Ильина, В.М. Устинова, И.Б. Новицкого и М.Н. Гернета. 4-е изд., испр. и значительно доп. М.; Пг., 1915. С. 344 — 345.

поскольку с 1800 по 1917 гг. уголовно-правовая наука и уголовное законодательство развивались высокими темпами. Фактически это столетие дало науке и законодательству многократно больше, чем все предшествовавшие годы со времен Русской Правды.

Можно предложить следующую периодизацию развития уголовного права (науки и законодательства) в период с 1800 г. по октябрь 1917 г., отражающую качественную оценку происходивших процессов:

- период зарождения науки уголовного права и уголовного законодательства (1800-1823 гг.);
- период становления науки уголовного права и уголовного законодательства (1824-1845 гг.);
- период бурного развития науки уголовного права и уголовного законодательства (1846-1870 гг.);
- период расцвета науки уголовного права и уголовного законодательства (1871- 1910 гг.);
- период стагнации науки уголовного права и уголовного законодательства (1911 г.- октябрь 1917 г.).

В качестве отличительных черт каждого из указанных периодов следует назвать следующие:

- 1800- 1823 гг.: издаются отдельные уголовно-правовые работы, имеющие характер комментариев действующего законодательства, без разработки теоретических вопросов; начинается преподавание отечественного уголовного права на русском языке; активно обсуждаются идеи упорядочивания законодательства, в том числе уголовного.

- 1824-1845 гг.: появляются первые произведения, затрагивающие не только практические, но и теоретические вопросы уголовного права; осуществляется кодификация уголовного законодательства; принимается первый сугубо уголовный закон.

- 1846-1870 гг.: публикуется множество работ по уголовному праву и уголовной статистике; возникают юридические общества, выпускающие сборники трудов; совершенствуется уголовное законодательство; начинают издаваться периодические журналы по праву; центрами уголовно-правовой науки и подготовки юридических кадров становятся университеты Москвы, Санкт-Петербурга и Казани.

- 1871-1910 гг.: появляются фундаментальные работы по теории уголовного права (Общей и Особенной частям), тюрьмоведению и криминологии; выходят авторские учебники, лекции и курсы по Общей и Особенной частям уголовного права; создается русская группа Международного союза криминалистов; российские ученые активно участвуют в международных конгрессах; проводятся съезды русских юристов; ведется активная законодательная работа, принимается новое Уголовное уложение; к центрам уголовно-правовой науки и подготовки новых кадров стали относиться университеты Киева, Варшавы и Ярославля.

- 1911- 1917 гг.: прекращается деятельность многих юридических

обществ и перестают выходить новые работы по фундаментальным уголовно-правовым проблемам.

Периодизация развития советского уголовного законодательства в литературе также представлена весьма обширно. Авторы одного из учебников по уголовному праву предложили выделять 8 периодов в истории советского уголовного законодательства (с 1917 по 1950 гг.):

- период подготовки и проведения Октябрьской социалистической революции (октябрь 1917 г.- весна 1918 г.);
- период иностранной военной интервенции и гражданской войн (весна 1918 г.- декабрь 1919 г.);
- период перехода Советского социалистического государства на мирную работу по восстановлению народного хозяйства (1920-1924 гг.);
- период борьбы за социалистическую индустриализацию страны (1924-1932 гг.);
- период борьбы за коллективизацию сельского хозяйства (1932-1936 гг.);
- период борьбы за завершение строительства социалистического общества и принятие новой Конституции (1936-1941 гг.);
- период Великой Отечественной войны (1941-1945 гг.);
- победоносное завершение Великой Отечественной войны и продолжение мирного строительства социалистического государства (1945-1950 гг.).<sup>7</sup>

В современной литературе предложена следующая систематизация уголовного законодательства с учетом двух критериев: а) государственно-правовой и социально-экономической системы власти и б) источников уголовного законодательства:

- I — уголовное законодательство в период перехода к буржуазной монархии и буржуазно-демократической республике (1901 г.-октябрь 1917 г.);
- II — становление советского уголовного законодательства (октябрь 1917 г.-1922 г.);
- III — первые Уголовные кодексы РСФСР (1922-1926 гг.);
- IV — первое общесоюзное уголовное законодательство. Республиканские УК 1926-1940 гг.;
- V — уголовное законодательство периода грубых нарушений законности (1927-1941 гг.);
- VI — военное и послевоенное уголовное законодательство (1941-1953 гг.);
- VII — уголовное законодательство периода либерализации общественных отношений (1953-1960 гг.);
- VIII — уголовное законодательство периода замедления развития общественных отношений (1961-1985 гг.);

<sup>7</sup> См.: Меньшагин В.Д., Вышинская З.А. Советское уголовное право. М., 1950. С. 18 — 46.



- IX — уголовное законодательство периода перестройки (1985 -1990 гг.) и постсоветского периода (1991-2003 гг.).<sup>8</sup>

В литературе встречается также рассмотрение истории советского уголовного права в соответствии с действовавшими нормативными актами без выделения каких-либо этапов его развития.<sup>9</sup>

По аналогии с дореволюционным периодом можно предложить следующую периодизацию развития уголовного права (науки и законодательства) в период с 1917 по 1991 гг.:

- период зарождения советской науки уголовного права и уголовного законодательства (1917-1922 гг.);
- период становления советской уголовно-правовой науки и законодательства (1923-1926 гг.);
- период бурного развития советской науки уголовного права и уголовного законодательства (1927-1958 гг.);
- период расцвета советского уголовного права и уголовного законодательства (1959-1991 гг.).

Среди особенностей уголовно-правовой науки и уголовного законодательства первых лет Советской власти следует назвать: несистематизированность уголовного законодательства: действуют декреты, распоряжения, постановления и т.д. Только в 1919 г. появляются Руководящие начала по уголовному праву РСФСР, а в 1922 г. — первый УК РСФСР; научная жизнь фактически остановилась: печатается мало статей, монографий и т.д.; начало построения уголовного законодательства и науки на основе запросов нового государства.

Отличительными чертами периода становления науки и уголовного законодательства являются: активное законотворчество в области уголовного законодательства: принимаются Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1924 г. и УК РСФСР 1926 г.; формирование советской школы уголовного права, основанной М.Н. Гернетом, А.А. Герцензоном и А.Н. Трайниным; активное издание научных статей, монографий, материалов судебной практики; публикация большого числа юридических журналов и газет («Вестник советской юстиции», «Еженедельник советской юстиции», «Право и жизнь», «Пролетарский суд», «Рабочий суд», «Советское право» и др.).

УК 1926 г. действовал 45 лет, до вступления в силу в 1961 г. нового УК РСФСР, т.е. продолжительнее всех других советских уголовных кодексов.

Отличительные черты периода 1926-1958 гг.: появление и развитие на территории СССР новых научных центров, сильные школы уголовного права формируются не только в Москве, но и в Ленинграде, Харькове и Киеве; в уголовном праве возникают новые направления: международное уголовное право, уголовное право и медицина; появляются фундаментальные

<sup>8</sup> Уголовное право России: Общая часть: Учебник / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой. М., 2005. С. 14 — 15.

<sup>9</sup> См., напр.: Наумов А.В. Российское уголовное право: Курс лекций. 3-е изд. М., 2004. Т. 1: Общая часть. С. 109 — 116.

монографии по уголовному праву, не утратившие актуальности в настоящее время. С принятием Основ уголовного законодательства 1958 г. начинается реформа уголовного законодательства СССР.

Отличительные черты периода 1959-1991 гг.: в число ведущих школ уголовного права входят Свердловск и Владивосток; продолжаются детальное изучение и теоретическое осмысление институтов уголовного права (принципы уголовного права, вина, уголовная ответственность и ее основания и т.д.); восстанавливается чтение курса криминологии в высших учебных заведениях; возобновляется изучение причин преступности и личности преступника; возрастает интерес к изучению уголовной политики и уголовной социологии; издаются многотомные курсы советского уголовного права.

## 2. Древняя история отечественного уголовного права.

По справедливой оценке Н.А. Неклюдова, «период времени до Русской Правды может быть назван периодом самосуда и частной мести». Действительно, сколько-нибудь системное изучение уголовного права следует начинать с Русской Правды.<sup>10</sup>

Русская Правда, открытая в начале XVIII в. В.Н. Татищевым, — первый русский законодательный памятник, большинство статей которого имели уголовно-правовой характер. В Русской Правде не употреблялся термин «преступление», а говорилось об «обиде», которая охватывала уголовные и гражданские правонарушения. По мнению некоторых исследователей, в термине «обида» отражался «взгляд на преступление как на материальный вред. Кто-нибудь «обижен» — т.е. претерпел нечто неприятное...».<sup>11</sup> Русская Правда содержала нормы об ответственности за преступления против жизни и здоровья, против чести, против собственности. Однако в ней отсутствовали составы преступлений против семьи, нравственности, церкви и веры.

Большое значение для развития уголовного права имело принятие Судебников 1497 и 1550 гг. Для обозначения преступления Судебники используют термины «лихое дело», «татьба», «душегубство», что свидетельствует о материальном взгляде на преступление. Судебники строго карали за повторно совершенное преступление, что, по мнению ряда исследователей, объясняется тем, что названные памятники смотрят на «повторение как на обстоятельство, указывающее на чрезвычайную испорченность преступника, и потому при повторении преступлений сильно увеличивают наказание». К примеру, если за первую кражу, по Судебникам, следовало наказание кнутом, то за повторную кражу определялась смертная казнь.

Соборное уложение царя Алексея Михайловича 1649 г. стало первым общим сводом законов Русской земли. Кроме того, Уложение было первым печатным памятником русского права, который несколько раз переводился на иностранные языки.<sup>12</sup> В данном источнике преступление рассматривалось как нарушение закона и ослушание царской воли; деяния делились на умышленные, неосторожные и случайные, хотя это деление было не всегда последовательным; случайные деяния не считались наказуемыми; допускалась оборона от посягательств на жизнь, имущество, жилище, честь женщины; выделялись стадии совершения преступления: голый умысел, покушение и совершение преступления; предусматривалась смертная казнь в случае замысливания «злого дела» против здоровья государя и отсечение руки за голый умысел на убийство лица, которому служит виновный; различались главные и второстепенные виновники

<sup>10</sup> Учебник немецкого уголовного права (часть Общая) А.Ф. Бернера. С примечаниями, приложениями и дополнениями по истории русского права и законодательству положительному Н. Неклюдова. Т. I. По изданию 1867 г.

<sup>11</sup> Сергеевич В.И. Лекции и исследования по древней истории русского права / Под ред. и с предисл. В.А. Томсинова. М., 2004. С. 254.

<sup>12</sup> Соборное уложение 1649 г.: Текст. Комментарии / Рук. авт. колл. А.Г. Маньков. Л., 1987. С. 6.

преступления; была выделена повторность совершения преступления. Уложение предусматривало широкое применение смертной казни, которая существовала в пяти видах. Несмотря на определенную «жесткость» рассматриваемого акта, оно имело большое значение для развития отечественного уголовного права. По мнению Н.С. Таганцева, именно оно стало «отправной точкой» Свода законов 1832 г., а позднее и Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.<sup>13</sup>

Эпоха Петра I (1682-1725 гг.) отличалась многочисленными преобразованиями в государственном управлении, экономике и военном деле, которые не могли не отразиться на законодательстве. В 1700 г. начала работу специально созданная комиссия по разработке нового уголовного уложения, однако ее деятельность была прервана войной. Вторая попытка создания нового уложения была предпринята в 1714 г., но и она не увенчалась успехом. Несмотря на это, законотворческая деятельность Петра в области уголовного законодательства была активной: по подсчетам исследователей, указов уголовно-правового характера насчитывается 392.<sup>14</sup>

Важными документами петровского времени, содержащими уголовно-правовые нормы, были Воинский устав 1715 г. и Морской устав 1720 г., применявшиеся не только к военнослужащим, но и к гражданским лицам.<sup>15</sup>

В петровском законодательстве появились термины «преступление» и «преступник», заменившие прежние «воровство» и «вор», обозначающие всякое уголовно наказуемое деяние и лицо, его совершившее. Однако понятие «преступление» четко еще не было сформулировано. Система телесных наказаний при Петре I достигает «самого пышного расцвета». В эпоху Петра появилось большое количество преступлений, не известных предыдущему законодательству: оконченное и неоконченное самоубийство, распространение пасквилей и ругательных писем. В этот период начинается борьба со взяточничеством (лихоимством). По Указу от 24 декабря 1714 г. лихоимство могло быть наказано телесным наказанием, конфискацией имущества или даже смертной казнью.

В царствование Елизаветы (1741-1761 гг.) Указами 1753 и 1754 гг. отменялась смертная казнь, которая заменялась смертью политической. Последняя заключалась в лишении прав состояния и в ссылке на каторгу, сопровождаемой сечением кнутом, вырезанием ноздрей и клеймением. Указом 1757 г. было отменено клеймение женщин. Гуманизм в сфере уголовного права выразился в неподписании императрицей проекта карательного устава, в котором преобладали наказания в виде лишения жизни и особо жестокие казни.

Екатерина II, будучи императрицей с 1762 по 1796 гг., решила составить новое уложение не только по формальному содержанию, но и по духу, для чего в 1767 г. была создана специальная комиссия. Несмотря на то, что уложение не было создано, большое значение для уголовного права имел

<sup>13</sup> См.: Таганцев Н.С. Лекции по русскому уголовному праву: Часть Общая. СПб., 1887. Вып. 1. С. 141.

<sup>14</sup> См.: Ромашкин П.С. Основные начала уголовного и военно-уголовного законодательства Петра I. М., 1947. С. 16.

<sup>15</sup> Законодательство Петра I / Отв. ред. А.А. Преображенский, Т.Е. Новицкая. М., 1997. С. 730.

Наказ императрицы 1767 г., который Н.А. Неклюдов оценил так: «Бесспорно, что Наказ есть, в сущности, не что иное, как извлечение из сочинений Беккарии и Монтескье, приправленное тенденциями современных Екатерине энциклопедистов. Но этот факт несколько не умаляет достоинства его составительницы. Наказ весь проникнут одною и тою же идеею реформы на основании гуманных начал, во имя общественного благосостояния; это внутреннее свойство и цельность его идеи избавляют его от всяких нареканий в компиляции, в простом механическом выписывании чужих мнений. Основная идея Наказа — *nullum crimen, nulla poena sine lege*».<sup>16</sup>

В царствование Екатерины было сокращено применение телесных наказаний, в частности в 1765 г. было ограничено применение таких наказаний к малолетним, в 1785 г. отменили телесные наказания в отношении дворян. Кроме дворян были отменены телесные наказания в отношении купцов первой и второй гильдии, священнослужителей и почетных граждан.

Манифестом от 17 марта 1775 г. в русское право был введен институт давности: если со времени совершения преступления прошло 10 лет, лицо не подвергалось наказанию при условии, что преступление не сделалось гласным и по отношению к нему не было начато производство. Действие срока давности распространялось на все преступления.

В царствование Павла I (1796-1801 гг.) Указом 1798 г. от телесных наказаний освобождались преступники старше 70 лет; апрельским Указом 1799 г. исключалось применение смертной казни даже в тех губерниях, в которых она ранее сохранялась; июльским Указом 1799 г. применение каторжных работ было ограничено убийством, тяжкими случаями воровства и грабежом.

---

<sup>16</sup> Учебник немецкого уголовного права (часть Общая) А.Ф. Бернера. С примечаниями, приложениями и дополнениями по истории русского права и законодательству положительному Н. Неклюдова. Т. I. По изданию 1867 г. ([www.Allpravo.ru](http://www.Allpravo.ru)).

### 3. Период Российской империи.

1800 -1823 гг. Законом 1800 г. было отменено нещадное наказание кнутом, а в 1817 г. — вырывание ноздрей. Уставом о банкротах 1800 г. определялось как само понятие уголовно наказуемого банкротства, так и наказания за него. В начале XIX в. начали выходить печатные работы по вопросам уголовного права. Первой работой такого рода можно считать труд И.Е. Неймана «Начальные основания уголовного права» 1814 г. В 1815 г. вышла работа О. Горегляда «Опыт начертания российского уголовного права. Ч. I. О преступлениях и наказаниях вообще». По мнению Г.С. Фельдштейна, эта небольшая работа стала «по существу... первым печатным руководством к изучению действующего законодательства в период, предшествующий Своду».<sup>17</sup> Н.С. Таганцев отмечал, что этот труд использовался при составлении российского Свода законов 1832 г.<sup>18</sup> В рассматриваемый период правящими кругами активно обсуждались вопросы реформирования русского законодательства, работали специальные комиссии, проводились заседания, однако каких-либо реальных результатов для уголовного законодательства они не дали. Единственным значимым итогом этой активной деятельности стал проект Уголовного уложения Российской империи 1813 г., который, правда, так и не был внесен на рассмотрение Общего собрания Госсювета. Спустя 20 с лишним лет названный проект использовался при составлении российского Свода законов.

1824 — 1845 гг. В 1824 г. профессор Казанского университета Г.И. Солнцев составил труд под названием «Русское уголовное право», который долгое время оставался неизвестным даже специалистам по уголовному праву. Автор рассматривал вопросы Общей части: историю уголовного права, его источники, понятия преступления и наказания. К источникам русского уголовного права Г.И. Солнцев относил: Соборное уложение царя Алексея Михайловича 1649 г., Воинский устав 1715 г., Морской устав 1720 г., Наказ Екатерины II, решения Госсювета, кормчие книги, манифесты, грамоты и др. Всего выделялось 14 групп источников и 32 документа, а также большое количество рескриптов, докладов и пр.<sup>19</sup> По мнению автора, преступление — это «внешнее, свободное, положительными законами воспрещенное деяние, против политического равенства и свободы целого государства или частных граждан устремляемое и правомерное наказание за собой влекущее»<sup>20</sup>; уголовная ответственность — это состоящее «в обратном возмездие преступнику правомерным злом за зло, им государству или частному гражданину причиненное, от правительства установленным порядком».<sup>21</sup>

<sup>17</sup> Фельдштейн Г.С. Русское уголовное право Г.И. Солнцева как одна из первых попыток научной обработки материала русского уголовного права в период, предшествующий изданию Свода законов // Солнцев Г. Русское уголовное право / Под ред. и с вступ. ст. о Г.И. Солнцева проф. Г.С. Фельдштейна. Ярославль, 1907. С. 36.

<sup>18</sup> См.: Таганцев Н.С. Русское уголовное право: Часть Общая. Тула, 2001. Т. I. С. 39.

<sup>19</sup> См.: Солнцев Г. Русское уголовное право / Под ред. проф. Г.С. Фельдштейна. Ярославль, 1907. С. 4 — 6.

<sup>20</sup> Там же. С. 54. <sup>21</sup> Там же. С. 104.

Г.С. Фельдштейн считал Г.И. Солнцева первым русским криминалистом, давшим в своих трудах образец научной догмы уголовного права. Вместе с тем большая часть работ Солнцева осталась в рукописном варианте, нигде не печаталась и практически неизвестна ученым.

В 1924 г. вышла работа профессора Московского университета Л.А. Цветаева «Начертание теории уголовных законов», в которой автор изложил план Особенной части, поставив на первое место преступления против Бога и веры, а затем против «верховной власти». Г.С. Фельдштейн причислял Л.А. Цветаева к «проводникам в юридическую литературу уголовно-правовых идей кантовской школы»<sup>22</sup>, а названный труд оценивал как «скорее уголовно-политические этюды, чем научные труды в собственном смысле».<sup>23</sup>

В 1926 г. вышел курс П. Гуляева «Российское уголовное право», представлявший собой руководство к действующему законодательству и мало затрагивавший теоретические вопросы уголовного права.

В декабре 1826 г. Николай I, избравший путь кодификации действующего законодательства, преобразовал комиссию во II Отделение собственной канцелярии. Фактическое руководство работой по кодификации осуществлял М.М. Сперанский, хотя формально он не возглавлял ни Отделение, ни комиссию. Задачами Отделения стали: исключение из свода не применяемых на практике законов, а также дублирования, сокращение малопонятных положений, устранение противоречий. В дальнейшем предполагалось все вновь издаваемые законы помещать в продолжении свода, который печатать ежегодно. Но первоочередной была задача сбора всех российских законов и узаконений, как действующих, так и отмененных. Всем присутственным местам поручалось составить реестры имевшихся у них узаконений, которые необходимо было в подлинниках отправить в Отделение. Затем все акты группировались согласно разработанному плану, после чего устранялись недействующие положения и т.д. Заключительным этапом стала ревизия, осуществлявшаяся специальными комитетами при министерствах. Вся работа по систематизации была закончена в мае 1832 г. Ее результатом стало создание 15 томов свода законов Российской империи и 56 томов Полного собрания законов Российской империи.

19 января 1833 г. Госсодет одобрил Свод законов Российской империи, а 31 января этого же года был издан Манифест с указанием Сенату обнародовать Свод, вступающий в действие с 1 января 1835 г. За время своего существования Свод выдержал еще два полных издания (в 1842 и 1857 гг.), а также ряд неполных изданий.<sup>24</sup>

Вместе с тем Свод законов страдал многими недостатками, поскольку в большинстве своих постановлений представлял собой компиляцию различных по содержанию и духу положений, не проводил четкого разграничения между процессуальными и материальными нормами.

<sup>22</sup> Фельдштейн Г.С. Указ. соч. С. 364.

<sup>23</sup> Там же. С. 404.

<sup>24</sup> См.: Латкин В.Н. Учебник истории русского права периода Империи (XVIII и XIX вв.) / Под ред. и с предисл. В.А. Томсинова. С. 118.

К недостаткам Свода законов в специальной литературе также относили его неполноту, отсутствие строгой лестницы наказаний, погрешности некоторых определений Общей и Особенной частей.<sup>25</sup>

В 1836 г., практически сразу после одобрения Свода законов Российской империи, ввиду неудовлетворительного состояния уголовных законов началась работа над созданием нового уголовного закона, результатом которой стал проект Уложения о наказаниях уголовных и исправительных.

В 1841 г. профессор Московского университета С.И. Баршев издал «Общие начала теории и законодательства о преступлениях и наказаниях», которые долгое время были единственным руководством по уголовному праву. Несмотря на обвинения С.И. Баршева в эклектике и компиляции, выдвинутые его современниками и более поздними учеными-юристами, значение его профессиональной деятельности состоит в том, что, как отмечает В.А. Томсинов, «на обширном поле науки русского уголовного права он был первопроходцем».<sup>26</sup>

В 1844 г. проект Уложения о наказаниях уголовных и исправительных был внесен в Госсовет и получил его одобрение. 15 августа 1845 г. Николай I утвердил Уложение, вступающее в действие с 1 мая 1846 г.

Рассматриваемое Уложение представляло собой объемный (около 2000 статей) и во многом казуистичный нормативный акт. Крайне сложной была его структура: оно делилось на разделы, главы, отделения и статьи, в некоторых отделениях выделялись дополнительные группы преступлений.

Особенностями Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. были следующие:

- 1) формальное определение преступления и проступка;
- 2) деление преступлений на умышленные и неумышленные при отсутствии определения форм вины;
- 3) выделение стадий совершения преступления: обнаружение умысла, приготовление, покушение и само совершение преступления;
- 4) выделение таких видов соучастников, как заговорщик, сообщник, подговорщик или подстрекатель, пособник, главные виновники;
- 5) отнесение к наказаниям: смертной казни, лишения всех прав состояния, каторжных работ, временного заключения в крепость, тюрьму, работ в исправительных арестантских отделениях, краткосрочного ареста, выговора в присутствии суда, денежного взыскания, отдачи в арестантские отделения, телесных наказаний;
- 6) установление специальных наказаний за служебные преступления и проступки;
- 7) наличие перечня обстоятельств, увеличивающих или уменьшающих вину;
- 8) установление дифференцированного наказания в зависимости от стадии совершения преступления.

<sup>25</sup> См.: Таганцев Н.С. Русское уголовное право: Часть Общая. Т. I. С. 188.

<sup>26</sup> Томсинов В.А. Российские правоведы XVIII — XX веков: очерки жизни и творчества. М., 2007. Т. 1. С. 278.



1846-1870 гг. В 1859 г. начал выходить «Журнал Министерства юстиции», ставший практически первым российским юридическим журналом и выходивший до революции с небольшими перерывами. В нем публиковались официальные сообщения, принятые указы и постановления, материалы судебной практики. В неофициальной части журнала размещались научные статьи, критика и библиография.

В 1864 г. был принят Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, выдержавший три редакции: 1864, 1883 и 1885 гг. Принятие данного акта было связано с судебной реформой и введением института мировых судей, которые рассматривали менее важные преступления и проступки. Уложение 1845 г. и Устав соотносились как общее и специальное, поскольку мировые судьи руководствовались Общей частью Уложения, если иное не предусматривалось Уставом. По оценке Н.С. Таганцева, «Устав о наказаниях... стоял несравненно выше Уложения по своей технической обработке; но, тем не менее, его появление внесло новую неурядицу в наше уголовное законодательство, так как самое одновременное существование двух общих уголовных кодексов с различием в некоторых основных учениях о преступлении, об определении меры ответственности и т.п. представлялось и теоретически несостоятельным, и практически вредным, в особенности ввиду того, что оба кодекса регулировали преступные деяния, отличающиеся не родовыми, а видовыми признаками, что оба они нередко применялись одними и теми же судами».<sup>27</sup>

В 1860-х гг. стали выходить «Судебный вестник» и «Юридический вестник»; в 1863 г. вышел «Учебник уголовного права» В.Д. Спасовича — один из первых учебников по Общей части уголовного права, написанный русским ученым. Однако данное произведение было признано властями враждебным, его тираж был изъят, а автор отстранен от преподавания; в 1865 г. были опубликованы «Уголовно-статистические этюды. Статистический опыт исследования физиологического значения возрастов человеческого организма по отношению к преступлению» Н.А. Неклюдова, ставшие первой в отечественном праве работой по уголовно-правовой статистике; в 1866 г. в связи с проведением судебной и иных реформ в России было пересмотрено и издано вновь Уложение о наказаниях, которое было также согласовано с Уставом о наказаниях, налагаемых мировыми судьями. В Уложении о наказаниях не предусматривались телесные наказания; в 1867 г. вышло фундаментальное исследование А.Ф. Кистяковского — «Исследование о смертной казни».

Таким образом, 60-е гг. XIX в. стали периодом истинного зарождения отечественной науки уголовного права. По справедливой оценке В.Д. Набокова, «только с начала 60-х годов появляются у нас такие крупные научные силы, как Спасович, Таганцев, Кистяковский, Фойницкий, Неклюдов, — истинные основатели нашей науки, европейские ученые,

<sup>27</sup> Таганцев Н.С. Русское уголовное право: Часть Общая. Т. I. С. 197.

давшие ряд крупнейших, донине не превзойденных, ставших классическими работ». <sup>28</sup>

1871-1910 гг. В 1871 г. под эгидой Санкт-Петербургского юридического общества стал выходить «Журнал гражданского и уголовного права». В отличие от «Журнала Министерства юстиции» это издание было больше ориентировано на публикацию научных статей. Многие видные ученые-криминалисты в разное время публиковали свои работы именно в нем.

В июне 1875 г., по примеру Германии, Австрии и других государств, в России проходит первый съезд русских юристов. Целями мероприятия были «обсуждение вопросов русского гражданского, торгового и уголовного права, гражданского и уголовного судопроизводства и тюремного дела в видах содействия к однообразному пониманию и применению отечественных законов». <sup>29</sup> Работа съезда осуществлялась по четырем отделениям: уголовного права и тюремного дела, гражданского и торгового права, судоустройства и уголовного судопроизводства, гражданского судопроизводства и нотариата. В работе съезда приняли участие как практические, так и научные работники, всего более 228 человек, среди которых были С.И. Баршев, Д.А. Дриль, М.В. Духовский, А.Ф. Кистяковский, В.Н. Лешков, А.В. Лохвицкий, Н.А. Неклюдов, В.Д. Спасович, И.Я. Фойницкий. <sup>30</sup>

В 1881 г. был образован Комитет по начертанию нового уголовного уложения, в редакционную комиссию которого вошли Н.А. Неклюдов, Н.С. Таганцев и И.Я. Фойницкий. Проект нового уложения предполагалось составить за 3-4 года, однако работа над проектом растянулась на 22 года. Проекты глав рассылались в министерства и учреждения, а Общая часть, кроме того, была переведена на немецкий и французский языки и разослана зарубежным специалистам. Все поступившие замечания обсуждались и при необходимости вносились в проект.

В 1885 г. была издана новая редакция Уложения о наказаниях уголовных и исправительных, в которой наиболее существенным изменениям подверглись статьи о государственных преступлениях и преступлениях против порядка управления, предусматривалось 7 степеней каторжных работ. В литературе того времени отмечались недостатки Уложения о наказаниях. Так, М. Чубинский считал, что Уложение «не внесло никаких глубоких и принципиальных изменений в содержание статей свода и даже не стремилось к таким изменениям». <sup>31</sup>

<sup>28</sup> Набоков В.Д. К вопросу о будущей ориентации русской науки уголовного права // Право. 1995. N 44.

<sup>29</sup> Первый съезд русских юристов в Москве в 1875 г. / Под ред. С.И. Баршева, Н.В. Калачева, С.А. Муромцева и А.М. Фальковского. М., 1882. С. 4.

<sup>30</sup> По отделению уголовного права и тюремного дела было сделано 9 докладов, в числе которых: «Необходимость реформы постановлений русского уголовного законодательства по вопросу о лишении права» (И.Я. Фойницкий); «Об изменении ответственности для малолетних преступников» (Н.С. Таганцев); «Необходимость расширения понятий семейных похищений» (Н.А. Неклюдов); «О расширении права суда на понижение наказания в случае объявления подсудимого присяжными заседателями заслуживающим снисхождения» (А.В. Лохвицкий). См.: Первый съезд русских юристов в Москве в 1875 г. / Под ред. С.И. Баршева, Н.В. Калачева, С.А. Муромцева, А.М. Фальковского. С. 6 — 7.

<sup>31</sup> Чубинский М.П. Современное уголовное законодательства в России // Вестник Европы. 1907. Март. С. 159.

На территории России, помимо Уложения о наказаниях, действовал ряд специальных уголовных законов, в том числе: Военский устав о наказаниях и Военно-морской устав 1875 г., Уложение Великого княжества Финляндского 1734 г., а позднее — 1890 г. В Царстве Польском, входившем в состав Империи, первоначально действовал УК Царства Польского 1818 г., а затем для него было утверждено Уложение о наказаниях уголовных и исправительных в редакции 1847 г. В 1876 г. на территорию Варшавского судебного округа было распространено действие Уложения о наказаниях уголовных и исправительных в редакции 1866 г. с некоторыми изменениями.

Весной 1898 г. в Госсовет был представлен окончательный проект нового Уголовного уложения; летом этого же года для предварительного обсуждения проекта при Госсовете было образовано особое совещание, в которое вошел и сенатор Н.С. Таганцев. В октябре 1901 г. доработанный проект поступил в особое присутствие Госсовета, в которое вошли все министры, главноуправляющие, сенатор Н.С. Таганцев и госсекретарь. Особому присутствию надлежало согласовать проект с другим законодательством, а также уточнить некоторые составы преступления. Исправленный проект Уголовного уложения был утвержден 22 марта 1903 г. Этот документ можно назвать высшей точкой в развитии уголовно-правовой науки и законодательной техники дореволюционного периода. Его высокий научный уровень и техническое совершенство отмечают и современные ученые.<sup>31</sup> Но такая оценка в большей мере относится к Общей части Уложения, нежели к Особенной, которая была излишне казуистичной и содержала множество норм с бланкетной диспозицией. Эти недостатки во многом стали причиной того, что введение в действие Уложения в полном объеме было отложено.

Среди значимых положений и новелл Уголовного уложения 1903 г. следует отметить:

- 1) выделение тяжких преступлений, преступлений и проступков;
- 2) детальную регламентацию действия Уголовного уложения в пространстве;
- 3) упрощение системы наказания по сравнению с Уложением о наказаниях;
- 4) запрет публичного исполнения смертной казни;
- 5) определение невменяемости;
- 6) наличие перечня обстоятельств, исключающих преступность деяния (необходимая оборона, крайняя необходимость, исполнение закона, негодное покушение, исполнение приказа по службе);
- 7) определение умысла и неосторожности.

Рассматриваемый период — «золотой век» русской уголовно-правовой литературы, когда вышло большое количество фундаментальных работ по вопросам Общей и Особенной частей уголовного права.

<sup>31</sup> См., напр.: 90 лет Уголовному уложению (материалы конференции) // Вестник Московского университета. Сер. 11. Право. 1983. N 5.

1911-1917 гг. В предреволюционные годы продолжают выходить учебники, научные статьи и яркие работы по уголовному праву, например, вышла работа Д.А. Дриля «Учение о преступности и мерах борьбы с нею» (1912), однако издание такого рода работ стало единичным. В 1915 г. В.Д. Набоков писал о том, что «к концу XIX в. назревает в области нашей науки острый и глубокий кризис, еще и до настоящего времени не завершённый».<sup>32</sup> Вместе с тем в это время начинается период активного творчества таких ставших впоследствии знаменитыми советскими учеными юристов, как М.Н. Гернет и А.Н. Трайнин.

В законодательной области деятельность свелась к введению в действие 166 статей Уголовного уложения 1903 г.

В 1912 г. при активном участии М.Н. Гернета, А.А. Жижиленко и М.П. Чубинского начал выходить «Журнал уголовного права и процесса».

---

<sup>32</sup> Набоков В.Д. Указ. соч. С. 2782.

#### 4. Период советского государства.

1917 — 1922 гг. После Октябрьской революции 1917 г. законы Российской империи были фактически отменены, хотя Декреты о суде N 1 от 24 ноября 1917 г. и N 2 от 7 марта 1918 г. разрешали судам применять прежнее уголовное законодательство, если оно не противоречило «революционной совести».

В юридической литературе отмечается, что «с 26 октября 1917 г. до 1 июня 1922 г. было принято более 400 уголовно-правовых норм». <sup>33</sup> Уже в первых декретах Советской власти содержались уголовно-правовые нормы. Согласно Декрету о земле от 26 октября 1917 г. любая порча конфискованного имущества, принадлежащего отныне всему народу, объявлялась тяжким преступлением. <sup>34</sup> Декретом Совнаркома от 22 июля 1918 г. «О спекуляции» устанавливалась строгая ответственность за сбыт, скупку или хранение с целью сбыта хлеба, мяса, молока и других продуктов питания. Эти действия наказывались лишением свободы на срок не менее 10 лет с конфискацией всего имущества. <sup>35</sup>

В первые два года существования нового государства отсутствовала единая система уголовных наказаний, которые устанавливались либо применительно к конкретным преступлениям, либо для созданных судебных органов. Так, в Инструкции Наркомюста от 19 декабря 1917 г. «О революционном трибунале, его составе, о делах, подлежащих его ведению, налагаемых им наказаниях и о порядке ведения его заседаний» давался перечень 8 видов наказаний, среди которых были штраф, лишение свободы, удаление из столицы и Российской республики, объявление врагом народа, общая и частичная конфискация имущества и др. Однако сроки и размеры наказаний не определялись. В ноябре 1919 г. ВЦИК утвердил Положение о революционных военных трибуналах, предусматривавшее в качестве наказания расстрел.

12 декабря 1919 г. были изданы Руководящие начала по уголовному праву РСФСР, включавшие 8 разделов: «Об уголовном праве», «Об уголовном правосудии», «О преступлении и наказании», «О стадиях осуществления преступления», «О соучастии», «Виды наказания», «Об условном осуждении», «О пространстве действия уголовного права». Во введении к документу подчеркивалась классовая природа уголовного права и определялись задачи нового пролетарского уголовного законодательства.

В Руководящих началах 1919 г. устанавливался примерный перечень наказаний, к которым относились: внушение; выражение общественного порицания; принуждение к действию, не представляющему физического лишения, например пройти определенный курс обучения; объявление под бойкотом; исключение из объединения на время или навсегда;

<sup>33</sup> Курс уголовного права: Учебник для вузов / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой. Учение о преступлении. М., 2002. Т. 1: Общая часть. С. 28.

<sup>34</sup> Декреты Советской власти. М., 1957. Т. I. С. 17.

<sup>35</sup> СУ РСФСР. 1918. N 54.

восстановление, а при его невозможности — возмещение причиненного ущерба; отрешение от должности; воспрещение занимать ту или другую должность или исполнять ту или другую работу; конфискация всего или части имущества; лишение политических прав; объявление врагом революции или народа; принудительные работы без помещения в места лишения свободы; лишение свободы на определенный срок или на неопределенный срок до наступления известного события; объявление вне закона; расстрел.

Особенностями Руководящих начал 1919 г. выступали:

- 1) материальное определение преступления;
- 2) наличие института условного осуждения;
- 3) отсутствие определения вины и ее форм.

Согласно данному источнику субъектом преступления признавалось физическое лицо, достигшее 14-летнего возраста и действующее «с разумием». К несовершеннолетним же, совершившим общественно опасное деяние в возрасте до 14 лет, применялись принудительные воспитательные меры, не являющиеся уголовным наказанием.

По оценке Н.Ф. Кузнецовой, «Руководящие начала заложили основы принципиально новой системы уголовного права, нормы которого, прежде всего, в соответствии с Конституцией 1918 г. раскрывали социально-классовую сущность правовых норм борьбы с преступностью в условиях перехода от капитализма к социализму».<sup>36</sup>

Руководящие начала 1919 г. не могли заменить кодифицированный источник уголовно-правовых норм, поэтому после их выхода продолжали издаваться акты об ответственности за конкретные преступления или о применении наказаний. Так, 16 апреля 1920 г. был издан Декрет СНК «О реквизициях и конфискациях»<sup>37</sup>, 2 февраля 1921 г. — Декрет СНК «О борьбе с дезертирством»<sup>38</sup>, 5 мая 1921 г. — Декрет СНК «Об ограничении прав по судебным приговорам»<sup>39</sup> и др.

В июне 1920 г. вопрос о разработке УК был вынесен на рассмотрение III Всероссийского съезда деятелей юстиции. Говоря о подготовке первого УК РСФСР, Н.Ф. Кузнецова отмечала: «Обращает на себя внимание необыкновенная оперативность законопроектной работы, и это в чрезвычайно тяжелых условиях жизни страны в начале 20-х гг.: несколько альтернативных проектов УК, сотни поправок на различных этапах обсуждения его, подлинная демократичность обсуждения, прежде всего профессиональными юристами, несколько пленарных заседаний ВЦИК по проекту УК, наконец, постатейное обсуждение УК. Опыт столь основательного процесса принятия республиканского УК, к сожалению, позже ни разу не повторился».<sup>40</sup>

<sup>36</sup> Курс уголовного права: Учебник для вузов / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. Т. 1: Общая часть. С. 28.

<sup>37</sup> СУ РСФСР. 1920. N 29.

<sup>38</sup> СУ РСФСР. 1921. N 9.

<sup>39</sup> СУ РСФСР. 1921. N 39.

<sup>40</sup> Курс уголовного права: Учебник для вузов / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. Т. 1: Общая часть. С. 31.

В процессе подготовки первого УК РСФСР высказывались различные мнения о том, каковы должны быть содержание и форма социалистического уголовного права. Нарком юстиции Д.И. Курский предложил создать кодекс «без точных дефиниций преступлений», Н.В. Крыленко полагал, что статьи Особенной части УК не должны содержать санкций, а судам следует дать только перечень карательных мер для свободного выбора, П.И. Стучка предложил составить кодекс в форме вопросов и ответов.<sup>41</sup> В последствии эти предложения были отклонены.

Новый УК РСФСР вступил в силу с 1 июня 1922 г. Это был самый краткий из всех известных мировой истории Кодекс: всего 218 статей. Одну четверть (ст. 1 — 56) занимали нормы Общей части.

Отличительными чертами первого советского УК являлись:

- 1) материальное определение преступления;
- 2) допущение аналогии;
- 3) ненаказуемость приготовления к преступлению;
- 4) максимальный срок лишения свободы устанавливался в 10 лет;
- 5) запрет замены штрафа лишением свободы;
- 6) введение понятия «социально опасный элемент»;
- 7) установление «мер социальной защиты» (принудительное лечение, высылка, запрет занимать определенную должность или заниматься той или иной деятельностью);
- 8) неприменение смертной казни к лицам в возрасте до 18 лет и к беременным женщинам;
- 9) наказание для несовершеннолетних в возрасте от 14 до 16 лет смягчалось наполовину, а лицам в возрасте от 16 до 18 лет — на 1/3.

Число научных работ, вышедших в рассматриваемый период, было крайне мало: несколько крупных работ по уголовному праву и около трех десятков статей.<sup>42</sup>

1923-1926 гг. В 1923 г. научных работ вышло больше, чем за предыдущие 5 лет.<sup>43</sup>

Правительство новой России начало проявлять большой интерес к проблеме преступности. При Моссовете открылся Кабинет по изучению личности преступника и преступности, сотрудниками которого стали известные криминалисты, психологи и психиатры, в том числе М.Н. Гернет. Такие кабинеты были открыты и в других городах. В 1925 г. при Наркомате внутренних дел был создан Государственный институт по изучению

<sup>41</sup> См.: Сулейманов А.А. Первый Уголовный кодекс РСФСР: концептуальные основы и общая характеристика. Владимир, 2006. С. 63.

<sup>42</sup> В указанный период увидели свет труды: В. Быстрянского «Преступление в прошлом и будущем» (1921), А.Н. Круглевского «Учение о покушении на преступление» (1917 — 1918), П.И. Люблинского «Техника, толкование и казуистика уголовного кодекса: Пособие к практическим занятиям по уголовному праву» (1917), Э.Я. Немировского «Учебник уголовного права: Общая часть» (1919).

<sup>43</sup> В 1923 г. были опубликованы следующие работы: Змиев Б.В. Уголовное право: Часть особенная. Вып. I: Преступления против личности и имущественные: Пособие для слушателей юрид. курсов и работников юстиции. Казань, 1923; Эстрин А.Я. Уголовное право РСФСР. М., 1923; Жижиленко А. Очерки по общему учению о наказании. Пг., 1923; Василевский Л.М. Детская преступность и детский суд. Тверь, 1923; Гришаков Н.Н. Детская преступность и борьба с нею путем воспитания. Орел, 1923; Люблинский П.И. Борьба с преступностью в детском и юношеском возрасте (социально-правовые очерки). М., 1923;

преступности и преступника. Однако с 1928 г. исследования личности преступника начали сворачиваться, статистические данные о состоянии преступности со временем были засекречены, результаты изучения преступности в СССР стали государственной тайной и не подлежали опубликованию. Все подобные работы выходили с грифом «для служебного пользования».

После образования СССР и принятия его Конституции началась разработка общесоюзного уголовного законодательства. В 1924 г. были приняты Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, включавшие помимо введения 39 статей. В них отсутствовало определение преступления, но выделялись «преступления, посягающие на основы советского строя» и «прочие виды преступлений». Законодатель отказался от понятия «наказание», заменив его понятием «меры социальной защиты». В юридической литературе отмечалось, что такое изменение «было связано со стремлением законодателя подчеркнуть отказ советского уголовного права от возмездия, которое в буржуазном уголовном праве обычно связано с понятием наказания». <sup>44</sup> Однако такая замена понятий подверглась критике со стороны советских ученых, отказ от терминов «вина» и «наказание» был связан с влиянием социологического направления в уголовном праве и впоследствии был признан ошибочным. <sup>45</sup>

Основные начала 1924 г. предоставили союзным республикам право устанавливать в собственных УК отдельные виды преступлений и их наказуемость, за исключением государственных и воинских преступлений. Кроме того, законодательные органы Союза ССР могли указывать союзным республикам отдельные роды и виды преступлений, в отношении которых необходимо осуществление единых уголовно-правовых мер. После принятия Основных начал 1924 г. республиканские УК подлежали приведению в соответствие с ними. Эта работа продолжилась до 1940 г. <sup>46</sup>

В ноябре 1926 г. была принята новая редакция УК РСФСР, вступившая в силу с 1 января 1927 г. УК 1926 г. был преемником УК 1922 г. и во многих положениях с ним совпадал. Однако в УК 1926 г. термин «наказание» был заменен термином «меры социальной защиты», а понятия «приготовление к преступлению» и «покушение на преступление» заменены спорным термином «начатое преступление». Данный УК с изменениями и дополнениями просуществовал до 1 января 1961 г.

С 1925 г. начали выходить первые учебники по советскому уголовному праву и первые монографии по Особенной части уголовного права. В этом же году отдельными изданиями стали публиковаться сборники определений Уголовно-кассационной коллегии Верховного суда РСФСР и сборники циркуляров и важнейших разъяснений Пленума Верховного суда РСФСР.

<sup>44</sup> История советского уголовного права. А.А. Герцензон, Ш.С. Грингауз, Н.Д. Дурманов, М.М. Исаев, Б.С. Утевский. М., 1947. С. 321.

<sup>45</sup> См.: Смирнов В.Г. Новый этап в развитии уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик // Правоведение. 1959. N 2. С. 65.

<sup>46</sup> В 1926 г. был принят УК Узбекской ССР, в 1927 г. — УК Украинской, Азербайджанской, Армянской ССР, в 1928 г. — Белорусской, Грузинской, Туркменской ССР, в 1935 г. — УК Таджикской ССР.



1927-1958 гг. В 1927 г. общесоюзное уголовное законодательство пополнилось двумя важными законодательными актами: Положением о преступлениях государственных, утвержденным Постановлением ЦИК СССР от 25 февраля 1927 г., и Положением о воинских преступлениях, утвержденным ЦИК и СНК СССР 27 июля 1927 г. Оба положения позднее были включены во все союзные УК. Положением о преступлениях государственных были введены составы измены Родине, дополненные впоследствии общесоюзным законом 1934 г.

В 30 — 40-х гг. XX в. был принят ряд союзных документов, усиливших уголовную ответственность за различные виды преступлений: 7 августа 1932 г. было издано Постановление ЦИК и СНК «Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации и укреплении общественной (социалистической) собственности»<sup>47</sup>; 22 августа 1932 г. — Постановление ЦИК и СНК «О борьбе со спекуляцией»; 14 марта 1933 г. — Постановление ЦИК «Об ответственности служащих в государственных учреждениях и предприятиях за вредительские акты»; 8 декабря 1933 г. — Постановление ЦИК и СНК «Об ответственности за выпуск недоброкачественной продукции». Постановлением ЦИК и СНК СССР от 7 апреля 1935 г. был установлен 12-летний возраст уголовной ответственности за кражу, телесные повреждения, убийство и др. Указанные лица могли быть привлечены к ответственности как за умышленные, так и за неосторожные преступления. Постановлением ЦИК СССР от 2 октября 1937 г. максимальный срок лишения свободы был повышен с 10 лет до 25 лет. Перечисленные акты существенно изменили положения УК 1926 г.

С начала 20-х гг. в науке уголовного права возникло самостоятельное направление — уголовно-правовая статистика, получившее активное развитие в конце 20-х — 30-х гг. Первой работой в этой области стал труд М.Н. Гернета «Моральная статистика (уголовная статистика и статистика самоубийств)» (1922). Позднее им были опубликованы: второй выпуск этой работы под названием «Преступность и самоубийства во время войны и после нее» (1927) и работа «Преступность за границей и в СССР» (1931). В этом же направлении работал и А.А. Герцензон, издавший работы: «Советская уголовная статистика: Учебное пособие» (1935) и «Курс судебной статистики» (1939).

В предвоенные годы зародилось еще одно уголовно-правовое направление, связанное с изучением вопросов международного уголовного права и ответственности за международные преступления, положения которого легли в основу Устава Нюрнбергского трибунала. Исследования в этой области осуществлял А.Н. Трайнин, опубликовавший работы:

<sup>47</sup> Н.Ф. Кузнецова оценивала данный акт как обладающий «большой суровостью санкций в сочетании с расплывчатостью диспозиций, граничащей с юридической безграмотностью» и отмечала, что в Постановлении колхозная собственность была приравнена к государственной, без какой-либо дифференциации преступлений от мелких до крупных была установлена ответственность вплоть до расстрела за хищение такой собственности. (Курс уголовного права: Учебник для вузов / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. Т. 1: Общая часть. С. 41).

«Уголовная интервенция» (1935), «Защита мира и уголовный закон» (1937), «Защита мира и борьба с преступлениями против человечества» (1956).

Уголовное законодательство военного периода (1941 — 1945 гг.) шло по пути усиления уголовной ответственности, связанного с тяжелым положением страны в те годы. Эта тенденция отразилась в Указах Президиума Верховного Совета СССР: от 6 июля 1941 г. «Об ответственности за распространение в военное время ложных слухов, возбуждающих тревогу среди населения»; от 26 декабря 1941 г. «Об ответственности рабочих и служащих предприятий военной промышленности за самовольный уход с предприятий»; от 15 ноября 1943 г. «Об ответственности за разглашение государственной тайны и за утрату документов, содержащих государственную тайну».

Послевоенный период характеризовался, с одной стороны, либерализацией уголовной ответственности. 26 мая 1947 г. был издан Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об отмене смертной казни». Согласно преамбуле к Указу мотивами отмены этого наказания стали: историческая победа советского народа и обеспечение дела мира на длительное время, пожелания профсоюзов рабочих и служащих и других авторитетных организаций, выражающих мнение широких общественных кругов. В санкциях норм УК, предусматривавших смертную казнь, она заменялась лишением свободы на срок до 25 лет. Был также издан Указ «Об амнистии в связи с победой над гитлеровской Германией». С другой стороны, произошло существенное усиление ответственности за ряд преступлений: в 1947 г. за хищение государственного имущества и разбой было установлено наказание в виде лишения свободы на срок до 25 лет, в 1948 г. была введена уголовная ответственность за изготовление самогона с максимальным наказанием в виде 7 лет лишения свободы с конфискацией всего имущества, в 1949 г. наказание за изнасилование было повышено до 20 лет лишения свободы.

В 30-40-х гг. начали регулярно выходить учебники и учебные пособия по Общей и Особенной частям уголовного права. Эта работа не прекращалась даже в военные годы.<sup>48</sup> В 40- 50-х гг. вышли фундаментальные монографии по уголовному праву, не только ставшие классическими работами в советской науке уголовного права, но и предопределившие дальнейшее развитие уголовного законодательства и науки как советского, так и постсоветского периода.<sup>49</sup>

<sup>48</sup> В этот период выходят работы: Герцензон А.А., Ошерович Б.С. Советское уголовное право: Краткий учебник для юрид. школ и курсов. М., 1937; Герцензон А., Дурманов Н., Исаев М. и др. Уголовное право: Общая часть. М., 1938; Вышинская З.А., Дурманов Н.Д., Исаев М.М., Меньшагин В.Д., Ошерович Б.С., Пионтковский А.А., Солнцев К.И., Трайнин А.Н. Уголовное право: Особенная часть: Учебник / Под общ. ред. И.Т. Голякова. 3-е изд. М., 1943; Герцензон А.А., Дурманов Н.Д., Меньшагин В.Д. и др. Уголовное право: Учебник для юридических школ / Под ред. И.Т. Голякова. М., 1943; Герцензон А.А. Курс уголовного права. М., 1944; Он же: Уголовное право: Часть общая: Учебное пособие для слушателей ВЮА КА. М., 1946; Ошерович Б.С., Герцензон А.А., Утевский Б.С. и др. Уголовное право: Учебник для юрид. школ / Под общ. ред. И.Т. Голякова. 2-е изд., доп. М., 1947; Исаев М.М., Пионтковский А.А. и др. Уголовное право: Учебник для юридических институтов и факультетов. 4-е изд., перераб. М., 1948.

<sup>49</sup> Среди таких работ можно назвать: Трайнин А.Н. Учение о соучастии. М., 1941; Исаев М.М., Утевский Б.С. Военские преступления. М., 1942; Дурманов Н.Д. Государство и военная тайна. М., 1942.

В начале 1950 г. были изданы указы, допускавшие применение смертной казни к шпионам, изменникам Родины и подрывникам-диверсантам. В 1954 г. применение смертной казни было распространено на лиц, совершивших умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах. В конце своего действия, т.е. к 1961 г., УК 1926 г. содержал 42 статьи, которые в качестве наказания предусматривали смертную казнь.<sup>50</sup>

С 1958 г. наступил новый этап в развитии советского уголовного законодательства.<sup>51</sup> В указанном году, 25 декабря, были приняты Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, после чего началась реформа республиканских УК, продолжавшаяся в течение 1959 — 1961 гг.

Кроме Основ общесоюзное уголовное законодательство составляли Закон об уголовной ответственности за государственные преступления (1958 г.) и Закон об уголовной ответственности за воинские преступления (1958 г.).

Новый УК РСФСР был принят 27 октября 1960 г. Положения Общей части данного УК повторяли Основы уголовного законодательства. Кодекс закрепил основание уголовной ответственности: уголовной ответственности и наказанию подлежало «только лицо, виновное в совершении преступления, то есть умышленно или по неосторожности совершившее предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние». Кроме того, законодатель указывал: «Уголовное наказание применяется только по приговору суда» (ст. 3 УК). В рассматриваемом УК давалось развернутое материальное определение преступления и содержалась норма о малозначительном деянии, не являвшемся преступлением, однако, как и в ныне действующем УК, понятие «состав преступления» не раскрывалось.

Общий возраст уголовной ответственности устанавливался в 16 лет. Кроме того, в ч. 2 ст. 10 данного УК был закреплен исчерпывающий перечень преступлений с пониженным до 14 лет возрастом уголовной ответственности. К таким преступлениям относились: убийство, умышленное нанесение телесных повреждений, изнасилование, кража, грабеж, разбой, злостное хулиганство, умышленное уничтожение или повреждение государственного, общественного или личного имущества граждан, повлекшие тяжкие последствия, а также умышленное совершение действий, могущих вызвать крушение поезда. Для лиц, совершивших преступление, не представляющее большой общественной опасности, Кодекс предусматривал различные виды освобождения от уголовной ответственности и наказания, в том числе с передачей дела в товарищеский суд или передачей виновного на поруки (ст. ст. 51, 52).

<sup>50</sup> См.: Шишов О.Ф. Смертная казнь в истории Советского государства // Смертная казнь: за и против / Под ред. С.Г. Келиной. М., 1989. С. 123.

<sup>51</sup> В этот период выходят следующие работы: Герцензон А.А. Уголовное право и социология. М., 1970; Дагель П.С. Множественность преступлений. Владивосток, 1961; Он же: Учение о личности преступника в советском уголовном праве. Владивосток, 1970; Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М., 1972; Кузнецова Н.Ф. Преступление и преступность. М., 1969; Курс советского уголовного права: В 6 т. / Ред. кол.: А.А. Пионтковский и др. М., 1970 — 1971; Курс советского уголовного права: В 5 т. Л., 1968 — 1981; Сахаров А.Б. О личности преступника и причинах преступности в СССР. М., 1961; Шаргородский М.Д. Наказание по советскому уголовному праву. М., 1958; Он же: Наказание, его цели и эффективность. Л., 1973; и др.

В качестве видов наказания предусматривались ссылка и высылка. Ссылка состояла в удалении осужденного из места его жительства с обязательным поселением в определенной местности (ст. 25), а высылка — в удалении осужденного из места его жительства с запрещением проживания в определенных местностях (ст. 26). Из системы наказания были исключены изгнание из пределов СССР и объявление врагом народа. Кроме того, в систему наказаний УК 1960 г. включал увольнение от должности и возложение обязанности загладить причиненный вред. Увольнение от должности могло быть назначено в качестве как основного, так и дополнительного наказания — в случае признания судом невозможности оставления осужденного в занимаемой должности. Возложение обязанности загладить причиненный вред заключалось в том, что виновный сам устранял причиненный преступлением вред. Такая обязанность могла быть выражена в форме восстановления имущества или иного возмещения материального ущерба либо публичного извинения перед потерпевшим или членами коллектива.

В конце 1969 г. в рассматриваемом УК появились нормы об особо опасном рецидивисте (ст. 24.1). Лицам, признанным судом особо опасными рецидивистами, могло быть назначено максимальное наказание в виде 15 лет лишения свободы, которое отбывалось либо в тюрьме, либо в колонии особого режима (женщины — особо опасные рецидивистки отбывали наказание в колониях строгого режима).

В 1977 г. уголовный закон был дополнен такими институтами, как условное осуждение с обязательным привлечением осужденного к труду, отсрочка исполнения приговора, условное освобождение из мест лишения свободы с обязательным привлечением к труду. Эти институты справедливо оцениваются как гуманизация уголовного законодательства.<sup>52</sup>

Начиная с середины 60-х гг. произошло постепенное усиление уголовной ответственности по многим направлениям. К 80-м гг., по подсчетам Б.В. Волженкина, число составов преступлений, караемых смертной казнью, превышало 30. Кроме того, за 30 лет существования УК было криминализировано свыше 60 деяний, среди которых было нарушение правил торговли спиртными напитками, скупка хлеба и других пищевых продуктов для скармливания скоту и птице и т.д.<sup>53</sup>

---

<sup>52</sup> Уголовное право: Общая часть: Учебник / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, Ю.М. Ткачевского и Г.Н. Борзенкова. М., 1993. С. 51.

<sup>53</sup> Уголовное право России: Общая часть: Учебник / Под ред. Н.М. Кропачева, Б.В. Волженкина, В.В. Орехова. СПб., 2006. С. 161.

## 5. Период современного Российского государства

Кардинальные преобразования в экономической, политической и общественной сферах жизни середины 80-х гг. XX в. потребовали новых подходов к правовому регулированию общественных отношений. Не в последнюю очередь актуализировалась необходимость проведения реформы уголовного законодательства. Диктовалась она, помимо названных причин, и неблагоприятными тенденциями развития преступности, ее количественными и качественными характеристиками. В 1992 г. уровень зарегистрированных преступлений превысил 2,5 млн.; количество всех совершенных уголовно наказуемых деяний в расчете на 100 тыс. человек возросло с 930 (в 1986 г.) до 1856 (в 1992 г.).<sup>54</sup> Высокими темпами развивалась организованная и профессиональная преступность, наблюдался небывалый рост экономической и корыстной преступности, появились новые виды общественно опасных посягательств: захваты заложников, похищения людей, преступления, связанные с использованием компьютерных систем, умышленные банкротства, «отмывание» преступно нажитых доходов и др.

Работа над созданием нового уголовного законодательства фактически была начата в первой половине 80-х гг., когда силами научного сообщества в Институте государства и права АН СССР была подготовлена теоретическая модель Общей части УК.<sup>55</sup> Впоследствии данная модель оказала сильное влияние на разработку проекта Основ уголовного законодательства Союза ССР и республик, который в 1988 г. был опубликован в «Известиях» для всенародного обсуждения. В течение последующих двух лет проект Основ дорабатывался в Верховном Совете СССР и был принят 2 июля 1991 г. Основы уголовного законодательства 1991 г. оцениваются как «крупный уголовно-правовой нормативный акт, в значительной степени вобравший в себя достижения советской науки уголовного права».<sup>56</sup> Планировалось, что после их принятия будут разработаны федеральный УК СССР и уголовные кодексы союзных республик. Но в связи с распадом СССР Основы не вступили в силу.

Глубокий экономический и политический кризис начала 90-х гг. не позволил законодателю в кратчайшие сроки принять новое уголовное законодательство, и было решено реформировать действовавший УК 1960 г. В период с 1991 по 1997 гг. названный УК пополнился более чем 40 составами преступлений, среди которых: организация и участие в незаконных вооруженных формированиях (ст. 77.2), воспрепятствование деятельности конституционных органов власти (ст. 79.1), похищение человека (ст. 125.1), торговля несовершеннолетними (ст. 125.2), захват заложников (ст. 126.1), незаконное повышение или поддержание цен (ст.

<sup>54</sup> Криминология: Учебник для вузов / Под общ. ред. А.И. Долговой. 3-е изд. М., 2007. С. 162.

<sup>55</sup> Уголовное право России: Общая часть: Учебник / Под ред. Н.М. Кропачева, Б.В. Волженкина, В.В. Орехова. СПб., 2006. С. 161.

<sup>56</sup> Современные проблемы и стратегия борьбы с преступностью / Науч. ред. В.Н. Бурлаков, Б.В. Волженкин. СПб., 2005. С. 121.

154.3), нарушение правил торговли (ст. 156.5), незаконное предпринимательство (ст. 162.4), незаконные сделки с валютными ценностями (ст. 162.7), терроризм (ст. 213.3) и др.

Был декриминализован ряд деяний, в основном хозяйственных преступлений, утративших общественную опасность: выпуск недоброкачественной, нестандартной или некомплектной продукции; приписки и другие искажения отчетности о выполнении планов; частнопредпринимательская деятельность и коммерческое посредничество; спекуляция; скупка для скармливания или скармливание скоту и птице хлеба и других хлебопродуктов и т.д. Переход к рыночным отношениям, процессы приватизации обусловили и новый подход к регламентации преступлений против собственности. В связи с тем что формы собственности более не могли быть положены в основу дифференциации ответственности, из УК 1960 г. была исключена глава о преступлениях против социалистической собственности, а все имущественные преступления объединены в главу о преступлениях против собственности.

Не обошли изменения и Общую часть УК. Так, в числе наказаний появилось пожизненное лишение свободы, хотя оно не имело самостоятельного значения и назначалось в порядке помилования при замене смертной казни, были исключены уголовные наказания в виде ссылки и высылки, а также такие виды освобождения от наказания, как условное осуждение к лишению свободы с обязательным привлечением осужденного к труду и условное освобождение из мест лишения свободы с обязательным привлечением осужденного к труду.

Многочисленные поправки, вносимые в УК, не могли тем не менее исправить положение, поскольку новой ситуации не отвечала сама идеология Кодекса, заложенная в нем система приоритетов охраняемых ценностей и благ.<sup>57</sup> Как отмечалось в специальной литературе, «дальнейшее законодательствование по методу «латания тришкина кафтана» себя исчерпало».<sup>58</sup> Несмотря на понимание всеми заинтересованными лицами необходимости скорейшей выработки проекта УК РФ, с момента начала работы над ним до его принятия прошло более 5 лет, что, конечно, весьма негативно отразилось на тенденциях преступности, и прежде всего экономической.

В начале 1991 г. при Министерстве юстиции РФ была создана представительная комиссия, состоявшая из научных и педагогических работников (проф. С.В. Бородин, Г.Н. Борзенков, Б.В. Волженкин, А.И. Коробеев, Н.Ф. Кузнецова, А.В. Наумов), а также юристов-практиков из Верховного суда РФ, Генеральной прокуратуры РФ, МВД России, Минюста России, НИИ судебных экспертиз. Подготовленный ими проект УК обсуждался в 35 Верховных, краевых и областных судах, школах МВД, университетах, в 7 научно-исследовательских институтах, на 3 научно-

<sup>57</sup> Современные проблемы и стратегия борьбы с преступностью / Науч. ред. В.Н. Бурлаков, Б.В. Волженкин. С. 116.

<sup>58</sup> Кузнецова Н.Ф. К истории проектов Уголовных кодексов Российской Федерации // Вестник МГУ. Сер. 11. Право. 1995. N 2. С. 56.

практических конференциях, рецензировался в Гарвардской школе права США.<sup>59</sup> В октябре 1992 г. проект был представлен Президенту РФ и направлен им в Верховный Совет РФ, но до законодателя проект не дошел, поскольку был «заблокирован» Государственно-правовым управлением при Президенте РФ (далее — ГПУ). В то же самое время ГПУ совместно с Комитетом по законодательству Верховного Совета РФ только начинало работу над своим проектом УК. Среди приглашенных в группу разработчиков были известные ученые: И.М. Гальперин, А.Н. Игнатов, С.Г. Келина, Ю.А. Красиков, Г.М. Миньковский, Э.Ф. Побегайло. Их концепция отличалась по ряду принципиальных положений от концепции проекта Министерства юстиции. Представителям ГПУ удалось убедить Комитет по законодательству не пропускать в Верховный Совет уже готовый проект уголовного закона, охарактеризовав его как устаревший, «советский» и преждевременный.<sup>60</sup> Члены второй группы разработчиков признавали: работа, проведенная комиссией при Минюсте России, «заслуживает положительной оценки, как и найденные удачные решения ряда назревших проблем».<sup>61</sup> Одним из основных доводов противников проекта 1992 г. был следующий: принятие УК на этом этапе будет неоправданным форсированием событий, поскольку в стране не принята Конституция, которая должна служить основой для обновления всех отраслей законодательства.<sup>62</sup>

Полярность позиций по многим вопросам, которые необходимо было решить в тексте нового УК, привела к расколу и внутри самой группы разработчиков альтернативного проекта ГПУ. В итоге в 1993 г. появился еще один проект — «Уголовное уложение России. Общая часть», авторы которого посчитали, что в двух ранее опубликованных проектах УК можно «найти влияние далеко не прогрессивных школ уголовного права, которые оправдывали произвол в тоталитарных государствах», а также, что «пора освободить наказание от ежовых рукавиц, при помощи которых общество держали в страхе».<sup>63</sup> Было предложено ограничить максимальный срок лишения свободы 15 годами, назначать наказание по совокупности преступлений, не выходя за пределы наказания за наиболее тяжкое из них, ввести понятие «уголовный проступок», реанимировать формальное определение преступления, в понятие умысла включить осознание противоправности. Вместе с тем ряд положений этого проекта рассматривался отдельными специалистами как отказ от лучших традиций российского уголовного законодательства.<sup>64</sup>

<sup>59</sup> Кузнецова Н.Ф. К истории проектов Уголовных кодексов Российской Федерации // Вестник МГУ. Сер. 11. Право. 1995. N 2. С. 55.

<sup>60</sup> См.: Кузнецова Н.Ф. О криминогенности пробелов уголовного законодательства // Вестник МГУ. Серия 11. Право. 1996. N 3. С. 28.

<sup>61</sup> Миньковский Г.М. // Проблемы реформы уголовного законодательства Российской Федерации: Материалы конференции. М., 1992. С. 6.

<sup>62</sup> Проблемы реформы уголовного законодательства Российской Федерации: Материалы конференции. М., 1992. С. 4.

<sup>63</sup> Уголовное уложение России: Общая часть // Записки криминалистов: правовой общественно-политический и научно-популярный альманах. М., 1993. Вып. 1. С. 219 — 220.

<sup>64</sup> Курс уголовного права: Учебник для вузов / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. Т. 1: Общая часть: Учение о преступлении. С. 57 (автор главы — Н.Ф. Кузнецова).

В декабре 1993 г. была принята Конституция РФ, в январе 1994 г. начал работу первый созыв Государственной Думы РФ, и 20 июля того же года Президент внес на рассмотрение законодательного органа проект УК, теперь уже подготовленный ГПУ и Комитетом по законодательству.<sup>65</sup> Вслед за ним в октябре в Государственную Думу депутатами В.И. Илюхиным и В.Д. Филимоновым был внесен проект УК 1992 г., доработанный с учетом высказанных замечаний.

Как уже отмечалось, концепции двух указанных проектов имели принципиальные отличия, в основном касающиеся положений Общей части УК. Так, в проекте 1994 г. произошел отказ от общественной опасности как признака преступления, вводилась ответственность юридических лиц, до 14 лет понижался общий возраст уголовной ответственности, появилась пятая форма вины — «невежество», система наказаний фактически была сведена к трем видам. Для объединения позиций двух групп разработчиков была создана согласительная комиссия во главе с В.В. Похмелкиным и В.Н. Кудрявцевым. Работавшие над проектом специалисты «смогли подняться над своими идеологическими пристрастиями, научными амбициями», поэтому «почти по всем спорным вопросам удалось достичь если не полного согласия, то приемлемого компромисса».<sup>66</sup> Споры вызвало несколько вопросов: следует ли оставлять в УК понятие «особо опасный рецидивист»; возможно ли расширение круга субъектов уголовной ответственности за счет юридических лиц; сохранять ли в качестве уголовного наказания смертную казнь?<sup>67</sup>

В декабре 1994 г. работа комиссии была закончена, и на рассмотрение был представлен согласованный проект, судьба которого также оказалась нелегкой. Ко второму чтению поступило около 2000 поправок: от 30 депутатов, 14 комитетов Государственной Думы и Совета Федерации, представительных органов 33 субъектов РФ, Президента, Правительства, Верховного Суда, Высшего Арбитражного Суда РФ. Кроме того, рассматривались замечания и предложения правоохранительных и иных федеральных ведомств, научных учреждений, учебных заведений и отдельных специалистов. После окончательного принятия Государственной Думой 19 июля 1995 г. проект был отклонен Советом Федерации. Неодобрение закона верхней палатой российского парламента было преодолено Государственной Думой 24 ноября 1995 г., но на законопроект было наложено президентское вето. Для выработки согласованного текста закона снова была создана специальная комиссия, в состав которой вошли в том числе представители Президента, Государственной Думы и Совета Федерации, а право окончательного решения вопроса о принятии УК

<sup>65</sup> См.: Кузнецова Н.Ф. Уголовный кодекс России: история одного просчета // Человек и закон. 1995. N 2. С. 51.

<sup>66</sup> Стенограмма заседания Государственной Думы РФ от 14 июня 1995 г. // База данных «Стенограммы пленарных заседаний» на официальном сайте Государственной Думы РФ. URL: <http://asozd2.duma.gov.ru>.

<sup>67</sup> Кленова Т.Д. Основы теории кодификации уголовно-правовых норм: Дис. ... д.ю.н. М., 2001. С. 201 — 202.



перешло к Государственной Думе второго созыва. За короткий срок комиссия проделала серьезную работу и смогла согласовать большое количество поправок и замечаний: была улучшена и конкретизирована редакция ряда статей УК, в некоторые из них были введены новые положения, направленные на защиту конституционных прав и свобод граждан, защиту собственности, экономических интересов государства в целом.

Во время обсуждения выработанного специальной комиссией согласованного проекта УК на заседании Государственной Думы 24 мая 1996 г. ставился вопрос о качестве выработанного проекта и о возможном возвращении к процедуре первого чтения. Тем не менее большинство депутатов согласилось с тем, что затягивать принятие такого важного документа нельзя. 24 мая 1996 г. УК был принят Государственной Думой РФ в согласительной редакции («за» — 381 депутат, «против» — 2, воздержались — 4), одобрен Советом Федерации и 13 июня 1996 г. подписан Президентом РФ.

Первые поправки в уголовный закон были внесены только через полтора года его действия. При принятии первого закона, внесшего дополнения в УК (Федеральный закон от 27 мая 1998 г. N 77-ФЗ), Государственной Думе пришлось преодолевать вето, наложенное Президентом на законопроект. Это свидетельствует как о высоком качестве принятого в 1996 г. УК, так и об осторожной первоначальной позиции, занятой участниками законодательного процесса по вопросу внесения поправок в самое репрессивное по характеру законодательство.

Однако с 1999 г. парламентарии интенсивно занялись реформой уголовного закона и сформировалась тенденция принятия законов об изменениях и дополнениях УК в рекордно короткие сроки. Последние несколько лет ежегодно принимаются более 10 «поправочных» законов: так, в 2009 г. их было принято 13, в 2010 г. — 22, в 2011 г. — 12.

В результате работы по совершенствованию УК на 1 января 2012 г. насчитывалось более 100 федеральных законов, внесших в него изменения и дополнения. В первоначальной редакции продолжают действовать лишь две из глав УК — «Задачи и принципы Уголовного кодекса Российской Федерации» и «Неоконченное преступление». Изменения были внесены в 277 статей Кодекса (50 статей Общей и 227 статей Особенной части), в законе появились 53 новых статьи (8 — в Общей и 45 — в Особенной части), утратили силу 12 статей (3 — в Общей и 9 — в Особенной части). При этом некоторые из статей менялись по 4 — 6 раз. Конечно, эти данные не могут отразить действительные процессы криминализации или пенализации, поскольку изменения касались и других уголовно-правовых вопросов, однако приведенная статистика дает представление о размерах весьма масштабной правотворческой деятельности в области уголовного законодательства.

За период действия УК с 1 января 1997 по 1 января 2012 г. было принято 32 федеральных закона, внесших изменения в Общую часть УК. Причем на первые два раздела Общей части приходится 11, на последние четыре — 29

законодательных актов. Отметим, что именно в III — VI разделах УК сосредоточены «наиболее общие элементы санкции уголовно-правовых норм». <sup>68</sup>

Внимание к Общей части со стороны законодателя стало проявляться лишь спустя 4 года после вступления УК в силу. До этого времени был принят лишь один закон, содержащий поправки к Общей части УК: Федеральный закон от 25 июня 1998 г. N 92-ФЗ, изменивший редакцию ч. 2 ст. 14, ч. 2 ст. 24 и ч. 3 ст. 69 УК. В целом изменения преследовали цель устранить проблемы, связанные с неясностью и некоторой несогласованностью с другими нормами формулировок указанных статей.

Дальнейшее реформирование Общей части УК проходило под лозунгом гуманизации уголовной репрессии. Федеральный закон от 9 марта 2001 г. <sup>69</sup> был направлен на «существенную либерализацию и корректировку карательной политики в отношении лиц, совершивших преступления небольшой и средней тяжести». <sup>70</sup> Законопроект предусматривал расширение применения лишения свободы, отбываемого в колониях-поселениях, смягчение правил условно-досрочного освобождения и требований, предъявляемых для замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания, правил отсрочки наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей. Этим же Законом неосторожные преступления были выведены из категории тяжких преступлений и помещены в категорию преступлений средней тяжести. Разработчиками проекта не скрывалось, что его появление было вызвано крайне тяжелым положением, сложившимся в системе исполнения наказания. И хотя целью законопроекта провозглашалось смягчение участи осужденных за преступления небольшой и средней тяжести, гуманизация коснулась и более тяжких преступлений. Так, сроки условно-досрочного освобождения изменились для всех категорий преступлений, в том числе тяжких и особо тяжких.

Крупнейшая реформа УК, осуществленная посредством Федерального закона от 8 декабря 2003 г, затронула и нормы Общей части. Существенную трансформацию претерпел институт множественности преступлений, всегда отражающийся на назначении наказания, т.е. на степени жесткости карательной политики. Так, была исключена норма о неоднократности преступлений (ст. 16 УК); при определении рецидива преступлений перестали учитываться судимости за преступления небольшой тяжести и в расчет стали принимать только реальное лишение свободы, отбытое осужденным; при этом разделение рецидива на простой, опасный и особо опасный потеряло прежнее значение при назначении наказания, поскольку при любом виде рецидива наказание не могло быть менее 1/3 максимального

<sup>68</sup> Коняхин В.П. Теоретические основы построения Общей части уголовного права. СПб., 2002. С. 236.

<sup>69</sup> СЗ РФ. 2001. N 11. Ст. 1002.

<sup>70</sup> Стенограмма заседания Государственной Думы РФ от 19 мая 2000 г. // База данных «Стенограммы пленарных заседаний» на официальном сайте Государственной Думы РФ. URL: <http://asozd2.duma.gov.ru>.

срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Из перечня уголовных наказаний была исключена конфискация имущества, что объяснялось ее нечастым применением, штраф стал исчисляться не в минимальном размере оплаты труда, а в твердом рублевом выражении. В целом в сторону смягчения изменились правила назначения наказания по совокупности преступлений, были расширены рамки освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием и примирением с потерпевшим.

Серьезные изменения, направленные на гуманизацию, произошли в регламентации ответственности несовершеннолетних, которая стала дифференцироваться в зависимости от возраста: 14 — 15 лет и 16 — 17 лет. Назначение наказания в виде лишения свободы исключалось за совершение несовершеннолетними преступлений небольшой тяжести, а в отношении несовершеннолетних 14 — 15 лет — и за преступления средней тяжести. Максимальный срок лишения свободы для этих категорий осужденных несовершеннолетних не мог превышать 10 лет. Много вопросов в контексте принципов личной и виновной ответственности вызвало положение, согласно которому штраф, назначенный несовершеннолетнему, мог быть уплачен его родителями или законными представителями.

С 2004 г. наблюдается тенденция к ужесточению мер ответственности, в том числе посредством использования норм Общей части в целях усиления борьбы с конкретными видами преступлений: терроризмом, экстремизмом, коррупцией, организованной преступностью, преступлениями против жизни, здоровья и половой неприкосновенности несовершеннолетних. Так, в числе отягчающих наказание обстоятельств (ст. 63 УК) появилось указание на мотивы социальной, политической, идеологической ненависти или вражды; увеличены сроки для условно-досрочного освобождения лиц, отбывающих наказание за посягательства против несовершеннолетних, терроризм, организацию и участие в преступном сообществе; пожизненное лишение свободы стало самостоятельным наказанием, назначаемым за преступления не только против жизни, но и против общественной безопасности (ранее пожизненное лишение свободы назначалось только как альтернатива смертной казни); в целях четкого разграничения признаков организованной группы и преступного сообщества изменено понятие последнего; необходимость противодействия коррупции и преступлениям против общественной безопасности заставила законодателя вернуть в УК конфискацию имущества, хотя и в качестве иной меры уголовно-правового характера.

В 2009 г. в Общей части УК появились ранее не известное российскому праву «соглашение о сотрудничестве» и радикально обновленное наказание в виде ограничения свободы. Целью введения первого являлось способствование раскрытию и расследованию «заказных» убийств, бандитизма, наркопреступлений, коррупционных проявлений посредством привлечения к сотрудничеству лиц, состоящих в организованных группах и

преступных сообществах, при условии значительного сокращения таким лицам уголовного наказания. Изменения в содержании ограничения свободы были направлены на практическую реализацию этого вида наказания, которое должно было быть введено в действие отдельным федеральным законом по мере создания соответствующих социально-экономических условий. Поскольку за 12 лет действия УК отсутствие финансов так и не позволило создать исправительные центры для отбывания ограничения свободы, введение этого вида наказания было достигнуто посредством обновления самого вида наказания.

Гуманистическое (либеральное) направление реформ было продолжено в 2011 г., нормы Общей части УК претерпели ряд существенных изменений и дополнений. Федеральный закон от 7 декабря 2011 г. предусмотрел новые правила категоризации преступлений, не только расширив круг преступлений небольшой тяжести, но и наделив суды абсолютно новым для современного уголовного законодательства полномочием по самостоятельному определению категории преступления. Теперь суды с учетом фактических обстоятельств совершения преступления и степени его общественной опасности могут изменять категорию преступления на менее тяжкую, но не более чем на одну категорию.

Виды наказания дополнились принудительными работами, введение которых планируется произвести с 1 января 2013 г. Принудительные работы будут применяться как альтернатива лишению свободы за совершение преступлений небольшой и средней тяжести, а также за совершение тяжких преступлений впервые.

Специальные правила освобождения от уголовной ответственности были предусмотрены для некоторых преступлений в сфере экономической деятельности (ст. 76.1 УК), а также введено новое основание для освобождения от наказания — отсрочка отбывания лишения свободы для лиц, признанных больными наркоманией (ст. 82.1 УК).

Гуманизационные процессы выразились и в запрете заменять штраф в случае его злостного неисполнения лишением свободы (за исключением ряда коррупционных преступлений), а также в расширении возможностей для применения наказания в виде исправительных работ (теперь последние могут назначаться не только безработным, но и осужденным лицам, имеющим постоянное место работы).

По состоянию на 1 января 2011 г. изменения в Особенную часть УК вносились 94 федеральными законами. Ведущими тенденциями реформирования Особенной части являются криминализация, пенализация и дифференциация уголовной ответственности.<sup>71</sup>

Рекордсменами по числу поправок в Особенной части являются гл. 22 «Преступления в сфере экономической деятельности» (в нее изменения и дополнения вносились 31 федеральным законом) и гл. 24 «Преступления

<sup>71</sup> См.: Комиссаров В.С. Интервью журналу «Законодательство» // Законодательство. 2009. N 10. С. 8.

против общественной безопасности» (изменения и дополнения вносились 25 федеральными законами). Совершенствование норм Особенной части наиболее часто было связано с усилением борьбы с коррупцией, экстремизмом, терроризмом, организованной преступностью, незаконным оборотом наркотических и психотропных веществ, иными преступлениями против общественной безопасности. Так, УК пополнился статьями об ответственности за торговлю людьми (ст. 127.1), использование рабского труда (ст. 127.2), вовлечение в совершение преступлений террористического характера или иное содействие их совершению (ст. 205.1), публичные призывы к осуществлению террористической деятельности и публичное оправдание терроризма (ст. 205.2), прекращение или ограничение подачи электрической энергии либо отключение от других источников жизнеобеспечения (ст. 215.1), приведение в негодность объектов жизнеобеспечения (ст. 215.2), нарушение требований обеспечения безопасности и антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса (ст. 217.1), организацию экстремистского сообщества (ст. 282.1), организацию деятельности экстремистской организации (ст. 282.2). В ряде преступлений против жизни и здоровья, общественного порядка и некоторых других составах появились квалифицирующие признаки, указывающие на совершение преступления по мотивам политической, идеологической, социальной ненависти или вражды (экстремистские мотивы). В целях обеспечения эффективной борьбы с организованной преступностью значительные изменения претерпела ст. 210 УК об ответственности за организацию преступного сообщества и участие в нем.

В главе о должностных преступлениях (гл. 30 УК) появились статьи об ответственности за нецелевое расходование бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов, внесение в единые государственные реестры заведомо недостоверных сведений, неисполнение сотрудником органа внутренних дел приказа, незаконную выдачу паспорта гражданина РФ, посредничество во взяточничестве, а также расширен круг субъектов указанных преступлений.

Ужесточение ответственности произошло применительно к преступлениям против половой неприкосновенности несовершеннолетних. Максимальные сроки лишения свободы повысились до 15 — 20 лет, в том числе за ненасильственные половые преступления, продолжительность дополнительных наказаний в виде лишения права занимать определенную должность или лишения права заниматься определенной деятельностью достигла в ряде указанных составов 20 лет.

Менее заметны на этом фоне процессы декриминализации и депенализации. Даже исключение 9 статей (ст. 129 «Клевета», ст. 130 «Оскорбление», ст. 152 «Торговля несовершеннолетними», ст. 173 «Лжепредпринимательство», ст. 182 «Заведомо ложная реклама», ст. 188 «Контрабанда», ст. 200 «Обман потребителей», ст. 265 «Оставление места дорожно-транспортного происшествия», ст. 298 «Клевета в отношении

судьи, присяжного заседателя, прокурора, следователя, лица, производящего дознание, судебного пристава, судебного исполнителя») не во всех случаях привело к декриминализации обозначенных в них действий, поскольку некоторые из них остаются преступными в соответствии с иными сформулированными в законе составами преступлений (например, ст. 125, 127.1, 159, 173.1, 173.2, 226.1, 229.1 УК). Тенденции к декриминализации и снижению уровня пенализации ярко проявились в Федеральном законе от 8 декабря 2003 г., которым были декриминализованы неосторожное причинение средней тяжести вреда здоровью и практически все неосторожные деяния, в которых криминообразующим признаком выступал указанный вред, приобретение и ношение холодного и газового оружия, частично декриминализовано хулиганство, из всех составов исключены квалифицирующие признаки неоднократности и рецидива, смягчены санкции за некоторые посягательства, в том числе составляющие основу современной преступности, — преступления против собственности.

Гуманизация ответственности за преступления небольшой и средней тяжести наблюдалась также в 2009-2010 гг.: в санкции ряда норм были включены обязательные работы и ограничение свободы, которые тем самым создали альтернативу лишению свободы. В 2011 г. в нескольких десятках норм были исключены нижние пределы санкций в виде лишения свободы, исправительных работ и ареста (эти изменения коснулись в том числе некоторых тяжких и особо тяжких преступлений).

Отдельного упоминания требуют преступления против экономической деятельности. Совершенствование гл. 22 также подчинено общей тенденции криминализации, но вместе с тем в последнее время наблюдаются и обратные процессы. Законами от 7 апреля 2010 г. и от 7 декабря 2011 г. были частично декриминализованы незаконное предпринимательство, незаконная банковская деятельность, легализация преступно полученного имущества, контрабанда, незаконный оборот драгоценных металлов, невозвращение из-за границы средств в иностранной валюте, уклонение от уплаты налогов (сборов) с организации и физического лица. Ряд статей (ст. ст. 184, 198, 199 УК) дополнились примечаниями, предусматривающими условия освобождения от ответственности. Вместе с тем только за год (с октября 2009 по октябрь 2010 г.) в гл. 22 появилось 6 статей, устанавливающих ответственность за нарушения, совершаемые на финансовых и товарных рынках (ст. ст. 170.1, 185.2 — 185.6 УК).

Рекордные сроки разработки и обсуждения законопроектов, а также проявляющееся при этом давление политических страстей не могут не отражаться на качестве принимаемых законов. Законодательные новшества зачастую носят характер «конспиративного правотворчества», когда наука и практика не только не имеют времени оценить вносящиеся в парламент законопроекты, но и не в состоянии добыть информацию о них. Вследствие этого принимаемые поправки не только создают неразрешимые проблемы при применении норм УК, но и в значительной мере игнорируют выработанные наукой положения. Внесение множества поправок в УК

привело к утрате его системности, являвшейся несомненным достоинством принятого в 1996 г. уголовного закона. В целях исправления создавшейся ситуации уже сегодня научным сообществом на повестку дня ставится вопрос о принятии новой редакции УК.<sup>72</sup>

Подготовка и принятие УК 1996 г. активизировали научную деятельность: требовались теоретическое сопровождение процесса законотворчества и последующее доктринальное комментирование обновленных уголовно-правовых норм. Показательно, что именно в период работы над проектами УК в свет выходят исследования, посвященные криминализации и пенализации, кодификации уголовно-правовых норм, принципам уголовного права.<sup>73</sup> Традиционным приложением усилий научного сообщества после принятия УК 1996 г. остаются проблемы Общей и Особенной частей уголовного права, теоретические основы квалификации преступлений. Неудивительно, что обновленные законодательные положения о действии закона во времени и в пространстве, множественности преступлений, соучастии, об обстоятельствах, исключающих преступность деяния, освобождении от ответственности и наказания требовали теоретических разъяснений.<sup>74</sup>

Недостатка в количестве монографий, а тем более работ в виде статей и тезисов на сегодняшний день не имеется: интенсивное реформирование законодательства обеспечивает постоянной работой многочисленных исследователей.

Поиск оптимальных концепций противодействия преступности дал толчок новым изысканиям в области уголовной политики.<sup>75</sup> В условиях, когда преступность оценивается обществом как одна из самых серьезных угроз его существованию, споры заходят о выборе одной из парадигм: «война с преступностью», «борьба» с ней, «компромисс», «сотрудничество», «воздействие» на преступность или «контроль» над ней. Предпринимаются—

<sup>72</sup> Этому вопросу был посвящен IV Международный теоретический семинар «Проблемы кодификации российского уголовного законодательства: новый Кодекс или новая редакция Кодекса», состоявшийся в Академии Генеральной прокуратуры РФ 27 мая 2009 г.

<sup>73</sup> См., напр.: Келина С.Г., Кудрявцев В.Н. Принципы советского уголовного права. М., 1988; Коробеев А.И. Советская уголовно-правовая политика: проблемы криминализации и пенализации. Владивосток, 1987; Основания уголовно-правового запрета: криминализация и декриминализация / Под ред. В.Н. Кудрявцева, А.М. Яковлева. М., 1982; Лопашенко Н.А. Принципы кодификации уголовно-правовых норм. Саратов, 1989; Кленова Т.В. Кодификация и текущее уголовно-правовое регулирование. Самара, 1995.

<sup>74</sup> Актуальными темами исследований стали экономические (Б.В. Волженкин, И.А. Клепицкий, Н.А. Лопашенко, В.И. Тюнин, И.В. Шишко, Т.Д. Устинова, П.С. Яни), служебные (А.Я. Аснис, Б.В. Волженкин, А.В. Галахова, В.И. Динка, Н.А. Егорова), экологические преступления (О.Л. Дубовик, Э.Н. Жевлаков, Н.А. Лопашенко), преступления против общественной безопасности (П.В. Агапов, Ю.М. Антонян, С.У. Дикаев, В.П. Емельянов, В.С. Комиссаров, Д.А. Корецкий); не потерял интерес к изучению проблематики преступлений против жизни (Г.Н. Борзенков, В.С. Бородин, А.Н. Красиков, А.Н. Попов), против собственности (А.Г. Безверхов, А.И. Бойцов, В.В. Векленко, С.М. Кочои, Н.А. Лопашенко).

<sup>75</sup> См., напр.: Александров А.И. Уголовная политика и уголовный процесс в российской государственности: история, современность, перспективы, проблемы. СПб., 2003; Босхолов С.С. Основы уголовной политики: конституционный, криминологический, уголовно-правовой и информационный аспекты. М., 2004; Исмаилов И.А. Преступность и уголовная политика (актуальные проблемы борьбы с преступностью). Баку, 1990; Лесников Г.Ю. Уголовная политика Российской Федерации (проблемы теории и практики). М., 2004; Лопашенко Н.А. Уголовная политика. М., 2009; Панченко П.Н. Уголовная политика — основа законности борьбы с преступностью. Н. Новгород, 1991; Стахов Я.Г. Уголовная политика в регионах. Основы взаимодействия правоохранительных органов при ее реализации. М., 2004.

попытки выделить и дать характеристики существующим моделям уголовной политики: гуманистической, либеральной, репрессивной и прочим направлениям.

Неподдельным интересом пользуется у российских ученых и уголовно-правовая компаративистика (сравнительное правоведение) — один из составных элементов предмета правовой науки. Ряд исследований, посвященных уголовному праву зарубежных стран, был опубликован О.Н. Ведерниковой, Г.А. Есаковым, А.Э. Жалинским, И.Д. Козочкиным, Н.Е. Крыловой, А.В. Серебренниковой и др. Повышенным вниманием исследователей пользуется уголовное право стран ближнего зарубежья — государств СНГ и Балтии — не только в силу единства правовых систем, но прежде всего в силу общей истории и близкой по характеру ситуации, складывающейся в социально-экономической, общественной и часто политической сферах жизни наших стран.

Еще одним научным направлением, получившим свое развитие, стало международное уголовное право. Здесь в центре внимания оказываются проблемы взаимодействия национального и международного уголовного права, источников последнего, уголовной юрисдикции государств и института выдачи преступников, системы и видов преступлений против мира и безопасности человечества<sup>76</sup> (Г.И. Богуш, О.Н. Ведерникова, А.Г. Волеводз, Л.В. Иногамова-Хегай, А.Г. Кибальник, Н.Ф. Кузнецова, А.А. Малиновский, А.В. Наумов, К.В. Ображиев, Е.Н. Трикоз, М.В. Феоктистов, В.Ф. Цепелев).<sup>77</sup> Транснациональный характер преступности, ее глобализация, создание системы международной уголовной юстиции, необходимость защиты мира и безопасности человечества еще долго будут определять актуальность указанного направления научных исследований.

Большое количество, по сравнению с прежним периодом, опубликованных монографий, статей, учебников по уголовному праву свидетельствует об интенсивном развитии одноименной науки. Однако в последние годы нередко говорят о кризисе науки уголовного права, хотя и не все ученые согласны с этим утверждением.<sup>78</sup> Как бы то ни было, у науки еще остаются резервы для дальнейших теоретических разработок: проблемы методологии уголовного права, уголовно-правовой науки, вопросы социологии уголовного права, криминологической обоснованности законодательства, его эффективности, иные исследования на стыке уголовного права и гуманитарно-общественных наук ждут своих исследователей.

<sup>76</sup> См.: Богуш Г.И. Российская наука международного уголовного права: достижения и проблемы // Юридическая наука и образование. Минск, 2010. Вып. 3. С. 164 — 165.

<sup>77</sup> См. библиографию по международному уголовному праву в работе: Трикоз Е.Н. Международное уголовное право: практикум / Науч. ред. А.Х. Абашидзе. М., 2007.

<sup>78</sup> Кризисное состояние науки уголовного права стало предметом обсуждения известных криминалистов. См.: Жалинский А.Э. О современном состоянии уголовно-правовой науки // Уголовное право. 2005. N 1; Наумов А.В. Открытое письмо академику В.Н. Кудряцеву // Уголовное право. 2006. N 4; Кудряцев В.Н. Науку уголовного права пора модернизировать // Уголовное право. 2006. N 5; Кузнецова Н.Ф. Нужна ли модернизация уголовного права? // Уголовное право. 2007. N 2.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Понятие и содержание российского уголовного законодательства, его структура сложились в том виде, в каком оно нам представляется в настоящее время не сразу. Это был многовековой и сложный процесс. Создание и реализация уголовного законодательства Российской Федерации создало условия для выделения четырех периодов, отличающихся различными подходами законодателя к оценке данного вопроса: доимперский период, период Российской империи, период советского государства и период современного Российского государства.

Уголовное законодательство доимперского периода характеризуется непоследовательностью, неполнотой и жестокостью наказаний. Его источником являлись обычаи, договоры Великих князей, нормы которых регламентировали лишь некоторые уголовно-правовые понятия. Преимущество имела кровная месть. Уровень теоретической разработанности законодательства того времени был достаточно низким. С развитием общества уголовное законодательство совершенствовалось и разрабатывалось. В XI-XII вв. появление первый письменный сборник законов – Русская правда, в которой все преступления и наказания уже делятся на виды. Затем создаются Судебники 1497 и 1550 гг., Соборное уложение царя Алексея Михайловича, Военский и Морской уставы.

Уголовное законодательство имперского периода стало периодом истинного зарождения отечественной науки уголовного права. В 1885 г. была издана новая редакция Уложения о наказаниях уголовных и исправительных, в которой наиболее существенным изменениям подверглись статьи о государственных преступлениях и преступлениях против порядка управления, предусматривалось 7 степеней каторжных работ. Весной 1898 г. в Госсовет был представлен окончательный проект нового Уголовного уложения; летом этого же года для предварительного обсуждения проекта при Госсовете было образовано особое совещание, в которое вошел и сенатор Н.С. Таганцев. В октябре 1901 г. доработанный проект поступил в особое присутствие Госсовета, в которое вошли все министры, главноуправляющие, сенатор Н.С. Таганцев и госсекретарь. Особому присутствию надлежало согласовать проект с другим законодательством, а также уточнить некоторые составы преступления. Исправленный проект Уголовного уложения был утвержден 22 марта 1903 г. Этот документ можно назвать высшей точкой в развитии уголовно-правовой науки и законодательной техники дореволюционного периода. Его высокий научный уровень и техническое совершенство отмечают и современные ученые.

Уголовное законодательство советского государства характеризуется коммунистической направленностью, множеством различных Декретов. Отдельные законы имели только диспозиции и не имели конкретных

санкций. 25 декабря 1958 г. были изданы Основы уголовного законодательства СССР и союзных республик. Это первый уголовный закон СССР, проект которого широко обсуждался общественностью. Он явился значительным шагом вперед в направлении демократизации уголовной политики и уголовного законодательства. С принятием Основ началось формирование ныне действующего института освобождения несовершеннолетних в уголовной ответственности и наказания с применением принудительных мер воспитательного характера. В 1977 г. уголовный закон был дополнен такими институтами, как условное осуждение с обязательным привлечением осужденного к труду, отсрочка исполнения приговора, условное освобождение из мест лишения свободы с обязательным привлечением к труду. Эти институты справедливо оцениваются как гуманизация уголовного законодательства.

Наконец, в 1996 г. был принят ныне действующий УК РФ, который полностью поменял ориентиры уголовного права. В центре внимания оказался человек, его жизнь, здоровье, права и интересы. Были введены новые составы, предусматривающие уголовную ответственность за преступления международного характера. Серьезные изменения произошли в системе наказаний.

Большое количество, по сравнению с прежним периодом, опубликованных монографий, статей, учебников по уголовному праву свидетельствует об интенсивном развитии одноименной науки. Однако в последние годы нередко говорят о кризисе науки уголовного права, хотя и не все ученые согласны с этим утверждением. Как бы то ни было, у науки еще остаются резервы для дальнейших теоретических разработок: проблемы методологии уголовного права, уголовно-правовой науки, вопросы социологии уголовного права, криминологической обоснованности законодательства, его эффективности, иные исследования на стыке уголовного права и гуманитарно-общественных наук ждут своих исследователей.

## ЛИТЕРАТУРА

1. История советского уголовного права. А.А. Герцензон, Ш.С. Грингауз, Н.Д. Дурманов, М.М. Исаев, Б.С. Утевский. М., 1947.
2. Уголовной право РФ, Общая часть, Комиссаров В. С., Крылова Н. Е, Тяжкова И. М., 2012.
3. История юридических наук в России: Сборник статей / Под ред. О.Е. Кутафина. М., 2009.
4. Латкин Л.Н. Учебник истории русского права периода Империи (XVIII и XIX вв.) / Под ред. и с предисл. В.А. Томсинова. М., 2004.
5. Сергеевич В.И. Лекции и исследования по древней истории русского права / Под ред. и с предисл. В.А. Томсинова. М., 2004.
6. Сергеевский Н.Д. Наказание в русском уголовном праве в XVII веке. Владимир, 2008.
7. Таганцев Н.С. Русское уголовное право: Часть общая. Тула, 2001. Т. I.
8. Фельдштейн Г.С. Главные течения в истории науки уголовного права в России. М., 2003.