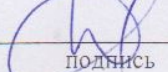


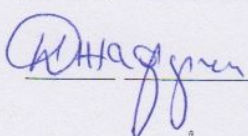

## РЕЦЕНЗИЯ

на курсовую работу по уголовному праву  
на тему Квалификация неосознанной  
презупления против жизни и здоровья  
выполненную студентом 1 курса заочной формы обучения 117 группы  
Сизча А.А.  
(Ф.И.О.)


1. Все требования предъявляемые к написанию курсовой работы выполнены (план, введение, содержание, заключение, список использованной литературы) (да, нет) нет
2. Тема курсовой работы раскрыта (полностью, частично, нет) полностью
3. Использование научной литературы при выполнении курсовой работы (2, 3, 4, 5)
4. Использование эмпирического материала при написании курсовой работы (2, 3, 4, 5)
5. Наличие собственных выводов, предложений, точек зрения и их аргументация (2, 3, 4, 5)
6. Стиль и уровень грамотности выполнения курсовой работы (2, 3, 4, 5)
7. Качество оформления курсовой работы (2, 3, 4, 5)
8. Основные вопросы, выносимые на защиту курсовой работы, или замечания, требующие дополнительной письменной переработки (да, нет) нет

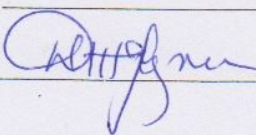
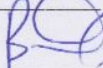
Курсовая работа допущена к защите «      »

Преподаватель   
подпись

   
Ф.И.О.

Курсовая работа защищена на оценку оцн

Преподаватель   
подпись

   
Ф.И.О.

**НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА»**

## **Курсовая работа**

**По предмету Уголовное право**

**на тему: Квалификация неосторожных преступлений  
против жизни и здоровья.**

**Выполнил:**

Студент 1 курса обучения  
заочного отделения  
юридического факультета

Сигуа А.Д.

Научный руководитель

Д.ю.н. Джафарли В.Ф.



Москва. 2019г

**Содержание:**

Введение .....	3
Глава 1. Правовая характеристика неосторожных преступлений против жизни и здоровья .....	6
1.1 Понятие и квалификация преступлений против жизни и здоровья .....	6
1.2. Понятие и виды неосторожной формы вины.....	9
Глава 2. Анализ особенностей квалификации неосторожных преступлений против жизни и здоровья .....	15
2.1. Квалификация причинения смерти по неосторожности.....	15
2.2. Квалификация причинения тяжкого вреда здоровью по неосторожности .....	18
2.3 Проблемы квалификации причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего причинение смерти по неосторожности и отграничения убийства от неосторожных преступлений против жизни .....	22
Заключение.....	26
Список использованной литературы .....	28

## Введение

Права человека являются законно неотчуждаемыми, присущими каждому индивиду с рождения. Никто не имеет оснований на лишение человека его естественных прирожденных прав — на жизнь, здоровье, личную неприкосновенность, честь и достоинство, на свободный выбор способов своей жизнедеятельности, на свободу совести, мнений, убеждений, автономию в сфере частной жизни и других прав. Сегодня не представляется возможным представить человека, не имеющего прав, основанных на принципах свободы, равенства, справедливости и носящих универсальный характер. Учитывая значимость личности и ее прав в обеспечении нормальной жизнедеятельности общества, следует обратить особое внимание на механизмы и процедуры защиты личности и ее прав, показать правовое регулирование способов защиты.

Конституция РФ провозглашает признание и гарантию в Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина, основываясь на общепризнанных принципах и нормах международного права. Глава 2 Конституции РФ полностью посвящена правам и свободам человека и гражданина. О приоритетной защите указанных прав говорится также во многих международных актах.

Основываясь на этом принципе, государство, являясь гарантом исполнения, нормативно закрепляет защиту личности, ее прав и свобод различными отраслями права, в том числе и уголовным законодательством. Нельзя не отметить его ведущую роль в сфере защиты основных, наиболее значимых и ценных прав и свобод человека и гражданина от преступных посягательств, к которым, прежде всего, необходимо отнести жизнь и здоровье человека.

Говоря об успешном расследовании преступлений против жизни и здоровья человека, нельзя не отметить, что решение задач, которые ставит криминалистика, невозможно только с помощью средств и приемов

криминалистической техники и тактики. В современных реалиях имеется необходимость применения специалистами научно-методического комплекса знаний, являющегося необходимым для выработки навыков раскрытия, расследования и предупреждения отдельных видов преступлений в разных следственных ситуациях. Одновременно с этим использование специфических методов расследования преступлений осуществляется с помощью всех рекомендаций криминалистической техники и тактики, а потому методика расследования необходимо считать такой отраслью криминалистики, без которой фактически не представляется возможным профессиональное проведение, организация и руководство расследованием преступлений, решение тактических и стратегических задач и непрерывное повышение качества криминалистической деятельности.

Таким образом, тематика курсовой работы обуславливается актуальностью и недостаточной широтой разработанности проблемы, ряда её специфических особенностей и значимости для обеспечения необходимой

**Актуальность темы исследования** заключается в том, что в российской юридической науке вопрос по данной проблеме до сих пор является дискуссионным. Этой теме, как на практике, так и в юридической литературе уделяется достаточное внимание.

**Цель исследования:** изучение квалификации неосторожных преступлений против жизни и здоровья.

Целевая направленность исследования обусловила необходимость решения следующих задач:

1. Изучить соответствующую литературу по данной теме.
2. Изучить понятие и квалификацию преступлений против жизни и здоровья.
3. Изучить понятие и виды неосторожной формы вины.
4. Изучить квалификацию причинения смерти по неосторожности.
5. Изучить квалификацию причинения тяжкого вреда здоровью по неосторожности.

6. Проанализировать проблемы квалификации причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего причинение смерти по неосторожности и отграничения убийства от неосторожных преступлений против жизни.

**Объект исследования** - общественные отношения, возникающие в сфере применения уголовного законодательства в области охраны жизни и здоровья человека.

**Предмет исследования** – общественные отношения, возникающие при квалификации неосторожных преступлений против жизни и здоровья.

**Степень научной разработанности проблемы.** Известные работы по этой проблеме принадлежат таким правоведом как Безручко Е.В., Бондаренко Д.В., Вермель И.Г., Галюкова М.И., Глашев А.А., Ендольцева А.В., Загородников Н.И., Красиков А.Н., Кашепов В.П., Козлов В.В., Красиков А.Н., Коновалов В.С., Левин П.Н., Никифоров А.С., Панкратов В.В., Расторопов С.В., Романова Л.И., Сергеев Ю.Д., Сердюков А.А., Тенчов Э.С., Тухбатуллин Р.Р. Фойницкий И.Я., Шарапов Р.Д., Шаргородский М.Д. и многие другие.

Методологической основой исследования являются общенаучные методы познания, а также ряд частно-научных методов: историко-юридический, системно-структурный, сравнительно-правовой, формально-логический и другие.

Соответственно с учетом специфики темы, а также степени ее разработанности, построена и структура **работы**, которая состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы.

## **Глава 1. Правовая характеристика неосторожных преступлений против жизни и здоровья**

### **1.1 Понятие и квалификация преступлений против жизни и здоровья**

Конституция РФ закрепляет в своих положениях то, что как сам человек, так и его здоровье, жизнью являются наивысшей ценностью. Более того, данный акт нормативного характера закрепляет за каждым человеком право на личную неприкосновенность и охрану от посягательств преступного типа [1].

Давая общую характеристику преступлений против личности, стоит отметить то, что их составы прописаны в содержании особенной части УК РФ, в седьмом разделе этого акта. Все представленные в ней составы разделены на несколько групп. В содержании УК РФ сказано то, что к деяниям, действия которых направлено против личности, относятся все те общественные деяния, для которых характерны опасные последствия для общества. Все их составы предусматриваются содержанием указанного акта. Отрицательное воздействие таких деяний направлено на безопасность здоровья, жизни, чести и достоинства человека, а также на его конституционные права, свободы и интересы.

Рассматривая уголовно-правовую литературу, определяющую структуризацию преступлений против жизни и здоровья человека, нельзя не отметить тот факт, что авторы их именуют по-разному. Одни теоретики выделяют их как группу (А.С. Никифоров), другие – как виды, третьи считают системой (Н.И. Загородников, Э.С. Тенчов) [19].

Сегодня преступления против здоровья, как правило, разделяют на две большие группы:

- посягательства, причиняющие тот или иной вред здоровью человека (ст. 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 121, 122 УК РФ);

- посягательства, ставящие в опасность жизнь и здоровье потерпевшего (ст.119, 120, 123, 124, 125 УК РФ) [2].

Справедливости ради надо сказать, что сама по себе классификация преступлений против здоровья на две большие группы по своей сути является далеко не бесспорной, хотя в ее основе лежит, как уже было сказано, достаточно универсальный критерий - реальность причинения вреда здоровью человека.

Необходимо полагать, что существующая в действующем УК РФ система преступлений против здоровья человека является наиболее целесообразной для правоприменителя в силу ее прагматичности [4].

Уголовный кодекс РФ устанавливает ответственность за причинение:

- вреда здоровью человека той или иной тяжести (ст. 111-115, 118 УК РФ);
- побоев (ст. 116 УК РФ);
- истязания (ст. 117 УК РФ);
- заражение венерической болезнью (ст. 121 УК РФ);
- заражение ВИЧ-инфекцией (ст. 122 УК РФ);
- неоказание помощи больному (ст. 124 УК РФ) [2].

Объект преступлений данного вида – здоровье человека как определенное физиологическое состояние организма. Стоит отметить, что в случае совершения преступления не играют роли возраст и уникальные биологические качества потерпевшего, а также состояние его здоровья в момент совершения правонарушения. Само причинение вреда может характеризоваться как определенные действия, так и проявление бездействия по отношению к здоровью человека. Обязательными признаками данного вида преступления будут являться последствия, проявляющиеся в виде телесных повреждений или расстройства здоровья и причинная связь между действиями (бездействием) и последствиями.

Российское уголовное законодательство самостоятельно не раскрывает понятие вреда здоровью, а основывается на медицинских формулировках.



Таким образом, вредом здоровью человека являются нарушения анатомической целостности или физиологической функции органов и тканей, возникшие в результате воздействия факторов внешней среды.

Следовательно, причинение вреда здоровью можно характеризовать, как телесные повреждения, повлекшие видимые нарушения анатомической целостности тканей или органов человека, либо расстройство их физиологических функций, проявление патологических состояний, приобретение психических заболеваний, наркомании, и т.п. Среди особых способов посягательства на здоровье человека можно выделить побои, истязания и мучения [5].

Причинение вреда здоровью всегда является следствием противоправных действий, поэтому к последствиям уголовно наказуемых деяний нельзя отнести необходимую в экстренных случаях самооборону, выполнение профессиональных обязанностей и другие узаконенные основания.

Нельзя не отметить тот факт, что человек вправе распоряжаться здоровьем по своему усмотрению, поэтому нанесение вреда собственному здоровью нельзя рассматривать как преступление. Важно отметить, что, если лицо дало согласие на причинение вреда его здоровью другим лицом, данное обстоятельство не исключает квалификацию деяния как противоправного посягательства на здоровье человека. Только при направленности действий потенциального причинителя вреда здоровью на достижение социально полезной цели согласие совершеннолетнего психически нормального лица исключает преступность содеянного [6].

Существуют признаки преступления, которые в соответствии со ст. 113, 114 УК РФ рассматриваются, как смягчающие обстоятельства при противоправном причинении тяжкого или вреда средней тяжести здоровью — это состояние аффекта (сильного душевного волнения), ситуация необходимой обороны или задержания лица, совершившего преступление. Место, время, орудия и средства причинения вреда здоровью по общему

правилу для квалификации значения не имеют. Однако в ряде составов такой объективный признак, как способ причинения вреда, играет роль квалифицирующего обстоятельства (пп. «б», «в» ч. 2 ст. 111, п. «д» ч. 2 ст. 117 УК РФ) [2].

В соответствии с российским законодательством в случае умышленного причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью субъектом преступления является лицо, достигшее 14-летнего возраста, в остальных случаях ответственность наступает с 16 лет. Стоит отметить, что субъективная сторона причинения вреда здоровью может характеризоваться как умышленной, так и неосторожной виной. Именно в зависимости от формы вины Уголовным кодексом дифференцируется ответственность за эти преступления. При этом в качестве квалифицирующих признаков в некоторых составах указывается на особые мотивы (пп. «д», «е» ч. 2 ст. 111, п. «з» ч. 2 ст. 117 УК РФ) и цели (п. «ж» ч. 2 ст. 111 УК РФ) [2].

Таким образом, в уголовно-правовом смысле причинение вреда здоровью определяется, как противоправное, совершенное виновно причинение вреда здоровью другого человека, выразившееся в нарушении анатомической целостности его тела либо в нарушении функций органов человека или организма в целом.

## **1.2. Понятие и виды неосторожной формы вины**

Неосторожность как форма вины - это психическое отношение гражданина к совершенному им противоправному поступку, который носит опасный для общества характер. Выполнение незаконных действий по неосторожности влечет более мягкие санкции, чем совершенные по умыслу.

Важно понимать, как разграничиваются эти понятия и как выявить отсутствие умысла у преступника. Вина - это главный признак состава любого преступления, относящийся к его субъективной стороне. По нормам ч. 1 ст. 5 Уголовного кодекса РФ, лицо может привлекаться к ответственности

уголовного типа за опасные для общества деяния и их последствия, в существовании которых доказана вина гражданина. Вина выражается в психическом отношении преступника к признакам объективного характера, которые включены в состав совершенного действия. Она характеризуется присутствием волевого и интеллектуального моментов. То есть человек должен понимать признаки конкретной ситуации и возможные последствия своих действий, а также сознательно направлять свои физические и умственные усилия на достижение своих целей. Составными элементами вины являются интеллект (сознание) и воля. В совокупности они образуют содержание психологического аспекта вины. Содержание указанных элементов в предмете конкретного преступления устанавливается конструкцией составов каждого преступления в отдельности. Разное соотношение волевого и интеллектуального критериев психики личности гражданина, совершающего преступление, является основой выделения формы вины (умысла и неосторожности). Вместе с формой и содержанием вины рассматривают ее степень. Эта категория - оценочная, содержит количественную характеристику стороны вины. Степень виновности лица является выражением меры негативного отношения человека, виновного в данном преступлении, к базовым ценностям социума. Ее определение обусловлено тяжестью вреда, причиненного гражданином обществу [7].

В отношении степени вины оказывают влияние субъективные и объективные обстоятельства, характеризующие конкретное уголовное правонарушение. К таким обстоятельствам можно отнести цели и мотивы противоправного действия, особенности личности преступника, причины деяния, условия возникновения умысла. Неосторожность как форма вины распространена при совершении преступлений меньше, чем умысел. Ее особенности рассматриваются в 26-й статье Уголовного кодекса [15].

Выделяют следующие формы неосторожной вины:

Неосторожность как форма вины - это признак преступления, который позволяет уменьшить ответственность гражданина за совершенное им

действие или отменить наказание. Законодательство рассматривает два вида неосторожности: легкомыслие и небрежность.

Легкомыслие имеет место в том случае, если гражданин предвидел, что из-за его действий (бездействия) могут наступить опасные для общества последствия, но самонадеянно рассчитывал их предотвратить при отсутствии надлежащих оснований для этого.

Небрежность имеет место в том случае, если гражданин не предвидел возможности возникновения негативных последствий своих поступков, но должен был и мог их предвидеть при необходимой предусмотрительности и внимательности. Оба вида неосторожности объединены похожим психолого-социальным содержанием. Это выражается в том, что лицо при совершении каких-либо действий проявило невнимательность в определенной форме.

При совершении преступления по небрежности поступки гражданина не связаны с желанием причинить кому-либо вред. Зачастую при реализации поставленных им целей он может проявить невнимательность к окружающим потенциальным негативным возможностям из-за усталости, недисциплинированности, рассеянности, невнимательности. При этом опасное для общества действие, тем не менее, это волевой акт. Если человек допустил небрежность в своих поступках, он изначально мог выбрать более осмотрительный вариант поведения, чтобы негативные последствия не наступили. Такая возможность обусловлена тем, что на каждом лице лежит обязанность мотивировать в себе надлежащее поведение [10].

В тех ситуациях, когда имеет место небрежность, воля и сознание гражданина бездействуют. При этом, если поведение человека привело к появлению негативных последствий, которые он мог и должен был предвидеть, его признают виновным в совершении преступления с отсылкой на статью 26 Уголовного кодекса. При проявлении небрежности лицо отвечает только за те последствия, которые стали прямым результатом его неправомерного поведения, а не за все последствия, которые произошли вследствие одного действия. Говоря иначе, между деянием и последствиями

должна быть причинно-следственная связь. Например, если автомобилист ненамеренно сбил человека, превысив скорость, а пострадавший при падении сломал рядом стоящее заграждение или другую машину, преступник отвечает только за вред здоровью, причиненный пешеходу [12].

Выражение вины в форме неосторожности (легкомыслия и небрежности) имеет различия между собой. Легкомыслие выражается в том, что при предвидении возможности возникновения негативных последствий лицо считает, что может само не допустить их появления или увеличения их влияния на окружающих. У легкомыслия есть некоторое сходство с косвенным умыслом. Разница заключается в том, что предвидение при умысле носит более определенный характер. Также при легкомыслии преступник надеется сам предотвратить опасные последствия, а при косвенном умысле о них не думает или сознательно их допускает.

Неосторожность как форма вины (в частности, легкомыслие) отличается от умысла косвенного типа по следующим критериям волевого и интеллектуального момента: Легкомыслие подразумевает, что человек не осознает, что его действия общественно опасны. Косвенный умысел подразумевает, что гражданин реально понимает, что его деяние несет потенциальную угрозу другим людям. При легкомыслии осознание наступления негативных последствий имеет абстрактную природу, а при косвенном умысле - реальную. Отношение волевого типа различаются по следующим критериям. При легкомыслии у гражданина активная позиция, которая выражается в предотвращении отрицательных последствий, при умысле косвенного типа - пассивная, так как человек не прикладывает усилий для их ликвидации [14].

Вина в форме умысла или неосторожности - это психическое отношение человека к своим действиям. Оно имеет свою социальную сущность. Она заключается в обязанности гражданина осознавать, что те или иные его действия могут привести к возникновению негативных последствий, выраженных в причинении вреда окружающим людям, обществу или

государству. В правовых нормах указано, что человек должен и может предвидеть наступление опасных для окружающих последствий. Это выражается в том, что действия, которые были им, совершены, связаны с нарушением обязанностей, которые на него были возложены. Чтобы применить к лицу меры ответственности за совершение преступления по неосторожности как форме вины, необходимо установить, какую именно обязанность нарушил гражданин и в каком виде это выразилось. Если в ходе проверки будет установлено, что в перечень обязанностей преступника совершение конкретных действий не входило, то и последствия ему вменены не будут [16].

В понятии неосторожности как формы вины важным аспектом является невиновное причинение вреда. Оно имеет место, если гражданин при совершении преступления не осознавал и не мог в силу обстоятельств осознавать, что его действия потенциально носят опасных для общества характер, поэтому не мог и не должен был предвидеть их последствия. Также невиновным причинением вреда считается реализация умысла на выполнение каких-либо действий, при которой лицо не предвидело наступления каких-либо последствий в силу психофизиологических свойств личности, нервно-психических перегрузок или из-за экстремальных (кризисных) условий.

Рассмотрев неосторожность как форму вины и ее виды, следует изучить особенности совершения преступлений по каждому из видов. Если правонарушение по статьям УК РФ совершено неумышленно, по легкомыслию, другим лицам или имуществу третьих лиц причиняется вред любой степени тяжести. Например, при управлении автотранспортным средством водитель превышает скорость, надеясь, что его мастерство позволит ему избежать возникновения негативных ситуаций на дороге. В результате этого автомобиль наезжает на пешехода, чем причиняет вред его здоровью, расцениваемый как тяжкий.

При исследовании неосторожности как формы вины и ее признаков следует рассмотреть отличия неосторожности от умысла. Первая форма вины

отличается тем, что по нормам закона человек не осознает, что его деяние может повлечь возникновение опасных для общества последствий. Неосторожность не предполагает, что виновное лицо позитивно относится к возникающим последствиям (либо их не предвидит, либо думает, что самостоятельно их устранил). Преступления, совершенные по неосторожности, имеют материальный состав. Правонарушение считается оконченным с того момента, как последствия наступили. Если указанные последствия не наступили, уголовная ответственность не имеет места [8].

Итак, неосторожность как форма вины характеризуется своими особенностями для каждого вида. Обязанность человека предвидеть негативные последствия своих поступков вытекает из установленных в обществе правил нормального поведения и соответствующих предосторожностей, которыми должны руководствоваться граждане. Указанные правила вытекают из требований норм законодательства или иных правовых актов, договоров, особенностей должности, работы, статуса гражданина, установленных правил совместного проживания. Обязанность человека предвидеть возможность наступления опасных для общества последствий своих действий должна устанавливаться и доказываться на основании анализа каждого конкретного случая. Вина в форме неосторожности - нередкое явление, несмотря на то, что за умышленные преступления наказания назначаются намного чаще. Неосторожность должна доказываться в ходе следственных экспериментов и опросов правонарушителя и свидетелей. Обстоятельства, смягчающие вину, также подлежат доказыванию.

## **Глава 2. Анализ особенностей квалификации неосторожных преступлений против жизни и здоровья**

### **2.1. Квалификация причинения смерти по неосторожности**

Наиболее опасным преступлением сегодня считается причинение смерти по неосторожности. Жизнь каждого человека представляет собой высшую ценность в любом демократическом и правовом государстве. Хотя основные аспекты этой проблемы регламентированы законодательством, на практике продолжает появляться достаточно много различных вопросов, касающихся квалификации деяния и его дифференциации относительно составов прочих преступлений.

Случай причинения смерти по неосторожности представляет собой бездействие либо такое действие, которое гражданин совершил по легкомыслию либо небрежности. Установление у состава специфических особенностей осуществляется через посредство выявления социальной психологической природы поведения преступника [6]. Уголовное право прямо указывает, что любое из преступлений, в т.ч. преступление рассматриваемого вида, выступает как результат мотивированной и волевой активности личности. В связи с этим различают 2 вида преступлений: по легкомыслию и небрежности.

Причинение смерти по неосторожности, которое квалифицируют по легкомыслию, характеризуют как деяние, совершённое не только в надежде, но также с расчётом на предотвращение отрицательных последствий, способных возникнуть. Такого рода ситуации встречаются достаточно часто на автодорогах. Причинение по неосторожности смерти – распространённое последствие ДТП, в т.ч. при участии пешеходов. К примеру, при гололёде и плохой видимости (дождь, метель, туман и пр.) автомобиль едет несколько быстрее, нежели на данном участке было разрешено. В результате этого водитель не смог заметить пешехода, идущего на плохо освещённой обочине



при нетрезвом состоянии. Потом автомобиль занесло, и тот наехал на гражданина, а гражданин погиб. В этом случае факт причинения смерти из-за неосторожности УК связывается с легкомыслием и самонадеянностью. По этому признаку причинение смерти из-за неосторожности в УК РФ характеризуют как совершение действия лицом, которое не предвидело наступление негативных следствий при наличии обязанности и возможности их предполагать. В данном случае проявляется волевой элемент, который заключён в возможности человека предотвратить гибель другого гражданина, однако, при этом не совершившим этого. Но этот факт необходимо будет установить и затем доказать. Примерами такого рода случаев могут послужить причинение смерти из-за врачебной ошибки, при нарушении установленных требований безопасности подрядчиком на стройке и пр. [17]

В вопросе квалификации причинение смерти по неосторожности на практике достаточно часто возникают сложности. В уголовном праве существует такое понятие, как "умышленное причинение смерти". При этом умысел может быть, как прямым, так и косвенным. Лицо, которое виновно в преступлении, предвидит наступление последствий, однако оно не стремится к ним, не желает их наступления. Вместе с этим при наличии косвенного умысла гражданин, тем не менее, допускает вероятную гибель потерпевшего, но зачастую проявляет к этому обстоятельству безразличие [5].

Рассмотрим состав ст. 109 УК "Причинение смерти по неосторожности". Простые признаки приводятся в части 1. В статье также устанавливается соответствующее наказание ответственному за преступление лицу. Наказывается исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок. Исправительные или принудительные работы, их продолжительность составляет не более двух лет. Законодательство также устанавливает срок более 2 лет [2]. В качестве квалифицирующих признаков приводятся обстоятельства, вследствие которых наступила гибель лица:

- Причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей - наказывается ограничением свободы на срок до трех лет, либо принудительными работами на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на тот же срок с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового [18].

- Причинение смерти по неосторожности двум или более лицам - наказывается ограничением свободы на срок до четырех лет, либо принудительными работами на срок до четырех лет, либо лишением свободы на тот же срок с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового [2].

Усиление ответственности в первом случае будет обусловлено тем, что преступление было связано не только с жизнью какого-либо человека. Это деяние касалось и общественных отношений в соответствующей профессиональной среде. Кроме этого, при расследовании обстоятельств необходимо установить наличие у подозреваемого знаний требований безопасности, специальной подготовки, образования и так далее.

Правоприменителю, руководствуясь определенными факторами, в тех или иных ситуациях необходимо принимать соответствующие решения. Установлено, что в конкретном месте и в одно время присутствовало несколько лиц, которые совершили одинаковые незаконные действия. Выявлено, что ущерб, который был причинен потерпевшему, является результатом только одного противоправного поведения. Установлено точно, что любое действие могло вызвать гибель лица, но по случайности смерть наступила только при одном. Нельзя определить, при каком именно противоправном действии человек лишился жизни. В данном случае есть смысл привести пример из зарубежной судебной практики. Так, во Франции

на одном из процессов было вынесено решение о том, что водитель признан виновным в неосторожном убийстве пешехода вследствие наезда. При этом пассажир автомобиля получил статус соучастника, поскольку подстрекал виновного повысить скорость.

В соответствии с данными различных исследований, установлено, что, как правило, виновное в неправомерном деянии лицо отличается довольно широким диапазоном разнообразных индивидуальных деформаций. В частности, у таких людей выявляется олигофрения, алкоголизм, мозговые нарушения органического типа, психопатия и так далее, что касается потерпевших, то они разделяются на три категории:

- Лица, вступающие в конфликт с виновным либо оказывающие ему противодействие.
- Потерпевшие с виктимным (провоцирующим) поведением.
- Лица, действия которых не связаны никаким образом с совершенным преступлением [8].

Следует сказать, что по статистике чаще всего виновниками преступлений в профессиональной сфере становятся врачи, бетонщики, водители, крановщики и прочие подобные специалисты. Примерно половина деяний совершается в нетрезвом состоянии (в наркотическом или алкогольном опьянении).

## **2.2. Квалификация причинения тяжкого вреда здоровью по неосторожности**

Ст. 118 УК РФ направлена на определение наказания лицам, которые совершили преступление в отношении других граждан, причинив их здоровью вред. Чтобы наказание попадало под данную статью, необходимо, чтобы преступление нанесло весомый ущерб здоровью и было совершено по неосторожности [2].

Прежде чем обращаться к самой статье, следует понять, что подразумевает под собой определение вреда. В отношении уголовной ответственности вред – это ущерб, который был причинен гражданину с нанесением телесных повреждений. К телесным повреждениям относят: нарушение целостности человеческого тела; нарушение целостности скелета; воздействие на функции организма, отвечающие за его жизнедеятельность. Помимо этого, к ущербу можно отнести возникающие вследствие повреждений болезни или патологические состояния. Согласно ст. 118 УК РФ, только судмедэкспертиза поможет выявить уровень тяжести того ущерба, который был нанесен пострадавшему.

Различают следующие виды причиненного ущерба:

- Телесные повреждения с тяжелой степенью последствий. Здесь отмечают те травмы, которые в частых случаях влекут за собой смерть человека.

- Телесные повреждения с иными последствиями. Сюда можно отнести ущерб здоровью в виде лишения зрения, слуха или речи, а также утрату частей тела (руки, ноги и т. д.) [20].

Статья 118 УК РФ имеет определенную структуру. Тяжкое нанесение ущерба здоровью делится на несколько составляющих:

- Субъективная сторона. Факторы, приведшие к причинению вреда по неосторожности: излишняя самоуверенность, невнимательность, наплевательское отношение к происходящему.

- Объективная сторона. Согласно ст. 118 УК РФ сюда относится лицо, нанесшее другому лицу тяжкий вред. При этом данные действия имеют причинно-следственную связь. К тому же действия лица могут расцениваться как с активной, так и с пассивной точки зрения. Другими словами, уличить гражданина в нанесении вреда можно не только тогда, когда он явно причинял вред здоровью, но и когда не способствовал тому, чтобы негативные действия прекратились.

- Субъект. Гражданин, нанесший другому лицу ущерб. При этом субъектом может считаться только адекватное лицо не младше 14 лет.

- Объект. Здоровье гражданина, понесшего вред [2].

Статья 118 УК РФ трактует факт нанесения тяжкого ущерба здоровью гражданина по неосторожности. Этот факт выражается в следующем: гражданин явно самонадеян, невнимателен и пренебрежительно относится к происшествию. Недобросовестность гражданина заключается в том, что он не может предвидеть происшествия, но в его силах избежать данного события. Такая особенность есть в тех сферах, когда обязанность предвидеть последствия собственной бездеятельности возлагается законодательными актами или должностной инструкцией. Обратимся к примеру. Водитель рейсового автобуса перед выездом не проверил исправность транспорта, поэтому произошла аварийная ситуация, повлекшая за собой нанесение тяжких повреждений пассажирам (в худшем случае – смерть). Но если бы водитель все проверил и не относился халатно к своим обязанностям, ничего бы не произошло. Самонадеянность и невнимательность выражаются в том, что преступная сторона предвидит последствия, но, тем не менее, осуществляет действия, рассчитывая на свои якобы знания и умения. Сюда же можно отнести расчёт гражданина на помощь иных лиц или факторов. Например, водитель рейсового автобуса, зная о неисправной тормозной системе, вышел в рейс, надеясь, что ничего не произойдет. А если и случится, то большой водительский стаж не даст ему пропасть, и он вовремя найдет выход. Тем не менее, авария происходит, и пассажиры получают увечья. Налицо явная преступная небрежность водителя [11].

Статья 118 УК РФ состоит из 2 частей (3 и 4 части утратили силу). Каждая из них рассматривает способы и меры взысканий за нанесение тяжкого ущерба здоровью гражданина по неосторожности. Согласно ст. 118 ч.1 УК РФ Причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности - наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо

обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо арестом на срок до шести месяцев.

То же деяние, совершенное вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей, - наказывается ограничением свободы на срок до четырех лет, либо принудительными работами на срок до одного года с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до одного года с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового [2].

Ссылаясь на положения ст. 118 УК РФ, комментарий 1 направляет к Правилам определения уровня тяжести ущерба, который был причинен здоровью человека. Он подробно описывается в статье 111 УК РФ. Комментарии 2 и 3 указывают на объективный и субъективный моменты преступления. Здесь основополагающими факторами являются невнимательность, самонадеянность виновной стороны, о чем подробно указано в комментариях к ст. 109 УК РФ. Комментарий 4 определяет того, кого можно считать преступником, и его возрастной ценз. В комментарии 5 к ст. 118 УК РФ указаны лица, на чьи должностные обязанности, которые не были исполнены надлежащим образом, может быть возложено совершенное преступление. В большинстве случаев это касается работников медицины [9].

Таким образом, статья 118 УК РФ учитывает санкции для лиц, причинивших вред другим людям. Для квалификации деяний по этой статье причиненный вред должен быть тяжким, а также совершенным по неосторожности.

### **2.3 Проблемы квалификации причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего причинение смерти по неосторожности и отграничения убийства от неосторожных преступлений против жизни**

Действующее законодательство определяет убийство как умышленное причинение смерти другому человеку. В легальной дефиниции наиболее важной характеристикой убийства как преступного деяния служит наличие умысла (прямого или косвенного), направленного на причинение смерти потерпевшему. Проблема отграничения убийства от причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего, стоит достаточно давно. Учеными-теоретиками и правоприменителями данный вопрос обсуждается и прорабатывается. Нередко вышестоящие суды отменяют или изменяют решения нижестоящих судов по данной категории дел, что свидетельствует об отсутствии единообразия судебной практики [13].

Существует точка зрения, что вина по отношению к причинению смерти потерпевшему при квалификации преступления по ст. 111 УК РФ может быть лишь в форме небрежности. Косвенный умысел на причинение смерти должен квалифицироваться по ст. 105 УК РФ, независимо от разрыва во времени совершения преступления и его последствий. Критерием разграничения данных видов преступлений считается субъективная сторона, т.е. наличие умысла на убийство. Однако никогда нельзя в точности установить, был ли умысел у обвиняемого на причинение смерти, или же он отсутствовал. Поэтому по поводу дано разъяснение Пленумом Верховного суда Российской Федерации, согласно которому при решении вопроса о направленности умысла следует учитывать такие обстоятельства, как: способ и орудие преступления, количество, характер и локализация телесных повреждений, а также предшествующее преступлению и последующее за ним поведение виновного и потерпевшего, их взаимоотношения. Верховный суд РФ предлагает правоприменителям для установления умысла использовать факторы объективной стороны преступления, причем учитывать их в

совокупности. Однако ни высшей судебной инстанцией, ни учеными не разъясняется, как поступать в случае противоречия используемых критериев, т.е. какой из критериев имеет больший приоритет.

Так, приговором суда Ж. признан виновным в совершении умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни и здоровья человека и повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего при нижеперечисленных обстоятельствах. Между Ж. и М. произошла ссора, в ходе которой М. причинил Ж. телесные повреждения, не влекущие вреда здоровью, в результате чего у Ж. возникла личная неприязнь к М. Гражданин Ж. направился домой, где взял металлический прут, после чего встретился с М., который высказал оскорбления в его адрес и нанес Ж. два удара руками в лицо. На почве личных неприязненных отношений Ж. нанес потерпевшему металлическим прутом не менее двенадцати ударов в голову и туловище, которые непосредственно послужили причиной смерти М., последовавшей в тот же день.

Суд исходил из того, что у виновного не было умысла на причинение смерти, так как М. после причинения телесных повреждений очевидно для Ж. самостоятельно передвигался, т.е. был жив. Можно предположить, что в случае наличия у подсудимого умысла на убийство ему ничто не мешало бы довести его до конца. Поэтому по наступившим последствиям суд квалифицировал действия Ж. по ч. 4 ст. 111 УК РФ. Во-первых, Ж. заранее целенаправленно приобрел железный прут и только после этого вернулся к М. В то время как М. был безоружен и наносил подсудимому неопасные для жизни и здоровья удары, Ж. несколько раз ударил потерпевшего железным прутом по голове, т.е. жизненно важному органу (локализация нанесения ударов). Таким образом, характер и способ нанесения ударов, орудие преступления и локализация телесных повреждений, казалось бы, указывают на наличие умысла не просто в причинении тяжкого вреда здоровью, но и на равнодушное отношение к возможному причинению смерти потерпевшему (косвенный умысел). Однако Ж. после совершения преступления направился



к себе домой, хотя видел, что потерпевший жив и в состоянии передвигаться. К тому же, когда он узнал о смерти М. и обнаружении его трупа, он добросовестно прибыл на место смерти потерпевшего, не пытаясь скрыться. Эти два критерия, рассмотренные в совокупности, позволяют нам полагать, что цели причинить смерть М. у него не было [6].

Исходя и вышеизложенного, необходимо считать первичным критерием разграничения убийства от причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть (ч. 4 ст. 111 УК РФ), характер и количество телесных повреждений, а не их локализацию. Данный пример доказывает это предположение: локализация телесных повреждений в состоянии аффекта или в состоянии алкогольного опьянения не может служить достаточным доказательством наличия умысла на причинение смерти, так как в одном из этих состояний человек может, стремясь причинить вред в целом, рефлекторно наносить удары, в том числе в большом количестве, в жизненно важные органы.

Вторым по значимости критерием можно выделить последующее поведение виновного. Если имеет место убийство (ст. 105 УК РФ), виновный скорее всего примет меры для сокрытия своей причастности к преступлению. Если же результат его собственных действий оказался для него неожиданным, он раскаялся и принял все меры к раскрытию преступления, то тут, ссылаясь на добросовестность его намерений, можно сделать вывод об умысле лишь на причинение вреда.

Рассмотрим, еще один пример, когда оценка деяния, как первой, так и второй инстанцией произведена как убийство. А. признан виновным и осужден за совершение убийства, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку. Из приговора следует, что А., будучи в состоянии алкогольного опьянения, на почве личных неприязненных отношений, в ходе ссоры с О. нанес последней не менее двух ударов по голове, после чего умышленно, с целью убийства О., взял нож, которым нанес О. один удар в область расположения жизненно важных органов - переднюю брюшную

стенку справа, причинив телесное повреждение в виде одного колото-резаного ранения, от которого О. скончалась на месте совершения преступления. В апелляционной жалобе адвокат указывал на то, что умысла на причинение смерти у А. не было, так как после удара ножом О. он не покинул место совершения преступления, а продолжил распивать спиртные напитки со свидетелем Д. По мнению адвоката, это указывает на то, что А. рассчитывал лишь причинить тяжкий вред здоровью, и найти О. наутро живой. Мнение адвоката нельзя оставить без внимания, так как последующее поведение виновного должны оценивать в качестве критерия разграничения убийства от причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего. Однако последующее поведение виновного является лишь второстепенным признаком. Первостепенный признак - характер и количество телесных повреждений - указывает как раз на безразличное отношение А. к возможной смерти О. На наш взгляд, апелляционная коллегия правильно постановила оставить жалобу без удовлетворения, квалифицируя данное деяние по ст. 105 УК РФ [6].

Таким образом, судами критерии разграничения оцениваются и применяются по-разному. Для решения данной проблемы требуется более детальная регламентация разграничения на уровне постановления Пленума Верховного суда РФ. Определение приоритета одного критерия над другим помогло бы судам более точно квалифицировать соответствующие деяния, устранив всевозможные юридические коллизии таких преступлений, что привело бы к единообразному пониманию предмета.

## Заключение

С 2001 г. наблюдается изменение структуры преступности в сторону увеличения удельного веса преступлений небольшой и средней тяжести. Исследования свидетельствуют, что данный факт в большей мере является следствием криминологически необоснованных изменений законодательства, нежели действительного снижения опасности совершаемых преступлений.

Преступления, посягающие на жизнь человека, в связи с особо ценным объектом уголовно-правовой охраны существенно отличаются от иных деяний. Это обстоятельство должно подлежать учету при категоризации преступлений. Полагаем, что ни неосторожные, ни тем более умышленные преступления против жизни не могут входить в категорию преступлений небольшой степени тяжести.

Самостоятельным преступлением, а не видом убийства является причинение смерти по неосторожности (ст. 109 УК РФ). Основным его отличием от убийства представляется иная форма вины по отношению к наступлению смерти потерпевшего. Смерть по причине неосторожности может быть проявлением легкомысленного или небрежного отношения к действительности. Легкомысленным будет считаться деяние, когда виновный, предвидящий возможное наступление смерти жертвы от действий или бездействия его как субъекта преступления, безосновательно и самонадеянно рассчитывал на предотвращение смерти потерпевшего.

Итак, работая над исследованием по данному виду преступлений против личности, нами отмечено, что в российском законодательстве не раскрывается понятие вреда здоровью, а потому оно является предметом исследования науки уголовного права, а также объектом толкования ведомственных нормативно-правовых актов. На мой взгляд, имеет место быть необходимость закрепления толкования этой характеристики на законодательном уровне.

Среди особенностей рассматриваемой группы преступлений необходимо отметить, что, помимо того, что в ходе их совершения

причиняется вред здоровью различной степени тяжести, они могут нарушать ту или иную группу общественных отношений, специфика которых характеризуется условиями, местом, временем совершения преступления.

Современное правоприменение отличается игнорированием косвенного умысла в действиях виновного и квалификацией его действий как неосторожных. В число посягательств, устойчиво квалифицируемых как неосторожные преступления, входят и такие, которые на самом деле совершены с косвенным умыслом. Так, в 30 % из 70 изученных нами материалов уголовных дел по ст. 111 УК РФ есть все основания для вывода об умышленном отношении виновного к наступившим последствиям, что следует из совокупности объективных и субъективных признаков деяния. Эта практика должна стать предметом пристального критического рассмотрения Пленумом Верховного Суда РФ.

## Список использованной литературы

### Нормативно-правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Российская газета. – 1993. – № 12.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. №63-ФЗ (ред. от 23.04.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 17 июня 1996. - №25. - Ст. 2954

### Научная литература:

3. Авдеева Е.В. Спорные вопросы квалификации преступлений против личности // Российский судья. - 2016. - № 7. – С. 31 – 35.
4. Агабабян Д. С. Характеристика квалифицирующих признаков причинения смерти по неосторожности. // Молодой ученый. - 2015. - № 22. - С. 536–539.
5. Бабаев М.М. Уголовная политика и преступность как взаимодействие // Современные проблемы уголовной политики: материалы 6-й Междунар. науч.-практ. конф., 25 сент. 2015 г.: в 2 т. / под ред. А.В. Симоненко. - Краснодар: Краснодар. ун-т МВД России, 2015. Т. 1. - 195 с.
6. Балашов С.К. Проблемы квалификации умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 Уголовного кодекса Российской Федерации) // Адвокатская практика. 2014. - № 4. – С. 45 – 50.
7. Винокуров В.Н. Жизнь человека как объект преступления: система Особенной части Уголовного кодекса РФ и квалификация деяний // Современное право. - 2016. - №12. – С. 114 – 121
8. Волошин П. Разграничение в судебной практике убийства и причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего причинение смерти по неосторожности // Уголовное право. - 2015. - №3. – С. 8 – 11.

9. Комментарий к Уголовному Кодексу РФ [Электронный ресурс] - URL <http://stykrf.ru/122> (Дата обращения: 16.05.2019).
10. Лешанич Д. В. Причинение смерти по неосторожности: проблемы квалификации [Электронный ресурс] // Молодой ученый. - 2018. - №30. - С. 110-112. - URL <https://moluch.ru/archive/216/52219/> (дата обращения: 19.05.2019).
11. Мониторинг уголовной политики России / под ред. С.В. Максимова. - М.: Ин-т гос. и права РАН, 2014. – 230 с.
12. Нерсесян В. А. Ответственность за неосторожные преступления: диссертация ... доктора юридических наук. – М., 2006. - 334 с.
13. Полный курс уголовного права: в 5 т. / под ред. А.И. Коробеева. - СПб.: Юрид. центр Пресс, 2014. – 310 с.
14. Попов А. Н. О начале уголовно-правовой охраны жизни в Российской Федерации // Криминалисть. - 2013. - № 2. - С. 77–84.
15. Российское уголовное право: учебник: в 2 т. / Г.Н. Борзенков [и др.]; под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, А.И. Рарога. - М.: Проспект, 2014. – 180 с.
16. Строгий А. В. Причинение смерти по неосторожности и предупреждение таких преступлений: Дис. ... канд. юрид. Наук. - М., 2004 - 174 с.
17. Терещенко Т.Г. Уголовно - правовое содержание умышленного причинения тяжкого телесного повреждения, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия D: Экономические и юридические науки. - 2016. - №13. – С. 181 – 184.
18. Тенчов Э.С. Подсистема Особенной части уголовного права (Вопросы теории и практики) // Современные тенденции развития уголовной политики и уголовного законодательства. - М.: Изд-во ИГиП РАН, 1994. - С. 75-76
19. Уголовное право России. Часть Особенная: учебник / отв. ред. Л.Л. Кругликов. - М.: Проспект, 2014. – 185 с.

20. Ханахок С. М. Институт уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности: понятие и структура: науч. статья // Общество и право. - 2010. - № 3. - С. 144–147.