

### РЕЦЕНЗИЯ

на курсовую работу по Гражданскому праву  
на тему „Комплексация морального вреда“

выполненную студентом 2 курса Зачётной формы обучения \_\_\_\_\_ группы  
Шараповым А.В.  
(Ф.И.О.)

- 1. Все требования предъявляемые к написанию курсовой работы выполнены (план, введение, содержание, заключение, список использованной литературы) (да, нет)
- 2. Тема курсовой работы раскрыта (полностью, частично, нет)
- 3. Использование научной литературы при выполнении курсовой работы (2, 3, 4, 5)
- 4. Использование эмпирического материала при написании курсовой работы (2, 3, 4, 5)
- 5. Наличие собственных выводов, предложений, точек зрения и их аргументация (2, 3, 4, 5)
- 6. Стиль и уровень грамотности выполнения курсовой работы (2, 3, 4, 5)
- 7. Качество оформления курсовой работы (2, 3, 4, 5)
- 8. Основные вопросы, выносимые на защиту курсовой работы, или замечания, требующие дополнительной письменной переработки (да, нет)

Курсовая работа допущена к защите « 20 » января 2014г.

Преподаватель [подпись] А.В. Мышкин  
подпись Ф.И.О.

Курсовая работа защищена на оценку удовл.  
« 23 » января 2014г.

Преподаватель [подпись] А.В. Мышкин  
подпись Ф.И.О.

1038  
16.12.17

НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА

**Юридический факультет**

Заочная форма обучения

## **Курсовая работа**

**По предмету: Гражданское право**

**На тему: Компенсация морального вреда**

**Выполнил:**

студент 2 курса обучения  
заочного отделения  
юридического факультета  
Шарапов Арсений Владимирович

**Научный руководитель:**

д. ю. н. Мыскин А. В.

Москва, 2017

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
ГЛАВА 1. Понятие и общая характеристика компенсации морального вреда	
1.1. Становление и развитие института компенсации морального вреда.....	5
1.2. Понятие и признаки компенсации морального вреда.....	9
ГЛАВА 2. Компенсация морального вреда как мера гражданско-правовой ответственности	
2.1. Правовое регулирование компенсации морального вреда в российском законодательстве.....	12
2.2. Условия наступления ответственности за причинение морального вреда.....	15
Заключение.....	19
Список использованной литературы.....	23

## Введение

Конституция Российской Федерации ставит право на жизнь, здоровье, честь и достоинство в ранг естественных и неотчуждаемых прав личности, что предполагает, в частности, эффективную их охрану и защиту. В связи с этим важнейшей задачей правового государства является обеспечение справедливого, быстрого и эффективного восстановления нарушенного права и (или) возмещение причиненного вреда. В статье 151 Гражданского кодекса Российской Федерации<sup>1</sup> (далее ГК РФ), установлен один из видов вреда, который может быть причинен личности, а именно, моральный вред, то есть нравственные или физические страдания, вызванные неправомерными действиями (бездействием).

Актуальность исследования заключается в том, что, несмотря на новизну данного правового института, он оказался весьма востребованным обществом: граждане систематически обращаются в суды с заявлениями о компенсации морального вреда. Однако сравнительно небольшой опыт России в его регулировании, слабая теоретическая база исследований, посвященных проблемам применения данного института в условиях рынка, порождают многочисленные проблемы теоретического, законодательного и правоприменительного характера. Об актуальности рассматриваемой темы говорит и тот факт, что проблемы компенсации морального вреда активно обсуждаются сегодня в научной литературе и на страницах периодических изданий. Однако остаются еще принципиальные вопросы, по которым нет однозначной позиции ни в законодательстве, ни у специалистов.

Объектом исследования служат отношения, возникающие в связи с причинением морального вреда и выплатой компенсации.

Предмет исследования – нормативные акты и правовые документы, устанавливающие основания и порядок компенсации морального вреда, а также научные труды и судебная практика, раскрывающие сущность института морального вреда в российском законодательстве и проблемы его применения.

Целью работы является анализ института возмещения (компенсация) морального вреда в российском гражданском праве.

### Задачи исследования

В соответствии с указанной целью можно определить следующие задачи:

1. Изучить становление и развитие института компенсации морального вреда;
2. Рассмотреть понятие и признаки компенсации морального вреда;
3. Изучить правовое регулирование компенсации морального вреда в российском законодательстве;
4. Рассмотреть условия наступления ответственности за причинение морального вреда;

5. Выявить основные проблемы компенсации морального вреда и сформировать законодательные предложения по устранению пробелов законодательства Российской Федерации.

Методами исследования данной работы являются:

- Синтез – процесс соединения или объединения ранее разрозненных вещей или понятий в целое или набор;
- Анализ – процесс мысленного, а нередко и реального расчленения предмета, явления на части;
- Сравнительно-правовой метод – сопоставление однопорядковых юридических понятий, явлений, процессов и выяснение между ними сходства и различия;
- Диалектический метод познания, относимого в юридической науке к категории всеобщего. Использование всеобщего метода позволило исследовать институт компенсации морального вреда в сопоставлении теории права и правоприменительной практики.

Исследование представляет собой комплексное исследование института компенсации морального вреда в гражданском праве, на основании которого предлагаются предложения по совершенствованию законодательства в данной области.

Данная курсовая работа состоит из введения, двух глав и заключения.

Первая глава – понятие и общая характеристика морального вреда. Вторая глава – компенсация морального вреда как мера гражданско-правовой ответственности, где говорится о регулировании морального вреда и ответственности за причинение морального вреда.

# ГЛАВА 1. Понятие и общая характеристика компенсации морального вреда

## 1.1. Становление и развитие института компенсации морального вреда

В российском законодательстве практика компенсации неимущественного вреда имеет глубокие корни. Одним из наиболее древних историко-правовых памятников феодальной Руси является Русская правда, где содержится ряд норм, предусматривающих ответственность за причинение неимущественного вреда, цель наказания – возмещение материального и морального ущерба. Так, за убийство преступник мог откупиться от родственников убитого вирой (определенной денежной суммой). Если преступник не мог выплатить компенсацию, то по праву кровной мести он передавался в полное распоряжение родственников. Денежная компенсация устанавливалась и за менее тяжкие преступления, в частности, и действия оскорбительного характера. Например, за вырванный клоч бороды предусматривался штраф в 12 гривен. Аналогичные требования возмещения вреда за убийство, оскорбление (бесчестье) содержали и последующие правовые акты – Судебник 1497 года и 1550 года.

В Соборном Уложении значительно расширены основания компенсации за моральный вред. Ответственность предусматривалась не только за физический вред, но и за оскорбление чести в виде обиды, за клевету, распространение порочащих слухов и т.п.<sup>3</sup> При этом законодатель конкретно устанавливал критерии определения размеров вреда, а в некоторых случаях указывалась твердая сумма. При этом компенсация за причиненную обиду могла быть взыскана одновременно в пользу и государства, и потерпевшего.

Подобные правила взыскания компенсации за личную обиду просуществовали до XVIII века. При Петре I были внесены дополнения об оскорблении чести в воинском и морском уставах, а при Екатерине II издан манифест о поединках. За бесчестье лица дворянского звания или государственного служащего взыскивался годовой оклад получаемого им жалованья, а за оскорбление духовного лица вдвое больше, чем за оскорбление светского. За словесную обиду обывателю причиталось столько, сколько он должен был уплатить за этот год в казну<sup>4</sup>. В упомянутых источниках предусматривалась компенсация за обиды и посягательства на личные неимущественные блага.

Вышеназванные правила позднее частично вошли в Свод законов гражданских. И хотя в своде имелся специальный раздел «О вознаграждении за обиды личным имуществом», все же подобные правила помещались в разных главах.

С середины XIX века и до революции 1917 года возмещение вреда регулировалось в основном Законом от 21 марта 1851 года, содержащимся в

Х томе Свода законов Российской Империи. Сам Закон не запрещал возможность возмещения нематериального вреда, но и не содержал норм о предустановленной оценке нападения, обид и оскорблений. Среди юристов Закон вызывал противоречивые суждения. В частности, по словам С.А. Беляцкого, возмещение морального вреда являлось отражением высокой правовой культуры общества: «...моральный вред с точки зрения гражданского права достоин не меньшего внимания, чем имущественный ущерб... Причинив ущерб моральной сфере данного лица, отняв у него одно из духовных благ, деликвент должен быть готов, что с него потребуют доставления того, чем духовные блага могут быть приобретены, т.е. уплаты денежной суммы». На основе глубокого анализа текста Свода законов Российской Империи и иных источников российского права С.А. Беляцкий обосновал выводы о необходимости введения и российское законодательство института морального вреда. В пользу выводов С.А. Беляцкого свидетельствуют положения ст. 693 Тома X ч. I Свода законов Российской Империи: «Каждый имеет право, в случае неисполнения по договорам и обязательствам, а также в случае обид, ущербов и убытков, искать удовлетворения и вознаграждения посредством суда»<sup>5</sup>. Компенсация морального вреда применялась как в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения имущественных обязательств, так и в случаях причинения вреда неимущественным отношениям. В современном российском законодательстве также содержатся нормы о возмещении морального вреда при нарушении имущественных прав граждан в случаях, предусмотренных законом. Здесь речь идет о Законе Российской Федерации от 07 февраля 1992 года «О защите прав потребителей»<sup>6</sup>.

Положительная оценка института компенсации морального вреда дается А.С. Кривцовым в работе «Общее учение об убытках». По его словам, «возмещение убытков является удовлетворением не за один имущественный вред и не за одно нарушение имущественных прав, но также за вред не материального характера»<sup>7</sup>.

Противоположную позицию по этому вопросу занимал Г.Ф. Шершеневич. По его мнению, личное оскорбление не допускает никакой имущественной оценки, потому что оно причиняет нравственный, а не имущественный вред, если только оно не отражается косвенно на материальных интересах, например, на кредит оскорбленного<sup>8</sup>. Из сказанного следует, что автор отрицает возможность денежной оценки и компенсации морального вреда, признавая лишь материальное возмещение в целях удовлетворения имущественных интересов личности.

Своеобразную позицию по данному вопросу занимал Л.И. Петражицкий. Он подчеркивал: «принципом новых гражданских прав в отличие от прав менее культурного типа, является ограничение гражданской ответственности правонарушителя обязанностью возместить причиненные имущественные убытки, так что теперь потерпевший никакой имущественной прибыли из чужого поступка не извлекает»<sup>9</sup>.

Несмотря на такое ограниченное применение компенсации морального вреда, все же наличие его в российском гражданском праве явилось большим шагом вперед. Начало XX столетия ознаменовалось формированием нового правового института в российском праве. На формирование института компенсации морального вреда оказали воздействие естественно-правовые учения. В начале XX века в России сложилась одна из лучших школ естественного права. Вопросы нравственности, ее соотношения с правом волновали не только русских философов, но и юристов. Главные положения естественно-правового учения стали нравственной и этической основой формирования правового института компенсации морального вреда.

Следовательно, развитие упомянутого института объективно обусловлено, в его основе лежат исторические традиции, преобладание гуманистических начал в праве, законодательный опыт других государств.

В послеоктябрьский период идея компенсации морального вреда все реже становилась объектом изучения. До 30-х годов встречались отдельные публикации, в которых авторы высказывали позитивные взгляды на проблему компенсации морального вреда.

В юридическом словаре 1953 года сказано: «Денежное возмещение неимущественного или так называемого морального вреда, как унижающее достоинство советского человека, согласно действующему законодательству, не может иметь места», и далее: «Денежное возмещение неимущественного вреда, как унижающее человеческое достоинство, советскому праву чуждо».

Имущественная защита нематериальных благ могла иметь место только при таком посягательстве, которое влекло за собой имущественный вред. Однако отрицание теорией и практикой советского права возможности имущественной компенсации морального вреда не могло предотвратить случаи его возникновения в реальной жизни.

В семидесятые годы дискуссии по этой проблеме возобновились. Проблема денежного возмещения нематериального вреда стала вновь активно обсуждаться в цивилистической литературе.

Большой вклад в разработку упомянутой проблемы внес Малеин, который стал одним из сторонников денежного вознаграждения морального вреда в широком объеме. В ряде своих работ писал о возможности и необходимости компенсации за причиненный моральный вред, несмотря на сложности, возникающие при определении размеров такой компенсации<sup>10</sup>.

Идеи компенсации морального вреда поддерживались в работах С.Н. Братуся, В.А. Тархова, М.Я. Шимановой<sup>11</sup>. А.А. Батяев при этом полагал, что если невозможно оценить в деньгах душевные страдания, то допустимо взыскание с причинителя средств в иных материальных формах. Возмещение в подобном случае призвано обеспечить потерпевшему те жизненные потребности, которые не могут быть удовлетворены полностью или частично в силу полученного<sup>12</sup>. Вопрос о моральном вреде длительное время являлся предметом научных споров. Центром тяжести этих споров



была проблема допустимости компенсации морального вреда в денежной форме. В течение многих лет преобладающим было мнение о недопустимости такой компенсации, в связи с чем гражданское законодательство России до 90-х годов не предусматривало ни самого понятия морального вреда, ни, естественно, возможности его компенсации. Одним из серьезных аргументов против идеи компенсации морального вреда в имущественной форме были невозможность или трудность ее объективной оценки. Проведение сравнительного анализа соответствия правонарушениям мер ответственности позволило сделать вывод об относительности этого соответствия и несостоятельности аргументации противников компенсации морального вреда.

Несмотря на длительный процесс забвения, с начала 90-х годов XX века, история развития института компенсации морального вреда в российском праве получила закономерное продолжение. Существенный шаг вперед в этом отношении был сделан принятием Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик 31 мая 1991 года<sup>13</sup>, где, наконец, моральный вред определялся как «физические или нравственные страдания».

Таким образом, можно сделать вывод, что становление и развитие института компенсации морального вреда в России имеет глубокие корни. С появлением новых положений и законов расширялись основания для выплаты компенсации морального вреда, что дошло и до нашего времени, где законодательство совершенствует данный институт.

## 1.2. Понятие и признаки компенсации морального вреда

Под вредом в гражданском праве понимаются неблагоприятные изменения в охраняемом законом благе, которое может быть как имущественным, так и неимущественным (нематериальным). Суть компенсации морального вреда состоит в том, чтобы, с одной стороны, максимально смягчить тяжесть причиненного ущерба, что способствует более полной защите интересов личности, а с другой – оказать воспитательное воздействие на виновного, возложить на него компенсацию издержек, которые несет потерпевший. Отсюда можно сделать вывод о том, что компенсация морального вреда является гражданско-правовой санкцией.

Многие авторы не согласны с применением термина «моральный вред»<sup>14</sup>, так как установленное законодателем содержание данного термина включает физические и нравственные страдания личности, а понятие «мораль» применительно к личности означает совокупность представлений об идеале, добре и зле, справедливости и несправедливости.

Такой взгляд на анализируемое понятие имеет под собой определенное основание. Но есть и другое определение морали, в соответствии с которым она отождествляется с нравственностью, а нравственность, в свою очередь, определяется как правила поведения, духовные и душевные качества, необходимые человеку в обществе.

В защиту термина «моральный вред» обычно выдвигается аргумент о том, что «моральный вред» как устойчивое лексическое сочетание стало уже своеобразным правовым фразеологизмом.

В судебной практике значительные трудности вызывает вопрос о соотношении понятий «моральный вред» и «вред», используемые в деликтных обязательствах. Конечно же, вопрос о том, включает ли возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, компенсацию морального вреда, имеет важное практическое значение. В частности, от ответа на этот вопрос зависит правильное применение п. 3 ст. 1109 ГК РФ, согласно которому возврат в качестве неосновательного обогащения возмещения ущерба, причиненного жизни или здоровью, не допускается.

Следует отметить, что в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 года «О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда»<sup>15</sup>, дается более широкая трактовка понятия морального вреда. В п. 2 указанного постановления под моральным вредом предлагается понимать нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага, или нарушающими его личные неимущественные права либо нарушающими имущественные права гражданина.

Данное определение подразделяет моральный вред на физические и нравственные страдания. Причем в определении не содержится упоминания о физическом вреде, а говорится о физическом страдании.

Представляется, что названные понятия не являются тождественными. Физическое страдание представляет собой один из видов морального вреда. Понятие же физического вреда включает в себе «негативные изменения в организме человека, препятствующие его благополучному функционированию, но являющиеся нормальным протеканием психофизиологических процессов в организме человека». Различие заключается в том, что моральный и физический вред отражается в разных сферах человеческой жизнедеятельности: соответственно идеальной (духовной) и материальной (телесной), что предполагает и различие используемых принципов оценки причиненного вреда и его компенсации<sup>16</sup>. Охраняемые законом неимущественные блага перечислены в Конституции Российской Федерации<sup>17</sup> и ГК РФ. Это жизнь, здоровье, честь, достоинство, доброе имя, свобода, личная неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна. Причем в ч. 1 ст. 55 Конституции РФ подчеркивается, что это перечисление основных прав и свобод не должно толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина. В соответствии с п. 2 ст. 150 ГК РФ упомянутые права и блага защищаются в предусмотренных гражданским законодательством случаях и порядке, а также в тех случаях и тех пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав вытекает из существа нарушенного нематериального блага и характера последствий этого нарушения.

В ст. 151 ГК РФ моральный вред определяется как «физические или нравственные страдания». Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий, и др.»<sup>18</sup>.

Хотя Верховный Суд РФ не дал общего определения страданий, из приведенного текста постановления следует, что суд попытался раскрыть содержание одного из видов морального вреда – нравственных страданий. Очевидно, что под нравственными страданиями суд понимает переживания<sup>19</sup>.

Из указания на то, что моральный вред может заключаться в переживаниях в связи с болью либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий, следует, что допускается возможность компенсации вторичного морального вреда. Аналогичная ситуация создается и в том случае, если первичный моральный

вред выразится в виде физических страданий, которые повлекут за собой нравственные страдания.<sup>20</sup>

Таким образом, можно сделать вывод, что моральный вред выражается в негативных психических реакциях. В своем анализе можно понимать под моральным вредом страдания – именно такое определение морального вреда ввел, следуя за союзным, российский законодатель в ст. 151 ГК РФ.

Институт компенсации морального вреда получил закрепление в отечественном гражданском законодательстве и находится в стадии становления. Особенность морального вреда состоит в том, что ответственность за его причинение имеет ярко выраженный компенсационный характер. В отличие от имущественного вреда, который может быть точно определен и возмещен, оценить физические и нравственные страдания и возместить нанесенный ими вред нельзя. Возможна лишь определенная компенсация за причиненный моральный вред, призванная вызвать положительные эмоции и несколько «сгладить» перенесенные страдания.

## ГЛАВА 2. Компенсация морального вреда как мера гражданско-правовой ответственности

### 2.1. Правовое регулирование компенсации морального вреда в российском законодательстве

Институт компенсации морального вреда фактически не был известен ни дореволюционному российскому закону, ни советскому закону. В юридической литературе, конечно, шла дискуссия вокруг целесообразности компенсации и возможных оснований ее применения, но компенсация морального вреда так и не нашла своего закрепления. До революции данный институт попросту не успели должным образом оформить, хотя, в проектах гражданского уложения и фигурировало возмещение вреда аналогичного вреду моральному. В советский же период государства и права, считалось, что институт морального вреда ведет к неосновательному обогащению и развращает массы и правовое сознание советского человека.

Впервые понятие «компенсация морального вреда» было введено Законом «О печати и других средствах массовой информации» от 12 июня 1990 года (в настоящее время Закон уже прекратил свое действие), где моральный вред был определен как физические или нравственные страдания. Моральный вред, причиненный гражданину неправомерными действиями, возмещается причинителем при наличии его вины. Моральный вред возмещается в денежной или иной материальной форме и в размере, определяемых судом, независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда<sup>21</sup>. Однако существует проблема, как оценки вреда, так и отсутствие в законодательстве возмещение морального вреда в нематериальной форме.

Общие положения о компенсации морального вреда, условия и основания компенсации урегулированы нормами Гражданского кодекса Российской Федерации (части первая, вторая и третья). В ГК РФ нормы, закрепляющие положения о компенсации морального вреда сгруппированы следующим образом:

1. Ст. 151 ГК РФ компенсация морального вреда помещена в главу 8 ГК РФ «Нематериальные блага и их защита»;

2. Специальный параграф «Компенсация морального вреда» (ст.ст. 1099-1101) помещен в главу 59 ГК РФ «Обязательства вследствие причинения вреда» (ст.ст. 1064-1101);

3. Статья 1123 ГК РФ о праве завещателя в случае нарушения тайны завещания потребовать компенсацию морального вреда.

Базисные нормы о компенсации морального вреда, в частности, ст. 151 ГК РФ содержат отсылку о том, что нормы института применяются и «в других случаях, предусмотренных законом». Тем самым законодатель не исключает применения положений о возмещении морального в случаях прямо предусмотренных законом. Приведем исчерпывающий перечень

законодательных актов содержащих нормы о возможности компенсации морального вреда действующих в настоящее время.

Согласно ст. 15 Закона РФ от 7 февраля 1992 года «О защите прав потребителей»<sup>22</sup> моральный вред, причиненный потребителю путем нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) его прав, подлежит возмещению при наличии вины причинителя.

Возмещение морального вреда военнослужащим предусмотрено п. 5 ст. 18 и п. 2 ст. 23 Федерального закона «О статусе военнослужащих»<sup>23</sup>.

Федеральный закон от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» в ст. 6 наряду с другими правами туриста, включает право требования компенсации морального вреда в случае нарушения его прав турагентством<sup>24</sup>.

Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 года № 197-ФЗ в ст. 237 устанавливает, что работник вправе требовать возмещение морального вреда, причиненного неправомерными действиями или бездействием работодателя<sup>25</sup>.

Важно подчеркнуть, что нормы о компенсации морального вреда, содержащиеся в иных законодательных актах должны соответствовать положениям ГК РФ, и в случае противоречий применяются именно нормы ГК РФ.

На практике необходимо учитывать, что институт компенсации морального вреда появился в российском законодательстве сравнительно недавно. Его нормы распространяются на отношения возникшие после введения данного института. Так, например, в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 декабря 2000 года № 35 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел, связанных с реализацией инвалидами прав, гарантированных Законом Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел, связанных с реализацией инвалидами прав, гарантированных Законом Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14 декабря 2000 года № 35 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2001 года № 2 подчеркивается, что при рассмотрении дел о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью граждан вследствие чернобыльской катастрофы, необходимо иметь в виду, что законом, действовавшим на время причинения вреда, не предусматривалась возможность компенсации потерпевшему морального вреда, нанесенного этой катастрофой.

Вопрос действия норм о компенсации морального вреда во времени, пространстве, по кругу лиц, в настоящем времени не так актуален, но в тоже время заметим, что он подобным образом урегулирован

в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда»<sup>26</sup>.

В заключение выше написанного, нужно отметить то, что такое обилие законодательных актов, регулирующих вопросы возмещения морального вреда, их разброс по различным законам и законодательным актам не только не способствует единообразному применению данного института, но и порождает разночтения и коллизии в правоприменительной деятельности.

На основании этого, предлагается законодателю, создать единый Федеральный закон «О компенсации морального вреда», в котором будут урегулированы следующие вопросы:

- Субъекты компенсации морального вреда.
- Основания возникновения компенсации морального вреда.
- Порядок и способы компенсации морального вреда.
- Возмещение морального вреда при наличии вины причинителя.
- Возмещение морального вреда независимо от вины причинителя.
- Определение размера компенсации морального вреда.
- Компенсация морального вреда, вытекающая из отдельных видов правоотношений.

Например: в Великобритании по вопросам компенсации морального вреда работает комиссия, применяющая до настоящего времени так называемую Тарифную схему (1994 г.), в которой подробно описаны условия и суммы выплат компенсаций в зависимости от случая. В германской правовой системе в отношении размера компенсации за страдания применяется принцип прецедента.

Таким образом, можно сделать вывод, что при существовании множества законодательных актов, регулирующих вопросы возмещения морального вреда существуют проблемы принятия единого решения, так как они порождает разночтения и коллизии в правоприменительной деятельности. Также не менее важным пробелом является отсутствие в законодательстве возмещение вреда в нематериальной форме, что зачастую для истцов играет главную роль.

## 2.2 Условия наступления ответственности за причинение морального вреда

Обязательство по компенсации морального вреда возникает, как правило, при наличии общих условий возникновения деликатного обязательства: наличие вреда, неправомерность действий (бездействия) причинителя, вина причинителя и причинно-следственная связь между поведением причинителя и возникшим вредом.

Наличие морального вреда связывается с наступлением негативных последствий действий причинителя в неимущественной среде потерпевшего.

В п. 1 ст. 150 ГК РФ содержится незакрытый перечень неимущественных прав и нематериальных благ, при нарушении или посягательстве на которые может возникнуть обязательство по возмещению морального вреда. Это жизнь, здоровье, деловая репутация, право авторства, право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну и др. Все они являются абсолютными, неотчуждаемыми и непередаваемыми иным способом. В случае нарушения этих прав не требуется наличие специального закона, предусматривающего возможность компенсации морального вреда<sup>27</sup>. По делу № А70-9006/32-2005 было вынесено решение удовлетворяющее требование о выплате соответствующей компенсации при установлении наличия сведений, негативно влияющих на деловую репутацию общества<sup>28</sup>.

Согласно ст. 151 ГК РФ при нарушении иных прав, не указанных в ст. 150 ГК РФ, компенсация морального вреда возможна лишь в случаях, предусмотренных законом. Это касается любых имущественных прав потерпевшего (п. 2 ст. 1099 ГК РФ) – как вещных, так и обязательственных.

Обязанность возместить моральный вред возникает, по общему правилу, при условии вины причинителя, наличие которой презюмируется.

Но вина не всегда является обязательным условием для ответственности<sup>29</sup>. Перечень случаев, когда вина не является основанием ответственности, указан в ст. 1100 ГК РФ, а именно: моральный вред подлежит компенсации независимо от вины в случаях, если вред причинен:

а) жизни или здоровью потерпевшего источником повышенной опасности;

б) гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;

в) распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию;

г) в иных случаях, предусмотренных законом.



Остановимся наиболее подробно на конкретных условиях компенсации морального вреда. В целом, выделяют четыре условия компенсации морального вреда:

- 1) наличие морального вреда;
- 2) противоправность действий (бездействия) нарушителя;
- 3) причинно-следственная связь между действиями нарушителя и вредом;
- 4) вина нарушителя.

Если хотя бы одно из этих условий отсутствует, то обязанности компенсировать вред не возникает.

Учитывая, что вопросы компенсации морального вреда в сфере гражданских правоотношений регулируются рядом законодательных актов, введенных в действие в разные сроки, суду, в целях обеспечения правильного и своевременного разрешения возникшего спора, необходимо по каждому делу выяснять истинный характер взаимоотношений сторон и какими правовыми нормами они регулируются, допускает ли законодательство возможность компенсации морального вреда по данному виду правоотношений и, если такая ответственность установлена, когда вступил в силу законодательный акт, предусматривающий условия и порядок компенсации вреда в этих случаях, а также когда были совершены действия, повлекшие причинение морального вреда<sup>30</sup>.

Суду необходимо также выяснить, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием), они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме или иной материальной форме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора. Говоря о противоправности, нужно иметь в виду то, что моральный вред причиняется незаконными действиями, то есть нарушающими определенные нормы закона (уголовного, гражданского, административного и т.д.).

К тому же должен быть доказан сам факт наличия подобных действий. Противоправность проявляется в нарушении определенного права или принадлежащего гражданину нематериального блага. С внешней стороны это может быть действие или бездействие. Действие приобретает характер противоправного, если оно прямо запрещено законом или иным правовым актом, либо противоречит закону или иному правовому акту, договору, односторонней сделке или иному основанию обязательств. Бездействие лишь в том случае становится противоправным, если на лицо возложена юридическая обязанность, действовать в соответствии с соответствующей ситуацией. Однако, наличие доказанного противоправного поведения недостаточно – необходимо еще наличие причинно-следственной связи между противоправными действиями и наступившими последствиями, в том числе и моральным вредом.

Причинность представляет собой объективную связь между явлениями и существует независимо от нашего сознания. В силу этого неправильно при решении вопроса о причинной связи руководствоваться возможностью или степенью предвидения правонарушителем вредоносного результата. Возможность предвидения наступления убытков носит субъективный характер и имеет значение лишь при решении вопроса о вине правонарушителя, но не причинной связи.

Таким образом, прямая (непосредственная) причинная связь имеет место тогда, когда в цепи последовательно развивающихся событий между противоправным поведением лица и наступившими последствиями, не существует каких-либо обстоятельств, имеющих значение для гражданско-правовой обязанности. В тех же случаях, когда между противоправным поведением лица и вредоносным результатом присутствуют обстоятельства, которым гражданский закон придает значение в решении вопроса об ответственности (противоправное поведение других лиц, действие непреодолимой силы и др.), налицо косвенная (опосредованная) причинная связь<sup>31</sup>.

Это означает, что противоправное поведение лица лежит за пределами рассматриваемого с точки зрения юридической ответственности случая, а, следовательно, и за пределами юридически значимой причинной связи.

В результате всего вышесказанного можно сделать вывод, что моральный вред подлежит возмещению лишь в том случае, если он находится в прямой и непосредственной причинно-следственной связи с действиями нарушителя.

Также для наступления ответственности за причинение морального вреда необходимо еще одно условие – вина. Это связано с тем, что гражданско-правовая ответственность выполняет определенную превентивную функцию. Но постоянная угроза привлечения к ответственности может значительно снизить инициативу участников гражданского оборота. Во избежание этого необходимо создать такие условия, при которых, у лиц, участвующих в гражданском обороте, возникала твердая уверенность в том, что они не будут привлечены к ответственности за непредвиденные последствия их деятельности.

Поэтому в гражданском праве ответственность строится на началах вины. В отличие от противоправного поведения и причинной связи, вина является субъективным условием гражданско-правовой ответственности. Она представляет собой такое психическое отношение лица к своему противоправному поведению, в котором проявляется пренебрежение к интересам общества или отдельных лиц. Такое понятие вины в равной мере применимо как к гражданам, так и к юридическим лицам. В соответствии со статьей 401 ГК РФ вина может выступать в форме умысла и неосторожности<sup>32</sup>.

Таким образом, подводя черту под условиями компенсации морального вреда, хотелось бы отметить ряд следующих положений. Хотя по

общим правилам обязанность возмещения вреда наступает при одновременном существовании четырех условий, применительно к компенсации морального вреда, есть свои особенности. При установлении факта наличия морального вреда необходимо определить истинный характер взаимоотношений, допускает ли закон, и какой именно, его компенсацию, а так же исследовать доказательственную базу. Противоправность заключается в нарушении норм, проявляясь в нарушении нематериальных прав и благ. Противоправность может выражаться как форме активных действий, так и бездействия. Причинно-следственная связь, должна быть непосредственной и прямой. Вина имеет две формы: умысел и неосторожность.

## Заключение

На основании исследования сформировались следующие выводы. Институт компенсации морального вреда для гражданского законодательства является новым, сложным, находящимся только на стадии становления и развития, социально-правовым явлением, требующим всестороннего и глубокого теоретического осмысления, законодательного совершенствования и эффективного применения.

Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные права либо нарушающими имущественные права гражданина.

Для определения размера компенсации морального вреда существуют следующие критерии, которые должны учитываться судом при определении размера компенсации морального вреда: степень вины нарушителя; степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред; иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя, в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Предложения по совершенствованию действующего законодательства:

1. Предложение о введении возмещения вреда в нематериальной форме.

Законодательно установлено В п. 1 ст. 1101 ГК РФ установлено: «1. Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме».

Недостатки

В данной статье указана компенсация морального вреда только в денежной форме, при этом ничего не говорится о компенсации морального вреда в иной материальной форме и в нематериальной форме. В российской правоприменительной практике нет точно сформулированных критериев и методов оценки размера компенсации морального вреда. Это вызывает много проблем при разрешении споров о компенсации морального вреда в судебных органах.

При определении размера компенсации морального вреда законодательство в статьях 151 и 1101 ГК РФ установило следующие критерии:

- степень вины;

- степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред;
- характер физических и нравственных страданий, оцениваемый с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда и индивидуальных особенностей потерпевшего, рассматриваемых с точки зрения разумности и справедливости;
- иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Вышеуказанные критерии можно законодательно дополнить еще двумя, общими для всех видов вреда:

- степень вины потерпевшего;
- имущественное положение причинителя вреда.

Кроме того, для определения морального вреда при наличии имущественного вреда необходимо выяснить следующие вопросы: какое имущество повреждено и его значение для потерпевшего с точки зрения важности для удовлетворения его потребностей; когда произошло повреждение имущества и при каких обстоятельствах; какие последствия в сфере нравственных или физических страданий наступили для потерпевшего. Специфика взаимосвязи имущественного и неимущественного вреда в том, что причинение неимущественного вреда может вызвать имущественный ущерб. Так, например, гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, о чем идет речь в ст. 152 ГК РФ, может быть вынужден сменить место жительства, понеся при этом имущественные убытки. Таким образом, моральный вред может иметь место одновременно с имущественным, и, кроме того, моральный вред, причиненный нарушением личных неимущественных благ, может в будущем отразиться в определенных имущественных потерях.

#### Предложения

В этой связи предлагается дополнить п. 1 ст. 1101 ГК РФ иными формами компенсации и изложить его в следующей редакции: «Компенсация морального вреда осуществляется как в материальной, в том числе денежной, так и в нематериальной форме. Материальные формы компенсации могут быть осуществлены путем получения денежной суммы или, по выбору потерпевшего, определенного имущества, конкретной вещи. Компенсация в нематериальной форме осуществляется путем публичного (в присутствии третьих лиц или средствах массовой информации, в том числе Интернет) и личного (в отсутствие посторонних лиц) извинения, либо передачей определенных прав, а также предоставлением определенной потерпевшим услуги».

#### Обоснование

При введении в ГК РФ данные формы компенсации морального вреда суд по мимо вышеуказанных критериев для определение размера компенсации будет учитывать также степень страданий потерпевшего, что является важнейшим критерием, на основании которого мы можем

приблизиться к действительному моральному вреду и определить соответствующий ему размер компенсации. Так как для потерпевших, честь или достоинство которых опорочили, зачастую важнейшую роль играет принесение извинения в публичной форме, суд может назначить именно такую компенсацию морального вреда, что снизит количество поданных в суд исков. Также компенсировать моральный вред будет возможно не только в денежной, но и в иной материальной форме, такой как имущество. На практике данное нововведение отразится положительно, так как имущество у виновного лица может быть уже в собственности, а денежные средства отдадут, как правило, не сразу.

## 2. Предложение о введении дополнительных критериев оценки размера компенсации морального вреда

В п. 2 ст. 1101 ГК РФ установлено: «2. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда». При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего».

### Недостатки

Закрепление в п. 2 ст. 1101 ГК РФ только норм морали (разумность, справедливость) в качестве критериев оценки размера компенсации морального вреда, повлекло за собой отсутствие мотивировочной части судебных решений: в них нет указаний, чем руководствовался суд при удовлетворении иска, как правило, отсутствует обоснование разумности и справедливости.

### Предложения

В этой связи представляется необходимым дополнить п. 2 ст. 1101 ГК РФ и изложить его в следующей редакции: «2. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Потерпевший обязан предъявить в суд:

- документ, подтверждающий причинение потерпевшему нравственных или физических страданий (в чем выразились и какие последствия за собой повлекли);
- общественную оценку обстоятельств, при которых потерпевшему был причинен моральный вред и действий или бездействия, повлекших причинение морального вреда потерпевшему;

- форму компенсации, которую потерпевший желает получить;
- реальные возможности причинителя предоставить потерпевшему желаемую форму компенсации морального вреда.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, индивидуальных особенностей потерпевшего, и вышеуказанных документов».

#### Обоснование

Если п. 2 ст. 1101 ГК РФ будет выглядеть таким образом, можно будет утверждать, что указан исчерпывающий список критериев оценки размера компенсации морального вреда. С учетом всех факторов для суда будет облегчена задача принятия правильного законного решения. Как показывает практика, нередко потерпевшие не довольные решением суда в части конкретной формы компенсации, для этого законодатель дает им возможность самим выбирать форму. Также будет учитываться и реальная возможность причинителя вреда предоставить потерпевшему желаемую форму компенсации. Будет действовать «принцип презумпции морального вреда», то есть для положительного решения суда о компенсации морального вреда следует признать достаточным, если истец представил в судебное заседание доказательства, подтверждающие факт неправомерного поведения ответчика, если ответчик не докажет обратного или отсутствия претерпевания истцом нравственных или физических страданий, составляющих содержание морального вреда.

## Список использованных источников

### Законы и иные нормативные акты:

1. Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. – № 4. – Ст. 445.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30 ноября 1994 года № 41-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3310.
3. Закон Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 3. – Ст. 140.
4. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 года № 197-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 1. – Ст. 3.
5. Федеральный закон Российской Федерации от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 22. – Ст. 2331.
6. Федеральный закон Российской Федерации от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 49. – Ст. 5

### Судебная практика:

7. Определение ВС РФ от 23.03.2010г. по делу № 26-В10-1 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
8. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 25.12.2007г. по делу № А70-9006/32-2005 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
9. Постановление ФАС Уральского округа от 21.08.2012г. по делу № А60-31366/11 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

### Учебники и учебные пособия:

10. Беляцкий С.А. Возмещение морального (неимущественного) вреда. – М.: Статут. 2000. – 27 с.
11. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность: Очерки теории. – М.: Городец, 2001. – 124 с.
12. Великомыслов Ю.Я. «Возмещение (компенсация) морального вреда». Учеб. пособие. М., 2007. – 157 с.
13. Гражданское право: Учебник. Т. 1 / Отв. ред. проф. Е.А. Суханов. – М., 2004. – 786 с.
14. Исаев И.А. История государства и права России. – М.: БЕК, 2004. – 49 с.
15. Коваленко В.И., Медушевский А.Н. Политическая история России. – М.: Юридическая литература, 2005. – 9 с.



16. Кривцов А.С. Общее учение об убытках – М., Статут. 2002. – 45 с.
17. Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик от 31 мая 1991 года № 2211-1 // Ведомости СНД и ВС СССР. 1991. №26. – 733 с.
18. Пётражицкий Л.И. Возмещение нематериального вреда // Собрание сочинений. – М., Статут. 2002. – 572 с.
19. Чистяков О.И. Российское законодательство X-XI веков. – М.: Юридическая литература, 1996. – 460 с.
20. Шершеневич Г.Ф. Учебник гражданского права. – М., Спарк. 1995. – 402 с.
21. Широких В.А. Критерии определения компенсации морального вреда. / В.А. Широких // М.: Изд. Лира. 2008. – 200 с.

Статьи и научные публикации:

22. Батяев А.А. Возмещение морального вреда / А.А. Батяев // Российский судья. – 2006. – №9. – С. 16–18.
23. Васильева М. Возмещение вреда, причиненного здоровью граждан неблагоприятным воздействием природной среды / М. Васильева // Законность. – 1994. – № 7. – С. 25–32.
24. Гаврилов Э. Как определить размер компенсации морального вреда? / Э. Гаврилов // Российская юстиция. – 2000. – № 6. – С. 28–37.
25. Кривошеков В.А. Компенсация морального вреда: некоторые аспекты / В.А. Кривошеков // Юрист. – 2005. – №4. – С. 26–36.
26. Малеин Н.С. О моральном вреде / Н.С. Малеин // Государство и право. – 1993. – №3. – С. 32–34.
27. Толстиков Н.А. Компенсация морального вреда / Н.А. Толстиков // Законность. – 2006. – №11. – С. 34–54.
28. Эрделевский А.М. Проблемы компенсации морального вреда в зарубежном и российском законодательстве и судебной практике / А.М. Эрделевский // Государство и право. – 1991. – №10. – С. 22–32.
29. Яковлев И.В. Компенсация морального вреда, причиненного деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих / И.В. Яковлев // «Право в Вооруженных Силах». – 2007. – № 11. – С. 2–4.

Ссылки:

- <sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30 ноября 1994 года № 41-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3310.
- <sup>2</sup> Коваленко В.И., Медушевский А.Н. Политическая история России. – М.: Юридическая литература, 2005. – С. 9–18.
- <sup>3</sup> Исаев И.А. История государства и права России. – М.: БЕК, 2004. – С. 49.
- <sup>4</sup> Беляцкий С.А. Возмещение морального (неимущественного) вреда. – М.: Статут. 2000. – С. 27.
- <sup>5</sup> Чистяков О.И. Российское законодательство X-XI веков. – М.: Юридическая литература, 1996. – С. 460.

<sup>6</sup> Закон Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» // СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 140.

<sup>7</sup> Кривцов А.С. Общее учение об убытках – М., Статут. 2002. – С. 4-5.

<sup>8</sup> Шершеневич Г.Ф. Учебник гражданского права. – М., Спарк. 1995. – С. 402.

<sup>9</sup> Петражицкий Л.И. Возмещение нематериального вреда // Собрание сочинений. – М., Статут. 2002. – С. 572.

<sup>10</sup> Малейн Н.С. О моральном вреде // Государство и право. – 1993. – №3. – С. 32.

<sup>11</sup> Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность: Очерки теории. – М.: Городец, 2001. – С. 124

<sup>12</sup> Батяев А.А. Возмещение морального вреда // Российский судья. – 2006. – №9. – С. 16.

<sup>13</sup> Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик от 31 мая 1991 года № 2211-1 // Ведомости СНД и ВС СССР. 1991. №26. Ст. 733.

<sup>14</sup> Эрделевский А.М. Проблемы компенсации морального вреда в зарубежном и российском законодательстве и судебной практике // Государство и право. – 1991. – №10. – С. 22.

<sup>15</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года № 10 // Российская газета. 1995. № 29.

<sup>16</sup> Гаврилов Э. Как определить размер компенсации морального вреда? // Российская юстиция. – 2000. – № 6. – С. 28.

<sup>17</sup> Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 4. Ст. 445.

<sup>18</sup> Российская Газета. – 1995. – 8 февр.

<sup>19</sup> Толстикова Н.А. Компенсация морального вреда // Законность. – 2006. – №11. – С. 34.

<sup>20</sup> Кривошеков В.А. Компенсация морального вреда: некоторые аспекты // Юрист. – 2005. – №4. – С. 26.

<sup>21</sup> Широких В.А. Критерии определения компенсации морального вреда. / В.А. Широких // М.: Изд. Лира. 2008. С. 200.

<sup>22</sup> Закон Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» // СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 140.

<sup>23</sup> Федеральный закон Российской Федерации от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» // СЗ РФ. 1998. № 22. Ст. 2331.

<sup>24</sup> Федеральный закон Российской Федерации от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1996. № 49. Ст. 5491.

<sup>25</sup> Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 года № 197-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 1. Ст. 3.

<sup>26</sup> Великомыслов Ю.Я. «Возмещение (компенсация) морального вреда». М., 2007. С. 157–159.

<sup>27</sup> Определение Верховного Суда РФ от 23 марта 2010 года по делу № 26-В10-1 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

<sup>28</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25 декабря 2007 года по делу № А70-9006/32-2005 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

<sup>29</sup> Яковлев И.В. Компенсация морального вреда, причиненного деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих / Яковлев И.В. // «Право в Вооруженных Силах». 2007. № 11. С. 2.

<sup>30</sup> Васильева М. Возмещение вреда, причиненного здоровью граждан неблагоприятным воздействием природной среды // Законность. – 1994. – № 7. – С. 25–32.

<sup>31</sup> Гражданское право: Учебник. Т. 1 / Отв. ред. проф. Е.А. Суханов. – М., 2004. – 786 с.

<sup>32</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 21 июля 2012 года по делу № А60-31366/11 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».